

ИННОВАЦИОННАЯ ПРОЕКЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБОРОННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

© 2018 г. С. Викулов

Л.В. ПАНКОВА. Военная экономика, инновации, безопасность. Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 149 с.

ВИКУЛОВ Сергей Филиппович, доктор экономических наук, профессор, Академия военных наук, РФ, 119330 Москва, Университетский пр-т, 14 (SergeyViculov@yandex.ru).

Рецензия поступила в редакцию 19.08.2017.

Ключевые слова: военная экономика, инновации, безопасность, программы вооружения, продукция военного назначения (ПВН), критические технологии (КТ).

Рецензируемая монография доктора экономических наук, заведующего Отделом военно-экономических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН Л.В. Панковой снабжена лаконичным, но емким названием, весьма точно, выразительно отражающим ее исключительно актуальную, многоаспектную тему. Автор логически последовательно, обстоятельно исследует динамически сложнейшую иерархию мощной, разветвленной комплексной системы национально-государственной обороны, включающей в себя в современных условиях именно эти три главные составляющие: военная экономика – инновации – безопасность. Отмечается, что реализация синергии взаимодействия в означенных сферах проявляется в повышении качественного уровня каждого из этих макроэлементов, дальнейшем усилении их взаимосвязи, сдвигах в трендах развития, вплоть до изменений парадигмального характера (с. 143). Как подчеркивал академик А.Г. Арбатов, «в условиях глобализации, растущей экономической и гуманитарно-информационной взаимозависимости стран роль военной силы относительно уменьшилась по сравнению с другими (“мягкими”) факторами силы и обеспечения национальной безопасности. К последним относятся: финансово-экономический потенциал и диверсифицированные внешне-экономические связи, инновационная динамика индустрии и прогресс информационных технологий, инвестиционная активность за рубежом, вес в международных экономических, финан-

совых и политических организациях и институтах»¹.

В книге представлен развернутый, детальный анализ объекта в едином взаимосвязанном и взаимообусловленном контексте с учетом наиболее важных изменений за последние несколько десятилетий. Разумеется, названные элементы представляют собой лишь хребет, остов системы обеспечения национальной безопасности. Но без вычленения этих составляющих и рассмотрения связей между ними исследование темы на должном научном уровне будет неполноценным. Сегодня, как никогда ранее, необходимость всестороннего анализа проблем военно-экономического развития, с учетом кардинальных сдвигов в сфере наращивания инновационной активности, взаимодействия военного и гражданского секторов народного хозяйства, усиления значения экономики в обеспечении национальной безопасности стоит исключительно остро, что, несомненно, говорит об актуальности и содержательной новизне рассматриваемой монографии.

Рациональная многоплановость, комплексность – такой подход к исследованию позволил автору работы, в частности, выявить и определить сущность, а также и содержание инновационных процессов в военном секторе экономики США, раскрыть их программный механизм в современных условиях, оценить роль и влияние на

¹ Арбатов А.Г. Угрозы реальные и мнимые. *Россия в глобальной политике*, 2013, № 139.

военно-хозяйственное развитие в контексте критического анализа и использования позитивного американского опыта для повышения уровня инновационной деятельности в военно-экономической сфере России.

Ранее в комплексной постановке вопросы инновационного развития в военном секторе экономики Соединенных Штатов не рассматривались. Аналитически освещались в той или иной степени лишь отдельные аспекты данной проблематики. Более того, последние 10–15 лет исследовались преимущественно вопросы конверсии, реструктуризации оборонных отраслей. В то же время в условиях интенсивной трансформации вооруженных сил США, базирующейся на активном поиске нового формата взаимодействия технологий, интеллекта и инновационной культуры, произошло существенное расширение инновационной составляющей военной экономики.

В рецензируемой монографии показано, что в США в последние два десятилетия XX века был научно подготовлен и практически реализован инновационный прорыв в экономике. Этому удалось добиться прежде всего благодаря:

- разработке и последовательному наращиванию (с 1980 г.) эффективной законодательно-правовой основы инновационной деятельности (автором проанализированы более 20 законодательных инициатив, сс. 71–76);

- систематическим и крупным вложениям в НИОКР (сс. 37–38);

- развитию предпринимательства и кардинальному совершенствованию производственной базы (в работе этот момент отражен на примере аэрокосмических корпораций) (сс. 96–99).

В рассматриваемый период был создан, по сути, новый механизм разработки и реализации инновационных процессов, отличительной чертой которого явилось формирование плотной сети взаимодействия между всеми субъектами инновационной деятельности (включая продуманную координацию между военным и гражданским секторами экономики), а также между всеми стадиями динамично развивающегося и существенно усложнившегося инновационного процесса (с. 103), все более активно агрегирующего информационные технологии.

Это привело к укреплению инновационной способности и интенсивной адаптивности национальной экономики в целом и военной экономики – в частности. В работе показано, что инновации не только меняют структуру и качество оборонно-хозяйственного спроса и потребления,

где растет роль НИОКР и двойных инноваций, но и оказывают серьезное воздействие на сам процесс формирования спроса (с. 111).

Сформулированные в монографии концептуальные положения и выводы имеют исключительное важное значение для прогнозирования основных направлений военно-технического и военно-экономического развития США; позволяют существенно углубить исследования инновационной деятельности в военной экономике, выявить и оценить важнейшие изменения в области экономического обеспечения военного строительства в стране в связи с нарастанием инновационной активности.

Важно отметить, что инновационная деятельность ныне оказывает влияние не только на экономические процессы и соответствующие показатели, но и служит базой формирования боевых параметров военно-технических систем. Можно спорить о том, чья экономика сильнее, чей оборонно-технический потенциал более мощный, но даже американские военные специалисты признают, что в основных видах российского вооружения тактико-технические параметры не уступают мировому уровню. Это касается прежде всего космических средств, которые арендуются корпорациями, элементов воздушно-космических сил и других. Такого рода паритет обеспечивается не только ассигнованиями, выделяемыми на военные нужды, но, главным образом, направленностью инновационной и научно-технической политики.

Кроме того, при сравнении военных потенциалов государств, подчеркнем, нельзя ограничиваться рассмотрением только финансово-экономических параметров, но необходимо учитывать также и морально-политические факторы. Таких примеров в истории довольно много. Это и совокупный потенциал Северной Кореи, которая в ряде случаев реализует такой уровень инновационно-технологического потенциала, который заставляет считаться с Пхеньяном. Это и Китай, который после Второй мировой войны скупал у СССР технологии и целые заводы, а затем вырвался вперед и практически как по военному, так и по экономическому потенциалу вышел в мировые лидеры.

Представляют интерес рекомендации автора по критическому анализу американского опыта и применению его в сфере инновационной деятельности в РФ в условиях модернизации системы экономического обеспечения военного строительства. В целом, думается, выводы и рекомендации автора монографии могут быть учтены и использованы:

– при разработке и реализации инновационной стратегии и стратегии национальной безопасности; в процессе научного обоснования решений в военной и военно-экономической сферах;

– при разработке проектов программ развития вооружения, военной и специальной техники, а также предприятиями ОПК России – при исполнении государственного оборонного заказа и определении перспектив инновационного развития; при проведении соответствующих научно-исследовательских работ;

– в процессе преподавания целого ряда дисциплин в системе высшего образования Российской Федерации, в военных и некоторых гражданских учебных заведениях, что подтверждается “актами о внедрении” монографии и результатов предыдущих исследований автора, полученными от Военного университета Министерства обороны России, от Российского института стратегических исследований (РИСИ), а также от Факультета экономики и менеджмента Московского авиационного института.

Особый интерес материалы монографии представляют для научных сотрудников, занимающихся теоретическими и прикладными исследованиями в области военно-технической политики, экономическими обоснованиями создания и совершенствования систем вооружения, использованием научного задела, оптимизацией межвидовых военно-технических систем.

Для функционирования военной организации любого государства научная разработка и решение стратегических проблем имеют особое значение. Здесь рыночные методы управления экономикой могут привести к трагическим последствиям. США, чьи ученые больше всех в мире получили Нобелевских премий за разработку постулатов рыночной экономики, тем не менее в своем отечестве разрабатывают программы на десять и более лет. Неплохо было бы и российским руководителям экономического блока Правительства больше думать о специфике способов обеспечения национальной и военной безопасности на основе долгосрочного стратегического прогнозирования, программирования и планирования. С учетом необходимости разработки не только программ вооружения общий горизонт такого рода исследований составляет минимум 15–20 лет.

Материалы книги невольно как бы приглашают читателя к осмыслению сложнейших, насущных проблем современного оборонного строительства, в том числе и тех, которые не подняты автором или только названы, обозначены. Таких,

стоит отметить, достаточно много. И это только увеличивает актуальность и ценность монографии Л. Панковой. Попытаемся рассмотреть лишь некоторые, в том числе касательно активизации инновационной деятельности, повышения ее эффективности.

Бытует мнение, что единственным источником и стимулятором инновационных идей является “получение избыточной прибыли”. Однако применительно к военно-экономической сфере это убеждение лишь в малой степени справедливо. Это относится прежде всего к разработчикам и создателям военной техники, комплексов и систем оружия. Для них инновация – это новая комбинация факторов производства, изменяющая, существенно повышающая результативность не только разработки, испытания и производства оборонных систем, но и их боевую эффективность. Есть и специфическая сторона военной экономики, которая может быть условно разделена на фазы обслуживания и хранения, применения вооружения, военной и специальной техники, а также последующей утилизации. И здесь никакой “избыточной прибыли” просто нет. Можно оценивать лишь военно-экономический эффект и эффективность, в том числе боевую. В этой области, на данной фазе, важно определять эффективность инновационной деятельности путем применения специально разработанной научной дисциплины – военно-экономического анализа, который позволяет априори рассчитывать такие важные военно-экономические показатели, как стоимость единичного боевого воздействия, стоимость выполнения боевой задачи, организации и ведения боя, войсковой операции.

И еще: некоторые специалисты считают, что новаторство и новизна – неотъемлемая черта предпринимательства. Однако ныне в России мало известна активная роль предпринимателей в обеспечении военной безопасности страны. Государственно-частное партнерство и роль частного капитала в военно-инновационной сфере в США существенно выше, и необходимо более активно, детально изучать этот полезный опыт, к чему аргументированно призывает автор монографии (с. 103–110). При этом следует учитывать современные тенденции развития финансовых войн и возможность проникновения в российский ОПК ресурсов от лиц из далеко не дружественных стран, что может приводить к негативным последствиям.

Надо отметить, что развитие, реализация инновационной политики в нашей стране имеют свою специфику, историю, не в полной мере рассмотренные в рецензируемой работе. К сожалению,

на многих научно-теоретических, практико-технических форумах недооценивается роль государства в военной экономике. По нашему мнению, роль государства в военно-экономической инвестиционной политике должна быть достаточно большой, более того, — превалирующей. Это связано с тем, что необходимо: во-первых, обеспечивать подготовку и реализацию нормативно-правовых документов для отрасли; во-вторых, создавать систему информационного обеспечения, которая открыла бы доступ к информации предприятиям и частным лицам, участвующим в инновационном процессе; в-третьих, позволила бы участвовать в определении приоритетов стимулирования инновационной деятельности; наконец, в-четвертых, обеспечивать подготовку необходимых квалифицированных кадров, развивать научные исследования и поддерживать систему аттестации научных кадров.

Характерными примерами такого рода деятельности современного государства в этой сфере могут служить документы, определяющие приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, а также устанавливающие перечень критических технологий РФ, базовые и критические военные и промышленные технологии для создания перспективных видов и образцов вооружения, военной и специальной техники.

Обсуждение теоретической и практической значимости военно-инновационной деятельности, анализируемых в монографии, может внести свой вклад, *с одной стороны*, в повышение научного интереса к исследованию военно-инновационных процессов в мировой практике в целом. *С другой стороны*, в какой-то мере стимулировать поиск мер (в том числе на уровне дискуссии) по активизации инновационной деятельности в отечественном ОПК, включая и оценку возможности использования его потенциала для активизации инновационных процессов в гражданском секторе российской экономики.

Отметим, что целый ряд положений рассматриваемого исследования уже нашел позитивное отражение на научно-практических конференциях, круглых столах. В частности, в докладе автора монографии на заседании “Меркурий-клуба” (октябрь 2013 г.) говорилось о необходимости расширения процессов перелива между военными и гражданскими технологиями. Основная цель — “наращивание конкурентных преимуществ российской экономики и обеспечение национальной безопасности”². Председательствующий

на том заседании “Меркурий-клуба” академик Е.М. Примаков отметил, что “активизацию инновационных процессов нужно рассматривать как критический элемент военно-технического развития, формирования научно-технического задела на десятилетия вперед для достижения устойчивого развития экономики страны и обеспечения национальной безопасности”³.

Научно обоснованная инновационная политика, подчеркнем, играет в военно-экономической области весьма существенную роль в реализации конструктивных отношений с зарубежными государствами. Это обеспечивает важную роль России в системе военно-технического сотрудничества, где наша страна занимает второе место (23% мирового объема реализации) после США (33%). В денежном измерении в 2016 г. это составляло значительную сумму — 15 млрд долл. Размер портфеля заказов российского ОПК составляет более 45 млрд долл. Наиболее крупные контракты заключены с Индией, которая является страной с одной из ведущих экономик мира по объему ВВП.

Военная инновационная политика России, как показано в рецензируемой книге (с. 44-61), играет особую роль в жизни общества, поскольку она формируется и реализуется в сфере обеспечения безопасности государства. В силу этого, на наш взгляд, она имеет свои важные особенности, к числу которых относятся:

— номенклатура и объем производства инновационной продукции, куда относится прежде всего вооружение, военная техника и иная продукция военного назначения, определяется не только потребностями рынка, в том числе внешнего, но и задачами обеспечения оборонной безопасности страны, осуществления военно-технического сотрудничества. В результате в России продукции военного назначения (ПВН) производится значительно больше, чем это требуется для оснащения Вооруженных сил и иных воинских формирований;

— создание ПВН происходит в условиях обеспечения требований режима секретности, регламентируемого соответствующим законодательством Российской Федерации;

— в соответствии с российским законодательством финансирование потребностей обеспечения обороны и безопасности осуществляется только из федерального бюджета, что существенно затрудняет привлечение средств из иных источников, в том числе зарубежных. Этот фактор зачастую является

² Пономарев И., Тюрин С. Оборонно-промышленный комплекс и гражданская промышленность России. Проблемы взаимодействия. *Путеводитель российского бизнеса*, 03.11.2013, с. 21.

³ Там же, с. 17.

одним из определяющих в качестве и ритмичности финансирования, когда средства на реализацию инновационных проектов выделяются в III-м, а зачастую, и в IV-м кв., что, естественно, не позволяет получить ожидаемый эффект и новую продукцию (технологию);

– основным стимулирующим фактором активизации инновационной политики является конкуренция вооружений различных государств – вероятных противников, а также стран-участников рынка продаж оружия, внутри стран – между видами вооруженных сил, внутри видов – между образцами вооружения;

– в интересах создания новейших образцов и систем вооружения проводятся плановые фундаментальные и поисковые исследования, направленные на использование новейших результатов науки;

– требования по качеству ПВН не диктуются рыночной конъюнктурой, а задаются априори, – как очень высокие, позволяющие не только выполнять задачи по назначению, но и обеспечивать безопасность их хранения и боевого применения;

– выполнение тактико-технических требований к образцам вооружения на всех стадиях создания оружия в процессе производства контролируется представителями заказчиков.

Принципиально важное значение инновационная политика имеет при решении задач оптимизации развития средств вооруженной борьбы. В России переход на программно-целевое планирование на 10 лет, а также прогнозирование и обоснование основных направлений развития вооружения и военной техники на 15 лет начались с 1969 г. после выхода постановления Совета Министров СССР. В США этот переход начался несколько раньше, на рубеже 50–60-х годов. Хотя нужно признать: первый опыт перспективного планирования как предвестника программно-целевого метода зародился в нашей стране в виде хорошо известного плана ГОЭЛРО в 1920 г.

Переход от отраслевого к системному программно-целевому планированию позволяет существенно повысить эффективность использования всех видов ресурсов и находить научно обоснованные технические и технологические решения, оптимизировать развитие предприятий оборонно-промышленного комплекса.

С этого момента, напомним, началась реализация по существу конкурентного принципа развития систем вооружения не только внутри видов вооруженных сил, но и на межвидовом уровне. Например, стратегические средства противоборства

создавались в военно-морском флоте и в стратегической авиации, и в то же время начали разрываться как самостоятельный вид вооруженных сил ракетные войска стратегического назначения. Это обстоятельство существенно активизировало инновационную политику, развитие оборонно-промышленного комплекса, создание ракетно-космического направления, а также освоение мирного и военного космоса. Более того, закладка атомной отрасли промышленности позволила создать не только ядерное оружие, но и принципиально важное направление энергетики – атомные электростанции.

Интересно и важно отметить, что в 90-е годы, когда началась конверсия военного производства, многие отрасли, а особенно радиопромышленность, проявили полную неконкурентоспособность на мировом рынке продукции. В то же время атомная промышленность пострадала от конверсии меньше всех других отраслей народного хозяйства. Это обусловлено прежде всего тем, что в ракетно-ядерных отраслях промышленности инновационная политика была на высшем уровне. В них были созданы передовые технологии, которые легко смогли переориентироваться на мирную продукцию⁴.

Заслуживает одобрения раздел монографии о современных возможностях и перспективах развития военно-экономической деятельности России (с. 44–51). Рассматривается и характеризуется, в частности, Государственная программа вооружений-2020, направленная на переоснащение Армии и Флота РФ новыми, современными видами вооружений и военной техники, на создание принципиально новой для России армии XXI в., способной ответить на глобальные вызовы и угрозы. Автор анализирует параметры этой программы, которая вступила в фазу реализации после очень глубокого, детального обоснования на различных уровнях федерального управления и в научно-исследовательских институтах, организациях, профессионально занимающихся разработкой программы в целом и отдельными ее разделами (с. 14). Это тем более важно, что публикаций о программах развития вооружения, военной и специальной техники ныне явно недостаточно.

И еще об одном серьезном, кардинальном вопросе, который постоянно будоражит умы научных работников, политиков и простых граждан страны. Это вопрос о военных расходах, их

⁴ Викулов С.Ф. *Современные проблемы экономического обеспечения оборонной безопасности России*. Военный финансово-экономический факультет при ФА при Правительстве РФ. Москва, 1997.

внешней “непродуктивности”. Он остается перманентно актуальным, но периодически происходит обострение дискуссии. Один из таких периодов приходится на 90-е годы. Тогда в трудной экономической ситуации в условиях борьбы вокруг военной составляющей военного бюджета было принято решение на президентском уровне о необходимости рассмотреть вопрос об установлении на 1998 г. доли расходов на национальную оборону в размере 3.5% от валового внутреннего продукта. Дискуссии после этого вердикта, стоит напомнить, не прекратились, но все же накал снизился. Вернулись к ним вновь в середине текущего десятилетия.

И еще одна мысль возникает при внимательном прочтении монографии. Мы чаще всего измеряем военно-экономическую мощь размером оборонных расходов государств. При этом общехозяйственные параметры редко интегрируются с показателями боевой эффективности вооруженных сил страны, отдельных военно-технических систем. Иногда приводятся показатели количества единиц военной техники: танков, кораблей, самолетов и др. И это зачастую приводит к некорректным выводам. Так, военные расходы США в разы превышают аналогичный показатель России. Однако при этом следует учитывать боевой потенциал и боевую эффективность систем оружия, а также морально психологический фактор войск. Не случайно Россия не “поддается” на призывы уничтожить ракетно-ядерное оружие. Действительно, несмотря на то что стратегических ракет и ядерных боеголовок в США больше, чем в России, – за счет качества оружия тотальное поражение обеих сторон противоборства равновероятно. Поэтому при сопоставлении военных

и экономических потенциалов государств следует применять синтетические показатели типа “стоимость выполнения боевых задач”, которые можно рассчитывать с помощью методов военно-экономического анализа. На это обстоятельство автор книги обращает внимание, когда упоминает работу Джозефа С. Ная “Будущее власти” (с. 11, 26).

В заключение стоит дополнительно подчеркнуть: монография носит системообразующий характер и может рассматриваться как хорошая научная и добротная информационно-аналитическая база по проблематике военно-инновационной составляющей США, России, ряда других стран. Плюс – как основа для более детального обсуждения вопросов обеспечения национальной и международной безопасности на перспективу (в том числе и их экономической проекции). Заслуживают внимания анализ движущих факторов и основных составляющих уникального инновационного рывка в США в последние два десятилетия XX в., а также оценка подготовки к новому инновационному рывку (в рамках третьего офсета – новой американской стратегии военно-технического превосходства) и его возможностей в текущем и последующем десятилетиях (с. 39-43).

Главная задача рецензируемой работы – стимулировать научно-экспертную дискуссию по проблемам мирового военно-экономического и оборонно-политического развития, их усиливающейся взаимосвязи и взаимозависимости, а также обратить внимание на изменения в глобальном распределении военных потенциалов, возможностей в условиях нарастающей неопределенности, крайней разбалансировки международных отношений.

INNOVATION PROJECTION OF THE MODERN DEFENSE BUILDING IN THE SYSTEM OF THE STATE SECURITY ENSURING

[Review of the book: Pankova L.V. “Military Economics, Innovations, Security”, Moscow, IMEMO, 2016.

149 p. (In Russ.)]

(World Economy and International Relations, 2018, vol. 62, no. 5, pp. 117-122)

Received 19.08.2017.

*Sergei Ph. VICULOV (SergeiViculov@yandex.ru),
14, Universitetskii Prosp., Moscow 119330, Russian Federation.*

Keywords: military economy, innovation, military expenditure, national and economic security, arms programs.

About author:

Sergei Ph. VICULOV, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Member of the Academy of the Military Science, Honoured Scientist of The Russian Federation.