

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
имени Е.М. ПРИМАКОВА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ГЕРМАНИЯ В ЕВРОИНТЕГРАЦИОННЫХ И ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

Ответственные редакторы
В.И. Васильев
А.М. Кокеев

Москва
ИМЭМО РАН
2021

УДК 327.7(430)
ББК 66.4(4Гем)
Германи 381

Рекомендовано к печати
НИС Ученого совета ИМЭМО РАН

Серия «Библиотека Национального исследовательского института
мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова»

Монография выполнена в рамках проекта РФФИ №18-011-00464А.

Рецензенты:

чл.-корр. РАН, доктор исторических наук П.П. Черкасов
кандидат исторических наук Ю.Д. Квашнин

Ответственные редакторы – В.И. Васильев, А.М. Кокеев

Авторский коллектив:

д.полит.н. В.И. Васильев, к.полит.н. Ф.А. Басов, к.и.н. А.М. Кокеев,
к.полит.н. П.П. Тимофеев, к.полит.н. М.В. Хорольская, к.полит.н. Е.В. Шумицкая

Германи 381

Германия в евроинтеграционных и трансатлантических процессах / Под ред. В.И. Васильева,
А.М. Кокеева – М.: ИМЭМО РАН, 2021. – 127 с.

ISBN 978-5-9535-0589-5

DOI:10.20542/978-5-9535-0589-5

Монография посвящена комплексному исследованию участия Германии в Евросоюзе и НАТО. Проанализирована эволюция установок основных политических партий, подходов экспертного сообщества ФРГ к ключевым внешнеполитическим проблемам и инициативам по модернизации Евросоюза в условиях затянувшихся кризисов, новых угроз и вызовов. Рассмотрены особенности курса Берлина на укрепление единства ЕС, в tandem с Парижем выступающего за усиление европейского суверенитета не только в вопросах внешней и оборонной политики, но и в сферах здравоохранения, климата, экологии, высоких технологий. Союзники рассматривают стратегическую автономию как усиление европейской опоры НАТО и выстраивание трансатлантического партнерства на более равноправной основе. Изучены факторы, определяющие политику Берлина в отношении стран ЦВЕ и постсоветского пространства. Исследованы динамика и содержание взаимоотношений ФРГ и ЕС с РФ, что позволяет сделать прогнозы о возможностях наращивания потенциала их сотрудничества, восстановления диалога на основе учёта взаимных интересов. Издание предназначено для российских дипломатов и экспертного сообщества, преподавателей вузов и аспирантов, а также для широкой общественности.

Germany in the Integration and Transatlantic Processes / Vasiliev V.I., Kokeev A.M., eds. – Moscow, IMEMO, 2021. – 127 p.

ISBN 978-5-9535-0589-5

DOI:10.20542/978-5-9535-0589-5

The monograph is dedicated to a comprehensive study of the development trends of the European Union and NATO, with particular emphasis on the policy and role of Germany. The evolution of the attitudes of the main political parties, the approaches of the German expert community to main foreign policy problems and initiatives to modernize the European Union in the context of protracted crises, new threats and challenges is analyzed. The peculiarities of Berlin's course towards strengthening the unity of the EU, in tandem with Paris, advocating the strengthening the European sovereignty not only in foreign and defense policy, but also in the spheres of healthcare, climate, ecology, high technologies, are considered. At the same time, both allies see strategic autonomy as strengthening NATO's European pillar and building a transatlantic partnership based on a more equal basis. The factors determining the policy of Berlin towards the countries of Central and Eastern Europe and the post-Soviet space are studied. The dynamics and content of relations between the Federal Republic of Germany and the EU with the Russian Federation have been investigated, which makes it possible to make predictions about the possibilities of building the potential of their cooperation, restore dialogue based on mutual interests, and make appropriate recommendations. The publication is intended for Russian politicians and the expert community, university professors and graduate students, as well as for the general public.

Публикации ИМЭМО РАН размещаются на сайте <https://www.imemo.ru>

ISBN 978-5-9535-0589-5

© ИМЭМО РАН, 2021

ВВЕДЕНИЕ

Монография «Меняющаяся роль Германии в евроинтеграционных и трансатлантических процессах. Вызовы для России» является итогом трехлетней работы специалистов Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН). Работа призвана проанализировать изменение роли и места Германии в мировой политике в условиях глобальной нестабильности, непредсказуемости.

Продолжительное время ФРГ, придавленная грузом преступлений национал-социализма, во внешней политике прибегала к добровольному самоограничению, предпочитала, по расхожему выражению, «быть экономическим гигантом, но политическим карликом». Не произошло резкого изменения роли Берлина и после объединения Германии. В руководстве ФРГ сознавали, что европейские соседи опасаются появления сильной доминирующей европейской державы, поэтому немцы предпочитали укреплять союзнические отношения с Францией, содействовать трансформационным процессам в странах ЦВЕ, декларировать и реализовывать приоритет европейской, а не немецкой политики. В этот же период складывается обновленная система взаимоотношений Берлина и Москвы. В то время как Германия планировала поддержать демократизацию новой России, её общества, в Москве надеялась, что Берлин не забудет ее роль в восстановлении германского единства, станет, в том числе, надежным проводником в процессе возможной интеграции РФ в евроатлантическое пространство.

С течением времени влияние ФРГ на мировую политику меняется, активность возрастает. Поощряя евроинтеграционные процессы, развивая трансатлантическое партнерство, в Берлине старались не давать поводов для обвинения Германии с европейским ценностным вектором в превращении Европейского союза в германскую Европу. Закреплению у Германии имиджа важного европейского игрока способствовало усиление взаимодействия Берлин с Парижем, которые, заняв на континенте лидерские позиции, прилагали усилия по сохранению единства Евросоюза, сближению стран ЦВЕ, постсоветского пространства с ЕС. Не подлежит сомнению тот факт, что именно активность ФРГ способствовала расширению Евросоюза на восток. Германия внесла заметный вклад в преодоление мирового экономического и финансового, долгового кризисов, а в настоящий момент вместе с Францией ищет способы минимизировать ущерб европейской экономике от COVID-19. Германско-французский тандем лидирует не только в разработке проекта помощи странам, пострадавшим от пандемии, именно Берлин и Париж инициировали программу PESCO по укреплению обороноспособности Европейского союза. При этом важной задачей для Германии является достижение странами-членами ЕС консенсуса. Играя в Евросоюзе роль неформального лидера, первого среди равных, Берлин одновременно учитывает интересы малых стран, старается не допустить формирования в общественном сознании представлений о современной ФРГ как новом, некоем четвертом германском Рейхе.

С 1 июля по 31 декабря 2020 г. в порядке очередности Германия приняла на себя председательство в Совете Европейского союза. Под лозунгом «Вместе сделаем Европу сильнее» Берлин поставил перед собой цель трансформировать Евросоюз в солидарное и внутренне сплоченное объединение, способное на международной арене действовать суверенно, уверенно, эффективно. Свою миссию в этот период в Берлине видит «в служении европейской идее», которую немцы планируют обогащать новыми идеями, реализовывать через конкретные проекты, укрепление европейской опоры в трансатлантическом взаимодействии. При этом одна из стратегических целей Германии определена как укрепление суверенитета Европы на фоне возрастающей конкуренции между великими державами.

Пошатнулись и казавшиеся незыблемыми трансатлантические отношения. Тесное сотрудничество с Вашингтоном было одним из условий и предпосылок экономического

развития и возвращения Западной Германии к внешнеполитической нормальности. Однако с окончанием холодной войны уровень взаимозависимости между Берлином и Вашингтоном начал снижаться. Напряжение между союзниками появилось уже в начале 2000х гг., когда Франция и Германия осудили американское вторжение в Ирак. Позднее раздражение немцев вызвала информация о «прослушке» американскими спецслужбами представителей политической элиты ФРГ, включая канцлера. Вашингтон в свою очередь был недоволен тем, что Германия не намерена повышать расходы на оборону до требуемых 2% ВВП. Тем временем уже наиболее популярный у немцев американский президент Б.Обама анонсировал поворот США к Юго-Восточной Азии. Наибольший же урон германо-американским отношениям нанес президент Д. Трамп, объединивший в себе неприемлемые в немецкой политической культуре качества: неприкрытый национальный эгоизм, игнорирование союзников, международных институтов, глобальных проблем (экологии), публичное оскорбление ФРГ, её лидера. Таким образом, пестуемый в Западной Германии образ Соединенных Штатов как защитника от советской угрозы и образца демократии у части населения современной ФРГ сменился имиджем агрессивной державы с комплексом мессии.

При этом авторский коллектив не преувеличивает охлаждение отношений между Берлином и Вашингтоном. Германию и США связывают традиционные тесные связи между политическими элитами, деловыми, военными кругами, гражданским обществом, экономическое взаимодействие, НАТО для ФРГ остается безальтернативным гарантом безопасности. Политический класс, экспертное сообщество, СМИ ФРГ, критикуя ошибки Вашингтона, призывают не впадать в антиамериканизм. Немцы оптимистично встретили новость о победе Дж. Байдена. С учетом этих и других факторов в монографии анализируется, каким образом Берлин будет пытаться найти баланс между достижением суверенитета ЕС и сохранением трансатлантического партнерства.

Внешнеполитические ориентиры правящей в ФРГ коалиции ХДС/ ХСС и СДПГ во главе с канцлером А. Меркель, программа действий Берлина во время председательства страны в ЕС свидетельствуют о готовности Германии взять на себя больше ответственности за обеспечение мира, безопасности, стабильности, благополучия в Европе и мире. В Берлине не скрывают амбиций крупной европейской державы закрепить лидирующие позиции в определении повестки дня на европейском континенте, в других регионах планеты. Инициатива А. Меркель в 2020 г. в связи с 75-летием создания ООН о реформировании Совета Безопасности с целью обретения Берлином статуса постоянного члена СБ ООН говорит о стремлении ФРГ расширить свое влияние на процессы в ЕС и мире. Она последовательно отстаивает традиционный для немецкой политики тезис о желании Берлина взять на себя больше ответственности в вопросах урегулирования международных конфликтов, не допускать, по возможности, блокады важных предложений в рамках ООН.

Изменились и взаимоотношения Берлина с Россией. В каждой эпохе у руководителей двух стран были свои особенности диалога, которые позволяли найти консенсусную договоренность. Б.Н. Ельцин и Г.Коль - сокращение сроков вывода ЗГВ с территории бывшей ГДР, начало участия РФ в работе «семерки»; В.В. Путин и Г. Шредер - значительное расширение экономических связей, запуск межправительственных консультаций, форума гражданского общества «Петербургский диалог»; Д.А.Медведев –А.Меркель – введение в эксплуатацию газопровода «СП-1», расширение научных связей, обменов по линии общественности РФ-ФРГ. Диалог между Путиным и Меркель отражает сложный комплекс проблем, среди которых определенную роль играют как человеческие, так и деловые качества президента РФ и канцлера ФРГ, их воззрения на причины сбоев прежних механизмов социально-экономического развития, на появление разломов, конфликтов в Европе, деградацию системы безопасности на континенте. Научный коллектив далек от отождествления проблем в российско-германских отношениях лишь с особенностями политики лидеров. Руководители двух стран, несмотря на отчуждение Москвы с Берлином,

Брюсселем, в целом с Западом, тем не менее, находятся в режиме постоянного обмена мнениями по вопросам двусторонней и международной повестки. Это – обстановка на Украине и в Беларуси, Нагорном Карабахе, ситуация в Сирии, Ливии, противодействие пандемии и т.д. Кризис между Москвой и Берлином имеет сложную многослойную природу, разобраться в которой и является важнейшей задачей авторов исследования.

Отдельное внимание уделяется фактору постсоветского пространства, как источнику противоречий в российско-германских отношениях.

В условиях кардинальной трансформации системы международных отношений, кризиса доверия не только между отдельными странами, но и основными центрами силы, нарастания противоречий в Евросоюзе и трансатлантическом партнерстве, «ледникового периода» во взаимоотношениях России с США, ФРГ и ЕС, как никогда востребованы основанные на научном анализе продуманные и взвешенные политические решения, способность предвидеть последствия от рестриктивных мер и учитывать интересы партнёров.

Авторский коллектив комплексно исследовал факторы, которые оказали непосредственное влияние на позиционирование Германии в системе европейских и мировых координат, на эволюцию тенденций во взаимоотношениях РФ с ФРГ, Евросоюзом, Францией, США, НАТО, странами ЦВЕ, постсоветского пространства. В связи с предстоящими в сентябре 2021 г. выборами в Бундестаг особое внимание было уделено ведущим немецким партиям и прогнозам о будущей коалиции и личности канцлера.

Представленное исследование призвано дать ответы, как и почему меняется внешняя политика Германии при нынешнем раскладе политических сил, в условиях стремительно происходящих сдвигов в европейской и мировой политике, в том числе на фоне заметного ухудшения взаимоотношений Москвы с Берлином, Брюсселем, столицами других европейских стран, США. Среди многих причин – затянувшийся Украинский кризис, разногласия Москвы с коллективным Западом по поводу ситуации в Беларуси после президентских выборов в августе 2020 г., обстановки в РФ. Авторский коллектив не ограничивается констатацией фактов, их системным обобщением и комплексным анализом прошедшего, он представляет свой прогноз развития событий и предлагает рекомендации органам государственной власти, ответственным за формирование внешней политики России.

Анализ опыта сотрудничества Германии, ЕС и НАТО с Россией, включая прогнозирование динамики его развития в обозримом будущем, представляет собой новый подход к пониманию возможностей преодоления кризиса во взаимоотношениях между Берлином и Брюсселем и Москвой. С учетом экономического потенциала и политического влияния Германия будет и дальше играть ключевую роль в разрешении внутренних и внешних кризисов ЕС, новых угроз и вызовов, в развитии трансатлантических связей, что имеет важное значение для России. Нормализация отношений РФ с ФРГ и ЕС на основе взаимных компромиссов открыла бы благоприятные условия для более интенсивного развития нашей страны, не позволила бы России оказаться в изоляции на европейском континенте и в мире в целом.

ГЛАВА 1

Политическая ответственность Германии – гарантия устойчивости Евросоюза

Новые акценты в политике евроинтеграции. Подходы правительства ФРГ, политических партий, ведущих немецких и зарубежных экспертов, общественных движений к реализации европейского проекта, концептуальной и институциональной модернизации Евросоюза следует рассматривать в контексте сложных и противоречивых процессов в Европе и в мире.

Радикальные изменения в европейской и мировой политике в 2018-2020 гг. значительно снизили темпы выхода Евросоюза из рецессии, преодоления отчуждения между избирателями и элитами стран-членов ЕС, восстановления доверия граждан к солидарным ценностям. Множество факторов оказывают влияние на вектор и содержание тенденций в условиях прежних вызовов, появления новых рисков и угроз. Будучи крупной европейской державой со статусом признанного политического мирового игрока, Германия позиционирует себя как один из ключевых полюсов мировой экономики с интеллектуальными ресурсами, высокими достижениями в сферах науки, образования, охраны окружающей среды и т.д. В то же время нельзя не замечать те внутренние проблемы, которые вынуждена решать Германия в условиях экзистенциального кризиса Евросоюза. Являясь «стабилизатором ЕС», Германия испытывает давление со стороны США, сталкивается с претензиями Будапешта, Варшавы: действующий президент США Трамп публично оскорбляет германского канцлера, поляки и венгры обвиняют Берлин в финансовом диктате, недостаточном учёте интересов их стран. Налицо утрата культуры политического общения, поиска компромисса в рамках Евросоюза, Североатлантического альянса.

В Германии, других европейских странах политики и эксперты отдают себе отчет в нарастании опасных центробежных тенденций внутри ЕС, в консервации прежних угроз. Хотя до начала 2020 г. серьезные аналитики не впадали в крайность, избегали предсказаний о фатальных последствиях вызовов и рисков, некоторые ключевые германские научно-экспертные центры в феврале 2020 г. констатировали у ЕС состояние паралича, призвали к незамедлительной реализации многочисленных идей и предложений, направленных на сохранение Евросоюза.¹ Усилились голоса, призывающие к восстановлению экономики, для которого после пандемии коронавируса понадобятся солидные финансовые ресурсы, взаимопонимание между странами ЕС и координация совместных европейских мер.

Политики стараются держать ситуацию под контролем, аналитики дают оценку актуальному состоянию Евросоюза, прогнозы на его будущее, в которых иногда сомневаются активисты гражданского общества, выступающие за сохранение европейского проекта, требующие от Берлина, Брюсселя решительных шагов по стабилизации ЕС, смягчению последствий от брекзита, проявлению практической солидарности. Сопоставление исследований научных центров, близких к правительству, с аналитическими обзорами партийных фондов, оценками политических комментаторов выводит на новый уровень понимания действительного положения дел внутри ЕС, степени воздействия внешних угроз на его позиционирование в мире. В Берлине и Брюсселе обеспокоены тревожными процессами на постсоветском пространстве. Беспорядки в США, противостояние в Белоруссии, разбой и мародерство как процедура ротации политических элит-кланов в Киргизии, военный конфликт между Баку и Ереваном, «дело Навального»,

¹ SWP Neue Initiativen für eine gelähmte Union. // SWP-Aktuell, №7 Februar 2020. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/neue-initiativen-fuer-eine-gelaehmte-union/> (дата обращения 16.03.2020 г.)

Украинский конфликт, миграция, ксенофобия, антисемитизм высветили глубокие противоречия во взглядах разных стран на сдвиги в их обществах. Транзит власти после переворота в Киргизии почти замкнул кольцо нестабильности по периметру российских границ, пока благополучной можно считать ситуацию в Казахстане. Такой контекст – вызов не только для России, но и Евросоюза.

Хотя вспыхнувший кризис в отношениях Греции и Турции в европейских СМИ стараются свести к скандалу местного значения, конфликт насыщает общественное мнение в Европе отрицательной энергетикой, ослабляет усилия ФРГ, Франции, Евросоюза по урегулированию других «горячих точек». За своеобразными взглядами лидеров Венгрии и Польши, амбициозного канцлера Австрии на проблемы миграции, распределение финансовых ресурсов для оказания помощи другим странам скрывается борьба, которую они ведут с гарантами евроинтеграции – ФРГ и Францией. Эти процессы помогают лучше осознать, что политический класс, СМИ, гражданское общество в странах ЕС существуют и живут в разных политических реальностях, в которых отражаются последствия миграции, популизм на правом и левом флангах, национальный эгоизм. Погружаясь в проблемы собственных стран, европейцам сложно оценить, насколько события в Белоруссии, Киргизии, Нагорном Карабахе, «дело Навального», Украинский кризис, резкое охлаждение отношений Берлина и Брюсселя с Москвой окажут влияние на их личное благополучие, уровень здравоохранения, будущее молодого поколения. Растерянность от массива негативной информации, казалось бы, внешне не затрагивающая напрямую социально-экономическое положение граждан, но снижающая их уверенность в завтрашнем дне, побуждает некоторых германских комментаторов сделать заключение о «стратегической шизофрении в Европе».²

Анализируя причины кризисных явлений в ЕС и США еще до вспышки пандемии коронавируса, известный немецкий ученый Х.-А.Винклер отмечал, что западная модель либеральной демократии находится в обороне. С одной стороны, её устои подрываются извне авторитарными режимами во главе с КНР, с другой стороны, разномасштабные популистские движения и партии выдвигают претензии быть единоличными реальными представителями демократии. Они используют любой промах, ошибки властей для разоблачения политического класса, возвысившегося над народными массами, элит, оторвавшихся от повседневных реалий, для доказательства отчуждения между «верхами» и «низами».³

Коронавирус вызвал масштабный кризис во многих сферах политики, экономики, оказал влияние на психологическое состояние граждан. Более 77% опрошенных немцев разделяют точку зрения канцлера А.Меркель о том, что он представляет для Германии наибольшую угрозу со времен Второй мировой войны, что Евросоюз столкнулся с самым серьезным вызовом с момента своего создания.⁴ Сценарии дальнейшего течения пандемии предполагают как «щадящие потери», так и «итальянский вариант».⁵ Пандемия вскрыла преимущества и дефекты системы управления государствами, независимо от того, кто и как ими управляет. Оказалось, что успеха смогли добиться и страны с либеральной демократией, и авторитарные режимы. Решающим фактором стала экономическая и политическая

² Europas strategische Schizophrenie. // welt.de 23.September. 2020. URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/plus216344650/Aussenpolitik-Europas-strategische-Schizophrenie.html> (дата обращения 25.09.2020 г.)

³ Winkler H.A. Zerbricht der Westen? Über die gegenwärtige Krise in Europa und Amerika. /Verlag C.H.Beck. München. 2017, S.403.

⁴ Bundesregierung. Merkel zum Corona-Kabinett.// Bundesregierung. 06.04.2020.URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/merkel-corona-kabinett-1739632> (дата обращения 17.04.2020г.)

⁵ Lakenmacher B., Wagener M. Unvorbereitet auf den schlimmsten Fall. // cicero.de 16.03.2020. URL: <https://www.cicero.de/innenpolitik/deutschland-coronavirus-vorbereitung-bundeswehr-extremfall> (дата обращения 12.09.2020 г.)

стабильность конкретных стран при понимании, что власти во главу угла поставили здоровье человека, спасение жизни людей, правящие элиты действовали решительно, быстро с использованием необходимых экономических и прочих ресурсов в сфере здравоохранения, производственных мощностей.⁶

Пандемия парализовала политическую волю руководителей ЕС, ряда лидеров стран Европы. Они, по крайней мере, на первоначальном этапе распространения вируса, растерялись, забыли о европейской солидарности, затем, спохватившись, пытались разрабатывать совместные планы противодействия инфекции. Однако вследствие неопределенности ситуации, национального эгоизма руководство ФРГ первые усилия направило на борьбу с пандемией внутри страны. Как признал министр иностранных дел страны Х.Маас, в Берлине действовали, как в каждой европейской столице - в первую очередь меры по укреплению национального здравоохранения, спасению собственных граждан. Бывший глава МИД ФРГ З.Габриэль, убежденный в опасности следования лозунгу «каждый за себя», выразил сожаление по поводу поспешного запрета Берлином экспорта медицинского оборудования в Италию в период массовой смертности жителей в ряде регионов страны. По его предположению, итальянцы вряд ли простят немцам такое поведение. Самое опасное заблуждение в борьбе против инфекции – опора лишь на собственные силы – может стать фатальным последствием для Европейского союза⁷. Хотя Берлин в последующие дни приложил большие усилия по поиску общеевропейского ответа на пандемию, а председатель Еврокомиссии У.фон дер Ляйен неоднократно извинялась перед Римом за ошибки брюссельской бюрократии, руководство и жители Италии были разочарованы и возмущены. После затянувшейся паузы официальный Берлин оказал Риму конкретную помощь – специальным самолетом германских ВВС итальянской стороне были направлены семь тонн гуманитарной и технической помощи для противодействия пандемии, лечения больных. В немецких клиниках были приняты более 200 человек из Италии, Франции, Нидерландов.⁸

Предварительные итоги в борьбе против пандемии в ФРГ заключаются в следующем. Во-первых, система здравоохранения Германии доказала свою эффективность. Современное диагностическое оборудование, методики, высокая квалификация врачей, медперсонала подтвердили передовые позиции Германии в сфере охраны здоровья граждан. Жители страны неукоснительно исполняют т.н. гигиенические предписания Кабинета министров ФРГ и на предприятиях, и в торговых точках. Дистанционный формат работы служащих, ученых также способствует предотвращению распространения инфекции. Во-вторых, большинство немцев показали готовность отказаться на определенный отрезок времени от части прав и свобод при осознании реальной опасности для окружающих. В этом ограничении немцы увидели инструмент сохранения жизни многих граждан, а также проявления солидарности с другими странами Европы.⁹

Большинство жителей Германии доверяют правительству А.Меркель, которое борьбу с пандемией объявило абсолютным приоритетом в своей деятельности. Канцлер действует

⁶ Europa Union Mecklenburg-Vorpommern. // Die Europäische Union in Zeiten der Coronakrise. europa-union-mv. Sommer 2020. URL: https://www.europa-union-mv.de/fileadmin/files_eud/lvkv/mv/Dokumente/Publikationen/Sonderinformationen_8.pdf (дата обращения 20.09.2020).

⁷ S.Gabriel. Das „Meine-Nation-zuerst-Virus“ infiziert die Staaten. // Tagesspiegel. 27.03.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/das-coronavirus-und-die-eu-das-meine-nation-zuerst-virus-infiziert-die-staaten/25687614.html> (дата обращения 28.03.2020).

⁸ Brantner F. Klotzen reicht nicht. Deutschland muss auf seine Partner zugehen. // Tagesspiegel. 17.03.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/europa-in-corona-krise-klotzen-reicht-nicht-deutschland-muss-auf-seine-europaeischen-partner-zugehen/25652190.html> (дата обращения 20.03.2020).

⁹ Maas H. Was Europa aus der Corona-Krise lernen kann. // Auswärtiges Amt. 12.04.2020 URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-welt-corona/2332252> (дата обращения 14.04.2020).

по принципу: что приносит благо Германии, то обеспечивает устойчивость Евросоюза, что приносит благо Евросоюзу, то способствует стабильности Германии.

В Берлине, других европейских столицах подтвердились опасения относительно повторных вспышек коронавируса. Несмотря на принятые масштабные программы по смягчению социально-экономических последствий пандемии, жители ФРГ не ощущают себя в безопасности, заметно просела экономика Германии. По оценкам Института немецкой экономики в сентябре 2020 г., в автомобильной промышленности ФРГ наметился тренд к утрате статуса локомотива национальной экономики, в которой впервые за десятилетие предстоят изменения в сферах управления, дополнительные финансовые влияния. Отказ от двигателей внутреннего сгорания в пользу электродвигателей может негативно сказаться на автомобилестроении. Германская автомобильная промышленность становится более зависимой от импорта, прежде всего из Азии. Этот фактор может стать определяющей причиной снижения заказов на популярные во всём мире немецкие автомобили. Самая крупная отрасль экономики с почти 1 млн занятых обеспечивает загруженность смежных предприятий с химическим, текстильным профилем, а многочисленные заправки, ремонтные мастерские, фирмы по строительству автомобильных дорог способствуют развитию среднего класса ФРГ. Этот сегмент промышленности может подорвать экологическое рвение руководителей партии «зеленых», один из сопредседателей которой А.Бербок высказывается за запрещение дальнейшего строительства знаменитых немецких дорог, поскольку их интенсивная эксплуатация разрушает окружающую среду, не способствует преодолению климатических проблем.

В октябре 2020 г. на традиционном съезде немецких промышленников были определены задачи индустриального развития страны на перспективу. Несмотря на большой вклад германской экономики в сохранение занятости в ФРГ, странах ЕС, структурные изменения, усиливающийся протекционизм и пандемия вызвали самую глубокую рецессию со времени создания ФРГ. Рекомендации сводились к отказу от самоуспокоения в связи с масштабными суммами помощи промышленности, концентрации усилий по повышению роли Евросоюза. ЕС призван стать влиятельным центром политики и экономики, а не играть роль «запасного игрока», не говоря уже о возможном превращении Европы в поле конкурентной борьбы великих держав. Если Германия и ЕС намерены быть равными партнерами с США и КНР, то ставку надо делать на качественное развитие промышленности, проявляя новый реализм в политике.¹⁰

Политики и эксперты ФРГ, других стран отмечают высокий уровень здравоохранения в Германии, деловые качества канцлера А.Меркель, которая в период самого крупного после войны кризиса решительно руководит Германией, оказывает влияние на формирование общей позиции Евросоюза. Российский ученый Е.П. Тимошенкова в своей монографии «расшифровывает» формулу власти А.Меркель, выделяя её способности просчитывать ситуации и прорабатывать в уме множество различных сценариев, обладать огромным терпением. Умеет ждать, когда неприемлемые варианты отпадут сами собой, а конкуренты устанут и совершат ошибку.¹¹ Вместе с тем в её адрес звучали предупреждения не оставлять в беде страны ЕС, которые рассчитывают на Меркель, на Германию. Берлин обязан помогать соседним странам, подрыв экономики которых означал бы для ФРГ потерю рынка сбыта качественного немецкого экспорта. Немцев предупреждали: в Европе, других регионах мира восхищаются высоким уровнем

¹⁰ Mehr Realismus in der Politik. // bdi.eu. 06.10.2020. URL: https://bdi.eu/media/themenfelder/industriepolitik/publikationen/20201006_BDI_Appell_der_deutschen_Industrie.pdf (дата обращения 09.10.2020).

¹¹ Тимошенкова Е. П. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А.Меркель (2005-2017гг.). // instituteofeurope.ru.2020. URL: <https://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/doklad/369.pdf> (дата обращения 05.10.2020)

жизни, здравоохранения, технологическими и культурными достижениями Германии. Но если в соседних странах появится ощущение возрождения немецкого эгоизма (для многих, это граничит с германским национализмом), чувства восхищения могут быстро превратиться в зависть и ненависть покинутых в кризисе людей, которые перестанут интересоваться успехами ФРГ, приобретать автомобили марки «Мерседес», продукцию известных немецких фирм и предприятий «Сименс», «Бош».¹² Поведение Германии в духе «Germany first» недопустимо, поскольку такое позиционирование страны означало бы не только потерю политических и моральных ориентиров, но и подрыв собственных интересов.

Кризисные последствия новой опасности наложились на прежние проблемы. Среди них – активизация неонацистских, новых праворадикальных группировок и популистских течений стали, к сожалению, характерной чертой повседневной жизни Германии. В июне 2019 г. и в октябре 2020 г. президент ФРГ Ф.В. Штайнмайер предупредил об опасности недооценки терроризма с правого фланга. По мнению заместителя председателя СвДП, вице-президента Европарламента Н.Беер, в условиях пандемии заметно возрос антисемитизм с его предрассудками и враждебностью. Она призвала к активным профилактическим мерам по пресечению этой тревожной тенденции по всей Европе, включая Германию.¹³ Не может не беспокоить очередной доклад 2019 г. германских властей о возросшей опасности числа преступлений на почве антисемитизма и правого экстремизма. По информации ведомства по охране конституции (контрразведка) земли Бранденбург в сентябре 2020 г., число потенциальных правых экстремистов за всю историю этого региона достигло рекордного уровня.¹⁴

В период преодоления последствий множества вызовов и угроз – мировой финансовый и экономический, долговой, миграционный кризисы, национализм, ксенофобия, правый экстремизм, а сегодня – пандемия коронавируса – Берлин вынужден прилагать дополнительные усилия по сохранению целостности Евросоюза¹⁵. К этому обязывает председательство ФРГ в Совете Евросоюза с 1 июля по 31 декабря 2020 г., а также участие в работе Совете Безопасности ООН в качестве его непостоянного члена 2019-2020 гг.

В выступлении А.Меркель на заседании Фонда К.Аденауэра в Берлине в мае 2020 г. были обозначены приоритеты внешней политики Германии во время её председательства в ЕС. Ключевая идея – укрепление Евросоюза в качестве якоря стабильности на континенте, в мире. Лишь преодолевший множество кризисов, в том числе, пандемию коронавируса, с прочным ценностным фундаментом ЕС может позиционировать себя как влиятельный актор планеты. В то же время Евросоюзу нужны партнеры и союзники, среди которых самым важным являются США.¹⁶ Глава МИД ФРГ Х.Маас в своих выступлениях, статьях дополняет тезисы канцлера. Определяющей задачей Германии на этот период является консолидация

¹² Pflüger F. Deutschland muss springen, damit die EU bleibt. // cicero.de. 07.April.2020. URL:<https://www.cicero.de/aussenpolitik/corona-bonds-deutschland-eu-krise-friedbert-pflueger> (дата обращения 09.08.2020).

¹³ Beer N. Zunehmender Antisemitismus in Corona-Krise. // FDP. 07.05.2020. URL: <https://www.fdp.de/pressemitteilung/beer-eu-muss-starkes-zeichen-gegen-antisemitismus-setzen> (дата обращения 19.07.2020).

¹⁴ Der Verfassungsschutz zählt in seinem aktuellen Bericht 2765 Rechtsextreme im Land. // berliner-zeitung. 08.09.2020. URL:<https://www.berliner-zeitung.de/mensch-metropole/zahl-der-rechtsextremen-in-brandenburg-auf-rekordniveau-li.103461> (дата обращения 09.09.2020).

¹⁵ Подробнее См. Васильев В.И. Европейская политика Германии. Опыт, проблемы, перспективы. // ИМЭМО РАН, 2020. С.32.

¹⁶ Rede von Bundeskanzlerin Merkel im Rahmen der Veranstaltung „Aussen-und Sicherheitspolitik in der deutschen EU-Ratspräsidentschaft“ der Konrad-Adenauer-Stiftung am 27.Mai 2020. // Bundeskanzlerin.28.05.2020. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der-konrad-adenauer-stiftung-am-27-mai-2020-1755884> (дата обращения 29.05.2020).

усилий по таким направлениям, как: дальнейшее развитие экономики, укрепление внутренней солидарности и сплоченности, совместные действия стран Евросоюза на внешнем контуре. Германия свое председательство в Совете ЕС намерена поставить на службу европейской идее, выполняя роль генератора, проводника идей, инициатив, а также честного, надежного посредника.¹⁷ В Берлине занимались разработкой «маршрутной карты» качественного развития Евросоюза с двумя определяющими понятиями «солидарность и суверенитет» с привязкой к Коалиционному договору правящей коалиции 2018-2021 гг.¹⁸ Упор делается на то, что ни один другой крупный регион мира в условиях пандемии не проявил такую сплоченность, как это было сделано в ЕС. Кризис четко продемонстрировал и сильные стороны Евросоюза: солидарность, способность находить компромиссы, социальную защищенность. Как заявил в августе 2020 г. посол ЕС в России М.Эдерер (ФРГ), пакет мер по восстановлению экономики ЕС стал ответом тем, кто, в том числе и в России, в начале кризиса критиковал Брюссель за отсутствие солидарности и уже предвидел распад ЕС. Европа вновь выходит из кризиса более сильной и сплоченной.

В Берлине осознают возросшую ответственность Германии в период опасных тенденций в Европе и мире. Немцы настроены на укрепление Евросоюза, способного к самокоррекции, использованию кризисов как шанса для повышения благосостояния жителей континента. Решения, принятые на саммите ЕС 17-21 июля 2020 года, направлены на восстановление и развитие экономики. Общий пакет мер в размере 1,8 трлн. евро включает многолетний финансовый план на сумму в 1 трлн. евро, то есть бюджет ЕС на следующие семь лет, и объем помощи на восстановление экономики пострадавших стран в размере 750 млрд. евро. Изменение парадигмы политики Евросоюза произошло в результате эволюции курса канцлера ФРГ, её готовности пойти на компромиссы с президентом Франции. Лидеры Германии и Франции приняли во внимание позиции как «бережливых стран» - Австрии, Нидерландов, Дании и Швеции, - так и сильно пострадавших государств южного фланга Евросоюза. Характерно, что большая часть этих средств (395 из 750 млрд евро) будет предоставлена в виде грантов наиболее пострадавшим от инфекции странам на реформы и инвестиции, другая часть – 360 млрд евро - в виде кредитов. Спор о «победивших» и пострадавших в процессе принятия решений сводился главным образом к определению «победителей». Во-первых, в выигрыше оказался канцлер Австрии С.Курц, который активно содействовал формированию блока «бережливых». Во-вторых, в «лигу победителей» вошли А.Меркель и Э.Макрон, вновь проявившие себя как главные спасители Евросоюза. В-третьих, т.н. упрямые европейцы – польский премьер-министр М.Моравецкий и премьер Венгрии В.Орбан – еще раз убедились в правильности своих аргументов. Среди них: выпячивание Варшавой своего плотного партнерства с Вашингтоном, тесных экономических связей Будапешта с Берлином, не говоря уже о единой позиции двух стран ЦВЕ, так пострадавших от СССР, срабатывают наверняка.

Председатель Европарламента Д. Сасолли (Италия) выразил надежду, что во время председательства ФРГ в Совете ЕС федеральное правительство будет содействовать модернизации и укреплению единства Евросоюза.¹⁹ Политические партии, общественные организации, научные центры ФРГ, других стран Европы высказали свои ожидания от председательства Германии в Евросоюзе.

¹⁷ Aussenminister Maas zur Vorstellung des Logos und Webauftritts der deutschen EU-Ratspräsidentschaft. // Auswärtiges Amt. 29.05.2020. URL: <https://germania.diplo.de/ru-de/aktuelles/-/2345954> (дата обращения 30.05.2020).

¹⁸ Erwartungen an deutsche EU-Präsidentschaft sind hoch und disparat. // bundestag.de.01.07.2020. URL:<https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2020/kw27-de-vereinbarte-ratspraesidentschaft-703644> (дата обращения 04.09.2020).

¹⁹ Sasolli D. „Wir brauchen kein deutsches Europa, sondern ein europäisches Deutschland“. // sueddeutsche. 1.Juli 2020. URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/eu-ratspraesidentschaft-interview-1.4953209> (дата обращения 08.08.2020).

Фракция ХДС/ХСС в бундестаге рекомендовала федеральному правительству совместно с парламентом обеспечить преемственность работы ЕС на ближайшие шесть месяцев, действовать как «честный посредник» при решении текущих проблем Европы и мира. Бундестаг и бундесрат (палата германских земель) обеспечивают законодательное сопровождение предложений и инициатив по сохранению единства ЕС, его поступательному развитию. Бундестаг планирует провести межпарламентские конференции, посвященные проблемам политики безопасности, развитию сельского хозяйства, борьбы с пандемией. Консерваторы считают приоритетным преодоление последствий кризиса, вызванного коронавирусом.²⁰ Актуальными остаются проблемы климата, цифровизации, рынка труда. Фракция консерваторов выделяет значение таких международных проблем, как выстраивание взаимоотношений Брюссель-Лондон после выхода Великобритании из Евросоюза. ХДС и ХСС принципиально выступают за тесное партнерство с Великобританией, ставя перед собой цель сохранения взаимодействия в сферах безопасности и обороны, сотрудничества между силами полиции, органами юстиции. Не последнюю роль для германских консерваторов играют отношения с Пекином, с которым Берлин и Брюссель не только развивают торгово-экономические контакты, но и находятся в системной конкуренции.

Свои подходы фракция СДПГ в бундестаге изложила в специальном документе. Для германских социал-демократов цели председательства ФРГ в Совете Евросоюза состоят в политическом, социально-экономическом, технологическом укреплении ЕС, усилении его суверенитета, страны-члены которого призваны проявлять общеевропейскую солидарность при реализации мер, направленных на преодоление пандемии, её последствий, а также на противодействие расколу Евросоюза. Следует обеспечить охрану здоровья граждан от коронавируса, инвестировать в европейскую экономику, усилить внутреннюю сплоченность, сохранить и развивать инновационный потенциал и.д.²¹

Эксперты «зеленых» в председательстве ФРГ в ЕС видят благоприятные возможности и для Германии, и для самого ЕС. Для Брюсселя при поддержке Берлина появился шанс противодействовать новым вызовам, поскольку Совет в ЕС возглавит крупная европейская страна со значительными ресурсами, богатым опытом преодоления экстремальных ситуаций.²² С другой стороны, функции председателя обязывают федеральное правительство взять на себя больше ответственности в роли генератора идей и инициатив, а также посредника при разрешении конфликтов. Аналитики «зеленых» считают председательство Германии в ЕС шансом проявить инициативу, прервать, считают они, пассивность. Вместо инициативного лидерства в союзе с Францией Германия в последние годы многие предложения блокировала, от неё исходило мало импульсов по укреплению ЕС, Берлин оставил много пробелов, которые Париж в одиночку просто не способен восполнить. Инициативность Берлина востребована и для улучшения его имиджа; по мнению экспертов, репутационные издержки для Германии появились еще в годы преодоления долгового и финансового кризиса. В начале 2020 г. в странах Евросоюза с возмущением узнали, что половина помощи, аккумулированной в специальных фондах солидарности ЕС, получила наиболее благополучная Германия, якобы «жирующая» за счёт других государств. Эксперты «зеленых» пытались скорректировать образ Германии - они отвергли категорию «казначей

²⁰ Deutsche EU – Präsidentschaft. // cducsu.de.05.08.2020. URL: https://www.cducsu.de/sites/default/files/2020-08/cducsu_faktenblatt_EU-RP_8-2020_2.pdf (дата обращения 08.08.2020).

²¹ Deutsche Ratspräsidentschaft 2020. Gemeinsam für ein starkes, soziales und souveränes Europa. // Spdfraktion. 30.06.2020. URL: https://www.spdfraktion.de/system/files/documents/positionspapier_europa.pdf (дата обращения 09.01.2020).

²² Pütz Ch., Rotche C. Ratsvorsitz als Chance? Deutschlands neue Rolle für die EU-Ratspräsidentschaft // boell.de. 26.05.2020. URL: <https://www.boell.de/de/2020/05/26/ratsvorsitz-als-chance-deutschlands-neue-rolle-fuer-die-eu-ratspraesidentschaft> (дата обращения 07.08.2020).

ЕС», трактовали положение и возможности Берлина в более широком европейском и мировом контексте.²³

СвДП в требованиях к правительству ФРГ изложила программу действий на период председательства Германии в ЕС. Хотя в анализе положения в Европе и мире взгляды свободных демократов в целом совпадали с воззрениями правящих ХДС, ХСС и СДПГ, в нюансах были и различия. Прежде всего, в ходе преодоления пандемии коронавируса во главу угла ставится человеческая жизнь, которой продолжительное время будут угрожать последствия инфекции. Как и правящие партии, оппозиционная СвДП призывает правительство ФРГ содействовать проведению «Конференции о будущем Европы» с участием активистов гражданского общества Германии, других стран континента. Итоги дискуссий должны стать концептуальной основой для созыва общеевропейского Конвента и разработки проекта конституции Евросоюза.²⁴

Левая партия традиционно критически оценила состояние Евросоюза, который оказался «слабым по многим направлениям политики». В качестве примера был приведен «фатальный провал ЕС в политике беженцев», неудачи в финансовой сфере, выход Великобритании из ЕС. Эгоизм государств, проявленный при преодолении пандемии, высветил отсутствие солидарности – базовой категории социального государства, социально-экономической политики ЕС, в том числе в сфере здравоохранения.

В документе фракции партии «Альтернатива для Германии» (АдГ) в бундестаге поставлена под вопрос, в частности, характеристика Еврокомиссии, которую дала её руководитель У.фон дер Ляйен. «Геополитическая Еврокомиссия» лишь отдаляет жителей европейских стран от текущих проблем, цементируя недоверие граждан Европы к брюссельской бюрократии. «Альтернативщики» выступают против PESCO как стартовой площадки европейской армии.²⁵

Как в Германии, так и за рубежом давались различные прогнозы относительно конкретной деятельности ФРГ на посту председателя Евросоюза. Известный политический деятель, председатель Фонда К.Аденауэра Н. Ламмерт (ХДС) рекомендовал не завышать планку ожиданий от председательства Берлина с учетом сложности нахождения компромиссов между 27 странами-членами ЕС. Рекомендации сводились к умеренному, сдержанному оптимизму. Во-первых, в условиях непредсказуемости и хаоса невозможно выполнить поставленные задачи в полном объеме; во-вторых, провал амбициозных планов может повлечь за собой всплеск активности популистов левого и правого толка с их лозунгами о Евросоюзе, как некоем технократическом супергосударстве, вызвать очередную волну недовольства даже среди еврооптимистов; в-третьих, чрезмерный оптимизм затормозит трансформацию Евросоюза в «Соединенные штаты Европы».²⁶ В Берлине подчеркивали, что немцы не намерены в течение 6 месяцев доминировать в Евросоюзе, стремясь к единоличному управлению. Особым спросом пользуются такие качества руководства ФРГ, как умение наводить мосты, быть умелым тонким посредником, представителем и защитником интересов малых стран-членов ЕС. В то же время Берлин

²³ Pütz Ch., Hillje Jo. Selbstverständlich europäisch ?! Der Auftrag für die EU-Ratspräsidentschaft. // boell.de. 25.05.2020. URL: <https://www.boell.de/de/2020/03/25/selbstverstaendlich-europaeisch-der-auftrag-fuer-die-eu-ratspraesidentschaft> (дата обращения 09.08.2020).

²⁴ Europas Zukunft sichern – 10 Forderungen an die deutsche EU-Ratspräsidentschaft. // fdpbt. 16.06.2020. URL: https://www.fdpbt.de/sites/default/files/2020-06/Beschluss_10%20Forderungen%20EU-Ratspraesidentschaft.pdf (дата обращения 09.09.2020).

²⁵ Deutsche Ratspräsidentschaft für ein Europa der Freiheit nutzen, für die Stärkung der nationalen Souveränität, für Bürgernähe und Demokratie. AfD-Antrag. // dip21.bundestag.de/ 01.07.2020. URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/206/1920614.pdf> (дата обращения 09.09.2020).

²⁶ Börzel T. Gedämpfte Erwartungen an die deutsche Ratspräsidentschaft. // frankfurter-hefte.de. August-September 2020. URL: <https://www.frankfurter-hefte.de/artikel/ehrliche-maklerin-oder-dynamische-antreiberin-2995/> (дата обращения 11.09.2020).

призван действовать последовательно по отстаиванию европейских ценностей, стараться преодолеть противоречия – иногда наибольшую выгоду из соответствующих статей бюджета Евросоюза извлекают самые ярые критики европейской солидарности. Поэтому одна из целей председательства Берлина в ЕС – добиться введения процедуры проверки на соответствие принципу верховенства закона.²⁷

Эксперты по взаимоотношениям Берлин-Варшава, проблемам Евросоюза не только возлагали на Германию надежды, но и высказывали предположения относительно линии немцев на полугодовой период, включая сомнения некоторых стран ЦВЕ²⁸. В Варшаве удовлетворены инициативой Берлина и Парижа в мае 2020 г. о поиске совместных инструментариев для преодоления последствий коронавируса в социально-экономической сфере. Германия должна быть не только посредником, но и лидером, который проявляет готовность взять на себя значительные расходы по спасению Евросоюза. Поляки рассчитывали на то, что реализация заявленных Германией амбициозных целей в сферах бюджета, климата, цифровизации не приведет к расколу Евросоюза на передовые страны – т.н. авангард и отсталые государства – сегмент из т.н. ворчунов, вечно недовольных.

Считая обеспечение мира самой важной задачей Евросоюза, Европейское движение Германии (ЕДГ) отдает приоритет дипломатии. При этом следует оставить в стороне национальный престиж, сконцентрировав внимание на повышении устойчивости Евросоюза, который вовне обязан выступать единым голосом, демонстрировать солидарные подходы к ключевым проблемам внешней политики, политики безопасности и обороны. Важным элементом дальнейшей интеграции Евросоюза считается PESCO с проектами общих стандартов вооружений, программ подготовки офицерских кадров, эффективных систем подавления кибератак и т.д. В целях создания действенного парламентского контроля над вышеуказанными процессами предлагается учредить при Европарламенте комитет по вопросам обороны и ввести пост уполномоченного по вопросам военнослужащих и вооруженных сил Евросоюза. В этом контексте активисты ЕДГ призывают федеральное правительство не снижать в рамках Евросоюза темпы по реализации идей мультилатерализма, достижению конкретных результатов на переговорах, отстаиванию международного права. При выполнении согласованных шагов в сфере внешней политики и политики безопасности, а также усилении общей боеспособности Евросоюза федеральное правительство обязано взять на себя роль образцового государства-лидера. Общность позиций в европейской политике стран-членов ЕС могла бы способствовать повышению необходимых затрат на оборону, прокладыванию в долгосрочной перспективе политического маршрута на пути к т.н. европейской армии, находящейся под контролем парламента²⁹.

В Объединении немецких профсоюзов (ОНП) привлекли внимание общественности к тезису правительства ФРГ на период председательства Берлина о важности совместных действий для обновления ЕС. Профсоюзы ожидали от кабинета министров реальных дел по выполнению европейского раздела Коалиционного договора правящей коалиции. Конкретный прорыв в Европе и для Европы может быть осуществлен не только в борьбе с коронавирусом и его последствиями, но и в солидарных усилиях при лидирующей роли ФРГ в сфере улучшения социально-экономического положения в европейских регионах. Берлин, другие крупные европейские столицы должны оказать реальную помощь южным и восточно-европейским странам-членам ЕС с просевшей экономикой, структурными проблемами. В

²⁷ Roth M. «Mehr Leidenschaft für Europa entfalten». // ipg-journal.de 22.06.2020. URL: <https://www.ipg-journal.de/interviews/artikel/mehr-leidenschaft-fuer-europa-entfalten-4447/> (дата обращения 11.09.2020).

²⁸ Gibadlo L., Szczepanik M. Analyse: Die Deutsche EU-Ratspräsidentschaft 2020. // bpb. 17.06.2020. Polnische Perspektiven und Erwartungen. URL: <https://www.bpb.de/internationales/europa/polen/311579/analyse-die-deutsche-eu-ratspraesidentschaft-2020-polnische-perspektiven-und-erwartungen> (дата обращения 01.08.2020).

²⁹ Europäische Aussen- und Sicherheitspolitik stärken! // netzwerk-ebd Juli 2020. URL: <https://www.netzwerk-ebd.de/aktivitaeten/politik-2019-20/aussen-sicherheitspolitik/> (дата обращения 30.08.2020).

противном случае, они будут ощущать себя брошенными, сохранится высокий уровень безработицы. В такой ситуации перспективы для благоденствия Германии и ЕС не кажутся радужными, без улучшения уровня жизни в слабых в социально-экономической сфере странах модернизация Евросоюза представляется невозможной³⁰.

Большие ожидания от председательства ФРГ возлагал на Берлин «Социальный союз Германии». В общественной организации (более 600 тыс. активистов) призывают правительство ФРГ изменить парадигму социальной политики не только на национальном уровне, но и в рамках ЕС. Акцентируется необходимость разработки всеобъемлющей стратегии борьбы с бедностью в духе европейских солидарных ценностей, включая минимальный уровень оплаты труда, гарантии для получения достойного пособия по безработице, создание эффективных механизмов сокращения бедности. В Союзе считают назревшей проблемой преодоление диспропорций в социально-экономической сфере, которые еще остаются в Германии, сохраняют свою остроту в южных странах-членах ЕС³¹.

Руководители Католической и Евангелической церквей Германии Г.Блэтцинг и Х. Бедфорд - Штром соответственно с этических позиций христианства призвали Берлин проявить солидарность с самыми слабыми и обездоленными гражданами общества. Две церкви убеждены в том, что будущее немцев, других народов можно построить лишь в объединенной Европе, а не в отдельном государстве континента. Они предлагают германскому политическому классу взять на себя ответственность за будущее общеевропейского дома, сохранение внутренней сплоченности Европы. Закономерно, что христианские церкви считают возможным преодоление общественных потрясений, социально-экономических последствий пандемии коронавируса лишь в солидарной Европе, в которой нет места национальному эгоизму и взаимным обвинениям в просчетах и ошибках. Германия как самая крупная страна Евросоюза с мощным экономическим потенциалом призвана проявить лидерские качества в духе «*primus inter pares*», то есть «первый среди равных», дать импульсы поиску адекватных ответов на европейские и мировые актуальные вызовы, придать интеграции новую динамику для обеспечения внутренней сплоченности ЕС. В «Конференции будущего для Европы» они видят важную площадку для выработки стратегии и механизмов сохранения Евросоюза³². Контур политики Берлина очерчены в документах представительства Евангелической церкви Германии при ЕС. В них затрагиваются также другие аспекты политики Берлина, соответственно ЕС на второе полугодие 2020 г. Представители церкви акцентируют значение европейских стандартов о верховенстве закона, актуальность первого доклада ЕС по этой проблематике, пользу от механизмов предотвращения нарушения европейских норм, срочность принятия мер для борьбы с антисемитизмом. Политика Брюсселя в сфере безопасности и обороны должна служить справедливому миру, причем приоритет отдается гражданским инструментам, политико-дипломатическим методам предотвращения и урегулирования конфликтов.

В объединении германских экологов (96 организаций с 11 млн. активистов) рекомендовали правительству ФРГ сосредоточиться не только на проблемах преодоления последствий пандемии, но и подготовке адекватных ответов на угрозы в сферах климата, вымирания различных видов флоры и фауны, природных катастроф, продовольствия.

³⁰ Hoffmann R. Aufbruch für Europa. // dgb.de. 29.08.2020. URL <https://www.dgb.de/themen/++co++0ea577fc-b9eb-11ea-a4c5-52540088cada> (дата обращения 27.09.2020).

³¹ Für ein Europa mit Zukunft. // sovd.de Mai 2020. URL: <https://www.sovd.de/fileadmin/downloads/broschueren/pdf/Forderungen-EU-Ratspraesidentschaft-sovd.pdf> (дата обращения 30.09.2020)

³² Erklärung der Vorsitzenden der Deutschen Bischofskonferenz und des Rates der Evangelischen Kirche in Deutschland zur deutschen EU-Ratspräsidentschaft. // dbk.de 17.06.2020. URL: https://www.dbk.de/fileadmin/redaktion/diverse_downloads/presse_2020/2020-094a-Oekum.-Erklaerung-zur-deutschen-EU-Ratspraesidentschaft.pdf (дата обращения 01.09.2020).

Финансовые программы в рамках Евросоюза должны быть воплощены в жизнь целенаправленно, рачительно, эффективно, что отвечает интересам Германии, других стран в их усилиях по качественному хозяйствованию, сохранению среды обитания человека³³.

В рекомендациях Объединения немецких молодежных организаций обозначены приоритеты - ожидания, которые напрямую связаны с европейским разделом Коалиционного договора правительства А.Меркель. Правящие партии дали избирателям обещание совершить «новый прорыв в Европу» по основным направлениям внешнеполитического курса Берлина. Для молодежи ФРГ первоочередными задачами представляются проблемы климата, миграции и беженцев, новых рабочих мест, получения среднего технического профессионального и высшего образования, охрана внешних границ ЕС, другие проблемы. Требования молодого поколения Германии направлены на эффективность деятельности страны для укрепления единства и внутренней сплоченности Евросоюза на принципах солидарности и взаимоуважения³⁴.

Требования различных общественных организаций ФРГ показывают, что гражданское общество страны проявляет высокую активность на европейском направлении немецкой политики, дает рекомендации по реализации своих специфических приоритетов. Представляется, что такой подход активистов гражданского общества обусловлен не в последнюю очередь продуманной системой политического образования, которое организовано по вертикали и горизонтали с привлечением ученых и политиков для повышения общедемократической и политической культуры граждан. В условиях переосмысления роли христианства Католическая и Евангелическая церкви Германии не акцентируют понятие «христианство». Подчеркивая христианское название религиозных объединений, их представители выделяют понятие «наши корни». В целом ожидания сводились к необходимости активизации деятельности Берлина, который обязан дать новые импульсы решению проблем в сферах климата, экологии, здравоохранения, миграции и беженцев, европейской стратегической автономии.

В документах германского правительства, правящих и оппозиционных партий, аналитических докладах научно-экспертных центров, призывах общественных движений в поддержку европейского проекта традиционно отстаивается важность взаимодействия с Парижем. В период своего председательства немцы прилагают усилия по созданию солидного задела для передачи политической эстафеты Парижу в период его председательства в 2022 г. В Берлине не сомневаются, что германо-французский «мотор» интеграции является эффективным механизмом поиска и достижения компромиссов, что помогает определять общие контуры Евросоюза через 5, 10 или 15 лет. На опасный вызов пандемии необходим европейский ответ, который вырабатывался по инициативе Берлина и Парижа с участием всех стран-членов Евросоюза. Решения, принятые на саммите ЕС в июле 2020 г., были нацелены на укрепление суверенитета и стратегической независимости Европы. Это касается, например, сферы здравоохранения, где европейцы, как убеждены в Берлине, должны снижать зависимость ЕС от жизненно-важных лекарств Китая, Индии, Пакистана. В то же время в Берлине, Париже, Брюсселе не отказываются от принципов свободной мировой торговли, стремятся к достижению разумного баланса между международным распределением труда, номенклатурой конкретной продукции и стратегической независимостью. Технологический и цифровой суверенитет Евросоюза не

³³ Forderungspapier. Die EU zukunftsfähig machen. Forderungen der deutschen Umweltverbände an die Ratspräsidentschaft. // dnr.de.09.06.2020. URL: <https://www.dnr.de/fileadmin/Positionen/2020-06-09-EU-Ratspraesidentschaft-Forderungspapier.pdf> (дата обращения 11.09.2020).

³⁴ DBJR. Forderungen an die Deutsche EU-Präsidentschaft 2020. // dbjr.de.10.07.2020. URL: <https://www.dbjr.de/artikel/forderungen-an-die-deutsche-eu-ratspraesidentschaft-2020/> (дата обращения 31.08.2020).

разрушает установленные нормы, он обеспечивают здоровую конкуренцию, нормальные условия труда, жизненный комфорт, высокий уровень охраны здоровья³⁵.

В Берлине традиционно уделяется большое внимание сотрудничеству с Варшавой. В дискуссиях о будущем ЕС Варшава выступает за эволюционные преобразования Евросоюза, за использование накопленного потенциала, имеющихся механизмов, сохранение единства Союза, проявляя скепсис в отношении инициатив, которые могут привести к фрагментации европейского объединения. Так, например, поляки были против создания отдельного бюджета для еврозоны. Брекзит вызвал в Варшаве опасения, связанные с доминированием тандема Берлин - Париж, который располагает, по мнению польских аналитиков, безграничными возможностями влияния, например, на европейское законодательство и блокирование возможных инициатив.

В то же время немецкие эксперты обращают внимание на особые, стратегические отношения между Вашингтоном и Варшавой, которые считаются «основой польской политики безопасности». Отношение поляков к США и конкретно к Д.Трампу, иллюстрируется результатами опросов общественного мнения. Согласно данным опросов 2019 г., США в Польше популярны как никакая другая страна - 79% опрошенных поляков положительно оценивают их роль. На вопрос, верят ли поляки в правильность курса Трампа в мировой политике, 51% респондентов дали положительный ответ. Поляки благодарны Д.Трампу и за то, что он не воспитывает их как Б. Обама, который в беседе с президентом Польши А.Дудой в 2016 г. напоминал о необходимости придерживаться принципов правого государства. Во время визита Дуды в Вашингтон летом 2020 г. Трамп с похвалой отзывался о Польше «за усилия по поддержанию верховенства права»³⁶.

К 2020 г. германо-польские отношения заметно охладели. С точки зрения Варшавы, Германия угрожает польскому суверенитету. В целом позиция польского правительства в отношении Германии амбивалентна. С одной стороны, в Польше, скрепя сердце, принимают статус Германии «как самого важного соседа и партнера», на рынок которого поступает одна треть польской экспортной продукции. С другой стороны, политика Варшавы нацелена на «эмансипацию» от Берлина. В консервативной партии ПИС полагают, что в целях продвижения национальных интересов следует снизить влияние Германии на польскую политику, а сотрудничество Варшавы с Евросоюзом ограничить взаимодействием в торгово-экономической сфере³⁷. Результаты опросов о состоянии германо-польских отношений в 2020 г. показывают, что история продолжает оставаться важной темой в диалоге Берлин-Варшава. В 2020 г. уровень отношений между двумя странами 55% немцев и 72% поляков оценивают «как хорошие», для 25% жителей ФРГ и 14% граждан Польши они «плохие»³⁸.

Одна из болезненных проблем для Берлина и Брюсселя связана с выстраиванием отношений с Турцией, президент которой Р.Эрдоган авторитарным стилем правления, антиевропейской риторикой, а иногда политическим шантажом нарушает баланс интересов на континенте. В Берлине и Брюсселе вынуждены считаться с Эрдоганом, который использует методы давления на ФРГ, ЕС, выбивая из них «компромиссные деньги» за

³⁵ Rede von Aussenminister H.Maas anlässlich der Konferenz der Botschafter der Französischen Republik. // auswaertiges-amt.31.08.2020. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-boko-paris/2379972> (дата обращения 06.09.2020).

³⁶ Sendhardt B. Ehrenplatz für Trump. // ipg-journal.de 31.07.2020. URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/ehrenplatz-fuer-trump-4549/> (дата обращения 01.09.2020).

³⁷ Sendhardt B. Wer hat Angst vorm deutschen Nachbarn. // ipg-journal 24.09.2020. URL: <https://www.ipg-journal.de/regionen/europa/artikel/wer-hat-angst-vorm-deutschen-nachbarn-4666/> (дата обращения 31.09.2020).

³⁸ EuropaUnion Mecklenburg-Vorpommern Die Europäische Union in Zeiten der Coronakrise. // mv.de. Sommer 2020. URL: https://www.europa-union-mv.de/fileadmin/files_eud/lvkv/mv/Dokumente/Publikationen/Sonderinformationen_8.pdf (дата обращения 12.09.2020).

сдерживание потоков мигрантов в Европу. Сторонники приема Турции в Евросоюз ссылаются, в первую очередь, на влияние страны в регионе. По их мнению, членство Анкары в Евросоюзе могло бы придать ЕС дополнительный геополитический вес, привлекательный для Европы турецкий рынок открыл бы большие возможности для усиления экономического потенциала одного из ведущих полюсов политики и экономики в мире³⁹. Возражения оппонентов сводятся, как правило, к упрекам в нарушении руководством Турции прав человека, свободы слова и собраний, в целом верховенства закона. В последние годы во взаимоотношениях Анкары и Брюсселя усилились расхождения по некоторым вопросам, например, безопасности и обороны, контактов главы государства с Москвой, планам Турции расширить своё влияние за счёт участия в конфликте между Арменией и Азербайджаном. Названные тенденции вызывают недовольство в руководстве ЕС и НАТО⁴⁰.

Определив приоритеты на период председательства Берлина в ЕС, в Германии приступили к выполнению согласованного плана тематических мероприятий. Так, в МВД ФРГ 10 сентября 2020 г. была проведена конференция по проблемам борьбы с антисемитизмом. Политики и эксперты, представители еврейских общин ФРГ, других стран ЕС обсудили концепции, стратегии, формы противодействия антисемитским проявлениям. Как подчеркнул министр внутренних дел ФРГ Х.Зеехофер, для Германии борьба с антисемитизмом является центральным вопросом повестки дня во время председательства Берлина в Совете ЕС. Необходимо дать совместный европейский ответ на этот вызов, особенно таким преступлениям как отрицание Холокоста, недопустимы травля и ненависть в отношении евреев. Уполномоченный правительства ФРГ по проблемам противодействия антисемитизму Ф.Клейн подчеркнул несовместимость проявлений антисемитизма с ценностями Евросоюза. Заместитель председателя Еврокомиссии М.Схинас (Греция) полагает, что борьба с антисемитизмом стала лакмусовой бумажкой для сохранения ценностей и многообразия в общеевропейском пространстве. Он видит в председательстве ФРГ шанс на консолидацию совместных усилий для обеспечения безопасности деятельности еврейских общин, повышения уровня образовательной и просветительской работы⁴¹.

Берлин инициировал проведение серии мероприятий под названием «Расскажи мне о Европе», посвященных культурному наследию европейского континента. Через выставочные экспозиции, показ фильмов, дискуссии, другие форматы общения представителей различных поколений была подтверждена незыблемость европейских ценностей и культуры для будущих поколений. В условиях пандемии заседания проводились также в мультимедийном варианте в Лондоне, Стокгольме, Тбилиси, Москве, Праге, Риме, Тиране, Загребе, Осло, Хельсинки.⁴²

Кризис, вызванный пандемией, председательство Берлина в ЕС стали триггером продолжения дискуссий и споров о будущем Евросоюза, для устойчивости которого, как признают многие эксперты, необходимы ответственность страны-лидера, соблюдение общей нормативно-правовой базы ЕС, мобилизация ресурсов не только ФРГ, но и других стран-членов Союза, разработка комплекса общеевропейских мер против рецессии экономики, социального раскола общества. Дискуссии о будущем Евросоюза напрямую

³⁹ Wadehul Jo.-D. Systemherausforderung Geopolitik in Zeiten von Corona. // KAS.28.07.2020. URL: <https://www.kas.de/documents/252038/7995358/Systemherausforderung.+Geopolitik+in+Zeiten+von+Corona.pdf/bee036a3-f2a8-8b90-9b5b-e718a6a6ad36?version=1.1&t=1596024680442> (дата обращения 02.08.2020).

⁴⁰ Slomka M. Kanzler, Krise, Kapital. Wie Politik funktioniert. /Bertelsmann Verlag. München. 2015, S.321-323.

⁴¹ EU-Konferenz des Innenministeriums: Neuer Impuls zur europaweiten Vernetzung im Kampf gegen Antisemitismus. // eu2020.de/eu2020-de/.10.09.2020. URL: <https://www.eu2020.de/eu2020-de/aktuelles/pressemitteilungen/-/2382838> (дата обращения 11.09.2020).

⁴² „Erzähle mir von Europa“. // eu2020.de/eu2020-de/09.09.2020. URL: <https://www.eu2020.de/eu2020-de/aktuelles/artikel/goethe-institut-eu-2020-erzaehle-mir-von-europa/2377504> (дата обращения 12.09.2020).

связаны с концепциями по его реформированию и адаптации к новым реалиям европейской и мировой политики⁴³.

Примечательно, что сторонники концепций «Европа наций» пока не представили схемы трансформации сегодняшней структуры ЕС. Её авторы лишь настаивают на ренационализации ЕС без эмпирических результатов и всесторонней экспертизы. Очевидно, что со временем общие положения различных документов о будущем Европы будут насыщаться более конкретным содержанием.

Дополнительную остроту дискуссиям придаёт столкновение точек зрения между сторонниками радикального варианта федерализации Евросоюза и приверженцами антиевропейских, право-популистских взглядов. По мнению ряда экспертов, соответствующие течения и партийные объединения продвигают в целом т.н. идею «большого решительного скачка» по обновлению Евросоюза. Со своей стороны, умеренные еврореалисты, а таких большинство, выступают против централистской европейской конфигурации, политики «большого скачка» в евроинтеграции и уповают на эволюционную модернизацию, без ущерба для граждан стран-членов Евросоюза, ради которых, собственно, и проводятся реформы⁴⁴. Понимая финансовые сложности текущего момента, они выступают за расширенные возможности граждан для участия в законотворческом процессе по модернизации ЕС, за прозрачные механизмы воздействия гражданского общества на принятие в Брюсселе решений по проблемам климата, экономики, здравоохранения, рынка труда, искусственного интеллекта, безопасности и обороны и т.д. Еврореалисты отдают предпочтение такой конфигурации Евросоюза, которая исключает централизацию, унификацию, жесткий контроль и диктат по всем направлениям политики, что могло бы размыть европейскую формулу развития континента «единство в многообразии». Традиционная модель Евросоюза, разумеется, с необходимой трансформацией его действующих институций, способна вывести Европу на позиции одного из влиятельных мировых игроков.

Элиты, научное сообщество Германии, других стран переосмысливают опыт европейского проекта, его форм, содержательного наполнения. Процедура избрания на пост председателя Еврокомиссии бывшего министра обороны ФРГ У. фон дер Ляйен свидетельствовала о склонности политической верхушки ведущих стран ЕС решать кадровые вопросы в кулуарном режиме, пренебрегая тем фактом, что она вообще не выдвигалась в списки кандидатов на пост европарламентария. С протестом против закулисной схемы выдвижения кандидатов на высокие посты ЕС выступили последовательные сторонники европейского проекта⁴⁵.

Некоторые немецкие аналитики считают избыточным число членов ЕС, поскольку практика жестких переговоров, блокада важных инициатив демонстрируют сложность нахождения компромиссов. Эти факторы создают трудности для корректировки политики тех стран внутри ЕС, которые, как Венгрия и Польша, по своему трактуют европейские ценности, фрондируют своими особыми взглядами на национальную идентичность, общественные и семейные традиции. Эти же эксперты сравнивают Евросоюз из 27-28 стран с «бумажным тигром», который, если бы не экономический потенциал Германии и политическая воля её канцлера, вряд ли сохранил бы свою работоспособность. Бывший канцлер Г.Шмидт сетовал на то, что высшее достижение евроинтеграции – решение в 1992 г. о введении общеевропейской денежной валюты евро и расширение ЕС за счет принятия в него бывших стран Варшавского договора – затмили глаза у элит, которые не заметили

⁴³ Васильев В.И. Реформы Евросоюза : концепции и действительность. // Обозреватель-Observer, 2019, № 7, С.5.

⁴⁴ Cuperus R. Gegen ein Einheitseuropa. Euro-Realisten in der Klemme zwischen radikalen Föderalisten und Anti-EU-Extremisten. S.28-42. Für ein anderes Europa. Dietz Verlag, Bonn, 2014.

⁴⁵ EUD. Einigung im Europäischen Rat: Votum der Wähler missachtet. / EUD. 03.07. 2019. URL: <https://www.europa-union.de/eud/news/einigung-im-europaeischen-rat-votum-der-waehler-missachtet/> (дата обращения 10.04.2019).

«возрастающего числа тяжелых просчетов». Разработчики критериев для вступления в Евросоюз не смогли предвосхитить действенность установочных документов для нормального функционирования 12, а позднее 15 государств. Включающий 28 стран Евросоюз превратился в структуру, полную противоречий, недовольства, взаимных нападок и оскорблений с нарастанием центробежных сил. Эксперты ссылаются на подходы бывшего министра иностранных дел ФРГ Й.Фишера, согласно которым группа эффективных стран, т.н. стратегическое ядро Евросоюза могла бы стать локомотивом интеграции, что исключало бы блокаду идей, предложений и разрушительных поступков со стороны других государств. В эту группу на первоначальном этапе могли бы войти от 8 до 12 стран, сосредоточившихся на трех главных направлениях: внешняя политика и политика обороны, экономика и финансы, а также внутренняя и внешняя безопасность. Тем самым «стратегический союз» не вникает в иные проблемы, отдавая другие направления в компетенцию национальным государствам, достигается прозрачность его политики, полноценная интеграция в трех ключевых сферах. Другие страны также будут вовлечены в евроинтеграционные процессы, в которых «мини Евросоюз» - стратегическая конфигурация - может взять другие страны «на политический буксир», эффективнее защищая и сохраняя европейские ценности, продвигая интересы своих участников. Нынешний Евросоюз из 27 стран является скорее неуклюжим, чем динамично развивающимся объединением⁴⁶.

Предлагаются и другие проекты будущего ЕС, например, в форме некоей конфедерации. По замыслу её архитекторов, такая модель выглядит наиболее реалистичной по сравнению с концепцией дальнейшего углубления европейской интеграции. Преодоление нынешнего застоя даёт шанс на обновление Евросоюза, в том числе за счет его переформатирования в реальную конфедерацию с переходом в федерацию. Выразители такого взгляда отрицают необходимость формирования некоего второго «плана Маршала» для Европы, так как Европа должна быть переформатирована через радикальную структурную перестройку с привлечением собственных интеллектуальных и финансовых ресурсов. Предлагается создать реальную государственность внутри еврозоны, что непременно должно привести к формированию дееспособного Политического союза. Импульсы развитию такого союза призваны задавать Германия и Франция.

В рамках конфедерации - федерации под названием «Bold Europe – мужественная, сильная Европа» предполагается общая армия, военный и политический вес которой обеспечивается Францией со статусом ядерной державы, постоянного члена Совета Безопасности ООН. Обладая такой армией, Европа окажется в состоянии проводить общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ), выдвигаясь на роль второго после США мощного актора мировой политики. Архитекторы «Bold Europe» при выстраивании ее базовых контуров, наполнении внутреннего содержания руководствуются постулатами цифровых технологий, предлагая, например, введение государственной цифровой валюты - электронное евро. Авторы замысла закрепляют свои суждения идеей триады из цифровизации, геополитики и стратегического протекционизма. Преимущества в сфере цифровых технологий позволят реализовывать т.н. цифровую геополитику, благодаря чему можно добиться реального суверенитета в рамках новой европейской конфигурации. Тем самым технологическая автономия реализуется не гонкой вооружений, как это имело место в XX столетии, а «гонкой, соревнованием технологий», что дает возможность Европе занять доминирующие позиции в сфере искусственного интеллекта. Для реализации такой цели следует создать специализированные фонды для инвестиций в будущее. Ссылаясь на позиции Э.Макрона, реформаторы построения «сильной, мужественной Европы» проводят

⁴⁶ Veit W. Geht es auch eine Nummer kleiner? // ipg-journal.de . 20.08.2020. URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/europaeische-integration/artikel/gehts-auch-ne-nummer-kleiner-4575/> (дата обращения 17.09.2020).

тезис о построении Европы со статусом великой державы, с другим подходом Европа может просто исчезнуть⁴⁷.

Эксперты германского движения «За демократию» также предложили ряд идей переформатирования Евросоюза. Характеризуя ЕС как «европейский дом», они полагают необходимым подготовить, прежде всего, строительный план с неперенным участием в этой работе гражданского общества стран – членов ЕС. В чертежах следует учитывать процедуры, принципы, стандарты и ценности, на основе которых функционируют государственные структуры, взаимодействуют власть и гражданское общество. Перезагрузка Евросоюза может состояться лишь в том случае, если обновленный ЕС с современными институтами управления, системой распределения компетенций будет отвечать запросам большинства жителей континента, которые призывают Брюссель, столицы европейских стран приблизить свои решения и конкретную политику к гражданину на четырех политических уровнях. Такой подход предполагает справедливое распределение компетенций между муниципальными образованиями, регионами, национальными государствами и Евросоюзом. В частности, четвертый политический уровень Евросоюза должен быть закреплён дополнительными мерами по его легитимности, восстановлению доверия граждан к брюссельской бюрократии. По замыслу реформаторов, европейский дом зиждется на нескольких опорах. Одна из опор, принятая в рамках прямого голосования, - европейская конституция - является ценностным фундаментом обновленного Евросоюза.

Основной закон такой конфигурации призван закрепить политическое предназначение, нормативно - правовое оформление институтов, механизмов взаимодействия на всех четырех уровнях. Обновленный Евросоюз не означает объединение лишь правительств. Новая Европа должна отличаться, прежде всего, мобилизацией жителей, партий, национальных парламентов, а также широкими политическими дискуссиями для созыва гражданского конвента с прицелом на принятие Конституции. К следующей несущей опоре разработчики проекта относят европейские институты, предлагая швейцарскую модель взаимодействия между гражданами, муниципальными структурами, кантонами (землями) и центром. Европарламент обладает наивысшей формой демократической легитимности, которая должна быть закреплена через наделение ЕП правом законодательной инициативы.

Новация в институциональной модернизации Евросоюза состоит в создании второй парламентской палаты в рамках федеративной государственности. Вторая парламентская палата должна состоять из представителей государств либо регионов, избранных прямым голосованием, и называться «европейский сенат». Сенат заменяет действующий Европейский совет, укрепляет парламентские основы обновленного Евросоюза. Замена Европейской комиссии на «коллегияльный совет» должна отражать реалии современного бундесрата Швейцарии. Согласно опыту Альпийской Республики, «коллегияльный совет» избирается на совместном заседании Европарламента и сената (т.н. европейское собрание) на четыре года с учетом величины соответствующих партийных фракций. Еще одна несущая опора - общеевропейский референдум нацелен на вовлечение максимально большого числа избирателей в процесс принятия решений о будущем Евросоюза. Как демократический институт референдум должен быть включен в европейскую конституцию. Страны Евросоюза правомочны также на добровольный выход из ЕС, если за этот вариант на плебисците проголосует большинство граждан. Вариант выхода конкретного государства из ЕС должен быть закреплён в договорах либо национальных конституциях⁴⁸.

⁴⁷ Barthelmess A. Bold Europe Unser Weg aus der Krise. // www.cicero.de/aussenpolitik/zukunft-europa-bold-europe-krise URL: <https://www.cicero.de/aussenpolitik/zukunft-europa-bold-europe-krise> (дата обращения 17.09.2020).

⁴⁸ Europa neu denken und gestalten. Vorschläge für eine Neubegründung der EU. // mehr-demokratie.de 22.06.2016. URL: https://www.mehr-demokratie.de/fileadmin/pdf/Positionen11_Europa-neu-denken-und-gestalten.pdf (дата обращения 04.09.2020).

Германский почерк по реновации Евросоюза прослеживается в выступлениях главы «геополитической» Европейской комиссии У.фон дер Ляйен. Взяв на себя амбициозную роль антикризисного менеджера пандемии, она заимствовала известную фразу канцлера А.Меркель «Мы можем с этим справиться». Председатель Еврокомиссии старается вселить в европейцев уверенность в стабильности Евросоюза, который способен не только преодолеть социально-экономические последствия пандемии, но и дать адекватные ответы на прежние и новые угрозы и вызовы. Она акцентировала важность реализации из средств фонда по восстановлению экономики Евросоюза проектов по защите климата, безальтернативность достижения цифрового суверенитета ЕС, то есть обеспечение хранения и обработки данных без мощностей США и КНР.

Требование главы Еврокомиссии о создании рамочных условий для введения минимального размера оплаты труда в ЕС отражает запрос многих граждан на социальную справедливость, преодоление диспропорций между различными слоями населения, Севером и Югом, Западом и Востоком континента. Она высказалась за усиление борьбы с парниковыми газами, снижение объема их выбросов к 2030 г. на 55% по сравнению с уровнем 1990 г. Такой сигнал был направлен в адрес, прежде всего, германской партии «зеленых», других европейских экологов, выступающих за радикальные преобразования общественно-политической жизни по «зеленым рецептам». У.фон дер Ляйен намеренно выделяет «зеленый» контекст с прицелом на выборы в ФРГ в 2021 г. с возможным результатом в пользу «черно-зеленой» коалиции с участием ХДС/ ХСС и «зеленых». Её предложение о принятии решений по вопросам внешней политики большинством голосов также отвечает духу времени, настроениям европейских избирателей. В то же время призывы соблюдать принципы верховенства права, закона, в целом демократии остаются благими пожеланиями - упоминание Польши без увязки с систематическими нарушениями норм правового государства с финансовыми последствиями остаются тезисами «на публику с аплодисментами»⁴⁹.

Стратегию главы Еврокомиссии критикуют эксперты, считающие современную Европу пациентом реанимационного отделения, откуда прямой путь в хоспис. Некоторые комментаторы идут еще дальше, инкриминируя У. фон дер Ляйен некий «мстительный» поход по разрушению базовых основ традиционного Евросоюза⁵⁰.

В центре внимания научного сообщества ФРГ находятся следующие предложения по обновлению Евросоюза:

1. Переформатирование действующего договора Евросоюза, например, установление базовых норм по ужесточению санкционных механизмов для стран-членов ЕС, которые не регистрируют нелегальную миграцию, нарушают принципы правового государства, либеральной демократии.

2. Консолидация еврозоны.

3. Прямые выборы председателя Европейской комиссии.

4. Создание «Соединенных штатов Европы». Её авторы подразумевают углубленную интеграцию, активизацию политического взаимодействия между странами- членами ЕС, межправительственный формат партнерства.

5. Реализация концепции стратегической автономии ЕС по вопросам безопасности и внешней политики, расширяя её за счет сфер экономики, торговли, технологий, климата, экологии, здравоохранения и т.д.

6. Создание «Социального союза» ЕС.

7. Создание «Союза здравоохранения» ЕС.

⁴⁹ Rede zur Lage der Union 2020. // europa.eu 15.09.2020. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/soteu_2020_de.pdf (дата обращения 18.09.2020).

⁵⁰ Brauns B. Der Besuch der neuen Dame. // cicero. 16.09.2020. URL: <https://www.cicero.de/comment/233932> (дата обращения 18.09.2020).

8. Сокращение состава Еврокомиссии через снятие автоматизма делегирования каждой страной одного комиссара; числа парламентариев в Европарламенте, а также административных структур ЕС.

9. Дислокация Европарламента в одном городе, приоритет – Брюссель.

10. Введение института общеевропейских референдумов о вступлении либо выходе из Евросоюза.

11. Организация Конституционного конвента как важного этапа для возможного принятия Основного закона Евросоюза для дальнейшего движения к обновленному ЕС.

12. Трансформация «Глобальной стратегии ЕС 2016» в «Глобальную стратегию ЕС 2021».

13. Изменение принципа голосования в ЕС по важным вопросам от единогласия в пользу принципа квалифицированного большинства.

14. Создание «Европейского совета безопасности».

15. Трансформация поста Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности в должность министра иностранных дел Евросоюза.

16. Учреждение при Ведомстве федерального канцлера поста министра по особым поручениям в сфере европейской политики.

Идеи, инициативы, предложения по реформированию ЕС будут рассмотрены на предстоящей «Конференции о будущем Европы», проведение которой намечено на 2020-2022 гг., проходят экспертизу в научных центрах ФРГ, других стран Евросоюза. Начало работы Конференции задерживается из-за пандемии коронавируса.

Документы политических партий, общественных организаций, аналитические доклады научных центров Германии свидетельствуют как о многообразии и преемственности в предложениях о модернизации ЕС, так и об их противоречивом характере. Анализ широкого диапазона идей, предложений, подходов политиков, ученых, активистов гражданских проектов позволяет выявить системные проблемы, дать научно обоснованный прогноз тенденциям развития политической мысли в сфере евроинтеграции. Подавляющее большинство участников этих процессов едины в необходимости концептуального и институционального обновления Евросоюза. Образно говоря, косметический ремонт современной евроконструкции не удовлетворяет практически никого, очевидно намерение провести инвентаризацию достигнутого, совершенных ошибок и просчетов, приступить, возможно, к точечному обновлению Евросоюза, не затрагивая его базовые параметры. Как подчеркивают опытные политики, гражданские инициативы способны «зажечь пламя страсти к европейской идее», снимают негативные эмоции в отношении ЕС, насыщают картину популистов в черно-белых тонах яркими красками, обеспечивают укоренение общеевропейского мышления. Хотя хаос и неопределенность в системе европейских и мировых координат, вызванные, в том числе и пандемией, притормозили развитие евроинтеграции, лидерские качества Берлина обеспечивают принятие оперативных решений по противодействию распространения инфекции, способствуют развитию идеи проведения общеевропейского гражданского конвента, обсуждению в его рамках проекта европейской конституции,

Закономерна постановка задачи о выполнении политического завещания канцлера Г. Шмидта о важности принятия европейской конституции. Он считал крупной ошибкой отклонение гражданами Франции и Нидерландов на национальных референдумах в 2005 г. этого важного документа. За принятие конституции выступали канцлеры Г.Шредер и А.Меркель. Провал стратегического замысла разработчиков концепции европейской конституции отбросил на десятилетия возможность Европы самоутвердиться в стремительно меняющемся мире новых рисков и вызовов, предотвратить всплеск антиевропейских настроений, купировать рост национализма, создание и активизацию партий правых и левых популистов, усиление ксенофобии, антисемитизма. С другой стороны, наработки

способствовали дальнейшим спорам о стратегической автономии Европы не только в сфере безопасности и обороны, но и здравоохранения, экономики, торговли, экологии, энергетики, цифровизации, искусственного интеллекта. Создан объемный банк идей, предложений, инициатив, концепций модернизации ЕС, в которых отражены тенденции развития Евросоюза, столкновение точек зрения относительно будущего европейского проекта. Проведенные в конце лета 2020 г. опросы в рамках ЕС об ожиданиях применительно к председательству ФРГ в Совете Евросоюза представителей европейских институтов, политики, дипломатии, бизнеса, науки (из них – 30% немцы) о будущем ЕС выявили, что 40% опрошенных будущее ЕС видят в существующей конфигурации, 26% - в «Соединенных штатах Европы». Доля европессимистов составила 16%, из которых по 8% опрошенных склонны характеризовать Евросоюз как некое аморфное образование из национальных государств либо допускают прекращение его существования в сегодняшней форме⁵¹.

В дискурс о будущем Евросоюза вовлечены самые широкие круги общественности, которые на выборах в Европарламент в 2019 г. поддержали европейский проект. Акцентируя ценностный подход к восприятию реалий, выразители европейской идеи выступают, например, за прямые выборы руководителя Еврокомиссии, наделение Европарламента правом законодательной инициативы, обязательную увязку предоставления финансовой помощи с соблюдением европейских стандартов в вопросах демократии. Хотя кандидатура бывшего министра обороны ФРГ У.фон дер Ляйен и была утверждена на пост главы Еврокомиссии, по мнению сторонников евроинтеграции из гражданского сегмента, она не прошла основные процедуры выдвижения. «Мини-саммиты» Евросоюза с активным участием, прежде всего руководителей Германии и Франции не всегда соответствуют представлениям общественности Европы о демократическом характере работы евроинстанций в Брюсселе, очевидно пренебрежение демократическими алгоритмами.

Отсутствие четкой нормативно-правовой базы «наказания денежной единицей евро» нарушителей принципов верховенства закона - Венгрии и Польши - позволяет лидерам этих стран говорить о победе на саммитах ЕС, в рамках которых ограничились, как утверждают в Будапеште и Варшаве, традиционным порицанием за «дерзкое поведение». В Венгрии и Польше резко реагируют на «рецепты» политиков ФРГ, занимающих высокие посты в Европарламенте, относительно предписания «финансового голодания» тем странам, которые нарушают верховенство закона. Возникающие у поляков и венгров исторические рефлексии трансформируются в явные антигерманские настроения. Понятны желания канцлера ФРГ, президента Франции не обострять ситуацию в нынешних условиях, когда требуются стратегическая выдержка, понимание текущего политического момента, остроты кризисов, вызванных коронавирусом. К тому же А.Меркель не желает войти в политическую историю как лидер страны, который не сумел сохранить внутреннюю сплоченность, единство Евросоюза перед лицом множества вызовов, в условиях нахождения «золотой середины» между дальнейшей европеизацией ценностей и национализацией интересов.

Выдвигаемые идеи, предложения, инициативы, концепции политиков, ученых, активистов гражданских движений, наконец, действия Берлина, Брюсселя опровергают утверждения скептиков, в том числе в России о якобы сползании Евросоюза к слабому актору на мировой арене, утрате его выживаемости, сопротивляемости в условиях глобального противостояния США-КНР. Этот фактор, дескать, парализует политическую волю руководителей Евросоюза, лидеров ведущих европейских держав. Средние, малые страны не пойдут на резкие повороты, они либо вызывающе фрондируют, как Австрия, Венгрия, Словакия, с европейскими грандами, либо как Польша нашли своего покровителя в

⁵¹ Wie Brüssel die Zukunft Europas nach Corona sieht.// kas.de. August 2020. URL: <https://www.kas.de/documents/252038/7995358/Wie+Brüssel+die+Zukunft+Europas+nach+Corona+sieht.pdf/656a3260-5d5f-089f-ea0c-ba65a6f9eda8?version=1.0&t=1599142565926> (дата обращения 14.09.2020).

лице США, охотно выполняя функцию некоего механизма ослабления ЕС и одновременно получая от Брюсселя и Берлина максимум экономической выгоды.

Взаимодействие Европарламента, Евросовета и Еврокомиссии в период председательства Германии в ЕС в 2020 г. в целом проходило в традиционном режиме. Согласование мер финансовой помощи пострадавшим от коронавируса странам ЕС, санкций против Белоруссии и России проходило в мини-форматах, как правило, с выдвижением инициатив со стороны тандема Берлин-Париж, с точечной работой с участниками «Вишеградской группы» и т.д. Сохраняется фронда со стороны новых европейских стран в отношении, прежде всего Берлина, где опасаются обвинений в экономическом диктате, шантаже, проявлении «пруссачества», а также тенденции к усилению фрагментации Евросоюза.

Взаимоотношения Москвы, Берлина и Брюсселя. Обращение к опыту председательства Германии в ЕС в 2007 г. сегодня позволяет сделать некоторые выводы о политике Берлина и Брюсселя на российском направлении. Стержневое заключение сводилось к тому, что с приходом канцлера А.Меркель в 2005 г. произошла смена парадигмы германской восточной политики в отношении Российской Федерации. Подход бывшего канцлера Г.Шредера по принципу «Russia First» утратил свое приоритетное значение. В то же время Россия остается важным партнером по реализации общих интересов в сферах энергетики и безопасности. Отношения РФ-ЕС вступили в свой сложный период, связанный с расхождением в трактовках выступления В.Путина на Международной конференции по безопасности в Мюнхене, разногласиями США и РФ в сфере противоракетной обороны, другими моментами. Разгорелись споры между Берлином, Брюсселем и Москвой о ценностях, возникли конфликты из-за российского эмбарго на поставки мясной продукции из Польши, переноса советского памятника из центра Таллина на городское кладбище эстонской столицы⁵². Приведенные в 2007 г. немецкими экспертами факты свидетельствуют о разногласиях между Россией и Западом еще до обострения отношений между Москвой и Тбилиси, событий в Киеве, «Крымской весны», конфликта на Донбассе. Тезис известного немецкого исследователя С.Фишер, что охлаждение взаимоотношений Москва – Берлин - Брюссель произошло задолго до «дела Навального», (происшествие с блогером лишь одно из звеньев их деградации), что ошибочное восприятие в России немецкой политики уходит корнями в 1990-е годы, подтверждается другими учеными. Ухудшение отношений С.Фишер объясняет «политическими репрессиями в сочетании с отказом от модернизационной риторики президента Д.Медведева и возвращением в Кремль В.Путина. Впервые немецкое руководство было вынуждено пересмотреть базовые принципы, лежавшие в основе политики Берлина на российском направлении – прежде всего тот, что гласил, будто сближение двух стран на основе общих ценностей возможно. Если в отношениях РФ и ФРГ когда-то и был поворотный момент, то это был он»⁵³.

Автор убежден, что глубокое разочарование России в Германии также наступило в 1990 годы после участия немцев в агрессии в рамках НАТО против суверенной Югославии. До сих пор политический класс ФРГ считает силовое решение «югославского вопроса» правильным, а с точки зрения международного права безупречным. Очевидно, что в 2020 г. завершен процесс европеизации политики Берлина на российском направлении, при которой элиты, подавляющее большинство СМИ Германии учитывают позиции США, Польши, балтийских стран, Украины, т. н. прозападных сил в Молдавии. Ошибки российской стороны (а они были) и в том, что в Москве, например, не информировали

⁵² Hanns-Seidel-Stiftung. Bilanz der deutschen EU-Ratspräsidentschaft. // hss.de August 2007 URL: https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/070905_Ratspraesidentschaft.pdf (дата обращения 03.08.2020).

⁵³ Фишер С. От газопровода до Навального. Чего Кремль не понимает про Германию. Московский центр Карнеги. // carnegie.ru 25.09.2020. URL: <https://carnegie.ru/commentary/82783> (дата обращения 27.09.2020).

общественность РФ о фактах вандализма в отношении советских военных мемориалов, захоронений на территории Германии. Просел не только политический диалог, но и взаимодействие в сфере оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам в рамках Европейской конвенции 1959 г., сотрудничество в других сферах.

После заявлений министра иностранных дел Х.Мааса, посла ЕС в России М.Эдерера летом 2020 г. о необходимости инвентаризации политики ЕС по отношению к РФ, немецкие политики и эксперты актуализировали свои подходы. Констатируется, что большой потенциал между Москвой, Берлином и Брюсселем сейчас в силу накопившихся проблем не может быть полностью реализован, подорвано доверие. Во главу угла ставится неразрешенный конфликт между Россией и Украиной. Проводя инвентаризацию, в Берлине и Брюсселе пытаются определить общие с Россией интересы кооперации в сферах экономики, науки, культуры, гражданского общества.

В Брюсселе обеспокоены «злонамеренной деятельностью российских субъектов в киберпространстве, и ЕС неоднократно озвучивал эту обеспокоенность высокопоставленным российским собеседником»⁵⁴. В аналогичном ключе рассуждает посол ФРГ в России Г.А. фон Гайр⁵⁵. Для сомневающихся по поводу неизменной, последовательной позиции Берлина и Брюсселя по Крыму и Донбассу Х.Маас в июле 2020 г. твердо заявил, что немцы «не списали Крым», и в Берлине не забывают принадлежность полуострова к Украине⁵⁶.

На заседаниях Бундестага осенью 2020 г., посвящённым российской тематике, подавляющее большинство депутатов в беспрецедентно жесткой форме высказывались в отношении России. Видимо, у избранников немецкого народа есть глубинные мотивы и причины, которые побудили их сделать свой выбор⁵⁷. Председатель внешнеполитического комитета Бундестага Н. Реттген (ХДС) считает Россию противником - «против друзей и партнеров ФРГ, Евросоюз санкций не вводит». Статья главного редактора газеты «Бильд» Ю.Райхеля «Северный поток-2» - это поток смерти» красноречиво свидетельствует о настроениях в германских СМИ. Путин, дескать, желает еще больше заработать на поставках газа. Эти деньги расходуются для засылки по всему миру команд киллеров, ведения войн, саботажа свободных выборов, дестабилизации демократических государств. Координатор правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и «Восточного партнерства», депутат бундестага Й.Заатхоф (СДПГ) подчеркивает, что ФРГ, ЕС не перестанут напоминать Москве о её ответственности и обязательствах по реализации Минских соглашений, Сирии, Ливии, соблюдения прав человека в России, не отказываясь от торговли с РФ.

Тем временем часть общественности РФ и ФРГ, бизнеса не «падают духом», прилагают усилия по сохранению потенциала сотрудничества. Проведенные летом – осенью 2020 г. мероприятия в виртуальном и очном форматах, посвященные 75-летию Победы, 65-летию установления дипотношений между СССР и ФРГ, 50-летию подписания Московского договора, 30-летию объединения Германии, подтвердили взаимный интерес к стабилизации двусторонних отношений. В настоящее время они деградируют, существует реальная угроза их обрушения. Отношение немцев к России наглядно иллюстрируют опросы общественного мнения Центра восточноевропейских и международных исследований ФРГ. Один из

⁵⁴ Эдерер М. Ситуация с правами человека в РФ ухудшается, это не способствует сближению с ЕС. // [interfax.ru](https://www.interfax.ru/interview/720794). 08.08. 2020. URL: <https://www.interfax.ru/interview/720794> (дата обращения 11.08.2020).

⁵⁵ Гайр Г.А. Планы США не изменят позицию Германии по «Северному потоку-2». // germania.diplo.de 22.06.2020. URL: <https://germania.diplo.de/ru-ru/vertretungen/botschaft/interviews/-/2355000> (дата обращения 11.07.2020).

⁵⁶ Maas H. „Europa muss künftig selbst sehen, was es für seine eigene Sicherheit machen kann“. // [auswaertiges-amt.de](https://www.auswaertiges-amt.de) 27.07.2020. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rp/2371018> (дата обращения 11.08.2020).

⁵⁷ Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 174.Sitzung. den 11.September 2020. // [bundestag.de](https://www.bundestag.de). 11.09.2020. URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/protokolle/amtlicheprotokolle/ap19174-792466> (дата обращения 11.10.2020).

результатов в 2020 г. - с учетом собственного опыта респондентов - 84,5% немцев не имели ни личных контактов, ни деловых отношений с РФ. Наблюдается рост числа немцев, сомневающих в силу разных причин в целесообразности сближения с Россией⁵⁸.

Сложно возразить выводам ряда российских политологов и комментаторов о том, что кабинет министров канцлера А.Меркель впервые продемонстрировал Москве, что объединенная Германия с мощной экономикой и значительным политическим влиянием (хотя и с ограниченным суверенитетом) больше не желает видеть в России державу-победительницу во Второй мировой войне, не считается с ней, как постоянным членом СБ ООН⁵⁹. Очевидны претензии Германии на роль одной из крупных европейских держав – победительниц в холодной войне, в чем немцев поддерживают в Вашингтоне. Важно учитывать, что, объективно оценивая объем природных ресурсов, интеллектуальный потенциал РФ, в ФРГ, однако, сомневаются в возможностях экономического роста в России.

Знания германских реалий не позволяют принять точку зрения о давлении Вашингтона на военно-политическое руководство ФРГ, которое, подчиняясь атлантической дисциплине, оставаясь верным союзником американцев, безропотно выполняет установки Трампа. Речь идет об убеждениях, принципах, взглядах канцлера, её окружения, подавляющего большинства германского политического класса, военных, финансовых кругов на США, которыми высшие эшелоны власти ФРГ руководствуются при принятии решений в отношении РФ. Верна этой линии и руководитель Еврокомиссии У.фон дер Ляйен, которая заявила о том, что с действующей российской властью геополитического партнерства не получается. Удивляться не приходится. Будучи министром обороны ФРГ, она 22 июня 2015 г.- в день годовщины нападения германских нацистов на СССР - заявила, что с Россией лучше разговаривать с позиции силы. В последние годы заморожены саммиты, заседания Постоянного совета партнерства, более двадцати секторальных диалогов РФ-ЕС. От Москвы требуют единственную реакцию – признаться во всех «преступлениях», покаяться за них, содействовать радикальному изменению ситуации на Украине (включая принятие Верховной Рады соответствующих законов), прекратить вмешательство во внутренние дела Белоруссии, Молдавии, других постсоветских стран, ограничив связи с ними поставками российского газа по возможно низким ценам.

В то же время, по сообщению из ЕС, Брюссель до сих пор остается ключевым партнером для Москвы. В 2018 г. товарооборот между ЕС и РФ составил 253,6 млрд. евро, что составляет около 42,8% российской торговли. Россия является 4-м крупнейшим и ключевым торговым партнером. В выстраивании отношений ЕС-РФ в Брюсселе руководствуются пятью принципами 2016 г., среди которых, в частности, выполнение Минских соглашений - базовое условие для изменения диалога ЕС с Москвой.

Представляется, что утрата у значительной части германской элиты и СМИ чувства «критического предела», «оптимистические иллюзии» на российской стороне, (дескать, всё наладится само по себе) могут привести к катастрофическому разлому между Россией и Германией, возникновению цикла сжатия пока широкого культурно – гуманитарного общения. С большой долей вероятности можно прогнозировать, что новая правительственная коалиция ФРГ по итогам выборов осенью 2021 с участием ХДС/ХСС и «зеленых» (на это указывают результаты опросов) ужесточит курс на российском

⁵⁸ Жолквер Н. Что думают о Путине немцы на востоке и западе Германии. // dw.com/ru 02.10.2020 г. URL: <https://www.dw.com/ru/chto-dumajut-o-putine-nemcy-na-vostoke-i-zapade-germanii/a-55124201> (дата обращения 11.10.2020).

⁵⁹ Фененко А.В. «Дело Навального» и кризис послевоенного порядка. // Независимая газета. ng.ru 16 сентября 2020 г. URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2020-09-16/3_7965_kartblansh.html?print=Y (дата обращения 17.09.2020).

направлении. Акцент будет сделан на расширение контактов с оппозицией. Посещение представителями политической элиты Германии российских государственных структур для бесед будет посвящено, прежде всего, выяснению официальных подходов Москвы к европейским и мировым проблемам. Конфиденциальность, доверительный характер встреч исключаются. Можно полагать, что новая правительственная коалиция ФРГ будет использовать поводы (нечастный случай, резкое ухудшение состояния здоровья одного из активистов гражданского общества, оппозиционных политиков (избирательно), нарушение норм международного права и т.д.) для введения дополнительных санкций. Под вопросом могут оказаться будущие инициативы Москвы стратегического характера, целесообразность которых в Берлине будет рассматриваться на соответствие ценностным критериям, с учетом позиций стран ЦВЕ. Тенденции к преодолению отчуждения, возможной стабилизации контактов пока не просматриваются.

Очевидно, что от Москвы и Берлина потребуются значительные усилия по стабилизации двусторонних отношений, но алгоритм взаимодействия «Business as usually» практически исключен. Мутация «восточной политики» В. Брандта через европеизацию политики в отношении РФ в Берлине и Брюсселе завершена. Среди внешнеполитических «восточных» приоритетов ФРГ московское направление, к сожалению, приобрело потребительский характер - при всех осуждениях и наказаниях за нарушение Москвой ценностных параметров, Берлин продолжает защищать проект «Северный поток – 2» для собственной и европейской энергобезопасности, не прерывает обмен мнениями по базовым проблемам обороны и безопасности.

Несмотря ни на что, по линии гражданского общества желательно сохранять прежние форматы общения, развивать контакты с партийными фондами, установить связи с организациями по защите прав и свобод человека, охране окружающей среды, социальным вопросам, борьбе с антисемитизмом и т.д. Диалог с активистами НПО, оппозицией, студенческой и школьной молодежью ФРГ обогатит знания жителей России о реальной жизни в Германии с её достижениями в сферах науки, техники, культуры, равно как и проблемами. Точек соприкосновения достаточно.

При том, что «геополитическая» Еврокомиссия не меняет прежнего отношения к РФ, значительная часть российского экспертного сообщества с учетом накопленного массива связей, опыта экономического взаимодействия, общего культурно-исторического наследия, широких гуманитарных обменов заинтересована в активизации отношений РФ и ЕС. Сообщение о плановых консультациях МИД России с Европейской внешнеполитической службой, переговоры руководителя МИД РФ с Генеральным секретарем Совета Европы в октябре 2020 г. свидетельствуют о заинтересованности в диалоге. Но сохранение и тем более развитие отношений РФ-ФРГ-ЕС во многом будет зависеть от желания, готовности и Москвы, и Берлина, и Брюсселя провести соответствующие трансформации с прицелом на будущее. ФРГ как страна-лидер могла бы внести существенный вклад, это было бы интеллектуальным инвестированием немцев в возможную нормализацию взаимоотношений РФ-ФРГ-ЕС.

Желательно и российской стороне отступить от традиционных схем, например, уделить внимание приему активистов германского гражданского общества в профильных комитетах Государственной Думы и Совета Федерации, МИДе, политических партиях России. Возможно, стоит возобновить практику стажировок немецких студентов и молодых специалистов в российском парламенте. Как такового прорыва, судя по всему, не будет, но окно возможностей может открыться в новом европейском и мировом контексте, а также с приходом молодого поколения политиков и в ФРГ, и Евросоюзе, и России с их творческими взглядами на будущее своих стран, Европы. Хотелось бы надеяться, что новые политики будут способны переломить общественное мнение, изменить настроения жителей Европы,

включая Россию, с пораженческо – апатичных, безразличных в решительно-новаторские с созидательным зарядом.

ГЛАВА 2

Внешнеполитические ориентиры ведущих немецких партий: риски и возможности для России

Российско-германские отношения переживают сложный период. Непросто складывается взаимодействие между правительствами двух стран. В этих условиях (независимо от того, что в настоящий момент невозможно разрешить все глобальные противоречия между Москвой и Берлином) важно сохранять и укреплять контакты с различными политическими силами, региональными структурами, научным сообществом.

ФРГ характеризуется экспертами как партийная демократия, так как в ее политической системе важнейшую роль играют партии. В связи с этим особое значение для России имеют налаженные контакты с основными немецкими партиями. Нельзя забывать и о том, что в Германии существуют близкие партиям политические фонды, которые активно участвуют во внешнеполитической деятельности⁶⁰.

Христианский демократический союз (ХДС) является правоцентристской консервативной партией, основополагающими принципами которой называются опора на этические нормы христианства и развитие социальной рыночной экономики. По опросам на октябрь 2020 г. партию поддерживают 35% избирателей⁶¹. Близок партии Фонд Конрада Аденауэра.

В Баварии правый центр представлен **Христианским социальным союзом (ХСС)**. ХСС является ведущей силой в земле и уделяет большое внимание поддержке баварского бизнеса, региональной идентичности и традиционным консервативным ценностям. Близок партии Фонд Ханнса Зайделя. На федеральном уровне партии выступают в блоке – ХДС/ХСС.

Блок ХДС/ХСС не стремится к глубоким изменениям в Европейском союзе. В политической сфере его требования ограничиваются усилением роли Европейского парламента. Интеграция в военной сфере поддерживается партиями, однако при этом подчеркивается приверженность Германии блоку НАТО. ХДС/ХСС отмечают, что развитие европейской обороны направлено на усиление европейского крыла Североатлантического альянса.

Экономические реформы, по мнению руководства ХДС/ХСС, должны быть направлены на минимизацию угроз кризиса – предполагается усиление контроля над соблюдением норм Пакта стабильности и роста и Фискального пакта, создание Европейского валютного фонда, движение в сторону банковского союза ЕС⁶². В период пандемии ХДС/ХСС поддержали создание Фонда восстановления Европы для помощи странам ЕС, пострадавшим от COVID-19. Переход к социальному союзу консерваторы отвергают, однако последовательно выступают за создание единой системы приема беженцев в ЕС.

Для ХДС/ХСС объединенная Европа является, среди прочего, союзом на основе ценностей. Соответственно, блок выступает за контроль независимого экспертного совета

⁶⁰ Подробнее См. Погорельская С.В. Свободные от гнета повседневной политики Зарубежная деятельность политических фондов Германии // Полис. Политические исследования, 1999, № 3.

⁶¹ ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Sonntagsfrage zu Bundestagswahl // Infratest dimap. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 13.10.2020)

⁶² Wahlprogramm CDU/CSU. Unser Europa macht stark. Für Sicherheit, Frieden und Wohlstand. Gemeinsames Europawahlprogramm von CDU und CSU. Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg. // Lpb. URL: https://www.europawahl-bw.de/europawahlprogramm_cdu.html (дата обращения 10.09.2020)

над государствами-членами ЕС на предмет соответствия принципам свободы и верховенства права и поддерживают возможность применения санкций к стране-нарушителю⁶³.

Консерваторы исторически (с начала формирования партий в 1945 г.) поддерживали хорошие отношения с США, однако избрание Д.Трампа президентом стало для них испытанием. ХДС/ХСС критически оценивают деятельность американского лидера, обвиняя его в непредсказуемости, выходе из ряда многосторонних договоренностей (Парижского соглашения по климату, Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе), в том числе Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД). При этом представители партии в немалой степени возлагают вину за разрыв договора на Россию, которая, по их словам, разворачивает крылатую ракету наземного базирования (9М279) с дальностью выше 500 км. Спикер ХДС по внешнеполитическим вопросам Ю. Хардт критически высказался об отсутствии прозрачности вопросов вооружения в Российской Федерации⁶⁴.

Электоральной базой ХДС/ХСС являются, в том числе, представители крупного бизнеса, соответственно, резкое недовольство консервативного блока вызвали протекционистские меры администрации Д. Трампа. Особое беспокойство представляющему Баварию ХСС доставляют угрозы немецкому автомобильному экспорту.

При этом партии подчеркивают важность трансатлантических отношений. В частности, после того как Д. Трамп объявил о частичном выводе американских войск из ФРГ, ХДС/ХСС призвали не принимать ответных действий, которые могли бы осложнить американо-германские отношения. Представители партии отвергли призыв партнеров по коалиции вывести из ФРГ американское ядерное оружие и пересмотреть сотрудничество в области вооружений. Эксперт ХДС в области обороны Х. Отте подчеркнул, что США для Германии является важнейшим союзником вне Европы⁶⁵.

Без сомнения, консерваторы надеются на победу на предстоящих президентских выборах Д. Байдена, полагая, что победа Д. Трампа нанесет серьезный ущерб трансатлантическим связям.

Риторика ХДС/ХСС по отношению к России отличается сравнительной жесткостью. Например, спикер фракции по внешней политике Ю. Хардт безапелляционно возлагает вину за крах РСМД исключительно на Москву или обвиняет РФ и Турцию в блокировании достижения прогресса в нагорнокарабахском конфликте⁶⁶. В программном документе, посвященном отношениям с РФ, Россию обвиняют в создании угрозы восточным границам НАТО, запугивании соседей, продвижении так называемой идеологии «русского мира»⁶⁸.

В Украинском кризисе фракция однозначно оценивает Москву как агрессора. Программный документ ХДС/ХСС не оставляет вопрос Крыма за скобками, в его тексте подчеркивается, что полуостров принадлежит Украине⁶⁹. Фракция утверждает, что отмена

⁶³Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 71.

⁶⁴Интервью М.В. Хорольской со спикером по вопросам внешней политики фракции ХДС/ХСС в Бундестаге Ю. Хардтом (22.11.2018).

⁶⁵Koalition streitet über US-Rüstungsgeschäfte // Tagesschau.de. 31.07.2020. URL: <https://www.tagesschau.de/inland/muetzenich-usa-streitkraefte-101.html> (дата обращения 10.09.2020)

⁶⁶ В данном случае представитель фракции недостаточно глубоко понимает суть конфликта, утверждая, что Москва с позиции силы поддерживает Ереван, против Стамбула, поддерживающего Баку. Стремление России не разрушить отношения с Азербайджаном, видимо, в ХДС/ХСС менее известно.

⁶⁷Kämpfe um Berg-Karabach sofort beenden // CDU/CSU Fraktion im Deutschen Bundestag. 28. 09. 2020. URL: <https://www.cducsu.de/presse/pressemitteilungen/kaempfe-um-berg-karabach-sofort-beenden> (дата обращения 30.09.2020)

⁶⁸Positionspapier Russland. Positionspapier der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag. Beschluss vom 29. November 2016// CDU/CSU Fraktion im Deutschen Bundestag. URL: https://www.cducsu.de/sites/default/files/positionspapier_russland_final_clean.pdf (дата обращения 30.09.2020).

⁶⁹Ibid.

санкций возможна только при полной реализации Минских соглашений. Пошаговое снятие санкций блок решительно отклоняет⁷⁰. При этом во фракции наблюдается разочарование от затянувшегося процесса реформ в Украине⁷¹.

Однако при общей критике внешней и внутренней политики России ХДС/ХСС не призывает разрывать отношения с Москвой и старается сохранять диалог, где это возможно.

В ХДС/ХСС есть группы, выступающие за улучшение отношений с РФ. Во-первых, это члены партий, поддерживающие интересы немецкого бизнеса, имеющего связи с Россией.

Во-вторых, это представители восточногерманских отделений ХДС. В частности, премьер-министр Саксонии М. Кречмар выступал за улучшение отношений с Москвой, а после случая с А. Навальным призвал не связывать покушение на оппозиционера с мораторием на строительство Северного потока-2. Данная позиция объясняется не только экономическими интересами восточных земель (после введения двусторонних санкций товарооборот в новых землях упал сильнее, чем в старых⁷²), но и большей симпатией к РФ бывших граждан ГДР⁷³.

В-третьих, баварский ХСС выступает за менее жесткую политику по отношению к России, чем сестринская партия ХДС. Во время выборов в Бундестаг в 2017 г. ХСС выпустил в дополнении к основной предвыборной программе документ «Баварский план», где была отмечена особая роль Германии в налаживании отношений с РФ, подчеркивалось, что антироссийские санкции не должны продолжаться длительный период, высказывалась идея их отмены в процессе пошаговой реализации Минских соглашений. С критикой санкций выступал занимавший пост председателя партии Х. Зеehoфер, который также призывал к возвращению России в G8⁷⁴. Активно участвует в налаживании связей между российскими и немецкими политическими и экономическими элитами Фонд Ханнса Зайделя.

Подобная риторика объясняется стремлением партии заручиться поддержкой представителей бизнеса Баварии. Россия является важным рынком сбыта для таких крупных фирм, как BMW, Audi, Siemens, а также для баварских фермеров, пострадавших от введения российских контрсанкций. Российская риторика о пресловутых «традиционных ценностях» также скорее находила отклик в более консервативной Баварии.

Однако, во-первых, нынешний премьер-министр Баварии и председатель ХСС М. Зёдер занимает по отношению к Москве более сдержанную позицию, чем предыдущий лидер партии Х. Зеehoфер, использовавший пророссийскую риторику, в том числе как инструмент критики А. Меркель. Во-вторых, на федеральном уровне ХСС не будет проводить на российском направлении политику, кардинально отличающуюся от ХДС. Относительно низкие результаты «баварцев» на федеральных и земельных выборах в 2017 и 2018 гг. показали, что население не поддерживает раскол у сестринских партий.

Важно отметить, что, несмотря на то, что за улучшение отношений с Москвой в большей мере выступают группы, имеющие экономические связи с РФ, не стоит

⁷⁰Интервью М.В. Хорольской со спикером по вопросам внешней политики фракции ХДС/ХСС в Бундестаге Ю. Хардтом (22.11.2018).

⁷¹ Für eine starke demokratische und rechtsstaatliche Ukraine. Positionspapier der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag. Beschluss vom 27. November 2018. // CDU/CSU Fraktion im Deutschen Bundestag. 28. 09. 2020. URL: https://www.cducsu.de/sites/default/files/2018-11/Positionspapier%20-%20Ukraine%20Final_0.pdf (дата обращения 30.09.2020).

⁷²Товарооборот с Россией на востоке Германии упал сильнее, чем на западе // DW. 26.09.2020. URL: <https://www.dw.com/ru/tovarooborot-s-rossiej-na-vostoke-germanii-upal-silnee-chem-na-zapade/a-55062535> (дата обращения 30.09.2020).

⁷³ Подробнее см.: Хорольская М.В. Различия в политической культуре востока и запада Германии в условиях кризисов ЕС // Мировая экономика и международные отношения, 2017, № 9.

⁷⁴Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 71.

преувеличивать значение экономики для урегулирования политических отношений. Как отметил Ю. Хардт, бизнес понимает политическую ответственность, к тому же экономические контакты затрудняют не столько санкции, сколько внутренние проблемы России: неустойчивость рубля, демографические трудности и другие⁷⁵.

Открытым остается вопрос, насколько изменится линия ХДС после анонсированного ухода в 2021 г. с поста главы ХДС А. Меркель. Канцлер, без сомнения, вписала себя в историю не только как политик-долгожитель, но и как человек, определивший обновленный облик Германии на полтора десятка лет и изменивший партию. Как отмечала ведущая исследовательница немецкого партийно-политического ландшафта Е.В. Тимошенкова, «сильная зависимость Христианско-демократического союза от политических взглядов и решений одного человека привела к отождествлению успеха или поражения партии с личностью А. Меркель и поставила вопрос о будущем ХДС без канцлерин и о том, в каком направлении поведёт партию её преемник»⁷⁶.

Вопрос о том, кто станет новым председателем партии и, соответственно, новым кандидатом в канцлеры от ХДС в настоящий момент открыт. Считавшаяся фаворитом А. Крамп-Каренбауэр, после череды ошибок потеряла влияние и объявила о своем уходе с поста главы партии. Выдвижение Ф. Мерца может означать усиление трансатлантического вектора во внешней политике. Российских наблюдателей озаботил и тот факт, что после предполагаемого отравления оппозиционера А. Навального Ф. Мерц выступил за заморозку проекта «Северного потока-2» на 2 года. Однако в целом, от Ф. Мерца можно ожидать прагматичного подхода к отношениям с Москвой. Признавая, что в настоящий момент Россия является для Европы проблемой, он призвал не прекращать с ней сотрудничество⁷⁷.

Более жесткую позицию по отношению к РФ занимает еще один кандидат на пост главы партии и соответственно на должность канцлера глава комитета бундестага ФРГ по внешней политике Н. Рёттген. Н. Рёттген является давним противником проекта «Северный поток-2» (после трагедии с А. Навальным он возобновил призывы отказаться от проекта) и жестким критиком политики Москвы в Сирии и Украине. Его избрание может серьезно затруднить диалог России и Германии.

Третий претендент, премьер-министр земли Северный Рейн-Вестфалия А. Лашет, отличается наиболее мягкой риторикой в вопросе российско-германских отношений. Он выступал за сохранение диалога с Москвой даже в период обострения кризиса. Для А. Лашета важную роль играет экономическое сотрудничество РФ и ФРГ. В частности, он ранее ссылаясь, что только в одном Северном Рейне-Вестфалии 1200 фирм делают бизнес с Россией или инвестировали в неё⁷⁸. В отличие от своих конкурентов А. Лашет отказался связывать предполагаемое отравление А. Навального и судьбу «Северного потока-2». При этом не стоит преувеличивать и симпатии лидера земли Северный Рейн-Вестфалия к РФ. А. Лашет является близким соратником Меркель и по многим вопросам разделяет ее достаточно взвешенную линию.

Теоретически в качестве претендента на пост канцлера рассматривается и председатель ХСС М. Зёдер. Подобное развитие событий представляется маловероятным, будучи популярным региональным политиком М. Зёдер не обладает такой же поддержкой на федеральном уровне, меньшей симпатией пользуется и его сестринская партия, да и сам М. Зёдер отмечал, что он предпочитает заниматься проблемами родной Баварии.

⁷⁵ Интервью М.В. Хорольской со спикером по вопросам внешней политики фракции ХДС/ХСС в Бундестаге Ю. Хардтом (22.11.2018).

⁷⁶ Тимошенкова Е.П. Партийно-политическая система Германии в период канцлерства А. Меркель (2005–2017 гг.). – М.: Ин-т Европы РАН, 2020. С. 134.

⁷⁷ Friedrich Merz will Deutschland führen// DW. 26.02.2020. URL: <https://www.dw.com/de/friedrich-merz-will-deutschland-fuehren/a-52549465> (дата обращения 30.09.2020).

⁷⁸ «Путин еще не расплатился». Что говорят о России кандидаты в преемники Меркель // BBCnews. 9.03.2020. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51760133> (дата обращения 30.09.2020).

Гипотетическая кандидатура М. Зёдера была бы для России более предпочтительной, чем Н. Рёттгена, премьер-министр Баварии относится к прагматикам, уделяет повышенное внимание экономическим интересам ФРГ. При этом не стоит впадать и в другую крайность, на российском направлении политика М. Зёдера не отличалась бы радикально от позиции Меркель. В частности, он не раз дистанцировался от излишне радикальных высказываний своего предшественника Х. Зеехофера и подтверждал свою приверженность политике санкций⁷⁹.

При этом смена лидера в самой ХДС не угрожает ни европейской ориентации партии, ни американско-германским отношениям. Ни один из трех кандидатов не ставит под сомнение важность трансатлантизма. Более того, один из претендентов на пост главы ХДС Ф. Мерц долгое время занимал пост председателя некоммерческой организации «Атлантический мост», работа которой направлена на развитие германо-американского взаимопонимания и взаимодействия, а Н. Рёттген в настоящее время является вице-председателем данного НКО.

Социал-демократическая партия Германии (СДПГ) занимает в левоцентристскую позицию. Партию относят к «народным», однако в настоящее время она переживает тяжелые времена. Непопулярная у населения социальная политика канцлера Г. Шредера, долгое нахождение в качестве младшего партнера в большой коалиции, изменения социальной структуры общества привели к тому, что ее поддержка упала до 15%⁸⁰. Партии близок Фонд Фридриха Эберта, имеющий представительство в России.

Социал-демократы выступают за углубление европейской интеграции во всех сферах. В своей предвыборной программе они призывали перейти к транснациональным избирательным спискам, предоставить Европейскому парламенту право законодательной инициативы и заменить принцип единогласия при голосовании в Европейском совете на принцип большинства⁸¹.

В соответствии с идеологическим профилем партии социал-демократы выступают за серьезные социальные изменения: введение общеевропейской минимальной заработной платы (не менее 60% средней заработной платы по стране), гармонизацию систем социального страхования в странах-членах ЕС, создание европейского фонда для финансирования социальных выплат в кризисный период.

В период пандемии СДПГ поддержала создание механизма экономической помощи странам ЕС, пострадавшим от COVID-19. Министр финансов и кандидат на пост канцлера от социал-демократов О. Шольц вместе с французским коллегой участвовали в разработке проекта Фонда восстановления Европы. Партия отмечает, что хоть этот фонд и является временной мерой, но он может послужить искрой для будущей реорганизации европейского бюджета и финансовой архитектуры⁸².

Ранее О. Шольц выступил за реформу еврозоны, в частности формирование единого бюджета, и поддержал создание банковского союза ЕС и формирование структуры, которая

⁷⁹ Söder verteidigt seine Russland-Reise // Sueddeutsche Zeitung. 28.01.2020. URL: <https://www.sueddeutsche.de/bayern/bayern-russland-soeder-putin-wirtschaftssanktionen-1.4775450> (дата обращения 30.09.2020).

⁸⁰ ARD-Deutschland TREND Oktober 2020. Sonntags frage zu Bundestagswahl // Infratestdimap. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 30.09.2020).

⁸¹ Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 73.

⁸² Wiederaufbaufonds kann zu einer Initialzündung für eine künftige Neuordnung der europäischen Haushalts- und Finanzarchitektur werden // SPD. Fraktion im Bundestag. 11.09.2020. URL: <https://www.spdfraktion.de/presse/statements/wiederaufbaufonds-initialzuendung-kuenftige-neuordnung-europaeischen-haushalts> (дата обращения 30.09.2020).

бы работала с мелкими банками, по примеру Федеральной корпорации по страхованию вкладов в США⁸³.

Партия также поддерживает европейскую интеграцию в сфере Общей внешней политики и политики безопасности ЕС (ОВПБ) и развитие программы Постоянного структурированного сотрудничества по вопросам безопасности и обороны ЕС (PESCO). Сообщение Трампа о частичном выводе американских войск укрепили мнение, что Европе надо серьезнее задуматься о своей безопасности. Председатель фракции СДПГ в Бундестаге Р. Мютцених высказался за отказ от пролонгации механизма совместного использования ядерного оружия и замены новыми ядерными боеголовками американского тактического ядерного оружия, хранящегося на авиабазе в Бюхеле⁸⁴. Ранее партия отвергла требования американского президента повысить военные расходы до 2% ВВП. Однако это не означает, что социал-демократы стремятся пересмотреть роль НАТО, которая считается гарантом безопасности ФРГ.

СДПГ резко негативно оценивает деятельность Д. Трампа на посту американского президента. В связи с важностью для социал-демократов проблемы вооружения, партия жестко критиковала выход Трампа из соглашения по иранской ядерной программе и договора РСМД. По словам спикера СДПГ по внешнеполитическим вопросам Н. Шмидта, новый виток гонки ядерных вооружений является совершенно неправильным путем⁸⁵. Как и старший партнер по большой коалиции, СДПГ негативно оценивает «торговую войну» Д. Трампа, а также введение антироссийских санкций без согласования с европейскими союзниками⁸⁶.

Без сомнения, социал-демократы хотели бы победы на грядущих президентских выборах в США кандидата от демократов Д. Байдена. Однако в руководстве партии считают, что даже в случае смены американского лидера трансатлантические отношения не вернутся к прошлому уровню. Р. Мютцених отметил, что и до Трампа стратегическое планирование США смещалось из Европы в Азию⁸⁷.

Традиционно СДПГ считается более «пророссийской» партией в Бундестаге, чем ХДС/ХСС. В первую очередь это связано с новой восточной политикой, проводившейся правительством социал-демократа В. Брандта в 1970-е гг., когда СДПГ взяла на себя роль «ответственной за связи с Восточным блоком». В настоящий момент российское направление сохраняет значение для партии, в частности, социал-демократы, участвуя в правительственной коалиции, получают пост координатора межобщественного сотрудничества с Россией, Центральной Азией и странами Восточного партнерства⁸⁸. Однако представление о некоем особом отношении СДПГ к России сегодня уже не соответствует действительности.

В партии по-прежнему есть приверженцы особого отношения к РФ. К ним, в частности, относятся сторонники возвращения к принципам «восточной политики»:

⁸³ «Нам нужно брать пример с США»: интервью с министром финансов ФРГ Олафом Шольцем // Euronews. 08.11.2019. URL: <https://ru.euronews.com/2019/11/08/tv-ru-gc-07-olaf-sholz-tgc-sujet> (дата обращения 10.10.2020).

⁸⁴ Германия и ядерное оружие. Рольф Мютцених за актуальную и честную дискуссию в области политики безопасности // IPG. 20.05.2020. URL: <https://www.ipg-journal.io/rubriki/vneshnjaja-politika-i-bezopasnost/germanija-i-jadernoe-oruzhie-1068/> (дата обращения 10.10.2020).

⁸⁵ Интервью М.В. Хорольской со спикером по вопросам внешней политики фракции СДПГ в Бундестаге Н. Шмидтом (16.10.2018).

⁸⁶ Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 73.

⁸⁷ Maas: Zusammenarbeit mit US-Streitkräften im beiderseitigen Interesse // URL: Dr. Rolf Mützenich MdB. URL: <https://www.rolfmuetzenich.de/pressespiegel/maas-zusammenarbeit-us-streitkraefte-beiderseitigen-interesse> (дата обращения 10.10.2020).

⁸⁸ Интерес социал-демократов к российскому направлению подтвержден в интервью М.В. Хорольской с сопредседателем группы «Русскоязычные социал-демократы» в СДПГ политологом Д. Стратиевским (1.10.2020).

представители старшего поколения, сохраняющие теплые воспоминания о германо-советском и германо-российском сближении, а также стремящиеся с помощью особых отношений с РФ вернуть СДПГ роль «главного переговорщика с Востоком». В эту группу входит, например, председатель «Германо-российского форума», бывший премьер-министр земли Бранденбург М. Платцек. За улучшение отношений с РФ выступают и лоббисты проекта «Северный поток-2». К последним относится не только ставший одиозной фигурой в партии бывший канцлер Г. Шрёдер, но и, например, один из руководителей фракции СДПГ в Бундестаге К. Шнайдер, выступивший против моратория на строительство газопровода в связи со случаем оппозиционера А. Навального⁸⁹. Улучшение российско-германских отношений поддерживают лидеры земель, имеющих экономические связи с РФ, к примеру, премьер-министр Нижней Саксонии Ш. Вайль, а также представители востока Германии, в частности премьер-министр земли Мекленбург–Передняя Померания М. Швезиг.

Внимание восточных земель к РФ связано не только с симпатиями восточных немцев к России, но и с экономической целесообразностью. М. Швезиг, в частности, является активной сторонницей проекта «Северный поток-2», что также объясняется интересами Мекленбурга–Передней Померании. Именно в этой земле находится г. Грайфсвальд, который будет конечной точкой нового магистрального газопровода. В этом же городе будет находиться начальная точка отвода от «Северного потока-2» магистрального газопровода *EUGAL*, по которому газ будет доставлен до границы с Чехией⁹⁰. После предполагаемого покушения на А. Навального правление региональной группы «Восток» в парламентской группе СДПГ выступило с требованиями, чтобы «Северный поток-2» не использовался в политических целях⁹¹.

Однако в настоящий момент ведущие посты в правительственных структурах, связанных с внешней политикой или непосредственно российско-германскими отношениями, занимают «реалисты», отвергающие некий особый подход к России. К ним относятся министр иностранных дел Х. Маас, спикер по внешней политике Н. Шмидт. В настоящее время в Германии назначен новый координатор межобщественного сотрудничества с Россией, Центральной Азией и странами Восточного партнерства. Им стал социал-демократ Й. Заатхофф. Сейчас сложно делать выводы, чем была вызвана рокировка, а также выбор данного кандидата. Привлекательным для России является тот факт, что Й. Заатхофф, занимая пост действительного члена комитета Бундестага по вопросам экономики и энергетики и координатора в области энергетики фракции СДПГ в Бундестаге, поддерживает проект «Северный поток-2»⁹². Однако в отличие от занимавшего должность координатора по российско-германскому межобщественному сотрудничеству в течение долгого времени Г. Эрлера нового координатора мало что связывает с Россией.

Кандидат на пост канцлера от СДПГ О. Шольц не относится к «пророссийским» политикам в партии, но при этом не представляется неприемлемой кандидатурой для РФ. В 2016 г. О. Шольц, занимавший тогда пост Первого бургомистра Гамбурга, выступал на Петербургском диалоге⁹³. Возглавляя правое крыло СДПГ, О. Шольц

⁸⁹ Unschuldsvormutung für den Kreml // Heidenheimer Zeitung. 11.09.2020. URL: <https://www.hz.de/politik/unschuldsvormutung-fuer-den-kreml-51308758.html> (дата обращения 20.10.2020).

⁹⁰ Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 74.

⁹¹ Unschuldsvormutung für den Kreml // Heidenheimer Zeitung. 11.09.2020. URL: <https://www.hz.de/politik/unschuldsvormutung-fuer-den-kreml-51308758.html> (дата обращения 20.10.2020).

⁹² „Für Sanktionen ist es noch zu früh» // Der Tagesspiegel. 15.09.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/russland-koordinator-saathoff-zum-fall-nawalny-fuer-sanktionen-ist-es-noch-zu-frueh/26189726.html> (дата обращения 20.10.2020).

⁹³ Olaf Scholz, Hamburgs erster Bürgermeister» Russland und Deutschland im Angesicht globaler Herausforderungen» – Rede zum 15. Petersburger Dialog. URL: <https://petersburger-dialog.ru/files//SMI/20160826fe.pdf> (дата обращения 20.10.2020).

уделяет большее внимание экономической целесообразности взаимодействия с Россией и меньше – критике Кремля за нарушения прав человека. Он последовательно поддерживал проект «Северный поток-2» и резко критиковал экстерриториальные санкции США. В отличие от А. Меркель или своего однопартийца Х. Мааса О. Шольц однозначно отказался обсуждать связь случая А. Навального с мораторием на строительства газопровода.

Другой проблемой является снижение интереса к нашей стране в партии. Как ранее отметил заместитель директора Берлинского центра изучения Восточной Европы, сопредседатель группы «Русскоязычные социал-демократы» в СДПГ Д. Стратиевский, на низовом и среднем уровне обсуждение вечного вопроса «как нам говорить с Россией?» переместилось в профессиональные круги. В частности, внутри берлинской СДПГ действует специальный комитет по международным вопросам, в работе которого участвуют те, кто так или иначе профессионально связан с РФ, либо представители среднего и старшего поколения⁹⁴.

Особенно заметен спад интереса к России у молодого поколения. В интервью автору М. Плацек так объяснял эту тенденцию: «Да, это поколенческая проблема. Я достаточно точно замечая, что среди молодых депутатов почти никто не был в России, но все порой в течение многих лет бывали в США, Великобритании, Франции, Австралии, даже Новой Зеландии. Это, конечно, оказало влияние. Они получали там стипендии, учились в этих странах, знакомились с людьми, в том числе заводили контакты с теми собеседниками, кто сейчас заседает в Конгрессе, и т.п. Это меня очень огорчает, я в течение 20 лет говорю нашим друзьям (в России М.Х.), что они должны восстанавливать подобные программы, которые сближают молодых людей. ... Это накладывает отпечаток на всю жизнь. Так вырабатывается доверие, дружеские отношения, политический уклон. ... Россия сталкивается с большим непониманием, что часто связано не со злым волей, но с недостатком знаний»⁹⁵.

Изменения во внешнеполитических ориентирах партии связаны не только со сменой поколений или снижением интереса, но и с изменением международной ситуации. Если ранее новая восточная политика, в том числе двусторонние встречи политиков ФРГ и СССР, были направлены на сближение со всеми странами Варшавского договора, то сейчас Германия учитывает опасения стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) относительно того, что Берлин будет налаживать двусторонние отношения с Москвой, не учитывая их позиции. Обращает на себя внимание, что пост координатора по российско-германскому межобщественному сотрудничеству с 2014 г. стал называться «координатор по межобщественному сотрудничеству с Российской Федерацией, Центральной Азией и странами Восточного партнерства».

Компромиссом между сторонниками мягкого и жесткого курса стал выпущенный 9 октября 2018 г. программный документ СДПГ «Диалог – доверие – безопасность». С одной стороны, он позволил социал-демократам подчеркнуть важность отношений с Россией. С другой стороны, в документе отмечается учет позиций восточных соседей Германии, стремление ФРГ к европейско-российским (ЕС–РФ), а не двусторонним отношениям⁹⁶.

Оценивая наблюдающийся в настоящий момент кризис в отношениях Запада с Россией, партия признает право на существование российских опасений относительно расширения НАТО на Восток. Однако сами социал-демократы критически оценивают

⁹⁴ Интервью автора с сопредседателем группы «Русскоязычные социал-демократы» в СДПГ политологом Д. Стратиевским (01.10.2020).

⁹⁵ Интервью М.В. Хорольской с председателем «Германо-российского форума», председателем комиссии «30 лет немецкого единства и мирной революции», бывшим премьер-министром земли Бранденбург М. Платцеком (12.11.2019).

⁹⁶ Dialog – Vertrauen – Sicherheit. Voraussetzungen und Impulse für eine zeitgemäße sozialdemokratische Entspannungspolitik. Beschluss der SPD-Bundestagsfraktion vom 09.10.2018// SPD. Fraktion im Bundestag. URL: <https://www.spdfraktion.de/system/files/documents/positionspapier-spdfraktion-dialog-vertrauen-sicherheit-20181009.pdf> (дата обращения 20.10.2020)

политику Москвы, направленную на страны постсоветского пространства как на «зону влияния». СДПГ осуждает присоединение Россией Крыма и конфликт на востоке Украины, связывает отмену антироссийских санкций только с выполнением условий Минска-2. Однако, в отличие от ХДС/ХСС, социал-демократы говорят о возможности поэтапного ослабления санкций при условии прогресса в реализации Минских соглашений⁹⁷. Партия является активным сторонником отправки миротворческой миссии с мандатом ООН на Донбасс для урегулирования украинского конфликта, но выступает против предложения российского президента разместить миротворческие силы только на линии разграничения конфликта. Проблема Крыма негласно выносятся СДПГ за скобки.

При этом, несмотря на критику российских притязаний на постсоветское пространство как на свою зону влияния, после украинского кризиса социал-демократы осознали насколько болезненно Москва реагирует на попытки Запада оказать влияние на страны бывшего СССР. В связи с этим СДПГ решила пойти навстречу стремлению Москвы играть в данном регионе первую скрипку. В частности, партия сочувствует протестующим в Белоруссии, осуждает насилие со стороны властей, однако (из-за страха повторения украинского сценария) не призывает к решительным действиям Германии или ЕС. Более того, СДПГ призывает Россию и Европейский Союз к сотрудничеству в урегулировании кризиса в Беларуси. Партия также продолжает выступать с предложениями наладить сотрудничество на уровне региональных международных объединений – Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Европейского Союза, а также Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и НАТО под эгидой Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

В политической сфере для социал-демократов во взаимодействии с Россией имеют приоритет вопросы, связанные с безопасностью. Партия поддерживает сотрудничество Евросоюза с Россией в вопросах разоружения, урегулирования ситуации на Ближнем Востоке и в Афганистане, борьбы с международным терроризмом, решения проблем в сферах миграции и изменения климата. В качестве двусторонних мер социал-демократы предлагают интенсифицировать контакты и повысить прозрачность военных решений в рамках Совета НАТО–Россия и нормандского формата. СДПГ выступает за развитие контактов гражданского общества и научных кругов, студенческих обменов, поддерживает облегчение визового режима для российской молодежи⁹⁸.

Таким образом, в основном позиция СДПГ по отношению к России близка позиции партнера по большой коалиции, однако, по словам спикера партии Н. Шмидта, социал-демократы активнее выступают за диалог с Россией и больше инвестируют в возможность диалога. Ранее в интервью автору Д. Стратиевский отметил, что, несмотря на близость установок партнеров по большой коалиции, социал-демократов в отношениях с Москвой отличает большая степень прагматизма, готовность сотрудничать в тех сферах, где это возможно, не ожидая значительных изменений или демократизации политической системы России в ближайшее время⁹⁹.

Соответственно, можно заключить, что СДПГ отказывается от идеалов «восточной политики», в том числе и от принципа «изменение через сближение», напротив, партия

⁹⁷ Schmidt N. Sanktion gegen Russland // Deutscher Bundestag. 01.02.2018. URL: <https://www.bundestag.de/mediathek?videoid=7197989&url=L211ZGlhdGhla292ZXJsYXk=&mod=mediathek#url=L211ZGlhdGhla292ZXJsYXk/DkmdXJsPUwyMWxaR2xoZEdobGEyOTJaWEpZWVhrPSZtb2Q9bWVkaWF0aGVr&mod=mediathek> (дата обращения 20.10.2020).

⁹⁸ Dialog – Vertrauen – Sicherheit. Voraussetzungen und Impulse für eine zeitgemäße sozialdemokratische Entspannungspolitik. Beschluss der SPD-Bundestagsfraktion vom 09.10.2018// SPD. Fraktion im Bundestag. URL: <https://www.spdfraktion.de/system/files/documents/positionspapier-spdfraktion-dialog-vertrauen-sicherheit-20181009.pdf> (дата обращения 20.10.2020).

⁹⁹ Интервью автора с сопредседателем группы «Русскоязычные социал-демократы» в СДПГ политологом Д. Стратиевским (23.11.2018).

подчеркивает, что не стремится менять Россию (без ее желания). Москва для наиболее влиятельной части СДПГ стала партнером, с которым можно вести диалог в ряде областей, но который отстаивает иные ценности во внешней политике¹⁰⁰.

«Союз 90/Зеленые» («Зеленые»). Партия «Зеленые» была официально образована в Западной Германии в 1980 г. Она объединила в себя остатки внепарламентской оппозиции 1968 г., представителей гражданских инициатив 70-х гг., пацифистов, экологов, борцов за безъядерный мир, а также разочаровавшихся в политике правящих партий¹⁰¹. После воссоединения Германии «Зеленые» объединились с партией восточногерманских правозащитников «Союз 90» и приняла новое имя – «Союз 90/Зеленые». После победы в партии крыла реалистов «Зеленые» взяли курс на участие в правительстве, и в 1998 г. «Союз 90/Зеленые» вошли в правящую «красно-зеленую» коалицию. При этом, несмотря на усиление реалистов, для партии традиционно важны правозащитная и экологистская тематики. В настоящий момент «Союз 90/Зеленые» находятся на подъеме, их поддержка достигла 21%¹⁰². Близок партии Фонд Генриха Бёлля.

«Союз 90/Зеленые» являются одной из наиболее проевропейских партий в Бундестаге. В наброске своей новой программы в качестве идеала, к которому стоит стремиться, партия назвала создание Европейской Федеративной Республики с руководящей ролью Европейского парламента¹⁰³. Одним из путей углубления европейской интеграции «Зеленых» считают переход при голосовании в ЕС по внешнеполитическим вопросам от принципа единогласия к принципу квалифицированного большинства. По мнению партии, это укрепить способность ЕС действовать¹⁰⁴.

Для партии большое значение имеет углубление интеграции в социально-экономической сфере и в гуманитарных вопросах. «Зеленые» поддерживают создание отдельного бюджета еврозоны, подлежащего контролю со стороны Европейского парламента, а также увеличение общего бюджета ЕС. Важнейшей задачей для Германии и других государств-членов ЕС, по мнению партии, является борьба с уклонением от уплаты налогов. Одним из средств для этого представляется введение минимальной налоговой ставки для корпораций. В перспективе они поддерживают движение ЕС к социальному союзу, что предполагает введение для каждой страны минимальных социальных стандартов, адаптированных к соответствующей экономической ситуации.

«Союз 90/Зеленые» традиционно являются партией с сильной правозащитной составляющей, для них важно обеспечить соблюдение прав человека на всем пространстве ЕС. Партия предлагает ограничивать финансирование стран-членов ЕС, чьи правительства действуют вразрез с демократическими принципами. «Зеленые» требуют урегулировать миграционную проблему на европейском уровне. Партия поддерживает разработку новой справедливой системы распределения беженцев в Евросоюзе, однако, в отличие

¹⁰⁰ Dialog – Vertrauen – Sicherheit. Voraussetzungen und Impulse für eine zeitgemäße sozialdemokratische Entspannungspolitik. Beschluss der SPD-Bundestagsfraktion vom 09.10.2018// SPD. Fraktion im Bundestag. URL: <https://www.spdfraktion.de/system/files/documents/positionspapier-spdfraktion-dialog-vertrauen-sicherheit-20181009.pdf> (дата обращения 20.10.2020).

¹⁰¹ Пушкарева В.В. Новая роль Зеленых в политической жизни Германии // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения, 2020, Т. 4, № 1. С. 64.

¹⁰² ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Sonntagsfrage zu Bundestagswahl // Infratest dimap. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 13.10.2020).

¹⁰³ „...zu achten und zu schützen...» VERÄNDERUNG SCHAFFT HALT. Grundsatzprogramm entwurf. S. 38 // Gruene. URL: https://cms.gruene.de/uploads/documents/202006_B90Gruene_Grundsatzprogramm_Entwurf.pdf (дата обращения 13.10.2020).

¹⁰⁴ Ibid. S. 50.

радикальных левых партий, «Зеленые» отмечают необходимость гуманного контроля на внешней границе и высылки мигрантов, у которых нет оснований для получения убежища¹⁰⁵.

Сложнее выстраивается отношение «Зеленых» к вопросу интеграции в военной сфере. Несмотря на то, что после усиления крыла реалистов, «Зеленые» отошли от радикального пацифизма, партия критически относится к усилению расходов на европейскую оборону в ущерб другим сферам. В связи с этим «Зеленые» отвергают создание Европейского оборонного фонда. Принципы программы PESCO находят поддержку партии, но резкие протесты вызывают конкретные проекты, в которых участвует Германия, в частности создание евродрона¹⁰⁶.

«Союз 90/Зеленые» отошел от требования роспуска НАТО, более того, представители партии подчеркивают, что Североатлантический альянс и успешно выполнил свою историческую миссию («To keep the Russians out, to keep the Americans in and to keep the Germans down»), и обеспечивает коллективную оборону в настоящий момент. Однако позиция «Зеленых» по отношению к НАТО отличается умеренностью. С одной стороны, они признают необходимость, и членства ФРГ в Североатлантическом альянсе, и нахождения на территории Германии иностранных военных, в том числе, потому что, по их мнению, это обеспечивает коллективную защиту от России. Как заявил депутат от партии «Зеленых» в Бундестаге и член Парламентской ассамблеи НАТО Ю. Триттин: «Проводимая В.Путиным с 2014 г. внешняя политика релегитимизировала НАТО»¹⁰⁷. С другой стороны, партия отвергает возможность увеличения военных доходов ФРГ до требуемых 2%¹⁰⁸ и выступает против размещения американских войск в странах ЦВЕ, т.к. это подрывает «Акт Россия-НАТО».

В связи с тем, что партия «Зеленых» ведет свою историю, в том числе от антиядерного движения 1970-80х гг., требования отказаться от ядерного оружия сохраняют актуальность для партии. «Союз 90/Зеленые» выступает за вывод американского ядерного оружия из Бухеля, а также требуют, чтобы федеральное правительство перестало вкладывать деньги в модернизацию самолетов Бундесвера, способных нести ядерные ракеты¹⁰⁹. При этом частичный вывод американских войск вызвал критику «Зеленых», обвинивших Вашингтон в замене сотрудничества на шантаж.

Убийство иранского генерала К. Сулеймани вновь поставило вопрос о правомочности использования американскими военными немецкой базы Рамштайн (существуют подозрения, что США использовали данную авиабазу для своей операции) для действий, противоречащих международному праву. В данном случае, «Зеленые» занимают твердую позицию - немецкая территория не может использоваться для атак беспилотников¹¹⁰.

Трансатлантические отношения важны для «Зеленых» в меньшей степени, чем для ХДС/ХСС, но партия высоко ценит наличие у Германии и Америки общих демократических ценностей. Тем большую неприязнь у партии вызвала победа на выборах 2016 г. Д. Трампа.

¹⁰⁵ Подробнее см. Хорольская М.В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 77.

¹⁰⁶ По мнению «Зеленых», Германия должна бороться за регулирование дистанционно пилотируемых летательных аппаратов на международном уровне, а не участвовать в их разработке.

¹⁰⁷ Rede von Jürgen Trittin. 70 Jahre NATO // Bündnis 90 /Die Grünen. Bundestagfraktion. URL: <https://www.gruene-bundestag.de/parlament/bundestagsreden/juergen-trittin-70-jahre-nato> (дата обращения 09.10.2020).

¹⁰⁸ Rede von Jürgen Trittin. US-SoldatInnen in Deutschland// Bündnis 90 /Die Grünen. Bundestagfraktion. URL: <https://www.gruene-bundestag.de/parlament/bundestagsreden/us-soldatinnen-in-deutschland> (дата обращения 09.10.2020).

¹⁰⁹ Jahresabrüstungsbericht. Mehr Waffen weniger Rüstungskontrolle// Bündnis 90 /Die Grünen. Bundestagfraktion. URL: <https://www.gruene-bundestag.de/themen/internationale-politik/mehr-waffen-weniger-ruestungskontrolle> (дата обращения 09.10.2020).

¹¹⁰ Ramstein nicht für völkerrechtswidrige Tötungen nutzen// Bündnis 90 /Die Grünen. Bundestagfraktion. URL: <https://www.gruene-bundestag.de/themen/sicherheitspolitik/ramstein-nicht-fuer-voelkerrechtswidrige-toetungen-nutzen> (дата обращения 09.10.2020).

Риторика американского президента по многим вопросам противоречит установкам «Союза 90/Зеленые». Для экологической партии болезненным стал выход США из Парижского соглашения по климату. Опасение партии с пацифистскими корнями вызывают агрессивные действия Трампа на международной арене, в частности, выход из договора РСМД и разрыв «иранской сделки». В программе «Союза 90/Зеленых» важнейшее место занимает правозащитная тематика, поэтому особое возмущение партия высказала по вопросу выхода США из Совета по правам человека ООН и в отношении американских санкций против прокурора МУС Ф. Бенсуда и главы отдела юрисдикции, взаимодополняемости и сотрудничества Ф. Мочоко. Торговая война Трампа с Китаем также вызывает у «Зеленых» беспокойство, что при её обострении Европа будет вынуждена занять сторону одной из стран.

При этом заморозка переговоров по Трансатлантическому торговому и инвестиционному партнерству не противоречит взглядам «Союза 90/Зеленые». Партия и ранее требовала остановить переговоры по ТТИП, обвиняя проект в том, что он еще больше увеличит несправедливость в мире, угрожает честной конкуренции и окружающей среде (альтернативу «Союз 90/Зеленые» видят в тарифном соглашении ЕС и США, который мог бы отменить значительную часть промышленных тарифов)¹¹¹.

В ответ на действия Трампа партия призывает, с одной стороны, не разрывать контакты с США, а интенсифицировать взаимодействие с представителями американских штатов и гражданским обществом, а с другой стороны, укреплять единство Европы.

Без сомнения, на предстоящих выборах в США «Зеленые» надеются на победу кандидата от демократов. Однако у партии нет иллюзий, что победа Д. Байдена сможет вернуть трансатлантические отношения на прежний высокий уровень. «Союз 90/Зеленые» понимают, что, во-первых, ущерб, нанесенный Д. Трампом, слишком силен, а, во-вторых, в обещаниях демократа также есть аспекты, которые вызовут проблемы в отношениях США и Германии, в частности поддержка экстерриториальных санкций и требование вкладывать в оборону не менее 2% ВВП¹¹².

Партия «Союз 90/Зеленые» из всех представленных в Бундестаге занимает наиболее жесткую позицию по отношению к России. Представляется, что данная тенденция объясняется двумя факторами. Во-первых, у России нет исторических сложившихся устойчивых контактов с данной партией. В период формирования движения «Зеленых» в Западной Германии Советский Союз не был примером для пацифистских, экологических, антиядерных сил, выступавших за базисную демократию. СССР в свою очередь не стремился налаживать контакты со слишком несистемными и, с советской точки зрения, маловлиятельными объединениями. С начала 1970х гг. «ответственными» за контакты в Восточным блоком стали социал-демократы. В период объединения Германии М.С. Горбачев и Э. А. Шеварднадзе вели переговоры с правительством «черно-желтой» коалиции. Аналогично складывалась ситуация с оппозиционерами, создавшими Союз 90 в ГДР. В период мирной революции и последовавшего за ним объединения советское руководство в большей мере взаимодействовало с реформаторскими силами СЕПГ, а не с демократическим движением.

Период правления в ФРГ «красно-зеленой» коалиции также не благоприятствовал налаживанию устойчивых контактов представителей «Союза 90/Зеленые» и российских политических сил. Как отмечал известный российский германист Н.В. Павлов, партия

¹¹¹ Handelsdeal zwischen EU und USA: Eine Atempause ist noch kein Frieden // Bündnis 90 /Die Grünen. Bundestagfraktion. URL: <https://www.gruene-bundestag.de/presse/pressemitteilungen/handelsdeal-zwischen-eu-und-usa-eine-atempause-ist-noch-kein-frieden> (дата обращения 09.10.2020).

¹¹² Democratic National Convention 2020: Einheit und Versöhnung statt Polarisierung // Bündnis 90 /Die Grünen. Bundestagfraktion. URL: <https://www.gruene-bundestag.de/presse/pressemitteilungen/democratic-national-convention-2020-einheit-und-versoehnung-statt-polarisierung> (дата обращения 09.10.2020).

экологистов заняла по отношению к России достаточно жесткую позицию. В отличие от канцлера Г. Шредера, наладившего хорошие личные отношения с президентом В.В. Путиным, министр иностранных дел Й. Фишер «сделал мерилом своего отношения к Москве соблюдение прав человека и ситуацию в Чечне». Уже в тот период некоторые представители «Зеленых» характеризовали Россию как «авторитарную и имперскую державу, использующую свои энергетические ресурсы для политического давления, постоянно нарушающую общепринятые правовые нормы» и т.д.¹¹³ Россия в свою очередь резко негативно оценила антисербскую кампанию Й. Фишера и, в особенности, участие Германии в бомбардировках Югославии. Впоследствии ужесточение режима в период руководства Россией В.В. Путина также не способствовало сближению российских политиков и «Зеленых».

Отсутствие исторически сложившихся прочных контактов представляется опасным. Во-первых, это способствует формированию одномерных стереотипов, в том числе и «образа врага». А, во-вторых, устойчивые связи позволяют избежать резких и непродуманных реакций в период кризиса, позволяют договориться по менее явным каналам и предотвратить эскалацию.

Во-вторых, что не менее важно, сложные отношения партии «Зеленых» и российской власти обусловлены многочисленными идеологическими расхождениями. Как было отмечено выше, в связи с сильным правозащитным компонентом партия болезненно реагирует на притеснение меньшинств или ограничение свободы слова в РФ.

Во внешней политике «Союз 90/Зеленые» являются наиболее жесткими критиками политики Москвы на востоке Украины и «российских военных преступлений в Сирии». Партия выступает за более решительные меры Германии в ответ на «агрессивные действия РФ». В избирательной программе партии Россия названа в числе прочих вызовов безопасности¹¹⁴. Основным способом противодействовать российской угрозе «Зеленые» считают санкции. Их поэтапную отмену «Союз 90/Зеленые» резко отвергают. Более того, спикер партии по вопросам политики в отношении Восточной Европы М. Саррацин в своем выступлении, посвященном пятилетию присоединения Крыма к России, связал отмену санкций не только с имплементацией Минских соглашений, но и с возвращением полуострова Украине¹¹⁵.

Противоречия между Россией и «Зелеными» вызывает и стремление партии поддерживать партнерство, экономические реформы, демократические силы в «регионах у порога Европы», включающих и постсоветское пространство¹¹⁶. Это воспринимается Москвой как попытка оказать влияние на страны, находящиеся в «зоне влияния» РФ.

«Союз 90/Зеленые» всегда были жестким критиком строительства «Северного потока-2». Обвинение российского руководства в отравлении оппозиционера А. Навального стало очередным поводом выступить с требованиями остановить строительство газопровода, не взирая на ущерб немецким и европейским компаниям¹¹⁷. На сегодняшний день вполне реальной выглядит формирование после выборов в 2021г. «черно-зеленой коалиции» (ХДС/ХСС-«Союз 90/Зеленые»), а если кандидатом от христианских демократов станет Н. Рёттген, то в руководстве ФРГ окажутся две силы, критически настроенные к проекту.

¹¹³ Павлов Н.В.» Союз 90/Зеленые»: история, состояние, перспективы // Мировая экономика и международные отношения. 2011, № 3. С. 37.

¹¹⁴ Zukunft wird aus Mut gemacht. Bundestagswahlprogramm 2017. Berlin, CPI books GmbH, Leck, 2017. 247 s.

¹¹⁵ Хорольская М.В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМОРАН, 2019, № 1. С. 78.

¹¹⁶ „...zu achten und zu schützen...» VERÄNDERUNG SCHAFFT HALT. Grundsatzprogrammentwurf. S. 51 // Gruene. URL: https://cms.gruene.de/uploads/documents/202006_B90Gruene_Grundsatzprogramm_Entwurf.pdf (дата обращения 13.10.2020).

¹¹⁷ Лидер немецких «зеленых» требует немедленно остановить строительство «Северного потока - 2» // DW. 07.09.2020. URL: <https://www.dw.com/ru/a-54839662> (дата обращения 13.10.2020).

К настоящему моменту сферой соприкосновения для России и «Зеленых» может являться проблема разоружения. Как партия с пацифистскими корнями «Союз 90/Зеленые» утверждает, что контроль над вооружениями и разоружение являются ключом к безопасности и миру в Европе. «Зеленые» поддерживали возобновление ДОВСЕ, сохранение действия РСМД и продление СНВ-III. Как уже упоминалось, «Союз 90/Зеленые» имеет общую с российским руководством позицию в отношении иранской ядерной сделки. При этом, если тактические позиции у Зеленых и Москвы совпадают, то в стратегическом плане партия выступает за достаточно эфемерную с российской точки зрения идею безъядерного мира.

При этом «Зеленые» подчеркивают, что не отождествляют Россию с российским правительством, отмечают, что критикуют только Кремль и призывают всячески поддерживать российские оппозиционные демократические и правозащитные движения. Это реализуется партией, в том числе через близкий «Зеленым» Фонд Генриха Бёлля, который организует проекты, связанные с экологией, правами человека, демократическими движениями, гражданским активизмом, гендерным равенством, проблемами этнических меньшинств. По этой же причине «Зеленые» выступают за либерализацию визового режима с РФ, что, по их мнению, также поможет наладить контакты с российским обществом и поможет российским активистам.

Свободная демократическая партия (СвДП) является партией малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и представителей свободных профессий. Свободные демократы придерживаются либеральной идеологии, выступают за снижение контроля над экономикой и уменьшение роли государства. По сравнению с прежними выборами популярность СвДП серьезно упала, партию поддерживают 6% населения¹¹⁸. Близким СвДП является Фонд Фридриха Науманна.

Свободные демократы партия выступают за углубление европейской интеграции, повышение роли Европейского парламента и переход к принципу большинства при голосовании в Европейском совете. Партия подчеркивает необходимость продвижения в сфере ОВПБ и выступает в поддержку предложения о трансформации в будущем должности Верховного представителя Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности в пост министра иностранных дел ЕС¹¹⁹.

Экономические требования СвДП заключаются в ужесточении контроля над соблюдением норм ЕС: предполагается применять санкции к государствам, допустившим сверхнормативный дефицит бюджета. Предотвращению кризисов, по мнению свободных демократов, также должно служить создание европейского валютно-экономического фонда. При этом план создания европейского фонда для восстановления экономики после пандемии коронавируса свободные демократы по разным причинам критикуют. Так, лидер партии К. Линднер заявил, что такие большие суммы должны инвестироваться в более серьезные проекты¹²⁰. Свободные демократы также недовольны принципом распределения субсидий и кредитов в зависимости от запроса государства, по их мнению, помощь государству должна состоять на 46,5% из субсидий и на 53,5% из займов¹²¹.

¹¹⁸ ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Sonntagsfrage zu Bundestagswahl // Infratest dimap. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 30.10.2020).

¹¹⁹ Europas Chancen nutzen. Das Programm der Freien Demokraten zur Europawahl 2019 // FDP. URL: <https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2019/04/30/fdp-europa-wahlprogramm-a5.pdf> (дата обращения 10.10.2020).

¹²⁰ FDP-Chef fuerchtet falsche weichenstellungen beim EU-Sondergipfel // fuldainfo.de. 17.06.2020. URL: <https://www.fuldainfo.de/fdp-chef-fuerchtet-falsche-weichenstellungen-beim-eu-sondergipfel/> (дата обращения 10.10.2020).

¹²¹ „Ein Schlupfloch zur Rosinenpickerei» // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 04.08.2020. URL: <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/mehr-wirtschaft/fdp-kritisiert-eu-finanzpaket-fuer-liberalen-eine-fehlkonstruktion-16889793.html> (дата обращения 10.10.2020).

Движение ЕС к социальному союзу, введение единой системы социального обеспечения СвДП последовательно отвергает, утверждая, что социальная система и политика на рынке труда должны оставаться сферой ответственности государства. Партия выступает за создание нового единого европейского закона об убежище, беженцах и иммиграции, согласно которому должна вводиться система квот, рассчитывающихся на основании численности населения и экономической мощи страны. Однако свободные демократы уделяют большее внимание не проблемам беженцев, а экономической иммиграции, привлечению в Германию квалифицированной рабочей силы.

Программа PESCO и стремление к созданию общеевропейской армии также пользуется поддержкой свободных демократов. СвДП полагает, что Германия должна брать на себя больше ответственности и участвовать в большем числе проектов PESCO. Однако основным гарантом безопасности для партии остается НАТО. СвДП отвергает критику Москвой расширения НАТО на Восток и одобряет размещение ограниченного военного контингента в государствах ЦВЕ.

СвДП традиционно считается лояльной к США силой. Свободные демократы подчеркивают, что трансатлантические отношения являются основой внешней политики Германии. При этом, по их мнению, действия Д. Трампа проверяют партнерство ФРГ и США на прочность. СвДП критиковала сообщения о выходе США как из соглашения по иранской ядерной программе, так и из РСМД, хотя ответственность за разрыв последнего партия возлагает на РФ. Особое возмущение у свободных демократов, традиционно выступающих за снижение роли государства и экономическую свободу, вызвала «торговая война» США с Китаем и заморозка переговоров по ТТИП¹²². Переговоры о свободной торговле партия считает приоритетом в отношениях с США. Как один из шагов навстречу друг другу свободные демократы предлагают ЕС и США отказ от введения новых таможенных пошлин на целый ряд товаров, прежде всего на автомобили.

Однако, даже критикуя действия Д. Трампа, СвДП подчеркивает, что недовольство политикой нынешней администрации США не должно служить поводом для антиамериканизма. Свободные демократы поддерживают интенсификацию экономических контактов (за счет упрощения визового режима), академических обменов, введение регулярных межпарламентских и межправительственных консультаций с Америкой на уровне министров. В партии считают, что, несмотря на действия Трампа, США остаются для Германии важным партнёром партнером.

Как отмечалось экспертами, политика в отношении России не находилась в фокусе внимания свободных демократов, так как основной электорат партии, средние и мелкие предприниматели, представители свободных профессий, не имеют развитых связей с РФ¹²³. За исключением короткого периода переговоров об объединении Германии у СвДП не сложилось исторических традиций взаимодействия с Москвой. В связи с этим позиция партии по отношению к России достаточно ситуативна.

В большинстве случаев свободные демократы критически оценивали деятельность Москвы. В начале Украинского кризиса партия заявила, что Россия должна остановить аннексию Крыма, вывести с территории Украины российское оружие, прекратить угрозы в отношении бывших советских республик. СвДП положительно оценивала исключение России из G8 и сохранение санкций до прекращения конфликта на юго-востоке Украины. Присоединение Крыма к России партия не признавала.

Однако в преддверии выборов в Бундестаг 2017 г., когда обсуждалась вероятность её вхождения в правительственную коалицию, риторика СвДП по отношению к России

¹²² Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 76.

¹²³ Басов Ф.А. Россия в установках политических партий ФРГ // Мировая экономика и международные отношения, 2014, № 4. С. 58.

смягчилась. Представители партии стали ссылаться на традиции восточной политики, которой, по их словам, руководствовался министр иностранных дел ФРГ в период воссоединения Германии Г.-Д. Геншер. Наибольший резонанс вызвал призыв лидера партии К. Линднера на время закрыть вопрос о принадлежности Крыма, так как он мешает достижению прогресса в урегулировании Украинского кризиса и не позволяет сосредоточиться на реальных проблемах, которые можно решить¹²⁴. Позднее председатель партии выступил с призывом сочетать давление и интенсификацию переговоров с Москвой, поддерживая возвращение России в «Большую восьмерку» в формате G7+1.

Впоследствии в СвДП усилились голоса сторонников смягчения санкционной политики, к которым относятся представители восточных земель, в частности тюрингское земельное отделение. Сторонником пересмотра политики санкций является и вице-президент ФРГ свободный демократ В. Кубицки. Он является также активным лоббистом проекта «Северный поток-2» и выступает против моратория на строительство газопровода в связи с делом А.Навального¹²⁵.

Однако в связи с тем, что переговоры о т.н. «ямайской» коалиции в 2017-2018 гг. не увенчались успехом, а сам К. Линднер подвергся массовой критике за свое предложение «оставить Крым за скобками», голоса за смягчение политики в отношении России стали звучать все тише, а критика действий Москвы становилась все жестче. Руководство партии не поддержало отказ от политики санкций до полной реализации Минских соглашений. Для того, чтобы добиться прогресса в урегулировании кризиса, партия поддерживает размещение миротворцев ООН с сильным мандатом, но не на линии разграничения, как это видит российская сторона, а на всей территории конфликта.

Свободные демократы резко высказываются о попытках Москвы дестабилизировать ситуацию в странах ЕС и приводят в качестве примеров покушение на Скрипалей, кибератаки, убийство чеченского полевого командира З. Хангошвили в центре Берлина. При этом в отношении событий на постсоветском пространстве СвДП выступает за проявление Берлином сдержанности. Партия, как и большинство немецкого истеблишмента, поддерживает требования протестующих в Беларуси. Однако К. Линднер считает, что Германия не должна вмешиваться в данные события при условии отсутствия активного вмешательства Москвы.

Неожиданно жесткой оказалась официальная реакция свободных демократов на дело А. Навального. Лидеры партии, а также ее молодежное крыло потребовали заморозить осуществление проекта «Северный поток-2» до того момента пока российское правительство не прояснит ситуацию¹²⁶.

Левая партия (Левые) образовалась при объединении Партии демократического социализма (ПДС), наследницы восточногерманской правящей Социалистической единой партии Германии (СЕПГ), и отколовшейся от левого крыла СДПГ партии Труд и социальная справедливость — Избирательная альтернатива. Левые выступают с социалистическими лозунгами, позиционируют себя как защитники трудящихся и дискриминируемых, а также

¹²⁴ Kessler M. Christian Lindner im Interview. FDP-Chef plädiert für Realpolitik mit Russland // RP ONLINE.9.08.2017. URL: https://rp-online.de/politik/deutschland/christian-lindner-plaedierte-fuer-realpolitik-mit-russland_aid17738447 (дата обращения 08.10.2020).

¹²⁵ Liberale streiten über möglichen Baustopp für Nord Stream 2 // Spiegel. 03.09.2017. URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/nord-stream-2-liberale-streiten-ueber-moeglichen-baustopp-als-reaktion-auf-fall-nawalny-a-ba1bee31-4606-4c68-8f05-bd9509646fc4> (дата обращения 10.10.2020).

¹²⁶ Beschluss der Fraktion der Freien Demokraten im Deutschen Bundestag. Angriff auf Alexej Nawalny erfordert Konsequenzen – Moratorium für Weiterbau von Nord Stream 2 umgehend erlassen! // 03.09.2020. URL: <https://www.fdpbt.de/sites/default/files/2020-09/Beschluss%20A0Angriff%20auf%20Alexej%20Nawalny%20erfordert%20Konsequenzen%20%E2%80%93%20Moratorium%20f%C3%BCr%20Weiterbau%20von%20Nord%20Stream%20umgehend%20erlassen%21.pdf> (дата обращения 10.10.2020).

являются неофициальным адвокатом новых федеральных земель. Однако с появлением праворадикальной «Альтернативы для Германии» Левая партия потеряла часть своего электората, недовольного интернационализмом Левых и их поддержкой приема беженцев. В настоящий момент, по опросам, Левых поддерживают только 8%¹²⁷. Близок партии Фонд Розы Люксембург.

Левая партия поддерживает членство Германии в ЕС. Однако, выступая за углубление евроинтеграции, Левые требуют серьезной реформы институтов и замены основополагающих договоров, Маастрихтского и Лиссабонского, на Европейскую Конституцию. Партия поддерживает предоставление Европейскому парламенту законодательной инициативы, права избрания Европейской комиссии и ее председателя, контроля над Европейским центральным банком (ЕЦБ) и единоличных бюджетных полномочий.

Левые уделяют повышенное внимание социально-экономическим вопросам. Партия выступает за отказ от европейского «неолиберализма» и углубления интеграции в социальной сфере: введения общеевропейских минимальных заработных плат и пенсий, выравнивания уровня жизни в регионах. В особенности подобные призывы усилились в период пандемии COVID-19. Левые требуют отмены Пакта о стабильности и росте, принуждающего страны к жесткой экономии. Партия, напротив, призывает увеличить траты на поддержку малых и средних предприятий и самозанятых, социальную поддержку пострадавших от кризиса, а также больше инвестировать в здравоохранение, сформировать Европейский фонд здравоохранения¹²⁸. Создание Европейского фонда помощи странам, пострадавшим от пандемии, Левые поддерживают, но критикуют его за сравнительно небольшие денежные объемы, а также тот факт, что часть средств будет выделяться в форме кредитов¹²⁹. Кроме этого партия призывает к большей помощи Европы странам глобального Юга¹³⁰.

Интеграцию в военной сфере Левые, как партия с сильной пацифистской идеологией, отвергает. Они требуют ограничения экспорта вооружений, роспуска Европейского оборонного агентства и боевых групп ЕС, прекращения программы PESCO.

Левые жестко критикуют все действия и риторику Д. Трампа. Партия осуждает разрыв американским президентом соглашений по контролю за вооружениям и предлагает заключить Договор по открытому небу с Россией¹³¹. Отрицательно оценивается Лево́й партией и борьба Трампа с проектом «Северный поток-2», Левые призывают не идти на уступки и даже выступают за отказ от покупки американского СПГ.

При этом отличие Лево́й партии от остальных политических сил в Бундестаге заключается в том, что критика Левых не ограничивается американским президентом, а охватывает всю систему трансатлантических отношений. Партия выступает за прекращение

¹²⁷ ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Sonntagsfrage zu Bundestagswahl // Infratest dimap. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 10.10.2020).

¹²⁸ Die Coronakrise und ihre Folgen für die europäische Politik // Die Linke. 19.05.2020. URL: <https://www.die-linke.de/detail/die-coronakrise-und-ihre-folgen-fuer-die-europaeische-politik/> (дата обращения 20.10.2020).

¹²⁹ Geiz-ist-geil-Gipfel wird Dimension der Krise nicht gerecht // Die Linke im Bundestag. 21.06.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/presse/pressemitteilungen/detail/geiz-ist-geil-gipfel-wird-dimension-der-krise-nicht-gerecht/> (дата обращения 14.10.2020).

¹³⁰ Europa speist die Entwicklungsländer mit Trinkgeld ab // Die Linke im Bundestag. 16.06.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/presse/pressemitteilungen/detail/europa-speist-die-entwicklungslaender-mit-trinkgeld-ab/> (дата обращения 25.09.2020).

¹³¹ USA kein Partner für Sicherheit // Die Linke im Bundestag. 22.05.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/presse/pressemitteilungen/detail/usa-kein-partner-fuer-sicherheit/> (дата обращения 25.09.2020).

закупок Германией американских военных самолетов, способных нести ядерное оружие,¹³² и требует вывода американских ядерных боеприпасов с территории ФРГ. Левые критикуют учения НАТО и даже высказываются за роспуск Североатлантического альянса и создание новой организации коллективной безопасности с участием России.

Левая партия позитивно оценила частичный вывод американских войск и перенос Европейского командования вооружённых сил США из Германии, однако беспокоится о том, что солдаты могут быть перебазированы в Восточную Европу, что будет нарушением договора Россия-НАТО¹³³.

Левые являются самой пророссийской партией в Бундестаге, что объясняется исторической близостью предшественницы Левых СЕПГ с Советским Союзом, упомянутой выше антиамериканской позицией, а также симпатией к России основного электората партии, восточных немцев. Однако в партии, принципиально отказавшейся от единой жесткой линии своей предшественницы, восточногерманской СЕПГ, сосуществуют различные группы с различными внешнеполитическими взглядами. Если «традиционалисты» выступают за хорошие отношения с Москвой, то «умеренное» крыло, стремящееся сформировать красно-зелено-красную коалицию на федеральном уровне, осторожно сближается с партиями центра в критике РФ. Немногочисленные радикальные представители партии критикуют Россию за агрессивную внешнюю политику и нарушения прав человека. Однако для всех Левых общим является то, что, даже критикуя действия Москвы, они расценивают их как логичный ответ на агрессивные действия Запада¹³⁴.

Соответственно, Левая партия полагает, что кризис между Россией и Европой во многом вызван западной политикой, в особенности расширением НАТО на Восток. Причиной украинского кризиса Левые считают предложение Украине об ассоциации с ЕС, поставившее Киев перед выбором: или Россия, или Европа. При этом в программных материалах действия России в Украине и Сирии также осуждаются¹³⁵. Партия практически не уделяет внимание проблеме Крыма, но в одном из выступлений председатель фракции Левых в Бундестаге Д. Барч назвал действия Москвы «противоречащими международному праву»¹³⁶.

Левые поддерживают отмену антироссийских санкций, считая их контрпродуктивными. Партия не выступала с предложением отправить на восток Украины миротворческие силы, что объясняется пацифистскими идеями, заложенными в ее основе. Однако, как отметил руководитель отдела международной политики Лево́й партии О. Шредер, в случае наличия мандата ООН Левые не будут выступать против¹³⁷. Для большего сближения с Россией партия выступает за облегчение визового режима и интенсификацию общественных контактов.

Левая партия поддерживает выступления в Белоруссии и осуждает как фальсификацию выборов со стороны А. Лукашенко, так и жестокие разгоны демонстрантов.

¹³² Gregor Gysi: Atombomber sind nicht systemrelevant // Die Linke im Bundestag. 07.05.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/nc/parlament/reden/detail/gregor-gysi-atombomber-sind-nicht-systemrelevant-1/> (дата обращения 25. 09.2020).

¹³³ Alle US-Truppen aus Europa abziehen // Die Linke im Bundestag. 30.06.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/presse/pressemitteilungen/detail/alle-us-truppen-aus-europa-abziehen/> (дата обращения 25. 09.2020).

¹³⁴ Интервью М.В. Хорольской с руководителем отдела международной политики Лево́й партии О. Шредером (11.10.2018).

¹³⁵ Russland// Die Linke im Bundestag. URL: <https://www.linksfraktion.de/themen/a-z/detailansicht/russland/> (дата обращения 26. 09.2020).

¹³⁶ Dietmar Bartsch: Wegen historischer Verantwortung Russland nicht instrumentalisieren// Die Linke im Bundestag. 31.01.2019. URL: <https://www.linksfraktion.de/nc/parlament/reden/detail/dietmar-bartsch-wegen-historischer-verantwortung-russland-nicht-instrumentalisieren/> (дата обращения 26. 09.2020).

¹³⁷ Интервью М.В. Хорольской с руководителем отдела международной политики Лево́й партии О. Шредером (11.10.2018).

Однако Левые выступают против открытого вмешательства ЕС в существующий кризис (даже критикует индивидуальные санкции против белорусской власти), в том числе и из-за опасения спровоцировать Россию. Левая партия призывает к урегулированию с помощью механизмов ОБСЕ (позволяющих привлечь и Москву), подчеркивает, что у выступающих нет антироссийской повестки¹³⁸.

В период громких скандалов (хакерские атаки, дело Скрипалей и т.д.) именно Левая партия призвала отказаться от огульных обвинений России и дожидаться убедительных доказательств. Дело оппозиционера А. Навального раскололо Левых. Часть партийцев выступила с резкими заявлениями о том, что Москва должна прояснить ситуацию, другие ограничились критикой отравления, но воздержались от возложения вины на Кремль. Однако все представители партии едины в отказе от остановки проекта «Северный поток-2» в качестве ответной меры¹³⁹.

Несмотря на то, что возможность участия Лево́й партии в правящей коалиции на федеральном уровне представляется маловероятной, она участвует в земельных коалициях (в Тюрингии представитель партии Б. Рамелов является премьер-министром), а также пользуется поддержкой части немецкого интеллектуального и творческого сообщества. Соответственно, хорошие отношения с Лево́й партией, помогают донести российскую позицию до интеллектуальных и политических кругов ФРГ¹⁴⁰.

К сожалению, для Левых также характерно снижение интереса к России у молодого поколения. В частности, близкое партии молодежное объединение «Linksjugend Solid» занимает более радикальную позицию, чем сама партия и резко критикует внутреннее развитие в РФ (дело «Сети», голосование по поправкам в конституцию)¹⁴¹, а также выступает против завершения строительства проекта «Северный поток-2»¹⁴². Конечно, подобный радикализм молодого поколения смягчится в случае вступления в партию, однако сложившийся негативный образ России и, соответственно, отсутствие интереса к нашей стране (в широком смысле этого слова) вызывает беспокойство.

«Альтернатива для Германии» (АдГ) была образована в 2013 г. как партия евроскептиков, выступающая за выход ФРГ из зоны евро. Однако впоследствии ее лозунги радикализировались, а в разгар миграционного кризиса основной повесткой стала критика приема беженцев, после чего АдГ окончательно приобрела статус популистской партии, находящейся на крайне правом фланге политического спектра. К настоящему моменту в связи с преодолением миграционного кризиса популярность партии пошла на спад, однако, согласно опросам, АдГ по-прежнему поддерживают 10% населения¹⁴³.

¹³⁸ Thomas Lutze: Unsere volle Unterstützung für die belarusische Bevölkerung! // Die Linke im Bundestag. 16.09.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/nc/parlament/reden/detail/thomas-lutze-unsere-volle-unterstuetzung-fuer-die-belarusische-bevoelkerung/> (дата обращения 26.09.2020); Belarus: Runde Tische aus DDR-Wendezeit könnten ein Muster sein // Die Linke im Bundestag. 07.05.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/themen/nachrichten/detail/belarus-runde-tische-aus-ddr-wendezeit-koennten-ein-muster-sein/> (дата обращения 26.09.2020).

¹³⁹ Amira Mohamed Ali: Verbrechen an Nawalny aufklären statt vorverurteilen // Die Linke im Bundestag. 11.09.2020. URL: <https://www.linksfraktion.de/nc/parlament/reden/detail/amira-mohamed-ali-verbrechen-an-nawalny-aufklaeren-statt-vorverurteilen/> (дата обращения 26.09.2020).

¹⁴⁰ Хорольская М. В. Новое во внешнеполитических ориентирах ведущих партий ФРГ // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 1. С. 79.

¹⁴¹ Darf's noch etwas mehr sein, Wladimir? // linksjugend ['solid]. URL: <https://www.linksjugend-solid.de/2020/03/26/darfs-noch-etwas-mehr-sein-wladimir/> (дата обращения 12.10.2020).

¹⁴² Pressemitteilung: Nordstream 2 stoppen! // linksjugend ['solid]. URL: <https://www.linksjugend-solid.de/2020/09/11/pressemitteilung-nordstream-2-stoppen/> (дата обращения 12.10.2020).

¹⁴³ ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Sonntagsfrage zu Bundestagswahl // Infratest dimap. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 10.10.2020).

АдГ, как отмечалось выше, является партией евроскептиков и выступает за возвращение к так называемой Европе наций - европейского сообщества суверенных государств, которые сотрудничают только в выгодных для них вопросах, в частности, сохраняют единый внутренний рынок¹⁴⁴. К политическим требованиям партии относятся радикальный пересмотр договоров ЕС, роспуск Европейского парламента, снижение полномочий Европейского суда, отказ от ОВПБ и программы PESCO. Переход от принципа единогласия к принципу квалифицированного большинства при голосовании в ЕС «Альтернатива для Германии» решительно отвергает, так как видит в данной реформе угрозу национальному суверенитету¹⁴⁵.

В финансово-экономической сфере АдГ требует возвращения к национальным валютам (возможно, при параллельном сохранении евро), сокращения общего бюджета ЕС, а также выступает против банковского союза и политики ЕЦБ. Движение в направлении социального союза ЕС партия отвергает. АдГ также скептически относится к информации об изменении климата и выступает против экологических мер.

Партия уделяет особое внимание критике миграционной политики Европейского союза. АдГ отвергает какие-либо квоты по приему беженцев. Шенгенское соглашение, по мнению партии, в нынешнем его виде представляет угрозу для безопасности европейцев. Ислам открыто называется опасностью для Европы¹⁴⁶.

Трансатлантическим отношениям партия уделяет сравнительно меньше внимания. АдГ признает важность для Германии членства в НАТО, но отмечает, что страна должна и сама быть способна обеспечить свою безопасность. При этом, в отличие от остальных партий, АдГ высоко оценивает деятельность Д. Трампа, риторика и многие действия которого близки правым популистам. Члены АдГ восхваляют американскую политику на Ближнем Востоке, ужесточение контроля над миграцией, консервативную и изоляционистскую риторику Д.Трампа. Критику вызвало только решение о выводе части американских войск с территории ФРГ¹⁴⁷. АдГ считают пророссийской партией, что связано с ее призывами к улучшению отношений с Москвой и отмене санкций, частичной поддержкой российской внешней политики и заявлениями о том, что Крым принадлежит России. Названная линия партии объясняется рядом причин. Во-первых, АдГ, как протестная сила, хочет противопоставить себя официальной линии правительства и большинства партий. Во-вторых, таким образом «Альтернатива для Германии» хочет получить голоса граждан, пострадавших от антироссийских санкций и санкций, введенных РФ, т.н. российских немцев, а также симпатизирующих Москве. В-третьих, ультраконсервативная идеология АдГ и нынешняя официальная российская риторика о «традиционных ценностях» в значительной степени близки.

При этом для самой России контакты с АдГ чреваты негативными последствиями. Во-первых, партия является ненадежным союзником, в ней идет постоянная борьба за власть, а риторика зависит от конъюнктуры. Во-вторых, высказывания «Альтернативы для Германии» уже сейчас часто противоречат интересам России. Как отмечалось выше, АдГ активно поддерживает Д. Трампа. В частности, один из членов партии предлагает привлечь Д.

¹⁴⁴ Europawahlprogramm. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 9. Europäischen Parlament 2019. S. 7. // Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2019/03/AfD_Europawahlprogramm_A5-hoch_web_150319.pdf (дата обращения 10.10.2020).

¹⁴⁵ Ibid. S. S. 11.

¹⁴⁶ Europawahlprogramm. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 9. Europäischen Parlament 2019 // Alternative für Deutschland. URL: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2019/03/AfD_Europawahlprogramm_A5-hoch_web_150319.pdf (дата обращения 10.10.2020).

¹⁴⁷ Gauland: Trump nicht alles durchgehen lassen // Alternative für Deutschland. Fraktion im Bundestag. URL: <https://www.afdbundestag.de/gauland-trump-nicht-alles-durchgehen-lassen/> (дата обращения 02.10.2020).

Трампа к урегулированию украинского кризиса и переговорам в нормандском формате¹⁴⁸, что неприемлемо для Москвы. Важно помнить, что наша страна не разделяет попытки АдГ оправдать преступления Германии во Второй мировой войне. Достаточно вспомнить призывы одного из лидеров партии А. Гаулянда гордиться подвигами вермахта и прекратить переосмысление нацистского прошлого¹⁴⁹, а также запросы фракции АдГ в Бундестаге относительно того, какие меры предприняло правительство ФРГ, чтобы вернуть из России, Польши и бывших советских республик немецкие культурные ценности, утраченные по итогам Второй мировой войны¹⁵⁰. Когда в октябре 2020 г. партии Бундестага подписали резолюцию, предписывающую правительству создать мемориальный центр в память о жертвах нацистской войны на уничтожение в странах Восточной Европы и СССР, только АдГ выступила против, предложив вместо этого воздвигнуть мемориал немецким жертвам Второй мировой войны¹⁵¹. В-третьих, следует учитывать, что в обозримом будущем ни одна из партий не согласится сформировать вместе с АдГ коалицию ни на федеральном, ни на земельном уровне¹⁵². Соответственно, влияние данной партии не стоит преувеличивать. В-четвертых, основным негативным фактором взаимодействия с «Альтернативой для Германии» являются репутационные издержки для России. Контакты с правыми популистами способствуют дискредитации образа РФ в ФРГ, дает возможность обвинить Москву в попытках влиять на Берлин, дестабилизировать ЕС. Нельзя забывать, что «Альтернатива для Германии», употребляющая праворадикальную риторику, подвергается резкой критике остальными политическими партиями, значительной частью населения и интеллектуальным сообществом, соответственно, взаимодействие с ее представителями также может привести к формированию отрицательных представлений о России и ухудшить отношения с носителями левых настроений, которые, как отмечалось выше, способствуют укреплению позитивного отношения к России в Германии.

Анализируя риторику ведущих немецких партий можно сделать вывод, что внешнеполитические ориентиры последних отличаются устойчивостью, а значит какие-либо серьезные изменения в ближайшем времени маловероятны. Не менее важно, что по важным внешнеполитическим вопросам у немецких право-и левоцентристских партий существует консенсус, соответственно, нельзя прогнозировать серьезные изменения внешней политики и в случае смены правящей коалиции и канцлера.

Ведущие немецкие политические партии поддерживают углубление европейской интеграции. Однако, если политические преобразования (повышение роли Европейского парламента, развитие ОВПБ и программы PESCO, реформа миграционной системы, отчасти переход к принципу большинства при голосовании в Европейском совете) пользуются общей

¹⁴⁸ Bystron: Präsident Selenski sollte Trump zum Normandie-Format einladen // Alternative für Deutschland. Fraktion im Bundestag. URL: <https://www.afdbundestag.de/bystron-praesident-selenski-sollte-trump-zum-normandie-format-einladen/> (дата обращения 02.10.2020).

¹⁴⁹ Ромашенко С. Один из лидеров АдГ Гаулянд не отказывается от похвал в адрес вермахта // DW. 15.09.2017. URL: <https://www.dw.com/ru/a-40534598> (дата обращения 02.10.2020).

¹⁵⁰ AfD fragt nach Rückgabe von Kulturgütern // Deutscher Bundestag. 22.02.2018. URL: https://www.bundestag.de/presse/hib/2018_02/544328-544328 (дата обращения 02.10.2020).

¹⁵¹ В Берлине будет еще один памятник - жертвам нацизма на востоке Европы и в СССР // DW. 13.10.2020. URL: <https://www.dw.com/ru/v-berline-budet-eshhe-odin-pamjatnik-zhertvam-nacizma-na-vostoke-evropy-i-v-sssr/a-55257218> (дата обращения 13.10.2020).

¹⁵² Интрига земельных отделений СвДП и ХДС, негласно сотрудничавших с АдГ при формировании правящей коалиции в Тюрингии, плохо для них закончилась, что еще раз подтвердило тезис о том, что в современной Германии взаимодействие с правыми может стать «политическим самоубийством».

поддержкой центристских партий, то в социально-экономических вопросах сохраняются расхождения. Левоцентристы («Союз 90/Зеленые», СДПГ), а также Левая партия поддерживают переход к единой социальной системе ЕС, правоцентристы решительно это отвергают, но выступают за меры, направленные на предотвращение кризисов: ужесточение контроля над соблюдением норм Пакта стабильности и роста, создание европейского валютного фонда.

Все немецкие партии, кроме АдГ, критикуют политику Д. Трампа и предпочли бы, чтобы в ноябре 2020 г. победу одержал кандидат от демократов. Все партии подтверждают важность для Германии прочных отношений с США (Левая партия в данном случае подразумевает контакты с американскими левыми силами). Соответственно, не следует ожидать радикального отхода ФРГ от трансатлантизма. При этом леволиберальные силы отмечают, что даже в случае прихода в Белый дом Д. Байдена трансатлантические связи не вернуться к предыдущему уровню.

В отношении России у ведущих немецких партий в целом наблюдается близость позиций. Партии центра - ХДС/ХСС, СДПГ, «Союз 90/Зеленые» и СвДП - критикуют внутреннее развитие РФ, её действия в отношении Украины и Сирии. Одновременно в данных партиях присутствуют группы, выступающие за более мягкую политику на российском направлении. При этом водораздел между жесткими критиками и «понимающими Россию» нередко проходит не по партийной принадлежности, а по различным федеральным землям, а также экономическому и возрастному критериям. При этом было бы неверно преувеличивать влияние подобных групп или ожидать прихода в руководство страной «пророссийских» политиков, общая линия партии в ближайшее время не изменится.

Российскую риторику частично поддерживают партии, находящиеся на крайне левом и крайне правом краях политического спектра - Левая партия и АдГ. При этом Левые солидаризируются с российской критикой действий НАТО, а правые популисты на т.н. российских «традиционных ценностях», идее укрепления национального суверенитета. Очевидно, что взаимодействие с Левыми важно для РФ. Несмотря на то, что порой эта партия критически оценивает действия Москвы, она понимает российские страхи, недовольства расширением НАТО на Восток, и может донести российскую позицию до общественности. Взаимоотношения с АдГ, напротив, дискредитируют РФ, как в глазах широкой общественности, так и для «левых союзников». Не стоит забывать, что для образа России, противостоящей искажению истории Второй мировой войны, губительно взаимодействие с партией, которая как раз в подобных искажениях и обвиняется.

Соответственно, России необходимо, не ожидая каких-либо серьезных перемен, продолжать взаимодействие с право- и левоцентристскими партиями по тем вопросам, где это возможно. Наличие в каждой партии пророссийских групп показывает, что подобное взаимодействие реально. Однако, России важно учитывать нарастающие негативные тенденции и постараться минимизировать риски.

Во-первых, Москве необходимо принимать во внимание грядущую осень 2021 г. смену власти в Германии. В настоящий момент наиболее вероятной является «черно-зеленая» коалиция. По опросам сентября 2020 г., коалицию большинства могут сформировать только ХДС/ХСС (35%) с СДПГ (15%) и ХДС/ХСС с «Союзом 90/Зеленые» (21%)¹⁵³. Первый вариант кажется маловероятным, социал-демократы не согласятся вновь на роль младшего партнера, угрожающую им полной потерей своей идентичности. При изменении предпочтений избирателей остается возможным формирование «зелено-красно-красной» коалиции («Союз 90/Зеленые», СДПГ, Левые), но, во-первых, для формирования

¹⁵³ ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Sonntagsfrage zu Bundestagswahl // Infratest dimap.URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/> (дата обращения 10.10.2020).

правительства большинства им на сегодняшний момент не хватает около 7%, а, во-вторых, сложность будут представлять переговоры между «Зелеными» и Левыми.

Наиболее вероятная на сегодняшний день коалиция ХДС/ХСС и «Зеленых» может представлять сложности для России. Во-первых, как отмечалось выше, два из трех кандидатов на пост главы ХДС выступили с критикой проекта «Северный поток-2»¹⁵⁴, а один отрицательно оценивает действия Москвы. Во-вторых, став младшим партнером в коалиции, «Зеленые» получают пост министра иностранных дел, притом, что, как отмечалось выше, представители этой партии резко критически относятся к политике Кремля. Соответственно, России важно добиться прогресса в урегулировании Украинского кризиса и закончить прокладку «Северного потока 2» до этого периода. В противном случае, существует вероятность, что нашей стране придется строить взаимодействие с более жестко настроенным оппонентом.

Во-вторых, важно обратить внимание на серьезное уменьшение интереса к России у молодого поколения. Это во многом обусловлено объективными проблемами, снижением веса нашей страны в мире. Однако свою роль сыграл и спад политической работы с будущими или молодыми политиками по сравнению тем, какая работа проводилась, например, с молодежью ГДР. Россия не предлагает достаточное число программ обменов, стипендий, поездок, которые позволили бы будущей политической элите ближе познакомиться с РФ. Пример восточных немцев показывает, что широкие контакты даже при критическом отношении к политике правительства способствовали формированию долговременного хорошего отношения к нашей стране, снизили страхи.

В-третьих, беспокойство вызывает тот факт, что в этот непростой для российско-германских отношений период попытка понять «другого» может быть дискредитирована. Так, немецкие партийные фонды отметили, что появление в России списков т.н. «иностранных агентов» затруднило их контакты с российскими общественными организациями, «круг потенциальных партнеров сузился», «в регионах стали попросту бояться приглашать к сотрудничеству иностранные организации»¹⁵⁵. В свою очередь, если посмотреть на дебаты в Бундестаге или дискуссии в СМИ, то партия, призывающая больше учитывать российскую позицию может приобрести приобретший негативный смысл ярлык «понимающей Путина»¹⁵⁶. В данном случае, российская сторона могла бы обратить внимание немецких коллег на непродуктивность подобной стигматизации, а также смягчить собственную риторику о «борьбе с иностранным влиянием», не допускать непродуманных и недипломатичных высказываний в адрес партнёров.

¹⁵⁴ В данном случае позиция Ф. Мерца, представляется не настолько радикальной, как у Н.Рёттгена. Возможно призыв к заморозке проекта был обусловлен внутрипартийной борьбой. Представляется, что в случае прихода власти Мерц будет учитывать экономическую целесообразность.

¹⁵⁵ «Мы не миссионеры» // Коммерсантъ. 07.12.2018. <https://www.kommersant.ru/doc/3812315> (дата обращения 14.10.2020).

¹⁵⁶ Дословно «Понимающий Путина».

ГЛАВА 3

Германо-французский тандем на евроатлантическом и российском направлениях: французское видение (2017-2020)

Период 2017-2020 гг. стал непростым в отношениях между Германией и Францией. К таким факторам, как экономический дисбаланс внутри тандема и идейные расхождения по евроинтеграции, добавились серьезные внутривластные вызовы, ослабление позиций А. Меркель в Германии и протесты «желтых жилетов» во Франции, новые внешнеполитические риски. Анализ взаимодействия Германии и Франции в таких вопросах как: евроинтеграция, брекзит, миграционный кризис, оборона и внешняя политика, реформы еврозоны, отношения с США и с Россией) вскрывает широкий спектр проблем, с которыми сталкиваются партнёры.

Германо-французский тандем и проблемы евроинтеграции. Франко-германскому тандему не удалось существенно продвинуться в решении его основной задачи - развитии интеграции в ЕС. Уже через 4 месяца после победы Э. Макрона во 2-м туре президентских выборов во Франции позиции А. Меркель в Германии оказались ослаблены на выборах в Бундестаг. Во Франции явно не ожидали такого исхода. К тому же шестимесячное ожидание, в ходе которого в Германии формировался новый коалиционный расклад, серьезно сузило возможности франко-германской пары. Не улучшило ситуацию и то, что в феврале 2019 г. Европарламент, во многом по инициативе Европейской народной партии (ЕНП), в котором лидирующие позиции занимают немецкие консерваторы из ХДС/ХСС, отклонил идею Макрона об использовании на будущих евровыборах транснациональных списков. Даже глава французской делегации в ЕНП Ф. Пруст (член французской правоцентристской партии «Республиканцы») оценил предложение Макрона как «бесполезную, несправедливую и неприменимую штуку»¹⁵⁷. После того, как в Германии в марте 2018 г. сформировалась новая правительственная коалиция, Париж и Берлин, веря в то, что Европа давно ожидает, «чтобы франко-германская пара продвигала и предлагала»¹⁵⁸, начали наверстывать темп выдвижения совместных инициатив. Первым шагом на этом пути стала Мезебергская декларация в июне 2018 г. Осенью 2018 г. внутривластные трудности ожидали уже Э. Макрона: во Франции стартовали протесты «желтых жилетов». В преддверии выборов в Европарламент Макрон и Меркель постарались придать интеграции зримый вектор дальнейших реформ, подписав 22 января 2019 г. Аахенский договор, но, как отмечала швейцарская и бельгийская пресса, его содержательное наполнение вызвало много вопросов и комментариев о том, что его настоящей целью было скорее придать второе дыхание ЕС, переживающему шок от Брекзита и ободрить «еврооптимистический» электорат накануне выборов в Европарламент¹⁵⁹. Тревожным знаком стал и отказ Макрона посетить Мюнхенскую конференцию по безопасности 2019 г., где Меркель оказалась в одиночестве. Отвечая там на вопрос об отношении к реформаторским предложениям Макрона, Меркель заявила: «Германия и

¹⁵⁷ Le Parlement européen rejette les listes transnationales prônées par Macron // Ouest France. 07.02.2018. URL: <https://www.ouest-france.fr/europe/ue/le-parlement-europeen-rejette-les-listes-transnationales-pronees-par-macron-5551198> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁵⁸ Macron et Merkel souhaitent une Europe unie face aux tensions internationales // Le Parisien. 16.03.2018. URL: <https://www.leparisien.fr/international/macron-et-merkel-souhaitent-une-europe-unie-face-aux-tensions-internationales-16-03-2018-7612755.php> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁵⁹ Richard Werly. L'axe franco-allemand, cap européen de Macron // Le Temps. 22.01.2019. URL: <https://www.letemps.ch/monde/laxe-francoallemand-cap-europeen-macron>; Nathalie Versieux. Macron et Merkel veulent une armée européenne // L'Echo. 23.01.2019. URL: <https://www.lecho.be/economie-politique/europe/general/macron-et-merkel-veulent-une-armee-europeenne/10090147.html> (дата обращения: 01.11.2020).

Франция – это еще не вся Европа. Если у меня есть идея, а ее не разделяют Нидерланды и Финляндия, то этого недостаточно, нужно добиваться чего-то, что разделяем мы все. Мы должны взять на борт всех»¹⁶⁰.

Новый маневр Макрона накануне евровыборов – речь в поддержку интеграции, напечатанная сразу в газетах всех стран Евросоюза в марте 2019 г., с тем, чтобы «достучаться» прямо до избирателей по всему ЕС¹⁶¹, вызвал противоречивые отклики в европейских СМИ. Как отмечали специалисты Института Европы РАН, в своей речи Макрон по сути «предпочел избежать обсуждения привычных для него прежде тем – ведущей роли франко-германского тандема и необходимости консолидации зоны евро» и предложил «проект перестройки структуры Евросоюза»¹⁶². Речь Макрона получила прохладный отклик в Берлине, причем Меркель не стала комментировать ее, передав это право лидеру ХДС А. Крамп-Карренбауэр. Проблемы франко-германского тандема усугубляло и то, что в контексте евровыборов Макрон и Меркель выступали как лидеры разных идеологических полюсов: либерал-центристского и правоконсервативного, что ограничивало их спектр возможностей. Впрочем, сами лидеры двух стран предпочитали не акцентировать внимания на этих трудностях. Меркель допускала, что подходы ФРГ и Франции иногда могут быть «рассинхронизированы»: «У нас одни и те же общие идеи, но не забывайте, что две наши страны имеют различные национальные идентичности», – заявила канцлер. Макрон, со своей стороны, сообщил: «Я считаю, что канцлер Меркель в своем интервью сказала то же, что и я (...), говоря о плодотворном столкновении (взглядов – П.Т.)»¹⁶³. Тем не менее из создавшейся ситуации проистекала новая трудность: разногласия при обсуждении кандидатур на ключевые посты структур ЕС. С 26 мая по 2 июля 2019 г. градус этих расхождений заметно повысился: Э. Макрон возглавил и выиграл борьбу против принципа назначения лидеров списков европартий (т.н. «шпитценкандидатов») на ключевые посты ЕС – принципа, который продвигала А. Меркель, попутно заставив ее отказаться от поддержки кандидатуры лидера ЕНП М. Вебера (ХСС) на пост главы Еврокомиссии. Меркель в ответ заблокировала кандидатуру однопартийца Вебера – француза М. Барнье – на эту же должность. Комментируя происходящее, газета «Монд» отмечала: «Франко-германское согласие будет нужным, но вовсе не самодостаточным для определения будущего главы Еврокомиссии»¹⁶⁴.

Тем не менее, Берлин и Париж напомнили, что умеют находить компромиссы. 21 июня 2019 г. Меркель согласилась отказаться от принципа «шпитценкандидатов»¹⁶⁵, а 2 июля главой Еврокомиссии по предложению Э. Макрона была назначена У. фон дер Ляйен

¹⁶⁰ François d'Alañon. Conférence de Munich: Angela Merkel contre l'unilatéralisme de Donald Trump // La Croix. 17.02.2019. URL: <https://www.la-croix.com/Monde/Europe/Conference-Munich-Angela-Merkel-contre-l'unilateralisme-Donald-Trump-2019-02-17-1201003095> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶¹ Anne Rován. Européennes: Macron met en sourdine sacroisadeantinationaliste // Le Figaro. 04.03.2019. URL: <https://www.lefigaro.fr/international/2019/03/04/01003-20190304ARTFIG00274-europeennes-macron-met-en-sourdine-sa-croisade-antinationaliste.php> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶² Рубинский Ю., Синдеев А. Макрон и Крамп-Карренбауэр: франко-германский диалог о будущем Европы // Институт Европы РАН. Аналитическая записка №8, 2019 (№159). URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2019/an159.pdf>. С.5. (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶³ Relation entre Merkel et Macron : y a-t-il de l'eau dans le gaz ? // La Tribune. 16.05.2019. URL: <https://www.latribune.fr/economie/union-europeenne/relation-entre-merkel-et-macron-y-a-t-il-de-l-eau-dans-le-gaz-817340.html> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶⁴ Cécile Ducourtieux, Jean-Pierre Stroobants et Virginie Malingre. Le sommet cense désigner les postes-clés de l'UE tourne au jeu de massacre // Le Monde. 21.06.2019. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/06/21/postes-cles-de-l-union-europeenne-le-sommet-des-dirigeants-de-l-ue-tourne-au-jeu-de-massacre_5479429_3210.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶⁵ Отметим, что здесь Меркель проявила заметную гибкость, поскольку в 2014 г. она была ревностной противницей принципа «шпитценкандидатов», тогда как президент Франции Ф. Олланд, наоборот, поддерживал эту идею. Jean Quatremer. Commission européenne: Emmanuel Macron se débarrasse des «Spitzenkandidaten» // Libération. 21.06.2019. URL: https://www.liberation.fr/planete/2019/06/21/commission-europeenne-emmanuel-macron-se-debarrasse-des-spitzenkandidaten_1735263 (дата обращения: 01.11.2020).

(ХДС), бывший министр обороны Германии, имеющая репутацию франкофила. Меркель в свою очередь одобрила кандидатуру француженки К. Лагард, бывшего министра финансов при Н. Саркози и экс-главы МВФ, на пост руководителя Европейского центробанка. Тем самым, Франция и Германия договорились о распределении двух ключевых бюрократических постов ЕС. Менее существенным, но все же по-своему новым шагом вперед в развитии евроинтеграции стало учреждение новых органов сотрудничества, прописанных в Аахенском договоре: франко-германской парламентской ассамблеи (март 2019 г.) и Комитета по трансграничному сотрудничеству (январь 2020 г.). Грянувшая в марте 2020 г. пандемия коронавируса стала новым испытанием для связки Берлин-Париж, тем более что с 1 июля 2020 г. Германия вступила в права страны-председателя ЕС.

Вторым важным тестом для проверки готовности франко-германского тандема к лидерству в ЕС стал выход Великобритании из Евросоюза (брекзит). В ходе переговоров по брекзиту (29 марта 2017 – 31 января 2020 гг.) Парижу и Берлину не удалось сформировать единую позицию и убедить Великобританию сохранить членство в ЕС. Проблема состояла в том, что лидеры ФРГ и Франции, хотя и были разочарованы итогом референдума 2016 г., придерживались не во всем совпадающих установок. Для Германии, которая видела в Великобритании привилегированного экономического партнера в ЕС, важным было не допустить внезапного слома таможенных тарифов, что негативно сказалось бы на немецкой экономике. Кроме того, Великобритания была ценным плательщиком в бюджет ЕС, и ее выход означал бы появление «дыры» в евробюджете. Поэтому Меркель стремилась во что бы то ни стало не допустить «жесткого брекзита» (т.е. выхода Великобритании из ЕС без какого-либо договора), и это заставляло ее идти на уступки Лондону и отсрочивать принятие окончательного решения. «Мы сделаем всё возможное за последние оставшиеся дни, чтобы добиться упорядоченного брекзита», - заявила канцлер ФРГ в Бундестаге в марте 2019 г.¹⁶⁶. Франция же смотрела на споры Британии с ЕС иначе: для Макрона, видевшего в Британии объективный «тормоз» на пути углубления евроинтеграции, финансовая сторона вопроса была вторична по отношению к институциональной. Поэтому он сразу резко обозначил, что британцам придется выбирать между полноценным соглашением с ЕС, при котором Брюссель не пойдет на уступки, и уходом Британии из ЕС без какого-либо соглашения. «Брекзит показал нам одну вещь: из ЕС выйти не так просто, у этого есть цена, у этого будут последствия», - подчеркивал Макрон¹⁶⁷. Разность в подходах Германии и Франции позволяла Лондону пользоваться противоречиями между этими странами и постоянно оттягивать окончательную дату выхода из ЕС, стремясь добиться от Брюсселя уступок. Если Меркель допускала продление переговоров вплоть до марта 2020 г., то Макрон стремился ограничить переговорный период. В итоге, после того, как официальный брекзит произошел 31 января 2020 г., наблюдатели заговорили о том, что хотя Лондон и был трудным партнером для Берлина и Парижа, выход британцев из ЕС должен не только сдвинуть с места процесс углубления евроинтеграции, который ранее тормозила Великобритания, но и обострить франко-германские разногласия по таким темам, как евробюджет (Франция якобы не сможет и не желает компенсировать тот вклад, который ранее в евробюджет вносила Британия) и ОВПБ (Германия-де не сможет заменить Франции Британию как стратегического партнера, готового на интервенции в разных регионах мира)¹⁶⁸. Очевидно,

¹⁶⁶ Angela Merkel favorable à un report court du Brexit // Les Echos. 21.03.2019. URL: <https://www.lesechos.fr/monde/europe/angela-merkel-favorable-a-un-report-court-du-brexit-1002447> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶⁷ Emmanuel Macron, bête noire des pro-Brexit // Paris Match. 21.09.2018. URL: <https://www.parismatch.com/Actu/International/Emmanuel-Macron-bete-noire-des-pro-Brexit-1575751> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶⁸ Isabelle Lasserre. L'intransigeance calculée d'Emmanuel Macron face au Brexit // Le Figaro. 09.04.2019. URL: <https://www.lefigaro.fr/international/l-intransigeance-calculée-d-emmanuel-macron-face-au-brexit-20190409>; Ninon Renaud. Relations Allemagne-France: après le Brexit, l'UE ne sera pas au bout de ses peines // Les Echos. 17.10.2019. URL: <https://www.lesechos.fr/monde/europe/relations-allemande-france-apres-le-brexit-lue-ne-sera-pas-au-bout-de-ses>

что по этим вопросам франко-германский тандем также ждут непростые переговоры. Впрочем, еще более непростыми они будут между ЕС и Великобританией после брекзита, ибо сторонам предстоит юридически урегулировать новый формат взаимодействия между собой.

Третьим вызовом для лидерства ФРГ и Франции в ЕС, стал миграционный кризис. Здесь Париж и Берлин, продвигающие идеи общей миграционной политики на основе системы квот для распределения мигрантов по странам ЕС, столкнулись с серьезным противодействием со стороны Италии, Австрии и стран Вишеградской четверки (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия), не желающих пускать к себе мигрантов в принципе. Полемика в ЕС обострилась в июне 2018 г. после отказа властей Италии дать разрешение на прибытие в страну судна «Аквариус» с 630 мигрантами на борту. Позиции Меркель осложнило и то, что глава МВД Германии Х. Зеehoфер (ХСС) занял более антимигрантскую позицию, чем у канцлера. Среди мер, предлагавшихся Парижем и Берлином (в частности, на франко-германском саммите в Мезеберге 19 июня 2018 г.) значилось увеличение бюджета пограничного агентства ЕС (Фронтекс), создание в ЕС нового агентства ЕС по предоставлению убежища, а в странах Африки – «распределительных центров» под эгидой ООН для разделения беженцев и экономических мигрантов, а также выработка общих правил в ЕС по предоставлению мигрантам убежища. Первым «полем битвы» стал июньский саммит ЕС 2018 г. в Брюсселе, на котором несколько стран ЕС во главе с Австрией и Италией выступили против франко-германских миграционных планов. Компромисс был найден лишь после долгих ночных переговоров: Франция и Германия убедили оппонентов согласиться на создание в ЕС центров приема и распределения беженцев (т.н. hotspots), но лишь на добровольной основе, причем как Австрия, так и сама Франция сразу заявили, что не будут открывать их на своей территории. Стороны согласились создать «распределительные центры» в Северной Африке (правда, власти североафриканских стран сразу дали понять, что не принимают эту идею), укреплять границы ЕС, оказывать финансовую помощь Турции и странам Северной Африки, чтобы те тормозили миграцию в Евросоюз¹⁶⁹. Столкновения по миграционной тематике продолжились на следующих саммитах ЕС – в сентябре и декабре 2018 г., но франко-германскому тандему не удалось продвинуть свою повестку в полном объеме. Одобрение миграционных планов Макрона А. Крамп-Карренбауэр весной 2019 г. также не изменило сложившейся ситуации. Таким образом, в миграционном вопросе единства позиций Берлина и Парижа хватило лишь на то чтобы частично убедить партнеров по ЕС принять миграционную повестку тандема, при этом пойдя на серьезные уступки.

Основного прогресса в делах ЕС Берлин и Париж добились в вопросах обороны и внешней политики. В продолжение уже существующих компонентов военно-политического сотрудничества двух сторон (франко-германский Совет по обороне и безопасности, франко-германская бригада, Еврокорпус¹⁷⁰ и проч.), в 2017 г. по инициативе франко-германского тандема было официально запущено Постоянное структурированное сотрудничество по вопросам обороны и безопасности (PESCO), были предложены «Альянс для Сахеля», проекты создания нового франко-германского боевого самолета и танка. В то же время

peines-1140857; Hans Stark. Après le Brexit: l'impossible tête-à-tête franco-allemand au sein de l'UE à 27 // IFRI. 19.03.2020. URL: <https://www.ifri.org/fr/publications/publications-ifri/articles-ifri/apres-brexit-limpossible-tete-tete-franco-allemand-sein> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁶⁹ Un accord sur les migrations trouvé lors du sommet de l'Union européenne // Le Monde. 29.06.2018. URL: https://www.lemonde.fr/europe/article/2018/06/29/un-accord-sur-les-migrations-trouve-au-sommet-de-l-union-europeenne_5322859_3214.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷⁰ Как иронично отмечал один из французских авторов Д. Дешо-Бом: «Еврокорпус, как и франко-германская бригада, весьма значим в качестве военно-политического символа и особенно выигрышно смотрится во время парадов, почетных караулов, официальных визитов». См.: Сидоров А.С. Франко-германское военно-политическое сотрудничество: "окно возможностей" или движение по инерции? // Актуальные проблемы Европы. 2019. №4. С.177.

подходы двух стран в отношении PESCO серьезно разнятся: общую поддержку стран ЕС получил германский инклюзивный подход, а целый ряд французских предложений поддержан не был. Однако в основном Берлин и Париж достигли компромисса: Германия добилась принятия в PESCO общих правил игры для всех, а Франция обеспечила свободу рук для продвижения сугубо военных проектов и привлечения третьих стран¹⁷¹. К настоящему времени в рамках PESCO идет работа уже над 47 проектами¹⁷². Кроме того Франция предложила новый оборонный формат – Европейскую интервенционную инициативу (запущена в 2018 г.), в которой вступила покидающая на тот момент ЕС Великобритания. Важным шагом вперед стал Аахенский договор 2019 г., в котором ФРГ и Франция приняли обязательство взаимно защищать друг друга в случае нападения третьей стороны. Правда, как иронично отмечал экс-глава МИД ФРГ З. Габриэль, «хотя европейский проект, конечно, зависит от Франции и Германии, обе эти страны не могут сохранить его лишь силами тандема.... В мире, где правят геополитические хищники, мы, европейцы, остаемся последними из вегетарианцев. Без Великобритании мы вообще станем веганами, а возможно, однажды и кушаньем.... Ибо если франко-германская дружба нужна Европе, ее одной недостаточно, чтобы гарантировать наше место в мире»¹⁷³.

Впрочем, здесь также не обошлось без разногласий. Во-первых, во Франции с тревогой отреагировали на заявление А. Крамп-Карренбауэр весной 2019 г. о необходимости превратить постоянное представительство Франции в СБ ООН в представительство для всего ЕС. Во-вторых, в мае 2019 г. стороны разошлись в вопросе о том, нужно ли прекращать поставки оружия Саудовской Аравии в ответ на скандальное «дело Хашогги»: если немцы остановили эти поставки, то французов данная история не смутила. Как отмечала французский депутат С. Филаэ, «когда мы слышим слова “оборонная промышленность”, немец прежде всего слышит слово “промышленность”, то есть экономические эффекты, а француз слышит слово “оборонная”, то есть защита интересов»¹⁷⁴. Впрочем, в итоге компромисс был найден: им стало соглашение от 14 сентября 2019 г. по оружейному экспорту, пришедшее на смену старому соглашению Дебре-Шмидта 1971 года. Берлин и Париж договорились, что если в новом оружейном продукте немецкая доля составляет меньше 20%, то Германия не вправе запрещать Франции экспортировать оружие¹⁷⁵. В-третьих, Франция заблокировала в октябре 2019 г. переговоры о начале переговоров о вступлении в ЕС Албании и Северной Македонии (в этом Париж поддерживали Мадрид, Амстердам и Копенгаген), хотя Меркель требовала «предоставить им европейскую перспективу»¹⁷⁶. Эти трения между Берлином и Парижем, связанные с расхождениями по вопросу об укреплении суверенитета ЕС, спровоцировали в феврале 2020 г. резкое замечание Э. Макрона, адресованное А. Меркель: «Я не разочарован, я нетерпелив»: французский

¹⁷¹ См. подробнее: Тимофеев П.П. Сравнительный анализ приоритетов Франции и ФРГ в развитии PESCO // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2019. №2. URL: https://www.afjournal.ru/index.php?page_id=82 (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷² Текущий список проектов доступен по ссылке: PESCO. Member States Driven. URL: <https://pesco.europa.eu/> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷³ Sigmar Gabriel. Pour l'Europe future, l'amitié franco-allemande ne suffit pas // Le Temps. 31.01.2019. URL: <https://www.letemps.ch/opinions/leurope-future-lamitie-francoallemande-ne-suffit> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷⁴ Le Parlement franco-allemand est né : «Nous devons jouer un rôle d'aiguillon» // La Tribune. 25.03.2019. URL: <https://www.latribune.fr/economie/union-europeenne/le-parlement-franco-allemand-est-ne-nous-devons-jouer-un-role-d-aiguillon-811918.html> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷⁵ Thomas Wieder et Nathalie Guibert. Fragile entente entre Merkel et Macron sur les épineuses exportations d'armes // Le Monde. 14.09.2019. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/09/14/fragile-entente-entre-merkel-et-macron-sur-les-epineuses-exportations-d-armes_5510406_3210.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷⁶ Ninon Renaud. Relations Allemagne-France: après le Brexit, l'UE ne sera pas au bout de ses peines...

лидер дал понять, что ждет от Берлина поддержки в вопросе укрепления автономии ЕС по отношению к США¹⁷⁷.

Одним из сложнейших вызовов для связки Берлин-Париж стал вопрос о реформе еврозоны. Этот вопрос был одним из ключевых в списке реформ Макрона, настаивавшего на создании общего бюджета еврозоны и поста ее министра финансов – на случай нового финансового кризиса в ЕС. Германия же, как показала история с греческим кризисом 2008 г., осторожно относилась к этим идеям, не желая выделять из своего бюджета средства, чтобы платить за неэффективную финансовую политику южных стран ЕС. Основными факторами, побудившими Германию пойти на уступки в этом вопросе, стали брекзит и «торговая война» США с Китаем и ЕС. Меркель понимала, что в этих условиях следует защитить страны еврозоны от внешних потрясений и компенсировать бюджетные потери, которые последуют после выхода Великобритании из ЕС¹⁷⁸. Ситуацию облегчила смена министра финансов в Германии: на место В. Шойбле (ХДС) пришел О. Шольц (СДПГ). Итогом четырехмесячных переговоров между финансовыми ведомствами Германии и Франции стало соглашение, подписанное 19 июня 2018 г. в Мезеберге: в нем стороны объявили о создании общего бюджета еврозоны на случай кризисов¹⁷⁹. Затем 14 июня 2019 г. был создан прообраз бюджета еврозоны – т.н. «бюджетный инструмент конвергенции и конкурентоспособности» (ИБСС). При этом Франции пришлось пойти на серьезные уступки, меняющие суть проекта: его объем составит не несколько сот млрд евро, как хотел Макрон, а всего 17 млрд. Вопреки пожеланиям Макрона, он не будет автономным, а станет подкатегорией бюджета ЕС. При этом речь о создании парламента и поста министра финансов в еврозоне не идет¹⁸⁰.

Новым стимулом на этом пути в 2020 г. стала пандемия коронавируса: 18 мая 2020 г. руководители Германии и Франции совместно предложили Еврокомиссии создать фонд помощи наиболее пострадавшим от пандемии экономикам стран ЕС. Речь шла также об усилении экологической и цифровой составляющих экономики Евросоюза, развитии его Общего бюджета и укреплении единого рынка¹⁸¹. Но франко-германская инициатива в этом вопросе, как и в случае с миграционным кризисом, столкнулась с оппозицией ряда стран ЕС (Нидерландов, Австрии, Швеции, Дании, Финляндии). Последние, хоть и выражали соболезнования жертвам пандемии в союзнических странах, не желали оплачивать из своего кармана спасение экономик соседей. Они отвергли франко-германский план, предполагавший страновые взносы в общий «котёл» ЕС суммой в 750 млрд евро, из которой 500 млрд составят субсидии (выплаты на безвозмездной основе) и 250 млрд займы (выплаты под процент). Кроме того страны Вишеградской группы были недовольны вторым предложением франко-германской инициативы – выделением средств при условии наличия в странах-получателях стандартов правового государства. После тяжелых четырехдневных

¹⁷⁷ Macron "impatient" face au manque de réponse allemande sur les défis européens // L'Express. 15.02.2020. URL: https://www.lexpress.fr/actualites/1/societe/macron-impatient-face-au-manque-de-reponse-allemande-sur-les-defis-europeens_2118405.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷⁸ Stark H. France-Allemagne: relance sur fond de divergences // Macron, an I. Quelle politique étrangère? Etudes de l'IFRI, avril 2018. Sous la dir. de Thomas Gomart et de Marc Hecker. P.37-38. URL: https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/gomart_hecker_macron_an_i_2018.pdf (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁷⁹ Thibaut Madelin, Catherine Chatignoux. Comment Le Maire et Scholz ont négocié l'avenir de la zone euro // Les Echos. 18.06.2018. URL: <https://www.lesechos.fr/2018/06/comment-le-maire-et-scholz-ont-negocie-lavenir-de-la-zone-euro-996899>; Virginie Robert. Sommet franco-allemand: un budget de la zone euro pour 2021 // Les Echos. 19.06.2018. URL: <https://www.lesechos.fr/2018/06/sommet-franco-allemand-un-budget-de-la-zone-euro-pour-2021-997005> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸⁰ Maxime Vaudano. Pourquoi le projet de budget de la zone euro est un désaveu pour Macron // Le Monde. 17.06.2019. URL: https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2019/06/17/budget-de-la-zone-euro-derriere-les-hourras-de-la-france-un-desaveu-pour-macron_5477595_4355770.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸¹ Initiative franco-allemande pour la relance européenne face à la crise du coronavirus // La Présidence de la République. 18.05.2020. URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/05/18/initiative-franco-allemande-pour-la-relance-europeenne-face-a-la-crise-du-coronavirus> (дата обращения: 01.11.2020).

переговоров стороны нашли компромисс: сумма в 750 млрд евро осталась прежней, но сумма субсидий уменьшилась с 500 до 390 млрд евро, а сумма займов, соответственно, возросла с 250 до 360 млрд евро. Условие о необходимости стандартов правового государства было отменено¹⁸². Данный компромисс, с одной стороны, подтвердил способность германо-французского тандема продвигать вперед интеграционные идеи. С другой стороны, он показал, насколько сложно теперь это делать Берлину и Парижу, если против проекта формируется целая коалиция. Как отмечала французская деловая газета «Эко», «даже держась за руки и не сталкиваясь с британскими препонами, [франко-германский – П.Т.] тандем больше не определяет погоду в Европе»¹⁸³. Не впадая в крайности, подчеркнем: речь идет не о том, что тандем перестал работать вообще, а о том, что франко-германское лидерство в Евросоюзе хотя и остаётся весомым фактором, но уже не является сегодня автоматическим условием успеха, и вынуждает стороны искать новых союзников для реализации своих инициатив. Таковы последствия как долгого расширения ЕС, так и ряда сформировавшихся в ЕС дисбалансов (экономического «Север»-«Юг», ментального «Запад»-«Восток», национально-наднационального и пр.).

Трансатлантические отношения: Германия-Франция-США. Гораздо более сплоченно франко-германский тандем проявил себя вне рамок ЕС в отношениях с третьими странами – США и Россией. Проблема трений с США обозначилась после прихода к власти в Вашингтоне изоляциониста Д. Трампа, отказавшегося от атлантической солидарности и положившего в основу политики сугубо экономические интересы США, что вызвало критику в Берлине и Париже. Целый ряд вопросов вызвал трения, если не расколы в треугольнике США-Германия-Франция. Важнейшим из них стал вопрос о судьбе НАТО и военно-политической солидарности стран Запада. Немалую тревогу в Берлине и Париже посеяли предвыборные заявления Трампа о том, что Альянс «устарел», и критика европейских союзников за недостаточный, по мнению Белого дома, объем военных расходов, не достигающий порога в 2% ВВП¹⁸⁴. Особенно досталось А. Меркель, которой Трамп предъявил «счет» в 350 млн долл. на встрече 27 марта 2017 г. Как отмечал журнал «Шпигель», Трамп на саммите НАТО в Брюсселе 25 мая 2017 г. назвал немцев «очень плохими»¹⁸⁵. Не случайно уже через несколько дней Меркель, говоря о трансатлантических отношениях, заявила: «Эпоха, когда мы могли полностью положиться друг на друга, почти закончилась. Таков мой опыт последних дней. Мы, европейцы, должны взять нашу судьбу в свои руки»¹⁸⁶. Макрон, разделяя опасения Меркель относительно судьбы НАТО, не стал прямо критиковать Трампа, а постарался найти с ним общий язык, пригласив на парад 14 июля в Париж¹⁸⁷. При этом 13 июля 2017 г., накануне визита Трампа, Макрон и Меркель

¹⁸² Solenn Paulic. UE: les détails d'un accord «historique» qui satisfait presque tout le monde // Le Temps. 21.07.2020. URL: <https://www.letemps.ch/monde/ue-details-dun-accord-historique-satisfait-presque-monde> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸³ Derek Perrotte. Plan de relance européen: Macron et Merkel arrachent un accord historique // Les Echos. 21.07.2020. URL: <https://www.lesechos.fr/monde/europe/plan-de-relance-europeen-macron-et-merkel-arrachent-un-accord-historique-mais-rabote-1225056> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸⁴ Из 28 стран-членов этому требованию в 2017 г. соответствовали лишь пять: США, Великобритания, Греция, Эстония и Польша. Jacques Hubert-Rodier. Sommet de l'Otan: première pour l'imprévisible Trump // Les Echos. 24.05.2017. URL: <https://www.lesechos.fr/2017/05/sommet-de-lotan-premiere-pour-limprevisible-trump-171376> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸⁵ Eric Jozsef. Donald Trump en trouble-G7 // Libération. 26.05.2017. URL: https://www.liberation.fr/planete/2017/05/26/donald-trump-en-trouble-g7_1572617 (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸⁶ L'époque de confiance avec les États-Unis est "quasi révolue", fustige Merkel // L'Express. 28.05.2017. URL: https://www.lexpress.fr/actualite/monde/europe/l-epoque-de-confiance-avec-les-etats-unis-est-quasi-revolue-fustige-merkel_1912392.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸⁷ В этой связи французские СМИ предлагали версию о том, что Макрон и Меркель использовали классическую тактику «хорошего и плохого полицейского», чтобы сообщая, но по-разному, надавить на Трампа. Mounia Daoudi et Véronique Rigolet. Sommet de Hambourg: le G20 face à l'équation Trump // RFI. 07.07.2017. URL: <https://www.rfi.fr/fr/europe/20170707-sommet-hambourg-g20-equation-trump-macron-merkel-climat-accord-paris> (дата обращения: 01.11.2020).

провели во французской столице двусторонний саммит, на котором обсуждали оборонные проекты и координацию усилий двух стран в ООН. В этих условиях провести встречу Меркель и Трампа 14 июля не было бы большой проблемой, но Меркель отбыла из Парижа как раз накануне появления там президента США. Принимая Трампа с помпой¹⁸⁸, Макрон приложил все усилия, чтобы «очаровать» партнера и стать его привилегированным союзником в ЕС.

Но разногласия по НАТО никуда не исчезли, снова всплыв 14-15 февраля 2018 г. на встрече министров обороны Альянса и на Мюнхенской конференции по безопасности три дня спустя, где советники Трампа донесли до европейских партнеров, что видят мир не как взаимосвязанное глобальное сообщество, а как арену борьбы между разными странами, заодно раскритиковав программу PESCO В ответ министры обороны Германии и Франции У. фон дер Ляйен и Ф. Парли подчеркнули совместимость PESCO с НАТО, указав, что противопоставлять ЕС и НАТО было бы контрпродуктивно. На франко-германском саммите в Мезеберге 19 июня 2018 г. стороны заявили о продолжении работы над «Европой обороны» (Европейская интервенционная инициатива, проект Совета безопасности ЕС, новые совместные вооружения)¹⁸⁹, вновь сигнализируя свою готовность укреплять безопасность ЕС и его роль в мире. На саммите НАТО 11-12 июля 2018 г. Трамп добился от Парижа и Берлина обязательств повысить военные расходы к 2025 г.: Франция пообещала увеличить их до 2%, Германия - до 1,5%. Попытки Трампа поднять плану до 4% ВВП встретили резкий отпор, но в целом президент США остался доволен итогами саммита¹⁹⁰.

Новой демонстрацией разлада в трансатлантических отношениях стало празднование 100-летнего окончания Первой мировой войны в Париже 11 ноября 2018 г. Если Макрон вместе с Меркель всячески подчеркивали важность борьбы за многополярность для недопущения новых войн (впервые после 1945 г. лидеры Франции и Германии побывали на станции Ретонд, где было подписано Компьенское перемирие, а затем Макрон открыл «Парижский форум мира»)¹⁹¹, то Трамп предпочёл этому посещение кладбища американских солдат в местечке Сюрен, подчеркивая свой принцип «Америка прежде всего». Критикуя Макрона за идею создать «европейскую армию», Трамп, покидая Париж, в момент начала протестов «желтых жилетов» позволил себе публично высказаться на тему падающего рейтинга Макрона во Франции, что нанесло удар по их личным отношениям. Неудивительно, что уже 22 января 2019 г., в момент подписания Аахенского договора, лидеры Германии и Франции подчеркнули важность строительства «армии европейцев». Выступая на Мюнхенской конференции 15-17 февраля 2019 г., Меркель, не утруждая себя поиском дипломатичных формулировок, прямо заявила: Европа и Германии «еще

¹⁸⁸ Определенная ирония состояла в том, что визит Трампа – президента-изоляциониста - был приурочен к 100-летию вступления США в Первую мировую войну – событию, которое считается символическим актом разрыва США с политикой изоляционизма, которую они проводили до 1917 года. Bruno Stagno Ugarte. Le projet isolationniste de Trump est à l'opposé de l'héritage qui sera commémoré le 14-juillet // Huffington Post. 13.07.2017. URL: https://www.huffingtonpost.fr/bruno-stagno-ugarte/le-projet-isolationniste-de-trump-est-a-loppose-de-l-heritage-q_a_23027674/ (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁸⁹ Déclaration de Meseberg: Renouveler les promesses de l'Europe en matière de sécurité et de prospérité // France-Allemagne. Juin 2019. URL: https://www.france-allemande.fr/IMG/pdf/06_19_declaration_commune_meseberg_cle88c773.pdf (дата обращения: 01.11.2020)

¹⁹⁰ Как отмечал Ж.-С. Монгрень (Институт Томаса Мора), вопрос о повышении Германией своих военных расходов не так прост, поскольку военный бюджет ФРГ в сумме 2% ВВП будет в 2 раза превышать военный бюджет Франции, что вряд ли обрадует как Париж, так и соседей ФРГ. Jean-Sylvestre Mongrenier. Ce que Trump veut vraiment pour l'OTAN // Institut Thomas More. 06.07.2018. URL: <http://institut-thomas-more.org/2018/07/06/ce-que-trump-veut-vraiment-pour-lotan/> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹¹ Символичным с точки зрения солидности франко-германского тандема стал курьезный эпизод, когда 101-летняя старушка, наблюдая, как президент Франции и канцлер Германии возлагают памятную табличку на станция Ретонд, пожалала им руки, назвав Меркель «госпожой Макрон». Bénédicte Magnier. "Je suis chancelière Allemagne": cette centenaire a confondu Merkel avec... "Mme Macron" // Huffington Post. 11.11.2018. URL: https://www.huffingtonpost.fr/2018/11/11/je-suis-chanceliere-allemande-cette-centenaire-a-confondu-merkel-avec-mme-macron_a_23586438/ (дата обращения: 01.11.2020).

нуждаются» в НАТО как якорю стабильности, но трансатлантическая безопасность не может измеряться лишь цифрами расходов на оборону, Альянс важен и как «сообщество ценностей». С этим выступлением контрастировала речь госсекретаря США М. Помпео, который, по словам газеты «Монд», обращался к европейским союзникам «с акцентами, достойными речей Брежнева в отношении стран-сателлитов»¹⁹². Трансатлантические трения продолжились и в марте, когда главнокомандующими силами в Европе К. Скапаротти предупредил Берлин, что если Германия будет сотрудничать с китайской компанией «Хуавэй» в вопросе радиоэлектронной связи 5G, то силы НАТО прекратят коммуникации с бундесвером. Неудивительно, что в этих условиях 70-я годовщина НАТО 3-4 апреля 2019 г. праздновалась скромно и без особой помпы, причем на уровне министров иностранных дел, а не глав государств и правительств стран блока.

Ситуацию не улучшил и визит Трампа в Нормандию 6 июня 2019 г., где он встретился с Макроном и Меркель в рамках торжеств по случаю 75-летней годовщины открытия второго фронта. К этому времени стало ясно, что политика «добраго полицейского», которую Макрон пытался вести в отношении Трампа, не принесла плодов¹⁹³. Президент Франции напомнил в Нормандии о важности «союза свободных народов»¹⁹⁴, а 14 июля 2019 г. Ф. Парли, комментируя отношения ЕС с США, заявила, что Трамп стал прекрасным посланником, стимулировавшим развитие Европы обороны. Но самым резонансным в этом плане стало заявление Макрона о «смерти мозга» НАТО, сделанное им 7 ноября 2019 г. в интервью британскому журналу «Экономист»¹⁹⁵. Указывая на явные трения европейских стран Альянса с США и Турцией (должны ли страны НАТО автоматически приходить на помощь Анкаре в случае ее конфликта с Дамаском?), Макрон заявил, что следует заново прояснить стратегические цели НАТО, параллельно призвав к укреплению Европы обороны. Меркель первоначально заявила, что не разделяет «радикальные» слова Макрона и назвала НАТО краеугольным камнем европейской обороны. Она подчеркнула, что Турция должна остаться в Альянсе. Трамп со своей стороны назвал слова Макрона оскорбительными. Не согласившись с диагнозом Макрона, в Берлине его все же встретили с определенным пониманием, и уже 20 ноября главы МИД двух стран Х. Маас и Ж.-И. Ле Дриан предложили создать экспертную группу для изучения состояния Альянса. При этом акценты в выступлениях Х. Мааса и Ле Дриана различались: если первый предложил создание комитета экспертов под председательством генсека НАТО Й. Столтенберга для прояснения будущей роли НАТО, то второй – учреждение узкой группы из видных политиков для экспертизы ценностей, целей и средств НАТО, отношений НАТО с Россией и широкого спектра вопросов безопасности (борьба с терроризмом, влияние Китая, технологические разрывы). Помпео дал понять, что эти предложения несвоевременные и неудачные по формату. «Трудно утверждать, что все может продолжаться как прежде, - писала газета «Монд». – Особенно когда в двух европейских столицах, не совсем одинаково, но призывая к

¹⁹² Sylvie Kauffmann. « La conférence sur la sécurité de Munich a mis à nu la réalité brutale de la dislocation de l'ordre international » // Le Monde. 20.02.2019. URL: https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/02/20/la-conference-sur-la-securite-de-munich-a-mis-a-nu-la-realite-brutale-de-la-dislocation-de-l-ordre-international_5425582_3232.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹³ В этой связи французские журналисты с сарказмом смаковали сюжет о том, что дубок, посаженный двумя президентами на лужайке перед Белым домом 23 апреля 2018 г. в честь «прочной дружбы», завял, как и личные отношения двух лидеров. Gilles Paris et Marc Semo. Entre Trump et Macron, la fin des illusions // Le Monde. 05.06.2019. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/06/05/entre-trump-et-macron-la-fin-des-illusions_5471687_3210.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹⁴ Jour J: Macron et Trump célèbrent le Débarquement à l'unisson // La Croix. 06.06.2019. URL: <https://www.la-croix.com/France/Jour-J-Macron-Trump-celebrent-Debarquement-unisson-2019-06-06-1301027186> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹⁵ Macron juge que l'Otan est en "mort cérébrale", Merkel et Pompeo pas d'accord // Reuters. 07.11.2019. URL: <https://fr.reuters.com/article/otan-france-macron-idFRKBN1XH1GI> (дата обращения: 01.11.2020).

глубокому переосмыслению [происходящего - П.Т.], ратуют за военное реформирование»¹⁹⁶. Пресс-служба Елисейского дворца, комментируя слова Макрона, заявила, что предложения президента позволили «приподнять капот», чтобы увидеть, «где находится место Германии в НАТО»¹⁹⁷. Сам же Макрон после встречи 29 ноября 2019 г. со Столтенбергом назвал свои слова «звонком будильника» с тем чтобы «поразмышлять о наших стратегических целях и задачах»¹⁹⁸. Он пояснил, что за 70 лет существования НАТО и через 30 лет после падения берлинской стены серьезно изменился как стратегический контекст, так и угрозы для Запада, что требует переосмыслить смысл существования НАТО. Мюнхенская конференция по безопасности 14-16 февраля 2020 г., главная тема которой была сформулирована как «Недостаточность Запада» («Westlessness»), подтвердила разрыв между дискурсом европейских лидеров и Трампа. В ответ на бравурное заявление Помпео: «Я счастлив сообщить, что смерть трансатлантического альянса чрезмерно преувеличена. Запад побеждает. Мы побеждаем все вместе», Макрон поддержал президента ФРГ Ф.-В. Штайнмайера, критиковавшего национальный эгоизм США, заметив: «Мы видим некоторую слабость Запада.... Изменились ценности, возникли новые державы». В связи с этим он заявил, что Европа должна «возродиться как политическая и стратегическая держава», для чего нужно как можно быстрее усилить наднациональность ЕС¹⁹⁹.

Очередным сюрпризом для союзников стало решение Трампа вывести летом 2020 г. 9500 американских военнослужащих из Германии, направив часть из них в Польшу. Угрозу вывести американские войска Трамп озвучивал и раньше, но, судя по всему, ни в Берлине, ни в Париже ее серьезно не воспринимали. В Германии по этому поводу разгорелись дебаты о безопасности своей страны и Евросоюза в целом: депутат от ХДС Й. Вадефуль обвинил Трампа в том, что тот принял решение, не посоветовавшись с союзниками и игнорируя «базовый долг лидера», а его коллега из СДПГ Р. Мютцених и вовсе заявил, что теперь Франция должна «поделиться ядерным оружием» с Германией, чтобы усилить ее защиту. В ответ французский генерал В. Депорт заметил, что ядерным зонтиком нельзя «поделиться», поскольку центр принятия решений о применении ядерного оружия всегда один. «Мы еще очень, очень далеки от голлистского видения суверенитета», - с сарказмом отмечала французская газета «Трибюн»²⁰⁰. Официальная реакция Франции была осторожной: «Эволюция обязывает нас – европейцев – утверждать нашу стратегическую автономию в Альянсе – ради того чтобы обеспечивать нашу безопасность», - многозначительно заметил Ж.-И. Ле Дриан. Несмотря на всю эксцентричность поступка Трампа, в Париже восприняли его как шаг, облегчающий Германии движение в поддержку европейских оборонных проектов. В то же время, по словам исследователя Г. Ласконьяриаса (IFRI), решение Трампа может ослабить консенсус европейских стран по вопросу американского военного присутствия. По мнению Ласконьяриаса, одни страны (Франция, Германия) будут

¹⁹⁶ Jean-Pierre Stroobants. Sur l'OTAN, la France prône une « refondation », l'Allemagne opte pour une « clarification » // Le Monde. 21.11.2019. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/11/21/otan-paris-prone-une-refondation-berlin-opte-pour-une-clarification_6020013_3210.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹⁷ Thomas Wieder. En Allemagne, l'OTAN est considérée « comme une assurance-vie » // Le Monde. 21.11.2019. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/11/21/en-alle-magne-l-otan-est-consideree-comme-une-assurance-vie_6020016_3210.html (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹⁸ Macron se félicite d'avoir «réveille l'OTAN» // La Dépêche. 29.11.2019. URL: <https://www.ladepeche.fr/2019/11/29/macron-se-felicite-davoir-reveille-lotan,8570510.php> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹⁹ Munich: Américains et Européens affichent leurs divergences sur l'état de l'Occident // 45e Nord.ca. URL: <http://www.45enord.ca/2020/02/munich-americains-et-europeens-affichent-leurs-divergences-sur-letat-de-loccident/>; Jean Quatremer. L'Union européenne, un projet du siècle dernier ? // Libération. 17.02.2020. URL: https://www.liberation.fr/planete/2020/02/17/l-union-europeenne-un-projet-du-siecle-dernier_1778582 (дата обращения: 01.11.2020).

²⁰⁰ Michel Cabirol. Défense européenne: l'Allemagne veut garder l'Europe sous le parapluie de l'OTAN // La Tribune. 07.07.2020. URL: <https://www.latribune.fr/entreprises-finance/industrie/aeronautique-defense/defense-europeenne-l-alle-magne-veut-garder-l-europe-sous-le-parapluie-de-l-otan-851530.html> (дата обращения: 01.11.2020).

продвигать стратегическую автономию ЕС, другие (страны Северной и Восточной Европы) последуют за Вашингтоном, а более-менее «нейтральные» страны будут наблюдать за ситуацией. Франция же, - считает Ласконьяриас, - должна подталкивать союзников к более крупным и эффективным тратам на еврооборону²⁰¹.

С проблемой безопасности стран Запада тесно смыкается тема отношений России с ЕС/НАТО. В 2017-2020 гг. три аспекта этой проблемы стали источником трений в треугольнике Германии, Франции и США. Первый – вопрос о возможном возвращении России в G7, который Д. Трамп как минимум трижды ставил на заседаниях «Большой семерки» в Канаде (8-9 июня 2018 г.), в Биарице (Франция) (24-26 августа 2019 г.) и летом 2020 г. при обсуждении будущего состава саммита G7. Европейцы быстро забраковали идею: Меркель указала, что это возвращение России возможно лишь после прогресса в урегулировании Украинского кризиса. В 2019 г. президент США снова высказал эту идею и получил поддержку Италии, но Макрон, Меркель и британский премьер Б. Джонсон заблокировали инициативу. Они заявили, что говорить о возвращении России «еще рано», хотя и поддержали идею улучшить диалог и координацию с Москвой по вопросам кризисного урегулирования. В связи с пандемией запланированная на сентябрь встреча в США так и не состоялась.

Вторым аспектом стал вопрос о роли газопровода «Северный поток» в обеспечении безопасности Германии и других стран НАТО. Саммит G7 в Канаде Трамп начал с фронтальной атаки на Меркель, заявив, что Германия является «заложницей» России, так как зависит от российских энергопоставок. По мнению Трампа, Германия, будучи богатой страной, отказывается тратить деньги на увеличение своего военного бюджета, вынуждая американцев оборонять ее – и в то же время покупает газ из России – страны, от которой США как раз и защищают немцев. «Как объяснить это? Это несправедливо», - вопрошал Трамп, требуя отказаться от «Северного потока». Обвинения были брошены в лицо Меркель публично – в присутствии лидеров G7, генсека НАТО Столтенберга и под камерами американских телеканалов. Не исключено, что этот маневр был призван смягчить отношение к Трампу тех американцев, что критиковали его внутри страны за недостаточную твердость в отношении России, тем более что через месяц ему предстояла встреча в Хельсинки с В. Путиным. В ответ Меркель твердо заявила, что ФРГ ведет независимую политику, является вторым по численности предоставляемых альянсу военнослужащих государством НАТО и выполняет союзнические обязательства в Афганистане, в т.ч. в интересах США. Президент Франции выступил в роли миротворца, предупредив, что разногласия ослабят НАТО. Меркель не забыла атаку Трампа и, выступая на Мюнхенской конференции 2019 г., напомнила американцам, что давление Вашингтона на Берлин по «Северному потоку» не учитывает европейские интересы. По словам Меркель, ЕС занимает твердую позицию в отношении России в случае нарушения международного права, но продолжает диалог исходя из общих интересов. «Я не понимаю, почему мы не можем остаться партнерами в энергетической сфере?», - заявила она, добавив, что газ, идущий в Германию с востока, остается в любом случае российским, независимо от того, поступает ли он прямо по дну Балтики или транзитом через Украину.

Третьим аспектом темы стал призыв Макрона пересмотреть отношения с Россией ради формирования новой системы европейской безопасности – о чем французский президент поделился в ряде выступлений, включая упомянутое интервью «Экономисту». В нем и в последующих заявлениях он дал понять, что Россия не является противником НАТО, и стороны нуждаются в новом стратегическом диалоге. «Безопасность и стабильность в Европе могут быть твердо гарантированы лишь через прочный и требовательный диалог с

²⁰¹ François d'Alañon. Le retrait des troupes américaines d'Allemagne affaiblit-il l'Europe? // La Croix. 03.07.2020. URL: <https://www.la-croix.com/Monde/Le-retrait-troupes-americaines-dAllemagne-affaiblit-lEurope-2020-07-30-1201107088> (дата обращения: 01.11.2020).

Россией», которая по мысли Макрона является одновременно и угрозой, и партнером западных стран²⁰². Выступая на Мюнхенской конференции в 2020 г., Макрон добавил: «Политика в отношении России должна быть европейской, она не может быть просто трансатлантической»²⁰³. Эти заявления вызвали в Германии противоречивую реакцию. Если председатель конференции В. Ишингер согласился с тем, что Макрон действительно поднял важный вопрос о стратегическом характере отношений с Россией, то исследователь Фонда Маршалла К. Мэйджор считает, что действия Макрона скорее разделяют, чем сплачивают европейцев, поскольку непонятно, как обеспечивать стратегическую автономию Европы, «поворачиваясь спиной» к странам Балтии и к Польше. «Вначале сближение с Россией, теперь – атаки против НАТО. Я никогда не видел такого расхождения среди бела дня между Парижем и Берлином», - отмечал У. Шпек (Фонд Маршалла)²⁰⁴. Меркель и Трамп дистанцировались от заявлений Макрона. В целом, в вопросе об отношениях России и стран НАТО Франция и Германия заняли схожие позиции, хотя и не идентичные.

Следующей проблемой, связанной с темой безопасности, стало отношение европейцев и американцев к иранской ядерной программе. В отношении Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) по Ирану Трамп занял негативную позицию и, еще будучи кандидатом в президенты, пообещал вывести США из «ядерной сделки». Франция и Германия, бывшие в числе инициаторов сделки, не могли допустить ее отмены, поэтому Макрон в 2017-2018 гг. занял позицию посредника между США и Ираном, предлагая заключить соглашение на новых условиях, но не допустить выхода США из СВПД. После выхода США из соглашения 8 мая 2018 г. ЕС инициировал создание в январе 2019 г. механизма торговли с Ираном без использования долларов США – INSTEX. Франция и Германия по сути бойкотировали конференцию по Ирану, организованную США в Варшаве в феврале 2019 г. с целью сформировать коалицию для давления на Тегеран. На саммите G7 в Биаррице (август 2019 г.) Франция вместе с Германией и Великобританией сделали «ход конем», организовав внезапное появление главы МИД Ирана Дж. Зарифа. Выступая на Мюнхенской конференции в 2019 г., Меркель напомнила Трампу, что принимая решение выйти из СВПД, он не учитывал ни мнения европейцев, ни позицию ООН. «В отношении Ирана наша цель – одна и та же, но тактики расходятся», - примирительно заявила она. Макрон, выступая в Мюнхене уже в 2020 г., также указал на разногласия с США по иранской теме, добавив, что если ЕС не добьется настоящего экономического и военного суверенитета, он не сможет вести свою дипломатию, напомнив историю с СВПД²⁰⁵. Тем самым, франко-германский тандем, хоть и не предотвратил выход США из СВПД, предпринял действия в поддержку Ирана для сохранения «ядерной сделки».

С этой темой был связан и блок ближневосточных вопросов: вывод Трампом американских войск из Сирии и роль Турции в НАТО в контексте Сирийского кризиса. Как и в случае с Ираном, Берлин и Париж резко негативно отреагировали на решение Трампа вывести войска из Сирии в конце 2018 - начале 2019 гг., которое оставляло американских союзников в Сирии (прежде всего курдов) на произвол судьбы. ФРГ и Франция задались вопросом о том, какова американская стратегия в Сирии. И Меркель, и Макрон, выступая на Мюнхенской конференции, соответственно, в 2019 и 2020 гг., раскритиковали единоличное решение Трампа. Что касается Турции, то её неоднозначная роль в Сирийском конфликте, включая войну против курдов, опасное маневрирование в отношениях с Россией (в т.ч.

²⁰² Conférence de presse du Président à l'issue du sommet de l'OTAN // La Présidence de la République. 04.12.2019. URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2019/12/04/conference-de-presse-du-president-a-l-issue-du-sommet-de-lotan> (дата обращения: 01.11.2020).

²⁰³ Conférence sur la sécurité de Munich : faire revivre l'Europe comme une puissance politique stratégique // La Présidence de la République. 15.02.2020. URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/02/15/conference-sur-la-securite-de-munich-faire-revivre-leurope-comme-une-puissance-politique-strategique> (дата обращения: 01.11.2020).

²⁰⁴ Thomas Wieder. En Allemagne, l'OTAN est considérée «comme une assurance-vie»...

²⁰⁵ Conférence sur la sécurité de Munich: faire revivre l'Europe comme une puissance politique stratégique...

покупку российских военных комплексов ПВО, непонятно как совместимых со стандартами НАТО) и политику шантажа стран ЕС под угрозой заблокировать военную помощь странам Балтии также вызвали тревогу в Берлине и в Париже. По словам А. де Хооп Схеффер, Сирийский кризис высветил три глубокие проблемы НАТО – о которых в конце 2019 г. в интервью «Экономисту» и говорил Макрон. Первый – кризис лидерства (несогласованное с союзниками решение Трампа о выводе войск из Сирии), второй – кризис солидарности с Турцией (которая действует в Сирии не оглядываясь на позиции НАТО), третий – кризис возможностей ЕС, неспособного действовать независимо от США²⁰⁶. По этому блоку Франция и Германия также заняли сходные позиции, обозначив разногласия с США, но не добившись от них существенных уступок.

Важным раздражителем в отношениях Германии и Франции с США стал выход Трампа из Парижского соглашения по климату. Как и в случае с СВПД, Трамп, еще будучи кандидатом в президенты раскритиковал соглашение, пообещав вывести из него США, а Меркель и Макрон пообещали сделать всё возможное, чтобы этому воспрепятствовать. Первая дискуссия по теме состоялась на саммите G7 на Сицилии в мае 2017 г.: несмотря на давление всех остальных 6 стран, а также представителя ЕС, Трамп не уступил. После саммита Меркель заявила о своем разочаровании дискуссией. Макрон был более оптимистичен, заявляя, что Трампа возможно переубедить. После выхода США из соглашения 1 июня канцлер ФРГ, судя по всему, убедилась в невозможности повлиять на Трампа, уже не боясь высказывать открытую критику в его адрес, тогда как Макрон пытался действовать уговорами. Но уже через месяц, 7-8 июля на саммите G20 в Гамбурге, США подтвердили свою позицию: в итоговом коммюнике 19 стран заявили о поддержке Парижского соглашения и «приняли к сведению» выход из него США. Осознав, что уговоры на Трампа не действуют, Макрон в пику ему организовал в Париже 12 декабря 2017 г. Саммит единой планеты (One planet summit), на котором призвал «ускорить эффективное выполнение Парижского соглашения». Мероприятие было проникнуто символизмом: оно было проведено в 2-летнюю годовщину подписания Парижского соглашения, имело английское название, Трамп не был туда приглашен, а сам Макрон отметилсся заявлением «Сделаем нашу планету снова великой», которое стало парафразом предвыборного лозунга Трампа. На мероприятие, которое Макрон предложил сделать ежегодным, откликнулось около 50 глав государств и правительство, но туда не приехали ни канцлер ФРГ (из-за внутривластного кризиса, хотя Меркель поддержала саммит), ни лидер Китая, ни президент России, что несколько снижало статус форума.

Борьба продолжилась на других саммитах G20: тот же итог дискуссий (19 против 1) был зафиксирован на саммите в Буэнос-Айресе в 2018 г., и в Осаке в 2019 г. Причем в последнем случае Трамп не просто занял оборонительную позицию, но и перешел в наступление, пытаясь перетянуть на свою сторону отдельные страны – Австралию, Бразилию, Саудовскую Аравию и Турцию. Макрон подчеркнул, что не допустит уменьшения числа стран, поддерживающих климатическое соглашение, и предупредил Бразилию, что в случае выхода из соглашения она может не рассчитывать на подписание с Францией соглашения по торговле. Франция и Германия, при поддержке Канады и отчасти Китая все-таки сохранили соотношение 19 к 1, подписав новую декларацию. Тем самым, франко-германский тандем хоть и не удержал США от выхода из Парижского соглашения, не допустил его развала за счет выхода других государств.

Помимо политических трений с приходом Трампа между США и ЕС вспыхнули торговые разногласия, переросшие в торговую войну. Основных причин были две. Первая – стремление Трампа обложить пошлинами импортные товары из стали и алюминия. Еще покидая саммит G7 на Сицилии 26 мая 2017 г. Трамп подверг критике массовый экспорт

²⁰⁶ Pierre Alonso. Emmanuel Macron s'attaque à la tête de l'Otan // Libération. 08.11.2019. URL: https://www.liberation.fr/planete/2019/11/08/emmanuel-macron-s-attaque-a-la-tete-de-l-otan_1762370 (дата обращения: 01.11.2020).

немецких автомобилей в США, заявив, что «немцы – плохие, очень плохие»²⁰⁷. На саммите G20 в Гамбурге 7-8 июля 2017 г. протекционистские принципы Трампа столкнулись с приверженностью франко-германского тандема принципу свободной торговли. На пресс-конференции 16 марта 2018 г. Меркель и Макрон заявили, что обеспокоены планами Вашингтона ввести торговые пошлины на импорт стали и алюминия из ЕС, Канады и Мексики и предупредили, что не желают торговой войны с США, но готовы к ответу. «Не о чем говорить со страной, которая приставляет вам пистолет к виску», - подчеркнул Макрон, тогда как Меркель выразила надежду, что все страны-члены ВТО будут практиковать «многосторонний подход»²⁰⁸. 1 июня 2018 г. ЕС и Канада направили жалобу в ВТО на действия США. На саммите G7 в Канаде (июнь 2018 г.) стороны не урегулировали свои торговые разногласия и договорились лишь продолжать диалог по этому вопросу. Итоговая декларация, согласованная с Трампом в последний момент, была дезавуирована им сразу же после отбытия с саммита. «В реальности Трамп не испытывает никакого интереса к G7, ставшей в его глазах наследницей торговой системы, которую он считает ущербной для своей страны», - писал французский журнал «Пари Матч». Макрон, до этого избегавший критики Трампа, тогда прямо заявил: «Никакой правитель не вечен»²⁰⁹. Показательно, что на саммите G20 в Буэнос-Айресе в ноябре-декабре 2018 г. Трампа интересовали только переговоры с Меркель. В итоговом коммюнике европейцы пошли на уступку США, убрав из текста слово «протекционизм», зато вписали фразу о вкладе системы международной торговли в создание рабочих мест. Тема немецкого автопрома снова всплыла на Мюнхенской конференции-2019, когда Меркель заявила: «Мне трудно понять, что такое трансатлантическое партнерство, когда я слышу, что немецкие автомобили якобы угрожают безопасности США.... Знаете ли вы, что крупнейший завод BMW находится в США и экспортирует автомобили в Китай? Если это угроза, то я буду потрясена»²¹⁰. Комментируя это, французская газета «Монд» написала, что хотя Меркель успокоила атлантистов, но не сформулировала никакого плана по перестройке миропорядка и не озвучила новых идей для европейцев²¹¹. На саммите G20 в Осаке (июнь 2019 г.) Трамп снова, игнорируя Макрона, встретился только с Меркель, назвав ее «фантастической женщиной»²¹².

Второй причиной для торговых разногласий стало стремление стран ЕС обложить 3% налогом торговый оборот 4 гигантов американской цифровой индустрии – т.н. группу GAFA (Google, Amazon, Facebook, Apple). Инициатором этого решения стала Франция, с Парижем солидаризировались Рим и Мадрид. Ситуацию осложнило то, что если в июне 2018 гг. Германия на франко-германском саммите в Мезеберге поддерживала идею введения налога на GAFA, то с сентября 2018 г. Берлин заговорил о том, что эта инициатива «непродуктивна», и с ней не надо торопиться. Причиной этого стало опасение ФРГ, как бы Вашингтон не ударил по экспорту немецкого автопрома в США. Париж и Брюссель постарались убедить Берлин, что эта мера будет временной, но это не принесло результатов. Осенью 2018 г. Германию поддержали скандинавские страны и Ирландия. Германия предложила ввести налог на GAFA в мировом масштабе, а Франция, ища поддержку

²⁰⁷ Eric Jozsef. Donald Trump en trouble-G7...

²⁰⁸ Fabien Cazenave. Affaire Skripal. Macron et Merkel font de Moscou le responsable de l'attaque // Ouest France. 23.03.2018. URL: <https://www.ouest-france.fr/politique/emmanuel-macron/affaire-skripal-macron-et-merkel-font-de-moscou-le-responsable-de-l-attaque-5640642> (дата обращения: 01.11.2020).

²⁰⁹ Eric Hacquemand. Trump au G7: le défi à l'Europe // Paris Match. 13.06.2018. URL: <https://www.parismatch.com/Actu/International/Trump-au-G7-le-defi-a-l-Europe-1538699> (дата обращения: 01.11.2020).

²¹⁰ Frédéric Koller. Angela Merkel: «Peut-on encore discuter avec les Etats-Unis?» // Le Temps. 16.02.2019. URL: <https://www.letemps.ch/monde/angela-merkel-peuton-discuter-etatsunis> (дата обращения: 01.11.2020).

²¹¹ Sylvie Kauffmann. «La conférence sur la sécurité de Munich a mis à nu la réalité brutale de la dislocation de l'ordre international»...

²¹² Fréjus Quenum. Au sommet du G20, des mots gentils pour voiler les crispations // Deutsche Welle. 28.06.2019. URL: <https://www.dw.com/fr/au-sommet-du-g20-des-mots-gentils-pour-voiler-les-crispations/a-49387545> (дата обращения: 01.11.2020).

немецкого партнера, заявила о готовности ввести налог лишь в 2020 году. Судя по всему, это не убедило Германию, и в декабре 2019 г. сначала министр экономики Франции Б. Ле Мэр, а затем и Макрон пообещали ввести особый французский налог на GAFA с 2019 г., если не получится скоординировать страны-члены ЕС. При этом Франция продолжила торг с Германией, пообещав ограничиться лишь налогом на доходы с онлайн-рекламы (то есть, сняв претензии в адрес Amazon и Apple). Это резко снижало потенциальный объем выручки: вместо предусмотренной вначале суммы в 5 млрд евро для всего ЕС, включая 500 млн евро для Франции, теперь речь шла лишь о доходах в размере 1,3-2 млн евро на все страны-члены ЕС. Кроме того, Франция выразила готовность отложить введение налога с 2020 г. на 2021 г., как того желала Германия²¹³. На саммите G7 в Биаррице налог на GAFA стал темой острой дискуссии между Трампом и Макроном. Раскритиковав Макрона, Трамп предупредил, что тогда введет в ответ пошлины против французской винодельческой продукции. На франко-германском саммите 16 октября 2019 г. Меркель и Макрон выступили против компании Google в споре о смежных правах, поддержав требования онлайн-издателей о получении с Google гонорара за использование их контента.

Третьей причиной торговой войны между США и ЕС стало решение ВТО 14 октября 2018 г. обложить пошлинами товары и услуги стран ЕС, нарушивших правила ВТО при субсидировании корпорации «Аэробус», что нанесло ущерб американскому конкуренту - «Боингу». Тем не менее, на франко-германском саммите 16 октября 2019 г. Меркель и Макрон демонстративно поддержали субсидирование «Аэробуса»: саммит прошел в Тулузе – столице европейского авиапрома, лидеры двух стран посетили предприятие по сборке «Аэробусов» и заявили, что готовы работать над обновлением ВТО на основе принципов мультилатерализма.

Новым вызовом, осложнившим отношения между ЕС и США в 2020 г., стала пандемия коронавируса. Экстраординарный саммит G7 16 марта 2020 г. позволил лидерам трех стран встретиться на саммите G7 лишь в формате видеоконференции: стороны договорились бороться с пандемией. В апреле Франция, Германия и другие члены G7 раскритиковали очередное решение Трампа – остановить финансирование Всемирной организации здравоохранения. На предложение Трампа провести запланированный саммит в Кэмп-Дэвиде в июне 2020 г. Меркель ответила твердым отказом, ссылаясь на свой 65-летний возраст (хотя не исключено, что она просто не захотела принимать участие в мероприятии, которое Трамп готовил с прицелом на президентские выборы осенью). Макрон дипломатично дал понять, что готов приехать, если приедут остальные. «У меня нет ощущения, что G7 правильно представляет то, что происходит в мире. Эта группа очень отстала от жизни», - резюмировал Трамп, добавив, что желал бы пригласить к участию другие страны²¹⁴.

Таким образом, нараставшие в 2017-2020 г. трения между Меркель и Макроном, с одной стороны, и Трампом, с другой, стимулировали сближение Франции и ФРГ в экономической сфере и в военно-политической области. В отличие от сугубо интеграционных вопросов, где французские эксперты и пресса критиковала немецкую сторону, в трансатлантическом вопросе серьезной критики в адрес немецких коллег французские эксперты и СМИ не высказывали, занимая скорее нейтральную позицию.

Германо-французский тандем на российском направлении. На российском направлении фундаментальным вопросом для Франции и Германии остается урегулирование Украинского кризиса. В Нормандском формате, запущенном в 2014 г. еще при Ф. Олланде,

²¹³ Benjamin Hue. La France peut-elle taxer les Gafa au niveau national? // 13.12.2018. URL: <https://www.rtl.fr/actu/politique/la-france-peut-elle-taxer-les-gafa-au-niveau-national-7795880453> (дата обращения: 01.11.2020).

²¹⁴ Trump annonce qu'il va reporter le sommet du G7 et souhaite convier d'autres pays // BFMTV. 31.05.2020. URL: https://www.bfmtv.com/international/trump-annonce-qu-il-va-reporter-le-sommet-du-g7-et-souhaite-convier-d-autres-pays_AN-202005310052.html (дата обращения: 01.11.2020).

позиции Франции и Германии очень близки: стороны сотрудничают и позиционируют себя именно как посредники процесса. По сути, Париж и Берлин работают над решением задачи стимулировать выполнение Москвой и Киевом выполнения Минских соглашений. При этом лидеры ФРГ и Франции всячески подчеркивают, что не могут решить задачу за Россию и Украину.

Придя к власти, Э. Макрон активно включился в процесс переговоров по этой теме, рассчитывая сдвинуть дело с мертвой точки. Комментируя первый визит Макрона в Германию, эксперт К. Демесмэ подчеркнула, что сближению нового президента Франции и канцлера ФРГ благоприятствует настоящая общность взглядов, в том числе и по Украинскому кризису, а также понимание необходимости вести диалог с Москвой сохраняя при этом санкции, пока урегулирование не достигнет успеха²¹⁵. Уже 29 мая, вскоре после своего избрания, Макрон принял в Париже президента России В. Путина. На итоговой пресс-конференции Макрон подчеркнул, что желает как можно скорее организовать четырехстороннюю встречу в нормандском формате, которая бы привела к деэскалации. 26 июня французский лидер встретился с президентом Украины П. Порошенко. На этой встрече Макрон также выразил желание поскорее приступить вместе с Германией к урегулированию в нормандском формате. Он отметил, что Франция поддерживает суверенитет Украины в ее международно-признанных границах. Комментируя первые шаги Макрона, газета «Монд» отмечала, что президент Франции не склонен терять время на выработку новых принципов, а будет исходить из конкретного применения различных пунктов Минских соглашений. Отпустив себе «несколько месяцев чтобы добиться успеха в рамках этих соглашений», французский президент обозначил предварительные условия для продвижения к главным вопросам: отвод всех сил с линии фронта, обеспечение безопасности наблюдателей от ОБСЕ, обмена пленными; отказ Киева от блокады мятежных регионов. Кроме того, на встрече с П. Порошенко Макрон дал понять, что Франция и Германия будут требовательными по отношению к России, но и Украина должна вести себя безупречно, не отсиживаясь за словами «мы ничего не можем сделать». Наконец, Макрон решил привлечь к дискуссиям между Россией и Украиной ОБСЕ. На состоявшемся 12-13 июля саммите ЕС-Украина Брюссель подтвердил свою поддержку суверенитета и территориальной целостности Украины.

Первая телефонная беседа в четырехстороннем формате с участием Макрона прошла 24 июля 2017 г. В ходе нее стороны заслушали отчет мониторинговой миссии ОБСЕ и определили обязательства для выполнения сторонами (немедленное прекращение огня, отвод сил, гарантии доступа миссии ОБСЕ на Донбассе, обмен пленными, возобновление социально-экономических контактов). 22 августа последовала вторая телефонная беседа четырех лидеров на высшем уровне (в поддержку объявленного перемирия), но уже 28 августа Макрон и Меркель констатировали, что перемирие не поддерживается, обстрелы продолжаются, ограничения для миссии ОБСЕ не снимаются. 29 августа Макрон с трибуны ООН заявил о готовности Парижа и Берлина выполнить Минские соглашения. В совместном коммюнике от 23 декабря 2017 г. Макрон и Меркель призвали стороны к выполнению обязательств и подчеркнули, что военного пути решения конфликта нет.

С этого времени Берлин и Париж выступили с целым рядом общих заявлений, в которых комментируют происходящее и настойчиво призывают Россию и Украину к выполнению взятых обязательств. 10 мая 2018 г. Макрон встретился с Меркель и Порошенко в Аахене, где получал премию имени Карла Великого: стороны обменялись мнениями по нормандскому формату. Меркель заметила, что урегулирование конфликтов – это обычно долгосрочная задача, к выполнению которой Берлин и Париж готовы. 24-25 мая 2018 г. состоялся визит Макрона в Россию, в ходе которого он подчеркнул: «Мирное

²¹⁵ Sarah Diffalah. Merkel - Macron: ce qui les rapproche, ce qui les oppose // Le Nouvel Observateur. 15.05.2017. URL: <https://www.nouvelobs.com/monde/20170515.OBS9417/merkel-macron-ce-qui-les-rapproche-ce-qui-les-oppose.html> (дата обращения: 01.11.2020).

урегулирование кризиса на Донбассе - ключевой элемент для возврата к примирению между ЕС и Россией»²¹⁶. По его мнению, следующие месяцы 2018 г. должны были стать решающими в урегулировании, поскольку возникало «окно возможностей» - в России уже состоялись президентские выборы, на Украине они еще не начались. Французская пресса в связи с этим отмечала, что если в ЕС Меркель является главным оппонентом президента России, то изменение внешнего контекста (прежде всего из-за прихода в Белый дом Трампа) благоприятно для частичной нормализации российско-германских отношений²¹⁷. При этом МИД Франции справедливо подчеркивает, что мирное урегулирование конфликта на Донбассе зависит прежде всего от политической воли сторон, взявших на себя обязательства²¹⁸. 19 июня Макрон и Меркель уделили Украинскому кризису время на встрече в Мезеберге. На встрече с П. Порошенко 12 ноября 2018 г. лидеры Германии и Франции осудили проведение выборов в ДНР/ЛНР и поддержали пролонгацию «Закона об особом статусе Донбасса» до конца 2019 г. и идею обмена пленными. Обсуждалась тема миротворческой миссии ООН.

Избрание в апреле 2019 г. президентом Украины В. Зеленского, шедшего на выборы с обещанием закончить войну на Донбассе, зародило во Франции и Германии надежду на приближение выхода из кризиса. Через 10 дней после вступления Зеленского в должность, 30 мая, министры иностранных дел Франции и Германии – Ж.-И. Ле Дриан и Х. Маас – прибыли с визитом в Киев. Они подчеркнули, что остаются нацелены на решение конфликта и на восстановление территориальной целостности Украины. По их словам, от России более чем когда-либо требуется продемонстрировать «политическую волю и ответственность», чтобы восстановить доверительную атмосферу²¹⁹. В ходе визитов Зеленского в Берлин и Париж 17-18 июня А. Меркель и Э. Макрон выступили за скорейшую встречу «Нормандской четверки». Отвечая на высказываемые Зеленским идеи о подключении к нормандскому формату США и Великобритании, Франция сообщила, что переговорные форматы могут быть разные, но нормандский формат пересмотру не подлежит. 18 августа Макрон принял В.Путина в своей резиденции в форте Брегансон. На переговорах, среди прочего, обсуждалась и тема Украины. Французская газета «Паризьен» указывала, что в урегулировании Украинского кризиса Макрон видит доказательство того, что ЕС и Россия вместе способны решать проблемы Европы²²⁰. Франция и ФРГ приветствовали решение В. Путина и В. Зеленского от 7 сентября провести обмен удерживаемых лиц.

Новая динамика позволила сторонам утвердить 1 октября 2019 г. в письменном виде единую редакцию «формулы Штайнмайера» и согласовать разведение сил конфликтующих сторон. По сути, это стало первым серьезным шагом после подписания Минских соглашений на пути урегулирования кризиса, причем, как отмечает газета «Коммерсант», одним из

²¹⁶ Conférence de presse conjointe du Président de la République, Emmanuel Macron et de Vladimir Poutine à Saint-Petersbourg // La Présidence de la République. 24.05.2018. URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2018/05/24/conference-de-presse-conjointe-du-president-de-la-republique-emmanuel-macron-et-de-vladimir-poutine-a-saint-petersbourg> (дата обращения: 01.11.2020).

²¹⁷ Cécile Boutelet. Merkel-Poutine, un rapprochement pragmatique // Le Monde. 19.08.2018. URL: https://www.lemonde.fr/europe/article/2018/08/19/merkel-poutine-un-rapprochement-pragmatique_5343950_3214.html (дата обращения: 01.11.2020).

²¹⁸ Ukraine - Q&R - Extrait du point de presse (29 janvier 2019) // France Diplomatie. 29.01.2019. URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/ukraine/evenements/article/ukraine-q-r-extrait-du-point-de-presse-29-01-19> (дата обращения: 01.11.2020).

²¹⁹ Ukraine – Déclaration conjointe de M. Jean-Yves Le Drian, ministre de l'Europe et des Affaires étrangères et de M. Heiko Maas, ministre allemand des Affaires étrangères (Kiev, 30 mai 2019) // France Diplomatie. 30.05.2019. URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/ukraine/evenements/article/ukraine-declaration-conjointe-de-m-jean-yves-le-drian-ministre-de-l-europe-et> (дата обращения: 01.11.2020).

²²⁰ Macron convie Poutine Merkel et Zelensky à un sommet sur le conflit en Ukraine // Le Parisien. 15.11.2019. URL: <https://www.leparisien.fr/international/macron-convie-poutine-merkel-et-zelensky-a-un-sommet-sur-le-conflit-en-ukraine-15-11-2019-8194470.php> (дата обращения: 01.11.2020).

важных факторов этого шага стало давление Берлина и Парижа на Зеленского²²¹. Для Макрона, готовившего четырехстороннюю встречу в Париже, встреча «четверки» должна была стать проверкой его дипломатической инициативы, нацеленной на «привязку России к Европе». Желание вынести за скобки переговоров обсуждение темы Крыма и международного права должно позволить пересмотреть стратегические отношения ЕС и России. По словам Макрона, результатов работы связки Москва-Париж стоило бы ждать в течение 18-24 месяцев²²². При этом стоит отметить, что общий контекст отношений Россия-ЕС отнюдь не был лишен других острых тем. За «делом Скрипалей» 2018 г. последовало дело об убийстве в Берлине выходца из Чечни в 2019 г. Тем не менее, глава МИД Германии Х. Масс подчеркнул: «Даже если у нас сейчас есть очень серьезные споры с Россией, мы должны сделать всё на саммите в «нормандском формате», чтобы двигаться к миру на Украине», - заявил он перед началом саммита 9 декабря 2019 г.²²³.

Переговоры В. Путина, В. Зеленского, А. Меркель и Э. Макрона в Париже 9 декабря длились около 5,5 часов, при этом Макрон был особенно активен: он вел заседание, предоставлял участникам слово, участвовал в обсуждении вопросов. Хотя к существенным переменам прийти не удалось, все лидеры занесли в актив сам факт встречи – первой с 2016 года. На итоговой пресс-конференции Макрон отметил важность первой личной встречи Путина и Зеленского, тогда как Меркель обратила внимание на то, что появилась гибкость и пластичность для возвращения к пакету мер по урегулированию кризиса. В целом лидеры Франции и Германии единогласно призвали к дальнейшему движению вперед²²⁴. Однако такие фундаментальные вопросы, как разведение сил двух сторон по всей линии соприкосновения и закрепление в конституции Украины особого статуса для Донбасса (ОРДЛО), не получили решения. Через 3 дня Франция приветствовала пролонгацию Радой закона об особом статусе Донбасса до конца 2020 года. Выступая на Мюнхенской конференции 2020 г., Макрон еще раз призвал ЕС перезапустить «стратегический диалог с Россией» по ряду тем, включая замороженные конфликты, подчеркнув: «Я не пророссийский, я не антироссийский, я – проевропейский!». В отсутствие Меркель призыв Макрона к «стратегическому диалогу» поддержали президент ФРГ Ф.-В. Штайнмайер и глава МИД Х. Маас²²⁵.

Наступившая в 2020 г. пандемия коронавируса усложняет переговоры по Донбассу, что отметили в общем заявлении 30 марта главы МИД Франции и Германии. В то же время они призвали не ограничивать под предлогом эпидемии свободу передвижения наблюдательной миссии ОБСЕ²²⁶. Несмотря на отсутствие видимых результатов, Франция вместе с Германией подчеркивает, что нормандский формат изменениям не подлежит. В своих выступлениях представители Франции, озвучивая позицию по тем или иным вопросам

²²¹ Максим Юсин. «Москва выигрывает при любом сценарии» // Коммерсантъ. 02.10.2019. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4111468#id1804598> (дата обращения: 01.11.2020).

²²² Marc Daou. Sommet "format Normandie" à Paris : que faut-il en attendre ? // France24. 08.12.2019. URL: <https://www.france24.com/fr/20191208-russie-ukraine-sommet-normandie-macron-poutine-merkel-zelensky> (дата обращения: 01.11.2020).; Piotr Smolar. Conflit russo-ukrainien : Rencontre entre Poutine et Zelensky à Paris // Le Monde. 08.12.2019. URL: https://www.lemonde.fr/international/article/2019/12/08/le-dialogue-difficile-sur-la-guerre-en-ukraine-passe-par-paris_6022121_3210.html (дата обращения: 01.11.2020).

²²³ Macron réunit Poutine et Zelensky à l'Élysée // Paris Match. 09.12.2019. URL: <https://www.parismatch.com/Actu/International/Macron-reunit-Poutine-et-Zelensky-a-l-Elysee-1663762> (дата обращения: 01.11.2020).

²²⁴ Совместная пресс-конференция по итогам встречи в «нормандском формате» // Президент России. 10.12.2019. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62277> (дата обращения: 01.11.2020).

²²⁵ François d'Alauçon. À Munich, Emmanuel Macron plaide pour une Europe puissante // La Croix. 15.02.2020. URL: <https://www.la-croix.com/Monde/conference-munich-macron-europe-puissante-2020-02-15-1201078507> (дата обращения: 01.11.2020).

²²⁶ Ukraine – Déclaration conjointe des ministres des affaires étrangères français et allemand (30 mars 2020) // France-Allemagne. 30.03.2020. URL: <https://www.france-allemande.fr/Ukraine-Declaration-conjointe-des-ministres-des-affaires-etrangees-francais-et-allemand> (дата обращения: 01.11.2020).

(судьба нормандского формата, освобождение пленных, открытие Керченского моста, выборы в ДНР/ЛНР, инцидент в Керченском проливе, получение жителями Донбасса паспортов РФ и проч.) постоянно использует фразу «совместно с Германией», подчеркивая солидарность союзников в столь принципиальном вопросе.

В целом франко-германский тандем внимательно наблюдает за переговорами в нормандском формате, постоянно прилагая усилия к дальнейшим подвижкам. В отличие от тематики европейской интеграции и трансатлантических отношений оценка политики Германии на российском направлении не вызывает во Франции особых нареканий, поскольку цели Берлина и Парижа если не идентичны, то как минимум не противоречат друг другу.

Сегодня франко-германский тандем остается весомым элементом европейской интеграции. В кризисах 2017-2020 гг. Франция и Германия добились некоторых успехов: продвинули оборонную интеграцию, сделали важные шаги к бюджету еврозоны, обеспечили формирование нового кадрового состава органов ЕС. В то же время в ряде случаев (брекзит, миграционный вопрос, принятие финансовых проектов) даже объединенного веса тандема не всегда хватало для того, чтобы реализовать задумки в масштабе Евросоюза, тандему приходилось вести трудные переговоры с другими странами ЕС и даже идти на уступки. Ситуацию не упростил и выход Великобритании из ЕС: в отличие от Европейского сообщества, состоявшего из 6, 9 или 12 стран, в ЕС-27 Парижу и Берлину существенно сложнее формировать вектор развития евроинтеграции²²⁷. Франко-германская пара хоть и является по-прежнему лидером евроинтеграции, подтверждает свой авторитет, гибкость, умение договариваться между собой, всё чаще вынуждена учитывать позиции других стран ЕС, чье влияние на процесс принятия решений в ближайшие годы возрастет.

Отношения франко-германского тандема с США за 2017-2020 гг. стали, пожалуй, самыми проблемными с начала XXI века. Трения по НАТО, Ирану, Сирии, климату, пандемии показали столкновение совершенно разных дискурсов с двух сторон Атлантики. В одних случаях тандем добился успехов (сохранение СВПД с Ираном, соглашения по климату, начало обсуждения будущего НАТО), в других – скорее констатировал разногласия с США или между собой (налог на GAFA), не в силах что-либо сделать. В условиях, когда администрация Д. Трампа проводила курс на изоляционизм, ставя под сомнение необходимость безусловного трансатлантического единства, понимание Берлином и Парижем того, что от ЕС требуется вкладывать больше сил в обеспечение собственной безопасности и урегулирование кризисов в пограничных с Европой регионах, является, пожалуй, наиболее значимой вехой в трансатлантическом диалоге ЕС и США за последние годы.

В отношениях с Россией основным тормозом для развития каких-либо конструктивных отношений остается Украинский кризис, ставший в свою очередь следствием более фундаментальных расхождений между Брюсселем и Москвой по вопросам европейской безопасности после окончания «холодной войны». Ключевыми здесь являются нормандские переговоры, в которых, несмотря на усилия Парижа и Берлина, вложенные в процесс, серьезных улучшений пока что не видно – прежде всего из-за разности целей, которые на переговорах между собой ставят Москва и Киев. Сменивший Ф. Олланда Э. Макрон гораздо активнее подключился к переговорам в тандеме с А. Меркель, что позволило провести уже третий с 2014 г. саммит участников «четверки». Но расчет тандема на долгосрочную и терпеливую работу вселяет определенную надежду на постепенное

²²⁷ Сидоров А.С. Указ. Соч. С.173.

урегулирование Украинского кризиса, а затем – и постепенное движение к формированию общеевропейской системы безопасности, устраивающей как ЕС, так и Россию и другие страны Европы.

ГЛАВА 4

Евроатлантическая политика ФРГ: корректировка курса

Прочные и широко разветвлённые трансатлантические связи, тесное взаимодействие с США в решении ключевых международно-политических проблем служили одной из важнейших основ внешней политики ФРГ на протяжении всего послевоенного периода. Наряду с центральной для Германии задачей расширения и углубления интеграции в ЕС, необходимость укрепления военных возможностей и политического влияния НАТО в качестве основы обеспечения европейской и международной безопасности не ставилась под сомнением ни одним немецким правительством. Тем более, что оба названных объединения рассматривались как в самой Германии, так и её партнёрами и союзниками как гаранты её вовлечённости в международные организации, исключающие возможность возврата к трагическому прошлому. Соответственно, сохраняющееся присутствие американских военнослужащих в ФРГ считалось залогом стабильности и предсказуемости немецкой политики. Наряду с вопросами безопасности германо-американские отношения опираются на прочный исторический фундамент (прежде всего – это память об американской помощи в становлении немецкой демократии), общие цивилизационные ценности, развитые экономические связи, широкие общественные контакты. В Германии помнят о том, что дружеские связи с США не в последнюю очередь позволили ей сравнительно быстро справиться с последствиями второй мировой войны и превратиться в экономически процветающую страну, пользующуюся доверием и авторитетом у соседей и занимающую лидирующие позиции в ЕС.

Вместе с тем в результате распада СССР, объединения Германии, подъёма Китая, глубоких изменений в политике США и т.д. стала очевидной необходимость существенной корректировки не только европейского, но и атлантического компонента немецкой внешней политики, особенно в сфере обеспечения безопасности. Созданный во времена «холодной войны» для противодействия «советской военной угрозе», а также для контроля над ФРГ блок НАТО в существенной мере утратил прежнее значение для объединённой Германии, переставшей быть «прифронтовым государством». Стратегия обеспечения безопасности, предполагавшая использование в основном военных мер, не могла ответить на новые вызовы, связанные с экологическими и техногенными катастрофами, эпидемиями, международным терроризмом, киберпреступностью, необходимостью урегулирования локальных конфликтов. Растущее значение в глазах немецких политиков стал приобретать расширившийся и претендующий на собственную политическую, а в перспективе и военную роль Евросоюз. Сравнительно больше внимания стало уделяться восточноевропейским партнёрам ФРГ в ЕС и НАТО, т.н. «замороженным» конфликтам в Восточной Европе, проблемам взаимоотношений с Россией, выстраиванию новых отношений с Китаем. Выработка Евросоюзом Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) стала рассматриваться Берлином как необходимый компонент трансформации НАТО в более сбалансированный евро-американский альянс, а реализация этого проекта-как важнейшая предпосылка для более самостоятельной внешней политики. Проявляя атлантическую солидарность в небывалых до этого масштабах, ФРГ участвовала в военной операции НАТО на Балканах и в действиях западной коалиции в Афганистане. В Боснии, Косово и Афганистане было задействовано около 10000 немецких военнослужащих. В результате Германия укрепила свои позиции в НАТО, превратившись из «импортёра безопасности» в страну, готовую выполнять союзнические обязательства, в том числе и военными средствами.

Вместе с тем названные и последующие события (например, вторжение возглавляемой США «коалиции желающих» в Ирак в 2003г.) показали, что НАТО и особенно ЕС постепенно утрачивают своё значение для США, все чаще пытавшихся использовать военный потенциал

альянса в собственных интересах и без согласования с европейскими союзниками. В немецком обществе нарастало критическое отношение к вопросу использования военной силы при урегулировании региональных конфликтов. Соответственно, Берлину становилось все трудней соглашаться с теми или иными военно-политическими решениями Вашингтона.

В то же время экономические позиции и политическое влияние Германии продолжали укрепляться, возросла её роль в продвижении европейского интеграционного проекта, нацеленного, среди прочего, на обретение Евросоюзом большей самостоятельности в вопросах обеспечения безопасности. При этом атлантизм (в том или ином его значении) для немецкого руководства по сей день остается одним из основополагающих элементов внешней политики и прежде всего политики безопасности, а НАТО – основной организацией, способной противостоять внешним угрозам, одной из которых после 2014г. считается Россия. Без предусмотренных Североатлантическим договором американских гарантий (прежде всего, ядерных-А.К), официальный Берлин продолжает считать обеспечение европейской, и неразрывно с ней связанной национальной безопасности неосуществимым (по крайней мере, в среднесрочной перспективе). Показательно, что комментируя нашумевшее высказывание французского президента Э.Макрона в ноябре 2019г. о том, что у НАТО «отмирает мозг», и канцлер А.Меркель, и министр иностранных дел ФРГ Х.Маас чётко заявили, что придерживаются другого мнения. Ни один из известных экспертов или ответственных политиков Германии не питает иллюзий относительно того, что в обозримом будущем ФРГ вместе с европейскими союзниками сможет решать проблемы безопасности без тесного взаимодействия с США и НАТО. Среди прочего, и потому, что иницилируемые германо-французским «тандемом» меры по углублению европейской интеграции и формированию единой внешней и оборонной политики ЕС остаются весьма далеки от практического воплощения. К тому же целый ряд стран Евросоюза (прежде всего из ЦВЕ) делают ставку на США и не поддерживают идею «европейской стратегической автономии». Нельзя не учитывать и тот факт, что в Берлине опасаются не только сокращения американских военных обязательств в Европе, но и того, что ослабление трансатлантических связей может привести к усилению влияния России, якобы заинтересованной в подрыве атлантического единства.

В последние годы и особенно после прихода к власти в США Д.Трампа трансатлантическая политика ФРГ и, соответственно, акценты в ее оборонной стратегии и политике безопасности начали заметно меняться. С одной стороны, в Берлине исходят из того, что после Украинского кризиса и ряда последующих событий Россия больше не является «стратегическим партнером» Германии и представляет одну из потенциальных угроз для безопасности ФРГ и ее партнеров по Евросоюзу. Такое восприятие подталкивает федеральное правительство к более решительным действиям по обеспечению безопасности, направленным, прежде всего, на укрепление трансатлантической солидарности в НАТО. По мнению эксперта из близкого к правительству берлинского «Фонда науки и политики» (SWP) К.Майора, в последние годы Германия в последние годы «обозначила себя как главную опору НАТО в Европе» и вносит существенный вклад в действия альянса по укреплению «территориальной обороны».²²⁸ В немецком городе Ульме создаётся один из двух новых командных центров НАТО, обеспечивающих ускоренное развёртывание войск и техники альянса в Европе. В октябре 2020г. было объявлено о создании космического центра управления НАТО на немецкой авиабазе Рамштайн, где уже расположены объединённое военно-воздушных сил блока и штаб-квартира ВВС США в Европе. Одной из задач центра является поддержка из космоса наземных миссий и операций альянса. Значительно расширилось участие ФРГ в совместных военных операциях НАТО. С конца 2015 г. бундесвер участвует в операциях западной коалиции по борьбе с ИГ в Сирии и Ираке. Существенным отходом от традиционной для Германии сдержанности в использовании

²²⁸ Мейор К. Готова ли Германия к новой роли в области международной безопасности. URL: <https://carnegie.ru/2017/03/13/ru-pub-68251> (дата обращения 14.03.2019).

военных мер стала отправка военнослужащих бундесвера в страны Балтии для противодействия «российской угрозе». На Германию возложено командование многонациональным батальоном НАТО в Литве. Как отмечали немецкие эксперты, до этого ФРГ ни разу не посылала своих солдат в другую страну НАТО для её защиты от потенциального противника.²²⁹

Вместе с тем, Берлин предпринимает важные политические усилия в рамках Минского процесса и участвует в деятельности «Нормандской четверки» по урегулированию Украинского конфликта, пытается предотвратить боевые действия на Донбассе. На встрече с Б.Обамой 9 февраля 2015 г. А.Меркель удалось убедить американского президента отказаться от поставок Украине летального оружия, чтобы «иметь возможность для реализации дипломатических и политических усилий». Зафиксированное в новой «Белой книге бундесвера» по вопросам оборонной стратегии и политики безопасности положение о том, что «устойчивую безопасность и процветание в Европе и для Европы нельзя обеспечить без надежной кооперации с Россией» сохраняет основополагающее значение для политики ФРГ и сегодня. В условиях углубляющегося кризиса доверия во взаимоотношениях с Россией Германия расширила взаимодействие с ней в урегулировании конфликтов в Сирии и Ливии. Берлин отказался от участия в военных ударах западной коалиции в Сирии весной 2018г., объяснив это желанием взять на себя роль посредника между США и Россией в случае обострения ситуации и подчеркнув, что эта роль для него важнее, чем политика устрашения²³⁰. В октябре 2019г. А.Меркель выступила с предложением о создании на севере Сирии зоны безопасности при участии России и Турции. Примечательно и то, что в ответ на прозвучавшее летом 2019г. требование США об отправке в Сирию немецких войск Берлин ответил отказом. Заинтересованность Германии в стабилизации ситуации в Ливии (откуда в Европу могут хлынуть новые потоки мигрантов) стала причиной рабочего визита А.Меркель в Москву 11 января 2020г. Примечателен комментарий этого визита немецкой газетой «Rheinische Post»: «жесткую политику, которую проводит Владимир Путин в Сирии, Ливии и на востоке Украины, Меркель считает неправильной, но российский президент для нее все же более предсказуем».²³¹ Результатом переговоров в Москве, затронувших конфликты вокруг Ирана, Ливии и Сирии, а также Украины, стала состоявшаяся 19 января в Берлине конференция по мирному урегулированию ситуации в Ливии с участием России и Турции (поддерживавших противоборствующие стороны конфликта). Несмотря на то, что принудить конфликтующие стороны к прекращению боевых действий не удалось, сам факт проведения конференции с участием всех ключевых действующих лиц конфликта свидетельствует о растущем потенциале немецкой антикризисной дипломатии. Роль посредника в международных конфликтах для ФРГ сравнительно нова. Но, как отмечал эксперт из Боннского международного центра конверсии (ВУСС) К. Шеттер, «Германия все чаще чувствует спрос на свое более активное участие в разрешении международных конфликтов».²³²

Несмотря на отмеченное выше усиление активности Берлина в союзнических военных операциях, в Германии сохраняется давно сложившийся надпартийный консенсус в отношении принятия мер для предупреждения и урегулирования международных конфликтов: в первую очередь следует использовать все возможные средства политического, экономического и дипломатического характера, и лишь в последнюю очередь – военные.

²²⁹ The new Germany. An interview with Wolfgang Ischinger. URL: <http://www.economist.com/blogs/kaffeeklatsch/2017/05/new-germany> rmany's best-connected former diplomat on its future in the world (дата обращения 13.08.2019).

²³⁰ Hoehne V. Kluge Zurückhaltung. URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutschlands-rolle-im-syrienkonflikt-a-1203028.html> (дата обращения 12.03.2020).

²³¹ Позднякова Н. Что пишут немецкие СМИ о визите Меркель в Москву 13.01.2020. URL: <https://p.dw.com/p/3W7zQ> (дата обращения 02.03.2020).

²³² Хенель Л. В каких мировых конфликтах ФРГ играла роль посредника 21.01.2020. URL: <https://p.dw.com/p/3WUc7> (дата обращения 02.02.2020).

Такой подход предполагает хотя и тесное, но отнюдь не безоговорочное партнерство с США, а также наращивание усилий по укреплению европейского компонента трансатлантической связки. Что касается последнего, то Берлин, (в основном во взаимодействии с Парижем) стал значительно чаще брать на себя новую для него роль лидера Евросоюза в вопросах военной стратегии.

Имевшие широкий резонанс высказывания канцлера ФРГ А.Меркель о том, что «времена, когда мы могли полностью полагаться на других, миновали» и её призыв к европейцам «взять собственную судьбу в свои руки»²³³ не без оснований связывают с политикой избранного в 2016 г. президента США Дональда Трампа в частности, с его угрозами пересмотреть союзнические обязательства США в Европе, если европейские участники НАТО не увеличат свой вклад в общий бюджет альянса. Однако представляется, что неопределенность и непредсказуемость американской политики при Д.Трампе придали мощный импульс многим уже раньше наметившимся и развивающимся тенденциям в евроатлантической политике ФРГ. Несмотря на то, что после отказа правительства Г.Шредера поддержать в 2003 г. вторжение США в Ирак А.Меркель удалось на какое-то время сгладить вспыхнувшие разногласия, скептицизм Берлина в отношении политики Вашингтона к концу второго президентского срока Б.Обамы, положившим начало американским упрёкам Германии в «иждивенчестве» и угрозам «ухода США из Европы», нарастал. О необходимости для Германии и ЕС взять на себя большую ответственность во внешней и оборонной политике, тогдашние руководители страны чётко заявляли еще в 2014 г. на Мюнхенской конференции по безопасности.

Известные высказывания Д.Трампа о том, что НАТО является «устаревшей организацией», о якобы огромной задолженности Германии перед США и НАТО, его резкая критика немецкой миграционной политики и «слишком дружественной» политики ФРГ в отношении России, а также оскорбительные выпады в адрес канцлера А. Меркель вызвали в Берлине резкую критику. В коалиционном договоре нового немецкого правительства А.Меркель, сформированного весной 2018 г., говорилось, что «США претерпевают сейчас глубокие изменения, которые представляют для нас большие вызовы».²³⁴ Там же было сказано что, учитывая возросшую нестабильность мировой политики, ФРГ выступает за расширение международного сотрудничества, диалога и *многостороннего участия* (курсив мой – А.К.) в предотвращении и урегулировании конфликтов. Комментируя это соглашение, заместитель председателя фракции СДПГ в Бундестаге Р.Мютцених подчеркивал, что «такое определение является диаметрально противоположенным политике США».²³⁵ Исходя из этого, федеральное правительство предприняло немало усилий, чтобы позиция Германии (по возможности сформулированная и представленная как позиция Евросоюза) была услышана в Вашингтоне. На протяжении всего президентского срока Д.Трампа в Берлине продолжали надеяться, что со временем он откажется от осуществления своих наиболее радикальных и тревожащих немцев намерений, а американская политика будет в большей мере согласовываться с европейскими союзниками США и, соответственно, скорректирована. Вопреки этим ожиданиям, вслед за выходом США из близких к завершению переговоров о трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве с ЕС (ТТИР) последовал их выход из Парижского соглашения по климату; международного соглашения по ядерным вооружениям с Ираном; повышение американских таможенных пошлин на сталь и

²³³ Krauel T. Für Merkel sind USA kein Partner mehr. URL: https://www.welt.de/print/welt_kompakt/article165021503/Fuer-Merkel-sind-USA-kein-Partner-mehr.html (дата обращения 24.07.2019).

²³⁴ Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD 19. Legislaturperiode. S.147. URL: <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975226/847984/5b8bc23590d4cb2892b31c987ad672b7/2018-03-14-koalitionsvertrag-data.pdf?download=1> (дата обращения 13.12.2018).

²³⁵ Mützenich R. Meilenstein für ein verantwortungsbewusstes Deutschland Warum der Koalitionsvertrag wegweisend für eine gerechte und friedensorientierte Außenpolitik ist. 08.02.2018. URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/meile...> (дата обращения 12.01.2020).

алюминий из Европы; введение и последующее расширение санкций против фирм (в основном немецких) участвующих в строительстве газопровода «Северный поток – 2» и решение о выходе США из российско-американского договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД). В разгар начавшейся зимой 2020 г. пандемии коронавируса Вашингтон заявил о намерении покинуть Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ) и временно прекратил её финансирование. В мае 2020 г. Д. Трамп объявил о выходе США из важного для европейцев международного Договора по открытому небу, а 1 июля, отвергнув все просьбы Берлина о консультациях по этому вопросу, утвердил план по частичному выводу из Германии американского воинского контингента (9,5 из 35 тысяч военнослужащих). Это решение он объяснил нежеланием Берлина повышать расходы на оборону и поддержкой им строительства «Северного потока - 2».

В результате озабоченность немцев непредсказуемостью политики и недовольство конкретными действиями Вашингтона не только не уменьшилась, но продолжает расти. В конце президентского правления Д.Трампа А.Меркель в интервью ряду европейских газет была вынуждена вновь призвать Европу «всерьёз задуматься о новой реальности, в которой США могут не стремиться, как раньше, занять место мирового лидера».²³⁶ Об изменениях в отношении к США немецких граждан свидетельствуют, среди прочего, результаты опросов, ежегодно проводимых американским социологическим институтом «Pew Research Center» и немецким «Фондом Кёрбера». По данным опроса, от 2018г. число немцев, негативно оценивающих отношения между ФРГ и США в 2018г. достигло 73%, это на 16% больше, чем в 2017 г. – в первый год правления Д.Трампа. В 2020 г. на вопрос что для Германии важнее: тесные отношения с США или с Китаем 37% немцев высказались за США и 36%-за Китай. В 2019г. ответ на этот же вопрос давал соотношение 50% на 24% в пользу США.²³⁷ Исполнительный директор одной из старейших организаций трансатлантического партнёрства в Германии «Атлантический мост» Д.Дайснер назвал результаты этих опросов «шокирующими», отметив, что отношения ФРГ и США «находятся в самой нижней точке за весь послевоенный период».²³⁸

Изменениям во взгляде немцев на Америку во многом способствовала не только внешняя, но и внутренняя политика Д.Трампа. Пандемия коронавируса в 2020 г. стала ещё одним тестом на прочность трансатлантического партнерства. Решение Белого дома об изоляции Соединенных Штатов без предварительных консультаций с европейскими союзниками было воспринято ими как очередное оскорбление. А попытка США приобрести расположенную в Тюбингене фармацевтическую компанию «CureVac», с целью обеспечить себе эксклюзивное право на разрабатываемую в ней вакцину, вылилось в конкретный правовой спор с Берлином. Многие эксперты указывают на существенные изменения в восприятии немцами США. «Страна безграничных возможностей, страна, которая как добродушный гегемон гарантировала нашу безопасность, отвернулась от нас и смотрит в первую очередь внутрь себя. Или в направлении Тихоокеанского региона. А мы, немцы, с отвращением взираем на полицейский произвол в США, на фанатичных любителей оружия, страсть которых приводит к тысячам жертв, на вопиющее социальное неравенство, на президента, который, охвачен манией величия, рассылает твиты, на расколотое общество, отмечал один из ведущих обозревателей «Немецкой волны» Й.Турау».²³⁹

²³⁶ К.Сизова Меркель призвала Европу готовиться к миру без лидерства США.URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/06/27_a_13132999.shtml (дата обращения 13.10.2020).

²³⁷ Die Deutschen und die USA: Das Ansehen schwindet. URL: <https://www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/die-deutschen-und-die-usa-das-ansehen-schwindet,S1Wf3dB> (дата обращения 03.08.2020).

²³⁸ Kaminski S. Beziehungen zwischen Deutschland und USA so schlecht wie lange nicht. URL: <https://www.augsburger-allgemeine.de/politik/Beziehungen-zwischen-Deutschland-und-USA-so-schlecht-wie-lange-nicht-id57527981.html> (дата обращения 10.10.2020).

²³⁹ Турау Й. Комментарий: Не отчаивайтесь, Германия и Америка. URL: <https://p.dw.com/p/3gczl> (дата обращения 13.10.2020).

Суть разногласий. Для мощной и ориентированной на экспорт экономики ФРГ важное значение играют торгово-экономические связи с США. Начиная с 2015г. США являются крупнейшим покупателем немецких товаров и услуг, опередив Францию, которая на протяжении нескольких десятилетий удерживала первенство. В 2018г. немецкий экспорт в США превысил показатель 113 млрд. евро при общем товарообороте 178 млрд. евро.²⁴⁰ Неудивительно, что Берлин был не только инициатором, но и наиболее активным протагонистом достижения соглашения между ЕС и США о ТТИР (см. выше), хотя к нему негативно относились 4/5 немецких граждан (в основном, из-за опасений наводнения немецкого рынка американскими товарами низкого качества, проблем экологии и т.д.) Ведь речь шла о создании самой большой в мире зоны беспошлинной торговли торговли с потребительским рынком около 820 миллионов человек. Прервав переговоры по ТТИР, Д.Трамп заявил, что этот проект не отвечает интересам США, указав при этом на «огромное» преобладание импорта над экспортом во взаимоотношениях США с Германией. Реакция Берлина оказалась непривычно жёсткой. «Переговоры с США de facto провалились, потому что мы, как европейцы, конечно, не должны подчиняться американским требованиям», - заявил тогдашний министр иностранных дел ФРГ З.Габриэль.²⁴¹ В ответ на усилия А.Меркель, неоднократно поднимавшей перед Д.Трампом вопрос о необходимости возобновления переговоров по ТТИР, Белый дом ответил формальным согласием, однако к моменту новых президентских выборов в США 3 ноября 2020г. переговоры так и не были возобновлены. В то же время Вашингтон продолжал вводить пошлины на товары из ЕС. Так, в июне 2020 г. США подготовили проект ряда новых пошлин на европейские товары объемом около 3,1 миллиарда долларов. Офис торгового представителя США объявил, что 100-процентные пошлины могут быть введены на 30 товаров из ЕС. Кроме того предполагалось значительное увеличение тарифов на товары, пошлины на которые составляют от 15 до 25 процентов. В Берлине в очередной раз заговорили о возможности «полномасштабной торговой войны» между Соединенными Штатами и ЕС.²⁴²

По данным опросов общественного мнения, опубликованных в мае 2019 г., граждане Германии назвали проблемы охраны окружающей среды и климата «важнейшим вызовом для ЕС» (годом раньше таковым считалась миграция – А.К).²⁴³ Из всех европейских лидеров именно А.Меркель, прозванная “климатическим канцлером”, принимает тему защиты климата наиболее близко к сердцу. Среди прочего, это связано с впечатляющими успехами партии “Союз 90% зеленые”, получившей в Германии на выборах в Европарламент в 2019г. более 20% голосов избирателей, превысив показатели 2014г. в два раза и опередив входящую в правительственную коалицию СДПГ. В результате, все три правящие партии признали (с явным прицелом на следующие выборы) что недооценили важность проблем борьбы с изменением климата, которым будет уделяться больше внимания. Поэтому неудивительно, что Берлин резко отрицательно отреагировал на решение США выйти из Парижского соглашения по климату. Негативное отношение к этому решению канцлер высказала и в телефонном разговоре с Д.Трампом, и в совместном германо-итало-французском заявлении, и в специальном заявлении для немецких журналистов.

В Берлине до последнего момента надеялись убедить Д.Трампа не выходить из Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД), подписанного с Ираном США,

²⁴⁰ Треус А. Какие страны являются главными торговыми партнерами Германии? 20.02.2019. URL:<https://aussiedlerbote.de/2019/02/kakie-strany-yavlyayutsya-glavnymi-torgovymi-partnerami-germanii/> (дата обращения 14.03.2019).

²⁴¹ Мищенко О. Вице-канцлер ФРГ считает переговоры с США по ТТИР провалившимися. URL: <https://p.dw.com/p/1JrGZ> (дата обращения 05.09.2020).

²⁴² США подготовили пошлины на европейские товары объемом три миллиарда долларов URL:https://lenta.ru/news/2020/06/24/us_eu/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews (дата обращения 19.09.2020).

²⁴³ Мыльников П. Немцы считают охрану окружающей среды важнейшим вызовом для ЕС. URL: <https://p.dw.com/p/3IO9G>. (дата обращения 11.06.2019).

Россией, Китаем, Германией, Францией и Великобританией. Весной 2019 г. в ходе встреч с американским президентом в Вашингтоне, А. Меркель разъяснила, что не считает это соглашение совершенным, но убеждена, что его соблюдение всеми участниками необходимо для предотвращения распространения ядерного оружия. «Мы остаемся верными обязательствам, предусмотренным этим соглашением и приложим все усилия к тому, чтобы Иран также их соблюдал», - заявила А.Меркель.²⁴⁴ Сложившаяся в связи с приостановлением Тегераном соблюдения отдельных положений и последовавшим в ответ ужесточением американских санкций против связанных с Ираном европейских компаний и отправкой в регион военных кораблей и бомбардировщиков США ситуация была охарактеризована в Берлине как угрожающая международному миру. Позднее министр иностранных дел ФРГ Х.Маас 19 января 2020 г. в интервью газете «Bild am Sonntag» подверг жёсткой критике проводимую США политику «максимального давления на Тегеран», подчеркнув, что «угрожающие жесты и военные акции» ничего не изменили в поведении иранских властей. «Мы хотим предотвратить масштабный пожар на Ближнем Востоке. ЕС делает ставку на дипломатию вместо эскалации», напомнил министр.²⁴⁵ Показательно, что даже когда Тегеран продолжил поэтапный отказ от соблюдения соглашения и Берлин жестко предупредил иранское руководство об опасности его провала, Германия отказалась присоединиться к обвинениям США и Великобритании, возложившим на Тегеран ответственность за нападения на нефтяные танкеры в Ормузском проливе до тщательной проверки и подтверждения этой информации. Когда осенью 2019г, США потребовали возобновления санкций ООН против Ирана, то Германия вместе с Францией и Великобританией (т.н. «евротройка») заявили, что вышедшие из сделки США больше не имеют для этого правовой основы. По мнению эксперта из SWP О.Майера, ядерное соглашение с Ираном должно оставаться основой для урегулирования конфликтов в регионе, а США необходимо вернуться к участию в нем. Для этого ЕС следует «послать сигнал в Вашингтон о том, что Европа не готова безоговорочно поддерживать курс Соединенных штатов на конфронтацию».²⁴⁶ Одним из таких сигналов можно считать открытие в январе 2020г. «евротройкой» нового этапа переговоров о спасении СВПД и запуск механизма по разрешению споров (DRM) с целью сохранить соглашение до президентских выборов в США в ноябре.

В отличие от соглашения с Ираном, которое оставшиеся его участники стремятся соблюдать, а европейцы пытаются выработать общую стратегию для его спасения от санкций и прямых военных угроз США, шансов спасти жизненно важный для Германии Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД) у Берлина изначально было немного. Подписанный в 1987 г. лидерами США и СССР договор по РСМД в ФРГ не без основания считают основополагающим для безопасности Европы и прежде всего Германии, во многом способствовавшей его заключению. В ФРГ хорошо знали тогда и понимают сейчас, что в случае применения ракет средней дальности именно ее территория подвергается опасности первоочередного уничтожения. Кроме того в Берлине помнят о том, что в конце 70-х годов дебаты о ракетах средней дальности вызвали мощную волну протестов в Германии и в итоге «раскололи» НАТО. По мнению немецких экспертов, сегодня такая опасность еще больше, так как США могут начать размещение своих ракет без консультаций с европейскими союзниками в согласных на это странах (таких как Польша и страны Балтии). Это соображение объективно лишает Германию шансов на спасение договора. Тем не менее, хотя правительство А.Меркель возлагает ответственность за

²⁴⁴ Демидова О. Страны ЕС, Китай и РФ будут соблюдать ядерное соглашение с Ираном. URL: <https://p.dw.com/p/2xPqa> (дата обращения 15.06.2019).

²⁴⁵ Аринушкина А. Глава МИД ФРГ подверг критике политику США в отношении Ирана. URL: <https://p.dw.com/p/3WQVv> (дата обращения 13.05.2020).

²⁴⁶ Meier O. US-Aufkündigung des INF-Vertrags: Punktsieg für Putin. URL: <https://www.swp-berlin.org/kurz-gesagt/2018/us-aufkündigung-des-inf-vertrags-punktsieg-fuer-putin/> (дата обращения 19.01.2019).

решение Д.Трампа о выходе США из договора по РМСД на Россию, Берлин не оставляет попыток убедить Вашингтон вернуться к выполнению положений договора. В частности, предлагалось возобновить переговоры с Россией с возможным привлечением Китая, предложить российским представителям провести инспекции на объектах американской ПРО в Румынии, но ответа на эти предложения так и не последовало. Х.Маас 25 декабря 2018 г. в интервью немецкому агентству ДПА недвусмысленно дал понять, что в случае полного разрыва договора по РМСД, Берлин выступит против размещения в Европе ядерных ракет средней дальности, которое натолкнулось бы в Германии на широкое сопротивление. Альтернативой этому, по мнению министра, должно стать строительство новой архитектуры контроля над вооружениями (как ядерными, так и неядерными) не только США и Россией, а всем международным сообществом.²⁴⁷ С января 2019 г. ФРГ является временным членом Совета Безопасности ООН. По мнению Берлина, это открывает перед Германией возможность вместе с другими представленными в Совете европейцами привлечь внимание к вопросу о необходимости сохранения действия договора и ограничения гонки вооружений.

Односторонний выход США из Договора по открытому небу, позволяющий более чем 30 подписавшим его странам совершать облеты территорий друг друга в целях укрепления доверия и предотвращения конфликтов также не нашёл поддержки в ФРГ, несмотря на высказываемую Берлином озабоченность «избирательным применением этого договора» Москвой. В частности, указывалось на то, что после выхода из договора США их европейские союзники по НАТО, не имея собственных спутников, полностью утратят доступ к снимкам российской военной инфраструктуры. В официальном заявлении Х.Мааса от 21 мая 2020г. было сказано, что «договор является важной частью европейской архитектуры контроля над вооружениями. Он способствует сохранению безопасности и мира практически на всем северном полушарии». Министр призвал Россию вернуться к полному его выполнению и подчеркнул, что Германия со своими партнерами сделает все, чтобы США отказались от решения о выходе из договора.²⁴⁸

Острые разногласия между Берлином и Вашингтоном сохраняются в вопросе о строительстве российского газопровода «Северный поток-2». Даже в условиях резкого обострения российско-германских отношений Берлин продолжает считать «Северный поток-2» экономически выгодным для Германии сугубо коммерческим проектом (хотя и имеющим политическую составляющую-проблему украинского газового транзита). Штрафные санкции против фирм, участвующих в реализации проекта, введённые США в декабре 2019г. под предлогом «сдерживания России» вызвали однозначно негативную реакцию в Берлине. Причём, не столько из-за экономической значимости проекта для Германии (которая ставится под вопрос многими немецкими экспертами-А.К.), сколько из-за проблемы немецкого суверенитета. Уже через несколько часов после подписания Д.Трампом закона о санкциях министр финансов и вице-канцлер ФРГ О.Шольц назвал их «грубым вмешательством во внутренние дела и суверенитет Германии и Европы».²⁴⁹ Характерно также высказывание О.Нурипура, внешнеполитического эксперта партии «зелёных», считающей «Северный поток-2» наносящим вред окружающей среде и экономически нерентабельным: «Представьте себе реакцию вашингтонской администрации, если бы мы в ответ на выход США из парижского соглашения по климату ввели подрывающие американский суверенитет санкции», -заявил политик.²⁵⁰ «Вмешательством в суверенные дела Германии» назвал американские санкции против строительства газопровода немецкий

²⁴⁷ dpa-Interview:Außenminister Maas: "Unsere Verantwortung wächst" URL: <https://www.zeit.de/news/2018-12/27/ausenminister-maas-unsere-verantwortung-waechst-181227-99-356882> (дата обращения 11.02.2019).

²⁴⁸ Вачедин Д. Берлин сожалеет о планах США выйти из Договора по открытому небу.URL: <https://p.dw.com/p/3carF> (дата обращения 19.10 2020).

²⁴⁹ Жолквер Н. Санкции США и «Северный поток-2»: чем ответит Берлин? URL: <https://p.dw.com/p/3VHB7> (дата обращения 10.10 2020).

²⁵⁰ Там же.

посол в России Г.-А. фон Гайр. Многие видные немецкие политики призвали ответить американской стороне санкциями со стороны Германии и Евросоюза. Позиция немецкого правительства оставалась неизменной и после того как в результате американских санкций строительство газопровода было приостановлено. А когда в июне 2020г. в Вашингтоне заговорили о новых санкциях, А.Меркель заявила о возможности «координированного ответа ЕС». Показательно, что даже в условиях резко возросшего давления США и ряда европейских стран в пользу полного отказа от продолжения строительства газопровода после случая с А.Навальным Х. Маас высказал уверенность, что газопровод будет достроен, «вопрос только-когда». При этом глава МИД подчеркнул, что Германия будет отстаивать свой суверенитет в вопросе источников энергии и ни одной стране не позволит в него вмешиваться.²⁵¹ Разумеется, последовательная позиция Берлина в этом вопросе объясняется не только экономическими интересами и нежеланием поддаться давлению США, но и осложнить и без того сильно испорченные российско-германские и в целом российско-европейские отношения.

Новое в стратегии взаимоотношений с США. В представленном на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2019 г. экспертном докладе нынешнее состояние международных отношений было определено как представляющий максимальную угрозу международной безопасности со времён распада СССР развал всего либерального международного порядка. Основная борьба в ближайшие годы развернется между США (вместе с союзниками), Россией и Китаем, следует из доклада.²⁵² Примечательно, что наряду с неизменным с 2014 г. «российским вызовом» в докладе говорится о том, что нынешняя администрация США проявляет мало интереса к соблюдению международных соглашений, критикует НАТО и ООН и поддерживает нелиберальные режимы от Саудовской Аравии до Бразилии. Похоже, что США готовы отказаться от роли лидера «свободного мира», констатировали участники конференции, служащей укреплению трансатлантических связей, и призвали европейских союзников Америки компенсировать отсутствие стабильности лидерства США.²⁵³

Представляется, что для Евросоюза в целом и Германии как его неформального лидера эта задача далеко не проста и, помимо прочего, связана с ответом на вопрос о том, насколько нынешняя политика США определена президентством Д.Трампа и, соответственно, имеет временный характер. Как отмечалось в статье, опубликованной 17 февраля 2019 г. в “The New York Times”, в Европе растет число тех, кто считает, что расхождения в трансатлантических отношениях имеют глубокие корни и возврата к прежнему положению ожидать не следует.²⁵⁴ По мнению председателя комитета Бундестага по внешней политике Н.Рёттгена (ХДС), источником разногласий в действительности является не Д.Трамп, а глубинные геополитические изменения в мире и нарастающее соперничество между великими державами. «В эпоху после Трампа нет возможности вернуться в эпоху до Трампа. Положение вещей было таким, что США выступали гарантом безопасности ЕС, больше такого не будет», - считает Н.Рёттген.²⁵⁵

Исходя из вышесказанного, в Берлине пришли к выводу о необходимости выработки новой внешнеполитической стратегии ФРГ в отношении США. Об этом 25 августа 2018 г. заявил Х.Маас, выступая по случаю начала года Германии в США. В вышедшей несколькими днями раньше программной статье в газете «Handelsblatt» под красноречивым заголовком «Мы не допустим, чтобы США действовали через наши головы» глава МИД

²⁵¹ Maas: „Einen diplomatischen Lockdown darf es nicht geben“ URL: <https://www.rnd.de/politik/maas-einen-diplomatischen-lockdown-darf-es-ni...> (дата обращения 24.09.2020).

²⁵² Trippe Christian F. Münchner Sicherheitskonferenz: Die Welt als Puzzle und Vorstellung. URL: <https://p.dw.com/p/3D6Fn> (дата обращения 23.02.2019).

²⁵³ Там же

²⁵⁴ NYT: конференция в Мюнхене показала глубину раскола между США и их союзниками. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6128238> (дата обращения 07.03.2019).

²⁵⁵ Там же

отметил, что США и Европа в течение многих лет постоянно отдаляются друг от друга, а общность их интересов и ценностей постепенно сходит на нет.²⁵⁶ В основе новой трансатлантической стратегии ФРГ заложена идея «сбалансированного партнерства», в котором Германии отводится роль противовеса в тех случаях, когда США будут «преступать красную черту». А так как в одиночку Германии с этой задачей не справиться, главной целью ее внешней политики объявлено строительство сильной и более независимой Европы. В частности, в вопросах обеспечения безопасности усилия должны быть направлены на постепенное формирование Европейского союза безопасности и обороны, как составной части трансатлантической системы безопасности (подчеркнуто мной – А.К.). Одновременно Берлин намерен искать новых союзников «делающих ставку на соблюдение правил и совместную работу» таких как Япония, Канада и Южная Корея.²⁵⁷ В октябре 2020г. Х.Маас призвал к «перезагрузке в трансатлантическом партнёрстве» после президентских выборов в США вне зависимости от того кто на них победит. Как подчеркнул министр, Европа должна готовиться к тому, что «США будут менее вовлечены в события в мире» и чтобы оставаться привлекательным для США партнёром ей необходимо предпринять «реальные усилия по защите собственных интересов безопасности».²⁵⁸

Германо-французское сотрудничество. Объявленный Берлином курс на углубление европейской интеграции и укрепление политической автономии ЕС, прежде всего, в вопросах обеспечения безопасности не является принципиально новым. Однако вплоть до последних лет он выражался в основном в благих намерениях. На активизацию усилий Германии по укреплению европейской составляющей ее евроатлантической стратегии, наряду с украинским кризисом и отмеченными выше тенденциями в политике США повлиял брекзит. Великобритания всегда рассматривалась как препятствие для реализации евроинтеграционных проектов Берлина, особенно в сфере безопасности. Еще более значимым фактором стал приход к власти во Франции Э.Макрона, выступившего с широкой программой реформирования ЕС, в том числе и в области обороны. При наличии множества расхождений, о которых говорится ниже, позиции лидеров возродившегося после долгого застоя (при президентстве Ф.Олланда) германо-французского тандема по укреплению европейской стратегической автономии достаточно близки. Важнейшей опорой европейского вектора немецкой внешней политики всегда была и продолжает оставаться Франция. «Если Германия и Франция находятся в согласии, это еще не означает единства Европы, но если они не ладят друг с другом, с единством Европы будут проблемы», - в очередной раз подчеркнула А. Меркель 29 июня 2020г. по окончании встречи с французским президентом Э.Макроном.²⁵⁹

В своем первом выступлении в немецком Бундестаге 18 ноября 2018 г. Э.Макрон призвал европейцев к укреплению общеевропейского суверенитета и международных позиций Евросоюза. Главными целями политики ЕС, по его словам, должны стать создание общей системы обороны, единого бюджета и общеевропейского ведомства по делам беженцев с общими правилами.

22 января 2019 г. в Аахене лидеры обеих стран подписали новый франко-германский договор о расширении сотрудничества на базе действующего (заключенного в 1963 г.) «Елисейского договора». В нем говорится об усилении взаимодействия между Берлином и Парижем в сферах внешней политики, безопасности и обороны, культуры и образования,

²⁵⁶ Wir lassen nicht zu, dass die USA über unsere Köpfe hinweg handeln. URL: <https://www.handelsblatt.com/meinung/gastbeitraege/gastkommentar-wir-lassen-nicht-zu-dass-die-usa-ueber-unsere-koepfe-hinweg-handeln/22933006.html?ticket=ST-685882-5x9C3BFkTIDnoRnCIAzD-ap6> (дата обращения 13.06.2019).

²⁵⁷ Там же

²⁵⁸ Барановская М. МИД ФРГ: Германия стремится к перезагрузке отношений с США. URL: <https://p.dw.com/p/3kQR7> (дата обращения 26.10.2020).

²⁵⁹ Жуков Е. Меркель и Макрон настаивают на принятии плана восстановления экономики ЕС. URL: <https://p.dw.com/p/3eXQ3> (дата обращения 22.10.2020).

экологии и климата, контактов гражданских обществ. Обращает на себя внимание формулировка четвертого пункта договора, в котором по аналогии с уставом НАТО подтверждена обоюдная готовность обеих стран отвечать на военную агрессию третьей стороны. Появление этого пункта немецкие аналитики связывают с известными высказываниями Д.Трампа о возможном сокращении обязательств США в НАТО. Центральным пунктом Аахенского договора является намерение продвигаться к сближению целей и стратегий обеих стран в сфере обеспечения безопасности. Для этого создается совместный совет по обороне, который на первом этапе займется вопросами обучения военнослужащих и совместными проектами производства вооружений.

Руководители обеих стран расценивают Аахенский договор как важнейшую веху на пути к углублению европейской интеграции. Однако нельзя не заметить, что обе стороны постарались избежать наиболее острых тем. Это относится к миграционной политике, где позиции Берлина и Парижа существенно расходятся, к вопросам бюджетной и финансовой политики и к целому ряду других. Как отмечалось в немецких СМИ, за прошедшие после подписания договора месяцы, Германия и Франция не смогли договориться о предстоящих реформах еврозоны. В частности Берлин заблокировал продвигаемый Парижем проект введения в ЕС цифрового налога. В феврале 2019 г. Э.Макрон высказался в поддержку изменения правил Евросоюза по эксплуатации газопроводов, что в очередной раз поставило под вопрос реализацию последовательно отстаиваемого Германией проекта «Северный поток – 2». Несмотря на то, что федеральное правительство в целом разделяет идею Э.Макрона сделать Евросоюз более устойчивым к кризисам, в значительной его части преобладает скепсис в отношении предлагаемых Парижем конкретных мер. По мнению Берлина, их осуществление заставило бы немецких налогоплательщиков оплачивать задолженности других стран ЕС. Особенно жесткое противодействие Германии вызывает предложение Э.Макрона об общем бюджете еврозоны, из которого в случае кризисов финансировались бы антикризисные меры отдельных стран, а также об обобществлении ответственности за банковские вклады (в Берлине считают, что сначала европейские банки должны снизить свои риски). Кроме того, возражения немецкого правительства вызывают предложения Парижа по созданию общеевропейской системы базового социального обеспечения и об учреждении поста министра финансов еврозоны, осуществление которых могли бы нанести Германии финансовый ущерб.

Отмеченная сдержанность Берлина в отношении предлагаемых Парижем реформ в ЕС (часто говорится о «смене ролей в тандеме» и выходе Франции на первый план в качестве инициатора дальнейшего развития европейского проекта) объясняется не только различием во взглядах, но и в значительной степени внутривластными факторами. В то время как позиции Э.Макрона во Франции до недавнего времени оставались достаточно прочными, А.Меркель все чаще вынуждена оглядываться на партнеров по коалиции и оппозицию. По целому ряду вопросов ей противостоят даже многие политики из ХДС/ХСС. А в таких партиях как праворадикальная «Альтернатива для Германии» (АдГ) неприятие «наднациональных» идей Э.Макрона еще сильнее. В Берлине не могут не считаться и с тем, что 8 стран Евросоюза открыто выступают против предложения Парижа по реформированию ЕС (соответствующие заявления подписали министры финансов Дании, Ирландии, Латвии, Литвы, Нидерландов, Финляндии, Швеции и Эстонии). По их мнению, реформы следует проводить на национальном уровне.

Показательно, что когда Э.Макрон 4 марта 2019 г. обратился с открытым письмом ко всем странам ЕС с подробным планом глобальных реформ Евросоюза, то вопреки ожиданиям на эту инициативу из Берлина ответила не А.Меркель, а сменившая ее на посту председателя ХДС А.Крамп-Карренбауэр. Она решительно поддержала все предложения, направленные на повышение внешнеполитической самостоятельности ЕС, особенно в сфере

безопасности. Но, как и следовало ожидать, французские инициативы в области бюджета и финансов, а также в социальной сфере вызвали у неё возражения.²⁶⁰

Сравнение подходов Берлина и Парижа к перспективам развития ЕС показывает, что Германия выступает за усиление европейской интеграции, прежде всего в сфере внешней и оборонной политики, а Франция – в финансовой и социальной. При этом подходы двух стран к первой из названных сфер в значительной степени совпадают (не в последнюю очередь под воздействием обострения международно-политической ситуации, «русского вызова» и политики американской администрации).

Однако расхождения просматриваются и здесь. В статье, посвященной заключению Аахенского договора, тогдашний министр иностранных дел ФРГ, депутат Бундестага от СДПГ З.Габриэль заявил, что Франция и Германия видят мир по-разному, а договор не устраняет, а лишь затушёвывает эти различия.²⁶¹ Главное обвинение З.Габриэля сводится к тому, что Аахенский договор, по его мнению, закрепит политическую стратегию, которая противоречит традиционному подходу Германии – сочетать дружбу с Францией с прочными трансатлантическими отношениями с США и Великобританией. Кроме того, у европейцев может создаться впечатление, что от них требуется «беспрекословное подчинение франко-германской оси».²⁶² З.Габриэль видит опасность в том, что антигерманская риторика Трампа может убедить Берлин в необходимости дистанцироваться от трансатлантического альянса и сделать ставку на сильную Европу, возглавляемую германо-французским тандемом. Однако большинство немецких политиков, включая однопартийцев З.Габриэля, с ним не согласны. Его преемник на посту министра иностранных дел Х.Маас неизменно подчеркивает необходимость укрепления европейской составляющей трансатлантических отношений. Тем более что в ослаблении связей с НАТО никто всерьёз не заинтересован ни в Берлине, ни в Париже. К тому же стремление к большей стратегической автономии зафиксировано и в новой глобальной стратегии ЕС от 2016 г. и в вышедшей тогда же немецкой «Белой книге» по вопросам обороны.

К середине 2019г. позиции Э.Макрона в собственной стране заметно пошатнулись. Причинами стали: запоздалая реакция на пандемию коронавируса, многодневные протесты «жёлтых жилетов» против намеченных экономических реформ, массовые выступления против пенсионной реформы и т.д. В результате президентская партия «Вперёд!» лишилась абсолютного большинства в Национальном собрании (нижняя палата французского парламента). В то же время в результате компромисса между Германией и Францией как наиболее влиятельных государств Евросоюза была согласована программа экономического восстановления стран ЕС после пандемии с объёмом финансирования 500 млрд. евро. Возместить эти траты планируется в течение 20 лет из бюджета ЕС (главным «донором» которого является ФРГ-А.К). Пандемия коронавируса продемонстрировала, среди прочего слабые места германо-французского взаимодействия. Вместо того, чтобы взять на себя лидерство в охваченной пандемией Европе Берлин и Париж на какое-то время оказались в разных лагерях,

В то же время очевидно, что, несмотря на множество имеющихся между Германией и Францией разногласий, в обеих странах растёт понимание того, что надеяться на преодоление нынешней ситуации в ЕС, укрепление единства и повышение его самостоятельности они могут, лишь действуя сообща. Особенно это относится к сфере оборонной политики, где к поискам совместных решений обе страны подталкивают новые вызовы и непредсказуемость политики их важнейшего союзника по НАТО.

²⁶⁰ Жолквер Н. Каким быть Евросоюзу? Ответ Берлина президенту Франции URL: <https://p.dw.com/p/3Es6O> (дата обращения 13.05.2019).

²⁶¹ Gabriel S. Kunstwerk der Absichtserklärungen Sigmar Gabriel über den Aachener Vertrag und warum die deutsch-französische Freundschaft nicht mehr genug ist. URL: <https://www.ipg-journal.de/rubriken/europaeische-integration/artikel/kunstwerk-der-absichtserklaerungen-3227/> (дата обращения 24.06.2019).

²⁶² Там же.

PESCO – первый шаг к стратегической автономии. Наиболее значимым результатом германо-французского взаимодействия в вопросах укрепления стратегической автономии и обороноспособности ЕС стал запуск общеевропейской программы «Постоянное структурированное сотрудничество по вопросам безопасности и обороны» (PESCO), направленной на активизацию и оптимизацию военно-промышленного сотрудничества европейских стран. (Причем, не обязательно членом ЕС, на чем настаивала Германия-А.К.). Первые 17 проектов, осуществляемые в рамках PESCO были согласованы на встрече министров обороны стран ЕС в марте 2018 г., а в ноябре к ним прибавилось еще 17. На первом их этапе речь идет, прежде всего, об улучшении координации при разработке и закупке вооружений, синхронизации финансирования и военного планирования, увеличения и повышения эффективности расходов на оборону за счет стандартизации и т.п.

Нелишне вспомнить, что первые договоренности о PESCO были достигнуты еще в 2009 г. и зафиксированы в Лиссабонском договоре. Однако все эти годы сотрудничество стран ЕС в её рамках оставалось заблокированным. Во-первых, ему препятствовала Великобритания, выступавшая против возможного дублирования функции НАТО. Во-вторых, возврату к PESCO “помогла” политика Д.Трампа, приведшая европейских политиков к пониманию необходимости больше полагаться на себя. И, в-третьих, как считают в ЕС, (особенно в странах ЦВЕ) возрождению интереса к PESCO способствовало обострение международно-политической ситуации, связанное с действиями России. Программа оставалась невостребованной и по ряду других причин, в частности из-за мирового финансового кризиса и отсутствия на тот момент предполагаемых внешних угроз.

Утверждению нынешнего проекта предшествовала острая дискуссия о том, в каком формате должно осуществляться сотрудничество. Германия следовала интегративному подходу, чтобы с самого начала привлечь к участию в PESCO возможно большее число государств. В итоге, к PESCO присоединились практически все страны ЕС кроме Дании и Мальты, а также Великобритании, находящейся в процессе брекзита. Франция, напротив, предпочитала более высокие барьеры для вступления в целях повышения эффективности сотрудничества. В результате, Париж согласился с менее строгими условиями участия в PESCO, настояв на фиксации в большинстве своем мало что значащих обязательств вроде “прилагать больше усилий” и т.п. Наиболее существенное из обязательств – регулярно повышать оборонные бюджеты в реальных показателях (выделено мной – А.К.).

Осуществляемые в рамках PESCO проекты подразделяются на 2 типа: 1) создание новых видов вооружений или техники (например, артиллерийские системы, беспилотники и т.д.), повышение боеготовности вооруженных сил (например, программы обучения пилотов, медперсонала и т.д.). К середине 2020г. Германия участвовала в 17 из 47 проектов PESCO и 7 из них возглавляла: 1) создание тренировочного центра для выполнения миссий ЕС; 2) формирование боевого ядра ЕС, ответственного за ликвидацию кризисов; 3) разработка дистанционно управляемых летательных аппаратов средней продолжительности полета (евродронов); 4) создание медицинского командования ЕС; 5) формирование к 2024 г. европейской сети логистического обеспечения войск (одновременно в Германии создается новое управление логистики НАТО); 6) организация Координационного центра метеорологического и океанографического обеспечения; 7) создание координационного центра по работе в информационном и киберпространстве.²⁶³

Большинство проектов, в которых участвует Германия, небольшие программы, направленные на улучшение взаимодействия стран-участниц PESCO и повышение боеготовности вооруженных сил (координационные центры, тренировочные миссии, логистические хабы). Лишь небольшая часть проектов с германским участием связаны с созданием или модернизацией боевой техники (евродроны, беспилотный транспортер, сеть

²⁶³ About PESCO. URL: <https://pesco.europa.eu/> (дата обращения 29.05.2020).

военно-космического наблюдения и модернизация вертолета Tiger-3). Наиболее значимым из них является создание евродрона.

Одновременно Германия организует крупные совместные оборонные проекты вне рамок PESCO. Например, в сотрудничестве с Францией и Испанией ведутся работа над программой «Военно-воздушная система будущего» FCAS (Future Combat Air System), в рамках которой в том числе планируется создать истребитель нового поколения²⁶⁴. Разработка оборонными компаниями Германии и Франции нового совместного танка также проходит вне программы PESCO.

В Берлине исходят из того, что осуществление проектов PESCO сможет быть успешным лишь в том случае, если Германия не будет в одностороннем порядке формулировать свои требования, а будет действовать в согласии с европейскими партнерами. Правительство А.Меркель связывает с PESCO большие надежды на углубление интеграции в сфере обороны и безопасности и усиление военного потенциала ЕС. При этом считается, что в отдаленной перспективе PESCO ориентировано на создание единой европейской армии. Об этом, в частности заявляла бывший министр обороны ФРГ У.фон дер Ляйен. Однако если отойти от политических оценок и журналистских преувеличений, то консенсуса в ЕС по этому вопросу не только не существует, но и не предвидится в обозримом будущем. Как справедливо считает большинство экспертов, первых заметных результатов от осуществления программы можно ожидать не раньше, чем через 15 лет. По мнению члена комитета Бундестага по обороне Д.Фёппеля, вследствие смягчения требований к условиям участия в PESCO, обязательства по сотрудничеству оказались чрезвычайно размытыми. В результате, к программе присоединились такие скептики в отношении европейской обороны (и особенно европейской армии) как Польша и другие восточноевропейские страны с их однозначной ориентацией на НАТО.

Немало критиков PESCO и в Германии, особенно среди членов входящей в правящую коалицию СДПГ. По их мнению, более разумным шагом была бы постепенная интеграция национальных оборонных систем в объединение на уровне ЕС, а не "субсидирование военной промышленности", не позволяющее экономить средства.

Не приходится сомневаться, что на пути к заявленным в PESCO целям немало серьезных препятствий. В большинстве стран ЕС вооруженные силы недостаточно финансируются, слишком малочисленны и часто неэффективны или, как в случае с немецким бундесвером, имеют проблемы с боеготовностью. В действительности пока речь идет в основном о попытке в очередной раз реанимировать некоторые из уже имеющихся договоренностей об усилении военного сотрудничества в ЕС.

Тем не менее, несмотря на регулярно произносимые как лидерами отдельных стран, так и руководством ЕС заверения в том, что европейская оборона останется исключительно прерогативой НАТО, а PESCO служит лишь дополнением к альянсу, в Вашингтоне явно нарастает беспокойство по поводу программы. "Мы не хотим, чтобы усилия ЕС сказывались на требованиях НАТО и приводили к оттягиванию сил альянса в пользу Евросоюза", - заявила высокопоставленная сотрудница Пентагона К.Уилбаргер в феврале 2018 г.²⁶⁵ В мае 2019 г. стало известно о письме заместителей госсекретаря и министра обороны США верховному представителю ЕС по внешней политике и политике безопасности Ф.Могерини. В нем резко критикуются оборонные проекты Евросоюза и предъявлены требования упрощения условий участия в них американских компаний (к моменту получения письма таких условий вообще не существовало – А.К). Кроме того, в письме говорится, что планы

²⁶⁴ Seven issues with the ambitious Future Combat Air System for participating nations // Finabel European Army Interoperability Centre. 10.03.2020. URL: <https://finabel.org/seven-issues-with-the-ambitious-future-combat-air-system-for-participating-nations/> (дата обращения 29.05.2020).

²⁶⁵ Financial Times: Пентагон занервничал — военная кооперация в ЕС может подорвать НАТО. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2018-02-14/Financial-Times...> (дата обращения 05.05.2018).

Брюсселя угрожают военной интеграции западных стран, осуществляемой в рамках НАТО.²⁶⁶

14 мая 2019 г. Совет ЕС одобрил отчет по итогам первого года реализации PESCO. В отчете отмечалось, что страны ЕС стали чаще пользоваться инструментами Евросоюза при оборонном планировании. Так как большинство проектов PESCO были запущены менее года назад, то о конкретных результатах сотрудничества речь практически не шла. Исключением стало выполнение принятого в рамках программы обязательства об увеличении оборонных бюджетов. В 2018 г. страны-участницы PESCO увеличили военные расходы на 3,3%, а в 2019 г. этот показатель должен был составить 4,6%.²⁶⁷ Для Германии, несмотря на принципиальное согласие федерального правительства с необходимостью постоянного повышения оборонных расходов, эта тема является весьма болезненной. В Берлине неизменно подчеркивают, что в соответствующих обязательствах PESCO не говорится о требуемом руководством США и НАТО повышении расходов на оборону до 2% от ВВП и то, что программа направлена на экономию расходов за счет повышения их эффективности.

Разумеется, считать PESCO крупным шагом в формировании стратегической автономии ЕС преждевременно. И уж совсем маловероятно, что в обозримом будущем с ее помощью удастся существенно уменьшить разрыв между военными возможностями Европы и США. Вместе с тем, нельзя исключать, что при определенных обстоятельствах PESCO может выйти за рамки декларируемого ее инициаторами и участниками намерения – интеграции оборонной промышленности Европы. Европейские союзники США и, прежде всего, Германия и Франция видят в реализации этой программы возможность усиления своего влияния в трансатлантической связке, последовательного (хотя и долговременного) повышения собственной ответственности за свою судьбу.

Споры о расходах на оборону. В связи с ужесточением требований США к европейским странам НАТО и, особенно, к Германии об увеличении их финансового вклада в альянс, а также намерений Берлина взять на себя большую ответственность в обеспечении безопасности, вопрос о военных расходах ФРГ приобрел особую актуальность. До 2015 г. федеральное правительство фактически игнорировало принятое еще в 2002 г. решение НАТО о повышении каждой страной-участницей альянса расходов на оборону до 2% от ВВП (соответствующий показатель оставался ниже 1,2%). В последние годы, в силу названных обстоятельств, а также усиления напряженности во взаимоотношениях НАТО с Россией, правительство А.Меркель приняло решение о постепенном увеличении оборонного бюджета. В 2019 г. военные расходы Германии должны составить 47,32 млрд евро, а в 2020 – 49,67 млрд евро, что составит 1,35% от ВВП (в 2019 г. – 1,38%).²⁶⁸ Эти показатели говорят о крупнейшем росте военного бюджета ФРГ со времен окончания холодной войны.

При этом вопрос о выполнении Германией натовских предписаний не только не решен, но и продолжает вызывать острые разногласия с США. Очередная вспышка этих разногласий произошла после того, как 18 марта 2019 г. министр финансов ФРГ О.Шольц представил правительству план бюджета на следующие годы, согласно которому доля расходов на оборону в ВВП после упомянутого выше увеличения к 2023 г. вновь снизится до показателя 1,25%.²⁶⁹ Это вызвало настолько резкую критику посла США в ФРГ Р.Гренелла, что вице-председатель Бундестага В.Кубикки призвал главу немецкого МИД выслать посла, ведущего себя “как комиссар оккупационных войск”. Буквально на следующий день

²⁶⁶ США запретили Европе разрабатывать оружие. URL: https://lenta.ru/news/2019/05/14/usavseu/?utm_sour... (дата обращения 12.06.2019).

²⁶⁷ Там же.

²⁶⁸ Deutschlands Verteidigungsausgaben steigen um fünf Milliarden Euro. URL: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2019-05/nato-verteidigungsausgaben-deutschland-budgeterhoehung> (дата обращения 29.06.2019).

²⁶⁹ Scholz dreht Unionsministern den Hahn zu, für Sozial-Gaben aber soll Geld da sein. URL: <https://www.focus.de/politik/deutschland/es-gibt-grosses-misstrauen-scholz-dreht-unions-ministern-geldhahn-zu-fuer-sozial-gaben-der-..> (дата обращения 14.05.2019).

обвинения посла отвергла (хотя и в гораздо более мягкой форме) А.Меркель, объявив, что к середине следующего десятилетия правительство намерено увеличить оборонные расходы до 1,5% от ВВП. При этом канцлер в очередной раз подчеркнула, что в понимании немецкого правительства помимо собственно военных статей к этим тратам относятся и расходы на предотвращение кризисов, помощь развивающимся странам и т.п. “К тому же, с учетом исторического опыта, претензии Соединенных Штатов в качестве великой державы отличаются от устремлений Германии”, – подчеркнула А.Меркель.²⁷⁰

Представляется, что переданная в середине мая 2019 г. в НАТО официальная информация правительства ФРГ о крупнейшем за последние десятилетия увеличении расходов на оборону, не в последнюю очередь связана с надеждой Берлина хотя бы временно снизить напряженность во взаимоотношениях с США по поводу немецких военных расходов. Показательно, что в тот же день, когда была опубликована эта информация, министерство обороны ФРГ выступило с разъяснением, что речь идет не об увеличении оборонного бюджета, а лишь о некоторых статьях расходов, которые критерии НАТО позволяют отнести к оборонным. В частности, официальный представитель министерства Й.Флосдорф назвал расходы на уничтожение кассетных боеприпасов и на пребывание на территории Германии иностранных военнослужащих.

Как считает большинство немецких экспертов, несмотря на предпринимаемые в этом направлении шаги, Германия на обозримую перспективу остается далека от выполнения поставленной США и НАТО задачи – достижения показателя военных расходов 2% от ВВП к 2024 г. Неоднократно высказывавшаяся за необходимость “стремиться” к этому показателю А.Меркель явно избегает комментировать конкретные цифры оборонного бюджета. Х.Маас 24 марта 2019 г. в очередной раз, пообещав выполнить финансовые обязательства Германии перед НАТО, объявил о принятии правительственной программы, которая к концу 2024 г. обеспечит увеличение расходов на оборону до 1,5% от ВВП.²⁷¹

Следует учитывать, что ФРГ – страна с крупнейшей в Евросоюзе экономикой и высоким ВВП, растущим почти на 2% ежегодно. Если бы в Берлине решили к 2024 г. выделить на оборону 2% от ВВП, то нынешний военный бюджет Германии должен был бы быть увеличен почти в два раза. Против этого выступает большинство депутатов Бундестага, причем не только от оппозиции, но и от правящей коалиции, особенно от СДПГ. Министр финансов и вице-канцлер ФРГ О.Шольц возражает даже против показателя 1,5% к 2024 г., подчеркивая, что социальные меры гораздо важнее наращивания военных расходов, по его мнению, недостаточно оправданных. Показательно, что даже возглавляющая ХДС министр обороны Германии А.Крамп-Карренбауэр, считающая увеличение расходов на оборону необходимым, утверждает, что цель в 2 процента ВВП не является верным ориентиром, поскольку при рецессии его можно легко достичь, не достигнув в действительности необходимого уровня обороноспособности.²⁷²

Продолжающаяся в Германии дискуссия о необходимом уровне расходов на оборону определяется не только чисто военными или финансовыми соображениями. Наряду с международно-политической ситуацией, в Берлине не могут не считаться с нарастающим давлением США (вплоть до угроз Д.Трампа лишить европейцев американской военной поддержки), а также с проамериканской позицией стран ЦВЕ. Кроме того, заявленное Берлином стремление к повышению собственной роли в обеспечении безопасности, требует финансовых затрат. С другой стороны, нельзя забывать, что имевшая место на протяжении последних десятилетий известная сдержанность в этом вопросе, приносила ФРГ ощутимые

²⁷⁰ Жуков Е. Меркель отвергла американскую критику оборонных расходов ФРГ. URL: <https://p.dw.com/p/3FJeB> (дата обращения 25.06.2019).

²⁷¹ Ромашенко С. Глава МИД ФРГ обещал выполнить финансовые обязательства перед НАТО. URL: <https://p.dw.com/p/3FaSu> (дата обращения 28.06.2019).

²⁷² Жуков Е. Глава Минобороны ФРГ призвала США соблюдать соглашение НАТО с Россией. URL: <https://p.dw.com/p/3eI7O> (дата обращения 10.07.2020).

выгоды, причем не только экономические, но и политические (среди прочего, купирование страхов ее соседей перед сильной в военном отношении Германией). Немаловажную роль играет сформировавшаяся за последние десятилетия «культура сдержанности», строгий парламентский контроль над принимаемыми по военным вопросам решениями, а также глубоко укоренившийся в немецком обществе пацифизм. Определенную (хотя, далеко не прежнюю) роль играет незаинтересованность Берлина в нарастании негативных факторов в германо-российских взаимоотношениях.

Необходимость поддержания строго выверенного баланса между европейским и атлантическим векторами внешней политики долгие годы являлась аксиомой для любого правительства ФРГ. Важность трансатлантических отношений для обеспечения безопасности, как и основополагающие соглашения с США, и сегодня не ставятся под сомнение ни одной из значимых политических сил в Германии. Вместе с тем, отмеченные выше новые тенденции в евроатлантической политике ФРГ и, в частности, активизация усилий по укреплению политической самостоятельности и обороноспособности ЕС, выработка новой стратегии во взаимоотношениях с США свидетельствуют о наметившихся важных изменениях.

Германо-американские отношения переживают глубокий кризис. По словам координатора правительства ФРГ по трансатлантическому сотрудничеству П.Байера, они «хотя ещё и не находятся в реанимации, но требуют лечения».²⁷³ Можно согласиться с российским экспертом С.Климовичем, что подобные кризисы (правда, не столь глубокие и не столь долговременные – А.К.) уже случались и что эти отношения «обладают достаточным запасом прочности, чтобы пережить нынешний кризис».²⁷⁴ Выводы некоторых аналитиков о «конце атлантизма» представляются явно преждевременными. Ни один из видных экспертов или ответственных политиков в Германии не питает иллюзий в отношении того, что в обозримом будущем ФРГ вместе с другими странами Евросоюза сможет обеспечить европейскую безопасность без тесного взаимодействия с США и НАТО. Провозглашённый Берлином курс на повышение «немецкой ответственности» и обретение ЕС большей самостоятельности в сфере безопасности предполагает, что НАТО остаётся важнейшей организацией, способной противостоять внешним вызовам. Создание дееспособной военной организации в рамках ЕС в качестве альтернативы НАТО находится в самой начальной, и в основном теоретической стадии. Как считает большинство экспертов и политиков в Берлине, оно продлится много лет и полностью заменить военные возможности США в среднесрочной перспективе такая альтернатива не сможет. В значительной мере разделяя жесткую критику в адрес президента США (из крупных партий особенно из рядов СДПГ и «Зеленых»), в Берлине преобладает мнение, что Д.Трампа не следует отождествлять с Америкой в целом. «Тот факт, что Германия в самых разных областях нуждается в сотрудничестве с Россией, не делает Путина ее партнером. Точно так же конфликт интересов с правительством США не делает их противником Германии», - справедливо отмечал обозреватель «der Tagesspiegel» М.Леминг.²⁷⁵

Предпринимаемые под руководством германо-французского тандема меры по укреплению собственного оборонного потенциала ЕС пока являются лишь дополнением к действиям НАТО. К тому же, и сам тандем не вполне устойчив, и целый ряд стран ЕС (прежде всего, из ЦВЕ) делают ставку на США и не поддерживают идею европейской «стратегической автономии». Для ФРГ США остаются важнейшим союзником в обеспечении безопасности, среди прочего, из-за сохраняющихся «ядерных гарантий»,

²⁷³ "Unsere Beziehungen bedürfen einer Behandlung" URL: https://www.rnz.de/politik/hintergrund_artikel,-usa-und-deutschland-unsere-beziehungen-beduerfen-einer-behandlung-arid.525323.html (дата обращения 16.09.2020)

²⁷⁴ Климович С. Трамп vs Меркель. Куда движутся отношения США и Германии. URL: <https://carnegie.ru/commentary/76679> (дата обращения 01.07.2019).

²⁷⁵ Lehming M. An Putin führt kein Weg vorbei 13.01.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/russlands-einfluss-im-nahen-osten-an-putin-fuehrt-kein-weg-vorbei/25427914.html> (дата обращения 22.04.2020).

возможность замены которых в обозримый период всерьёз не рассматривается ни в Париже, ни в Лондоне, ни в Берлине.

Что же касается опасений «ухода американцев из Европы», то, несмотря на неожиданно объявленный Д. Трампом в июле 2020г. вывод 9,5 тыс. американских военнослужащих из ФРГ в реальности мало что меняется. 5,6 тыс. этих военнослужащих должны быть передислоцированы в Бельгию и Италию. В соответствии с достигнутыми в августе 2020г. договорённостями в рамках Соглашения о расширении оборонного сотрудничества между США и Польшей (EDCA) постоянное американское ротационное присутствие в Польше увеличивается на 1 тыс. солдат в дополнение к уже присутствующим там 4.500 американских военных.²⁷⁶ В результате конфликта вокруг Украины, атлантическая военно-политическая связка в последние годы не только не ослабла, но заметно укрепилась. Показательно, что для участия в маневрах НАТО “Defender Europe” запланированных на май 2020г. (отложены из-за пандемии коронавируса) на территории Германии, Польши и стран Балтии, в Европу должны были прибыть более 20 тысяч американских военнослужащих, что явилось бы крупнейшей переброской американских войск в Европу за более чем 25 лет.

Вместе с тем многое свидетельствует о том, что некоторые аспекты трансатлантической политики и стратегии Германии подвергаются пересмотру и претерпевают важные изменения. Как в Берлине, так и в Брюсселе в силу названных выше обстоятельств, считают необходимым добиться большей степени независимости ЕС от США в вопросах безопасности и в будущем чаще рассчитывать на собственные силы.

Усилившееся соперничество великих держав оказывает серьёзное воздействие на Германию и ее партнеров по ЕС, опасаящихся, что не имеющий единой экономической стратегии, согласованной внешней политики и собственной военной силы Евросоюз может оказаться жертвой «великодержавных игр» США, России и Китая. В Берлине исходят из того, что трансатлантические отношения в предстоящие десятилетия будут определяться растущим влиянием Китая, а взаимоотношения США и Китая затрагивать не только экономические интересы, но и безопасность ФРГ. Нельзя не учитывать и тот факт, что в Германии опасаются не только возможного отказа США от их военных обязательств в Европе, но и того, что ослабление трансатлантических связей может усилить позиции России, якобы заинтересованной в расколе ЕС.

В то же время в Берлине пришли к выводу, что для США атлантизм все чаще становится инструментом продавливания собственных экономических интересов и ограничения возможностей сотрудничества их европейских союзников с Китаем и Россией, а также Ираном, Индией и рядом других государств. Новые политические реалии заставляют руководство ФРГ заново определить её приоритеты и интересы, в том числе и в вопросе соотношения атлантизма и европеизма в её внешней политике. Непредсказуемость и противоречивость внешнеполитического курса США при Д.Трампе представляется одним из побудительных, но отнюдь не определяющих факторов обозначившихся перемен.

Представляется, что отмеченные выше принципиальные расхождения ФРГ и США имеют долговременный характер. Показательно, что даже такой убежденный атлантист как председатель Мюнхенской конференции по безопасности, бывший посол ФРГ в США В.Ишингер полагает, что следует распрощаться с представлением, будто существует «путь назад от времени Трампа». «Если в ноябре появится президент демократ, я не ожидаю возвращения к трансатлантическому благополучию», - отмечал дипломат.²⁷⁷ Роль Германии (в связке с Францией) в качестве «представителя европейских интересов» в трансатлантическом союзе заметно возросла. При этом иницируемое Берлином и Парижем

²⁷⁶ Венкина Е. США и Польша завершили переговоры по Соглашению о расширенном оборонном сотрудничестве. 03.08.2020. URL: <https://p.dw.com/p/3gMca> (дата обращения 10.08.2020).

²⁷⁷ Wolfgang Ischinger über einseitige Abrüstung, Helmut Schmidt würde sich im Grabe umdrehen“ URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/wolfgang-ischinger-ueber-einseitige-abruestung-helmut-schmidt-wuerde-sich-im-grabe-umdrehen/25524518.html> (дата обращения 14.03.2020).

наращивание европейских усилий по повышению собственной обороноспособности отнюдь не направлено на создание альтернативы НАТО. Сотрудничество с США и НАТО остается для Германии и для ЕС важнейшим направлением политики безопасности. Насколько удастся повысить степень самостоятельности европейской составляющей трансатлантического союза зависит от множества факторов и в первую очередь от партнеров Германии по ЕС. Очевидно, что пытаясь найти ответы на новые вызовы и минимизировать связанные с этим военно-политические риски, федеральное правительство исходит из понимания невозможности сохранения в обозримом будущем прежнего формата атлантизма, приносившего Германии немалые выгоды. Президентские выборы в США 3 ноября 2020 г. могут в чём-то изменить сложившуюся ситуацию. Однако представляется, что отношения Берлина с Вашингтоном уже не будут прежними, а большинство рассмотренных выше противоречий и споров сохранится и в случае ухода Д.Трампа. Если же он останется президентом США, то скорее всего трансатлантические отношения продолжат ухудшаться.

Не случайно буквально за несколько дней до выборов в США Х. Маас заявил, что Европа должна учиться справляться с кризисами самостоятельно и быть готовой к меньшей вовлеченности США в мировую политическую повестку дня. Министр призвал к «перезагрузке в трансатлантическом партнерстве» вне зависимости от того, кто станет победителем на выборах и заявил, что в любом случае Германия и Европа должны подготовиться к тому, что США окажутся «менее вовлечены в события в мире».²⁷⁸ По словам Мааса, вскоре после выборов правительство Германии обратится к Вашингтону с предложениями о совместных действиях по укреплению трансатлантического партнёрства. Учитывая замечание министра, что одной из целей при этом должно стать «достижение европейского суверенитета», решение стоящих перед Берлином в связи с этим задач представляется делом весьма нелёгким и небыстрым.

²⁷⁸ Maas H. Es ist Zeit für einen transatlantischen Neuanfang URL: <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article218520574/US-Wahlkampf-Es-ist-Zeit-fuer-einen-transatlantischen-Neuanfang.html> (дата обращения 30.10.2020).

ГЛАВА 5

Политика Германии на российском направлении: перспективы

После окончания холодной войны, объединения Германии и развала СССР политика ФРГ на российском направлении прошла несколько этапов. Если 1990-е гг. были периодом адаптации сторон к новой реальности, то с началом нового века Германия попыталась конкретизировать российское направление своей внешней политики. С начала 2000-х гг. и до 2008 г. в программных документах немецкой внешней политики отношения с Россией стали называться «стратегическим партнерством». Эта формулировка зачастую вызывала у экспертов непонимание. В Германии она подвергалась критике как «пустая формула», то есть - очень неконкретная программа²⁷⁹. На смену ей в 2008 г. Ф.-В. Штайнмайер, будучи в то время министром иностранных дел, выдвинул концепцию «Партнерства для модернизации» (ПРМ). На следующий год весь Евросоюз взял ее за основу своих отношений с Россией. Однако почти сразу модернизационное партнерство начало пробуксовывать из-за различного понимания сторонами модернизации. Для российской стороны она означала, в первую очередь, - инвестиции, для немецкой – освоение Россией лучших практик управления.

Поворотным моментом для германо-российских отношений стал 2011 г., когда Владимир Путин объявил о своем намерении вернуться на пост президента России. В течение нескольких лет после этого «Партнерство для модернизации» перестало даже упоминаться в официальных документах внешней политики ФРГ. Можно считать, что ПРМ в отношениях Германии и ЕС с Россией провалилось. После 2011 г. и особенно после Украинского кризиса 2014 г. политика ФРГ в отношении России и всей Восточной Европы приобрела негативную направленность.

На немецкое правительство пытаются воздействовать различные группы интересов, как внутри страны, так и в ЕС и за его пределами. Во многом поэтому политика Германии на постсоветском пространстве отличается сдержанностью и осторожностью, что позволяет ей сохранять единство внешней политики ЕС на восточном направлении, к чему стремится Берлин.

Политический класс и партийная система. Основными факторами формирования политики ФРГ на российском направлении являются немецкий политический класс и партийно-политическая система. В последние годы партийная система ФРГ проходит период трансформации. На смену традиционной для Германии 2,5-партийной системы с доминированием Союза ХДС/ХСС и СДПГ постепенно приходит «полупартийная» система с доминированием только одной силы - ХДС/ХСС. Устоит ли эта система или произойдет дальнейшая ее трансформация в простую многопартийную систему пока неясно. Однако с определенной уверенностью можно говорить о том, что возврата к 2,5-партийной системе в Германии не произойдет. Встраивание в парламентскую систему шестой политической силы («Альтернатива для Германии») привела к тому, что едва ли две политические силы смогут получить более 30 % голосов каждая одновременно²⁸⁰. При этом позиции всех партий, представленных в Бундестаге, довольно стабильны, каждая из них занимает свою нишу и вряд ли в обозримой перспективе перестанет быть парламентской.

²⁷⁹ Hellmann G. Deutschland, Europa und der Osten // Internationale Politik. März 2007. S. 20 – 29.

²⁸⁰ Традиционно именно 30 % голосов на выборах разного уровня является рубежом, который позволял политической силе в ФРГ считать себя народной партией.

Изменения партийно-политической системы ведут к росту разнообразия состава правящих коалиций в Германии. В ситуации выравнивания уровня поддержки разных политических сил, как правило, требуется больше, чем две партии, для обеспечения абсолютного большинства. Поскольку «Левые» еще десять лет назад успешно встроились в партийный спектр Германии и входят в правящие коалиции на земельном уровне с СДПГ и «Зелеными», можно ожидать все более частого создания красно-красно-зеленых коалиций. Даже на федеральном уровне нельзя исключать такой перспективы, тем более, когда падение популярности социал-демократов компенсируется ростом поддержки «Зеленых». Возможно также, что в новой партийной системе роль «маятника» будут играть не либералы, как в годы холодной войны, а «Зеленые». То есть, при все большем увеличении разнообразия правящих коалиций, «Зеленые» станут универсальным коалиционным партнером, как для левых и левоцентристских сил, так и для либерально-консервативных. Поэтому «Зеленые» будут оказывать все большее влияние на политику Германии в отношении России.

«Зеленые» еще в 1990-е гг. превратились в леволиберальную партию. В партии верх взял т.н. «зеленый реализм». Он основывается на либеральной школе в международных отношениях, которая негативно воспринимается российским руководством. «Зеленые» традиционно настроены более критично к российской политике среди всех политических партий Германии. Как показал экологический дискурс в Германии последних лет, молодые люди более вовлечены в климатическую и экологическую проблематику, чем старшие поколения. Учитывая, что в последние годы «Зеленые» набирают популярность и будут универсальным коалиционным партнером, то российское направление внешней политики Германии будет все более критично настроенным по отношению к официальной Москве.

Резкий рост популярности «Зеленых» пришелся на 2018 - 2019 гг. Он проявился в результатах партии на выборах европейского и регионального уровней. Причинами взлета популярности «Зеленых» стали долгосрочный кризис социал-демократов, а также продемонстрированная осенью 2017 г. готовность «Зеленых» вступить в правящую коалицию с ХДС/ХСС и либералами ради того, чтобы избежать политического кризиса.

Проявлением роста популярности «Зеленых» (особенно среди молодежи) стали многочисленные молодежные экологические демонстрации, проходившие в 2018 – 2019 гг. в разных городах Германии. Молодежные экологические демонстрации позволяют предположить, что популярность «Зеленых», которая в 2018 г. выросла в два раза, примерно с 10 до 20 %, в будущем останется на достигнутом уровне, а может быть, даже еще вырастет. Таким образом, в скором будущем о «Зеленых» можно будет говорить как о второй по значимости после Союза ХДС/ХСС политической силе в Германии.

Трансформация партийной системы Германии проявляется также в том, что большинство парламентских партий находятся в поиске своего политического профиля и являются ареной межфракционной борьбы.

В Христианско-демократическом союзе после избрания А. Меркель канцлером Германии в 2005 г. наметилось противостояние консервативного и прогрессивного крыльев, чьи позиции пока стабильны. Прогрессивное крыло стремится продолжать политику А. Меркель, в которой имеют место правозащитная, христианская, социал-либеральная и экологическая составляющие. Консервативное крыло, «Ценностный союз» в ХДС, стремятся вернуться к традиционному консервативному профилю партии второй половины XX века. Его представители больше нацелены на экономический детерминизм и установки школы реальной политики, в том числе, в вопросах международных отношений. Для российского руководства удобнее было бы иметь дело с консервативным крылом.

Многое для ХДС зависит от выборов ее председателя в декабре 2020 г. Судя по тому, что канцлер и действующий председатель партии А. Крамп-Карренбауэр хотели бы видеть новым руководителем ХДС премьер-министра Северного Рейна-Вестфалии А. Лашета,

позиции прогрессивного крыла выглядят чуть более предпочтительно. По всей видимости, оппонент А. Лашета – представитель консервативного крыла Ф. Мерц имеет чуть меньше шансов. Также в выборах на пост председателя ХДС будет участвовать бывший федеральный министр экологии, природоохраны и ядерной безопасности Н. Реттген. Однако его шансы выглядят менее предпочтительно. Так или иначе, перед новым председателем встанет задача найти новую платформу для партии, которая бы устраивала все фракции в ХДС. При этом, прогрессивное крыло у христианских демократов будет иметь большое влияние и после ухода А. Меркель из политики.

Вполне возможно, что в 2021 г. кандидатом в канцлеры от ХДС/ХСС станет не председатель ХДС, а лидер его партии-сестры – Христианско-социального союза. После выборов в ландтаг 2018 г. премьер-министр Баварии М. Зедер стал демонстрировать свою солидарность с федеральным канцлером, а его социально-экономическая политика во время пандемии коронавируса нашли высокую оценку со стороны именно прогрессивного крыла партии. По всей видимости, М. Зедер учитывает изменения в настроениях электората немецких консерваторов и настроен на развитие политической повестки и стиля ХСС с учетом современных запросов общества.

В Социал-демократической партии Германии также существуют правое (консервативное) и левое крылья. Как показали результаты голосования по избранию председателей СДПГ в 2019 г., серьезного перевеса нет ни у одного из них. Однако продолжение большой коалиции (ХДС/ХСС и СДПГ) на федеральном уровне после следующих выборов в Бундестаг выглядит для всех фракций внутри СДПГ крайне нежелательно. Социал-демократы нацелены на уход в оппозицию. Независимо от того, возьмет ли верх правое или левое крыло в партии, в СДПГ стремительно снижается число тех политиков, которые настроены на безусловное сотрудничество с Россией, на экономический детерминизм и политический реализм. Как в правом, так и в левом крыле социал-демократов молодые политики выступают за сохранение общей внешнеполитической линии ЕС и за соблюдение норм международного права.

С появлением «Альтернативы для Германии» в 2013 г. сторонники жесткой руки государства преимущественно из новых федеральных земель, которые были частью электората Левой партии, стали переходить в АдГ, а сами «Левые» начали эволюционировать в сторону традиционных европейских левых и стали даже ближе «Зеленым» и идеологически более однородной силой. Это позволяет предположить, что доля тех политиков в рядах «Левых», которые демонстрируют понимание в отношении официальной Москвы, будет снижаться.

Для главы Свободной демократической партии К. Линднера либерализм – это либерализм собственников, представителей среднего и высшего классов. В этом смысле, нынешние немецкие либералы ближе к консервативному крылу ХДС, в частности, в понимании того, что собственность и благополучие следует охранять от массовой иммиграции в страну и помощи мигрантам. В вопросах российской политики СвДП также ближе к консервативному крылу ХДС. То есть, либералы готовы вести диалог с Москвой, но они, как и весь политический мейнстрим Германии, выступают за территориальную целостность Украины.

Националисты из АдГ часто используют дружественную риторику в отношении российской внешней политики. Они ставят своей целью вступление в коалиции с либералами или консерваторами, чтобы лучше имплементироваться в политическую систему страны и преодолеть статус нерукопожатной партии. Однако такое нарушение табу представляется маловероятным. Во-первых, потому, что АдГ, по всей видимости, вряд ли может рассчитывать на значительный рост своей поддержки, во-вторых, в случае усиления правоэкстремистского крыла в партии она будет восприниматься нерукопожатной даже для

правого крыла консерваторов и для либералов. Важно, что АдГ действует на грани конституционного строя. Поэтому прогнозировать вхождение «Альтернативы для Германии» в правящие коалиции на федеральном или земельном уровне в обозримой перспективе преждевременно.

Учитывая представленные выше факторы, можно сделать предположение, что позиции политического мейнстрима Германии в отношении России вряд ли смягчатся. Напротив, в долгосрочной перспективе будет расти влияние политиков, настроенных на критический диалог с Москвой. В правящей элите Германии все большую роль уже играют те политики, которые не готовы развивать сотрудничество с Россией, абстрагируясь от отягощающих отношения России и Запада причин. Число «друзей России» будет снижаться в СДПГ и Левой партии. АдГ не сможет оказывать влияние на формирования внешнеполитического курса. Влияние «Зеленых» на внешнюю политику ФРГ будет расти. Изменений политики Союза ХДС/ХСС в отношении России после ухода А. Меркель не произойдет. Сентиментальные отношения, не отягощенные нормативностью, постепенно уйдут в прошлое. Пример бывшего канцлера Г. Шредера является, скорее, негативным и даже карикатурным примером для немцев и немецких политиков.

Стремление к минимизации политических отношений с Россией и концептуальный вакуум иллюстрируются тем, что уполномоченным нынешнего правительства по России в 2018 г. стал Дирк Визе. На момент вступления в эту должность ему было всего лишь 34 года, и он не имел до этого момента никакого бэкграунда, связанного с Россией или с изучением региона, не владел русским языком. До него эту должность занимали Гернот Эрлер – специалист по истории и политике Восточной Европы, знавший русский язык, а также Андреас Шокенхоф, который к моменту своего назначения первым уполномоченным по России и Восточной Европы был многолетним внешнеполитическим спикером фракции ХДС/ХСС в Бундестаге²⁸¹. Вместе с тем это назначение является свидетельством омоложения немецкой внешнеполитической элиты.

Министр иностранных дел Германии Х. Маас по своим воззрениям близок канцлеру. Он является убежденным демократом, ставящим во главу угла права человека и нормативизм в политике. В этом смысле, он отличается от социал-демократов старого поколения, которые зачастую исповедовали принцип “business as usual” в отношениях с Россией или просто понимали важность подключения России к решению международной повестки дня.

Восприятие России в немецком обществе. Анализ результатов социологических исследований на тему восприятия России в немецком обществе позволяет сделать вывод о том, что важность России и, самое главное, восприятие ее как части Европы в Германии медленно, но верно снижается. Это связано, как с консервацией посткрымской реальности, так и с тем обстоятельством, что молодое поколение немцев все больше внимание уделяет правам человека и демократическим ценностям в политике.

В 2018 г. 58% опрошенных немцев выступали за улучшение политических отношений с Россией. В 2016 г. доля немцев, разделяющих это мнение, составляла 95%. В исследовании Фонда Кербера²⁸², проведенном в 2016 г., 69% немцев выступали за постепенное снятие секторальных санкций, а 37 % - характеризовали ЕС и Россию как конкурентов.

²⁸¹ Басов Ф.А. Концептуальный вакуум: российское направление внешней политики четвертого кабинета А. Меркель // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019 № 1. С. 59 – 69. URL: https://www.afjournal.ru/files/File/2019-1/In_IMEMO_Journa_23122019.pdf (дата обращения 01.09.2020).

²⁸² Annäherung oder Abschottung? Repräsentative Umfrage in Russland und Deutschland. Die Körber-Stiftung. 25.04.2016. URL: <https://www.koerber-stiftung.de/annaehrerung-oder-abschottung-repraesentative-umfrage-in-russland-und-deutschland-561> (дата обращения 01.09.2020).

Вопрос о принадлежности России к Европе всегда имеет большое значение. Именно по ответу на этот вопрос делятся сторонники подключения России к решению европейских проблем и к европейским проектам и сторонники исключения России из общеевропейского дискурса.

При этом одни сторонники подключения России к европейским делам могут закрывать глаза на дефициты ее внутреннего развития и неполного соответствия европейским ценностям, другие – наоборот – последовательно требовать демократического развития и создания правового государства. Но их объединяет общее представление о взаимодействии России и Запада: Россия должна сближаться с Западом и стать его союзником. Те же, кто не считают Россию принадлежащей к Европе, также могут критиковать её за несоответствие европейским ценностям или не критиковать, но они выступают против развития общих проектов России и Запада (например, общие пространства России и ЕС) и концептуализации российского направления внешней политики (например, стратегическое партнерство).

В 2016 г. 48 % немцев считали Россию частью Европы, а 50 % - нет. Однако среди опрошенных в возрасте старше 60 лет абсолютное большинство относит Россию к Европе, а среди респондентов в возрасте 30 – 44 лет лишь 31 % относит Россию к Европе. В основе мотивации старшей возрастной группы респондентов лежит географический фактор, а для возрастной группы 30 – 44 лет – фактор ценностей.

Почему для молодого поколения немцев Россия менее важна и не воспринимается ими частью Европы? Старшее поколение немцев помнит окончание холодной войны и роль советского руководства в объединении Германии. Возможно, оно помнит готовность руководства Ельцина и раннего Путина развивать сотрудничество с Западом. Молодое же поколение имеет, в основном, опыт восприятия негативных моментов, связанных с Россией.

Международные отношения и безопасность. Внешняя политика ФРГ всегда характеризуется такими чертами, как последовательность, сдержанность и принципиальность. Основой немецкой внешней политики является мультилатерализм. Немецкие политологи называют его рамочным условием внешней политики страны. Он заключается в том, что ФРГ стремится легитимировать свои действия на международной арене широким совместным участием с другими государствами и международными организациями. Этими организациями для Берлина являются ЕС, НАТО и ООН. Также для немецкой внешней политики характерен особый акцент на стремление к соблюдению международного права. Легализм и институционализм являются чертами либеральной школы международных отношений.

Декларируемое Россией стремление к многополярному миропорядку не привело к сближению России и Германии. Для немецкого общества и политического класса Германии многополярность никогда не была важна. ФРГ никогда не декларировала стремление к многополярному миру. Ослабление американского полюса способствует обособлению Евросоюза как отдельного центра силы, но не означает того, что Россия станет более приоритетным направлением политики для европейских союзников, чем Северная Америка.

Несмотря на то, что Берлин стремится к тому, чтобы сделать Евросоюз одним из акторов международной политики и полюсом силы, декларирование многополярности, которое исповедует Россия, немцам чуждо, поскольку оно сводится к ослаблению США как одного из лидеров миропорядка. А немецкий мультилатерализм, напротив, чужд российской внешнеполитической элите, поскольку он предполагает приоритет международного права, широкий международный консенсус в решении международных проблем, глобализм и отказ от применения силы, когда это разумно возможно.

Важной для внешней политики ФРГ остается последовательность ее внешнеполитических приоритетов. Главным из них для Берлина является развитие

европейской интеграции и укрепление Евросоюза как актора международных отношений. Вторым по значимости для Германии остается НАТО и укрепление трансатлантических отношений. Помимо союзников по ЕС и НАТО у Германии есть круг дружественных стран, которых можно в широком смысле назвать западным сообществом за пределами Европы и Северной Америки, которые связаны договорами о безопасности с США, - Австралия, Новая Зеландия, Япония и Республика Корея. В официальных документах Германии они называются странами, которые не представляют угрозу ФРГ, или даже «западным сообществом безопасности».

Все остальные направления внешней политики Германии, в том числе и отношения с Россией, имеют второстепенный характер. Следует предположить, что амбициозные проекты европейской интеграции, такие, как Оборонный союз, Европейская зеленая сделка, Энергетический союз и другие, требуют все большего внимания Германии и делают европейскую интеграцию еще более значимым направлением немецкой политики. Роль европейской интеграции постоянно возрастает в постбиполярный период по причине того, что трансатлантические связи перестают носить экзистенциальный характер для европейских стран. Россия традиционно предпочитает отношениям с Евросоюзом двустороннее взаимодействие с государствами-членами ЕС.

Несмотря на то, что трансатлантические связи утратили жизненно важный характер для европейских союзников, они остаются основным приоритетом Германии после европейской интеграции. Как ни парадоксально, именно снижение экзистенциального значения трансатлантических связей ставит для Германии большие задачи по приданию им новой динамики. Во всех стратегических документах ФРГ говорится, что Европа вместе с США и Канадой образуют сообщество ценностей. Поэтому можно сделать вывод о том, что значение Запада для немецкой внешней политики не снижается. Причиной этого также является ориентация молодого поколения немцев на демократические ценности в политике и международных отношениях. США, так или иначе, остаются более привлекательными для немцев, чем Россия. По опросам 2020 г. 52 % немцев считают военные базы США на немецкой земле важными для безопасности ФРГ²⁸³.

Интересен вопрос о возможном выводе вооруженных сил США с территории Германии, который в последние годы иногда выходил в информационное пространство в связи с заявлениями Д. Трампа. Показательно, что премьер-министры четырех немецких земель, в которых и находятся военные базы США, - Баварии, Баден-Вюртемберга, Гессена и Райнланд-Пфальца – обратились к группе американских конгрессменов с просьбой содействовать сохранению ВС США на немецкой земле. Для глав земельных правительств – М. Зедера, В. Кречмана, Ф. Буфье и М. Дрейер – основным мотивом являлся экономический²⁸⁴.

Восстановлению доверия между Германией и Россией мешает политика России в вопросе тактического ядерного оружия. Кроме того она способствует сохранению важности для Германии трансатлантических отношений. Чувствительным для внешней политики ФРГ в 2019 г. стал кризис Договора о ракетах средней и меньшей дальности (ДРСМД). В коалиционном договоре 2018 г. явно указано, что виновной в нарушении и кризисе ДРСМД является Россия, и что жизненно важным условием договора является обеспечение эффективных транспарентности и контроля. Германия крайне заинтересована в соблюдении договора, что совпадает с традиционной для Берлина линией поддержки мер по

²⁸³ Nur jeder dritte Deutsche hält Beziehungen zu USA für gut. Die Zeit. 10.03.2020. URL: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2020-03/umfrage-transatlantische-beziehungen-usa-deutschland-meinungen-2020> (дата обращения 01.09.2020).

²⁸⁴ В Германии попросили конгрессменов США не выводить войска // Lenta. 20.07.2020. URL: <https://lenta.ru/news/2020/07/20/staywithus/> (дата обращения 01.09.2020).

разоружению. На переговорах с В. Путиным и российским министром иностранных дел С. Лавровым, А. Меркель и министр иностранных дел Германии Х. Маас призывали своих российских партнеров вернуться к соблюдению ДРСМД.

Одним из существенных противоречий в международной политике между Германией и Россией является разный подход к постсоветскому пространству. Российское руководство рассматривает постсоветские страны как зону своих исключительных интересов. По мнению российской внешнеполитической элиты, отношения внешних акторов, в том числе, Германии и ЕС, с постсоветскими государствами должны строиться с обязательным учетом интересов официальной Москвы. В России с большой ревностью относятся к любым двусторонним контактам внешних акторов с постсоветскими государствами.

В Германии в 2000-е гг. существовало два подхода к политике ФРГ и ЕС на восточном направлении. Согласно первому подходу, который представляли представители школы политического реализма (например, А. Рар) отношения с Россией должны носить приоритетный характер по сравнению с отношениями Германии с другими странами Восточной Европы. По этой логике, отношения с Россией как с доминирующей страной постсоветского пространства должны были решить проблемы со странами, расположенными между РФ и ЕС.

Согласно второму подходу, который представляют сторонники либеральной школы международных отношений, например, М.-Л. Бек и Р. Фюкс, Германия и Запад должны развивать отношения с постсоветскими странами без оглядки на Россию. Иными словами, нельзя строить отношения с Россией через голову других постсоветских стран. Основными аргументами такого подхода является постулат, что все постсоветские страны являются независимыми суверенными государствами, отношения с которыми носят самоценный характер, а также логика постепенного расширения пространства безопасности и норм, которая превалировала в 1990-е гг. в период расширения НАТО на Восток.

Если в 2000-е гг. в немецком внешнеполитическом дискурсе шла борьба между двумя этими подходами, то в 2010-е гг. стала очевидна победа логики либеральной школы. Это объясняется общим ослаблением школы политического реализма в Германии. Особенно явной ситуация стала в посткрымский период, после 2014 г. Вместе с тем, следует отметить, что Германия рассматривает российское влияние в Центральной Азии как положительный фактор, стабилизирующий регион.

Можно резюмировать, что Берлин и Москва являются сторонниками разных школ международных отношений: немецкая внешнеполитическая элита – либеральной, а российская – политического реализма. У Германии и России разный стиль во внешней политике, разное видение международных проблем и путей их решений. Например, Германия критикует милитаризацию в Центральной и Восточной Европе и готовность России к применению военной силы. Это обстоятельство является одним из препятствий на пути позитивного международно-политического взаимодействия двух стран. В обозримой перспективе довольно сложно представить сближение подхода ФРГ и России к международным отношениям.

В своей политике в отношении России Германия будет учитывать позицию своих союзников по ЕС и НАТО. Развитию Евросоюза ФРГ будет уделять все большее внимание.

В июле 2020 г. в ответ на вопрос газеты Rheinische Post: «Является ли Россия партнером, противником или конкурентом?», министр иностранных дел ФРГ Хайко Маас сказал, что «Россия сама определяет, как ее будут воспринимать (на Западе – Ф.Б.)». Он также заявил, что «Россия нужна для разрешения конфликтов в Сирии, Ливии и на Украине.

Процессы урегулирования этих конфликтов возможны только вместе с Россией, но не против нее»²⁸⁵.

Санкции и Украинский кризис. Несмотря на то, что ухудшение отношений между Москвой и Берлином началось еще в 2011 г., апогей Украинского кризиса в 2014 г. стал серьезным рубежом в отношениях России и Запада. После марта 2014 г. ФРГ не признает границы России и ограничивает свое сотрудничество с РФ санкциями. Х.Маас в интервью газете Rheinische Post в 2020 г. отметил, что возвращение к формату G-8 возможно только после восстановления территориальной целостности Украины. Х. Маас сказал: «Мы не даем сигнала Москве, что урегулирование ситуации с востоком Украины будет означать урегулирование ситуации с Крымом». То есть, в вопросах территориальной целостности Украины ФРГ будет всегда поддерживать Киев. Германия не пойдет на то, чтобы согласиться на гипотетическую сделку «Донбасс в обмен на Крым». Если только Украина сама не согласится на такой вариант, что выглядит крайне маловероятным.

В вопросах санкционной политики ФРГ действует совместно с партнерами по ЕС. Германия учитывает, как позицию стран-хардлайнеров, так и софт-лайнеров. Это обеспечивает стабильность санкционной линии ЕС и его стран-членов.

Канцлер А. Меркель неоднократно заявляла, что основной пакет санкций связан с ситуацией в Донбассе. Позиция Евросоюза состоит в том, что санкции будут отменены, если Донбасс реинтегрируется с Украиной, а страна получит полный контроль над украино-российской границей в Донбассе. Как показали шесть лет, прошедшие с начала вооруженного конфликта на востоке Украины, позиция ЕС по санкциям последовательна и стабильна.

Можно отметить, что крупные компании пытались нарушать санкционный режим. История с поставкой турбин компании Siemens в Крым в 2017 г. является показательной. Официальная позиция немецкого концерна заключается в том, что его российский партнер по этой сделке, госкорпорация Ростех, не уведомила Siemens о покупке турбин для их последующей установки в Крыму. Однако, как правило, турбины Siemens продаются при условии их обязательного сервисного обслуживания, когда поставщик знает, где они будут установлены. То есть, высока вероятность того, что Siemens предполагал, что турбины продаются для последующей установки в Крыму, но закрыл на это глаза.

Так или иначе, стороны приспособились жить в условиях санкций. В Германии есть антисанкционное лобби, в лице бизнеса и региональных политиков на земельном уровне в новых федеральных землях и Баварии, включая премьер-министров земель. Однако это лобби не может повлиять на санкционную линию федерального правительства, которая зависит от других стран-членов ЕС.

Но если вопрос основного пакета, то есть секторальных санкций связан с ситуацией в Донбассе, то одним из обязательных условий для восстановления политических отношений России и Запада является разрешение всех российско-украинских противоречий. То есть, у России и Украины не должно быть взаимных территориальных претензий. Поскольку такая перспектива в обозримой перспективе не прогнозируется, восстановления доверия и политических отношений между Западом и Россией также пока невозможно.

Тем не менее, ФРГ остается протагонистом взвешенной линии в отношении Москвы. Немецкое руководство всецело поддерживает инициативу о миротворческой миссии в Донбассе, не стремится необоснованно ужесточать санкции против Москвы, а также не ставит под сомнение энергетическое сотрудничество с Россией.

Германия участвует в Нормандской четверке – международном формате процесса урегулирования конфликта в Донбассе. Берлин постоянно декларирует важность

²⁸⁵ Außenminister Heiko Maas im Interview mit der Rheinischen Post. 27.07.2020. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rp/2371018> (дата обращения 01.09.2020).

Нормандского формата, в Минских соглашениях видит основное направление урегулирования конфликта, немецкие политики приветствуют подключение ОБСЕ к мониторингу ситуации. Эти обстоятельства являются проявлением традиционных для немецкой внешней политики институционализма и мультилатерализма.

После избрания В.Зеленского президентом Украины в 2019 г. наблюдатели заговорили об интенсификации Нормандского формата. Однако она не состоялась. Причиной этого была неготовность сторон на условия, выдвигаемые оппонентами. Также интенсификации переговорного процесса помешали пандемия коронавируса и упрощенный порядок предоставления российского гражданства гражданам Украины.

Со стороны Германии критике подвергается политика принятия в гражданство Российской Федерации жителей самопровозглашенных ДНР и ЛНР и выдачи им российских паспортов. Немецкие СМИ и экспертное сообщество, например, Институт публичного и международного права им. Макса Планка в Гейдельберге, считают такую практику нарушающей международное право. Также немецкие эксперты полагают, что выдача российских паспортов жителям Донбасса усложняет разрешение территориального конфликта на востоке Украины²⁸⁶.

Возможно, немецкие дипломаты, журналисты и эксперты считают, что в такой политике предоставления гражданства жителям других постсоветских стран Россия демонстрирует неуважение их суверенитету и обозначает это пространство как зону своих исключительных интересов. Однако следует отметить, что вопросы гражданства являются сферой компетенции любого государства, в том числе, и России. Поэтому такие обвинения являются неправильными. Только на правовом портале Legal Tribune Online подробно рассмотрен этот процесс и разъяснено, что он не является нарушением ни международного права, ни национального законодательства какой-либо из сторон²⁸⁷.

Официальный Берлин совместно с французским МИД осудил упрощенную процедуру предоставления российского гражданства гражданам Украины. Для стран Запада показательным является пример Южной Осетии, жители которой обладали российским гражданством. В 2008 г. официальная Москва использовала необходимость защиты российских граждан как предлог для гуманитарной интервенции, которая именовалась Россией как «операция по принуждению Грузии к миру». Такой предлог может быть использован для открытого вооруженного вмешательства в конфликт со стороны России, по мнению некоторых наблюдателей.

Внешнеполитический спикер СДПГ, которая входит в правящую коалицию, Нильс Шмид в интервью Немецкой волне заявил, что этим шагом российское руководство упустило шанс наладить конструктивные отношения с новоизбранным президентом Украины Владимиром Зеленским. Более того, по мнению Шмида, таким образом, Россия проявляет себя стороной конфликта, и целенаправленно идет против духа Минских соглашений.

Основным проектом кризисного урегулирования является «формула Штайнмайера». Согласно этому проекту, подготовленному Ф.-В. Штайнмайером в бытность его министром иностранных дел Германии в 2015 г., основным требованием к Украине является закрепление в ее Конституции особого статуса для отдельных районов Донецкой и Луганской областей. Именно на это Украина на настоящий момент не готова пойти.

²⁸⁶ Burkhardt Fabian. Russlands „Pasportisierung“ des Donbas. SWP-Aktuell. Nr. 58, Juni 2020 URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2020A58_donbas.pdf (дата обращения 01.09.2020).

²⁸⁷ Russische „Pasportisierung“ auf Hochtouren. Legal Tribune Online. 02.03.2020. URL: <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/russland-ukraine-einbuengerung-pass-voelkerrecht-staatsbuergerschaft-putin/> (дата обращения 01.09.2020).

Согласование «формулы Штайнмайера» и обсуждения законодательных инициатив по Донбассу в Киеве продолжается.

Внутреннее развитие России и кризис доверия. Даже если политические отношения между Россией и Западом нормализуются, сторонам предстоит еще долго преодолевать кризис доверия. Немецкий политический класс не доверяет В. Путину и российскому руководству. По всей видимости, полного восстановления доверия нынешнему российскому руководству со стороны западных партнеров в обозримый период не произойдет. Поэтому для того, чтобы доверие вернулось на уровень 2000-х гг. необходима смена правящего руководства России. Без доверия невозможно начинать какие-либо проекты, нацеленные на развитие сотрудничества между Россией и Германией.

Не повышают уровень доверия и скандалы в отношениях между Германией и Россией. В 2019 г. в Берлине произошло убийство гражданина Грузии З. Хангошвили, в котором немецкие власти подозревают российские спецслужбы. В 2015 г. были зафиксированы две серии хакерских атак на сайт Бундестага. В них немецкие полиция и прокуратура тоже подозревали российские власти. Тотальное недоверие проявляется, например, в том, что официальный сайт партии ХДС недоступен для посещения с российских IP адресов. Имидж России был сильно подорван и допинг-скандалами, связанными с Олимпиадой в Сочи 2014 г., гибелью в московском СИЗО юриста Сергея Магницкого и другими международными соревнованиями, которые стали предметом широкого обсуждения спустя два года после ее проведения. Самым серьезным для немцев фактором восприятия российского руководства в последнее время стало отравление А. Навального. По итогам расследования немецкое правительство сделало официальное заявление о том, что российский оппозиционер был отравлен веществом класса «Новичок» на территории России.

Отсутствие доверия между политическим классом Германии и России отягощено еще и личными неприязненными отношениями между В. Путиным и А. Меркель. Уход А. Меркель с поста канцлера в конце 2021 г. решит эту проблему, но не сможет восстановить доверие немецкого политического класса к российской государственной элите.

Сейчас А. Меркель является одним из самых компетентных и готовых к взаимодействию с Россией политиков не только в немецком, но и в общеевропейском политическом истеблишменте. Ее вероятный уход из политики в 2021 г. окажет негативное влияние на германо-российские отношения.

Недовольство и разочарование руководства Германии внутренним развитием России было основным фактором ухудшения двусторонних отношений в 2011 – 2012 г. В. Путин вернулся на пост президента России с реакционной и антизападной повесткой. Курс на усиление авторитаризма и наступление на права и свободы были крайне негативно восприняты в Берлине. В Германии были разочарованы развитием событий в России в постсоветский период. Страна откатилась к авторитаризму, период неустойчивой демократии 1990-х гг. окончательно закончился.

Реакция немецкой общественности и политического класса на принятие поправок в Конституцию РФ в 2020 г. было сдержанное, но негативное. Официальных заявлений со стороны немецкого государства по этому поводу не было. В немецких СМИ высказывалось мнение, что поправки в Конституции внесены только с целью продления возможности для действующего российского президента Путина находиться на этом посту до 2036 г. Это обстоятельство объясняет крайне негативное восприятие принятия поправок в Конституцию России в 2020 г. со стороны немецкого общества и политического класса. Для подавляющего большинства немцев очевидно, что этот процесс является свидетельством усиления авторитарных тенденций в политической системе России, которая все больше отдаляет Германию и Россию от возможности ведения позитивного взаимодействия.

У немцев сложилось впечатление того, что Россия не может быть демократизирована извне. Поэтому мяч находится на половине корта России. В обозримой перспективе сложно прогнозировать поворот страны к демократическому развитию. Сейчас своеобразным девизом немецкой политики на российском направлении является “To leave with Russia” или «расстаться с Россией», то есть, свести отношения с Россией до необходимого минимума.

Энергетика. Энергетика является важнейшим треком германо-российских отношений. После аварии на японской АЭС «Фукусима-1» правительство ФРГ объявило о постепенном выходе страны из атомной энергетики. Планируется, что к 2022 г. все атомные электростанции в Германии будут остановлены. Уже сейчас в Германии работают только шесть АЭС. Три из них будут остановлены до конца 2021 г., оставшиеся три – до конца 2022г.

Доля атомной энергетики в энергобалансе Германии постоянно снижается. За последние 20 лет ее доля уменьшилась более, чем в два раза. После 2022 г. в ФРГ не будет атомной энергетики. Вероятность того, что политический курс руководства страны и общественные настроения в атомном вопросе изменятся, крайне мала. Также попытки восстановить атомную энергетику сопряжены с большими финансовыми и технологическими трудностями. Например, немецкий многопрофильный технологический концерн Siemens десять лет назад вышел из атомного направления.

Атомная энергетика является сферой германо-российского сотрудничества. Топливная компания Росатома ТВЭЛ поставляет около 20 % потребляемого в Германии урана, а ядерные отходы из ФРГ утилизируются исключительно в России. После 2022 г. этот трек отношений между Россией и Германией перестанет существовать. Здесь важен не объем сокращения товарооборота между странами, а важно выключение целого сектора взаимозависимости между странами.

Однако научное сотрудничество между Германией и Россией в вопросе обеспечения безопасности ядерных объектов и замыкания ядерных циклов будет продолжаться. Соглашение об этом между научными институтами двух стран было подписано в 2019 г.

ФРГ к 2038 г. планирует отказаться от использования угля, как каменного, так и бурого из-за его не-экологичности. Итак, в ближайшие несколько лет в Германии из-за закрытия электростанций, работающих на угле, следует ожидать резкого снижения спроса на импортируемый каменный уголь. 60 % потребляемого Германией угля импортируется. По данным Федерального статистического ведомства ФРГ Destatis, РФ обеспечивала в прошлом году и в первой половине нынешнего года порядка 45% всех поставок на немецкий рынок - больше, чем США, Австралия и Колумбия, вместе взятые. Объемы поставок составили в 2018 году 17,64 млн. тонн²⁸⁸.

Доля природного газа в энергобалансе Германии в последние 20 лет довольно стабильна. Сейчас она составляет почти 24 %. Значительного снижения значимости газа для немецкой энергетики в ближайшие годы не произойдет. Несмотря на то, что доля возобновляемых источников энергии в энергобалансе ФРГ постоянно растет, альтернативная энергетика в ближайшие годы не сможет компенсировать выход из атома и угля. Также преимуществом газа является то, что он считается экологически чистым топливом. Цены на газ довольно приемлемые, их существенного роста не ожидается. Однако в долгосрочной перспективе доля газа в энергобалансе страны будет медленно снижаться, если, конечно, ввод новых мощностей ВИЭ в Германии сохранится.

Сейчас Германия является как импортером, так и реэкспортером газа. Около 40 % газа ФРГ получает напрямую из России. В случае развития газо-транспортной инфраструктуры в

²⁸⁸ Европа отказывается от угля, Россия не верит в потерю рынка // DW. 18/09/2019. URL: <https://www.dw.com/ru/%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%8B%...> (дата обращения 01.09.2020).

Центральной и Юго-восточной Европе, строительства терминала сжиженного природного газа и газопровода «Северные ворота» в Польше, который приведет в Центральную Европу норвежский газ, значение реэкспорта российского газа из Германии в Центральную Европу снизится. Также правительство ФРГ нацелено на развитие собственной газовой инфраструктуры. Германия строит первый в Германии терминал СПГ в Брюнсбюттеле, который создаст возможность импорта американского газа.

Строительство трубопровода «Северный поток – 2» сталкивается с тяжелыми препятствиями. Газопровод легален и давно получил разрешительные документы в Германии. Тем не менее, указанные выше факторы позволяют предположить, что зависимость Германии от России в газовом вопросе не увеличится. По всей вероятности, если «Северный поток – 2» будет достроен, он попадет под действие Третьего энергопакета ЕС. Однако вряд ли это как-то негативно повлияет на использование «Газпромом» этого трубопровода, поскольку, скорее всего, другие поставщики газа не будут претендовать на мощности «Северного потока – 2», что предусмотрено Третьим энергопакетом. Поэтому «Газпром», в случае реализации проекта, сможет самостоятельно использовать этот трубопровод.

Амбициозной стратегической целью Европейского Союза является создание Энергетического союза ЕС. Эта идея еще далека от своей реализации, однако можно порассуждать о том, что будет в случае построения Энергетического союза. Он предусматривает создание единого энергетического рынка в ЕС, антимонопольные мероприятия, улучшение энергоэффективности ЕС, содействие климатическим и экологическим целям. Что же касается энергетических отношений ЕС с третьими странами, то здесь предусматривается возможность Брюсселя одобрять или отклонять договоры на импорт энергоносителей в страны-члены Евросоюза, заключенные ими с третьими странами.

Для России возможное создание Энергетического союза ЕС означает увеличение значения Евросоюза в германо-российских нефтегазовых отношениях. Брюссель станет обязательным актором этих отношений, а роль немецких энергетических концернов и нефтегазового лобби в Германии и германо-российских отношениях будет снижаться.

Доля нефти в немецком импорте относительно стабильна. Около 30 % нефти в ФРГ импортируется из России. Нефть значима в Германии не для производства электроэнергии, а для транспорта и нефтехимической промышленности. Развитие электротранспорта, как ожидается, в ближайшее десятилетие не пошатнет позиций нефти. Также значимые экспортеры нефти в Германию Норвегия (16 % в немецком импорте нефти) и Великобритания (11 %) в будущем, по всей видимости, будут сокращать экспорт нефти. Все это позволяет говорить о том, что Россия на ближайшее десятилетие останется крупнейшим экспортером нефти в ФРГ. В последние годы Роснефть увеличивает свое присутствие в Германии. Российской компанией было даже создано дочернее подразделение „Rosneft Deutschland GmbH“.

Так или иначе, при Д. Трампе США тоже вышли на европейский нефтяной и газовый рынок Европы. Это потенциально имеет негативные последствия для России, так как чем больше поставщиков и чем лучше инфраструктура, тем ниже цена на углеводороды.

В период «Партнерства для модернизации» в германо-российских отношениях (2008 – 2011 гг.) существовало Российско-германское энергетическое агентство RuDeA. Оно было открыто на волне модернизационного партнерства в 2009 г. с целью развивать в России альтернативную энергетику и энергосберегающие технологии. Спустя несколько лет, не достигнув сколь либо заметных результатов, это агентство было закрыто. Пример RuDeA является показательным. Перспектив сотрудничества Германии и России в сфере альтернативной энергетики на настоящий момент нет.

Уже в среднесрочной перспективе энергетический атомный трек германо-российских отношений почти полностью исчезнет. В течение ближайших десяти лет прогнозируется конец эпохи экспорта российского угля в Германию. А его снижение, вероятно, уже началось. Объемы нефтегазовой торговли между Россией и Германией, как представляется, в обозримом будущем останутся на прежнем уровне по объему поставок, но долгосрочное снижение цен на углеводороды приведет к снижению финансового объема германо-российской нефтегазовой торговли и к ослаблению позиций энергетического лобби в двусторонних отношениях. Вместе с тем, развитие европейской интеграции в энергетической сфере приведет к тому, что значение Евросоюза в германо-российских нефтегазовых отношениях будет повышаться, а позиции немецкого энергетического лобби в германо-российских отношениях – ослабнут. Таким образом, сама по себе торговля нефтью и газом между ФРГ и Россией сохранится, однако, она не будет оказывать влияние на политический курс, как это было в первые полтора десятилетия XXI века. Эта ситуация будет отличной от периода 1970-х – 1980-х гг., когда даже в условиях холодной войны энергетическое лобби оказывало влияние, как на позицию Советского Союза по определенным вопросам (например, о выезде немцев СССР), так и на политику ФРГ. Также развитие газотранспортной инфраструктуры в ЕС расширяет возможности импорта в Евросоюз газа из разных регионов мира. Поэтому усиление позиций России как основного поставщика углеводородов в ЕС не произойдет, как и не возрастет значение реэкспорта российских углеводородов. Заметного сотрудничества России и Германии в сфере ВИЭ не предвидится.

Экономика. Экономические отношения между Германией и Россией в постбиполярный период прошли несколько этапов. Посткрымский период санкционного противостояния начался в 2014 г. и продолжается до сих пор. Обе страны приспособились к условиям санкций, но существуют еще более долгосрочные и значимые экономические тенденции, которые влияют на отношения двух стран.

Германо-российские отношения начали ухудшаться в 2011 г., когда политические события (объявление о возвращении В. Путина на пост президента, антизападный и авторитарный курс) оказали влияние на двусторонние экономические отношения. Уже в 2012 г. стало очевидно, что «Партнерство для модернизации» провалено, что российская экономика будет развиваться экстенсивно. Также активно декларируемая Кремлем в те годы идея «поворота на Восток» или «поворота в Азию» не добавляла оптимизма для концептуального обоснования развития странами ЕС экономических связей с Россией. Идея «Европы от Лиссабона до Владивостока», базировавшаяся, прежде всего, на планах экономической интеграции России и Евросоюза и создания единого экономического пространства России и ЕС, уже не упоминается. Это обстоятельство свидетельствует о концептуальном вакууме и на экономическом треке германо-российских отношений.

Одним из лозунгов возвращения В. Путина на пост президента России стала евразийская интеграция. В политических и экспертных кругах стран постсоветского пространства озвучивалась идея «сопряжения интеграций», то есть, развития отношений между ЕС и формирующимся Евразийским экономическим союзом. Такое сопряжение было бы возможно и принесло бы экономический эффект только в случае успешности евразийского интеграционного проекта. Однако состояние и перспективы евразийской интеграции вызывают сомнения. В Германии евразийскую интеграцию не считают чем-то значимым. Поэтому рассчитывать на то, что интеграция на постсоветском пространстве сможет стать фактором улучшения экономических отношений ее с Евросоюзом пока не приходится.

Немецкий бизнес на протяжении всего постсоветского периода жаловался на плохой инвестиционный климат в России. На инвестиционный климат большое влияние оказала гибель в московском СИЗО Сергея Магницкого в 2009 г. В последнее десятилетие ситуация

не улучшается. В 2020 г., в период разгара карантинных мер, Немецкая внешнеторговая палата в России провела опрос среди немецких бизнесменов, работающих или планирующих работать в России о том, планируют ли они в ближайший год инвестировать в РФ. 70 % опрошенных ответили отрицательно.

В двусторонней торговле налицо асимметрия ситуации. ФРГ занимает 1 место во внешней торговле России, а Россия – лишь 14 место во внешней торговле Германии.

Российские тенденции последнего десятилетия – снижение покупательной способности населения и ослабление курса рубля. Снижение стоимости рабочей силы в России является выгодным фактором для немецких инвесторов, которые занимаются производством на территории России. Снижение же покупательной способности российского населения серьезно бьет по работающим в России ритейлерам. Часть экономистов прогнозирует эпоху реиндустриализации развитых стран, когда производственные мощности будут возвращены из развивающихся стран в развитые. Если этот сценарий окажется верным, то это будет способствовать снижению инвестиций немецкого бизнеса в Россию.

Но масштабы российской экономики позволяют говорить о том, что, несмотря на негативные тенденции, резкого или масштабного обвала двусторонних экономических отношений не произойдет. Однако не видно и каких-либо драйверов, направлений развития, которые бы обеспечили новую динамику германо-российским экономическим отношениям. Как показывает практика, экономические отношения не гарантируют сохранение политических отношений.

Можно сделать следующие выводы о долгосрочных перспективах политики Германии на российском направлении. Влияние «друзей России» в немецкой политике снижается. Все больший вес в Германии имеют те персоналии, которые ориентируются на ценности и нормы в политике. Это связано как с изменениями в партийно-политической системе ФРГ, так и с тем, что молодое поколение немцев, в том числе и в политике, все больше ориентированы на ценностный подход. В связи с этим все меньше немцев считают Россию частью Европы. Если не будет происходить изменений во внешней и внутренней политике России, то такая тенденция продолжится.

Германия и Россия имеют разный подход к решению международных проблем. Внешнеполитические элиты России и Германии являются последователями разных школ международных отношений – либеральной и политического реализма. Это проявляется и в выборе двумя странами различных механизмов во внешней политике.

Большой проблемой для двусторонних отношений остается кризис доверия между политическим классом Германии и России. Чтобы вернуть возможность позитивного сотрудничества двух стран необходимо восстановить доверие, что не может произойти при нынешнем руководстве России.

Из энергетического сотрудничества России и Германии выпадают такие сектора, как атомная энергия, уголь и ВИЭ. Объемы нефтегазовой торговли между Россией и Германией, как представляется, в обозримом будущем останутся на прежнем уровне по объему поставок, но долгосрочное снижение цен на углеводороды приведет к уменьшению финансового объема германо-российской нефтегазовой торговли. Значение реэкспорта российского газа для Германии будет снижаться. Вес нефтегазового лобби в немецкой политике тоже уменьшится. В условиях снижения цен на товар продавец становится более зависимым от покупателя, а зависимость покупателя от продавца, напротив, уменьшается.

Как и на политическом треке германо-российских отношений, в сфере экономики наблюдается концептуальный вакуум. Также не видно каких-либо драйверов для развития экономических отношений Германии и России. Более того, пока не предвидится даже достижения условий для отмены секторальных санкций.

В отличие от 2000-х гг., внешняя политика ФРГ будет все больше встроена в ОВПБ Евросоюза. В последние годы в Германии и ЕС наблюдается общее снижение интереса к России, к политическому взаимодействию с ней. Немецкая политическая элита сокращает контакты с Москвой до необходимого минимума.

Представленные выше тенденции позволяют предположить, что германо-российские отношения будут медленно стагнировать. Времена, когда Германию называли «адвокатом российских интересов в Европе», безвозвратно ушли в прошлое.

В условиях, когда политические отношения заблокированы территориальными конфликтами и глубоким недоверием политических элит двух стран, когда нет драйверов интенсификации экономических отношений, другие треки германо-российских отношений – общественные, научно-образовательные, межмуниципальные и коммунальные – не могут оказывать положительного влияния на политический уровень и не могут стать его полноценной заменой.

Немецкий политический класс считает, что в двусторонних отношениях «мяч находится на российской стороне корта». Действительно, рычаги для решения территориальных конфликтов Украины находятся у российского руководства. Только Россия сама может начать развиваться как правовое и демократическое государство. Именно это является условием для восстановления отношений между двумя странами. В ближайшие годы можно будет наблюдать преемственность немецкой политики на российском направлении.

О необходимости выхода российского направления немецкой внешней политики из концептуального вакуума высказался эксперт по Восточной Европе из Фонда Генриха Белля Штефан Майстер: «Способна ли Германия вести политику ЕС в отношении России и Восточной Европы и серьезно восприниматься Вашингтоном при решении важных стратегических вопросов? Германии и Евросоюзу нужна долгосрочная стратегия в отношении взаимодействия с коррумпированными и клептократическими элитами и интеграции в Европу России, которая больше, чем Владимир Путин»²⁸⁹.

Остается надеяться, что российское руководство осознает важность развития отношений с Германией, поскольку отношения с Берлином, в значительной степени, определяют отношения со всем Евросоюзом, и что Москва будет делать ставку не на нефтегазовую торговлю и конкуренцию на международной арене, а на сотрудничество между Россией и ЕС в сфере международной безопасности и интенсивного развития. В этом смысле конфликт в Ливии, многосторонние операции по поддержанию мира в Африке, мирное урегулирование в Сирии следует рассматривать как шанс для восстановления доверия.

²⁸⁹ Meister S. Die Sackgasse der deutschen Ostpolitik: Wie die Bundesregierung ihre eigene Russland- und Ukrainepolitik torpediert // DGAPstandpunkt. Nr. 3. Februar 2019 URL: <https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/dgapstandpunkt/die-sackgasse-der-deutschen-ostpolitik> (дата обращения 01.09.2020).

ГЛАВА 6

Политика Германии и России в отношении стран новой Восточной Европы

Термин «новая Восточная Европа»²⁹⁰ является одним из самых «молодых» в политической науке. Причины его появления связаны, прежде всего, с тем, что за прошедшие 30 лет образовавшиеся на развалинах Советского Союза новые государства, как справедливо заметил российский политолог Д.Тренин, «не только устояли, но и устоялись».²⁹¹ Пространство, которое до недавнего времени исследователи называли «постсоветским», вышло из «зоны ответственности» только России: Европейский союз стал мощным центром притяжения для новых независимых государств. И, наконец, в условиях нынешнего противостояния России и Запада, бывшие советские республики все чаще встают перед выбором: интегрироваться в евроатлантическое сообщество, в евразийское сообщество, попробовать войти в оба, или не интегрироваться ни в то и ни в другое. Решимость говорить «нет» как Москве, так и западным столицам подкрепляется незаметной для многих активизацией в новой Восточной Европе третьих стран.²⁹² Молдавию, Украину и Белоруссию сегодня нельзя рассматривать исключительно через призму общего советского прошлого и «имперских» устремлений России. На страны новой Восточной Европы следует, в первую очередь смотреть, как на самостоятельные государства, активно укрепляющие свой суверенитет.

Процессы национального строительства в Молдавии и Украине по разным причинам и в разное время привели к возникновению конфликтов на их территориях. Речь идет о «замороженном» Приднестровском конфликте (1989 г.) и неурегулированном Украинском кризисе (2014 г.). В результате молдавское государство лишилось контроля над своей индустриально развитой территорией на левом берегу Днестра, а украинское – над юго-восточной частью и Крымом. В августе 2020 г. в Белоруссии начался глубокий политический кризис, затронувший основы её государственности. Удивительным образом республика, наиболее тесно по сравнению с другими странами интегрированная с РФ и возглавляемая самым пророссийским президентом, сегодня проходит, пожалуй, самую сложную главу в своей истории – обретение собственной национальной идентичности и международного признания. Во всех трех случаях одним из главных воздействующих факторов является политика России, а вектор развития на обозримый период плохо предсказуемым.

Новая Восточная Европа в последние годы опять превратилась в арену противостояния двух цивилизационных систем – на этот раз демократической и авторитарной. В 90-х гг. XX в. казалось, что прежнее противостояние ушло в прошлое вместе с Советским Союзом и закончившейся холодной войной. Однако уже в 2008 г., когда произошел Кавказский конфликт, стало ясно, что это не так. Сегодняшний глубокий кризис во взаимоотношениях России и Европейского союза наглядно демонстрирует, что их

²⁹⁰ Новая Восточная Европа – это Украина, Белоруссия и Молдавия.

²⁹¹ Тренин Д. Россия и новая Восточная Европа. URL: <https://carnegie.ru/2010/04/22/ru-pub-40669> (дата обращения 16.10.2020).

²⁹² Речь идет, в первую очередь, о Китае, Турции, Израиле и арабских государствах. Анализ взаимоотношений этих стран не только с Молдавией, Беларусью, Украиной, но и с Грузией, Арменией, Азербайджаном и странами Центральной Азии, говорит о том, что в регионе появились новые экономические игроки, на которых заняты конкурентной борьбой США, Россия и ЕС пока не обращают внимания. Подробнее см.: Кто выигрывает от противостояния России и Запада на постсоветском пространстве. URL: https://carnegie.ru/commentary/76170?utm_source=rssemail&utm_ ... (дата обращения 16.10.2020).

политика в отношении новых государств Восточной Европы в последние 30 лет была направлена не столько на равноправное партнерство, сколько на удовлетворение собственных потребностей, связанных, в первую очередь, с экономическими интересами и вопросами безопасности.(рынки сбыта и создание «буферной зоны»)

Стремление освободившихся от опеки «большого брата» республик проводить независимую политику, с одной стороны, совпало с общими тезисами коллективного Запада, которые не ставились под вопрос в ходе дискуссии о будущем европейской системы безопасности после слома биполярной системы. Среди них было положение о том, что в сегодняшней Европе недопустимо создание сфер влияния каких-либо стран или объединений и ограничение свободы выбора союзов.²⁹³ С другой стороны, названная тенденция вступала в противоречие с целями Российской Федерации, рассчитывающей укрепить свои позиции «в качестве ведущей силы формирования новой системы межгосударственных политических и экономических отношений на территории постсоюзного пространства» и сформировать у третьих стран и международных организаций «понимание того, что этот регион является, прежде всего, зоной интересов России».²⁹⁴ В итоге, как верно отметил российский европеист Н.Кавешников, «постепенно оформилось системное противоречие интересов» РФ и ЕС на пространстве пересекающегося соседства, которое превратилось в «пространство геополитической конкуренции».²⁹⁵

«Замороженные» конфликты, неурегулированные кризисы и нестабильная политическая обстановка внутри и вокруг Молдавии, Украины и Белоруссии являются для Европейского союза, претендующего на роль «центра силы», и Германии, как одного из его лидеров, серьезным вызовом. Однако осознание этого европейцами произошло совсем недавно. Активно участвовать в решении внешнеполитических вопросов, связанных с новой Восточной Европой, Брюссель и Берлин начали только в 2014 г., когда ФРГ стала одним из инициаторов и участников Нормандского формата. В том числе и благодаря ее усилиям были подписаны Минские соглашения, с выполнением которых до сих пор связана единственная надежда на прекращение боевых действий на Донбассе. Позиция Германии в основном строится на призывах к диалогу и на попытках найти компромисс между непримиримыми, по сути, требованиями Украины и России. Немецкое руководство не акцентирует «крымский вопрос», хотя и не признаёт полуостров российским, считая его присоединение незаконным. Берлин соглашается не считать Россию стороной конфликта, чтобы сохранять возможность урегулирования конфликта, хотя никакого прогресса на этом пути не наблюдается. Представляется, что такая «дипломатичность» европейцев в известной мере способствовала тому, что Минские соглашения до сих пор не имплементированы, война на юго-востоке Украины не остановлена, и Киев по-прежнему не имеет полного контроля над всей украинской территорией.

За прошедшее с 2014 г. время у немцев и, в целом, европейцев, накопилась усталость от невозможности разрешить Украинский конфликт. Как на дипломатическом, так и на военном уровнях ситуация вокруг него постепенно «заморозилась». События августа-октября 2020 г. в Республике Беларусь предоставили Европе, Германии и России еще один шанс хотя бы частично преодолеть накопившиеся противоречия попытавшись совместно оказать помощь белорусам, трагедия которых фактически завершила развал Советского

²⁹³ Javier Solana: We tend to believe that security inside Europe is largely “completed”. URL: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/discours/105986.pdf (дата обращения 31.10.2020).

²⁹⁴ Указ Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г. №940. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/8307> (дата обращения 31.10.2020).

²⁹⁵ Кавешников Н.Ю. Отношения между Россией и Европейским союзом. // Внешняя политика России. 1991-2016. / Отв. ред. Шаклеина Т., Панов А., Булатов В. – М.: МГИМО, 2017. С. 286

союза. Однако ни Брюссель, ни Берлин, ни Москва этим шансом не воспользовались. В первой же реакции европейцев на белорусские протесты явно просматривался страх повторить украинский сценарий, спровоцировав Россию на жёсткую реакцию. Западные политики, действующие по схеме, согласно которой решение любого конфликта возможно только через «сохранение диалога» и поиски компромиссов, видимо, не учли, что попытки «умиротворения» диктаторов и переговоры с ними по вопросам соблюдения прав человека, не говоря уже о передаче власти, как правило, обречены на провал.

Немецкие и европейские дипломаты ограничились заявлениями и санкциями, которые уже не раз демонстрировали свою неэффективность в качестве инструмента урегулирования конфликтов. По существу, Запад согласился с отвергаемым им на словах тезисом о наличии т.н. «зон особого влияния» государств. В результате позиции незаконно избранного (с точки зрения Брюсселя-Е.Ш.) А.Лукашенко, а также российское влияние в Беларуси существенно окрепли. ЕС и Германия в очередной раз оказались не готовы взять на себя ответственность за разрешение конфликтов, связанных с демократическими процессами в постсоветских государствах.

Объяснить такую, на первый взгляд, «слабую» позицию европейцев в решении проблем новой Восточной Европы отчасти помогает анализ участия Германии в урегулировании Приднестровского конфликта. Официального статуса в переговорах у Берлина не было, и нет. Вместе с тем, правительство ФРГ на протяжении последних десяти лет прилагает большие усилия для разрешения этого конфликта.

История приднестровского конфликта насчитывает тридцать лет. Она началась в 1989 г. в ходе нараставших в советских республиках дезинтеграционных процессов. На фоне поднявшейся волны национализма, в молдавском обществе возникли противоречия по поводу дальнейшего развития страны. Русскоговорящее население, а также проживающие в республике украинцы, решительно выступили против «румынизации» общественно-политической жизни (Верховным Советом Молдавии, в частности, были приняты постановления о румынском языке как государственном и румынском государственном гимне как государственном гимне Молдавии). В 1990 г. эти противоречия обострились и привели к гражданскому конфликту. Несогласные с Кишиневом, политика которого продолжала опираться на идею объединения с Румынией, провозгласили создание приднестровской Молдавской республики (ПМР), в которую вошла большая часть Левобережья и стратегически важный город Бендеры на правом берегу Днестра.

Противостояние между официальным Кишиневом и самопровозглашенной ПМР перешло в вооруженную стадию: произошли первые столкновения. Открытые боевые действия между сторонами начались в марте 1992 г. и продолжались до августа того же года, когда их удалось прекратить с помощью российских войск, оставшихся на левом берегу Днестра с советских времен. С этого момента начинается долгая история переговоров между противоборствующими сторонами, которая до сих пор не увенчалась успехом. Приднестровский конфликт имеет статус «замороженного», то есть неурегулированного, но не находящегося в острой стадии.

С самого начала процесс урегулирования, открывшийся в 1993 г. прямыми переговорами между Кишиневом и Тирасполем, шел очень трудно из-за непримиримых позиций сторон. Власти Молдавии были готовы предоставить особый статус Приднестровью, но в рамках Республики Молдова. Представителей ПМР даже самая широкая автономия не устраивала. Они стремились получить максимально возможную независимость от Кишинева.²⁹⁶

²⁹⁶ Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии. / Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон, Мишель Хёйссен и др.; пер. с англ. – М.: Издательство “Весь мир”, 2005. С.167.

Подключение к переговорному процессу с мандатом посредника миссии СБСЕ, в докладе которой ПМР было предложено объединиться с Молдавией с правом на «внешнее самоопределение», в том случае, если последняя решит отказаться от собственной государственности и слиться с Румынией, к прогрессу в переговорах не привело. Лишь при посредничестве России в 1994 г. стороны смогли, наконец, подписать совместную декларацию, в которой они соглашались начать переговоры о правовом и конституционном статусе Приднестровья. В 1995 г. третьим официальным посредником в разрешении приднестровского конфликта и гарантом его урегулирования стала Украина.

Несмотря на усилия международных посредников, все раунды переговоров заканчивались подписанием очередного меморандума или декларации, к соблюдению или выполнению положений которых Тирасполь и Кишинев не приступали. Прорыв в переговорах, который имел шансы увенчаться успехом, произошёл после присоединения к ним США и ЕС. В 2002 г. было создано «Постоянное совещание по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию», изменившее его формат с «3+2» на «5+2» (Кишинев и Тирасполь – стороны конфликта, ОБСЕ,²⁹⁷ Россия и Украина – стороны-гаранты, ЕС и США – наблюдатели).

Присоединение Соединенных Штатов к приднестровскому урегулированию было напрямую связано с беспрецедентной готовностью США и России сотрудничать друг с другом в сфере безопасности после терактов 9/11. Президенты Дж. Буш-младший и В. Путин 21 июня 2002 г. официально объявили о своей готовности действовать сообща, в том числе, и для скорейшего разрешения приднестровского конфликта.²⁹⁸

Европейский союз присоединился к переговорному процессу, также исходя из соображений безопасности. До конца 90-х гг. приднестровский конфликт не входил в круг интересов ЕС, и возможность его прямого подключения серьезно не рассматривалась.²⁹⁹ В то время европейские дипломаты направили все свои усилия на сотрудничество со странами ЦВЕ,³⁰⁰ с целью их «возвращения в Европу». Неожиданный и быстрый распад советского блока и самого СССР поставил перед ЕС срочную внешнеполитическую задачу: выстраивать новые отношения с образовавшимися на развалинах социалистической системы государствами.

В начале XXI в. ситуация изменилась. К тому времени Приднестровье на Западе приобрело имидж «черной дыры» из-за свободного использования его территории для провоза контрабанды в ЕС и передвижения лиц, связанных с транснациональной преступностью. Кроме того, в нацеленном на дальнейшее расширение ЕС³⁰¹ Брюсселе не мог не вызывать беспокойство тот факт, что в скором времени восточные границы Евросоюза приблизятся к приднестровскому региону. В связи с этим, европейские дипломаты все пристальнее наблюдали за ситуацией в Молдавии, тем более что ее внешняя политика с конца 90-х гг. была ориентирована на интеграцию с ЕС. Стремясь окружить Европейский союз дружественными соседними государствами, способствуя распространению в их обществах демократических ценностей, Брюссель принял программу Европейской политики соседства (ЕПС), к которой в 2004 г. присоединилась и Молдавия.

Постепенно в руководстве ЕС укрепилось понимание взаимосвязи между неразрешенным конфликтом и трудным экономическим и политическим положением

²⁹⁷ СБСЕ стал ОБСЕ в январе 1994 г.

²⁹⁸ Vaux Tony, Barret Jan. *Conflicting Interests – Moldova and Impact of Transdnistria*. London, Humanitarian Initiatives (DFID). January 2003. P. 8.

²⁹⁹ Vahl Marius. *The EU and Moldova: A Neglected Partnership*, in: Lewis Ann (ed.). *The European Union and Moldova*. London, Federal Trust, 2004.

³⁰⁰ Центральная и Восточная Европа

³⁰¹ В 2004 г. в ЕС вошли 10 стран ЦВЕ, а в 2007 г. – Болгария и Румыния.

Республики Молдова. И даже если они и учитывали тот факт, что молдавские политики нередко использовали «фактор Приднестровья» с целью получения большего объема европейской экономической помощи, строить безопасное пространство вокруг ЕС с находящимися в Приднестровье вооруженными силами России для политиков из Брюсселя не представлялось возможным.

К концу 90-х гг. российские вооруженные силы, размещенные в ПМР (часть бывшей советской 14-ой армии), насчитывали примерно 2,5 тыс. человек. Кроме того, на складах в Приднестровье хранилось свыше 40 тыс. тонн техники и боеприпасов. Присоединение к процессу урегулирования США и ЕС способствовало тому, что к середине 2003 г. численность российских войск в ПМР сократилась до одного батальона – чуть менее тысячи человек, а также было вывезено около 35% военной техники.

Прогресс в урегулировании Приднестровского конфликта достиг своей наивысшей точки в конце 2003 г. фактическим принятием российского варианта решения приднестровской проблемы - «Плана Козака», положения которого устраивали обе стороны конфликта. Этот план предусматривал создание ассиметричной федерации в Молдавии, а именно, предполагалось в сохраняющей свое единство Республики Молдова выделить Приднестровье как субъекта федерации, территория которого при этом федеральной землей не являлась бы. Кроме того, гарантировалось сохранение военного присутствия России в ПМР до 2020 г., с последующим окончательным выводом войск.

Однако тогдашний президент Молдавии В.Воронин отказался подписывать документ, который не одобрили ОБСЕ, США и ЕС. Прорыв в переговорах, изначально связанный с благоприятной международной обстановкой для сотрудничества в сфере безопасности, не завершился решением вопроса о статусе Приднестровья. На самом важном, заключительном этапе международные посредники не смогли выступить единым фронтом и помочь сторонам урегулировать конфликт, несмотря на то, что ПМР и Молдавия в тот момент были готовы решить свои противоречия и заключить итоговое соглашение.

После провала «Плана Козака» переговорный процесс долго буксовал, а в 2006 г. и вовсе остановился. В дальнейшем официальные посредники больших усилий по урегулированию приднестровской проблемы не предпринимали, сосредоточив свое внимание на налаживании частных контактов с Тирасполем и Кишиневом с целью вернуть их за стол официальных переговоров. Однако неформальные встречи так и не привели к возобновлению переговорного процесса, пока инициатива не перешла к немецким политикам.

После окончания холодной войны внешняя политика Германии в сфере безопасности была скорректирована с учётом новых вызовов связанных, среди прочего, с необходимостью урегулирования региональных конфликтов. Важнейшее значение для ФРГ приобрёл претендующий на усиление своего политического влияния ЕС, который, по мнению Берлина, в перспективе мог бы эффективнее отвечать на вызовы европейской безопасности, чем США, все чаще использующие военный потенциал НАТО в собственных интересах и без согласования с европейскими союзниками. Укрепление политических и экономических позиций ФРГ превратило ее в основного лидера Европейского союза. Соответственно возросла и роль Германии в осуществлении европейского интеграционного проекта.

Изменения, которые произошли во внешней политике ФРГ, сказались и на посредничестве Германии в урегулировании приднестровского конфликта, в котором, особенно, после 2014 г. стали наблюдаться отличия в сравнении с предыдущим периодом. Однако основным инструментом воздействия ФРГ на участников переговоров была и остается т.н. мягкая сила.

Впервые о своем интересе к урегулированию «замороженного» конфликта в Приднестровье немецкие политики заявили в 2009 г., организовав т.н. Баварскую

конференцию – ежегодный форум для консультаций между представителями Тирасполя, Кишинева и международных партнеров формата «5+2». Конференция, финансируемая правительством ФРГ, на протяжении 10 лет каждый год собирает в Баварии представителей всех заинтересованных в урегулировании конфликта сторон для решения насущных проблем и продвижения мер, направленных на поддержку переговорного процесса.

Усилия немецких дипломатов, выраженные в организации Баварской конференции, напрямую связаны с традициями, заложенными в 70-х гг. канцлером В. Брандтом в т.н. новой восточной политике. Как известно, основная цель этой политики, которую Германия проводила на протяжении почти всего периода существования социалистического блока, была направлена на преодоление раскола между Западной и Восточной Европой на основе диалога и сотрудничества. В начале XXI в. этот раскол завершился вхождением большинства стран ЦВЕ в Европейский союз, и термин «восточная политика» утратил свое значение. При этом немецкое руководство и в изменившихся условиях продолжала использовать идеи и методы В. Брандта в процессе формирования политики ФРГ в отношении России и новой Восточной Европы. Как и в те далекие годы, полагая, что сближение может привести к изменениям,³⁰² Берлин стремился наладить взаимоотношения с Москвой и бывшими республиками СССР не только самостоятельно, но и активно продвигая общую для ЕС «политику соседства».

В 2006 г. в Берлине была разработана «развитая политика соседства», «ЕПС плюс», целью которой было распространить на бывшие советские республики европейскую стабильность и благосостояние, заключив с ними соглашения подобно договору между Европейским союзом и Швейцарией.³⁰³ Бывшим советским республикам предлагалось «более тесное сотрудничество на институциональном уровне, в частности, получение статуса наблюдателей в институтах ЕС при принятии решений в тех сферах, где соответствующие нормы Евросоюза были ими приняты и применяются».³⁰⁴

Продолжая считать Россию «стратегическим партнером» и страной, без участия которой невозможно решение ни региональных, ни глобальных вызовов и проблем, немецкие политики стремились вовлечь Москву в процесс строительства «Большой Европы». В германском МИДе сформировали соответствующую концепцию общей «восточной политики» ЕС, которая бы распространялась и на РФ. Цель этой концепции состояла в том, чтобы сделать «необратимым политическое, экономическое и культурное взаимопереплетение ЕС с Россией».³⁰⁵ Примечательно, что девизом концепции стало типично брандтовское «сближение через диверсификацию связей».³⁰⁶

Тем самым, как верно отметил известный российский политолог Д.Тренин, «Берлин стремился играть роль проводника Москвы» в ее попытках сблизиться с западным обществом и «теснее привязать» Россию к ЕС.³⁰⁷ Продолжая выполнять эту задачу, свое председательство в Европейском союзе в первой половине 2007 г. Германия провела под

³⁰² «Изменение путем сближения» – слоган, в котором выражена основная идея «новой восточной политики» В. Брандта.

³⁰³ Berlin entwickelt neue Nachbarschaftspolitik für die EU. // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2006. 2. Juli. URL: <http://www.faz.net/aktuell/politik/europaeische-union/europaeische-union-berlin-entwickelt-neue-nachbarschaftspolitik-fuerdie-eu-1354215.html> (дата обращения 12.07.2019).

³⁰⁴ Федорцев В.А. Восточное направление европейской политики соседства: особенности становления и развития. URL: https://riss.ru/images/pdf/journal/2012/2/06_%D0%A4%D0%B5%D0%B... (дата обращения 12.07.2019).

³⁰⁵ Павлов Н.В. Внешняя политика канцлера А.Меркель (2005 – 2007). – Москва: МГИМО-Университет, 2018. С. 37.

³⁰⁶ Прямая аналогия с девизом политики разрядки В.Бранта “изменение через сближение”

³⁰⁷ Тренин Д. Россия и Германия: от отчуждения к новому соседству. URL: <https://carnegie.ru/2018/05/31/ru-pub-76473> (дата обращения 16.07.2019).

девизом «Совместно строить Европу», имея в виду и Россию. Таким образом, политика ФРГ в новой Восточной Европе и «особые» российско-немецкие отношения все больше встраивались в общую линию ЕС.

В 2009 г. ФРГ инициировала и активно поддержала программу ЕС – «Восточное партнерство», нацеленную на укоренение демократических ценностей в новых независимых государствах. Немецкие политики отнеслись к этой программе как способу предотвратить появление нового «железного занавеса» по периметру ЕС. Понимая, что страны-участницы «Восточного партнерства» Россия традиционно включает в сферу своих экономических и политических интересов, немецкие политики вплоть до украинского кризиса вели себя крайне осторожно, боясь навредить немецко-российским отношениям и нарушить существующий в тот момент хрупкий баланс между устремлениями ЕС и России в государствах, входивших некогда в СССР. Подчеркивая, что бывшие советские республики не должны оказываться перед выбором – либо кооперация с ЕС, либо сотрудничество с Россией, политики ФРГ рассматривали и представляли «Восточное партнерство» исключительно как инструмент экономического сближения новых независимых стран с ЕС, а не их политического объединения с Европейским союзом.

Непосредственно к урегулированию приднестровского конфликта немецкие политики приступили на следующий год после принятия ЕС «Восточного партнерства». Произошедший в 2008 г. кавказский кризис вынудил правительство ФРГ действовать более решительно в вопросах безопасности, используя свой богатый опыт ведения диалога и крепкие связи с Москвой. Международное сообщество расценило конфликт вокруг Южной Осетии и Абхазии как подрыв Россией системы европейской безопасности и «размораживание» конфликта, за которым может последовать эскалация и в других очагах напряженности на в новой Восточной Европе, и даже создание новых. Большинство же немецких политиков по-прежнему считали, что диалог с Москвой даже после применения Россией военной силы в Грузии прерывать нельзя, и шансы совместно с Москвой обеспечить безопасность Европе сохраняются.

По инициативе ФРГ, в июне 2010 г. А.Меркель и тогдашний президент России Д.Медведев встретились в немецком г. Мезеберге и приняли меморандум, в котором стороны обязались сотрудничать в улаживании приднестровского конфликта. В Мезебергском меморандуме также говорилось о создании Комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности на министерском уровне.³⁰⁸ Тем самым, Германия стремилась увязать урегулирование конфликта в Приднестровье, включающее вывод российских войск из региона, с участием России на постоянной основе в разработке политики безопасности ЕС в рамках форума, в котором, однако, не участвовали бы ни США, ни НАТО.

Видя в целом намерение Запада – строить новую систему безопасности главным образом на основе Североатлантического альянса – российские политики отнеслись с недоверием к такому способу возобновления переговоров по приднестровскому урегулированию. Балканский опыт и перспективы расширения НАТО на бывшие советские республики вызывали в Москве беспокойство. Немецкому варианту – сначала решение вопроса о статусе ПМР как залог «добрых» намерений России, а затем сотрудничество с ЕС в сфере безопасности, российское руководство противопоставило свой: сначала Комитет по безопасности, затем – урегулирование приднестровского конфликта. Как верно отметили румынские политологи Н.Попеску и Л.Литра, мезебергское предложение Германии в Москве

³⁰⁸ Memorandum. (Meeting of Chancellor Angela Merkel and President Dmitri Medvedev on 4–5 June 2010 in Meseberg). URL: <https://russiaeu.ru/sites/default/files/user/files/2010-06-05-meseberg-memorandum.pdf> (дата обращения 02.08.2019).

восприняли, как попытку учредить «мягкий», совещательный, институт в ответ на отказ России от своих «жестких» позиций в регионе.³⁰⁹

В Берлине же полагали, что поскольку сильной этнической и религиозной составляющей в противоречиях между Тирасполем и Кишиневом никогда не было (это мнение также выражало большинство западных и молдавских политиков и экспертов), урегулировать именно этот «замороженный» конфликт, среди прочих, возникших после распада СССР, относительно легко. Главной виновницей сохранения приднестровского конфликта считалась Россия.

Пытаясь возобновить переговоры по Приднестровью в Мезеберге, власть ФРГ продолжала действовать в духе политики сближения с Москвой. Большинство немецких политиков в тот период были уверены в том, что развитие и укрепление отношений с Россией приведёт к углублению связей ЕС с бывшими советскими республиками и позволит разрешить большинство споров на территориях вокруг РФ. Подтверждением истинности этого убеждения, по их мнению, являлись крепкие экономические и политические отношения, которые ФРГ в рамках «восточной политики», выстраивала с СССР, в результате чего стало возможным объединение Германии. Кроме того, базовые условия урегулирования, выдвигаемые ФРГ, были идентичны российским: восстановление территориальной целостности Молдавии путем предоставления Приднестровью особого статуса. Однако в Берлине многого не учли.

Стороны конфликта за годы его нерешенности смогли приспособиться к создавшейся ситуации. Как справедливо заметил бывший глава миссии ОБСЕ в Молдавии Ф. Ремлер, в их подходе к урегулированию давно наметилась тенденция воспринимать переговоры скорее как процесс, ведущий к получению Тирасполем и Кишиневом политических и экономических выгод, а не к решению основной проблемы.³¹⁰ Аналитик из Европейского института исследований по безопасности (EUISS) С. Секриеру верно уточняет, что «молдавские требования о выводе российских войск адресованы не столько Москве или Тирасполю, сколько внутренней и западной аудитории», и «праващие элиты в Приднестровье действуют не менее цинично и оппортунистично, чем их коллеги в Кишиневе», изображая Румынию и Молдавию главными угрозами существования ПМР.³¹¹

Кроме того политики ФРГ «вынесли за скобки» экономические связи, которые сложились у России с ПМР за долгое время существования фактической независимости Приднестровья, а также важность сохранения российских вооруженных сил в регионе, как для Москвы, так и для Тирасполя. На протяжении всего периода существования непризнанной республики, Россия поставляет бесплатный газ в ПМР, долг за который записывается на Молдавию (в настоящее время он составляет без малого 7 млрд евро). Электроэнергия, вырабатываемая на российском газе в Приднестровье на Кучурганской ГРЭС и Дубоссарской ГЭС, первая из которых с 2005 г. принадлежит российскому холдингу «Интер РАО», продается Кишиневу. Помимо доходов от торговли электроэнергией с соседним государством, финансовую основу существования ПМР составляют производимые Москвой в виде пенсий и пособий социальные выплаты приднестровскому населению, часть которого является гражданами РФ.

Большинство экспертов и политиков в Германии, впрочем, как и на Западе в целом, ошибочно считали, что сохраняя свое военное присутствие в Приднестровье, Россия

³⁰⁹ Nicu Popescu and Leonid Litra. Transnistria: A Bottom-Up Solution. European Council of Foreign Relations. URL: https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR63_TRANSNISTRIA_BRIEF_AW.pdf (дата обращения 06.07.2019).

³¹⁰ Ремлер Ф. Безрезультатные переговоры: Россия и Германия не нашли общий язык. URL: <https://carnegie.ru/2013/08/21/ru-pub-52807> (дата обращения 08.07.2019).

³¹¹ Secieru S. The Transnistrian Deadlock: Resolution Impalable, War Improbable. URL: <https://carnegie.ru/commentary/75110> (дата обращения 08.07.2019).

главным образом стремиться сохранить рычаги давления на Молдавию. Между тем, российские политики связывают его, в первую очередь, с обязательствами, данными властям ПМР, которые рассматривают нахождение российских военных в качестве гарантии национальной безопасности. Военное присутствие России в регионе обусловлено статьями первого и остающегося до сих пор основным в переговорах соглашения «О принципах урегулирования вооруженного конфликта в приднестровском регионе Республики Молдовы», подписанного 21 июля 1992 г. в Москве президентом Молдавии М.Снегуром и президентом России Б.Ельциным, в присутствии президента Приднестровья И.Смирнова. Де-юре российские военные должны находиться в ПМР до тех пор, пока данное соглашение будет иметь силу. Оно может прекратить свое действие по согласию сторон или в случае выхода из договора одной из них. Таким образом, Москве важно сохранить военное присутствие в Приднестровье, тем самым оставляя за собой миротворческую функцию как признак основного участника урегулирования и статуса глобальной державы.

Во-вторых, российские военные защищают большой склад боеприпасов в Приднестровье, вопрос о будущем которого остается открытым.³¹² А, главное, своим военным присутствием в ПМР Россия создает барьер на пути расширения НАТО на восток. После окончания холодной войны его сдерживание является одной из самых постоянных мотиваций во внешней политике России. В итоге, вывод российских войск из Приднестровья, на котором также настаивала ФРГ, предлагая взамен создание Комитета, никак не мог быть осуществлен Россией, без гарантированного ей права “вето” на расширение Североатлантического альянса.

В конце концов, сделка, предложенная России Германией в Мезеберге, не состоялась, и прорыв в переговорах по Приднестровью не случился. Комитет Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности после года переговоров так и не был создан. Однако сохранение статус-кво в урегулировании приднестровского конфликта после Мезеберга связано не только и не столько с недооценкой немецкими политиками всей сложности внутренних и внешних факторов, воздействующих на сохранение конфликта. Представляется, что мезебергское предложение Германии было обречено на провал с самого начала, так как являлось, скорее всего, личной инициативой А.Меркель. Согласно сведениям Ф.Ремлера, ни Брюссель, ни даже германский МИД не были заранее даже проинформированы о мезебергской инициативе, не говоря уже об отсутствии согласованных сторонами планов действий.³¹³

В тот момент для урегулирования конфликта на основе привнесения, содержавшегося в немецком предложении конструктивного тона во взаимоотношения ЕС-Россия, не было одной, самой главной, предпосылки – единой позиции стран-членов ЕС в отношении России и бывших советских республик. Таким образом, А.Меркель, выступая в Мезеберге от всего Европейского союза, поступила не только опрометчиво, но и недальновидно. Как выяснилось уже вскоре, намерений и усилий только лишь Берлина и Москвы для урегулирования конфликта в Приднестровье недостаточно.

К этому времени в ЕС уже входили государства, которые имели длительный и болезненный опыт взаимоотношений с Россией. К тому же, после кавказского кризиса 2008 г. среди политиков большинства стран ЕС, включая Германию, возросло число тех, кто считал, что с Россией никаких переговоров вести не следует. Особенно бескомпромиссными в этом вопросе были представители стран бывшего социалистического лагеря – Польши,

³¹² Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с вопросом СМИ относительно высказываний официальных молдавских представителей о военном присутствии России на территории Молдавии. URL: <http://www.mid.ru/ns-rkonfl.nsf/90be9cb5e6f07180432569e0...> (дата обращения 08.07.2019).

³¹³ Ремлер Ф. Безрезультатные переговоры: Россия и Германия не нашли общий язык. URL: <https://carnegie.ru/2013/08/21/ru-pub-52807> (дата обращения 08.07.2019).

Прибалтики и Румынии. Они решительно отвергли идею А.Меркель о налаживании тесного сотрудничества ЕС с Россией по кризисному регулированию и, в целом, в сфере безопасности. А без их согласия решить вопрос об организации Комитета, в котором Россия была заинтересована в первую очередь, на европейском уровне невозможно.

Тем не менее, после неудачи мезебергской инициативы Берлин не утратил интерес к урегулированию приднестровского конфликта, и продолжил вкладывать ресурсы в его решение, главным образом, поддерживая посредническую роль ЕС, ОБСЕ и организовывая двусторонний диалог со всеми заинтересованными в урегулировании конфликта сторонами. В частности, в конце 2010 г. под нажимом Германии Румыния подписала договор о пограничном режиме с Молдавией. В 2011 г. ФРГ финансировала конференцию ОБСЕ в Бад-Райхенхалле, а в августе 2012 г. А.Меркель посетила Кишинев. Кроме того, Германия начала выделять средства для создания экономических предпосылок сближения конфликтующих сторон. Несмотря на то, что Кишинев в качестве торгового партнёра гораздо менее важен для Берлина, чем Берлин для Кишинева,³¹⁴ к 2017 г. в экономической сфере молдавского государства уже участвовало 339 предприятий из ФРГ, а Немецкое общество по международному сотрудничеству координировало в Молдавии 20 проектов общей стоимостью 47 млн евро.³¹⁵

В 2011-2012 гг. практически на каждой встрече с Россией представители Германии, так или иначе, затрагивали тему конфликта в Приднестровье. При этом политика ФРГ в отношении Москвы в этот период претерпела определенную эволюцию, которую некоторые немецкие политологи назвали переходом от холодной войны к холодному миру. Российские эксперты выдвигают несколько причин, объясняющих этот переход. Так, например, один из ведущих германистов Н. Павлов, считает, что обострение отношений Германии с Россией произошло после публикации в «Известиях» 3 октября 2011 г. статьи В. Путина, «из которой явствовало, что российское руководство решило сосредоточить свою активность на республиках бывшего Советского Союза», создавая Евразийский проект.³¹⁶ Д.Тренин, признавая, что «в Берлине были раздражены стремлением Москвы сохранить Украину в орбите своего влияния и включить ее в инициированный Путиным Евразийский союз», главную причину охлаждения в немецко-российских отношениях видит в намерении В.Путина участвовать в 2012 г. в президентских выборах. По его мнению, политики ФРГ расценили это намерение «как откат назад в политическом развитии России, предвещающий также негативный поворот во внешней политике Москвы».³¹⁷

По целому ряду причин отношения Берлина и Москвы в те годы явно ухудшились, о чем можно судить, исходя из содержания большинства публикаций в германских СМИ того периода. В отличие от предыдущих лет, когда демократизирующаяся Россия в глазах немецкой общественности казалась другом и важным экономическим и внешнеполитическим партнером не только Германии, но и Европы в целом, начиная с 2012 г. в германских СМИ она все больше представляла в образе клептократического государства, неспособного строить экономику на принципах свободного рынка. Паразитирующая на природных ресурсах, которыми в избытке обладает, российская власть, по мнению многих немецких публицистов, стала основной угрозой свободного демократического выбора бывших советских республик. Более того, наиболее умеренные деятели правящей коалиции,

³¹⁴ Среди стран-импортеров из Молдавии и стран-экспортеров в Молдавию ФРГ занимает, соответственно, пятую и четвертую позицию.

³¹⁵ Павлов Н.В. Внешняя политика канцлера А.Меркель (2005 – 2007). – Москва: МГИМО-Университет, 2018. С. 187.

³¹⁶ Там же. С. 221.

³¹⁷ Тренин Д. Россия и Германия: от отчуждения к новому соседству. URL: <https://carnegie.ru/2018/05/31/ru-pub-76473> (дата обращения 16.07.2019).

призывавшие к пониманию мотивов российской внешней политики, стали всё чаще подвергаться внутрипартийной критике.

Окончательно эпоха дружественного взаимодействия Берлина с Москвой закончилась в 2014 г. История, в результате которой, Крым стал российским, наглядно показала немецким политикам, что прежнюю модель партнерства с Россией, основанную на поиске понимания с целью строительства «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока, в новых условиях использовать невозможно. Ни веры в то, что через диалог и сотрудничество с ней можно разрешить проблемы в области европейской безопасности, ни усилий по укреплению доверия с Москвой, оказалось недостаточно, чтобы политики Германии смогли в одиночку предотвратить использование Россией силовых методов во внешней политике. Остановить реверсию курса Кремля не помогли и тесные экономические, политические, исторические и культурные связи Берлина с Москвой.

Тогдашний министр иностранных дел Германии Ф.-В. Штайнмайер расценил действия России в Украине как неадекватное и незаконно инициированное применение военной силы в отношении соседнего государства с целью поддержания в нем сепаратизма.³¹⁸ Дело в том, что, как верно указывает российский германист А.Кокеев, «в Германии сохраняется давно сложившийся надпартийный консенсус в отношении принятия мер для предупреждения и урегулирования международных конфликтов: в первую очередь следует использовать все возможные средства политического, экономического и дипломатического характера, и лишь в последнюю очередь – военные».³¹⁹ Д.Тренин также отмечает, что «категорическое неприятие военного вмешательства в Европе и особенно аннексии территорий составляет часть международно-политической идентичности Федеративной Республики Германия после Второй мировой войны».³²⁰ Между тем, министр иностранных дел С. Лавров обвинил ФРГ в том, что она с некоторыми другими странами Запада участвовала в организации государственного переворота в Киеве.³²¹

После событий на Украине политика Москвы, с точки зрения большинства немецких политиков, стала одним из «рисков» для безопасности ФРГ и ее партнеров по ЕС. В течение последних лет Германия не только поддерживает коллективное давление стран-членов Европейского союза на Россию, но и выступает его координатором. В Берлине также согласны с мероприятиями НАТО по укреплению своего восточного фланга, вследствие которых на территории нескольких стран ЕС размещается военная техника и вооруженные силы альянса. Естественным образом это сказалось и на участии Германии в урегулировании приднестровского конфликта.

Во-первых, немецкое посредничество сместилось в сторону налаживания диалога в большей степени с Молдавией, политики которой были обеспокоены возможным повторением Россией украинского сценария в отношении Приднестровья. В 2014-2018 гг. двусторонние консультации с представителями Кишинева Германия проводила гораздо чаще, чем в предыдущий период. Только в 2014 г. состоялось более 5 встреч. В течение этого

³¹⁸ Германия о действиях России в Украине: «чрезвычайно опасный путь». URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/25282649.html> (дата обращения 08.07.2019).

³¹⁹ Кокеев А.М. Новые акценты в трансатлантической политике и оборонной стратегии ФРГ. / Меняющаяся роль Германии в евроинтеграционных и трансатлантических процессах. Аналитический доклад. [Сетевое издание.] Под ред. В.И. Васильева, А.М. Кокеева – М.: ИМЭМО РАН, 2018. URL: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018_16.pdf (дата обращения 08.07.2019).

³²⁰ Тренин Д. Россия и Германия: от отчуждения к новому соседству. URL: <https://carnegie.ru/2018/05/31/ru-pub-76473> (дата обращения 16.07.2019).

³²¹ О телефонном разговоре министра иностранных дел России С. В. Лаврова с министрами иностранных дел Германии, Польши и Франции. — Министерство иностранных дел Российской Федерации. — 22 февраля 2014 года. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/73990 (дата обращения 08.07.2019).

года Кишинев посетили Ф.-В. Штайнмайер, министр экономического сотрудничества и развития Г.Мюллер, и другие представители германских политических и экономических кругов. В свою очередь тогдашний премьер-министр Молдавии Ю.Лянке и председатель парламента И. Корман посетили Берлин с ответным визитом. Кроме того, по случаю совместного празднования 200-летия обоснования немецких колонистов в Бессарабии, при поддержке посольства ФРГ в Кишиневе в 2014 г. были организованы многочисленные мероприятия.

Во-вторых, ведущим институтом, через который ФРГ продолжил влиять на урегулирование конфликта, стала ОБСЕ. Именно после того, как Германия в 2016 г. возглавила эту организацию, ей удалось, наконец, сдвинуть переговоры с мертвой точки, к которой они пришли в далеком 2006 г. Ставший председателем ОБСЕ Ф.-В. Штайнмайер смог согласовать и добиться принятия рамочного документа (т.н. Берлинского протокола), положившего начало “процессу малых шагов” (повестки “Берлин плюс”) – наиболее приемлемому и эффективному, по мнению немецких политиков, методу урегулирования конфликта в создавшихся обстоятельствах.

Благодаря усилиям Германии, а также австрийского и итальянского председательства в ОБСЕ в 2017-2018 гг. Кишинев и Тирасполь смогли выполнить 5 из 8 пунктов Берлинского протокола. Стороны договорились о регистрации транспортных средств и номерных знаках для международных перевозок, владении сельскохозяйственными землями в Левобережном районе, школах латинской графики в Приднестровье, дипломах Приднестровского университета и открытии моста через Днестр. Причем соглашения были составлены таким образом, что при их выполнении начали создаваться базовые условия урегулирования конфликта. Во-первых, налаживалось сотрудничество между Приднестровьем и Молдавией. Например, отныне приднестровцы могут легально участвовать в международном автомобильном трафике, получив «нейтральные» номера на свои машины. Выдаются эти номера в пунктах, размещенных на территории ПМР, где, помимо приднестровских чиновников, должны присутствовать и молдавские официальные лица. И, во-вторых, расширялась молдавская юрисдикция на Приднестровье. В частности, с согласия Тирасполя, Республика Молдова взяла на себя ответственность за проверку дипломов главного вуза ПМР – Приднестровского государственного университета им. Тараса Шевченко, преподавание в котором ведется на молдавском языке, записанном кириллическим шрифтом, а обучение строится на российской методологии, учебных планах, стандартов и учебников, утвержденных в России. Следовательно, учреждение, находящееся в ведении приднестровского президента и готовящее в основном преподавателей и государственных служащих для школ и администрации ПМР, теперь частично контролируется Молдавией.

Отношения с Приднестровьем начали рассматриваться в рамках молдавского досье, а не отдельно, как это было ранее, и в России. Указом российского президента 11 июля 2018 г. Д. Рогозин, с 2012 г. занимающий пост специального представителя Президента РФ по Приднестровью, был освобожден от своей должности. На его место был назначен Д. Козак, но его пост получил другое название – спецпредставитель по развитию торгово-экономических отношений с Молдавией.³²² Более того, в Москве не стали возражать, как в случае с Украиной, против подписания в 2016 г. Молдавией соглашения с ЕС о создании зоны свободной торговли (DCFTA) и присоединение к ней в 2018 г. ПМР. Таким образом, создание общих институтов и правовых механизмов, регулирующих повседневную и экономическую жизнь населения на обоих берегах Днестра, происходит на общем фоне ужесточения политики и риторики в адрес России, как в Германии, так и в ЕС в целом.

³²² Путин назначил Козака спецпредставителем по Молдавии. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/07/2018/5b4751839a794718d14efc11> (дата обращения 08.07.2019).

В результате того, что Молдавия и ПМР участвуют в DCFTA, их торговый баланс с ЕС интенсивно растет. Так, например, согласно экономическим исследованиям польского специалиста по ПМР и Молдавии П. Олексы, в 2018 г. торговый баланс Приднестровья увеличился на 30% по сравнению с предыдущим годом.³²³ Более того, по разным оценкам, уже от 35 до 60 % приднестровского экспорта приходится на ЕС, в то время как объем экспорта ПМР в Россию составляет от 20 до 13 %. Такая же тенденция наблюдается и в отношении молдавского экспорта и торгового баланса: интенсивный рост с Европейским союзом и снижение с Москвой. В то же время, уменьшается и экономическая поддержка Россией ПМР, что стало наиболее заметно в 2018 г., когда в республике были зафиксированы проблемы с начислением пенсий. За год до этого Москва отказала в просьбе Тирасполя получить долгосрочный кредит на льготных условиях. Кроме того, согласно условиям присоединения к DCFTA, приднестровские предприятия получили свободный доступ к европейскому рынку в обмен на постепенный переход своей продукции на стандарты ЕС, плавный отказ от пошлин на импорт из ЕС, введение НДС и обязательную регистрацию в Молдавии. Только в первой половине 2017 г. число зарегистрированных в Молдавии приднестровских фирм увеличилось более, чем на 50%.³²⁴ В результате, приднестровская экономика все больше привязывается через Молдавию к ЕС, в то время как экономические связи России с непризнанной республикой и Кишиневом ослабевают.

Несомненно, ФРГ и дальше будет продолжать неофициальное посредничество в урегулировании конфликта. Залогом дальнейшей реализации Берлинского протокола в переговорном процессе, в частности, служит недавнее назначение немца К.Нойкирха на должность главы миссии ОБСЕ в Молдавии.³²⁵ Ранее этот пост занимали исключительно американские дипломаты. Необходимо отметить, что активное участие Германии в кризисном регулировании связано не только с неизменным с 2014 г. «российским фактором», но и тем, что, по мнению немецких политиков, нынешняя администрация США проявляет небольшой интерес к соблюдению международных соглашений и тесному сотрудничеству с европейскими партнерами.

Тем не менее, продолжение «особых отношений» Германии с Россией отвергается во всех ведущих партиях ФРГ, и оценивается теперь в основном как губительное для национальных интересов. Сменил направление и вектор немецкой политики, направленный на новую Восточную Европу. Идея о том, что в первую очередь необходимо налаживать отношения и сотрудничество с Москвой, в последнее время переосмысливаются в сторону развития отношений со странами ЦВЕ, а также бывшими советскими республиками. Учитывая, что теперь на востоке ЕС существуют уже два «замороженных» в разной степени конфликта (приднестровский и украинский), а в их урегулировании задействовано слишком много противоречивых факторов, политики Германии приступили к формированию и реализации европейского консенсуса в отношении восточной политики ЕС, включающей и российское направление.

Германия по-прежнему готова поддерживать диалог с Москвой: достаточно много немецких политиков продолжают считать, что европейская система безопасности без участия России невозможна. Однако теперь российское направление внешней политики ФРГ формируется с большим учётом позиций стран бывшего социалистического блока, теперь входящих в ЕС. Общая цель отношений Германии с Россией на современном этапе –

³²³ Piotr Oleksy. Transnistria's new opening? URL: <http://neweasterneurope.eu/2019/03/05/transdnistriais-new-opening/> (дата обращения 08.07.2019).

³²⁴ Secieru S. The Transnistrian Deadlock: Resolution Impalpable, War Improbable. URL: <https://carnegie.ru/commentary/75110> (дата обращения 08.07.2019).

³²⁵ Новый глава Миссии ОБСЕ Клаус Нойкирх прибывает в Молдову. URL: <https://www.osce.org/ru/mission-to-moldova/392996> (дата обращения 08.07.2019)

управлять рисками с соседом, который является одновременно угрозой безопасности и потенциальным партнером. В этой связи, ее усилия в деле урегулирования приднестровского конфликта призваны заложить основу европейского сотрудничества в борьбе с кризисами и за снижение конфронтации в Европе.

Внимание немецких политиков к Приднестровскому конфликту и усилия, которые они предпринимают для его урегулирования, обусловлены растущим значением Германии как лидера ЕС, наследием «восточной политики» В.Брандта и особым отношением немцев к новой Восточной Европе и России. В 2010 г. в Мезеберге А.Меркель предприняла попытку на базе взаимодействия с Москвой в урегулировании конфликта в Приднестровье создать модель, которая в дальнейшем могла бы служить образцом сотрудничества с Россией в решении и других международных проблем. После провала мезебергской инициативы, немецкие политики сосредоточились на решении конфликта снизу, путем проведения де-факто реинтеграции между Молдавией и Приднестровьем через укрепление доверия, совместные экономические проекты и поддержку большего присутствия ЕС в Молдавии и Приднестровье.

Благодаря усилиям Германии с 2016 г. Тирасполь и Кишинев начали находить взаимопонимание по некоторым вопросам и сотрудничать в разных сферах. Кроме того, при содействии ФРГ участникам переговорного формата «5+2» удалось выработать общую позицию и наладить координацию между собой, что привело к конкретным результатам (5 пунктов Берлинского протокола).

В России, которая, судя по заявлениям официальных лиц, заинтересована в урегулировании конфликта, медленное сближение Кишинева и Тирасполя друг с другом и с ЕС воспринимается сдержанно. Между тем, в условиях противостояния с США, негативным отношением большинства стран ЦВЕ, потери Германии и Украины как партнеров и ослабления экономических связей в регионе, для продвижения и защиты своих интересов в новой Восточной Европе у нее остаётся совсем мало возможностей. Последствия от изоляции, в которой Россия оказалось после 2014 г., уже негативно сказались на ее экономическом и политическом развитии. Для того, чтобы не допустить еще большего ухудшения ситуации, российским политикам следовало бы активизировать взаимодействие с её европейскими партнёрами. Формат приднестровского урегулирования представляется для данной цели наиболее подходящим. Ни стороны конфликта, ни Россия, ни Украина, ни ОБСЕ, ни наблюдатели в переговорном процессе не имеют формальных противоречий. Учитывая тот факт, что Берлин все еще заинтересован в поддержании диалога с Москвой и инициатива в переговорах по Приднестровью находится в руках у немецких политиков, достичь заявленной цели будет гораздо легче, чем в случае дальнейшего углубления раскола между Россией и Западом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Позиционирование Германии в системе европейских и международных координат свидетельствует о преемственности и обновлении её курса на укрепление и модернизацию Европейского союза, повышение роли Берлина в формировании и реализации политики ЕС, включая российское направление. Заявляя об особой ответственности за будущее Евросоюза, мир и безопасность на всём континенте, ФРГ решает множество тактических и стратегических задач, адаптирует внешнеполитические приоритеты к новым реалиям. Чётко сформулированные цели Берлина на период председательства ФРГ в Совете ЕС с 1 июля по 31 декабря 2020 г. дополнили тематические разделы Коалиционного договора, аккумулируя идеи основных партий и определяя контуры перехода ЕС к модернизационно-инновационному развитию.

В период председательства ФРГ в Совете ЕС немцы, сосредотачивая внимание на решении стержневой проблемы современности – пандемии коронавируса, не ослабляли противодействие другим актуальным вызовам, с которыми сталкивается Германия и страны Евросоюза. Среди них – миграция, безработица, популистский национализм, ксенофобия, антисемитизм, экстремизм правого и левого толка, которые значительно тормозят динамику евроинтеграционных процессов. Пандемия – важный тест на прочность, устойчивость не только Евросоюза, малых и средних стран, но и великих держав.

В Берлине отдают себе отчет в инерции процесса принятия решений инстанциями ЕС, степени противодействия концептуальному и институциональному обновлению Евросоюза со стороны государств, относящихся к «евроскептикам». Центробежные тенденции в ЕС, которые могут привести к рельефному расколу внутри Евросоюза, его фрагментации, усилились на фоне конкуренции между великими державами. Президент США Д. Трамп не скрывал планов по снижению стратегического влияния Евросоюза, Германии, грубо, а иногда умело использовал разногласия между отдельными государствами. Прежде всего, это относится к Польше, опирающейся на США и в значительной степени противостоящей интеграционному курсу Берлина и Парижа.

В тоже время германо-французский тандем остается центростремительной силой в ЕС. Берлин и Париж не всегда солидарны во внешнеполитических и экономических вопросах. Так, немцы и французы имеют различные стратегические культуры, по-разному видят принципы и будущее европейской обороны, отличаются в подходах к экспорту вооружения. В период обсуждения минимизации экономического ущерба странам-членам ЕС, пострадавшим от пандемии, вновь проявились расхождения немецкой и французской позиции (например, Германия является резкой противницей коронабондов).

Однако именно понимание того, что обе страны связывают давние союзнические обязательства, а тандем во многом является «несущей конструкцией» Евросоюза, подвигает Берлин и Париж искать выход из кризиса и достигать компромисса. Подобными «историями успеха» являются план «Фонда восстановления», а также программа PESCO, которая может и стала «наименьшим общим знаменателем» немецкого и французского подхода, но ознаменовала качественное развитие европейской общей политики безопасности.

Представляется, что данные союзнические отношения сохранятся и после смены правительства ФРГ (а также в случае выбора нового президента во Франции), все немецкие партии выступают за устойчивое взаимодействие с Парижем, преобладающее большинство немцев называют именно французов союзником, заслуживающим наибольшего доверия.

В то время как внешние условия способствуют устойчивости германо-французского тандема, трансатлантические связи ФРГ и США столкнулись с кризисом. К объективным причинам кризиса относится изменение характера международных отношений. С окончанием холодной войны снизилась зависимость Германии от США, как от главного

защитника в борьбе с советской угрозой. В свою очередь, и для США уменьшилось значение присутствия в Европе, соответственно, Вашингтон не готов терпеть критику своей внешней политики или закрывать глаза на низкие военные расходы ФРГ. Субъективной причиной стала победа на выборах Д. Трампа. В Берлине укрепилось мнение, что при Д. Трампе атлантизм превратился в инструмент продавливания США собственных экономических интересов и ограничения возможностей сотрудничества их европейских союзников с КНР, РФ, рядом других стран. Исходя из этого, Германия заново определяет, корректирует свои интересы и приоритеты, в частности, в вопросе о соотношении атлантизма и европеизма в своей внешней политике, в Берлине говорят о перезагрузке трансатлантических отношений с учетом заявленной немцами линии на укрепление европейского суверенитета.

При этом инициируемое Берлином и Парижем наращивание европейских усилий по повышению собственной обороноспособности отнюдь не направлено на создание альтернативы НАТО. Сотрудничество с США и НАТО остается для Германии и для ЕС важнейшим направлением политики безопасности. В Германии считается необходимым присутствие в Европе в стратегически значимых объемах вооруженных сил США для обеспечения безопасности континента. Вместе с тем, очевидно, что, пытаясь найти ответы на новые вызовы и минимизировать связанные с этим военно-политические риски, федеральное правительство исходит из понимания невозможности сохранения в обозримом будущем прежнего формата атлантизма, приносившего Германии немалые выгоды. При всех сложностях взаимоотношений Берлина с Вашингтоном немцы стараются не повышать градус напряженности, которая возникла по вине американцев, надеются на смену парадигмы политики США.

Стремление Германии сохранить трансатлантические отношения и гарантии безопасности НАТО и одновременно укрепить способность ЕС самостоятельно защитить себя и преодолевать кризисы становится особенно актуальным в связи с обострением кризисов на постсоветском пространстве. В общеевропейском контексте Германия рассматривает отношения с Украиной, Белоруссией, Молдавией, формулирует и реализует дифференцированные подходы по их сближению с Евросоюзом. События в этих странах, а также военный конфликт между Баку и Ереваном свидетельствуют о продолжающемся процессе распада СССР.

Подходы Берлина к урегулированию кризисов на восточных границах ЕС различаются. Во время волнений на Украине ФРГ с самого начала поддержала протестующих и впоследствии заняла открытую прокиевскую позицию и осудила действия Москвы. В настоящий момент неурегулированный Украинский кризис является основным препятствием улучшению отношений России и Германии, России и ЕС. В отношении урегулирования конфликта, Берлин, с одной стороны, занимает жесткую позицию, связывая отмену антироссийских санкций с реализацией Минских соглашений, с другой стороны, поддерживает поиски компромисса между Москвой и Киевом. При этом ФРГ не ограничилась критикой российской политики, но и проанализировала свои ошибки, поэтому с начала волнений в Белоруссии Германия хоть и симпатизирует оппозиционерам, но не совершает активных действий, опасаясь спровоцировать РФ. В Приднестровском же кризисе немецкие политики сосредоточились на решении конфликта снизу, путем проведения де-факто реинтеграции между Молдавией и Приднестровьем через укрепление доверия, совместные экономические проекты, поддержку более активного присутствия ЕС в Молдавии и Приднестровье.

В этих условиях востребовано активное вовлечение России в различных форматах для урегулирования конфликтов. Опыт взаимодействия между РФ, США и ЕС летом 2019 г. с участием социалистов и правого блока при создании правительства Молдавии указывает на потенциал доверия «тройки» друг к другу. Россия заинтересована в урегулировании

Приднестровского конфликта в переговорном формате «5+2». Алгоритмы приднестровского урегулирования представляется для РФ важным и в том плане, что расширяет возможности Москвы для равноправного участия в общеевропейском процессе. Ни стороны конфликта, ни Россия, ни Украина, ни ОБСЕ, ни наблюдатели в переговорном процессе не имеют формальных противоречий. Учитывая тот факт, что Берлин все еще заинтересован в поддержании диалога с Москвой и инициатива в переговорах по Приднестровью находится в руках, том числе у немецких политиков, достичь заявленной цели будет гораздо легче, чем в случае дальнейшего углубления раскола между Россией и Западом.

В отношении конфликта на Донбассе в Берлине и Париже традиционно ожидают прорывных решений в Москве. Как бы там ни было, «нормандский формат» продолжает оставаться важнейшей переговорной площадкой для урегулирования Украинского кризиса. Сложно дать прогноз, куда склонится чаша весов в трансформационных процессах в этих странах, но России следует развивать отношения не только с элитами и бизнесом, но и гражданским обществом Украины, Белоруссии, Молдавии, включая его оппозиционный сегмент. Консультации Москвы с Берлином и Брюсселем по проблемам этих стран, безусловно, пойдут на пользу всем заинтересованным сторонам.

При этом Украинский кризис является хоть и главным, но не единственным препятствием на пути урегулирования российско-германских отношений. Между Москвой и Берлином произошел мировоззренческий разлом. Он состоялся по многим причинам, не в один день и даже не в один год. После объединения Германии отход от философии и практики «привилегированных отношений РФ-ФРГ» в Берлине и Москве происходил постепенно, поскольку их особый характер в Москве по инерции понимали как движение навстречу друг другу на основе установок и договоренностей Брандт-Брежнев, Горбачев-Коль. В Берлине этот процесс предполагал выполнение Москвой подписанных ей международных документов. Однако противоречия накапливались: Россия укоряла Запад, в том числе и Германию, в расширении НАТО на Восток, поддержку цветных революций. Берлин критиковал как внутривнутриполитические решения РФ, обвиняя руководство страны в авторитаризме и нарушении прав человека, так и ряд внешнеполитических мер. ФРГ, в свою очередь, вменяла в вину Москве восприятие постсоветского пространства как своей зоны влияния, агрессивную политику в Сирии, вмешательство во внутренние дела европейских стран (дело «девочки Лизы», хакерские атаки, убийство в Тиргартене). Борьба за судьбу «Северного потока-2», обострившаяся в связи с «делом Навального», другие факторы завершили процесс «европеизации» политики Берлина в отношении РФ.

Хочется надеяться, что проведенные в 2020 г. двусторонние мероприятия, прежде всего, окончание Российско-германского «перекрестного» года научно-образовательных партнерств укрепило традицию тематических сезонов, содействовало наращиванию многолетних гуманитарных и научных связей. В непростых эпидемических условиях, на фоне заметного ухудшения политического диалога Москвы с Берлином удалось не только определить лучшие проекты, но и разработать план дальнейшего российско-германского взаимодействия в области науки и образования. По оценкам обеих сторон, научно-образовательные мосты РФ-ФРГ как интегральная часть системы германо-российских отношений служат стабилизатором диалога, который не следует прерывать в сложные времена. На этом настаивают деловые круги, гражданское общество двух стран. В то же время перезагрузка российско-германских отношений, на что продолжает надеяться часть элиты и в Берлине, и Брюсселе, и в РФ, пока не предвидится. Слишком велики расхождения в понимании причин, мотивов, разломов, как на Западе, так и на постсоветском пространстве, а также происходящих в России изменений. Нет единства взглядов на государства «достойные и недостойные статуса геополитического партнера», а политическое высокомерие, граничащее с превосходством, исключает нахождение консенсуса, не

способствует восстановлению доверия. «Политической ахиллесовой пятой» остается экономика России, которая, демонстрируя высокие достижения в ОПК, сельском хозяйстве, есть подвижки в здравоохранении, пока еще слаба в сферах высоких технологий, других гражданских секторах народного хозяйства. Для Берлина и Брюсселя – это один из индикаторов оценки развития государства, определения его статуса.

Не стоит ожидать смягчения немецкой политики на российском направлении после выборов в Бундестаг (напротив, исходя из того, то наиболее вероятной является черно-зеленая коалиция ХДС/ХСС и Союз 90/Зеленые, политика может ужесточиться). В отношении РФ у ведущих немецких партий в целом наблюдается близость позиций. Партии центра - ХДС/ХСС, СДПГ, «Союз 90/Зеленые» и СвДП - критикуют внутреннее развитие РФ, её действия в отношении Украины и Сирии. Представления об СДПГ, как о благожелательно настроенной к России политической силе, «прорабе перестройки отношений РФ-ФРГ», в настоящий момент не в полной мере соответствуют действительности. В 2020 г. в СДПГ подтверждается вектор и содержание новой «восточной политики» Берлина с учетом интересов стран ЦВЕ, повторяются прежние условия для нормализации взаимоотношений Москва-Берлин-Брюссель. Одновременно в данных партиях присутствуют группы, выступающие за более мягкую политику на российском направлении. При этом водораздел между жесткими критиками и «понимающими Россию» нередко проходит не по партийной принадлежности, а по различным федеральным землям, а также экономическому и возрастному критериям. При этом было бы неверно преувеличивать влияние подобных групп или ожидать прихода в руководство страной «пророссийских» политиков, общая линия партии в ближайшее время не изменится.

Сторонниками стабилизации российско-германских отношений являются Левая партия, АдГ, а также группы внутри право- и левоцентристских сил (представители новых земель, имеющих устойчивые экономические контакты с Россией, последователи традиций «восточной политики» Брандта). Исследователи едины в том, что контакты с АдГ могут осложнить российско-германские отношения. В то же время избрание на пост руководителя межфракционной группы Бундестага от АдГ по взаимодействию с Государственной Думой не может не указывать на лицемерие представителей центристских партий, которые либо не пожелали традиционно занять эту должность, либо приняли в 2018 г. стратегическое решение поддерживать контакты с Россией «в дистанционном режиме» без политической ответственности за эту структуру диалога с Москвой. Так российская сторона вынуждена напрямую вести дело с представителями АдГ, за контакты с которыми руководители ФРГ и основных партий страны критикуют Москву.

Многофакторный анализ заявленной проблематики, включая высказанные в тематических главах рекомендации, позволяет сделать следующий финальный вывод.

Европейское направление политики России является важной интегральной частью её внешнеполитического курса, который экспертное сообщество страны призвано обеспечивать научно обоснованной аналитикой, выводами и рекомендациями.

Целесообразно было бы избегать реактивной политики, придать ей четкий профиль, структурированный характер со стратегическими ориентирами, с подготовленными механизмами оперативного реагирования на возможные развороты курса Германии и Евросоюза. Для этого востребованы точный прогноз, моделирование ситуации, включая различные сценария развития обстановки и в Европе, и в США. Очевидна необходимость глубокой, непредвзятой инвентаризации взаимоотношений РФ с ФРГ, Евросоюзом в различных сферах с привлечением исследователей из ведущих научно-экспертных учреждений РАН.

ОГЛАВЛЕНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Политическая ответственность Германии – гарантия устойчивости Евросоюза (<i>В.И. Васильев</i>)	6
ГЛАВА 2. Внешнеполитические ориентиры ведущих немецких партий: риски и возможности для России (<i>М.В. Хорольская</i>)	30
ГЛАВА 3. Германо-французский тандем на евроатлантическом и российском направлениях: французское видение (2017-2020) (<i>П.П. Тимофеев</i>)	53
ГЛАВА 4. Евроатлантическая политика ФРГ: корректировка курса (<i>А.М. Кокеев</i>)	73
ГЛАВА 5. Политика Германии на российском направлении: перспективы (<i>Ф.А. Басов</i>)	92
ГЛАВА 6. Политика Германии и России в отношении стран новой Восточной Европы (<i>Е.В. Шумицкая</i>)	107
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	121

Научное издание

ГЕРМАНИЯ В ЕВРОИНТЕГРАЦИОННЫХ
И ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

Ответственные редакторы:

*Васильев Виктор Иванович
Кокеев Александр Михайлович*

Коллективная монография

ISBN 978-5-9535-0589-5



Подписано в печать 31.05.2021.
Формат 60×84/8. Печать офсетная.
Объем 11,75 а.л.; 15,75 п.л. Тираж 300 экз. Заказ №10

Издательство ИМЭМО РАН
Адрес: 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23