

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
ИМЕНИ Е.М. ПРИМАКОВА  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**В.И. Васильев**

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ.  
ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Москва  
ИМЭМО РАН  
2020

УДК 327(430)  
ББК 66.4(4Гем)  
Василь 191

Серия «Библиотека Национального исследовательского института  
мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова»

Рецензенты:  
доктор исторических наук Б.Е.Зарицкий  
кандидат исторических наук Ю.Д.Квашнин

Василь 191

Васильев В.И. Европейская политика Германии. Опыт, проблемы,  
перспективы. – М.: ИМЭМО РАН, 2020. – 226 с.  
ISBN978-5-9535-0574-1  
DOI:10.20542/978-5-9535-0574-1

Монография посвящена анализу эволюции европейской политики ФРГ. Рассмотрены роль и место Германии в евроатлантических и евроинтеграционных процессах, тенденции развития Евросоюза после выборов в Европарламент в 2019 г., дискуссии о возможных реформах ЕС. Изучены состояние и перспективы взаимодействия ФРГ с ЕС, НАТО, США в сфере обеспечения обороны и безопасности, подходы правительства, основных политических партий, представителей экспертного сообщества Германии к этим проблемам, включая возможное создание «армии европейцев». Исследовано влияние Берлина на трансформационные процессы в странах ЦВЕ и на постсоветском пространстве. Выявлены нюансы в политике ФРГ в диалоге с РФ, обозначены возможные взаимные компромиссы для нормализации двусторонних отношений, в которых ключевой проблемой остается украинский кризис. Монография предназначена для исследователей, преподавателей, аспирантов, студентов, а также широкого круга читателей, интересующихся и занимающихся актуальными проблемами политики Германии, международных отношений.

**Vasiliev V.I. The European Policy of Germany. Experience, Problems, Perspectives. – Moscow, IMEMO, 2020. – 226 p.  
ISBN 978-5-9535-0574-1  
DOI:10.20542/978-5-9535-0574-1**

The monograph deals with the evolution of the European policy of the Federal Republic of Germany. It explores the role and place of Germany in the Euro-Atlantic and Euro-integration processes, the trends of the EU evolution after the 2019 elections to the European Parliament, as well as discussions on the EU reforms. The book examines the state and prospects of Germany's interaction with EU, NATO, USA in defense and security affairs; the approaches of the German government, main political parties, expert community towards these problems, including possible make-up of the "Army of Europeans". It studies the impact of Berlin to transition process in the Central and Eastern Europe countries and in the post-Soviet area. The monograph reveals the nuances of the German policy in the dialogue with the Russia and outlines the possible mutual compromises for normalization of bilateral relations where the Ukrainian crises remains the key problem. The monograph is targeted to researches, professors and lectures, post-graduates, students and for wider range of readers who are interested in current issues of German policy and international relations.

Публикации ИМЭМО РАН размещаются на сайте <https://www.imemo.ru>

ISBN 978-5-9535-0574-1

© ИМЭМО РАН, 2020

## **ОГЛАВЛЕНИЕ:**

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>5</b>
<b><u>Глава 1.</u>ПОЛИТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИДЕИ В ГЕРМАНИИ.....</b>	<b>10</b>
<b><u>Глава 2.</u>ФРГ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ.....</b>	<b>19</b>
<b><u>Глава 3.</u>ГЕРМАНИЯ И ФРАНЦИЯ. ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ .....</b>	<b>113</b>
<b><u>Глава 4.</u>ФРГ-США. ПОТЕНЦИАЛ ПАРТНЕРСТВА, "ОБЛАСТИ" КОНФЛИКТОВ.....</b>	<b>133</b>
<b><u>Глава 5.</u> ВЗАИМООТНОШЕНИЯ БЕРЛИНА С ВАРШАВОЙ: ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧИЯ .....</b>	<b>148</b>
<b><u>Глава 6.</u>ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ В ОТНОШЕНИИ УКРАИНЫ, БЕЛОРУСИИ И МОЛДАВИИ .....</b>	<b>160</b>
<b><u>Глава 7.</u>РФ И ФРГ: ОТ КООПЕРАЦИИ К ОТЧУЖДЕНИЮ? .....</b>	<b>195</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>214</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>222</b>



## ВВЕДЕНИЕ

Возникновение и укрепление новых политических и экономических центров, стремящихся играть активную роль в системе международных координат и вступающих во взаимозависимые форматы сотрудничества, свидетельствуют о нарастании динамики процесса многополярности, его новом качестве. Как показали дискуссии на форуме «Примаковские чтения 2019 г.», сегодняшнее состояние мира хаотичное и скорее похоже на войну «всех против всех». Неясно, кто противник, а кто партнер, да и само понятие «партнер», по сути, уходит в прошлое, а соперничество в различных формах становится нормой существования некоторых государств. Ослабевает политическая воля лидеров, отсутствует их желание восстанавливать контакты, возобновлять диалог на основе непредвзятых объективных оценок применительно к актуальным реалиям. Споры о новой холодной войне, вокруг возможного краха Евросоюза вызывают дополнительные опасения об обострении конфронтации, это, по словам директора ИМЭМО им. Е.М. Примакова, члена-корреспондента РАН Ф.Г. Войтоловского, «вегетарианская форма» холодной войны<sup>1</sup>. Ломаются традиционные правила дипломатии, разрушаются конфиденциальность, доверительность переговоров, публикуются (без согласования с партнером) беседы по деликатным вопросам политики, экономики, государственного управления, военного строительства. Одной из причин эрозии систем и порядков называется деградация политического класса, часть которого пока еще не осознала возрастающей хрупкости и нестабильности миропорядка, воздерживается от взаимодействия с Россией для построения всеобъемлющей архитектуры безопасности в Европе и стратегической стабильности в мире.

Итоги выборов в Европарламент в 2019 г. продемонстрировали не только решительность большинства жителей Европы сохранить целостность Евросоюза, но и вывели запрос избирателей на модернизацию ЕС. Несмотря на брекзит, давление Трампа, попытки новых националистов навязать свою повестку дня, европейский проект смог доказать свою устойчивость, привлекательность. В ЕС в среднем уровень жизни жителей достойней, мир и безопасность более стабильны, порог бедности ниже, продолжительность жизни выше, чем в других регионах мира. По экономическим показателям в ряде областей ЕС не отстает от КНР и США. Отвечая Трампу, экспертное сообщество континента рекомендует политикам действовать по принципу «Европа, прежде всего, а не моя страна прежде всего», аргументами подавлять национальный эгоизм, использовать преимущества, достижения ЕС, прекратить заниматься морализаторством, восстановить прямые контакты элит с гражданами<sup>2</sup>. Германия пытается стабилизировать Евросоюз, консолидировать усилия участников общеевропейского процесса для противодействия центробежным тенденциям, совместно с Францией, другими ключевыми партнерами ЕС найти адекватные ответы на современные вызовы.

Германия способна играть ключевую роль в создании общеевропейской системы мира и безопасности, решении проблем экологии, климата, экономики. Европейская политика ФРГ формируется и развивается с учетом политических, экономических интересов, на ценностной основе, под воздействием актуальных

---

<sup>1</sup> ИМЭМО РАН. «Новая» холодная война – далеко ли до оттепели?» // ИМЭМО РАН. 11 июня 2019 г. URL: [https://www.imemo.ru/Primakov\\_Readings/Primakov\\_Readings\\_2019\\_5Session](https://www.imemo.ru/Primakov_Readings/Primakov_Readings_2019_5Session) (дата обращения-16.10.2019 г.)

<sup>2</sup> Erler W. Für ein „Europa zuerst“ mit Augenmass. // „Neue Zürcher Zeitung“. 21.06. 2019.

факторов положения в ЕС и вокруг него, влиянием политики США. Немецкие эксперты подчеркивают взаимозависимость внутренней и внешней европейской политики, поскольку убеждены, что такие кризисы и вызовы, как миграционный, новый национализм, коронавирус могут быть решены лишь совместными усилиями всех стран-участниц ЕС. В 1995 г. президент ФРГ Р.Херцог подчеркивал возрастающее экономическое, политическое и моральное влияние Германии в мультилатеральном оркестре стран, прежде всего, в европейской политике<sup>3</sup>. Тема европейской внешней политики Берлина находится в постоянном фокусе внимания канцлера А.Меркель, президента Ф.-В. Штайнмайера. По мнению лидера германского государства, её прочный фундамент состоит из европейской интеграции, трансатлантического партнерства с США и активного участия ФРГ в ООН и других международных институтах. Как подчеркивал в 2009 г. министр иностранных дел ФРГ Ф.В. Штайнмайер, среди шести направлений т. н. прозорливой внешней политики Германии первое место занимала европейская политика. Жители континента желают ощущать себя в общеевропейском пространстве комфортно и безопасно, что для них намного важнее, чем иной закон о рыночных условиях<sup>4</sup>. Свою миссию глава кабинета министров ФРГ, в том числе в период председательства Берлина в Совете Евросоюза с 1 июля 2020 г. видит в работе по укреплению саморазвивающейся, свободной Европы с базовыми правами личности.<sup>5</sup>

Политик и ученый Г.Эрлер, отдавший много сил и энергии ради объединения континента, преодоления раскола Германии, сближения народов РФ и ФРГ, так определил политическую ценность европейской идеи. «Как никакая другая страна Германия получила выгоду от европейской интеграции, поэтому ФРГ несет ответственность за сохранение, дальнейшее развитие европейской идеи»<sup>6</sup>. Постоянный представитель ФРГ при НАТО Х.-Д.Лукас полагает, что без эффективной европейской политики не может быть эффективной внешней политики Германии. На внешнеполитическом паркетe Германия действует как честный актер с открытой повесткой дня, с упором на равноправный диалог, кооперацию, поиск компромисса, отдает приоритет дипломатическим, гражданским мерам урегулирования конфликтов<sup>7</sup>. Немецкий философ Ю.Хабермас указывает на тот факт, что ключ от судьбы Евросоюза находится в руках Германии, что укрепление Европы отвечает интересам Берлина, что правительство страны обязано взять на себя ответственность за происходящее на континенте<sup>8</sup>. Директор «Фонда науки и политики» Ф.Пертес убежден, что Европа для Германии является якорем внешней политики, которая призвана обеспечивать дееспособность Евросоюза при разработке

---

<sup>3</sup> Herzog R. Vision Europa. / Hoffmann und Campe Verlag. Hamburg. 1996, S.20.

<sup>4</sup> Steinmeier F.-W. Mein Deutschland. / C.Bertelsmann Verlag. München. 2009, S.202.-203.

<sup>5</sup> Merkel A. „Was gut für Europa ist, war und ist gut für uns“. // Bundeskanzlerin. 27.06.2020. URL : <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/interview-kanzlerin-sz-1764690> (дата обращения 28.06.2020).

<sup>6</sup> Erler G. „Eine Russische Politik, die versucht, die EU zu destabilisieren“. // Deutschlandfunk. 28.05.2020. URL: [https://www.deutschlandfunk.de/aussenpolitiker-gernot-erler-eine-russische-politik-die.1295.de.html?dram:article\\_id=477578](https://www.deutschlandfunk.de/aussenpolitiker-gernot-erler-eine-russische-politik-die.1295.de.html?dram:article_id=477578) (дата обращения 29.05.2020).

<sup>7</sup> Wagner R. Schaprian H.-J. (Hrsg) Komplexe Krise – aktive Verantwortung. / Fridrich Ebert Stiftung, Landesbüro Sachsen-Anhalt, 2016, S2,1 26.

<sup>8</sup> Frankreich und Deutschland-Bilder über den Nachbarn in Zeiten der Krise. /Heinrich Böll Stiftung. Schriften zu Europa. Band 8. 2016, S.31.

стратегических решений<sup>9</sup>. Очевидна заинтересованность Берлина в сохранении устойчивого социально-экономического положения стран-членов ЕС, особенно в государствах ЦВЕ, являющихся главными импортерами качественной германской продукции. Около 60%, а по некоторым видам продукции 80% германского экспорта поступает на рынки стран-членов ЕС, каждый второй евро зарабатывается за счет внешнеэкономического сотрудничества. Поэтому Германия чрезвычайно заинтересована в поясе надежных партнеров и друзей, разумном расширении Евросоюза, новые участники которого, уверенны в Берлине, станут потребителями германской продукции.

Разумеется, в Германии нет наивных политиков, экспертов, не отдающих себе отчет в опасности ослабления ЕС. До начала 2020 г. солидные аналитики не впадали в крайность, избегали предсказаний о фатальных последствиях актуальных вызовов и рисков, однако некоторые ключевые германские научно-экспертные центры в феврале 2020 г. констатировали у Евросоюза состояние паралича, призвали к незамедлительной реализации многочисленных идей и предложений, направленных на сохранение Евросоюза<sup>10</sup>. Коронавирус, ставший рубежным этапом в политической истории Европы, всего мира, вызвал, как справедливо отмечают немецкие, российские ученые, эксперты многих стран, масштабный кризис во многих сферах политики, экономики. Пандемия разрушила представления об устойчивости систем здравоохранения, передовых школах медицины в ключевых европейских странах, вызвала рост протекционистских и изоляционистских настроений, поставила под сомнение качество прогнозов об устойчивом развитии Евросоюза как наиболее продвинутом цивилизационном проекте. Более 77% опрошенных немцев разделяют точку зрения канцлера А.Меркель о том, что этот кризис представляет для Германии наибольшую угрозу со времен Второй мировой войны, что Евросоюз столкнулся с самым серьезным вызовом с момента своего создания<sup>11</sup>.

«Вирусный кризис» использовал Д.Трамп, который принял решение о временном запрете на въезд на территорию США граждан Евросоюза (за исключением британцев и ирландцев), обострил отношения Пекином, что не может не сказаться на диалоге ЕС-КНР. Так он решил в очередной раз проучить строптивых европейцев, прежде всего из «старой» Европы, которые наряду с сохранением курса на продолжение антироссийских санкций, критикой действий России в Сирии, как и американцы не сумели спрогнозировать один из опасных вызовов современности. В то же время кризис вызвал новые дискуссии и споры о будущем Евросоюза, для устойчивости которого, признают многие эксперты, необходимо соблюдение общей нормативно-правовой базы ЕС, мобилизация ресурсов не только Берлина, но и других стран-членов Союза, разработка комплекса общеевропейских мер против рецессии экономики, социального раскола общества.

По мнению президента ИМЭМО им. Е.М. Примакова академика РАН Дынкина А.А., пандемия еще раз обнажила хронические противоречия между европейскими ценностями и национализацией интересов. Индивидуальные интересы в одной части Европы приглушили риторику о европейских ценностях, а в другой –

<sup>9</sup> Perthes V. Europa bleibt Anker der deutschen Aussenpolitik. // „Handelsblatt“. 13.02.2017.

<sup>10</sup> SWP Neue Initiativen für eine gelähmte Union. // SWP-Aktuell, №7 Februar 2020. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/neue-initiativen-fuer-eine-gelaehmte-union/> ( дата обращения - 16.03.2020 г.)

<sup>11</sup> Bundesregierung. Merkel zum Corona-Kabinett. // Bundesregierung. 06.04.2020. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/merkel-corona-kabinett-1739632> ( дата обращения - 17.04.2020 г.)

наоборот<sup>12</sup>. Риски, связанные с распространением коронавируса, его повторных всплесков по-прежнему высоки, определить сроки завершения пандемии, его реальных социально-экономических последствий, понятно, невозможно. Затянувшийся процесс входа в изменившуюся реальность вряд ли окажет благотворное влияние на гармонизацию взаимоотношений между отдельными странами ЕС.

В монографии предпринята попытка провести комплексное исследование факторов, оказавших влияние на формирование и эволюцию европейской политики Германии в рамках ЕС, НАТО; среди них ключевые - взаимодействие между Берлином и Парижем, трансатлантическое партнерство. В прежних, как правило, коллективных монографиях, были проанализированы отдельные направления, сегменты, фрагменты европейского проекта без политико-исторических аспектов его развития в Германии, без целевого исследования, например, взаимоотношений Берлина с Варшавой. Заметное место занимает изучение вопросов взаимодействия ФРГ и США, выявление у Берлина противоречий между атлантизмом и европейским суверенитетом. В этом контексте актуальным представляется анализ споров политиков, экспертов о Стратегической автономии Европы, возможности создания европейского союза безопасности и обороны, с перспективой, как это зафиксировано в коалиционном документе действующего правительства с участием ХДС, ХСС, СДПГ во главе с канцлером А. Меркель, формирования «армии европейцев». Брекзит, отношения между Берлином, Брюсселем и Анкарой определены как значительные факторы влияния на развитие европейского проекта. Берлин их учитывает при реализации тактических и стратегических задач по укреплению Евросоюза, в том числе через интеграцию в сфере обороны и безопасности, в которой немцы отводят важную роль военному потенциалу Лондона. Одна из интегральных частей исследования - опыт Германии в оказании поддержки странам-участницам программы «Восточного партнерства» на примере Украины, Белоруссии, Молдавии, что также комплексно показано впервые. В контексте выборов в Европарламент 2019 г. одно из направлений посвящено анализу запросов гражданского общества ФРГ на участие в институциональном конструировании Евросоюза.

Изучение причин возвращения т.н. германского вопроса в дискурс об ожиданиях и опасениях ряда стран-членов Евросоюза в отношении ФРГ позволяет выявлять сложность положения государства - лидера. Играя ведущую роль в разработке механизмов системного менеджмента вызовов, угроз, ФРГ старается не давать поводов для обвинений Берлина в заявлениях, жестах, поступках, вызывающих известные исторические рефлексии. В этом контексте исследование проблем о европейской Германии либо германизирующейся Европе напрямую связано с «европейским вопросом» - неблагополучием в ряде стран Евросоюза, тревожными тенденциями в ЕС, которые Берлин пытается смягчить в связке с Францией, в диалоге с Польшей, другими странами Евросоюза.

Исследование причин охлаждения, отчуждения отношений между Москвой и Берлином позволяет определить возможные формы и направления нормализации сотрудничества между Россией и Германией.

Не подлежит сомнению тот факт, что в рамках одного исследования не представляется возможным даже обозначить все политические аспекты заявленного

---

<sup>12</sup> Терехов В. Как COVID-19 повлияет на внешнюю политику Евросоюза. // URL: интерфакс 23 мая 2020 г. <https://www.interfax.ru/world/709958> (дата обращения - 24.05.2020 г.)



проекта, не говоря уже об экономической составляющей европейской политики ФРГ. Акценты сделаны на анализ противоречивых тенденций, знаковых событий, отражающих остроту дискурса применительно к усилиям Берлина сохранить общеевропейское пространство мира, стабильности, благополучия. Автор не претендует на полноту исследования заявленной темы, которое будет продолжено в других тематических публикациях.

В монографии учитываются позиции отечественных, немецких, других зарубежных политиков и экспертов, выражающих по ряду проблем диаметрально противоположенные точки зрения. Это позволяет, избегая категоричных формулировок, тем более идеологизированных оценок, проводить взвешенный анализ, определять тенденции, делать сбалансированные выводы, предварительные прогнозы о будущем европейской политики Германии. Автор опирается на выводы, заключения отечественных и зарубежных аналитиков, которые посвятили свои труды изучению различных аспектов европейской проблематики. Он выражает признательность российским ученым, прежде всего из Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН, политикам из демократических партий, аналитикам из научно-экспертных центров ФРГ за их ценные советы и рекомендации в ходе работы над монографией. Полезными представляются мемуары российских и немецких дипломатов. Они в прикладном плане раскрывают противоречия, в частности, между концепциями модернизации европейского проекта и их воплощением в жизнь, ожиданиями политического класса, гражданского общества и действительностью в отношениях между РФ и ФРГ, а в своей практической работе, отвергая абстрактное теоретизирование, используют интеллектуальный задел и наработки национальных исследовательских институтов. Анализ тематических публикаций, электронных ресурсов научно-экспертных учреждений ФРГ по проблемам европейской политики Берлина дает возможность объективно оценить масштабы закрепления европейской идеи в общественном сознании Германии, благодаря чему подавляющее большинство немцев выступают за сохранение, укрепление Евросоюза.

Монография, в которой изложены, в том числе рекомендации для улучшения диалога между Москвой и Берлином, предназначена для исследователей, преподавателей, аспирантов, студентов, а также широкого круга читателей, интересующихся и занимающихся актуальными проблемами европейской политики Германии, международных отношений.

## Глава 1. ПОЛИТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИДЕИ В ГЕРМАНИИ

Анализ документов о политике СДПГ, ХДС, других ведущих немецких партий на европейском направлении выявляет моральное право немецких социал-демократов претендовать на сохранение за собой лавров первенства разработки европейской идеи в Германии. Еще в 1925 г. в Гейдельбергской программе СДПГ провозгласила цель построения «Соединенных штатов Европы»<sup>13</sup>. В понятие «Соединенные штаты Европы» вкладывается явление, аналогичное развитию истории США, вычерчиваются контуры американской государственности. Тем самым, с одной стороны, образ выражает понятный для экспертов и избирателей нарратив, с другой стороны, с его помощью доходчиво описываются характеристики комплексного развития исторического и политического процессов европейского объединения, сравнимого с опытом становления американской модели государственности.

О будущем Европы много рассуждал, выступал на публичных мероприятиях В.Брандт. Находясь в эмиграции в Норвегии, он в декабре 1939 г. опубликовал статью «Мечта о Соединенных штатах Европы» (СШЕ). Лозунги о такой модели Европы после окончания Первой мировой войны заняли центральное место в дискуссиях и спорах, были включены в программы демократических организаций, рабочих партий, объединений в поддержку мира. В них отвергались монополия и права какой-либо державы либо групп стран на подчинение себе других народов и государств. С упором на политико-исторические реалии, создававшие предпосылки для возникновения идей, инициатив применительно к возможному созданию федеративной государственности в Европе, будущий канцлер скорее размышлял о мечте. Он исключал скорую реализацию европейской мечты о федерации, допускал поэтапную трансформацию возможной концепции в конкретный проект. В качестве первого шага для федеративной конструкции он рассматривал не только и не столько политическое и военное сотрудничество, сколько экономическое взаимодействие между западными державами. Предтечей торгово-экономического сотрудничества на европейском континенте могли бы стать проекты создания торговых союзов сначала между отдельными странами, включая североевропейские государства как составную часть такой конструкции. Для политика «поэтапная федерация» представлялась самым надежным вариантом постепенного формирования общеевропейской конструкции на федеративных началах.

В условиях Второй мировой войны В.Брандт допускал, что пострадавшие от катастрофы народы все больше будут испытывать желание разработать планы нового рационального мирного порядка. Требования о праве всех наций на самоопределение, отношения между странами на правовой основе, равном доступе к источникам сырья и рынкам сбыта могут быть реализованы под лозунгом о «Соединенных штатах Европы». Общеевропейская организация со структурами управления и координации, избранными народом, создала бы предпосылки для действительного разоружения и коллективной безопасности; этот процесс сопровождался бы объединением наций для решения созидательных задач, среди которых мир в Европе мог бы внести ценный вклад в обеспечение стабильности на

---

<sup>13</sup> SPD-Bundestagsfraktion. Parlamentarische Positionen zu Europa. Dokumente der SPD-Bundestagsfraktion./Bundestag. Berlin. 2017. S.15.

всей планете. Развитие событий в годы войны, её исход, готовность народов к переменам определяют, останутся ли лозунги о СШЕ простой мечтой либо они трансформируются в действительность<sup>14</sup>. Суждения В.Брандта о модели послевоенной Европы свидетельствуют не только о блестящем журналистском таланте человека с образным мышлением, но и политике с незаурядными способностями делать прогнозы о будущем континента в условиях сложной международной обстановки.

Со временем подходы В.Брандта к будущему Европы претерпевали дополнения, изменения. Независимо от названия проекта - «Соединенные штаты Европы» или «Европейская федерация» - политик неизменно повторял тезисы о построении демократической и свободной Германии, европейской Германии, но никак не о Европе под германским господством. Союз германских социалистических организаций в Великобритании в 1943 г. был более конкретен в представлениях о будущем Европы - он выступил за федерацию всех народов Европы. В Союзе полагали, что возможное установление мира в Европе благодаря сотрудничеству Великобритании, СССР и США соответствует интересам немецких и европейских демократов и социалистов, что после свержения гитлеровской диктатуры немецкие социал-демократы внутри Германии будут вынуждены вести ожесточенную борьбу с мощными реакционными силами. В 1944 г. В.Брандт заявил, что гангстерская политика Гитлера создания «объединенной Европы» скомпрометировала благородную идею общеевропейского мирного устройства, что без Германии невозможно решить проблему общеевропейского мирного порядка. Противоречия между великими державами, правящими классами, их эгоизм настолько велики, что сразу после войны, предвосхищал В.Брандт, представляется невозможной реализация идеи о европейской федерации. В.Брандт понимал, знал, о чем он писал. Теоретики нацистского режима, профессора экономического института в Берлине в 1943 г., например, предложили собственную «европейскую мечту». Согласно их планам, усилия преобразованного континента в экономическое сообщество - своего рода европейской крепости - должны быть направлены против СССР и США<sup>15</sup>.

То, что германские социал-демократы последовательно выступали за СШЕ, подтверждают документы, например, съезда СДПГ в Ганновере в 1946 г. Партийные установки указывали на стремление СДПГ создать СШЕ, демократическую и социалистическую федерацию европейских народов с участием Германии. После окончания Второй мировой войны в условиях раскола Европы и Германии немецкие социал-демократы, обвинив в нем Москву, не отказываясь от цели СШЕ, поддержали курс Бонна на западную интеграцию. Свои цели об интеграции Европы они связывали с надеждой преодоления раскола Германии, восстановления её единства. В общеевропейском процессе СДПГ отводила важное место Европарламенту, требовала наделения его действенными полномочиями, например, по контролю над работой Еврокомиссии, что было зафиксировано в программе СДПГ 1978 г. о прямых выборах в высший законодательный орган Европы. В 1986 г. лидеры СДПГ в период обсуждения трансформации Европейских сообществ в

---

<sup>14</sup> Brandt W. „Der Traum von Europas Vereinigten Staaten“. // Bergens\_Arbeiderblad 28.Dezember 1939. URL:

[https://www.cvce.eu/de/obj/willy\\_brandt\\_der\\_traum\\_von\\_europas\\_vereinigten\\_staaten\\_in\\_bergens\\_arbeiderblad\\_28\\_dezember\\_1939-de-c7de0443-9d12-463f-9961-ef3753021ed8.html](https://www.cvce.eu/de/obj/willy_brandt_der_traum_von_europas_vereinigten_staaten_in_bergens_arbeiderblad_28_dezember_1939-de-c7de0443-9d12-463f-9961-ef3753021ed8.html) (дата обращения- 24.05.2019 г.)

<sup>15</sup> Gehler M. Europa. / Lau-Verlag. Reinbek. 2018, S.176-177.

Евросоюз сетовали на пока еще слабое влияние Брюсселя на мировую политику, призывали страны-участницы говорить единым голосом, действовать монолитным полюсом. Социал-демократы рекомендовали запустить процесс европеизации через передачу полномочий стран-членов Европейских сообществ будущему ЕС, например, в сферах исследований, технологий. При этом СДПГ предупреждала о нежелательности превращения Европы в некую сверхдержаву, она должна сохранить экономический вес, духовное наследие, исторические традиции и опыт, не забывая о собственных ошибках и кровавых трагедиях. В основополагающей программе 1989 г. СДПГ вновь подтвердила цель построения СШЕ, о чем было заявлено в документе германских социал-демократов в 1925 г. Партия намерена превратить Европейские сообщества в СШЕ, в которых будет сохранена культурная идентичность европейских народов, гарантированы языки национальных меньшинств, обеспечены свободы и права граждан.

В период сближения между ФРГ и ГДР германские социал-демократы Восточной Германии в Лейпцигской программе 1990 г. высказались за восстановление германского единства, за объединенную демократическую Германию с европейскими антифашистскими традициями. Своей целью они объявили создание европейского союза на федеративных началах с открытыми границами, в котором будут реализованы принципы свободы, демократии, социальной справедливости<sup>16</sup>.

В германском экспертном сообществе за отправную точку встраивания ФРГ в евроинтеграционные процессы считают речь канцлера К.Аденауэра 24 марта 1946 г. в Кельнском университете. В своем выступлении глава Кабинета министров Западной Германии в качестве стратегической цели создания европейского объединения обозначил масштабный экономический и политический союз в форме «Соединенных штатов Европы». Он обращал внимание держав-победительниц во Второй мировой войне, соседних государств, прежде всего Франции и Великобритании, на важность возрождения новой Германии, но не в форме централистской конструкции под прусским лидерством, нацистского образования, некоего союза государств по формуле, например, представителей верхушки СДПГ. К.Аденауэр отдавал предпочтение государству на федеративных началах с разумным распределением полномочий между Центром и регионами страны с собственной ответственностью. Он старался снять опасения западных соседей Германии, поясняя эффективность и миролюбие новой государственной модели Германии с её готовностью к участию в экономическом сотрудничестве, политическом диалоге с соседними странами. С его точки зрения, «Соединенные штаты Европы» с равноправным участием ФРГ являются самым лучшим, надежным и долгосрочным гарантом безопасности для западных соседей<sup>17</sup>. По оценкам российского ученого Павлова Н.В, демонстративная ориентация на сотрудничество и союз с Западом помогла Аденауэру обязать три западные державы предпринимать общие, скоординированные действия в кардинальных вопросах европейской

---

<sup>16</sup> SPD. Parlamentarische Positionen zu Europa. /Dokumente der SPD-Bundestagsfraktion. 2017. S.18,19, 21, 22, 34, 37,

<sup>17</sup> Adenauer K. Rede in der Aula der Universität zu Köln. // KAS. 24.März 1946 URL : <https://www.konrad-adenauer.de/quellen/reden/1946-03-24-uni-koeln> ( датаобращения- 22.06.2019 г.)

политики и одновременно найти оптимальные способы влияния ФРГ на процесс принятия ими политических решений<sup>18</sup>.

Хотя представления лидера Христианско-социального союза (ХСС), Баварии Ф.-Й.Штрауса о конструкции Европы во многом совпадали с воззрениями К.Аденауэра, тем не менее, они отличались баварским акцентом. В анналы европейской политики Германии навсегда вошло изречение руководителя крупной южногерманской земли - «Бавария – это наша родина, Германия - отечество, Европа - будущее». Для председателя ХСС европейская политика Германии имела приоритетное значение, поскольку её успех либо неудача напрямую связаны с судьбой немцев, как в сфере обеспечения безопасности, так и в сфере решения национального вопроса – объединения Германии. Развивая в 1966 г. споры о политической организации Европы, баварец выдвигал дилемму: Европа превратится либо в федерацию с принципами свободного общества и партнерства с США, либо в ней будут преобладать коллективистские постулаты зависимого от СССР общества. Он считал объединенную Западную Европу первой ступенью к «Соединенным штатам Европы», к которым Штраус относил и народы стран ЦВЕ. Объединенная Европа из указанных составляющих - европейская федерация - была призвана занять позиции самостоятельного центра политики и экономики между США и СССР и тем самым обеспечить в рамках мировых координат перевес свободного общества. Касаясь будущего континента, он выделял значение категории «Европа наций», которая может сохранить истинное значение наций лишь в составе «Соединенных штатов Европы» на федеративных началах. Германия в особой степени заинтересована в европейском объединительном процессе по двум причинам: во-первых, она способна использовать свою созидательную энергию и экономический потенциал; во-вторых, интеграционный процесс содействовал бы «европеизации германского вопроса», что не может быть решено лишь на национальном уровне<sup>19</sup>.

Подходы ХСС к европейскому строительству были закреплены в основополагающей программе партии в 1976 г. В документе, в частности, подчеркивалось, что строительство демократического европейского федеративного государства означает значимую и первостепенную задачу обеспечения долгосрочного мира и свободы на континенте. Склонный к резким оценкам, Штраус подчеркивал, что Европа должна вернуться к четким ценностным и жизненным ориентирам. Моральное состояние Европы намного хуже, чем материальное, политическое или военное. Европейцы деградируют, они выпадают из истории цивилизации. Простые, базовые ценности как прилежание, рачительность, надежность, дисциплина должны вновь стать категориями уважения<sup>20</sup>. Штраус пытался осознать причины «провала памяти» крупных политиков Европы, которые не смогли понять смысл программной речи У.Черчилля о «Соединенных штатах Европы». Он лишь высказывал сожаление по поводу отсутствия в Европе государственных деятелей калибра председателя СДПГ К.Шумахера, К.Аденауэра, поэтому, дескать, пока не удался значимый «европейский прорыв» по концепции У.Черчилля. Современные политики погрязли в ежедневных европейских спорах о

---

<sup>18</sup> Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. /М.,Международные отношения. 2012, С.241.

<sup>19</sup> Europapolitische Thesen von Franz Josef Strauss. // CSU. 1966. [URL: https://www.fjs.de/fileadmin/user\\_upload/FJS/Documents/europapolitik/Europapathesen.pdf](https://www.fjs.de/fileadmin/user_upload/FJS/Documents/europapolitik/Europapathesen.pdf) (датаобращения- 14. 08.2019 г.)

<sup>20</sup> Einschlägige Worte des Kandidaten Strauss. / Staeck K. Steidl Verlag. Göttingen. 1979, S.57.-59.

преференциях в торговле с наглядными таблицами, процентами, цифрами, таможенными правилами, у них отсутствует «дух перестройки, реформаторский задор». Тем не менее, как подчеркивал баварец, европейский интеграционный процесс развивается, определяются приоритеты в вопросах экономики, торговли, сельского хозяйства, безопасности и обороны. В контексте европейской и мировой политики Штраус в 1980 г. пришел к любопытному заключению. После установления дипломатических отношений между США и КНР биполярная модель мира Ялтинских договоренностей, этой послевоенной системы, принадлежит прошлому. Поэтому германская восточная политика не должна заикливаться лишь на Москве. Бонну, Европейским сообществам следует объективно оценивать перспективу зарождающихся новых факторов политики и экономики, не обязательно для создания совместного фронта США и Европы против СССР. Китайцы с их тысячелетней историей, трудолюбием, прилежанием могут оказать влияние на будущую расстановку политических сил в мире, в котором Европе придется конкурировать с Вашингтоном, Пекином, Москвой<sup>21</sup>.

Примечателен отход ХСС от прежних программных установок в 1993 и 2007 годах. Разворот был зафиксирован в обновленных программах партии, объяснялся отсутствием на перспективу политической готовности у лидеров европейских стран к такой модели интеграции, к тому же был дан старт процессу активного вовлечения бывших республик СССР, государств ЦВЕ в евроатлантическую орбиту. В 90-е годы прошлого столетия образ и смысл «Соединенные штаты Европы» стали утрачивать свою привлекательность в результате преодоления конфликта – Запад - Восток, возникновения новых рамочных условий формирования и реализации европейской политики ФРГ. Верна и точка зрения о том, что после восстановления германского единства, введение единой европейской валюты, усиление европеизации внешней и внутренней политики, а также политика безопасности содействовали воплощению в жизнь смысла и образа «Соединенных штатов Европы».

Воззрения К.Аденауэра на европейскую конструкцию разделяли далеко не все немецкие партии. Глубокие разногласия возникли между верхушкой ХДС и СДПГ, председатель которой К.Шумахер назвал К.Аденауэра «федеральным канцлером западных союзников». Поскольку немецкая политика была логически связана политическими постулатами с европейской политикой, спор о настоящем и будущем Европы превратился в дискуссии о последствиях политики К.Аденауэра применительно к интеграции в западные союзнические структуры. В концепции европейской политики Западной Германии в эпоху К.Аденауэра четко просматривалась диалектическая связь между идеями и интересами. Во-первых, для канцлера интеграция ФРГ в западные политические и экономические структуры, которую поддерживали США, означала гарантию защиты от Москвы, противодействия Советскому Союзу. Во-вторых, К.Аденауэр считал интеграцию также эффективным противовесом возвращению опасного германского национализма. Он считал европеизацию Германии важным вкладом в стабилизацию демократических перемен в собственной стране. Европейская интеграция страны обеспечивала не только возвращение Германии в круг демократических стран в качестве равноправного члена западного сообщества, но и защиту «немцев от самих себя». Последние суждения отражали воззрения ряда известных западных политиков и экспертов, проработав евростроительства с участием побежденной Германии.

---

<sup>21</sup> Gebote der Freiheit. /Strauss F.J. Verlag Gruenwald. München. 1980, S.260.-271.

Канцлеры Л.Эрхард (ХДС), К.Г.Кизингер (ХДС), В.Брандт и Г.Шмидт (СДПГ) со своими соратниками на европейском направлении проводили линию на закрепление ФРГ в профильных структурах, усиливая содержательные акценты в зависимости от актуальной международной и европейской повестки дня, например, запуск «восточной политики» в целях сближения Западной Германии с СССР, другими восточноевропейскими странами. Как подчеркивал вице-канцлер, министр иностранных дел ФРГ в правительстве В.Брандта В.Шеель (СвДП), приоритетной целью ФРГ в Европейских сообществах является формирование «Политического союза»<sup>22</sup>. Участники дискуссии о будущем Европы доброжелательно отзывались о Г.-Д. Геншере (СвДП) как последовательном стороннике модели «Соединенные штаты Европы»<sup>23</sup>. В 1994 г. президент ФРГ Р.Херцог, отталкиваясь от известной речи У.Черчилля о будущем Европы, изложил свои тезисы о проекте «Соединенных штатов Европы». Убеденный сторонник построения ЕС на федеративных началах он старался убедить англичан в том, что федералистская Европа является антиподом централистской конфигурации французов, «Соединенные штаты Европы» не упраздняют «европейские отечества», они интегрированы в европейскую федерацию, как бы она не называлась<sup>24</sup>.

Актуальность смысла и образа «Соединенных штатов Европы» менялась в зависимости от обстановки в мире, Европе. Особенно это наглядно проявлялось перед воссоединением Германии, поскольку немецкая европейская политика была напрямую связана с германской политикой в сфере немецко-немецких отношений. Между всеми канцлерами, у подавляющего большинства экспертов просматривался принципиальный консенсус о возможном решении германского вопроса исключительно в рамках европеизации политики Бонна. В то же время с достижением германского единства в Европе и мире возникли озабоченности по поводу создания «четвертого германского рейха» с амбициями «новой державы в Европе», которая будет продвигать, защищать лишь национальные интересы. О таких озабоченностях говорили лидеры Великобритании и Франции, которые смягчили свои позиции после длительных переговоров с США, частично с СССР. Канцлер Г.Коль в своей речи 4 октября 1990 г. по случаю Дня германского единства попытался снять страхи и обеспокоенности, акцентировал значение строительства «Соединенных штатов Европы» как безусловное европейское направление политики Германии.

Экспертов не могло не удивить изменение позиции Г.Коля, который спустя месяц после знаменитой речи в октябре 1990 г. дистанцировался от идеи своего предшественника К.Аденауэра. Свой разворот «канцлер германского единства» пояснял тем, что формула «Соединенные штаты Европы» увязывается с опытом США, с государственным строительством лишь единственной нации, что никак не относится к Европе. В начале 1994 г. в ходе дискуссий о новой основополагающей программе ХДС вновь вспыхнула дискуссия об европейских смыслах и образах. Консервативный блок ХДС/ХСС, расколотый на сторонников и противников европейской модели на федеративных началах, был вынужден искать общий политико-правовой знаменатель. Выход нашел «политический внук» К.Аденауэра Г.Коль, который в очередной раз перезагрузил европейский навигатор, отдал приоритет конфигурации с федеративными элементами. Он обратил внимание на

<sup>22</sup> Typisch Scheel. / Bolesch H.O. C.Bartelsmann Verlag. München. 1973, S. 34.

<sup>23</sup> Die Vereinigten Staaten von Europa. /Janich Ol. FinanzBuch Verlag, München. 2013, S.367.

<sup>24</sup> Vision Europa. / Herzog R. Hoffmann und Campe Verlag. Hamburg. 1996, S. 216.

современную модель Евросоюза с компонентами федеративного порядка, что, дескать, невозможно не видеть. В то же время, разворачивая тезисы о смыслах и образах Европы как о целеполагании, канцлер исключил федеративную конструкцию Евросоюза наподобие Федеративной Республики Германии или США. В обновленной программе ХДС смысл европейской политики объединенной Германии сводился к тому, что Евросоюз должен быть оформлен на принципах свободы, демократии, субсидиарности, федерализма. Г.Коль высказал сожаление по поводу отхода от первоначальной формулировки о создании европейского демократического государства на федеративной основе, которой он долгие годы отдавал симпатии. Канцлер учитывал изменения в мире, многообразие точек зрения применительно к конфигурации Евросоюза, в том числе и евроскептические подходы руководства ХСС. Как видим, понятие «Соединенные штаты Европы» наполнялось либо сжималось в контексте преобразований в мире, приобретало конъюнктурный характер привлекательной метафоры.

Лидер Баварии и ХСС Э.Штойбер отошел от традиционных представлений Европы с федеративным устройством, от смысла и образа «федеративное государство Европа», оно должно уступить место дефиниции «Европа наций и регионов». Э.Штойбер использовал формулировки Маастрихтского договора, на основе которого Федеральный конституционный суд (ФКС) в Карлсруэ в 1993 г. своим решением закрепил в европейском дискурсе определение «Ассоциация государств». В предвыборных программах ХДС/ХСС и СДПГ традиционные партии также учли обновленное толкование смысла и образа Евросоюза, что свидетельствовало о политической значимости обновленного нарратива.

В вердикте ФКС 2009 г. применительно к Лиссабонскому договору дефиниция «Ассоциация государств» получила дальнейшее закрепление. Но прежде чем ФКС вынес это решение, в мае 2000 г. вице-канцлер, министр иностранных дел ФРГ Й.Фишер в своей речи в Гумбольдтском университете изложил подходы о будущем Евросоюза в преддверии расширения ЕС на Восток, что многими экспертами было квалифицировано как политический ответ на решение ФКС по Маастрихтскому договору. «Зеленый» политик взломал табу. В общеевропейском контексте тема конструкции объединенной Европы все больше выдвигалась в повестку дня сторонников федерализации с активным участием немецких представителей. Расширение и углубление европейской интеграции за счет вступления в ЕС новых членов ставило новые задачи перед политическим классом и экспертным сообществом Германии, руководство которой делало ставку на повышение международного престижа страны, размышляло о пределах и возможностях объединенного государства в плане влияния на евроинтеграционные процессы.

Восстановление германского единства позволило немцам переосмыслить свою роль в Европе - ФРГ берет на себя ответственность за будущее Европы, готова оказывать содействие в обеспечении баланса интересов, сохранении миропорядка на континенте, экспортировать стабильность. Такие оценки давал тогдашний руководитель Ведомства федерального канцлера В.Шойбле (ХДС), рассуждая о Германии как примере и надежде для стран ЦВЕ при продвижении по пути к объединенной Европе<sup>25</sup>.

Какие бы конфигурации Евросоюза не выдвигались политиками и экспертами, жители континента во главу угла ставили проблемы укрепления

<sup>25</sup> Und der Zukunft zugewandt. / Schäuble W. Siedler Verlag. Berlin. 1994, S.15.,19.



демократии, качества жизни, перспективы для молодежи и др. В 2002 г. глава Люксембурга Ж.К.Юнкер указывал на уникальность конструкции единой Европы, в которой необходимо соблюдать баланс между сообществом и национальным государством, что гарантировало бы мир и процветание входящих в ЕС народов<sup>26</sup>. Эксперты особо акцентировали возможные будущие сбои развития национальных экономик особенно в сфере сельского хозяйства, которые в период трансформации на основе стандартов ЕС будут вынуждены адаптироваться к правилам жесткой конкуренции с незамедлительными последствиями для конкретного сектора экономики. «Младоевропейцев» предупреждали о том, что они должны считаться с неравенством: «ножницы» между благосостоянием богатых граждан «старой» и бедных жителей «новой» Европы вызовут недовольство и вряд ли заметно будут преодолены в ближайшие 35 лет. Как подчеркивалось в специальном выпуске еженедельника «Шпигель» под названием «Эксперимент Европа» в 2002 г., - поляки и венгры высказывали опасения, что процессы трансформации могут превратить жителей «новых европейских стран» в граждан второго сорта, на что ведущие политики этих государств откровенно жаловались в Брюсселе.

Прошедшие годы выявили как преимущества членства в ЕС, так и недостатки Союза, что не могло не сказаться на положении в Европе, социально-экономической ситуации граждан. Объединенная Германия охотно, последовательно оказывала посильную помощь странам-кандидатам в ЕС, новым членам Союза, осознавая грядущие претензии со стороны, например, Польши о повышении «национального взноса» ФРГ в повышение благополучия освободившихся от коммунистического режима жителей новой республики. Германские политики прогнозировали непростые ситуации со странами ЦВЕ, ряд которых будут настойчиво добиваться от немцев, прежде всего, финансовой помощи для развития национальной экономики. Один из архитекторов объединения Германии, федеральный министр финансов, председатель ХСС Т.Вайгель в 1989-1990 гг. четко высказывался в поддержку демократических процессов в Польше, Венгрии, Болгарии. По его оценкам, Германия лидировала по показателям финансовой и иной помощи восточноевропейским странам. Только за период 1989 – 1990 г. Германия, наряду с грандиозными суммами для интеграции новых федеральных земель, выделила для стран ЦВЕ около 30 млрд. марок ФРГ (один процент от ВВП). Прагматичный баварец подчеркивал прогнозируемый положительный эффект финансовой помощи восточным европейцам, в то время как традиционно называл затраты для СССР «брошенными средствами в бездонную бочку»<sup>27</sup>.

Исследование политико-исторических аспектов европейской идеи в Германии позволяет сделать выводы о сложнейшем пути вызревания общественного мнения в Германии, особенно в период до Второй мировой войны в пользу европейской идеи. В.Брандт, другие сторонники новой демократической Германии были вынуждены формулировать свои представления о будущем Европы, роле и месте в ней демократической Германии, как правило, в эмиграции. Нацисты использовали наработки европейских мыслителей о единой Европе в своих политико-идеологических целях, пытаясь реализовать свою человеконенавистническую идеологию при создании единого европейского государства под эгидой Берлина. Так, идею общеевропейских сил под единым командованием немецких нацистов они воплотили за счет пополнения вермахта и войск «Ваффен-СС» добровольцами

<sup>26</sup> Spiegel Special, Experiment Europa. Ein Kontinent macht die Geschichte. Berlin. 1/2002, S.105.

<sup>27</sup> Handeln aus Verantwortung. /Weigel Th. Verlagsgruppe Manz. München.1991, S.306.-327.

практически из всех европейских стран, а также из ряда республик бывшего Советского Союза.

После Второй мировой войны руководство Западной Германии под патронатом США взяло курс на интеграцию страны в военно-политические и торгово-экономические структуры. Федеральные канцлеры К.Аденауэр (ХДС), В.Брандт, Г.Шмидт (оба – члены СДПГ) Г.Коль (ХДС), крупные политики Ф.-Й.Штраус (ХСС), В.Шеель и Г.-Д.Геншер (оба члены СвДП), ключевые политические партии, научно-экспертные центры Германии внесли значительный вклад в дискуссии и споры о конфигурации Евросоюза, строительство новой Европы с участием бывших стран Варшавского договора, республик СССР. Усилия Москвы и Берлина по созданию Большой Европы с новой архитектурой европейской безопасности с равноправным участием России не смогли успешно завершиться в силу ряда объективных и субъективных причин, которые будут рассмотрены в последующих главах.

## Глава 2. ФРГ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

### 2.1. Эволюция стратегических императивов европейской политики Германии

Основные направления европейской политики Германии сформулированы с учетом вины немцев за развязывание двух мировых войн, ответственности за многочисленные жертвы и разрушения. Европейская политика ориентирована на примирение, как подчеркивается во многих документах и экспертизах, прежде всего, с Францией и Польшей, с осознанием того, что Германия является миролюбивой созидательной державой (*Gestaltungszivilmacht*) и страной с мощной экономикой. В этом плане большую роль играет экономическое измерение с целеполаганием дальнейшего повышения благосостояния немцев в рамках внутреннего рынка, общей политики в сфере торговли, от чего, в сравнении с другими странами – членами ЕС, Германия приобретает заметную выгоду. Именно в рамках Евросоюза Германия располагает большими возможностями оказывать влияние на европейскую политику в сферах экономики, энергетики, климата, экологии, образования, через ЕС Берлину проще обозначать национальные предпочтения, реализовывать интересы страны. Возможности Берлина в НАТО либо ООН ограничены - в первом объединении первую скрипку играют США, во втором – ФРГ не имеет статуса постоянного члена СБ ООН. Немцы последовательно проводят курс на европеизацию различных направлений политики - экономика, энергетика, экология, климат, оборона, в первой половине 2020 г. – здравоохранение. Заслугой Берлина, например, является повышение статуса Высокого представителя Евросоюза по внешней политике и безопасности до уровня вице-председателя ЕС. Активная вовлеченность Германии в евроинтеграционные процессы в значительной степени базируется на ценностных представлениях всех федеральных правительств страны независимо от цветов коалиционных связей<sup>28</sup>.

Нормативная база европейской политики Германии опирается на Основной закон страны, тематические договорно-нормативные документы Евросоюза. Эволюция подходов Германии к европейской политике наглядно прослеживается в коалиционных соглашениях правительств ФРГ, правящие партии которых выстраивают согласованные позиции на базовых ценностях с учетом результатов состоявшихся выборов, данных избирателям обещаний, национальных интересов, целей и задач страны, запросов партнеров и союзников в международных и европейских институтах. По разным источникам, в 80% законов, принимаемых германским парламентом, учитывается нормативная база ЕС с его представлениями о ценностях и интересах. Как сформулировано в Коалиционном договоре действующего правительства ФРГ, политика страны зиждется на европейских ценностях и служит интересам Германии<sup>29</sup>.

Европейский ценностный компас Германии складывается из составляющих мира, прав человека, демократии, правового государства, солидарности, поддержки других, уважения человеческой жизни, свободы личности, других культур,

<sup>28</sup> Handbuch zur deutschen Europapolitik. / Böttger K. / Jopp M. (Hrsg). Nomos Verlagsgesellschaft. Baden-Baden. 2017, S.489.

<sup>29</sup> Bundesregierung. Ein neuer Aufbruch für Europa. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode.// Bundesregierung. 2018. URL : <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975226/847984/5b8bc23590d4cb2892b31c987ad672b7/2018-03-14-koalitionsvertrag-data.pdf?download=1> (дата обращения 18.03.2019 ).

равноправия, толерантности, самореализации, религии. По опросам 2018 г., для европейцев, немцев первые самые главные ценности - мир (39%), соблюдение прав человека (33%), демократия (32%), правовое государство (22%), далее следуют уважение к человеческой жизни (16%), свобода личности (15%), толерантность (12%), самореализация (4%), на последнем месте – религия (3%); не ответили – 7% опрошенных<sup>30</sup>. В основополагающих программных документах партий ФРГ выделяются европейские ценности, которыми руководство политических союзов, их активистов руководствуются в политической борьбе за власть.

Логическая взаимосвязь и взаимозависимость европейской внутренней и внешней политики просматриваются в усилиях правительства ФРГ по обеспечению стабильности, солидарности, обновления общества и страны, внутренней безопасности, достижения равного уровня жизни для всех граждан страны. В этом контексте коалиционные партии заверяют граждан в понимании ими, в частности, особых вызовов в новых федеральных землях, которые, несмотря на известные проблемы, от европейской интеграции получают выгоду.

Реализация целей и задач европейской политики Германии обеспечивается через институциональное взаимодействие федеральных, земельных, местных органов власти при активном содействии научно-экспертных центров, гражданского общества страны. В технологическую цепочку включены профильные подразделения министерств иностранных дел, финансов, транспорта, экономики и энергетики, экономического сотрудничества и развития. Разумеется, при необходимости участвуют прочие федеральные министерства и ведомства, например, ведомство по миграции и интеграции. Примечательно, что одна четверть законов по линии Министерства внутренних дел, принимаемых бундестагом и одобряемых бундесратом (палатой германских земель), связана с инициативами профильных структур Брюсселя<sup>31</sup>. Важное место в реализации европейской политики отводится федеральным землям. Через различные формы кооперации, в том числе трансграничное сотрудничество немецкие регионы органично вплетены в общую систему ЕС. Это важно, прежде всего, для новых федеральных земель, которые продолжают интегрироваться в общегерманское, общеевропейское экономическое пространство также при использовании потенциала межрегиональных связей с Польшей, балтийскими странами и др.

В Коалиционном соглашении Кабинета министров во главе с Г.Шредером (СДПГ) в 2002-2005 гг. в фокусе внимания находились проблемы решения мировых и европейских проблем в контексте нарастающей глобализации. В документе Берлин заявил о своей приверженности принципам таких международных организаций, как ООН, ЕС, НАТО, ОБСЕ и Совет Европы. Основу внешнеполитической деятельности составляли соблюдение международного права, готовность к диалогу, предотвращение кризисов, отказ от применения силы и создание мер доверия. Правительство выразило намерение продолжить внешнеполитический курс, направленный на закрепление сотрудничества в духе дружбы со всеми соседними странами, сохранение трансатлантического партнерства, углубление и расширение

---

<sup>30</sup> Bundeszentrale für politische Bildung. Europäische Werte. // bpb. 12.02. 2019. URL : <https://www.bpb.de/nachschlagen/zahlen-und-fakten/europa/70652/europaeische-werte> (дата обращения 18.07.2019 ).

<sup>31</sup> Bundesinnenministerium. Europäische Innenpolitik und ihre Aussendimension // Bundesinnenministerium. 18.02.2020. URL: <https://www.bmi.bund.de/DE/themen/verfassung/europa/europaeische-innenpolitik/europaeische-innenpolitik-node.html> (дата обращения 18.03.2020 ).

ЕС, а также содействие качественному развитию. Особо выделяется позиция, что германская внешняя политика – это политика мира. Как непостоянный член Совета Безопасности ООН в 2003-2004 гг., Германия заявила о намерении вносить свой вклад в обеспечение мира и безопасности. При этом немцы опираются на дефиницию «безопасность», подразумевающую экономический, правозащитный и внешнеторговый аспекты. Берлин считает желательным введение поста в СБ ООН со статусом постоянного члена структуры для ЕС. Если не достигается данная цель, Берлин приложит усилия для получения Германией поста постоянного члена СБ ООН<sup>32</sup>.

Одним из важных аспектов политики тогдашнего правительства ФРГ была поддержка европейской конституции. В мае 2005 г. подавляющее большинство депутатов бундестага - в соотношении «за» - 569, «против» - 23, «воздержались» 2 парламентария - высказались за конституцию ЕС. Среди оппонентов – парламентарии от фракции ХДС/ХСС, два – от СДПГ, два единственные, не входящие во фракции депутата от Партии демократического социализма, левосоциалистического объединения. Тогдашний председатель СДПГ охарактеризовал будущую конституцию как «компас для народов солидарной Европы, принятие документа означает совместное определение ценностей, общих правил поведения». Вице-канцлер, министр иностранных дел, лидер «зеленых» Й.Фишер оценил политику объединения Европы как фундамент мира на континенте. Кто желает мира в Европе, тот обязан дать положительный ответ относительно расширяющейся Европы, конституции ЕС. Документ закрепляет демократию, солидарность, в то же время большие права означают большую ответственность. Лидер оппозиционной партии ХДС А. Меркель назвала конституцию «историческим шагом», призвала усиливать Европу как проект мира и ценностей. С точки зрения премьер-министра Баварии, председателя ХСС Э.Штойбера, конституция являет собой значимый шаг на пути к объединению Европы, хотя документ и не отражает всех представлений консервативного блока ХДС/ХСС о будущем Европы, он выражает историческое измерение евроинтеграции. Лидер фракции СвДП Г. Герхардт был уверен в консолидированном голосовании немецких либералов, призвав сократить разрыв между пафосом в пользу Европы и буднями рядовых жителей страны. Известный политик от «зеленых» Х.К.Штрёбеле поставил ряд вопросов о важности споров в гражданском обществе, а также, насколько конституция, дескать, предписывает гонку вооружений, либеральные установки, но, как и следовало ожидать, поддержал документ вместе с фракцией<sup>33</sup>.

Голосованию в парламенте ФРГ предшествовали бурные дискуссии в гражданском обществе. Антиглобалисты обвинили разработчиков конституции в продвижении неолиберального экономического миропорядка, выхолащивании социальной справедливости, милитаризации Евросоюза. Оппоненты европейской конституции ссылались на опросы общественного мнения, согласно которым более 60% опрошенных немцев не были знакомы с текстом документа. Упреки парировал, например, известный политик от ХДС, европарламентарий Э.Брок - формулировки

<sup>32</sup> SPD und Bündnis 90 /Die Grünen. Koalitionsvertrag 2002-2006 : Erneuerung- Gerechtigkeit- Nachhaltigkeit Für ein wirtschaftlich starkes, soziales und ökologisches Deutschland. Für eine lebendige Demokratie. // Koalitionsvertrag. 2002. URL : <https://www.nachhaltigkeit.info/media/1248173898php7wc9Pc.pdf> (датаобращения 18.06.2019).

<sup>33</sup> Der Spiegel. Bundestag stimmt EU-Vfassung zu.// Der Spiegel. 12.Mai 2005. URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/europa-politik-bundestag-stimmt-eu-verfassung-zu-a-355700.html> (датаобращения 11.04.2019).

документа о европейских ценностях, дескать, снимают все опасения относительно милитаризации, поскольку речь идет об оборонительной политике ЕС также на ценностной основе. Положительные результаты голосования в общегерманском парламенте были адресованы Франции, с которой ФРГ связывала надежды на дальнейшее функционирование мотора евроинтеграции. Провал референдума во Франции поколебал веру сторонников европроекта в устойчивость оси Берлин-Париж, привел к разочарованию в экспертном сообществе ФРГ.

В правительственном заявлении канцлера Г.Шредера была выражена досада по поводу провальных референдумов во Франции и Нидерландах о европейской конституции. Он, в частности, отметил решающий вклад Германии в подготовку проекта основного закона Евросоюза, акцентировал результаты голосования в бундестаге и бундесрате (в палате германских регионов был только один воздержавшийся). Напомним, что над разделом договора о европейской конституции, касающейся части прав человека, активно поработал бывший президент ФРГ Р.Херцог<sup>34</sup>. Глава Кабинета министров ФРГ предвидел две возможные реакции на негативные итоги голосования. Во-первых, выпады популистов в целях дискредитации европроекта, во-вторых, осмысление случившегося, выявление ошибок, наступление широким фронтом в защиту евроинтеграции. Берлин, понятно, предпочтение отдал второму сценарию. История Германии после Второй мировой войны показала, что страна выигрывает не только экономически на едином рынке, но и политически в качестве интегральной части «Политического союза» с успешной моделью экономики и устойчивой социальной системой.

Под впечатлением итогов референдумов во Франции и Нидерландах в 2005 г. политические партии формулировали установки, в том числе на европейском направлении. Во внешнеполитическом разделе предвыборной программы ХДС/ХСС на первом месте – европейская политика. Процесс дальнейшей евроинтеграции квалифицируется как ключ к прочному миру, свободе и благополучию на континенте. Переживаемый Евросоюзом кризис трактуется, прежде всего, как шанс к обновлению. Особое внимание при этом, по мнению германских консерваторов, необходимо уделить более последовательной реализации принципа subsidiarности (должен быть «мерилом всех действий Евросоюза»), строгому соблюдению критериев Пакта стабильности и экономии бюджета ЕС. Применительно к расширению подтверждены негативное отношение к членству Турции (предел – привилегированное партнерство) и готовность к приему лишь «полностью созревших стран» (Болгария и Румыния должны точно выдержать все критерии вступления). Нетрадиционно «на задворках» оказалась «испытанная временем дружба с Францией». Взаимодействие с Парижем на будущее предполагается выстраивать так, чтобы оно не провоцировало «недоверие со стороны остальных членов ЕС» и было лишено «жестов диктата и доминирования». Наконец, в европейской части предвыборной программы отдельно акцентируется роль германских «изгнанных» как своеобразного моста в контактах с восточными соседями ФРГ. Второй блок раздела раскрывает подходы германских консерваторов ко всем прочим вопросам. Систематизированная по схеме «от негатива к позитиву» внешняя политика правительства Шредера-Фишера, включая европейский

---

<sup>34</sup> Bundesregierung. Regierungserklärung von Bundeskanzler Gerd Schröder. //Bundesregierung. 16.06.2005. URL: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/regierungserklaerung-von-bundeskanzler-gerhard-schroeder-795908> (дата обращения 14.01.2019 ).



вектор, характеризовалась как провальная, лишенная опоры на целостную концепцию и подорвавшая репутацию Германии на международной арене. Критиковалось «систематическое выхолащивание союзнических обязательств страны в НАТО», её «беспринципная линия в отношении РФ и КНР». В целом свои коренные задачи германские консерваторы в 2005 г. видели в обеспечении европейского единства и трансатлантического партнерства.

В отличие от ХДС/ХСС германские социал-демократы сделали акценты на решение проблем рынка труда, безработицы, повышения качества жизни немцев. В предвыборном манифесте СДПГ раздел Европы находится в конце документа. В то же время в нем прослеживается преемственность, последовательность партии в вопросе расширения ЕС – если странам даны обещания, Брюссель обязан их выполнять. Как подчеркивается в манифесте, свобода и справедливость, солидарность и равноправие между мужчиной и женщиной остаются ключевыми принципами европейской политики СДПГ. Поэтому партия выступает за такой Евросоюз, который способен принимать понятные для граждан Европы решения, чьи компетенции четко определены и ограничены. Договор о конституции ЕС позволяет реализовать демократические принципы работы Евросоюза<sup>35</sup>.

В коалиционном документе правительства А.Меркель с участием ХДС/ХСС и СДПГ 2005–2009 гг. выделяется позиция о сохранении преемственности германской внешней политики, констатируется возросшая ответственность Берлина в Европе и мире, престиж ФРГ на международной арене. Акцентируется взаимодополняемость сотрудничества по реализации европейского проекта и трансатлантического партнерства – оба направления не являются антагонизмами, напротив, они представляют собой две несущие опоры германской европейской политики, значит, всей внешней политики Берлина. Обе конструкции – базовая основа для развития дружбы и сотрудничества Германии с Францией, Польшей, другими соседними странами, с США, выстраивания отношений с Россией. Подчеркивается особая ответственность Германии перед Израилем. Органичное целое образуют европейская и атлантическая безопасность, при этом НАТО для Берлина остается центральным инструментом германской политики безопасности и обороны<sup>36</sup>.

В правительственном заявлении канцлера 19 ноября 2005 г. А.Меркель подчеркнула важность рассмотрения внутренней и внешней безопасности в одном контексте. С её точки зрения, Европа призвана быть более способной, эффективной в сфере обеспечения европейской безопасности. Такая политика не противоречит НАТО, она является дополнением курса Альянса, направлена на усиление европейской опоры Североатлантического союза. НАТО было и остается надежным якорем общей безопасности. Тем самым канцлер продвигала воззрения Берлина о Европе с относительно самостоятельной политикой, единым голосом ЕС для реализации европейских интересов в сферах безопасности, мира и прав человека. Она уверенно подчеркивала, что новое правительство ФРГ намерено эффективно выступать за честное, открытое, доверительное трансатлантическое партнерство, которое символизирует высокую ценность отношений.

---

<sup>35</sup> Vertrauen in Deutschland. Das Wahlmanifest der SPD. // Die SPD. 4.Juli.2005. URL: [http://library.fes.de/pdf-files/bibliothek/download/040705\\_wahlmanifest.pdf](http://library.fes.de/pdf-files/bibliothek/download/040705_wahlmanifest.pdf) (дата обращения 03.03.2019).

<sup>36</sup> Gemeinsam für Deutschland- mit Mut und Menschlichkeit. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. // Bundesregierung. 11.11.2005 URL: [https://www.kas.de/c/document\\_library/get\\_file?uuid=16f196dd-0298-d416-0acb-954d2a6a9d8d&groupId=252038](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=16f196dd-0298-d416-0acb-954d2a6a9d8d&groupId=252038) (дата обращения 14.05.2019)

А.Меркель привлекала внимание к глубокому кризису в ЕС, вызванному провалом референдумов во Франции и Нидерландах, отсутствием взаимного доверия. В контексте дальнейшего расширения Евросоюза необходимо ответить на принципиальные вопросы о смысле и целях общеевропейского процесса. Канцлер предложила всем участникам ЕС - большим и малым странам - включиться в процесс преодоления кризиса. Перед Германией в силу её географического положения, экономического потенциала поставлена задача играть роль посредника и балансира в реализации договоренностей, достигнутых на переговорах в Лиссабоне. При этом она выделила значение усилий для достижения возможного успеха по принятию договора о конституции ЕС, что после провальных референдумов в двух европейских странах в ноябре 2005 г. кажется иллюзорным. Без конституции Европе сложно закрепить собственную самоидентификацию. Как видно из выступления канцлера, она не утратила интерес к конституции.

Отметим, что в будущем германский политический класс и экспертное сообщество, активисты гражданского общества будут неоднократно возвращаться к проблеме европейской конституции, в частности, в ходе дискуссий о реформировании Евросоюза. В пользу принятия европейской конституции до выборов в Европарламент в 2009 г. канцлер пыталась мобилизовать общественное мнение в ФРГ, призывала страны-члены ЕС с трибуны Европарламента, её «дорожную карту» поддерживал министр иностранных дел Ф.-В.Штайнмайер. Она поставила вопрос о европейской конституции в центр общественного обсуждения в период немецкого председательства в Совете ЕС в 2007 г. Канцлер полагала, что дальнейшее расширение Союза возможно лишь после принятия этого документа<sup>37</sup>. Добавим, что министр иностранных дел правительства ФРГ Г.Вестервелле во главе с А.Меркель в 2012 г. реанимировал идею конституции ЕС со ссылкой на благожелательное отношение его коллег из ряда стран Союза. Однако инициатива была отклонена под предлогом, что часть элементов прежнего проекта конституции была включена в Лиссабонский договор 2007 г. Как указывали опросы, тогда проект европейской конституции популярностью у граждан ФРГ не пользовался, наступил период болезненных кризисов.

Среди ключевых вызовов в годы канцлерства А.М Меркель - международный финансово-экономический, долговой кризисы, которые нарушили, в частности, намерения правительства ФРГ добиваться принятия европейской конституции. Эксперты признают, что по причине невозможности предугадать дальнейшее развитие ситуации в еврозоне, принять упреждающие меры по предотвращению глубокой рецессии в ее проблемных странах, Кабинет А.Меркель был вынужден действовать как «пожарная команда». Исключительно важную роль играли политическая воля канцлера, ее способность находить оптимальные решения в интересах граждан как собственной страны, так и других государств. Она реализовала политический курс в духе своего первого правительственного заявления в годы «большой» коалиции в составе ХДС/ХСС и СДПГ (2005 -2009 гг.) о «политике малых, но точно выверенных шагов», демонстрировала незаурядные способности в сфере разработки, реализации, и, что не менее важно, подачи на публику серьезных тактических и стратегических решений. В ситуации вокруг еврокризиса А.Меркель применяла именно такой алгоритм действий, реагировала на

---

<sup>37</sup> Merkel : EU-Verfassung bis 2009. //faz. 11.10.2006. URL : <https://www.faz.net/aktuell/politik/europaeische-union/deutsche-ratspraesidentschaft-merkel-eu-verfassung-bis-2009-1383140.html> (дата обращения 12.07.2019).



происходящие события, воздерживалась от эффектных, но на перспективу сомнительных рецептов. Ее программа – это система антикризисных неотложных мер, которые она формировала, корректировала на основе различных целевых концепций экспертного сообщества, рекомендаций национального парламента, деловых кругов, настойчиво продвигала их в режиме ручного управления, создавая при этом политические условия для решения краткосрочных задач с учетом расклада сил в странах ЕС, их социально-экономического самочувствия. В ходе неформальных консультаций с руководством других парламентских партий старалась заручиться их поддержкой, проводя тезисы о важности сохранения благополучия жителей страны, лидирующей роли ФРГ в интеграционных процессах в Европе.

Тактический замысел канцлера был нацелен на преодоление еврокризиса при лидирующей роли Берлина и его потенциальных союзников в целях создания благоприятного политического климата с прицелом на победу на общегерманских парламентских выборах осенью 2013 г. В то же время А.Меркель при реализации своей антикризисной программы хорошо осозновала, что «найти разумный баланс между сокращением бюджетных расходов, проведением болезненных структурных реформ и мерами по оказанию финансовой помощи проблемным странам, без чего они не в состоянии рефинансировать свои долги, и при этом одновременно вновь запустить мотор экономического роста – задача сверхсложная»<sup>38</sup>. Несомненно, устойчивый авторитет канцлера в Германии с тогдашним рейтингом популярности в 60% способствовал усилению ее репутации на европейском континенте. Как писали германские эксперты, чем больше европейские страны погружаются в кризис, тем четче проявляется профиль и стиль политики А.Меркель на европейском направлении<sup>39</sup>. Она переносила элементы удачного опыта работы в ФРГ на европейский континент, пыталась воспроизводить управленческие механизмы и дипломатические навыки государственного деятеля при решении долгового кризиса. Понятно, это нравилось не всем странам.

Канцлер меняла тактику в зависимости от политической и экономической конъюнктуры: если в начале 2010 г. она заявляла «ни цента Греции», то позднее она полностью изменила свою тактику, поскольку такая линия лишь обострила бы кризис. Первоначальный подход А.Меркель к судьбе Греции был основан на теории о «прочной цепи государств без слабых звеньев», согласно которой стабильность в ЕС может быть восстановлена лишь после исключения из валютного союза этой проблемной страны. Затем врожденное чутье самосохранения и аналитический склад ума канцлера вывели А.Меркель на теорию, предполагающую опасный вариант эффекта домино после выхода одного из государств из еврозоны. В результате она стала проводить линию на недопущение «вылета» Греции, одного из важных партнеров по НАТО в стратегически значимой, восточной части Средиземноморья. К тому же выход Греции из еврозоны, по прикидкам экспертов, мог бы обернуться к 2020 г. потерей 73 млрд. евро только Германии из-за возможного спада экономики. Поэтому она рекомендовала продолжить дальнейшее активное давление на действующего премьер-министра Греции, дать шанс государственному деятелю, играющему «историческую роль в преодолении кризиса в своей стране»<sup>40</sup>. Для

<sup>38</sup>Зарицкий Б.Е. «Европейский долговой кризис: взгляд из Германии». // Международная жизнь, 2012, С.131.

<sup>39</sup>Höhler G. Die Patin. Wie A.Merkel Deutschland umbaut. / Orell Füssli Verlag. Zürich. 2012, S.92-93.

<sup>40</sup>Der Spiegel. / № 37. 10.09.2012, S.24.

А.Меркель спасение евро было призвано доказать её способность управлять одной из ведущих европейских держав, сохранить темпы преобразований в Европе. Канцлер знала, что она сама может быть уязвимой в случае краха евро<sup>41</sup>.

Правительство А.Меркель прилагало усилия для реализации европейской политики в условиях внутренних кризисов, нарастающих проблем на международной арене. Канцлер германского единства Г.Коль ревностно наблюдал за своей протее, которая, по мнению политика, совершила ряд крупных ошибок. Летом 2011 г. он сетовал на то, что Германия утратила предсказуемость великой европейской державы, тем самым, бросив упрек А.Меркель, которая за несколько месяцев до его высказываний рекомендовала Греции, Испании, Португалии отправлять на пенсию своих работников раньше установленных законодательством сроков, увеличить продолжительность отпусков. Он обвинил канцлера в том, что своей политикой она разрушает созданную при его активном участии Европу. В этой связи эксперты напомнили о Г.Колле, как мужественном визионере, который стремился построить влиятельную в политическом отношении единую Европу. Но и такой государственный деятель может ошибаться. Не оправдались, в частности, его прогнозы 2001 г. о том, что через 5-6 лет Великобритания и Швейцария введут евро<sup>42</sup>.

Дискуссии о будущих моделях ЕС, возможных корректировках «Лиссабонского договора» выявили как сильные стороны базового европейского документа, так и его недостатки. По оценкам известного российского европейста Кавешникова Н.В., Лиссабонский договор ЕС – это констатация неудачи, которой закончилась «атака» федералистов. Политические последствия этой неудачи в том, что усиление евроскепсиса в общественном сознании сделало возможным проведение политическими элитами более «национально ориентированной» политики, а реакция на эрозию солидарности и участвовавшие требования уступок и исключений со стороны отдельных стран делают эту политику оправданной с прагматичной точки зрения. Термин «национальный интерес», ранее считавшийся неприличным, когда речь шла об интеграционных процессах в Европе, снова стал легитимным<sup>43</sup>. Оценка российского ученого, думается, в полной мере к ФРГ не относится. Если в Берлине и сожалели о провале двух референдумов во Франции и Нидерландах о европейской конституции, то немецкие политики и эксперты, как отмечалось выше, считали важным факт интегрирования ряда положений из проекта еврконституции в Лиссабонский договор, не прекращали дискуссии, в том числе о модели «Соединенные штаты Европы». Дискуссии проходили в условиях долгового кризиса, который стал катализатором споров о будущем ЕС.

Одно из решений по преодолению долгового кризиса предложил бывший канцлер Г.Шредер. В 2011 г. он выступил за глубокие реформы ЕС с выходом на создание «Соединенных штатов Европы» с полноценным членством Турции, а также России в качестве ассоциированного члена такой конфигурации объединенной Европы. Если немцы, другие европейцы упустят шанс, то ЕС, входящие в него страны могут попасть в жернова политической, экономической конкуренции с

---

<sup>41</sup> Васильев В.И. Антикризисная политика А.Меркель в рамках ЕС. // МЭиМО, -2013, № 5.С.66.

<sup>42</sup> Volmer H. Der Kanzler des einigen Europa. // n-tv. 16.06.2017. URL: <https://www.n-tv.de/politik/Der-Kanzler-des-einigen-Europa-article15225761.html> (дата обращения 11.02.2018).

<sup>43</sup> Кавешников Н. Новый этап развития Европейского союза. / Европейский союз в XXI веке : время испытаний. М.: Весьмир. 2012. С.32-33.

азиатским регионом во главе с Китаем и США<sup>44</sup>. В 2012 г. Г.Шредер предложил провести институциональные реформы ЕС для превращения Союза в европейскую федерацию. Инициатива предполагала трансформацию Еврокомиссии в правительство, которое избирается Европарламентом. Европейский совет передает компетенции и превращается во вторую палату с аналогичными как у немецкого бундесрата компетенциями, в результате чего увеличиваются права Европарламента. Для запуска продолжительного процесса системных реформ необходим созыв европейского конвента, в рамках которого с участием представителей правительственных и законодательных структур, а также экспертов из гражданского общества должны быть разработаны конкретные предложения также по конституции Европы. Реформы отражали бы существо дальнейшей европеизации как адекватного ответа на глобализацию<sup>45</sup>. Канцлер А.Меркель также высказывалась за федеративное государство, выделяя значение «Политического союза». За системную модернизацию Евросоюза выступил министр финансов ФРГ В.Шойбле, посчитавший необходимым проведение общегерманского референдума в случае передачи значительного каталога компетенций Евросоюзу. Если ФРГ на глазах теряет суверенитет в пользу Брюсселя, то возникает вопрос о соответствии Основного закона германским правовым, политическим реалиям. Оппоненты бывшего канцлера, действующего главы Кабмина ФРГ сомневались в создании «Соединенных штатов Европы», модель которых в некоторых СМИ пропагандировалась как «немецкое чудо-оружие» для спасения евро. Путь к этому государству-будущего без четких контуров, дескать, далек, тернист, непонятен многим жителям страны<sup>46</sup>.

Свое видение будущего ЕС изложил в 2012 г. известный политик Т.Вайгель (ХСС). Он констатировал невозможность делать прогнозы применительно к будущему Европы через 10-20 лет. Сказались внешние и внутренние кризисы, нарушившие прежний свод правил, механизмы преодоления кризисов, урегулирования конфликтов. Как бы там ни было, в перспективе просматривается усиление взаимодействия между правительствами, при этом национальные парламенты, разумеется, Европарламент будут, судя по всему, действовать более слаженно, укрепляя межправительственный формат кооперации. Особенно велика роль Европарламента, который мог бы выступать в качестве реального противовеса Еврокомиссии. Будущий Евросоюз не будет представлять собой союз из государств или государство на федеративных началах в традиционном смысле. Понятие «Ассоциация государств», которое определил Федеральный конституционный суд, слишком узкое и малопривлекательное. Евросоюз будет правовым субъектом *suigeneris* - с единственным в своем роде статусом. Необходимы новые идеи, концепции, перспективы.

В этом контексте суждения Т.Вайгеля сводились к цели создания «Соединенных штатов Европы», для достижения которой необходимо следующее. Во-первых, в политическом и правовом отношении Европа должна переформатироваться. В политическом и нормативно-правовом плане Европа состоит из нескольких уровней и кругов. Из экономического и валютного союза с

---

<sup>44</sup> Hecker D. Gerhard Schröder für «Vereinigte Staaten von Europa». // Die Presse. 03.09.2011. URL: <https://diepresse.com/home/politik/eu/690567/Gerhard-Schroeder-fuer-Vereinigte-Staaten-von-Europa> (дата обращения 16.06.2018).

<sup>45</sup> Schröder G. Der schwache Staat. // „Handelsblatt“. 22./23./24. Juni 2012.

<sup>46</sup> Kirchner T. Vorwärts durch die Hintertür. // „Süddeutsche Zeitung“. 22.06.2012.

его участниками создан внутренний круг. Следующий круг охватывает всех членов Евросоюза. На следующем уровне находятся государства-кандидаты на вступление в ЕС. В самый внешний круг входят государства-партнеры как Турция и Россия. Центр конструкции складывается из «Соединенных штатов в Европе», который (стержень) больше чем союз из государств или ассоциация государств, но не является федеративным в традиционном оформлении. Во-вторых, принцип субсидиарности должен быть, наконец, наполнен жизнью, практически реализован. Региональная политика, политика в сфере сельского хозяйства должны быть вновь переданы в компетенцию федеральных земель. В-третьих, повышение уровня профессиональной подготовки молодежи, решительная борьба против безработицы среди молодежи в некоторых странах. В этом плане размещенные в проблемных странах немецкие предприятия могли бы внести важный вклад в решение указанных проблем. В-четвертых, Европе следует развивать и эффективно использовать «денежный капитал», «социальный капитал», «инфраструктурный капитал» и «политический капитал». Это подразумевает разумное, рациональное использование финансовых ресурсов, а также надлежащий контроль над этим процессом. «Социальный капитал» накоплен в рамках партнерства между экономикой и профсоюзами, о чем свидетельствует успешный опыт Германии в рамках социального партнерства. «Инфраструктурный капитал» проявляется в результате грамотно функционирующей инфраструктуры не только в метрополиях, но и на местах. «Политический капитал» выражается в демократической легитимности, стабильности, которые оказывают положительное воздействие на страны-участницы ЕС и их соседей в Европе. В-пятых, собственно европейская идея должна быть обновлена. Для этого следует создать «Союз в поддержку Европы» с участием церкви, профсоюзов, различных экономических, крестьянских объединений, молодежных союзов, деятелей культуры, представителей городов и общин. Союз мог бы придать новое дыхание европейской идее, наполнить европейский проект новыми инициативами. В-шестых, «Совет мудрецов» с участием бывших президентов, канцлеров, министров иностранных дел, других высоких государственных деятелей, профессионально занимавшихся европейской политикой, мог бы оказать консультативную поддержку действующим политикам соответствующего уровня. В-седьмых, германский политический класс призван быть готовым взять на себя больше политической и личной ответственности на европейском направлении. Сдержанность Берлина при заполнении высоких постов в европейских структурах не всегда уместна, поскольку речь идет об ответственности и ведущих позициях в рамках партнерского взаимодействия с другими странами<sup>47</sup>. Как показывала практика, немцы использовали свои возможности для получения престижных и влиятельных постов в европейских и международных институтах.

Некоторые эксперты споры о будущем Евросоюза в период правительственной коалиции с участием ХДС/ХСС и СвДП (2009-2013 гг.) сравнивали с масштабами и остротой дискуссий о «восточной политике» В.Брандта. Тогда консерваторы оказались неспособными, не готовыми признать новые реалии в Европе и мире, в то время как В.Брандт пошел на подписание «восточных договоров» с Москвой, Варшавой, Прагой, другими странами социалистического лагеря, тем самым, признав ответственность немцев за развязывание Второй

---

<sup>47</sup> Weigel. T. Die Vision der Vereinigten Staaten von Europa. // Die Welt. 28.02.2012. URL: <https://www.welt.de/debatte/article13891736/Die-Vision-der-Vereinigten-Staaten-von-Europa.html> (дата обращения 13.07.2019).

мировой войны, за жертвы гитлеризма. Мировой финансовый и долговой кризисы выявили, как подчеркивал В.Шойбле (ХДС), в очередной раз разобщенность внутри блока ХДС/ХСС относительно будущей конструкции ЕС. В замешательстве пребывала и канцлер А.Меркель, от которой ожидали решительных предложений по обновлению ЕС. Особенно резко выступала партия ХСС, которая предупреждала об опасности передачи дальнейших полномочий стран-членов ЕС Брюсселю, что может привести к усилению централистских тенденций в Союзе. Вмешался бывший канцлер Г.Коль, обвинивший правительство А.Меркель в отсутствии компаса для евроинтеграции.

Министр труда, зампреда ХДС У.фон дер Ляйен в 2011 г. предложила один из методов преодоления долгового кризиса с конечной целью формирования «Политического союза» ЕС. В её представлении такой путь позволит сохранить и использовать потенциал земель и регионов в рамках объединения, что, однако, потребует много времени и чрезвычайно больших усилий. Её визионерство сводилось к обновленной Европе как якорю плюрализма, стабильности, демократии, общих социальных убеждений в глобальной конкуренции, о чем, настаивала она, следует вести дискуссии с населением Германии<sup>48</sup>. Канцлер уклончиво отреагировала на вопрос об идее своего федерального министра. Серьезные опасения, сомнения она высказала в связи с позицией Лондона, который в категоричной форме исключал введение в Великобритании евро, что априори ставит под вопрос создание европейской федеративной конструкции. Как бы там ни было, дискуссии вокруг идеи У.фон дер Ляйен указывали на выжидательную позицию А.Меркель, которая, как всегда, следовала курсу малых выверенных шагов, брала паузу перед принятием принципиального решения, в том числе по теоретическим аспектам евроинтеграции. Европарламентарий Б.Поссельт (ХСС) призвал оказать давление на канцлера, которая достигла развилки в европейской политике Берлина, должна не только поддержать существование евро, но и визионерство относительно сильного Европейского Союза с его способностями и возможностями проводить интеграцию в сферах внешней политики, безопасности, финансов, налогов. Евросоюз не должен производить впечатление незавершенной заброшенной строительной площадки. Отсутствие консенсуса внутри блока ХДС/ХСС по данной проблеме было подтверждено заявлением тогдашнего руководителя фракции консерваторов в бундестаге Ф.Каудэра, который в категоричной форме исключил в условиях долгового кризиса создание «Политического союза», как важного этапа создания СШЕ. По его словам, действующие страны-члены ЕС останутся и в дальнейшем ядром Евросоюза, примут меры для более жесткого контроля над финансами, что должно повысить ответственность особенно стран-членов еврозоны<sup>49</sup>.

Бывший министр иностранных дел ФРГ правительства «красно-зеленой коалиции» Й.Фишера («зеленые») поддержал идею федерального министра труда У.фон дер Ляйен о создании «Соединенных штатов Европы». На возражение о долгосрочном характере реализации этого проекта – преодоление лишь одного

---

<sup>48</sup> Von der Leyen träumt von den Vereinigten Staaten von Europa. // [www.euractiv](http://www.euractiv.de/section/prioritaten-der-eu-fur-2020/news/von-der-leyen-traumt-von-den-vereinigten-staaten-von-europa/). 29.08. 2011. URL: <https://www.euractiv.de/section/prioritaten-der-eu-fur-2020/news/von-der-leyen-traumt-von-den-vereinigten-staaten-von-europa/> (дата обращения 10.02.2017).

<sup>49</sup> Kauder V. „Keine Vereinigten Staaten von Europa“. // CDU-CSU-Bundestagsfraktion. 22.08. 2012. URL: <https://www.cducsu.de/presse/texte-und-interviews/keine-vereinigten-staaten-von-europa> (дата обращения 19.01.2018).



долгового кризиса займет много времени - «зеленый» политик парировал аргументом, что даже публичное заявление о такой цели способно успокоить рынки, а бездействие только стимулирует кризисы. Реакция на идею возможного создания «Соединенных штатов Европы» была ответом, во-первых, на упреки относительно слабости канцлера, потерявшего, по мнению Г.Коля, «европейский компас»; во-вторых, на требования бизнеса предпринять усилия по сохранению «стержня» евроинтеграции - евро; а также демонстрацией собственных амбиций на случай смены «политического караула». Последнее подкреплялось комментариями экспертов о потенциальных способностях У.фон дер Ляйен, её ожиданиях в резерве на пост главы Кабмина ФРГ. В дискуссиях не прекращались сравнения с периодом борьбы за «восточную политику» В.Брандта, когда бизнес, в противовес консервативному блоку, проявил стратегическое видение, мудрость, разумеется, руководствуясь собственными интересами<sup>50</sup>.

Анализ дискуссий о будущем Европы, евро, в том числе о модели «Соединенные штаты Европы», «экономическом правительстве ЕС», позволяет сделать вывод о сознательной инициативе У.фон дер Ляйен отвлечь внимание от находившейся в сложном положении А.Меркель, пока еще не принявшей решение о спасении Греции, ее дальнейшем пребывании в ЕС. Маневр давал возможность канцлеру провести перегруппировку сил внутри блока ХДС/ХСС, выяснить мнение скорее скептически настроенного союзника по коалиции СвДП, оппозиции, затем в тандеме с Н.Саркози пойти на решительные меры для спасения Греции, евро, еврозоны, в целом ЕС. Параллельно официальные представители правительства ФРГ поясняли инициативу о «Соединенных штатах Европы», «экономическом правительстве», идею о котором тогда продвигали Меркель и Саркози. СШЕ – это метафора со ссылкой на опыт федеративной государственности США, Швейцарии, ФРГ. «Экономическое правительство», дескать, не калька с Кабинета министров ФРГ, не бюрократическая институция, а механизм согласования между правительствами стран-членов еврозоны, межправительственный формат взаимодействия, большая ответственность государств за реализацию поставленных ими же целей.

Итоги проведенного в 2011 г. опроса относительно направления движения Евросоюза в сторону СШЕ, сохранения прежнего состояния, возвращения странами-членами ЕС прежних властных полномочий, а также неопределенность распределились следующим образом. За превращение ЕС в СШЕ высказались 21%, за сохранение статуса-кво – 41%, возвращение прежних полномочий – 30%, не определились - 8%<sup>51</sup>. Опрос в 2012 г. относительно возможной конструкции ЕС в форме Европейского Союза из государств на федеративных началах выявили несколько иную картину: в пользу идеи о СШЕ высказались уже 43% немцев, 51% респондентов не поддержал возможность сращивания стран-членов ЕС в мощное политическое и экономическое европейское образование. Тенденцию подкрепил ответ на вопрос об отношении к делегированию дополнительных полномочий в сфере финансов на европейский уровень - лишь 43% респондентов посчитали

---

<sup>50</sup> Hofmann G. CDU/CSU. Von der Europa-Partei zum Zweifler. // Cicero. 12.10.16. URL : <https://www.cicero.de/innenpolitik/von-der-europa-partei-zum-eu-zweifler/42795> (дата обращения 19.01.2018).

<sup>51</sup> Statista. In welche Richtung sollte sich die Europäische Union entwickeln? // Statista. 08.09.2011. URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/200743/umfrage/meinung-zur-eu-als-vereinigte-staaten-von-europa/> (дата обращения 15.06.2019).

полезным такую возможность; 52% - не поддержали идею о передаче властных полномочий Брюсселю в вопросах спасения евро, имея в виду специальный пост министра финансов<sup>52</sup>. Результаты опросов относительно модели СШЕ в 2011 г. означали ответ на идею федерального министра У.фон дер Ляйен, которая явно с подачи канцлера совершала отвлекающий маневр, когда А.Меркель требовалось время для осмысления создавшейся кризисной ситуации с проблемными странами-членами ЕС и принятия решения по выходу из тупика.

Сравнительная экспертиза о «европейском содержании» Коалиционных договоров 2013 и 2018 гг. подтверждает преемственность курса Берлина на углубление евроинтеграции. Объем текстов правительственных документов от 2013 и 2018 гг. составляет практически одинаковую величину 63.649 и 63.230 слов соответственно. Если сравнивать наиболее чаще повторяющееся подлежащее, то значимый вес для правящих партий имеет слово «Европа». Уже на титульной странице Коалиционного договора от 2018 г. заголовок « Новый подъем для Европы» свидетельствует о приоритетном направлении внешней европейской политики коалиции<sup>53</sup>.

Европейская политика Германии отличается своей приверженностью также к углублению и расширению Евросоюза. Соответствующие решения Евросоюза Берлин поддерживал, помогал снимать сомнения, уговаривал сомневающиеся страны-члены ЕС, приводил убедительные аргументы в пользу целесообразности такого курса Брюсселя. В этой связи уместно вспомнить, например, линию Берлина на признание Словении и Хорватии в качестве самостоятельных независимых государств в начале 90-х годов. По инициативе канцлера А.Меркель в 2015 г. Берлине состоялась встреча по вопросам вступления западно-балканских стран в Евросоюз, что немцы также активно и последовательно продвигали и продолжают продвигать на последующих тематических саммитах Евросоюза.

Одна из болезненных проблем для Берлина и Брюсселя заключается в выстраивании отношений с Турцией, президент которой Р.Эрдоган авторитарным стилем управления страной, антиевропейской риторикой, а иногда политическим шантажом нарушает баланс интересов на континенте, проявляет себя как непредсказуемый лидер одной из ключевых стран. В Берлине и Брюсселе вынуждены считаться с Эрдоганом, который использует методы давления на ФРГ, ЕС, выбивая из них «компромиссные деньги» за сдерживание потоков мигрантов в Европу. Если Г.Шредер активно продвигал членство Турции в ЕС, то А.Меркель, несмотря на многочисленные призывы политиков и экспертов ФРГ, других стран ужесточить алгоритм взаимодействия с Эрдоганом, отдает предпочтение гибкой форме общения с авторитарным президентом, который может в любой момент «дать зеленый свет» новым потокам мигрантов на европейский континент. Сторонники приема Турции в Евросоюз ссылаются, в первую очередь на влияние страны в регионе. По их мнению, членство Анкары в Евросоюзе могло бы придать ЕС дополнительный геополитический вес, привлекательный для Европы турецкий рынок открыл бы большие возможности для усиления экономического потенциала одного из ведущих полюсов политики и экономики в мире и т.д.

---

<sup>52</sup> Infratest Dimap. Vereinigte Staaten von Europa.// Infratest Dimap. Juni 2012. URL: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/umfragen/aktuell/vereinigte-staaten-von-europa/> (дата обращения 15.07.2018).

<sup>53</sup> Die Zeit. Textanalyse Koalitionsvertrag : Mehr Europa wollen.//DieZeit. 2018. URL: [https://blog.zeit.de/open-data/2018/02/08/koalitionsvertraege\\_textanalyse/](https://blog.zeit.de/open-data/2018/02/08/koalitionsvertraege_textanalyse/) (дата обращения 15.06.2018).

Возражения оппонентов сводятся, как правило, к упрекам в нарушении руководством Турции прав и свобод человека, свободы слова и собраний, в целом верховенства закона. Эти и другие факторы противоречат критериям, не отвечают требованиям для полноценного членства страны-кандидата. Помимо этого, вступление Турции с её почти 80 млн. населением в Евросоюз могло бы вызвать сдвиги в расстановке политических сил в ключевых институтах ЕС, что, в свою очередь, непременно могло бы привести к осложнению процесса принятия решений по важным проблемам европейской и мировой повестки дня. Важный фактор - членство Турции в НАТО. В последние годы во взаимоотношениях Анкары и Брюсселя обнаружились расхождения по некоторым вопросам, например, применительно к проблематике в сфере безопасности и обороны, контакты главы турецкого государства с президентом РФ также вызывают и разочарование, и недовольство в руководстве Евросоюза и Альянса<sup>54</sup>.

## *2.2 Новые вызовы для Германии и Европы*

Активизация неонацистских, новых праворадикальных группировок и популистских течений стали, к сожалению, характеристикой повседневной жизни Германии. Как подчеркивалось в ежегодном аналитическом документе ИМЭМО РАН, в Германии «серьезным внутривнутриполитическим вызовом в 2016 г. останется борьба с правыми радикалами»<sup>55</sup>. Прогнозы ученых подтвердились. Правые популисты продолжали наращивать электоральный потенциал, что показали итоги проведенных в 2019 г. выборов в Европарламент, ландтаги Бранденбурга, Саксонии, Тюрингии. Анализируя причины кризисных явлений в ЕС и США, известный немецкий ученый Х.-А. Винклер отмечает, что западная модель либеральной демократии находится в обороне. С одной стороны, её устои подрываются извне, со стороны авторитарных режимов во главе с КНР, с другой стороны, разномасштабные популистские движения и партии выдвигают претензии быть единственными реальными представителями демократии. Они используют любой промах, ошибки властей для разоблачения политического класса, возвысившегося над народными массами, элит, оторвавшихся от повседневных реалий, для доказательства отчуждения между «верхами» и «низами»<sup>56</sup>. В 2018 г. канцлер указала на опасность усиления национализма в Германии, призвала не забывать Вторую мировую войну. По её словам, наступает момент истины, который покажет, извлекли ли немцы уроки из истории<sup>57</sup>. В резкой форме накануне выборов в Европарламент 2019 г. она призвала дать отпор национализму и правому популизму в Европе, этим врагам европейского проекта, который принес мир и благополучие на континенте. Она не видит противоречий между патриотизмом и ценностями Евросоюза - немцы могут гордиться собственной страной и одновременно строить и развивать ЕС. Она

---

<sup>54</sup> Slomka M. Kanzler, Krise, Kapital. Wie Politik funktioniert. /Bertelsmann Verlag. München. 2015, S.321.-323.

<sup>55</sup> Россия и мир: 2016. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз. /ИМЭМО РАН, 2015, с.106

<sup>56</sup> Winkler H.A. Zerbricht der Westen? Über die gegenwärtige Krise in Europa und Amerika. /Verlag C.H.Beck. München. 2017, S.403.

<sup>57</sup> Merkel warnt vor wachsenden Nationalismus in Deutschland. // Die Welt. 19.10.2018 URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article182402306/Angela-Merkel-warnt-vor-wachsendem-Nationalismus-in-Deutschland.html> (дата обращения- 25.05.2019).



подчеркнула, что политика правых популистов исключает защиту меньшинств, в целом элементарных прав человека, что выразители такой идеологии демонстрируют свою продажность<sup>58</sup>. В июне 2019 г. президент ФРГ Ф.В. Штайнмайер предупредил об опасности недооценки терроризма с правого фланга.

Теракт в г. Галле (восточногерманская земля Саксония – Ангальт) осенью 2019 г. стал шоком для немцев, граждан европейских стран. Неонацист в день еврейского религиозного праздника совершил нападение на синагогу, убил двух человек. Руководители ФРГ говорили про стыд и позор, общественно-политические деятели призывали принять безотлагательные меры по пресечению антисемитизма, ксенофобии, защитить евреев, беженцев из различных регионов мира. По словам председателя Центрального совета евреев в Германии Й.Шустера, он испытал глубокий шок от атаки, которая по своей жесткости превзошла все прежние злодеяния последних лет. Отсутствие защиты синагоги со стороны полиции в религиозный праздник – скандал, беспечность, которая горько отомстила - за вербальными угрозами последовали конкретные преступления. Большинство представителей политического класса, СМИ, гражданского общества ФРГ подчеркивали, что почва для атак на евреев подготовлена партией «Альтернатива для Германии» (АдГ). Премьер-министр Баварии, лидер ХСС М.Зёдер высказал мнение о том, что АдГ находится на пути превращения в реальную неонацистскую партию НДПГ. Министр внутренних дел ФРГ Х.Зеехофер (ХСС) признался, что от заявлений и речей «отдельных функционеров АдГ у него по спине бегут мурашки». Руководство партии должно дистанцироваться от подобных персоналий и речей<sup>59</sup>.

В Берлине осознают рост антисемитских настроений. Результаты различных социологических центров пишут о тревожной тенденции – в октябре 2019 г. 59% немцев заявили том, что они ощущают в ФРГ расширение антисемитизма<sup>60</sup>. Трагедия в Галле высветила множество недостатков в политике властей в отношении проживающих в ФРГ евреев. Сказалась плохо организованная работа немецких правоохранительных органов, которые, в частности, слабо ориентируются в религиозных традициях немецких евреев, иногда не принимают адекватные меры по профилактике преступлений. Кровавые преступления одиночек - несостоявшихся «новых немцев» в Баварии в июле 2016 г. сотрясли мультикультурное общество ФРГ, руководство которой пытается успокоить общественное мнение, видимо, не желая признать неспособность властей переварить вселенское «переселение народов» и нейтрализовать рост популистских настроений. По сообщениям немецких экспертов, в 2016 г. почти 60% респондентов выразили обеспокоенность по поводу дальнейшего правого крена Германии, лишь 27% были убеждены в дальнейшем «полевении» страны. По поводу правого крена страны совпали позиции партии «зеленые» и Левой партии. Ни в одной другой стране в 2016 г. не сгорело так

---

<sup>58</sup> ARD. Merkel vor EU-Wahl. // Tagesschau. 19.05.2019. URL : <https://www.tagesschau.de/europawahl/merkel-europawahl-nationalismus-101.html> (дата обращения- 23.07.2019).

<sup>59</sup> Herzog M. Eine zumindest rechtsradikale Partei. // Jüdische Allgemeine. 12.10.2019. URL : <https://www.juedische-allgemeine.de/politik/eine-zumindest-rechtsradikale-partei/> (дата обращения- 24.11.2019).

<sup>60</sup> Die Zeit. Mehrheit der Deutschen nimmt wachenden Antisemitismus wahr.// DieZeit. 18.10.2019. URL : <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2019-10/rechtsextremismus-befragung-mehrheit-anstieg-antisemitismus-deutschland?print> (дата обращения- 20.11.2019)

много помещений для размещения беженцев как в Германии<sup>61</sup>. Консолидированная атака правых популистов Австрии, Венгрии, Нидерландов, Франции, Польши на А.Меркель – «канцлера беженцев» - увеличивает риски укрепления правого, националистического интернационала. Поэтому актуальная задача Берлина – не допустить превращения популистов, радикальных националистов во влиятельную политическую силу.

Современную парадигму правого популизма и экстремизма можно понять при внимательном исследовании этих опасных явлений, что позволяет более объективно определить (и что важно - попытаться спрогнозировать) их место и роль в текущей общественно-политической жизни, степень влияния на расклад в партийно-политическом ландшафте ФРГ, ряда государств Старого света, в Европейском парламенте. Эти явления стали следствием кризисов, охвативших Европу, США, другие государства и регионы мира – экономический и финансовый кризис, долговой кризис, миграционный кризис в ЕС, брекзит, конфликт между ЕС и Россией, наконец, коронавирус и его последствия.

Возможности адаптации нового национализма в модифицированных формах к современным условиям требуют комплексного изучения. Исследование феноменов нового национализма, правого радикализма, неонацизма, экстремизма не должно быть перегружено идеологическими концепциями, поверхностными версиями и перверсиями. Такой подход определенно помогает углубленно изучить не только пласты проблем, но и оттенки историко-политического контекста с соответствующими запросами и претензиями политических, экономических, военных, управленческих элит, а также настроениями «маленького» человека, который склонен поверить броской фразе, бойким избирательным аттракционам во главе с «фюрером».

Известный германский исследователь проблем правого радикализма, экстремизма, антисемитизма В.Бенц убежден в том, что «без наследия Третьего рейха правый радикализм в Германии и других странах существовал бы в первую очередь как статичная величина политической жизни и скорее как безобидное второстепенное явление. Но любой вид правого экстремизма в Германии даже внешне в безобидной оболочке превращает его в политическую проблему в несравнимо масштабное и своеобразное измерение»<sup>62</sup>. Тем самым ученый подчеркивает необходимость учета в исследованиях преступлений национал-социализма и трагедии еврейского народа. Немецкие, равно как и австрийские, нидерландские, французские эксперты приходят к заключению, что Европа открыла популистский ящик Пандоры, поскольку «от Афин до Дрездена, от Парижа до Мадрида налицо все признаки мятежа разгневанных граждан против сложившейся системы»<sup>63</sup>.

Глубокие оценочно-аналитические суждения ряда экспертов, в том числе российских, определили фашизм как общественно-социальный недуг. Известный российский ученый А.А.Галкин не настаивает на некой заключительной формуле - дефиниции фашизма - он делится своим научным и жизненным опытом, приглашает

---

<sup>61</sup> Krause D., Küpper B., Zick A. Gespaltene Mitte-Feindselige Zustände. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2016, / Dietz Verlag. Bonn. 2016, S.16.

<sup>62</sup> Salzborn S. Rechtsextremismus. Erscheinungsformen und Erklärungsansätze / Nomosverlagsgesellschaft. 2.Auflage, Baden-Baden. 2015, S.105.

<sup>63</sup> Cuperus R. Wie die Volksparteien (fast) das Volk einbüßten –Warum wir den Weckruf des Populismus erhören sollten. Hillebrand E.(Hg.) Rechtspopulismus in Europa. Gefahr für die Demokratie? / Dietz Verlag. Bonn. 2015, S.149-150.

к совместному поиску, диалогу, предлагает возможную повестку дня сегодняшних и будущих дискуссий. Его развернутые, интересные статьи задают историко-политические, духовно-нравственные ориентиры дискурсу касательно тревожных тенденций в современном кризисном обществе, побуждают не забывать драматические уроки истории. Его предостережения - научно-интеллектуальный набат в память о трагическом прошлом, призыв к бдительности в связи с активизацией правых радикалов в Европе, с возникновением у части населения России ценностных приоритетов, на которых спекулируют правые радикалы и фашизоидные группировки<sup>64</sup>. Автор убежден, что не принесут пользы рассуждения отдельных российских ученых о том, что в России «место угасшей коммунистической идеологии начинает занимать более дееспособный государственный национализм»<sup>65</sup>.

На фоне возросшей повсеместной активности популистов немецкие эксперты продвигают в научно-информационном пространстве тезисы о том, что по Европе бродят призраки - призраки национализма, популизма. Помнению исследователя Э.Роль, «национализм как заразная болезнь охватывает одно за другим государства-члены ЕС, правый радикализм и фашизм могут внезапно сблизиться»<sup>66</sup>. Диагноз ученого У.Гуерот, других экспертов о веймаризации Европы на фоне стыковок ценностных установок правых и левых популистов, их совместных акций, высокого уровня безработицы среди молодежи, роста ксенофобии, возможно, и преувеличен. Но оценочные суждения аналитиков основываются на совокупности социально-экономических, морально-психологических факторов, а также очевидных ошибок Брюсселя, столиц ведущих стран ЕС. Политические цели правых популистов включают в себя - требования навести порядок, построить «Европу без влияния евреев», сформировать, по их образу и подобию, идентичность, а также пропаганду ксенофобии. Табуизирование же политическим центром данной опасности чревато приходом к власти демократическим путем радикальных националистических сил - предупреждают ученые. Немцам, другим народам континента хорошо известна материализация призраков с её трагическими последствиями.

У демократических партий наибольшую обеспокоенность вызывает партия «Альтернатива для Германии» (АдГ). По итогам выборов в бундестаг 24 сентября 2017 г. т.н. народные партии ХДС, ХСС и СДПГ показали наихудшие результаты в послевоенной истории ФРГ – 26,8%, 6,2%, 20,5% голосов, соответственно. Приход в бундестаг АдГ с результатом в 12,6% закрепил крен страны вправо. Партия, созданная в 2013 г., сейчас с составом в 35 тыс. активистов, представлена в общегерманском парламенте, в ландтагах всех 16 федеральных земель, Европарламенте, располагает влиятельным корпусом работников муниципального сектора. В бундестаге депутаты АдГ возглавляют три из 15 профильных комитетов, среди которых ключевой – бюджетный. Партия располагает сетевыми ячейками с небольшим количественным составом, но стремящихся позиционировать себя как активные проводники альтернативной идеи истеблишменту. Среди них: «Консерваторы и либералы в АдГ», «Гражданская инициатива», «Трансатлантисты в АдГ» «Либеральное объединение», являющиеся носителями идеологии либеральной

---

<sup>64</sup>Галкина А.А. Фашизм как общественный недуг. Фашизм и правый радикализм в Европе и Америке : история и современность. / Берегиня 777 Сова. Москва-Воронеж, 2014, № 4 (23), С.11-21.

<sup>65</sup> Военная сила и геоэкономика. Караганов С.А. // „Российская газета“. 8 ноября 2019 г.

<sup>66</sup>E.Roll. Wir sind Europa. Eine Streitschrift gegen den Nationalismus. / Ullstein Buchverlage. Berlin. 2016, S.10.

модели экономики, трансатлантического партнерства. К правому крылу относят группировки «Патриотическая платформа», «Молодая альтернатива», «Консервативная повестка дня», «Христиане в АдГ» и т.д. «Молодая альтернатива» рекрутирует новых сторонников из студенческой среды с воззрениями «Новых правых», под которыми понимается «серая зона между консерватизмом и правым экстремизмом». Вызовом для общественности стало создание структуры «Евреи в АдГ». Некоторые из этих группировок либо продолжают активно действовать в АдГ, либо растворились в политическом пространстве.

Оправдались опасения тогдашнего вице-канцлера, министра иностранных дел ФРГ З. Габриэля (СДПГ) о том, что впервые после Второй мировой войны в германском парламенте будут заседать нацисты. С его точки зрения, это произошло вследствие нерешенности проблем нелегальной миграции, безопасности, безработицы. Другой известный социал-демократ П.Штайнбрюк также озабочен прорывом в бундестаг АдГ, партии с расистскими и националистическими позициями. Вместе с тем он не считает АдГ феноменом в европейской политике, поскольку немецкие правые популисты по своему влиянию и потенциалу отстают от французского Национального фронта<sup>67</sup>.

По мнению ряда экспертов, главную вину за появление АдГ, ее успехи на выборах в бундестаг, крен страны вправо несет А. Меркель. От стиля правления канцлера, работы парламента и правительства во многом зависит будущее этой партии: либо она станет устойчивым фактором немецкой и европейской политики, либо официальный Берлин, демократические партии, гражданское общество смогут оттеснить правых популистов на позиции маргиналов<sup>68</sup>. В то же время ряд экспертов опасаются, что АдГ трансформируется в т.н. новую народную партию, опираясь на своих сторонников в правоохранительных структурах, бундесвере, СМИ. Не случайно на обложке еженедельника «Шпигель» с акцентом на успехи АдГ перефразируются слова нацистской песни о том, что сегодня, дескать, партии принадлежит часть Германии, а завтра - вся страна?<sup>69</sup>.

Кроме условных либералов, консерваторов, свободных граждан, убежденных демократов в АдГ представлены выразители националистического течения. Они призывают стрелять в пересекающих германскую границу беженцев, считать немецких солдат Первой и Второй мировых войн доблестными, храбрыми бойцами, 8/9 мая 1945 г. днем поражения, а не освобождения Германии от нацизма, видят в памятнике погибшим в Европе евреям в центре Берлина позорное пятно немцев, которых превратили исключительно в преступников, забыв о немецких жертвах войны. Правда, в последнем тезисе опускается тот факт, что памятник посвящен также погибшим немецким евреям. Националисты из АдГ критикуют бомбардировки англо-американскими ВВС Дрездена в 1945 г., интерпретируя боевые вылеты западных союзников против городов Германии как акции на уничтожение немецкой культуры, национальной идентичности, исторических корней<sup>70</sup>. Как видим, АдГ артикулирует свою «оригинальную» позицию по Второй мировой войне, поэтому объективное изучение становления и развития АдГ невозможно без учета преступлений нацистов, трагедии евреев, народов Польши,

<sup>67</sup> Steinbrück P. Das Elend der Sozialdemokratie. / C.H.Beck Verlag. München. 2018, S.17-18.

<sup>68</sup> Brinkbäumer K. Der Rechtsruck. // Der Spiegel. № 1/26.9. 2017., S.6.

<sup>69</sup> Der Spiegel. //Nr.37/8.9.2018. S.10.

<sup>70</sup> Bender Ju. Was will die AfD? Eine Partei verändert Deutschland. / Pantheon Verlag. München. 2017, S.203.-205.

Советского Союза. Корни правого популизма в ФРГ восходят к немецким шовинистам в элегантных сюртуках и антисемитам с благородными манерами. Они исповедовали крайне консервативные воззрения, способствовали захвату гитлеровцами власти и развязыванию войны.

В политической истории ФРГ можно выделить несколько этапов развития правого популизма, радикализма, неонацизма. Важным представляется первый этап с 1945 по 1952 гг., когда произошло создание правоэкстремистских и правоконсервативных партий с участием бывших членов нацистской партии, начался процесс интеграции бывших нацистов в общественно-политическую жизнь, управление государством. Второй и третий этапы связаны с переходом ряда активистов правоэкстремистских союзов в Свободную демократическую партию Германии (СвДП), с активизацией объединений бывших военнослужащих вермахта и войск «Ваффен – СС». Заметное усиление нацистской Национал-демократической партии Германии (НДПГ) способствовало ее прорыву в 7 из 10 тогдашних земельных парламентов ФРГ, однако она не смогла преодолеть 5%-й заградительный барьер при избрании нового состава бундестага. На четвертый период приходится выступления правящих консервативных партий ФРГ, "союзов изгнанных", неонацистов против "восточной политики" В. Брандта. В период канцлерства Г. Коля (ХДС) заметно усилились дискуссии о вине немцев за преступления в годы войны, о пресечении попыток именовать 8 мая 1945 г. днем освобождения, так как эта дата, дескать, стала моментом национального унижения и т.д. Воодушевленные процессом воссоединения Германии официальные власти ограничились принятием против правых экстремистов половинчатых мер, малоэффективной оказалась и просветительская работа. Фаза с 2005 г. и по настоящее время характеризуется целенаправленной работой Берлина, демократических партий, экспертного сообщества по преодолению "коричневого" прошлого, противодействию партии «Альтернатива для Германии», антисемитизму. Независимая международная комиссия историков по исследованию германского МИДа в годы правления Гитлера и в послевоенный период представила в Берлине в 2010 г. доклад и книгу "Министерство и прошлое". Документ развеял миф о внешнеполитическом ведомстве как очаге сопротивления диктатуре, подтвердил факты широкого назначения в МИД и карьерного продвижения в послевоенной Западной Германии бывших членов гитлеровской партии и сотрудников службы безопасности. Общественность настояла на обнародовании списка высоких должностных лиц ФРГ, вступивших в нацистскую партию. Документально подтверждены факты членства в Национал-социалистической немецкой рабочей партии НСДАП бывшего федерального канцлера К.-Г.Кизингера (ХДС), федерального президента В. Шееля (СвДП), Г.-Д. Геншера (СвДП), известных деятелей от СДПГ. Современные исследования причастности других министерств и ведомств к преступлениям Третьего рейха раскрывают масштабы расовой идеологии нацистов по уничтожению т.н.неполноценных народов.Весь этот комплекс мероприятий нанес серьезный удар по "альтернативным трудам" о доблести немецких солдат, неонацистам и популистам с их т.н. оригинальным взглядом на Вторую мировую войну.

Опыт подтверждает, что поляризация общества часто ведет к появлению радикальных партий, популистов, экстремистов. Нацистская партия НДПГ появилась в период первой «большой коалиции» с участием ХДС/ХСС и СДПГ в 60-е годы прошлого столетия, присутствовала в 7 из 10 ландтагов тогдашней ФРГ.

Сегодняшняя «большая коалиция» во главе с А.Меркель оказалась бессильной создать барьеры против формирования АдГ<sup>71</sup>. Утверждения о влиянии АдГ, прежде всего в новых федеральных землях связаны с историей жесткого режима ГДР. Но ряд экспертов напоминают, что правые популисты возникли и действуют на территории Австрии, Франции, Италии, Нидерландов, граждане которых не проходили социализацию по рецептам строительства коммунистического общества.

Исследования указывают на то, что популизм, включая правый вектор, не является движением лишь бедных, скорее, он выражает интересы как нижних слоев общества, так и части среднего класса. Партии такого толка пополняются за счет граждан со школьным и профессиональным образованием, не имеющих перспектив, а также частично среднего класса, обеспокоенных возможным социально-экономическим падением, ростом имущественного неравенства, отсутствием шансов приобретения общественного статуса, которого они, по их внутреннему убеждению, заслуживают. Последствия глобализации затронули и квалифицированных рабочих, и инженерный корпус, которым очередной этап развития постиндустриального общества не сулит ничего хорошего. Оказалось, что авангардом преодоления застывшей модели общества являются не только малообразованные граждане, которые пытаются вскрыть теневые стороны глобализации, но и недавние убежденные активисты ХДС, СДПГ, СвДП с солидным партийным стажем. В знак протеста они покинули свои партии и вступили в АдГ.

Немцы потеряли веру в традиционные партии в силу ряда причин. Во-первых, т.н. народные партии утратили способность гарантировать гражданам преемственность эволюционного развития общества в сферах культуры, «социалки», экономики, а также внутреннюю безопасность. Во-вторых, якобы безальтернативная политика технократического подхода к вызовам глобализации размывала различия между правыми и левыми в партийно-политической системе. В-третьих, качество политиков, которое страдает вследствие заполнения ниши профессиональных политиков чиновниками-технократами, карьеристами, дилетантами. В-четвертых, граждане новых федеральных земель сетуют на серые, безликие, написанные как под копирку бессодержательные программы традиционных партий, которые так напоминают программные манифесты политических объединений бывшей ГДР. Такое же отношение «разгневанных» граждан к профсоюзам, экономическим объединениям, религиозным образованиям, так мало и неэффективно, по мнению рядового немца, заботящихся о благе народа.

В силу этих и других причин германское общество расколото, в чем канцлер А.Меркель призналась в правительственном заявлении в апреле 2018 г. Она назвала преодоление разломов различного вида - центральной задачей Кабинета министров страны. Несмотря на мощную экономику Германии, для большинства граждан страна переживает глубокий раскол. Такие оценки подтвердили результаты опросов: 83 % респондентов считают различия между богатыми и бедными большой или самой большой проблемой. Острой проблемой для 3/4 немцев остается нетерпимость по отношению к мнению других. Раскол на богатых и бедных инструментализируется, прежде всего, сторонниками Левой партии (ЛП). Этот вопрос для 97% активистов ЛП, а также сторонников АдГ является большой или самой большой проблемой. Для экспертов стали неожиданными выявленные позиции у СвДП - либералы (88%) также считают раскол на бедных и богатых

---

<sup>71</sup> Tischner W. Der Kampf um Mitte. MITTE. Aufbruch oder Abgesang // Die Politische Meinung, September /Oktober 2016, №540. S.39.

болезненным явлением. Для сравнения - «зеленые» (86%), СДПГ (80%) и ХДС (75%). Парадокс опроса - 2/3 населения ощущает себя в целом комфортно, отношение властей к жителям - адекватным<sup>72</sup>.

Проблемы накапливались давно. В 2008 г. председатель рабочего сообщества по вопросам наемных работников ФРГ О.Шрайнер писал: «На первый взгляд Германия – безусловно, богатая страна. В целом граждане страны как никогда благополучные люди. Но на фоне концентрации богатства у небольшой группы немцев одновременно растет число бедных граждан, драматически проявляется социальная несправедливость». Как результат, отчуждение между гражданами и государством, 70% опрошенных полагают, что политики слишком мало заботятся о нуждах жителей страны, поляризация общества привела к созданию Левой партии<sup>73</sup>. Прогнозы политика не исключали дальнейшую радикализацию страны, что подтвердилось формированием АдГ. Несмотря на эти тенденции, факторы - достаточно высокий уровень жизни, устойчивость политической системы Германии - продолжают играть стабилизирующую роль, нейтрализуя часть негативных настроений, протестных акций.

Статьи немецких и других западных экспертов об опасности нового национализма, правого популизма, радикализма в Европе и мире – солидная основа для развернутого анализа нынешних драматических украинских реалий с праворадикальным фактором. К сожалению, в ряде европейских государств все еще считают «Правый сектор», партию «Свобода», добровольческие батальоны наподобие «Азов», судя по всему, лишь неприятным недоразумением, болезнью роста, нивелируя место и роль ультра-националистов рассуждениями об их безобидной «квоте» – якобы скромном влиянии на общественное сознание. С точки зрения ряда политиков и интеллектуалов, роль Бандеры, радикальные формы украинского национализма можно понять лишь в комплексном изучении фашизма в его международном измерении наряду с германской оккупацией и массовым уничтожением евреев. Если даже Организация украинских националистов (ОУН) свой фашизм и маскировала, то для её лидеров и сторонников ОУН оставалась фашистским движением<sup>74</sup>. Анализ немецких статей на эту проблематику выявляет две позиции. С одной стороны, желание Берлина нейтрализовать правовыми мерами АдГ, другие правопопулистские партии в ФРГ, Европе, с другой стороны, видимо, наивно-простодушную надежду на постепенное «рассасывание» украинского правого радикализма, эластичное интегрирование его сторонников в правовое, ценностно-цивилизационное европейское пространство. Но часть немецких экспертов не забыла, что, если популярность немецких нацистов в 1928 г. составляла 2,6%, то в 1933 г. они на выборах в рейхстаг смогли заручиться поддержкой у 43,9% избирателей<sup>75</sup>.

---

<sup>72</sup> Menkens S. Mehrheit der Deutschen erlebt ihr Land als tief gespalten. // Die Welt. 05.04.2018. URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article175209188/Deutschlandtrend-Mehrheit-haelt-Arm-Reich-Spaltung-fuer-Problem.html> (дата обращения 06.10.2019).

<sup>73</sup> Schreiner O. Die Gerechtigkeitslücke. Wie die Politik die Gesellschaft spaltet. / Propyläen Verlag. Berlin. 2008, S.9, 35. 38.

<sup>74</sup> Rossolinski-Liebe Gr. Verflochtene Geschichten. S.Bandera, der ukrainische Nationalismus und der transnationale Faschismus. (Anti -) Faschismus // Aus Politik und Zeitgeschichte. Bonn. 67. Jahrgang, 42-43 /2017, 16.Oktobre 2017.

<sup>75</sup> Kühnl R. Der deutsche Faschismus in Quellen und Dokumenten. / Pahl-Rugenstein Verlag. Köln. 1975, S.94-95.

Нельзя не заметить, что заметный всплеск национализма, правого популизма, радикализма в Германии, Европе по времени совпадает со «странными» итогами голосования в 2015 - 2019 годах в Третьем комитете Генеральной Ассамблеи ООН по проекту резолюции о борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, способствующими эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии, связанной с ними нетерпимостью. В документе осуждается «любое отрицание Холокоста», выражается тревога по поводу прославления нацистского движения и бывших членов организации «Ваффен-СС», в том числе путем сооружения им мемориалов, а также непрекращающихся попыток осквернения или разрушения памятников, воздвигнутых в память борцов против нацизма в годы Второй мировой войны. Документ, как правило, поддерживают более 120 государств - членов ООН ( в 2019 г.- 133). Против резолюции выступают США, Украина, иногда Канада. Страны ЕС от голосования показательно «деликатно» воздерживаются. Резолюцию одобряют Армения, Азербайджан, Чили, Узбекистан, Куба, другие страны. Стоит вспомнить воздержавшихся - Австрия, Болгария, Венгрия, Германия, Италия, Испания, Румыния, страны Балтии, Хорватия<sup>76</sup>. Судя по всему, в суверенных государствах - Азербайджане и Узбекистане больше понимают опасность героизации нацизма, чем в современных демократических странах ЕС, которые не поддерживают резолюцию якобы под предлогом заботы о свободе выражения мнения.

Наблюдается и другая особенность. На фоне усиления нового национализма, правого популизма в ФРГ происходит странное оправдание поступков фашистских солдат, офицеров и генералов, некоторые из которых, мол, проявляли гуманизм. В ряде публикаций подчеркивается их «европейское благородство» - они, дескать, спасали от расстрелов гражданских лиц через их направление в концлагеря для «труда на благо Германии». В этом же русле в немецких специализированных журналах об истории войск СС пресловутая дивизия СС «Викинг» подается как прообраз будущей европейской армии. Эти воззрения артикулируют маргиналы. Немецкие коллеги комментируют подобные публикации как альтернативный взгляд на политическую историю, но не находят аргументов на вопрос о причинах подачи прошлого в такой форме на фоне роста нового национализма, усиления позиций АдГ.

Демократические партии и общественность ФРГ обеспокоены тенденциями усиления национализма, ксенофобии, апологеты которых исповедуют идеи, часто напоминающие пропагандистские клише времен Третьего рейха. В этом контексте особо выделяется АдГ, националистическая часть которой, с точки зрения многих политиков и экспертов, дискредитирует понятие «родина, патриотизм». Согласно воззрениям социал-демократов, демократию может спасти лишь просвещенный патриотизм. Просвещенный с европейским ценностным содержанием патриотизм, предполагающий интеграцию, а не выталкивание, выдавливание людей с иностранными корнями, является бесспорным фундаментом германского общества и демократии. В этом смысле патриотами должны и могут быть лишь граждане с демократическими убеждениями, только они могут эффективно противостоять национализму, расколу общества, возрастающей ненависти в социальных сетях.

---

<sup>76</sup> Комитет Генассамблеи ООН поддержал резолюцию России против героизации нацизма. // „Коммерсант“. 8.11.2019 г. URL : <https://www.kommersant.ru/doc/4150914> ( дата обращения 10.11.2019).



Социал-демократы считают наиболее удачными и точными суждения о патриотизме и национализме бывшего президента ФРГ Й.Пау (СДПГ): патриот – это тот человек, который любит своё отечество (Vaterland), националист – тот, кто презирает другие отечества. Как представляется, более 10 лет тому назад бывший вице-канцлер, министр иностранных дел, лидер свободных демократов ФРГ, Г.Вестервелле нашел лаконичную формулировку – патриотом может быть человек с активной жизненной позицией в условиях развитого гражданского общества. На фоне роста нового национализма в Европе, Германии президент Ф.-В. Штайнмайер (СДПГ) дал содержательный импульс дискуссиям о проблемах вокруг понятий «патриотизм» и «национализм», высказавшись в пользу дефиниции «просвещенный демократический патриотизм». Он раскрывает смысл немецкой идентичности, включающей в себя как драматические и успешные годы процветания страны, так и актуальную повседневную борьбу с национализмом, ксенофобией, антисемитизмом. Демократический патриотизм лишен идеологической направленности, не говоря уже о национальном превосходстве, он – постоянный генератор идей созидания мирного будущего без ксенофобии, расизма<sup>77</sup>.

Решения Левой партии о создании широкой европейской коалиции в борьбе против правой опасности дополнили принятые в 2019 г. документы руководства СДПГ против правого популизма и правого экстремизма, за укрепление и защиту демократического порядка в Германии. Социал-демократы убеждены, что правые популисты и экстремисты преследуют цель разрушения базовых основ демократии, создания националистического порядка бесправия, шовинизма. СДПГ призывает к жесткой борьбе против правой опасности, не повторять ошибок демократов Веймарской Республики, допустивших приход нацистов к власти. Убедительный аргумент – сейчас каждый второй правый экстремист считает насилие легитимным средством. Партия смогла добиться ужесточения закона об оружии, что предполагает лишение правых экстремистов и т.н. рейхсбюргеров разрешения на владение оружием, дает полномочия органам безопасности последовательно разоружать «врагов конституции». СДПГ поддерживает усилия прокуратуры против экстремистских ячеек внутри правоохранительных органов, придает большое значение политическому образованию нового поколения сотрудников органов безопасности, полиции, бундесвера. В рамках специализированных программ изучается теория и практика «защищающейся демократии»<sup>78</sup>.

Через экспертные центры СДПГ ведет мониторинг настроений немцев в отношении идеологии правого экстремизма. Еще в 2003 г. был выявлен потенциал граждан ФРГ, склонных к правому экстремизму. В среднем по стране он составил 16 %; в старых федеральных землях – 14% (Баден-Вюртемберг – 17%), в новых – до 29% (Мекленбург-Передняя Померания – 30%)<sup>79</sup>. Исследования свидетельствовали о продуманной стратегии правых экстремистов, которые старались использовать просчеты, ошибки политического класса при глубоких преобразованиях в объединенной Германии, расширить электоральные ресурсы. Эти тенденции подтверждаются результатами исследований в 2018 -2019 гг. Экспертиза указала, в том числе на различия позиций западных и восточных немцев к проблемам

<sup>77</sup>F.-W. Steinmeier. Es lebe unsere Demokratie! / Siedler Verlag. Berlin. 2018, S.36.-45.

<sup>78</sup> SPD. Wir gegen Rechtsextremismus und Rechtspopulismus. // Die SPD. 12.08.2019. URL : [https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/Parteispitze/20190812\\_Beschluss\\_Plan\\_gg\\_rechts.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/Parteispitze/20190812_Beschluss_Plan_gg_rechts.pdf) (дата обращения 14.10.2019 г.).

<sup>79</sup> Stöss R. Rechtsextremismus im Wandel. Fridrich Ebert Stiftung. 2007, S.8,67-68.

антисемитизма, возможному правлению «сильной руки». С утверждением, что «и сегодня евреи обладают слишком большим влиянием» согласились в среднем по Германии 20% респондентов. С констатацией, что евреи больше чем другие народы в работе используют негодные меры для исполнения своих желаний, согласились 10% опрошенных. Согласно финальному заключению проекта, 8,5% восточных немцев и 5,4% западных немцев являются убежденными правыми экстремистами. На востоке Германии – каждый третий немец, на западе страны – каждый четвертый не скрывают свою враждебность по отношению к иностранцам. По некоторым оценкам, до 40% немцев поддерживают авторитарные методы управления<sup>80</sup>. Примечательно, что склонность к поддержке авторитаризма характерна для респондентов, которые в детстве подвергались насилию, не выдерживают конкуренции при достижении социального статуса, ощущают себя проигравшей стороной, неудачниками.

Исчерпывающие ответы на проблематику антисемитизма были даны результатами опроса Всемирного еврейского конгресса (ВЕК) осенью 2019 г. Так, 41% немцев полагают, что евреи слишком много говорят о Холокосте; 28% представителей германской элиты с высокими доходами считают, что евреи обладают слишком большим влиянием в области политики и финансов. Для 12% респондентов евреи несут ответственность за большую часть конфликтов и войн. Важным представляется результат о том, что 65% немцев осознают рост антисемитизма в германском обществе<sup>81</sup>. Комментируя итоги опроса ВЕК, уполномоченный правительства ФРГ по вопросам борьбы с антисемитизмом Кляйн Ф. указывал на всплеск антисемитизма в Германии. Это явление всегда было в германском обществе, но снизился порог толерантности, например, через распространение ненависти и злобы в интернете, меняется характер и содержание политической культуры, чему в немалой степени содействовала АдГ. Он считает скандальным прекращение прокуратурой расследований о преступлениях антисемитского характера. Чиновник призывает к бдительности, пресечению антисемитизма на рабочих местах, в быту, когда звучат обвинения евреев в их большом влиянии на политику и экономику<sup>82</sup>. Заявления руководства, политиков, активистов гражданского общества ФРГ, результаты исследований указывают на то, что проблемы нового национализма, антисемитизма, правого популизма, правого экстремизма были и остаются хроническим недугом современной Германии.

Наряду с ростом антисемитизма аналитики констатируют распространение идеологии правого экстремизма среди военнослужащих бундсвера, которые хранят, пропагандируют традиции вермахта, поддерживают воззрения современных националистических группировок. По некоторым данным, в бундсвере под подозрением на проявление экстремизма находятся более 500 военнослужащих. Как оценивают политики ХДС, часть военнослужащих бундсвера и федеральной полиции тяготеют к АдГ. Понять процессы проникновения идеологии экстремизма в силовые структуры можно лишь при внимательном анализе мировосприятия полицейских из слабо развитых регионов ФРГ с населением с большой прослойкой граждан с миграционными корнями, высоким уровнем преступности и их коллег из

<sup>80</sup> Decker O./Brähler E (Hg). *Flucht ins Autoritäre. Die Leipziger Autoritarismus –Studie 2018.* / Psychosozial-Verlag, Giessen, 2018.

<sup>81</sup> ARD. Jeder vierte Deutsche denkt antisemitisch. // Tagesschau 24.10.2019. URL : <https://www.tagesschau.de/inland/antisemitismus-studie-105.html> ( дата обращения 26.10.2019 г.).

<sup>82</sup> Klein F. „Die Hemmschwellen sind gesunken“. // „Jüdische Allgemeine Zeitung“. 25.10.2019.

благополучных областей. Вполне возможно, что в первом случае полицейские недовольны миграционной политикой А. Меркель. Но никто не освобождает и полицейских, и военнослужащих от их долга - быть верными Основному закону страны, на службе сохранять лояльность в отношении избранного легитимным путем федерального правительства, даже если кто-то из полицейских и солдат считает политику Кабмина ФРГ ошибочной. Конституция страны обязывает полицию защищать достоинство, как мигрантов, так и коренных жителей Германии, которым угрожают правые экстремисты<sup>83</sup>.

В последние годы правый фланг укрепляется так называемыми рейхсбюргерами, которые позиционируют себя в качестве граждан Германской империи. В своих исследованиях об идеологии и практике этой экстремистской субкультуры эксперты приходят к выводу о том, что речь идет о гражданах, пытающихся своей аргументацией блокировать, саботировать работу судебных инстанций, финансовых структур, органов местного самоуправления, дублировать структуры управления<sup>84</sup>. Аналитики сетуют на запоздалую реакцию федерального ведомства по охране конституции (контрразведки) на рейхсбюргеров. Продолжительное время профильные земельные отделения спецслужб, полиции, прокуратуры игнорировали появление, деятельность организации. Акции жителей с такой идеологией полиция иногда квалифицировала как нервный срыв «городских сумасшедших», которым следует предписать медицинское освидетельствование с последующим лечением. Индифферентное отношение властей к райхсбюргерам продолжалось до тех пор, пока экстремисты не убили полицейского в Мюнхене, не ранили 4-х его коллег в 2016 г.

Как следует из доклада федеральной контрразведки за 2019 г., количество рейхсбюргеров и их сторонников в 2018 г. увеличилось на 2,5 тыс. человек и теперь составляет 19 тыс. приверженцев имперской идеологии. Среди них – 950 последователей правозэкстремистских взглядов. Согласно официальной информации, в 2018 г. по сравнению с 2017 г. преступления с участием правых экстремистов увеличились на 48% - рост почти на 70%. В 2017 г. были зарегистрированы 28% преступлений правых экстремистов. На одном уровне остается статистика относительно количества правых экстремистов в 2017 и 2018 гг. – она равнялась 24 тыс. человек. Из них готовых к проведению акций с применением насилия – 12 тыс. 700 немцев. В категорию «образ врага, враг» экстремисты наряду с «иностранцами» причисляют также и политиков<sup>85</sup>. Эксперты рекомендуют относиться к статистике контрразведки сдержанно, философски - из разных земель поступает противоречивая информация о численности рейхсбюргеров. Аналитики ссылаются на оценки судебных исполнителей, по данным которых, 40 тыс. сторонников идеологии имперской Германии превратились в потенциальную подпольную армию. Профильные службы Германии обеспокоены международными связями немецких рейхсбюргеров с их партнерскими организациями в Австралии, Австрии, Швейцарии, Канаде, США, Новой Зеландии, других странах мира. Идеология сторонников имперской идеологии «настоящей Германии» стала международным феноменом<sup>86</sup>.

<sup>83</sup> Gefährlicher Rechtsruck. Decker M. // „Berliner Zeitung“. 25. Juni 2019.

<sup>84</sup> Speit A. (Hrsg.) Reichsbürger. Die unterschätzte Gefahr. / Christoph Links Verlag. Berlin. 2017, S.94-96.

<sup>85</sup> Verfassungsschutz registriert Anstieg rechtsextremer Gewalt. // Berliner Morgenpost. 23. Juni 2019.

<sup>86</sup> Speit A. (Hrsg.) Reichsbürger. Die unterschätzte Gefahr. /Christoph Links Verlag. Berlin. 2017, S.177-178, 179-196.

Правая идеология проникает даже в германские «Силы специального назначения», что подтверждает командир подразделения бригадный генерал М. Критмайер. С сожалением он констатировал, что элитное подразделение вооруженных сил Германии переживает один из сложных этапов своей истории. Лица, связанные с движением «рейсбюргеров», выражающие правоэкстремистское мировоззрение или симпатизирующие экстремистской идеологии, нанесли большой ущерб репутации специального подразделения бундесвера<sup>87</sup>. Министр обороны А.Крамп-Карренбауер (ХДС) дала соответствующие указания по пресечению в бундесвере опасных правоэкстремистских тенденций. Уполномоченная бундестага по вопросам военнослужащих Е. Хёгль ( СДПГ) призвала целенаправленно противодействовать правому экстремизму в бундесвере, особенно в его специальных подразделениях. Этой истории предшествовало обнародование письма капитана спецподразделения бундесвера, в котором он сообщал о проявлениях правого экстремизма в среде военнослужащих. При этом внимание обращается на системность такого явления, поэтому соответствующие указания руководства министерства обороны направлены, кроме прочего, на пристальное изучение биографий инструкторов, принципы и критерии их отбора для службы в «Силах специального назначения».

В ФРГ действуют сетевые кружки и организации националистического толка, часть из которых выступает за построение четвертого рейха. Бывший депутат горсовета от неонацистской партии НДПГ, активист другой националистической партии «Республиканцы» Р.Хенних «создал» «свободное государство Пруссия» в целях «построения дееспособного германского рейха», объявив себя его президентом. В этом качестве он поздравил в 2009 г. иранского президента М.Ахмадинежада с его избранием на высокий государственный пост, пожелав ему счастья и успехов в борьбе против политики США и Израиля. В интервью СМИ соответствующей направленности «лидер Пруссии» резко выступал против перенасыщения немецкого общества беженцами, евреями, предвещал крах объединенной Германии, создание четвертого рейха. Зрелый возраст «президента Пруссии» не мешал ему исполнять функции управляющего организации «Европейская акция – движение за свободную Европу». Движение объединяет тех европейцев, которые выступают против «американского образа жизни», «лжи о политикорректности». «Движение не является ни партией, ни объединением, оно отражает стремления к культурно-духовному обновлению Европы, ставит перед собой цель заменить Евросоюз – колонию США - на европейскую конфедерацию». Несмотря на скромную численность, группа пополняет свои ряды, организует семинары, проводит демонстрации, военно-спортивные игры. Базы активистов движения размещены в основном в Тюрингии. Во время облав, обысков в сетевых ячейках в июне 2017 г. уголовная полиция этой федеральной земли изъяла оружие, боеприпасы, пропагандистские материалы, наркотики, мобильники, компьютеры. В ходе операции в Баварии, Баден-Вюртемберге, Бранденбурге, Гессене и Нижней Саксонии один подозреваемый атаковал служащих правопорядка. В документах

---

<sup>87</sup> RND. KSK-Kommandeur warnt Soldaten vor Extremismus in der eigenen Reihen. // RND. 26.05.2020.URL.: <https://www.rnd.de/politik/ksk-kommandeur-warnt-soldaten-vor-extremismus-in-den-eigenen-reihen-2055LIJMF2U3OGGBK36EERD7KM.html> (датаобращения 08.06.2020).

правоохранительных органов указывалось на связи некоторых активистов движения с международными правозэкстремистскими организациями<sup>88</sup>.

Правоохранительные органы ФРГ в июле 2019 г. провели спецоперации в четырех землях – Саксония-Ангальт, Гессен, Нижняя Саксония, Северный Рейн – Вестфалия по выявлению деятельности т.н. «Волчьей бригады» и подпольной группы «Штурмовая бригада». Организации подозреваются в создании криминальных, правозэкстремистских ячеек, которые преследуют цель «воссоздания свободного отечества по закону о германских нравах и морали»<sup>89</sup>.

Эксперты установили, что сторонники имперской идеи выступают перед активистами НДПГ, «Правые» и «Третий путь», «Автономные националисты». Идеи новой империи на основе политического наследия нацистов находят поддержку в молодежной среде, культивируются на ярких музыкальных фестивалях. По данным Фонда К.Аденауэра, карликовые партии «Правые» и «Третий путь», созданные в 2012 и 2013 годах соответственно, дополняют правозэкстремистский фланг. В случае запрета НДПГ (попытка её запрета в 2002-2003 гг. провалились) две политические группки могли бы быть неким эрзацем пресловутых неонацистских национал - демократов<sup>90</sup>.

Политический класс, эксперты Германии находятся перед дилеммой: «Альтернативу для Германии» следует либо игнорировать, либо интегрировать, либо проводить в отношении неё жесткий конфронтационный курс. После выборов в ландтаги Бранденбурга, Саксонии, Тюрингии в 2019 г. эксперты поняли невозможность интеграции партии в демократическое пространство. Ранняя практика – ставка на интеграцию в надежде на придание партии «здорового» консервативного профиля - в какой-то мере и оправдывала себя, но продолжающаяся радикализация партии перечеркнула такой подход. Многие эксперты едины в необходимости обновления форм общения с партией, её электоратом, попутчиками, хотя не каждый член АдГ проявляет симпатии к правым экстремистам, национал-социализму. Большинство партийцев от АдГ протестуют против высокомерного отношения традиционных партий к жителям страны. Но непонятны мотивы, побуждающие восточных немцев голосовать за «деятели» с националистическими замашками, поскольку тем самым избиратели добровольно переходят в категорию неуклюжих.

Эксперты рекомендуют не обольщаться «заботами» правых партий в отношении народа, посмотреть на историю диктатур в Португалии и Испании, принесших народным массам угнетение и экономическую отсталость. Еще хуже в Италии и Германии, дикторские режимы которых развязали войны с миллионными жертвами и опустошением половины Европы. К стратегии усиленной конфронтации с АдГ эксперты относят просвещение, расследование, активизацию работы контрразведки. Все детали биографий т.н. благообразных функционеров АдГ должны стать достоянием общественности. Помимо этого, большая ответственность лежит на политиках правого сегмента блока ХДС/ХСС, так как именно они, по

---

<sup>88</sup> Speit. A. (Hrsg). Reichsbürger. Die unterschätzte Gefahr. / Christoph Links Verlag. Berlin. 2017. S. 35-39.

<sup>89</sup> Morgenpost. Razzien in mehreren Bundesländern. // Morgenpost 30.07.2019. URL:: <https://www.morgenpost.de/politik/article226631171/Razzien-gegen-Rechtsextremisten-in-vier-Bundeslaendern.html> (датаобращения- 04.08.2019 г.).

<sup>90</sup> Hüllen R. Rechtsextremismus. Gefahren erkennen, Demokratie stärken. // KAS. 2018 URL : <https://www.kas.de/web/rechtsextremismus/neonazistische-kleinstparteien-die-rechte-und-der-iii.-weg->( датаобращения 20.07.2019 )



мнению экспертов, способны вернуть избирателей АдГ в лоно германских консерваторов. Однако, таковых мало или они не обладают талантом интегрировать граждан в партийные структуры. Сама канцлер после выборов в ландтаги восточных земель молчала, не прилагала усилий по интеграции либо по конфронтации применительно к АдГ. Констатируя беспомощность важных политических партий в противостоянии с АдГ – СДПГ занимается своими внутренними проблемами, «зеленые» продвигают новые идеи по защите климата, пчел, птиц, животных, аналитики делают заключение об отсутствии в ФРГ реального противника «Альтернативы»<sup>91</sup>. Тем не менее, представленные в бундестаге партии находят эффективный инструмент против АдГ. Они на нескольких турах голосования по кандидатуре депутата от АдГ на пост заместителя председателя общегерманского парламента проявили единодушие, заблокировали нескольких «альтернативщиков». Так же монолитно партии, кроме левых, торпедируют любой инициативный документ АдГ по улучшению отношений с Россией.

Усиление национализма в немалой степени связано, в том числе с миграционным кризисом. Аналитики едины во мнении, что причинами расширения влияния националистов в Германии, в ЕС являются последствия миграционной политики канцлера, отсутствие политической воли у правящей бюрократии, демократических партий для четкого изложения своих позиций по данной проблематике, системного практического противодействия идеологии нового национализма. На специальных парламентских слушаниях в бундестаге в октябре 2019 г. ключевой проблемой усиления опасности правого экстремизма в ФРГ была названа миграция. Надо отдать должное правительству ФРГ, которое старается смягчить последствия миграционного цунами, использовать потенциал квалифицированных беженцев. Принятый в бундестаге по инициативе правящих партий ХДС/ХСС и СДПГ в июне 2019 г. закон о регулировании миграции в плане доступа на рынок труда квалифицированных кадров из третьих стран с контрактом и признанными в ФРГ документами о профессии нацелен на решение проблем экономики и демографии. Свои возражения оппозиционные Левая партия, СвДП и «зеленые» обосновали тем, что закон обслуживает интересы экономических объединений, сохраняет ограничения для квалифицированных кадров, без которых невозможно повышать качество жизни<sup>92</sup>. Очевидно, что при подготовке законопроектов учитывалось мнение экспертов по проблемам миграции и интеграции. По их оценкам, с 2013 по 2017 годы в Германию переехали больше 8,2 млн. людей, из которых свыше 1 млн. 600 тыс. мигрантов подали заявления на получение статуса беженца<sup>93</sup>. Эксперты пришли к следующим выводам. Миграционный кризис стал стресс-тестом для системы государственного управления Германии. Выявились изъяны в работе правоохранительных органов, сбои во взаимодействии между федеральным центром, землями, муниципальными структурами.

При решении миграционных проблем немцы использовали богатый опыт интеграции в национальную, правовую, социальную, политическую систему

<sup>91</sup> Mehr Konfrontation. // Leitartikel. Der Spiegel, Nr. 37/ 7.9.2019, S.6.

<sup>92</sup> „Guter und ausgewogener Kompromiss“. // Das Parlament-Nr. 24-26-11. Juni 2019.

<sup>93</sup> Sachverständigenrat deutscher Stiftungen. Bewegte Zeiten : Rückblick auf die Integrations-und Migrationspolitik der letzten Jahre. Jahresbericht 2019. // Sachverständigenrat deutscher Stiftungen.2019. URL : [https://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2019/05/SVR\\_Jahresgutachten\\_2019.pdf](https://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2019/05/SVR_Jahresgutachten_2019.pdf) (датаобращения-12.11.2019 )

«старой» ФРГ нескольких волн, поколений мигрантов, беженцев, изгнанных<sup>94</sup>. В результате упорного труда и желания часть из них смогла стать полноправными гражданами, получить мандаты депутатов различного уровня законодательной власти, войти в состав правительств ряда федеральных земель страны. Культурой гостеприимства по приему мигрантов, интеграции беженцев Германия подтвердила приверженность гуманизму, основам демократического государства. Отзывчивость немцев свидетельствует о высоком уровне участия гражданского общества в приеме, размещении, поддержке мигрантов при сложном процессе обустройства в стране беженцев. Открытым остается вопрос достоверности данных о мигрантах - «мертвых душах», пропавших после пересечения границы ФРГ на территории страны в 2015-2016 годах. Приблизительная информация сужает возможности учета особенно детей мигрантов, которые по достижении совершеннолетия предпримут усилия в поиске достойной работы. Вместе с тем решение Берлина о приеме в ФРГ, Европе мигрантов, предоставление кандидатам статуса беженца вызвало большое недовольство у других европейских стран, всплеск антинемецких настроений, резкую критику в отношении А.Меркель. Проблематика остается раздражителем в отношениях Берлина с Веной, Варшавой, Римом, столицами других европейских стран.

Правый популизм – опасный инструмент политической манипуляции массами, выразители которого умело используют миграционный кризис. Правый популизм способен мобилизовать электоральные ресурсы на протестные акции социального недовольства, что может способствовать перетоку недовольных активистов из традиционных партий в политическое пространство внешне маргинальных, но в организационном плане монолитных и готовых к агрессивным действиям группировкам. Увлеченные пассионарными лозунгами граждане часто становятся мишенью для искушенных политиков, которые предлагают разгневанным соотечественникам временные союзы с участием даже радикальных экстремистов в целях иллюзорной стремительной смены власти и прихода к рычагам управления «честных революционеров» с благородными целями «всеобщего счастья». Принижать значение правого радикал-популизма определенно не стоит. Сегодня практически единственная слабость правых популистов и экстремистов состоит пока что в отсутствии харизматических фигур, способных зажечь массы, мотивировать их на крупные выступления под лозунгами за достоинство и свободу человека. Этот фактор, судя по всему, усыпляет бдительность части политиков и экспертов Европы, которые ищут причины бедствий в других странах, считая правых радикалов маргинальным недоразумением, допуская их «мирное» сосуществование с другими политическими силами в качестве одной из идентификационных характеристик современного общества. Новый национализм опасен и для России, страны-победительницы в борьбе с нацизмом, призванной умной политикой снимать любое подозрение в её поддержке националистов, правых популистов, радикалов в странах Европы, включая Германию.

Российской стороне следует относиться к АдГ как к закономерному явлению, обусловленному, в том числе и историческими факторами из эпохи гитлеризма. При восприятии её деятельности желательно отдавать приоритет экспертному анализу заявлений и конкретных проектов, сравнивать предвыборный манифест партии, обещания с ее реальными делами. В тоже время не забывать, что часть активистов

---

<sup>94</sup> Васильев В.И. Миграция как благо и обуза для Германии. // Международная жизнь, Март. 2016, С.58-70.



потерявшей влияние нацисткой НДПГ "перетекли" в АдГ, усилив ее националистическое ядро. Опыт появления в ФРГ новой партии не должен порождать иллюзии по поводу её сегодняшнего доброжелательного отношения к России. Германские партии за исключением Левой партии и части СДПГ по-другому интерпретируют даже "восточную" политику В. Брандта, повторяя набор претензий к Москве. Следует внимательно прислушиваться к мнению германских партнеров, которые, независимо от партийной принадлежности, настоятельно рекомендуют воздерживаться от контактов с АдГ, не говоря уже о формализации отношений. В то же время немецкие коллеги не считают возможным проводить консультации с российской стороной применительно к выбору немцами партнерских организаций РФ. Назрело время проведения двустороннего мероприятия об опасности нового национализма, антисемитизма, правого популизма, экстремизма в Европе, США, РФ для совместной разработки рекомендаций по противодействию всякому проявлению расизма, ксенофобии.

Пандемия коронавируса парализовала политическую волю руководителей ЕС, ряда лидеров стран Европы. Они, по крайней мере, на первоначальном этапе распространения опасного вируса, растерялись, забыли о европейской солидарности, затем, спохватившись, стали пытаться прилагать совместные усилия, разрабатывать планы противодействия инфекции. Однако вследствие неопределенности ситуации, национального эгоизма руководство ФРГ первые усилия направило на борьбу с пандемией внутри страны. Как признал министр иностранных дел страны Х.Маас (СДПГ), в Берлине, дескать, действовали, как в каждой европейской столице - в первую очередь меры по укреплению национального здравоохранения, спасению собственных граждан. Алгоритм напоминает тревожную неопределенность в самолете- в аварийной ситуации каждый пассажир должен надевать собственную защитную маску, прежде чем он оказывает помощь другим попутчикам. Если бы Германия отдала предпочтение иной модели поведения, не выполнив национальные задачи, немцы не смогли бы помочь другим народам.

Ситуация радикально менялась. Заявив 11 марта 2020 г. о невозможности закрытия границ, - такой путь не может быть адекватной реакцией на распространение инфекции,- канцлер А.Меркель 15 марта текущего года изменила мнение, Германия перекрыла границы с соседними странами. Руководители ФРГ были вынуждены оправдываться – они отметили упреки своих же журналистов в эгоизме, бессердечности немцев, которые как сильная, передовая нация не оказали помощь тем же итальянцам. Жители Италии уже в годы миграционного кризиса смогли прочувствовать «политическое одиночество», которое было создано, благодаря не в последнюю очередь поведению Берлина. После затянувшейся паузы официальный Берлин оказал Риму конкретную помощь – специальным самолетом германских ВВС итальянской стороне были направлены семь тонн гуманитарной и технической помощи для противодействия пандемии, лечения больных. В немецких клиниках были приняты более 200 человек из Италии, Франции, Нидерландов. Лучшие качества проявляли немецкие врачи и медперсонал, которые оказали профессиональную помощь в Испании. Многое зависит от местных руководителей, которые, вопреки паническим настроениям и готовностью к самоизоляции, демонстрировали благородство и солидарность. Премьер-министр земли Саксония М.Кречмар (ХДС) 23 марта 2020 г. откликнулся на призыв правительства Италии оказать содействие в лечении пациентов из Республики, принял зараженных опасным вирусом граждан в клиниках германского региона.

Несколько иные сравнения, далекие от ситуации с защитными масками пассажиров на борту самолета, приводили бывшие вице-канцлеры, министры иностранных дел ФРГ Й.Фишер («зеленые») и З.Габриэль (СДПГ). Политик от СДПГ, убежденный в опасности политизированного вируса «моя нация прежде всего», лозунга «спасайся, кто может», выразил сожаление по поводу поспешного запрета со стороны Германии экспорта медицинского оборудования в Италию в период массовой смертности жителей Ломбардии. По его предположению, итальянцы вряд ли забудут немцам такое поведение. Самое опасное заблуждение в борьбе против инфекции – опора лишь на собственные силы – может стать фатальным последствием для Европейского союза <sup>95</sup>. Официальный представитель фракции «зеленых» в бундестаге по европейской политике Ф.Брантнер выступила с призывом к германской стороне прекратить самолюбование, надменность применительно к итальянцам, проявить европейскую солидарность. Она подчеркнула оперативность китайцев, которые практически в первые дни вспышки инфекции в Европе, когда страны – члены ЕС занимались сами собой, забыли о европейских добродетелях, – направили транспортный самолет с медицинским оборудованием в Италию <sup>96</sup>. Хотя Берлин в последующие дни приложил большие усилия по поиску общеевропейского ответа на пандемию, а председатель Еврокомиссии У.фон дер Ляйен извинилась перед Римом за ошибки брюссельской бюрократии, руководство и жители Республики были и разочарованы, и возмущены. Германские политики в Европарламенте от СДПГ пытались найти причины вялой реакции Евросоюза на вспышку инфекции. Несмотря на приоритетность основных потребностей граждан стран ЕС, в эпоху глобализма, отличающуюся чисто коммерческими интересами и в целом неолиберальной политикой, заботы жителей Европы в большей степени игнорировались. Усилия политиков были направлены на рост экономики и глобальную конкуренцию в ущерб системы социальных амортизаторов, здравоохранения. Слишком продолжительное время в Брюсселе не замечали социальную составляющую, в ЕС экономическая политика проводилась без её адекватного наполнения мерами по сохранению достижений в «социалке», их дальнейшего расширения <sup>97</sup>.

По центральным каналам ФРГ цитировали слова Э.Макрона о том, что «европейская солидарность спасает жизнь». Одновременно немцы сообщали о врачах и медсестрах из России, Китая и Кубы, которые приехали в Италию спасать не только пострадавших, но и систему здравоохранения этой страны в условиях коронавируса. Германские СМИ не могли обойти молчанием недоумение среди ряда немецких политиков и журналистов, вызванное отсутствием реакции на обращение о помощи из Рима к ЕС оказать помощь на фоне частичного приостановления в Италию экспорта защитных масок в начале марта 2020 г. из ФРГ и Франции. Хотя ситуация позднее была исправлена, но горький осадок остался – ценой такой «европейской солидарности» были человеческие жизни, дальнейшее расползание

---

<sup>95</sup> S.Gabriel. Das „Meine-Nation-zuerst-Virus“ infiziert die Staaten. // Tagesspiegel. 27.03.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/das-coronavirus-und-die-eu-das-meine-nation-zuerst-virus-infiziert-die-staaten/25687614.html> (дата обращения 28.03.2020 ).

<sup>96</sup> Brantner F. Klotzen reicht nicht. Deutschland muss auf seine Partner zugehen. // Tagesspiegel. 17.03.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/europa-in-corona-krise-klotzen-reicht-nicht-deutschland-muss-auf-seine-europaeischen-partner-zugehen/25652190.html> (дата обращения 20.03.2020 ).

<sup>97</sup> Perez I. G., Bischoff G. 70 Jahre Schumann-Erklärung. //Vorwärts. 09.05.2020. URL: <https://www.vorwaerts.de/artikel/brauchen-konferenz-wiederaufbau-zukunft-europa> (дата обращения 28.05.2020).

инфекции. Берлин, Брюссель, так активно продвигающие Сербию в европейское пространство, перед лицом коронавируса либо не захотели, либо не владели информацией о положении в балканской республике, практически запретили продажу лекарств и медицинской техники этой стране<sup>98</sup>. В Берлине не могли найти адекватного объяснения своему поведению в отношении Сербии, президент которой назвал европейскую солидарность «сказкой, байкой».

Пандемия побудила Берлин, Брюссель задуматься о «стратегической автономии Европы» от внешних рынков на случай вспышки новых опасных болезней. В апреле 2020 г. фракция ХДС/ХСС в бундестаге подготовила план по снижению зависимости Германии и ЕС от других полюсов мира в этой сфере в случае возможных пандемий в будущем. Документ нацелен на защиту граждан Германии, Евросоюза с использованием собственного интеллектуального, научного, технического потенциалов. Создав пакет мер по восстановлению экономики, прежде всего малого и среднего бизнеса для посткоронавирусной Германии, оказав существенный вклад в разработку антикризисных мер в рамках Евросоюза, Берлин закрепил свои лидерские позиции. Противодействие распространению инфекции показало, что в Берлине ведут поиск разумного синтеза между европейскими ценностями и национальными интересами. Заявленная в Берлине линия на реализацию национальных интересов в противодействии инфекции не только не противоречит традиционной приверженности немцев европейским ценностям, но и логически дополняет гуманистическую составляющую европейской политики Германии.

Немецкие правящие партии, демократические течения смогли, хотя с некоторым опозданием, дать адекватные ответы на запросы подавляющего большинства избирателей страны. Последние в период мирового финансового, долгового, миграционного кризисов обвиняли верхушку страны в пренебрежении национальными интересами в угоду брюссельской бюрократии, в приверженности к исключительно либеральным канонам политики и экономики, в результате чего АдГ смогла расширить свое влияние в ФРГ, Европе. Предпринятые меры правительства А.Меркель по смягчению последствий пандемии способствовали повышению рейтинга, прежде всего ХДС/ХСС до отметки почти в 40%, снижению популярности правых популистов. В то же время, по мнению заместителя председателя СвДП, вице-президента Европарламента Н.Беер, в условиях пандемии заметно возрос антисемитизм с его штампами, предрассудками, враждебностью. Она призвала к бдительности и активным профилактическим мерам по пресечению этой тревожной тенденции по всей Европе, включая Германию<sup>99</sup>. Не может не беспокоить очередной доклад германских властей о возросшей опасности числа преступлений на почве антисемитизма, а также правого толка в 2019 г., в 2020 г. тенденция сохраняется. Помимо этого, общественность Германии всегда болезненно реагирует на ограничение прав и свобод гражданина, в период карантинных мер власти вынуждены проводить большую разъяснительную работу с акцентом на их временный характер. Тем не менее «гневные жители» выходят на акции протеста, к

---

<sup>98</sup>ZDF. Wie sich Länder in der Corona-Krise helfen. // 24.03.2020. URL: <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/coronavirus-solidaritaet-italien-sachsen-100.html> (дата обращения 25.03.2020 ).

<sup>99</sup>Beer N. Zunehmender Antisemitismus in Corona-Krise. // FDP. 07.05.2020. URL: <https://www.fdp.de/pressemitteilung/beer-eu-muss-starkes-zeichen-gegen-antisemitismus-setzen> (дата обращения 19.05.2020 ).

которым присоединяются радикалы правого и левого фланга, инструментализируют митинги в политических целях.

Предварительные уроки в борьбе против пандемии в Берлине заключаются в следующем. Во-первых, социально-экономическая система, прежде всего составляющая здравоохранения Германии смогли доказать свою состоятельность. Современное диагностическое оборудование, методики, высокая квалификация врачей, медперсонала подтвердили передовые позиции Германии в сфере охраны здоровья граждан. Немцы проявляют сознательность и дисциплинированность, в целом соблюдают призывы канцлера и президента страны, руководителей федеральных земель, а также рекомендации медицинского сообщества ограничить социальные контакты. Жители страны неукоснительно исполняют т.н. гигиенические предписания Кабинета министров ФРГ и на предприятиях, и в торговых точках. Дистанционный формат работы служащих, ученых также способствует предотвращению распространения инфекции. Во-вторых, в условиях пандемии подавляющее большинство немцев показали свою готовность отказаться на определенный отрезок времени от части прав и свобод при осознании реальной опасности для окружающих, увидев в этом ограничении инструмент противодействия инфекции, сохранения жизни многих граждан, а также проявления солидарности с другими странами Европы и регионами мира<sup>100</sup>.

В этом контексте немцы реализуют одну из ключевых целей европейской германской политики – вывести Евросоюз из кризиса еще более сильным, солидарным и суверенным по сравнению с его состоянием до коронавируса. Как никто, Германия заинтересована в «физическом здоровье» Евросоюза и эффективной мировой экономике, поскольку, ориентированная на экспорт национальной продукции страна получает выгоду и пользу от нормально функционирующих соседних европейских стран, от потенциала других государств мира. Поэтому Берлин так лоббировал принятие неотложных мер со стороны Евросоюза на масштабную сумму в свыше 540 млрд. евро. Бундестаг в течение одной недели согласовал и принял беспрецедентный антикризисный пакет, предусматривающий финансирование мер по борьбе с пандемией, а также для немецкой экономики в промышленности, для малых и средних предприятий, индивидуальных предпринимателей. Не исключены и другие меры по выделению средств для восстановления экономики. В то же время эксперты делают прогнозы о негативных последствиях коронавируса, например, снижение уровня успеваемости и образования у школьников и студентов ввиду вынужденного карантина, рост домашнего насилия, безработица, предстоящая рецессия с одновременным снижением ВВП страны, федеральных земель. По прогнозам некоторых немецких экспертов в марте 2020 г., по итогам текущего года показатель ВВП может сократиться на 5-20%.

Большинство жителей Германии доверяют правительству А.Меркель, которое борьбу с пандемией объявило абсолютным приоритетом в своей деятельности. Канцлер действует в режиме ручного управления, находится в постоянном контакте с профильными министерствами и ведомствами, регулярно проводит видео-конференции с премьер-министрами земель, руководителями ЕС. Она акцентирует важность заботы о людях старшего поколения, которые заложили

---

<sup>100</sup> Maas H. Was Europa aus der Corona-Krise lernen kann. // Auswärtiges Amt. 12.04.2020 URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-welt-corona/2332252> (дата обращения 14.04.2020).

благополучие Германии, работы отделений интенсивной терапии, наращивания численности коек, оснащенных аппаратами ИВЛ. Свою состоятельность доказало федеративное устройство страны, которое позволяет, с одной стороны, концентрировать ресурсы всего государства, с другой стороны, на уровне федеральных земель их руководители располагают полномочиями самостоятельно принимать решения, несут личную ответственность за их реализацию. А. Меркель отмечает самоотверженную работу врачей, медицинского персонала и санитаров скорой помощи, мобильных бригад из студентов, знания и энергия которых лежат в основе термина «немецкая медицина». В то же время, уважая суверенитет федеральных земель, канцлер рекомендует воздерживаться от непродуманных решений относительно поэтапного снятия ограничительных мер, которые могли бы привести к рецидивам болезни. Она воздерживается от прогнозов о том, каковы будут реальные потери в экономике к концу 2020 г., хотя, по её словам, пандемия охватила Германию в период здорового бюджета, солидных финансовых резервов, в целом оптимистических показателей в основных отраслях экономики. Ослабление ограничительных мер следует проводить осмотрительно, поэтапно, исходя из конкретных условий, динамики противодействия инфекции, тенденций к выздоровлению заболевших граждан. Канцлер действует по принципу: что приносит благо Германии, то обеспечивает устойчивость Евросоюза, что приносит благо Евросоюзу, то обеспечивает стабильность Германии. Какая критика не звучала бы в адрес Берлина, руководство ФРГ действует и в интересах Евросоюза, и её отдельных стран, с которыми немцы стараются проводить европейскую реальную политику, в том числе с учетом настроений жителей страны, других государств-членов ЕС.

### *2.3 Программы и деятельность политических партий, общественных организаций Германии в рамках европейского проекта*

Внешние и внутренние вызовы оказывают существенное влияние на настроения жителей Германии, что особенно проявилось накануне и в ходе выборов в Европарламент летом 2019 г.

Анализ подготовительного процесса накануне выборов в Европарламент 2019 г. позволил выявить настроения граждан стран-членов ЕС, германских избирателей, политико-идеологические установки основных германских партий, подходы гражданского общества ФРГ к общеевропейскому голосованию, будущему европейского проекта. Условно можно выделить несколько групп: еврооптимисты, евроскептики, еврореалисты, евроэнтузиасты, «профессиональные европейцы».

Новый национализм, правый популизм, антисемитизм, другие вызовы, риски и угрозы оказывают самое непосредственное влияние на дискуссии об отношении к ЕС, его будущему. Политический класс, экспертные центры, активисты гражданского общества ФРГ обеспокоены состоянием ЕС, причинами внутренних конфликтов между, казалось бы, надежными союзниками и партнерами ФРГ и Францией (неожиданный демарш Э. Макрона против проекта «Северный поток-2»), не говоря уже о «прохладной дружбе» между Варшавой и Берлином, противоречиями в отношениях Германии и Австрии. Ожидания избирателей от Брюсселя, их настроения в целом выявлялись опросами общественного мнения в привязке к выборам в Европарламент в мае 2019 г. Согласно результатам

общеевропейских замеров, 62% граждан Евросоюза считали полезным членство своих стран в ЕС. Это самый высокий показатель за последние 25 лет. Немцы поставили рекорд - 81% опрошенных видят участие своей страны в Евросоюзе хорошим, полезным делом, то есть каждый восьмой из десяти немцев поддержал такую точку зрения. Помимо этого, 68% жителей ЕС убеждены в том, что участие их стран в Союзе однозначно приносит выгоды. Немцы по этой характеристике занимают ведущие рубежи – 76%. Если позитивный имидж Европарламента сложился в среднем у 32% европейцев, то такое восприятие характерно для 40% немцев. В случае возможного референдума о пребывании Германии в ЕС за дальнейшее членство страны высказались бы почти 79% респондентов. Как видим, в ФРГ применительно к ЕС преобладают оптимистические настроения.

Данные других социологических исследований высвечивают уровень информированности граждан ФРГ о дате проведения общеевропейских выборов, интересе избирателей к участию в голосовании. Правильную дату смогли назвать около 40% немцев, о своей заинтересованности в участии в общеевропейском электоральном цикле заявили более 60% опрошенных. Ошибочный ответ о сроках проведения выборов в ЕП, отсутствие каких-либо знаний, а также индифферентное отношение к голосованию на важнейшем мероприятии Евросоюза продемонстрировали более 35% европейцев. Для немцев по шкале предвыборных приоритетов, которые необходимо обсуждать во время избирательной кампании, проблемные блоки распределились следующим образом: миграция (56 %), изменение климата, окружающая среда (52%), борьба с терроризмом (45%). В центре внимания остаются проблемы безработицы среди молодежи, обеспечение социальных стандартов, прав человека, развитие демократии, защита внешних границ ЕС, способы эффективного функционирования ЕС, экономика, её рост, права потребителей и продовольственная безопасность, политика в сфере безопасности и обороны, защита персональных данных.

Суммарная арифметика опросов по линии различных демоскопических центров выводит на оптимистические настроения. 66% опрошенных европейцев полагают важным дальнейшее членство их стран в ЕС, лишь 17% могли бы себе представить выход их стран из Союза, 13% колеблются дать ответ «за или против». Среди опрошенных в феврале 2019 г. 70% немцев считают свой голос значимым, важным для исхода выборов в Европарламент в 2019 г., что свидетельствует об оптимистическом настроении немцев. Чем ближе евровыборы, тем четче для избирателей выкристаллизовывались приоритетные темы. Первое место сохраняется за миграцией (50%), далее следуют экономика и безработица среди молодежи (47%), борьба с терроризмом (44%). Примечательно, что некоторое время назад для европейцев противодействие терроризму являлась самой важной проблемой<sup>101</sup>.

Исследования выявляют противоречия: с одной стороны значительная часть немцев знает цену своему голосу на выборах, желают участвовать в электоральном процессе, с другой стороны, лишь половина респондентов информирована о точной дате выборов. Такая социологическая арифметика свидетельствует как о недостатках управленческих структур, аппарата ЕС, так и недоработке политтехнологов, предвыборных штабов политических партий в избирательной кампании.

---

<sup>101</sup> Eurobarometer: Rekord-Zustimmung für EU. // Europarl. September 2018. URL: <http://www.europarl.europa.eu/germany/de/presse-veranstaltungen/eurobarometer-september-2018> (дата обращения 15.06.2018).



По статистике, 84% немцев ощущают себя гражданами ЕС, 49% доверяют Евросоюзу. Опросы показали, что жители Европы в среднем больше доверяют Евросоюзу, чем своим правительствам и парламентам. В то время как 42% жителей доверяют Евросоюзу, то в среднем лишь 34% испытывают доверие к исполнительным и законодательным органам власти своих стран. В Германии правительство пользуется доверием у 54%, бундестаг – у 59% немцев. В ФРГ к оптимистам в отношении будущего Евросоюза себя относят 64% респондентов, в среднем в рамках Союза - 58%. Самым опасным вызовом 38% европейцев считают миграцию. Для 42% немцев именно миграция является актуальной проблемой ЕС, за которой следуют здравоохранение и социальная защищенность – 23%<sup>102</sup>. Европейцам и немцам - респондентам с такими параметрами настроений - свойственен пессимизм, граничащий с унылым оптимизмом.

В фокусе внимания официального Берлина, немецких политтехнологов, партий, общественных организаций молодые немцы. Проведенные исследования о настроениях жителей ФРГ в возрасте от 16 до 26 лет относительно преимущества членства Германии в ЕС, их сомнениях, идеях о будущем европейского континента выявили интересные тенденции. Для представителей молодого поколения безвизовый режим, свобода передвижения внутри ЕС (92%), выбор места жительства и работы в любой из стран (70%), наличие друзей в других странах Союза (60%) являются решающими при оценках преимуществ ЕС. Евросоюз для большинства респондентов – это экономический альянс (75%), союз обеспечения мира (71%), свободного передвижения граждан (70%). Однако, примечательно, что лишь 30% опрошенных рассматривают ЕС как союзническое объединение дружественных стран или союз стран с общими культурными ценностями. Любопытно, что только 29% молодых респондентов допускают трансформацию ЕС в военный союз. Наибольший интерес представляют ответы немцев от 15 до 34 лет об их голосовании на возможном референдуме по вопросу дальнейшего сохранения членства Германии в ЕС. В пользу дальнейшего пребывания Германии в ЕС высказались 77%, «за выход» - 8%, «не знаю либо не буду участвовать в вотуме» - 13%. Без преувеличения можно считать, что именно оптимисты определяют Германии ведущую роль в Европе. Если 69% немцев в возрасте от 18 до 34 лет склонны ощущать себя реальными европейцами, то 42% идентифицируют свою родину, место рождения, учебы, работы с родным городом, регионом. Для 23% важен статус гражданина мира, а не европейская идентичность, для 22% - страна происхождения. Суждения 8% опрошенных сводятся к философии – в первую очередь я человек, потом немец, когда-нибудь буду ощущать себя настоящим европейцем<sup>103</sup>.

В то же время лишь половина опрошенных молодых немцев полагают, что с их голосом в ЕС считаются, в новых федеральных землях – лишь одна треть ответила утвердительно. Опросы выявили, что о выборах в Европарламент в мае 2019 г. знают одна треть молодых людей. Они информированы о ЕС немного меньше, чем старшее поколение, хотя по некоторым вопросам граждане от 18 до 34 лет владеют большими знаниями о евроструктурах в Брюсселе, их деятельности,

---

<sup>102</sup> Eurobarometer ein Jahr vor den Europawahlen : Mehr Optimismus und Vertrauen in die EU. // eurobarometer.europarl. 14.06.2018. URL: [https://ec.europa.eu/germany/news/eurobarometer20180614\\_de](https://ec.europa.eu/germany/news/eurobarometer20180614_de) (дата обращения 15.06.2018).

<sup>103</sup> Hübner Ch., Eichhorn Ja. Europa- brauchen wir das noch oder kann das weg? // Fridrich Ebert Stiftung. 2019. URL : <http://library.fes.de/pdf-files/dialog/15065.pdf> (дата обращения: 15.08.2019).



например, по вопросу свободного передвижения внутри ЕС. Большинство представителей молодого поколения ФРГ хотели бы получать исчерпывающую информацию о ЕС, полагают целесообразным введение обязательной дисциплины в учебный процесс школьного обучения. По вопросу о будущем ЕС разброс мнений достаточно широк - большинство респондентов считают развитие ЕС в неправильном направлении. Прежде всего, молодежь с низким уровнем образования, жители восточных земель, не имеющие возможности оплачивать текущие счета, не возлагают особых надежд на ЕС в плане решения их социально-экономических проблем. Они высказываются за улучшение сотрудничества между странами-членами ЕС, усиление влияния гражданского общества на политику Брюсселя. В этом контексте молодежь в избирательной кампании по выборам в ЕП обозначала следующие приоритетные направления: проблемы миграции, окружающей среды и климата, обеспечения прав человека и демократии, преодоления бедности и социального неравенства, борьбы с терроризмом. Нельзя не отметить различное восприятие страхов молодых и взрослых немцев, ассоциирующихся с Евросоюзом. Если потерей социальной защиты, национальной идентичности и культуры, рабочих мест в Германии, утратой влияния в мире, возрастающими со стороны Берлина финансовыми взносами в ЕС обеспокоены 41%, 33%, 30%, 23% и 36% немцев от 18 до 34 лет соответственно, то для более старшего поколения характерны показатели – 57%, 49%, 46%, 25% и 57%, соответственно. Сказываются молодежный оптимизм, опыт старшего и среднего поколений.

Нельзя сказать, что молодые немцы отличаются беззаботным отношением к жизни. По сравнению с взрослыми они оптимистически настроены к ЕС, в рамках которого они стараются использовать все преференции и достижения европейской интеграции. В любом случае молодежь Германии была намерена участвовать в выборах в ЕП - интерес проявили 63% респондентов, о наибольшей вероятности участия в голосовании заявили немцы в возрасте от 15 до 34 лет – 66%, старшее поколение – 63%<sup>104</sup>. Специальное исследование настроений немцев, родившихся после восстановления германского единства, посвящено воззрениям на ЕС, выборы в ЕП молодых немцев в новых и старых федеральных землях. Один из выводов сводится к тому, что большинство проевропейски настроенных молодых немцев (60%) – поколение Востока и Запада объединенной Германии, полагают целесообразным возвращение Германии, другим странам ЕС части полномочий о самостоятельном принятии решений. Причем, большинство молодых людей не информированы о том, какие решения вообще принимаются в рамках ЕС. В результате расхожей стала шутка о Евросоюзе, как структуре, занимающейся лишь унификацией размера и формы огурцов<sup>105</sup>.

Опросы за три месяца до евровыборов (февраль 2019 г.) подтвердили тенденцию о положительном восприятии немцами ЕС. Согласно замерам, для 56% опрошенных жителей членство Германии приносит выгоду, для 12% - сложности, для 30% как положительные, так и негативные моменты. Разлом настроений зафиксирован по линии старых и новых федеральных земель. Если на западе страны

<sup>104</sup> Wie schauen junge Deutsche vor der Eurowahl 2019 auf Europa und die EU? <http://library.fes.de/pdf-files/dialog/15066.pdf> (дата обращения 15.07.2019).

<sup>105</sup> Faus R., Storks S. Im vereinten Deutschland geboren- in den Einstellungen gespalten? // otto-brenner-stiftung. 2019. URL: [https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user\\_data/stiftung/02\\_Wissenschaftsportal/03\\_Publikationen/AH96\\_Nachwendegeneration.pdf](https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/02_Wissenschaftsportal/03_Publikationen/AH96_Nachwendegeneration.pdf) (дата обращения 15.06.2019).

преимущества членства Германии в ЕС очевидны для 58% респондентов, то на востоке страны - 47%. Помимо этого, 30 % опрошенных и на западе, и на востоке Германии можно считать пессимистами, поскольку для этой категории немцев участие Берлина в политике Брюсселя приносит как выгоду, так и сложности. По мнению экспертов, свою роль сыграл и фактор Трампа, который побудил немцев больше рассчитывать на потенциал Европы, которая в сложившихся условиях должна самостоятельно решать проблемы, а страны-члены ЕС обязаны действовать с согласованных позиций. Этим объясняются актуальные оценки немцев о том, от кого на международной арене вынуждена защищаться ФРГ. «Почетное» первое место занимают США, после них следуют Китай и Россия. Аналитики сокрушаются, что два года назад, дескать, никто не мог представить себе кардинальную смену настроений в Германии, в целом в Европе. Повышенный интерес к участию в выборах в ЕП пояснялся также брекзитом, политические баталии вокруг которого впервые убедили сомневающихся, пессимистов в преимуществах членства страны в ЕС<sup>106</sup>.

Вывод: по разным замерам, около 90% опрошенных немцев высоко оценивают возможности проживать, учиться и работать в общеевропейском пространстве. Для Германии доминирующим фактором остается экспорт отечественной продукции в рамках ЕС, что в значительной мере обеспечивает высокий уровень материального благополучия граждан, снижает риски социальных конфликтов, содействует сохранению за ФРГ статуса одной из ведущих экономических держав мира с солидным политическим влиянием. Повышается уверенность немцев в значимости их голоса на выборах в ЕП. Если в 2016 г. этот показатель составлял 47%, то в феврале 2019 г. – 70%. Очевиден тренд к дальнейшему повышению доверия немцев к Евросоюзу - каждый второй опрошенный немец доверяет Евросоюзу, для 47% характерен положительный имидж ЕС. Опросы свидетельствовали о проблемах, связанных с искаженной информацией в СМИ, их влиянием на общественное сознание. В этой связи 73% немецких респондентов считали кампании по дезинформации одной из центральных проблем для демократии, что, как предупреждали эксперты, может сказаться на выборах в ЕП. Реальное восприятие немцами Евросоюза, отношение к выборам в ЕП (важность голоса каждого избирателя!) может быть подтверждено лишь на вотуме. На выборах в ЕП в 2014 г. средняя явка в рамках ЕС составила 42,61%, в Германии – 48,10%<sup>107</sup>. Европеалисты исходили из возможной потери голосов правоцентристскими, социал-демократическими, социалистическими партиями, а также изопределенного расширения европейского парламентского корпуса за счет правых и левых популистов.

Прогнозы аналитиков по наиболее важным позициям евровыборов подтвердились, прежде всего, высокой явкой избирателей. Средний показатель в рамках Евросоюза составил 50,6% - самое высокое достижение с выборов в 1994 г., в 2014 г. правом голосования воспользовались 42,61% европейских избирателей. Рекордный успех, как и прогнозировалось, обеспечило молодое поколение

---

<sup>106</sup> Pomeranz H. Deutsche sehen EU so positiv wie nie. // ZDF-Politbarometer. 26.02.2019. URL: <https://www.zdf.de/nachrichten/heute/zdf-politbarometer-deutsche-sehen-eu-so-positiv-wie-nie-100.html> (дата обращения 24.06.2019).

<sup>107</sup> Merkur. 70 Prozent der Deutschen halten ihre Stimme bei der Eurowahl für bedeutsam. /Merkur. 14.03.2019. URL : <https://www.merkur.de/politik/europawahl-2019-70-prozent-deutschen-halten-ihre-stimme-fuer-bedeutsam-zr-9710415.html> (дата обращения 10.07.2019).

избирателей в возрасте до 25 лет (+ 14%), от 25 до 39 (+ 12%)<sup>108</sup>. Явка в Германии составила 61,4%, ( в 2014 г. – 48,1%), что также объясняется фактором молодежи, усилиями гражданских инициатив по мобилизации избирателей<sup>109</sup>. Таким образом, в германском обществе представлены в основном еврооптимисты, а также евроскептики, европессимисты, еврореалисты. «Профессиональные европейцы» прилагают усилия в партиях, в госучреждениях по популяризации европейской идеи, преимуществ Евросоюза для немецкого общества и государства.

Большое влияние на формирование настроений избирателей сыграли партии, их лидеры, программные установки ключевых политических сил. На съездах основных политических партий ФРГ были приняты документы по европейской проблематике, анализ которых позволяет выделить их подходы к решению актуальных проблем на континенте.

Блок ХДС/ХСС последовательно выступает за укрепление, стабильность ЕС, сохранение евро, создание общеевропейских вооруженных сил с прицелом на формирование «армии европейцев».

Базовые позиции СДПГ с упором на исторический опыт партии формируются в целях создания политического, социального, оборонного союза, «армии европейцев». Правящие ХДС/ХСС и СДПГ использовали концептуальные положения правительственного Коалиционного договора 2018 г., его разделов «о прорыве в Европе», переформатировании ЕС, в том числе через расширение полномочий Европарламента.

Коалиционные партнеры ХДС/ХСС и СДПГ в ходе предвыборной кампании рекомендовали руководству ФРГ активно использовать статус непостоянного члена СБ ООН в 2019-2020 гг. В этот состав Берлин был включен на основе голосования на Генеральной Ассамблее ООН в 2018 г. с 184 голосами из 193 голосов. Данный результат указывает не только на огромный запас доверия в отношении ФРГ, но и большие ожидания от Берлина со стороны государств Европы, всего мира. Такой статус Германия получила уже в шестой раз с 1973 г. На повестке дня деятельности Берлина на ближайшее время плотное взаимодействие с Парижем для демонстрации «совместного европейского голоса» на площадке СБ ООН. Канцлер А. Меркель (ХДС), министр иностранных дел Х. Маас (СДПГ), известные эксперты выступают за переформатирование состава СБ ООН. Как полагают немецкие эксперты, международная структура, созданная 70 лет назад, устарела, не отвечает сложившимся реалиям. Германия готова взять на себя больше ответственности за решение глобальных и региональных проблем и войти в состав СБ ООН в качестве постоянного члена. Эффективность и легитимность работы СБ может быть обеспечена лишь путем изменения его конфигурации, которая учитывала бы роль и место, интересы Японии, Бразилии, Индии. Немцы сетуют на то, что Берлин с начала 90-х годов выступает за расширение состава как постоянных, так и непостоянных членов СБ ООН. Тогда «четверка» с участием Бразилии, Германии, Индии и Японии внесла соответствующее предложение, но безуспешно. Критики привлекают внимание к тому факту, что Европа представлена в СБ ООН лишь в лице Великобритании и Франции. Поэтому в Коалиционном договоре правительства

<sup>108</sup> Eurobarometer Spezial EP 91.5. Hat die Eurowahl eine neue Dimension erreicht? // europa1.03.07.2019  
URL : <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/files/be-heard/eurobarometer/2019/post-election-survey-2019-complete-results/executive-summary/de-post-election-survey-2019-executive-summary.pdf>  
(дата обращения 17.08.2019).

<sup>109</sup> So hat Europa gewählt. // „Das Parlament“. 24-26-11. Juni 2019.

канцлера А.Меркель акцентируется стремление Германии получить место постоянного члена СБ.

СДПГ в ходе предвыборной кампании провела внутривыборные опросы об отношении партийцев к европейской проблематике. Выяснилось, что 93,6% опрошенных видят в членстве Германии в ЕС больше выгод, чем недостатков. Тем самым было опровергнуто распространяемое в немецких СМИ мнение о якобы расколе в СДПГ по этому вопросу. Для 93,2% участников опроса популисты, правые силы, националистические движения представляют серьезную опасность. Для сохранения единства ЕС 95% социал-демократов предлагают совершенствовать рынок труда, создавать эффективные механизмы обеспечения социального мира в стране и Европе, решения проблем безработицы среди молодежи<sup>110</sup>.

Христианско-социальный союз (ХСС) убежден, что Европа находится на развилке: либо обеспечение внутреннего и внешнего мира, благополучия и защищенное будущее, либо ослабление Европы, Германии под воздействием левых сил с их философией распределения, под давлением Китая и России, либо разрушение основ ЕС со стороны популистов. ХСС, «как народная партия за Европу», противодействует этим опасным вызовам. Лишь сильная, консолидированная Европа способна взять на себя ответственность по защите против агрессоров, их шантажа. Поэтому ХСС выступает за европейский энергетический союз, за продление санкций в отношении РФ до тех пор, пока не будут реализованы Минские договоренности. С учетом актуальных возрастающих внешних угроз ХСС подтвердила свои подходы к созданию общеевропейских вооруженных сил до 2030 г. В качестве первого шага христианские социалисты предлагают создать в течение следующих двух лет специализированную бригаду для отражения кибератак, подавления террористических акций и дезинформаций. Страны-члены ЕС призваны объединить усилия в сфере вооружений, в перспективном плане форсировать разработку европейских технологий по производству дронов. Выступая за сохранение «Европы граждан», ХСС акцентирует значение европейских ценностей, которые базируются на идеалах просвещения и гуманизма<sup>111</sup>.

Партия «Союз 90/Зеленые» выступает против формы ЕС как централистского супергосударства. Экологи ставят задачу расширить влияние гражданского общества для закрепления легитимности ЕС, что, надеются авторы программы, могло бы повысить возможности для продвижения политической интеграции Европы. Партия за широкую дискуссию в обществе по таким моделям Евросоюза как «Соединенные штаты Европы», союзное государство на федеративных началах, Европейская республика. По мнению «зеленых», часть дискуссий могла бы быть посвящена проблемам усиления роли регионов с акцентом на субсидиарность, а также возможного расширения автономии и суверенитета регионов в рамках единой европейской конструкции. Констатируя, что Трамп вверг трансатлантическое партнерство в глубокий кризис, «зеленые» призывают ЕС дать консолидированный ответ разрушительному курсу американца. В то же время тесное взаимодействие с

<sup>110</sup> Die SPD. Leitantrag des SPD-Parteivorstands für den Europakonvent.// DieSPD. 18.02. 2019. URL : [https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa\\_ist\\_die\\_Antwort/20190218\\_Leitantrag\\_Europawahlprogramm.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa_ist_die_Antwort/20190218_Leitantrag_Europawahlprogramm.pdf) (дата обращения: 15.04.2019).

<sup>111</sup> Unser Europa: ein Europa der Bürger. Leitantrag. // CSU 19.01.2019. URL : [https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/politik/beschluesse/Beschluss-Leitantrag\\_Unser\\_Europa-2019-01-19\\_BF.pdf](https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/politik/beschluesse/Beschluss-Leitantrag_Unser_Europa-2019-01-19_BF.pdf) (дата обращения 07.03.2019).

американскими партнерами прогрессивной направленности остается несущей опорой политики экологов. В рамках «Восточного партнерства» «зеленые» намерены поддерживать модернизацию, демократические процессы, реализацию прав человека в Армении, на Украине, в других странах-участниках проекта. Критикуя Россию по традиционной схеме претензий, они выделяют усилия Москвы по предотвращению более плотного сотрудничества участников «Восточного партнерства» с Евросоюзом. В то же время партия не отказывается от критического диалога с Москвой<sup>112</sup>.

Свободная демократическая партия (СвДП) внесла конкретные предложения по институциональным реформам ЕС, в том числе сокращению количества еврокомиссаров, проведению Конвента для разработки европейской конституции, её принятию на референдуме в рамках ЕС. Либералы заявили о продолжении курса на создание европейской армии под общим командованием и т.д. В одном из принятых на европейском съезде в 2019 г. документе партия призвала не забывать преступления германского нацизма, противодействовать национализму, антисемитизму, не допустить правых радикалов в новый состав ЕП<sup>113</sup>.

Левая партия (ЛП) артикулировала традиционные подходы к политике Берлина в рамках ЕС. Партия критикует правительство ФРГ, которое со ссылкой на непредсказуемость Трампа проводит политику милитаризации страны, ЕС. Актуальная цель ЕС состоит в реализации «Стратегической автономии Европы» с собственным бюджетом, структурами управления, участием в военных миссиях, решения о которых будут приниматься независимо от мнения национальных парламентов стран ЕС. «Оборонительный союз» или «Военный союз», европейская армия не приведут к большей безопасности жителей Европы, эти военно-оборонительные проекты лишь обеспечивают интересы профильных концернов. Для партии неприемлемы решения Евросоюза о форсировании процесса создания общеевропейских вооруженных сил, который активно поддерживается правительством ФРГ. По оценкам левых, в настоящее время в ЕС, его основных государствах дан старт перераспределению финансовых средств в пользу милитаризации Евросоюза. Объемы финансовых вливаний в стандартизацию новых вооружений и техники, параметры их закупок намного превышают затраты, которых хватило бы на решение проблем голода во всем мире, что в конечном счете содействовало бы повышению безопасности. На период с 2021 по 2027 гг. в рамках ЕС, по информации левых, предусмотрены инвестиции в оборону на сумму до 46 млрд. евро, не считая затраты в этой сфере у каждой страны-члена ЕС. Расходы европейских стран-членов НАТО на оборону, без учета показателей США, в три раза выше, чем у России. Если Германия на основе решений руководства НАТО и требований Трампа повысит расходы на оборону Альянса, то Берлин на вооружение будет затрачивать больше, чем ядерная держава Россия. В этой связи Левая партия приходит к заключению: под надуманным предлогом об опасности со стороны Москвы НАТО и ЕС реализуют программы гонки вооружений, форсируют милитаризацию Европы. Поэтому партия требует упразднить т.н. боевые группы, Европейское агентство по вопросам обороны, отказаться от идеи создания

---

<sup>112</sup> Europas Versprechen erneuern. Europawahlprogramm 2019. // Die Grünen. 2019. URL: [https://cms.gruene.de/uploads/documents/2019\\_Europawahl-Programm.pdf](https://cms.gruene.de/uploads/documents/2019_Europawahl-Programm.pdf) (дата обращения: 01.07.2019).

<sup>113</sup> Europas Chance nutzen. // Die FDP. 2019. URL: <https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2019/04/30/fdp-europa-wahlprogramm-a5.pdf> (дата обращения 08.06.2019).



европейской армии, значительно сократить расходы на оборону с переводом их на гражданские инструменты решения конфликтов, призывает правительство ФРГ поддержать усилия по созданию безъядерных зон. Партия предложила модернизировать ЕС, для этого необходимо, в первую очередь, провести конвент для подготовки европейской конституции с участием активистов гражданского общества<sup>114</sup>.

*Альтернатива для Германии (АдГ)* в сфере внешней политики ставит перед собой цель - сохранение суверенитета Германии, которая гарантирует своим гражданам свободу, права, безопасность. Партия отдает предпочтение модели «Европа отечеств», решительно отклоняет усилия по централизации Евросоюза. Компетенции и полномочия по принятию решений в сфере внешней политики и безопасности должны оставаться за государствами-членами ЕС. АдГ выступает за такую внешнюю политику, которая учитывает германские интересы. Главный ориентир - требования в духе политических реалий, а не далеких от действительности идеологий. Стабильный миропорядок в Европе может быть обеспечен на принципах сбалансированного сотрудничества как с США, так и с Россией, а также при учете легитимных интересов всех европейских стран. Партия выступает за соблюдение норм международного права, в частности, за право народов на самоопределение. В страноведческом разделе документа АдГ выделяет Францию как важного германского партнера, считает полезным сохранение отношений Берлина с Лондоном и после брекзита. Эволюция внешнеполитического курса Вашингтона вынуждает Германию и другие европейские страны самостоятельно формулировать собственные интересы, дает шансы на их реализацию. Исторические и экономические отношения с Россией поддерживают баланс интересов, который служит благосостоянию всех народов Европы. Лишь при подключении России можно обеспечить стабильный мирный порядок в Европе, поэтому направленные против РФ санкции ошибочны. АдГ выступает против ограничительных мер в отношении РФ, за нормализацию отношений с Москвой, сотрудничество с ЕАЭС, строительство проекта «Северный поток-2» с участием РФ и ФРГ с учетом энергобезопасности стран Центральной Европы. В ходе войны в Сирии ФРГ приняла у себя свыше 500 тыс. пострадавших от боевых действий беженцев, которые незамедлительно должны быть возвращены на родину. В этой связи партия призывает правительство ФРГ начать переговоры с сирийскими властями, продвигать в рамках ЕС идеи снятия санкций против САР.

Партия подтверждает отрицательное отношение к созданию европейской армии. Пояснения сводятся к тому, что НАТО надежно защищает Европу, поэтому АдГ не видит целесообразности в общеевропейских вооруженных силах. Такая армия не имеет демократической легитимности и означала бы дальнейшее сокращение суверенитета европейских стран. В целом евроармия не способна решить принципиальные проблемы европейской обороны.

АдГ убеждена в сохранении многообразия национальных культур и традиций, поскольку именно они являются основой для обеспечения политической, экономической и социальной мощи Европы. АдГ отклоняет проекты, идеи, инициативы по трансформации Евросоюза в некое государство с законодательными полномочиями и своим правительством, равно как и предложения по созданию

---

<sup>114</sup> Europa nur solidarisch. Europawahl 2019. // Die Linke. 2019. URL: [https://www.die-linke.de/fileadmin/download/wahlen2019/wahlprogramm\\_pdf/Europawahlprogramm\\_2019\\_-\\_Partei\\_DIE\\_LINKE.pdf](https://www.die-linke.de/fileadmin/download/wahlen2019/wahlprogramm_pdf/Europawahlprogramm_2019_-_Partei_DIE_LINKE.pdf) (дата обращения 07.03.2019).

«Соединенных штатов Европы». Партия считает приемлемой модель Европы как экономического сообщества со сбалансированными интересами из суверенных государств. Попытки европейской бюрократии размыть идентичность демократических государств обречены на провал, поскольку в странах заметно окрепло национальное самосознание. Партии представляются иллюзорными усилия заменить национальную идентичность государств континента на единую европейскую идентичность без существования общеевропейского народа с его представлениями и прогнозами относительно данного вопроса. «Альтернатива» напоминает, что культуры, языки и национальные идентичности создавались в течение многих столетий. Лишь в национальных государствах с демократической конституцией могут сохраняться суверенитет народа и основные права человека как стержень живой демократии. АдГ, критикуя действующую модель ЕС как конструкт без демократической легитимности с всевластием политических классов и не подлежащей контролю бюрократией, заявляет о своей готовности внести предложения по реформированию ЕС, включая сокращение его структур, работающих в них чиновников. Партия рекомендует менять кадровую политику, брать на работу чиновников не по партийному билету и политической лояльности, а по уровню квалификации, компетентности.

Предлагается радикально реформировать Европейский парламент с 751 евродепутатом, трансформировать его в Европейское собрание (ассамблею), структуру с максимально 100 представителями, делегированными странами-членами ЕС. Законодательными компетенциями должны обладать исключительно государства, которые обеспечивают активное межгосударственное сотрудничество стран-членов ЕС, содействуют повышению благополучия граждан, укреплению мира на континенте, противодействуют централизму<sup>115</sup>. Предвыборная программа АдГ подтвердила прежнее экспертное заключение о её политике - партия взяла курс на закрепление своих позиций в бундестаге, ландтагах, в Европарламенте<sup>116</sup>.

Программные установки политических партий ФРГ накануне выборов в Европарламент были насыщены как традиционными постулатами, так и новыми обещаниями, особенно, в сферах социально-экономической политики, противодействия национализму, правому популизму, обеспечения внутренней и внешней безопасности ФРГ, Евросоюза. Если позиции правящих партий по многим европейским вопросам совпадали, то оппозиционные партии артикулировали широкий разброс мнений по проблемам военного строительства ЕС, возможных реформ Евросоюза. Все без исключения партии позиционируют себя в качестве проевропейских политических сил, выступающих в целом за сохранение Евросоюза. Проявляются различия в подходах к политике обороны и безопасности, в частности, в сфере возможного создания европейских автономных вооруженных сил. Велик разброс мнений и в социально-экономической сфере, в которой правящие и оппозиционные партии обозначают разные приоритеты. Как правило, после выборов партии забывают часть предвыборных обещаний, за что эксперты и гражданское общество справедливо критикуют лидеров партий, их политтехнологов с явно популистскими установками. Так называемым народным партиями ХДС и СДПГ все

---

<sup>115</sup> Leitantrag der Bundesprogrammkommission. Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 9. Europäischen Parlament // AdG. 2019. URL : <https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/11/Leitantrag-Europawahlprogramm-2019.pdf> (дата обращения 13.06.2019).

<sup>116</sup> Васильев В.И. Правый популизм в Германии: тревожная тенденция // Обозреватель-Observer, 2017, №1, С.47-65.



сложнее мотивировать традиционный электорат. В условиях возрастающей конкуренции, поляризации общества правые популисты проводят адресную работу со сторонниками «народных партий», левого сегмента партийно-политического ландшафта, в результате чего часть и социал-демократов, и консерваторов, и левых, и даже свободных демократов либо выходят из своих партий, либо получают билет в первичных ячейках АдГ.

При ознакомлении программных платформ партий вспоминаются слова В.Брандта – не обещать автомашину «Порше» избирателям, у которых нет денег на бензин.

Одним из важных факторов поддержки европейского проекта является гражданское общество Германии. В ходе избирательной кампании по выборам в ЕП политический класс ФРГ учитывал результаты опросов, осмысливал настроения, обеспокоенности избирателей, вбирал в себя идеи гражданского общества, что конвертировалось при разработке программных политико-идеологических установок партий. Общеввропейские и германские акции сторонников устойчивого Евросоюза внесли заметный вклад в мобилизацию и мотивацию электоральных масс на участие в выборах ЕП. Среди них - «Европейский союз Германии» (ЕСГ) - самое крупное движение гражданского общества, её 17 тыс. активных членов работают во всех 16-ти землях ФРГ. Движение опирается на молодежную организацию – молодые европейские федералисты. ЕСГ является немецким филиалом «Союза европейских федералистов», одним из создателей другой массовой организации гражданского общества – «Европейского движения Германии» (ЕДГ). С 1946 г. ЕСГ последовательно выступает за создание европейского государства на федеративных началах с конституцией, которая могла бы обеспечить демократию, свободу, равноправие, мир. Активисты движения оказывают существенное влияние на продвижение в общественном сознании европейских ценностей, успехов евроинтеграции. Прямые выборы состава Европарламента, общеввропейская валюта, единый европейский автомобильный номер – вот только некоторые требования, в том числе и со стороны ЕСГ, которые были реализованы в рамках Евросоюза. ЕСГ позиционирует себя как посредник между гражданским обществом и европейскими институтами, мобилизует общество и власти на продуктивный диалог для формирования «Европы граждан». В Европарламенте, бундестаге, немецких ландтагах действуют межфракционные группы парламентариев, в которых ряд депутатов являются активистами ЕСГ<sup>117</sup>.

Примечательно, что за период с марта по июнь 2017 г. по инициативе административных структур ЕС и гражданского общества европейских стран было проведено свыше 1 тыс. 750 мероприятий различного формата о предстоящих выборах в ЕП, будущем ЕС, в рамках которых участвовали более 270 тыс. жителей Союза. Через социальные сети акция охватила около 34 млн. граждан стран-членов ЕС. Диалоги в рамках ЕС дополнялись мероприятиями в конкретных странах. Как следует из отчета правительства ФРГ, с мая по октябрь 2018 г. на каждой из 119 дискуссионных площадок в прямой диалог были вовлечены более 100 человек. Вниманию немцев были предложены вопросы: как вы ощущаете Европу в повседневной жизни, какую роль играет Европа для Германии, как должна выглядеть Европа в будущем? Анализ ответов выявил огромное желание и интерес немцев жить и работать в сильной и влиятельной на международной арене Европе,

---

<sup>117</sup> Europa-Union Deutschland. // e.V. EUD. 23.03. 2020. URL : <https://www.netzwerk-eud.de/mitglieder/europa-union-deutschland-e-v/> (дата обращения 13.04.2020).

способной обеспечить внутреннюю и внешнюю безопасность граждан, стабильный рынок с устойчивым евро и высоким жизненным уровнем<sup>118</sup>.

Руководители ЕС, Германии выделяли заинтересованность избирателей стран-членов ЕС к европейской конструкции, однако открытым остается вопрос о том, в какой мере брюссельская и берлинская бюрократии готовы прислушаться к голосу европейцев, учитывать их пожелания. Как и прежде, граждане ЕС сомневаются в механизмах реализации их предложений, квалификации лидеров Союза. Тем временем общественные организации в поддержку европейского проекта предлагают свои идеи по развитию, совершенствованию Евросоюза. Молодые европейские федералисты Германии отдают предпочтение созданию модели «Соединенные штаты Европы». Кризисное состояние ЕС они объясняют неспособностью политических классов европейских стран, вечно прочной бюрократии адекватно реагировать на актуальные вызовы. Выход из системного тупика они видят в дальнейшем развитии ЕС, его трансформации в «Соединенные штаты Европы» - конструкцию на федеративных началах, поскольку лишь такая форма могла бы стать политическим, экономическим, социальным, ценностным трамплином для успешного функционирования Союза. Одна из главных причин пробуксовки развития ЕС, его обновления заключается, в частности, в распределении компетенций между Европейским советом и Европарламентом. Вследствие слабого влияния Европарламента рядовые граждане ЕС, с точки зрения молодых сторонников федеративной Европы, исключаются из дискурса о текущей работе европейских институций, из процесса зарождения европейской общественности, в результате чего растет взаимное отчуждение, недоверие.

Вместе с тем молодые европейские федералисты Германии не выбиваются из колеи «взрослой политики», приняв на съезде своей организации решение в поддержку европейской армии. Для них решающими в этом вопросе являются два фактора. Во-первых, украинский конфликт, требующий солидарных действий Запада, в том числе военных для защиты «слабых» стран, бывших членов ОВД, от российской угрозы. Во-вторых, плачевное состояние бундсвера, вооруженных сил других стран НАТО, которые в «годы мирной жизни» перестали инвестировать в модернизацию национальных вооруженных сил. Очевидно, что раздробленность вооруженных сил «по национальным квартирам» с необходимыми материальными затратами не привела к боеспособности единой Европы. В европейской армии «под ружье» будут поставлены уже не 1,5 млн. военнослужащих всех стран-членов ЕС, а эффективный общеевропейский контингент с меньшим численным составом, едиными стандартами вооружений и техники, английским языком общения<sup>119</sup>. Организация категорически отвергает какую-либо форму диалога с АдГ, её молодежной организацией. Как видим, выразители идеи федеративной Европы, противники правых популистов и экстремистов поддерживают подходы А.Меркель, Э. Макрона, министров обороны и иностранных дел ФРГ и Франции о консолидированном противодействии новому национализму, о создании боеспособной европейской армии. Кроме обеспечения силовой составляющей в политике ЕС молодые сторонники федеративной Европы выступают за прозрачные

---

<sup>118</sup> Müller-Brandeck-Bocquet G. Zukunftsdebatten in der EU// Aus Politik und Zeitgeschichte. Zeitschrift der Bundeszentrale für politische Bildung, 21.Januar 2019, C.20-21.

<sup>119</sup> Östliche EU-Mitglieder militärisch schützen und Europäische Armee schaffen. // [www.jef.de](http://www.jef.de) 22.03.2015. URL: <https://www.jef.de/beschluss-europaeische-armee-schaffen/> (дата обращения 11.08.2019).

решения в сферах миграции, экономики, решительные меры против усиления популистских сил в Европарламенте.

Широкий фронт сторонников проевропейских сил выстраивает «Европейское движение Германии» (ЕДГ). Созданный по инициативе ЕДГ союз с участием немецких профсоюзов, объединений работодателей, защитников окружающей среды, прав потребителей, молодежных организаций выступил с призывом развернуть широкую кампанию в поддержку европейского проекта. В документе выражалась надежда на успех на выборах в ЕП тех политических сил, которые защищают справедливую конкуренцию идей, европейские ценности. Авторы документа нацеливали участников избирательного процесса на активное противодействие националистическим, авторитарным, антидемократическим течениям, обращаются к системным партиям внести конкретные предложения по реформированию Евросоюза, расширению полномочий Европарламента. Правительство ФРГ, институции ЕС обязаны усилить разъяснительную работу о достижениях евроинтеграции, целях ЕС на будущее. Рекомендуются противодействовать внешнеполитическому информационному влиянию на выборы в ЕС. Как подчеркивали эксперты, хотя Россия Путина в документе прямо не называется, но такое развитие событий весьма вероятно<sup>120</sup>. Главный критерий влияния гражданского общества на европейскую политику Германии состоит в активности избирателей, особенно молодежи на выборах общеевропейского, германского, земельного и муниципального уровня. Результаты голосования выявляют настрой гражданского общества Германии, в котором подавляющее большинство активистов выступают за сохранение Евросоюза, дальнейшее участие страны в ЕС, его институциях.

Анализ итогов выборов в Европейский парламент в 2019 г. позволяет сделать некоторые выводы, обозначить тенденции. Благодаря активной мобилизации избирателей с упором на молодежь в Германии после объединения страны явка избирателей составила рекордный показатель в 61,4%. В Германии это привело к снижению популярности блока ХДС/ХСС, показавшего за всю послевоенную историю скромные результаты на уровне 28,9% голосов. Сокрушительное поражение потерпела СДПГ. Впервые с 1887 г. - тогда в кайзеровской Германии на выборах в рейхстаг Социалистической рабочей партии Германии свои симпатии отдали лишь 10,1% избирателей - германские социал-демократы сильно «просели», заручившись поддержкой лишь 15,8% избирателей (в 2014 г. – 27,8%). Еще один неприятный сюрприз для СДПГ преподнесли проведенные также 26 мая с.г. выборы в парламент Бремена - и здесь социал-демократы впервые за 73 года уступили ХДС. Единственное утешение комментаторам – неплохие результаты СДПГ на городском уровне - так одна из старейших партий страны превращается из «народной партии» в политическую секту муниципального масштаба<sup>121</sup>. В руководящих структурах СДПГ, не говоря уже о партбазисе, все громче звучат призывы о разрыве правительственной связки с ХДС/ХСС, проведении досрочных выборов в бундестаг.

---

<sup>120</sup> Pro-Europäer sollen gegen Populisten in die Offensive gehen. // Leipziger Volkszeitung. 26.02.2019. URL: <http://www.lvz.de/Nachrichten/Politik/Pro-Europaeer-sollen-gegen-Populisten-in-die-Offensive-gehen> (дата обращения 10.04.2019).

<sup>121</sup> Ismar G. Desaster bei der EU-Wahl. Die Implosion der SPD. // Tagesspiegel. 27.05.2019 URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/desaster-bei-der-eu-wahl-2019-die-implosion-der-spd/24385690.html> (дата обращения 17.06.2019).

В партиях ХДС/ХСС и СДПГ сильно разочаровалась молодежь – только 13% и 9% соответственно молодых немцев до 30 лет видят перспективу у этих партий.

Чувствительный удар ХДС/ХСС и СДПГ получили со стороны немецких «зеленых»- по опросам, из каждой из этих партий в электоральное пространство экологистов перетекло по миллиону прежних сторонников традиционных объединений. Сделав акцент на радикальное обновление политики в сфере, прежде всего климата, «зеленые» пришли к финишу избирательного марафона с неожиданно высоким результатом в 20,5% голосов. СвДП и Левая партия смогли доказать свою политическую состоятельность у 5,4% и 5,5% соответственно. Хотя «Альтернатива для Германии» (АдГ) не смогла повторить результаты выборов в бундестаг 2017 г. в 12,6% голосов (на 2019 г. были более оптимистические прогнозы), говорить о поражении партии с итогом в 11% и увеличением количества мандатов в ЕП с 7 (2014 г.) до 11, пожалуй, не стоит.

Фракции «Европейская народная партия» (ЕНП) и «Прогрессивный альянс социалистов и демократов» (ПАСД) в Европарламенте смогли сохранить за собой ведущие позиции (первое и второе место), но победными их результаты назвать нельзя. Главными бенефициарами стали партии «зеленых» и либералов, которые смогли расширить число мандатов в ЕП. Столкновение центристско-либеральных сил, выразители которых выступают за традиционную модель ЕС, с центробежными течениями, апологеты которых отдают предпочтение модели «Европа наций или Европа отечеств», другим оригинальным конфигурациям ЕС, привело к сдвигам в партийно-политической мозаике Европарламента. Пошатнулся политический центр, эффект усиления либералов, «зеленых», с одной стороны, евроскептиков, популистов и националистов, с другой стороны, содействует заметной поляризации сил в Европарламенте. Через призму результатов на национальном уровне видна тенденция к сокращению электоральных ресурсов у традиционных партий, к переформатированию партийного ландшафта, в том числе за счет перетока прежних сторонников политического фаворита в лагерь идеологического оппонента.

Высокая явка на выборах в ЕП, их результаты свидетельствуют об устойчивом интересе жителей Европы к европейскому проекту, которые чувствуют, что называется, пульс жизни, наказали традиционные партии, отдали предпочтение напористым силам в лице «зеленых» и либералов. Суммируя проблемные сюжеты вокруг выборов в ЕП, в целом европейской интеграции, академик РАН В.Г.Барановский констатирует: «Интеграционное развитие в рамках ЕС сталкивается с немалым числом проблем, решать их весьма непросто, причем иногда приходится даже включать реверс. Но делать вывод о том, что «поддержка снизу» исчерпана, и на этом основании ставить крест на европейской интеграции явно преждевременно»<sup>122</sup>. Автор разделяет выводы известного российского ученого, а также тех германских политиков и экспертов, которые пока не находят «второго дыхания» в поддержке европроекта (по итогам выборов в ЕП), но проводят углубленный анализ для выявления появившихся электоральных ресурсов, особенно в рамках такого формата как «молодежные мастерские» о будущем Европы, других инициативных структурах гражданского общества, пытаются разрабатывать идеи по улучшению взаимодействия в рамках институциональной триады – ЕП, Евросовет и Еврокомиссия. Будет затрачено много времени, средств, физических и моральных

---

<sup>122</sup> Барановский В.Г. Общие результаты выборов в Европейский парламент. /Выборы в Европейский парламент - 2019. Национальные ответы на дилеммы европейской интеграции. ИМЭМОРАН, ИЕРАН, 2019. С.7.

сил для того, чтобы опровергнуть доводы пессимистов, скептиков, фаталистов различного окраса о закате Европы в XXI столетии, и, как подчеркивают некоторые германские политики, о дефектах «неповоротливого танкера под названием Европейский союз».

Элиты переосмысливают опыт европейского проекта, его форм, содержательного наполнения. Избрание руководителей основных институтов Евросоюза, прежде всего, на пост председателя ЕС бывшего министра обороны ФРГ У. фон дер Ляйен свидетельствует о склонностях политической верхушки ведущих стран – членов ЕС – договориться по кадровым вопросам в кулуарном режиме, пренебрегая тем фактом, что немка вообще не выдвигалась в списки кандидатов на пост европарламентария. С протестом против закулисного формата выдвижения кандидатов на высокие посты ЕС выступили последовательные сторонники европейского проекта<sup>123</sup>. В то же время они поздравили У. фон дер Ляйен – первую женщину председателя Еврокомиссии с избранием на высокий пост. Было отмечено её качество убежденной европейки, которая давно и осознанно выступает за ЕС на федеративных началах, за модель «Соединенные штаты Европы».

#### *2.4 Концепции будущего Евросоюза. Новые тенденции*

Немецкие эксперты напоминают, что европейская идея воплощалась в жизнь лишь на уровне правительств, без подключения гражданского общества к процессу принятия решений по интеграционному строительству. Исполнительные власти европейских стран проводили переговоры в закрытом режиме, без учета позиций экспертного сообщества. Демократический суверен был лишен как права контроля, так и участия в непосредственной подготовке решений по интеграции. Бюрократические инстанции предполагали, что лишь одно «волшебное слово Европа» должно магически действовать на избирательный корпус и «заочно» проводили соответствующие решения. Такой алгоритм действий Брюсселя привел к ослаблению влияния национальных элит на выработку решений, недоверию избирателей. Вызревало единственное представление, что «европеизация» национальной политики должна проводиться путем предписаний и директив Брюсселя<sup>124</sup>. Позиция весьма удобная, устраивала многих. С одной стороны, Брюссель без лишних усилий, политической борьбы добывается искомых результатов, с другой стороны, в странах-членах ЕС можно клеймить Брюссель как главную причину неудач, за которые никто конкретно не несет ответственности.

Эксперты аттестуют такую схему как особый ритуал, который способствовал появлению нового вида политической культуры в Европе с последующим ослаблением легитимности парламентской демократии. Сами избиратели, ради которых, собственно, печется правящая бюрократия, все чаще приходили к выводу о бесполезности и ненужности отданного на выборах своего голоса: и без этого, дескать, все определяет и решает Брюссель. Один из ключевых выводов выборов в ЕП – дефицит демократии в ЕС – отнюдь не случайное, не второстепенное явление

---

<sup>123</sup> EUD. Einigung im Europäischen Rat: Votum der Wähler missachtet. / EUD. 03.07. 2019. URL: <https://www.europa-union.de/eud/news/einigung-im-europaeischen-rat-votum-der-waehler-missachtet/> (дата обращения 10.04.2019).

<sup>124</sup> Bonse E. Europa ohne Zentrum. / Cicero. 27.05.2019. URL: <https://www.cicero.de/aussenpolitik/europawahl-eu-demokratie-europa> (дата обращения 17.06.2019).

или простое упущение при формировании, развитии процесса европейской интеграции. Устоялось, закрепилось, зацементировалось убеждение, что евроинтеграция - это, прежде всего, проект элит. Прочным корсетом, сдерживающим отчуждение между элитами и населением Европы, остается популярный тезис о единой Европе, как маяке интеграционных процессов, острове мира, счастья, благополучия. Расплывчатая, но привлекательная формулировка не насыщалась конкретным содержанием, оставалась европейской мечтой, содействовала появлению своего рода западноевропейской религии, никто не имел права расшатывать её постулаты.

Итоги выборов в ЕП вызвали новые дискуссии в Германии, Австрии, Нидерландах, других европейских странах о конструкции ЕС, договорной межправительственной системе, моделях «Европы наций /Европы отечеств», интерпретациях этих дефиниций. На практике идеальных конструкций не существует. Наибольшую опасность для ЕС эксперты видят в подходах правых националистов. Возможная реализация предложений М.Ле Пен и М.Сальвини приблизила бы ЕС к модели конфедерации либо вообще поставила бы этот вариант под вопрос, поскольку идеи французских и итальянских популистов направлены на сохранение любой ценой национального суверенитета. Такой подход чреват возможным разрушением ценностной основы Евросоюза, оживлением сепаратизма в некоторых регионах континента, усилением тенденции к ренационализации. Сепаратизм в Каталонии и в стране Басков мог бы создать реальную угрозу единству и целостности Испании, привести к оживлению споров между Австрией и Италией относительно государственной принадлежности Южного Тироля. Процесс ренационализации означал бы крах таких основополагающих документов ЕС, как Шенгенское соглашение, заметно снизил бы конкурентоспособность стран-членов Евросоюза. Отстаиваемый правыми популистами национальный суверенитет в глобализированном мире может оказаться иллюзией, повысить риск снижения темпов экономики, поскольку даже самые крупные, мощные, влиятельные страны ЕС не могут выдержать конкурентную борьбу «один на один» с КНР и США.

Показательно, что в ходе избирательной кампании по выборам Европарламента лозунги о выходе из ЕС практически исчезли, апологеты такого направления даже отрицали свои прежние требования. Вместо этого в условиях приезда в Европу мигрантов-мусульман руководители правых популистов задействовали стратегию, в рамках которой евроскептики стали выдавать себя за защитников настоящей Европы, истинных европейских патриотов. Для закрепления озабоченностей у массы жителей Европы в ход пошли теории заговоров, согласно которым, например, реализуется запланированный «обмен населения» с опасными последствиями для европейского христианства. Для противодействия опасным тенденциям правые националисты стали сколачивать альянсы, эксперты ввели в оборот термин «европеизация евроскептиков» - процесс консолидации «сил обновления ЕС». Возникают сложности лингвистического, смыслового содержания, которые мешают договориться об общих терминах, интерпретациях. Если часть популистов Франции и Италии предпочитают говорить о «Европе наций», то для части политиков Австрийской партии свободы (АПС) и «Альтернативы для Германии» (АдГ) модель «Европа отечеств» представляется более объективной. Сами сторонники двух воззрений на конструкцию Европы затрудняются найти различия, хотя для них общим знаменателем является защита, соответственно, восстановление национального, государственного суверенитета.



Выразители радикального обновления ЕС едины в том, что «Европа наций» либо «Европа отечеств» не должны выходить за рамки общего экономического пространства, таможенного союза. Открытым остается вопрос - и об этом идут острые споры - какие решения и по каким вопросам должны приниматься на брюссельском уровне, какие сферы политики, экономики, культуры могут быть исключены из компетенций европейских инстанций. Например, АПС отвергает идеи о социальном союзе, европейской армии, общем министре финансов в рамках ЕС. Предлагается переосмысление содержания Шенгенского соглашения, европейской Конвенции по правам человека и Женевской конвенции о беженцах. Исследование программных установок евроскептических партий, заявлений их лидеров выявляет расплывчатый характер, размытость, незаконченность положений, формулировок, тезисов. Такой подход для евроскептиков стратегически выгоден, поскольку точные, выверенные предложения применительно к альтернативной форме организации и функционирования обновленной Европы сразу же вскрыли бы несостоятельность идеологии и практики правых популистов, выявили бы расхождения относительно важных проблем. Позиции евроскептиков разнятся, например, применительно к Москве: польская партия ПИС «Право и справедливость» не поддерживает доброжелательный курс в отношении РФ со стороны других право-популистских партий. Если Венгрия и другие страны-члены ЕС, слабые в экономическом и структурном отношении, довольны выплатами из общеевропейского котла, то австрийские и немецкие правые популисты подвергают резкой критике финансирование своими странами «отстающих» государств ЕС.

Солидные эксперты не берутся делать прогнозы относительно концепций «Европы наций» или «Европы отечеств», последствий реализации такого евростроительства. Пока никто из сторонников этих воззрений не может разъяснить процесс трансформации сегодняшней структуры ЕС в «Европу наций» или «Европу отечеств, их финальное оформление. При конструкции в форме «Европа наций» / «Европа отечеств» сложно представить себе системные механизмы и соответствующие процедуры урегулирования, например, спорных вопросов между отдельными странами. Неясно, какая инстанция была бы наделена полномочиями по сохранению мира и стабильности, урегулированию возможных конфликтов, наконец, какими возможностями обладали бы малые государства для защиты, продвижения своих интересов. Дискуссионным остается вопрос, как воспримут «Европу наций» такие международные организации как Совет Европы, НАТО, ОБСЕ, смогут ли отдельные суверенные государства выдержать глобальную конкуренцию, например, по новейшим технологиям, борьбу с эпидемиями и т.д. Без точного определения задач, целей, моделирования политических, социально-экономических последствий реализации проектов «Европа наций» / «Европа отечеств» соответствующие инициативы смысла не имеют<sup>125</sup>.

Ряд экспертов настаивают на гипотезе, что модели «Соединенные штаты Европы» и «Европа отечеств» изжили себя. Они, дескать, принадлежат прошлому дискурсу, квалифицируют их как тупиковые варианты. Цитируя канцлера А.Аденауэра, что немцы, голландцы, французы останутся немцами, голландцами, французами, никто из них не откажется от своего отечества, культуры, истории и языка, эксперты указывают на мышление политиков прошлого столетия. Сейчас,

<sup>125</sup> Pausch M. Ein Europa der Nationen und Vaterländer. // oegfe.at 09.04.2019. URL: [https://oegfe.at/wordpress/wp-content/uploads/2019/04/OEGfE\\_Policy\\_Brief-2019.07.pdf](https://oegfe.at/wordpress/wp-content/uploads/2019/04/OEGfE_Policy_Brief-2019.07.pdf) (дата обращения 17.06.2019).



дескать, никто не отказывается от своей национальности, культурного кода, понимая преимущества решения насущных проблем в рамках обновленного Евросоюза с многообразием народов континента. Современный Евросоюз – это мировая держава, но держава не в имперском толковании понятия. Мировая держава означает ценностный фундамент из права, непреходящего свода правил строить будущее континента на основе договоров и соглашений<sup>126</sup>.

Тем не менее, в исследовательских проектах «имперский элемент» используется учеными, которые находят общие характеристики Евросоюза со Священной Римской империей германской нации. С точки зрения эксперта Х. Мюнклера, Евросоюз можно назвать империей, имперской конфигурацией, в том числе по содержанию, но, никак не империалистической по характеру, стилю политики. Евросоюз - нечто большее, чем конфедерация, но меньше, чем федерация. Так Х. Мюнклер настаивает на описании Евросоюза как империи: исторический опыт убеждает его в некотором родстве ЕС с прошлыми на европейском континенте конструкциями, которые продолжительное время смогли доказать свою стабильность и способность к развитию через единство в многообразии идентичностей. Национальная идентичность возникла лишь в XIX столетие как одна из ключевых характеристик развивающихся национальных государств. Один из принципиальных вопросов жизнеспособности ЕС заключается в рациональном использовании полномочий условного центра - в ЕС, с точки зрения ученого, он состоит из Еврокомиссии, Европарламента, Совета министров, а также германо-французской оси. Центр смог реализовать планы по расширению Евросоюза на Восток, благодаря чему, убежден немецкий эксперт, удалось предотвратить сценарии разрушения других стран бывшего Варшавского договора, как это случилось с Югославией. На Евросоюз как империю возложена миссия обеспечения мира и благополучия, которые у Брюсселя занимают приоритетное место по шкале первоочередных целей. Политолог опровергает утверждения о гибели всех империй, как это произошло с СССР. Для Мюнклера проявление имперских амбиций наблюдается в проекте КНР «Шелковый путь», участии РФ в конфликте в Сирии. Ученый высказывает предположения о возможном повышении роли империй в будущем, поскольку США прекращают играть роль хранителя глобализма, он допускает существование в будущем лишь пяти империй. Три империи не могут быть балансирами в системе мировых и европейских координат - часто две державы в союзнической связке выступают против третьей империи. Вероятным он считает сценарий из пяти обновленных империй – США, КНР, ЕС, РФ и Индия. Если Евросоюз не распадется, он имеет шансы участвовать в определении международного кодекса правил поведения. Если ЕС постигнет глубочайший кризис с непредвиденными последствиями, то в ослабленном состоянии Европа может оказаться объектом в зоне влияния одной из пяти империй<sup>127</sup>.

Наряду с идеями о «Соединенных штатах Европы», «Европы отечеств», другими моделями предлагается априори утопический вариант «Европейской Республики». Эксперты задаются вопросом, почему «Европейская Республика» - «Европа 50-ти регионов» с участием 50-ти элит и 50-ю формами и содержанием идентичности может быть более мирной, демократичной, кооперативной по сравнению с сегодняшней конструкцией ЕС из 28 (27) стран. Выразители такого

---

<sup>126</sup> Schmidt Th. Europa ist tot, es lebe Europa! Eine Weltmacht muss sich neu erfinden. / C.Bertelsmann Verlag. München. 2016, S.52.-53, 214-215.

<sup>127</sup> Münkler H. Imperium Europa. // „Tageszeitung“. 09.09. 2019.

подхода к эволюции ЕС убеждены в необходимости мужественного скачка с помощью полноценного Европарламента, который, с их точки зрения, может быть единственной легитимной структурой при трансформации ЕС. При этом авторы реформаторского замысла главное зло видят в государствах, мешающих осуществить переход к реальной транснациональной европейской демократии, построению «Европейской Республики» из 50 регионов с проживанием в каждом по 10 млн. жителей. Такой подход нацелен на преодоление доминирующего положения трех крупных стран - Великобритании, Германии, Франции, - но, прежде всего, на снижение влияния ФРГ с ее амбициями на роль гегемона. Среди инструментов достижения этой цели – введение института прямой демократии - общеевропейских референдумов.

Оппоненты такой линии опровергают тезис о дефиците демократии ЕС, поскольку, дескать, ЕС сформирован по инициативе демократических государств (правительства избраны по итогам выборов в национальные парламенты), проводит свою политику при их непосредственной поддержке. Существует и иная точка зрения, согласно которой авторы подобных проектов реформирования ЕС предлагают путь т.н. креативного уничтожения современной модели ЕС в целях создания нового европейского проекта<sup>128</sup>. То есть практически искусственное ускорение процессов разрушения ЕС для формирования более передовой евромодели с пока еще неясным политическим компасом и «дорожной картой». Не может не бросаться в глаза, что даже среди утопических проектов модернизации ЕС просматривается стремление ряда немецких, других европейских экспертов ограничить влияние Берлина, который в условиях объединенной Германии и Европы выстраивает, закрепляет, лакирует имидж «доброго, хорошего немца, миролюбивой державы».

Несмотря на многообразие идей европейской конструкции, экспертное сообщество продолжает обсуждать концепцию «Соединенных штатов Европы», подразумевая под этим термином углубленную интеграцию и активизацию политического взаимодействия между участниками общеевропейского процесса. Такой вектор развития ЕС может быть обеспечен, например, более самостоятельной политикой Европы в вопросах безопасности и внешней политики. В связи с отходом Трампа от курса своих предшественников применительно к обеспечению европейской безопасности предлагается провести тщательную инвентаризацию того, какие финансы каждое государство-член НАТО готово выделять на оборону, какими армейскими подразделениями располагают европейцы без Великобритании и США для обеспечения безопасности. Стратегическая автономия Европы могла бы укрепить лидерские позиции ЕС в его адекватных ответах на другие глобальные вызовы - климат, ограничение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, рост населения, а также повысить роль Брюсселя в качестве архитектора программ превентивных мер в сферах экологии, энергобезопасности, образования, здравоохранения, инноваций и т.д. ЕС должен более активно выступать за преимущества глобализации, на примерах убеждать европейцев в выгоде мировых процессов. В то же время рынок повышения общего блага не может быть самоцелью, а экономический национализм может нанести ущерб.

Заметный вклад в дискуссии и споры о СШЕ внес председатель СДПГ, кандидат партии на пост канцлера ФРГ М.Шульц, который на съезде партии в

---

<sup>128</sup> Lübke-meier Ec. Europas Banalität des Guten. // SWP. April 2019. URL: [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2019S06\\_lbk.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2019S06_lbk.pdf) (дата обращения 17.06.2019).

Берлине в декабре 2017 г. предложил создать СШЕ до 2025 г. Лидер СДПГ развернул партийные установки из основополагающей программы партии, принятой в Гамбурге в 2007 г. В документе, в частности, подчеркивается, что требование германской социал-демократии в 1925 г. о единстве Европы, сегодня стало реальностью. Европейский союз приобрел черты собственной государственности. Ведущим ориентиром для СДПГ является «Политический союз», в рамках которого всем гражданам Европы должны быть предоставлены права на участие в демократических процессах. Демократическая Европа может управляться правительством под парламентским контролем на основе европейской конституции. В этом контексте СДПГ выступает за Европу на федеративных началах, в рамках которой наряду с Европарламентом (ЕП) страны-члены ЕС участвуют в европейском законодательном процессе. Социал-демократы считают необходимым расширение прав ЕП, в том числе за счет предоставления ему права законодательной инициативы. В духе социальной справедливости партия считает необходимым создание наряду с экономическим и валютным союзом (ЭВС) также социального союза. Последняя конструкция предполагает общие стандарты жизненного уровня, страховочных механизмов против возможных рисков и опасностей, доступ к образованию, достойные условия труда с надлежащей оплатой, а также права наемных работников на участие в переговорах об условиях труда, уровне заработной платы.

Во внешнеполитическом разделе программы партией сформулированы задачи по обеспечению безопасности, среди них: разработка общеевропейской политики в сферах международных дел, безопасности, обороны, что предполагает сближение и плотное взаимодействие армий стран-членов ЕС. На далекую перспективу СДПГ планирует создание европейской армии, вопрос о легитимном использовании которой должен определять парламент. Заметим, что данная формулировка достаточно расплывчата – непонятно, какой парламент принимает решение – Европарламент или национальные парламенты<sup>129</sup>. М.Шульц особо подчеркивал, что трансформация ЕС в СШЕ до 2025 г. должна происходить на основе общего договора о конституции Евросоюза. Те страны, которые не поддержат федеральную конституцию, обязаны автоматически покинуть ЕС. С пафосом разъясняя свое предложение, лидер СДПГ выделил важное значение Европы, которая дает шанс на выживание в конкуренции с другими регионами мира. Европа на федеративных началах не угрожает отдельным государствам, напротив, она создает им дополнительные возможности для развития и процветания. Договор о европейской конституции должен быть разработан в рамках Конвента с участием активистов гражданского общества, одобрен всеми странами-участницами ЕС. Инициатива М.Шульца – один из инструментов СДПГ по противодействию наступления правых популистов в таких странах как Нидерланды, Финляндия, Дания, Австрия, Германия. При этом он опирался на идею создания «Соединенных штатов Европы» по образцу США, которую германские социал-демократы, как уже

---

<sup>129</sup> Die SPD. Hamburger Programm. Das Grundsatzprogramm der SPD 2007. // Die SPD. 2009. URL: [https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/Grundsatzprogramme/hamburger\\_programm.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/Grundsatzprogramme/hamburger_programm.pdf) (дата обращения 17.03.2019).

отмечалось, впервые закрепили в своей программе в 1925 г. когда еще не было никакого ЕС<sup>130</sup>.

Реакцию на предложение М.Шульца выявили заявления политиков, экспертов, опросы общественного мнения. Тогдашний руководитель Ведомства федерального канцлера П.Альтмайер (ХДС) с иронией отнесся к идее председателя СДПГ, поскольку её осуществление до 2025 г., дескать, нереалистично, дискуссии о будущем ЕС либо в форме федеративного государства, либо союза государств могут заинтересовать лишь ученых и журналистов. Сама тема в повестку германской внутренней и внешней политики не входит. Модель «Соединенных штатов Европы» предполагает дальнейшую передачу суверенных полномочий стран-членов ЕС Брюсселю, а против ограничения их прав выступит большинство европейских государств<sup>131</sup>. Политик М.Вебер (ХСС) обозначил инициативу социал-демократа как «фасад», «камуфляж», поскольку, дескать, иных идей у СДПГ - этого «хранителя политической кладовки левых» не имеется, а они желают привести Европу к краху. Следует прекратить мечтать, европейский проект стал реальностью, данностью. Сегодня все демократические партии должны защищать европейский стиль бытия, политики. Блок ХДС/ХСС стремится к более сильной Европе, но никак не к супергосударству а ля СДПГ, модели европейских левых. Идеологи такого замысла – раскольники европейского проекта. М.Вебер отверг какие-либо теоретические дискуссии о форме государственных структур ЕС. ХСС стремится развивать Европу на принципе субсидиарности с сохранением немецкой идентичности и культуры. Если левые защищают увеличение легального потока мигрантов, то ХСС выступает за ужесточение контроля на внешних границах ЕС, ограничение потока беженцев, жесткость действий против организаторов нелегальной миграции. Абсолютизируя социальный союз ЕС как воплощение социальной справедливости, СДПГ «забывает» о значительных расходах со стороны Германии, в противовес этой идее консерваторы понимают под этой дефиницией рост экономики, создание новых рабочих мест. Как полагает М.Вебер, современный ЕС уже превзошел мечту о «Соединенных штатах Европы», что подтверждают опросы граждан в пользу сохранения евро, улучшения жизни граждан. Гражданам можно вернуть доверие лишь в результате решения их повседневных проблем, а не через втягивание их в бесконечные, пустые теоретические дискуссии.

Характерно, что М.Шульц неожиданную поддержку получил со стороны бывшего советника канцлера Г.Коля по внешнеполитическим вопросам Х.Тельчика. Он рекомендовал М.Веберу ознакомиться с речами кумира христианских социалистов Ф.-Й. Штрауса, в которых лидер Баварии всегда выступал за модель «Соединенных штатов Европы»<sup>132</sup>. Руководство «зеленых» посчитало предложение социал-демократа «фантазией», к тому же надо учитывать мнение других стран-членов ЕС. Вместо «спекуляций» по поводу договора о европейской конституции 2025 г. один из руководителей «зеленых» Дж. Эздемир предложил федеральному

<sup>130</sup> Sind Sie für die Vereinigten Staaten von Europa? // Die Welt. 07.12.2017. URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/article171376208/Sind-Sie-fuer-die-Vereinigten-Staaten-von-Europa.html> (дата обращения 03.04.2019).

<sup>131</sup> Altmaier P: Schulz-Vorstoss chancenlos. // Stuttgarter Zeitung. 09.12. 2017. URL: <https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.print.5f277f20-a4f5-4b1a-bf61-df6ae35d54c9.presentation.print.v2.html> (дата обращения 19.05.2019).

<sup>132</sup> Weber M: Vereinigte Staaten von Europa völlig abwegig. // Radio Trausnitz. 11.Dezember 2017. URL: <https://www.radio-trausnitz.de/weber-vereinigte-staaten-von-europa-voellig-abwegig-24960/> (дата обращения 12.07.2019).

правительству незамедлительно положительно ответить на предложения председателя Еврокомиссии Ж.К.Юнкера и президента Франции Э.Макрона по реальному реформированию ЕС. Угрозы исключения стран-членов ЕС из Союза в случае их несогласия с европейской конституцией сопредседатель немецких экологов считает опасным выпадом, поскольку ЕС и без того находится в сложном состоянии<sup>133</sup>.

Судя по всему, оппоненты М.Шульца опирались на результаты опросов общественного мнения. Полезность идеи поддержали лишь 30% немцев, 28% французов<sup>134</sup>. До своей инициативы в 2017 г. председатель Европарламента М.Шульц еще в 2015 г. на случай развала Евросоюза дал прогноз из пяти сценариев. 1. Крах евро может привести к значительному повышению зависимости континента от американской и китайской валют, в результате чего европейская экономика может оказаться на грани развала. 2. Восстановление (вместо ожидаемого роста экономических и торговых связей) таможенных и пограничных барьеров вновь приведет к изнуряющим своей бюрократией преградам, потери времени и материальному ущербу. 3. Резкое снижение уровня стандартов в сфере охраны окружающей среды и потребления товаров подорвет качество жизни. 4. Выдавливание Европы из систем координат международной политики и внешней торговли – путь континента в маргинальное пространство. 5. Резкий рост национализма вызовет дополнительную поляризацию и противостояние в обществе. В результате Европа может утратить статус мировой державы и через несколько десятилетий лишится своего благополучия и безопасности<sup>135</sup>.

Важный импульс дискуссиям о внешней политике Берлина, включая европейской направление, придал тогдашний министр иностранных дел З.Габриэль. В своей речи в декабре 2017 г. он внес ряд уточнений по внешней политике в части, касающейся линии Трампа, роста влияния авторитарных государств, продолжающийся, как цитировал политика еженедельник «Цайт», паралич Европы. З.Габриэль предложил, во-первых, заменить формат отношений ФРГ - США - подчинение - на стратегический баланс интересов; во-вторых, Берлин и Брюссель должны определить и реализовывать совместные актуальные интересы, нельзя, дескать, ориентироваться лишь на ценности; в-третьих, Европа должна переформатироваться в важную созидательную державу. Представители правящих и оппозиционных партий дали разную оценку суждениям известного социал-демократа. По мнению председателя международного комитета бундестага Н.Рёттгена (ХДС), в Европе не потеряли надежду на возвращение после ухода Трампа привычного алгоритма взаимодействия с США с проявлением большего прагматизма, на основе общих подходов<sup>136</sup>. Комментарии руководителей партии «зеленых» указывали на скорее близость позиций с ХДС, нежели с СДПГ. Экологи отвергли понятие «подчинение американской политике» доводом, что союз с США отличается от Варшавского договора, что нельзя оперировать

---

<sup>133</sup> Özdemir G. Vereinigte Staaten von Europa: Das ist Tagträumeri // Die Presse. 07.12.2017. URL: <https://www.diepresse.com/5335063/vereinigte-staaten-von-europa-das-ist-tagtraumerei> (дата обращения 12.07.2019).

<sup>134</sup> Handelsblatt. Jeder Dritte für Vereinigte Staaten von Europa. // Handelsblatt. 28.12.2017. URL: <https://www.handelsblatt.com/politik/international/umfrage-jeder-dritte-fuer-vereinigte-staaten-voneropa/20795084.html?ticket=ST-6798436-NJH2f0boA3IsWrt4rGgx-ap6> (дата обращения 12.07.2019).

<sup>135</sup> Schulz M. Der gefesselte Riese. Europas letzte Chance. / Rowohlt-Berlin Verlag, Berlin. 2013, S.252.

<sup>136</sup> Röttgen N. Wohin läuft er denn? // „Die Zeit“. 14. Dezember 2017.

аргументами в духе Г.Шредера, немцы, дескать, намного дальше от Москвы, чем это может казаться.

Известный политик СвДП граф А.Ламбсдорф развернул тезис З. Габриэля о том, что ориентация лишь на ценности не представляется достаточной для самоутверждения Европы в мире. Основной закон ФРГ обязывает немцев ориентироваться на ценностный компас, однако, немцы не могут игнорировать факт наличия акторов, которые в своей политике руководствуются интересами. Без определения собственных интересов Германия не может быть успешной страной. По европейской проблематике граф А.Ламбсдорф поддержал тезисы Габриэля о том, что немцы в сфере безопасности и внешней политики могли бы взять на вооружение часть французских подходов, а французы – заимствовать германский опыт в области финансовой политики. Таким образом, суждения З. Габриэля и соратника по партии М.Шульца, который внес предложение о трансформации ЕС в «Соединенные штаты Европы», реакция на их идеи, последующие споры выявили обновленное позиционирование правящих и оппозиционных партий по проблемам европейской политики, трансатлантического партнерства, отношений с РФ.

Президент ФРГ Ф.-В. Штайнмайер в дискуссиях о будущем Европы видит два полюса. На одном представлены противники и скептики европейской интеграции, которым необходимо разьяснять невозможность преодоления кризисов средствами отдельных государств. Оппонентов на другом полюсе опытный немецкий политик охарактеризовал как европейцев – энтузиастов с их представлениями о «Соединенных штатах Европы». По мнению Штайнмайера, сегодня модель «Соединенных штатов Европы» вызывает лишь больше опасений, нежели надежды<sup>137</sup>. Можно предполагать, что в современных условиях – брекзит, центробежные силы, противоречия между странами-членами ЕС - для главы государства, члена СДПГ, в программе которой очерчены цели формирования «Соединенных штатов Европы», смазывают перспективы такой конфигурации. Для него она, судя по всему, кажется далекой перспективой, если не сказать утопией. С учетом настроений в обществе, европейских странах глава государства акцентирует скорее сохранение статуса-кво, поскольку актуальная задача в условиях роста нового национализма состоит в отстаивании демократии и правового государства. Поэтому он ведет диалог, в том числе со школьниками-участниками демонстраций, полагает, что политики должны самым серьезным образом относиться к запросам этого сегмента общества.

Действующие сопредседатели партии «зеленых» Р.Хабек и А.Баербок в год выборов в ЕП заявили о том, что цель партии состоит в построении «Федеральной европейской республики» с Европарламентом как центром силы. Такое образование призвано проявлять социальную заботу, обеспечивать внутреннюю безопасность, оборону, дать импульс дальнейшему процессу евроинтеграции в пользу «Европы граждан», консолидации демократических стран континента. Центральной инстанцией демократических преобразований и решений должны стать Европарламент и двухпалатная система. По замыслу разработчиков проекта «Федеральной европейской Республики», структура на федеративных началах из Союза государств, регионов, городов, то есть обновленный Евросоюз, способна решать текущие проблемы на том уровне, на котором ожидается более конкретный

---

<sup>137</sup> Steinmeier F.W. Interview. // Bundespräsident. 26.04. 2019. URL : <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Interviews/2019/190426-DB-mobil-Schriftinterview.html> (дата обращения 10.08.2019).



эффект, то есть через реализацию принципа субсидиарности<sup>138</sup>. При этом экологи решительно отвергают вариант суперцентралистского государства. Успехи партии на выборах в Европарламент 2019 г. свидетельствуют о плотном насыщении европейского вектора политики партии богатым набором проблем – от перехода к возобновляемым источникам энергии до сохранения флоры и фауны, развития европроекта.

Со своей стороны, Левая партия ставит задачу дать старт обновлению «неолиберального Евросоюза» в пользу «Европы солидарности». Нормативно-правовые основы преобразования ЕС должен обсудить конвент с участием активистов гражданского общества всех стран-членов ЕС, на котором должны быть определены структуры «Европы солидарности». СвДП отдает предпочтение демократической модели ЕС на федеративных началах. Либералы требуют прекратить практику проведения заседаний ЕП в Брюсселе и Страсбурге, что напоминает «бродячий цирк». Федеративная государственность обеспечивает защиту против опасности распада ЕС, превращения его в «европейское лоскутное одеяло» либо в централистское европейское супергосударство. На первой стадии реформ предлагается организация конвента, на завершающей стадии – референдумы<sup>139</sup>.

В год выборов в Европарламент представления основных политических партий о будущем ЕС, реформах по его обновлению значительно различались, хотя позиции партий по отдельным аспектам либо близки, либо совпадали. Все партии едины в институциональных реформах ЕС: ХДС/ХСС, СДПГ, «зеленые», Левая партия и СвДП требуют усилить Европарламент за счет наделения его правом законодательной инициативы. АдГ требует упразднения Европарламента либо его радикального преобразования. Если СДПГ и «зеленые» выступают за собственный бюджет еврозоны, то блок ХДС/ХСС и СвДП – против. СДПГ, Левая партия, СвДП и с определенными ограничениями также и «зеленые» считают целесообразным разработку европейской конституции. Позиционирование АдГ сводилось как к выходу Германии из ЕС, так и его упразднению. Позднее правые популисты скорректировали свои позиции к возможному институциональному и нормативно-правовому реформированию ЕС в духе модели «Европа отечеств».

Блок ХДС/ХСС отдает предпочтение модели Европы «как мощной ассоциации государств с успешным экономическим пространством, как прочный якорь глобальной стабильности». Поэтому в ЕС консерваторы хотели бы видеть союз стабильности, причем страны-члены ЕС в вопросах бюджетной и финансовой политики должны обладать самой большой ответственностью. Консервативный блок призывает дать отпор и левому, и правому популизму, политическим силам, пытающимся превратить Евросоюз в «Европу распределения и запретов, долговой союз со слабыми и беззащитными гражданами». Две партии выступают против национализма, разрушения и раскола Европы, против партий и течений, которые уже принесли европейскому континенту катастрофы и страдания. Для ХДС и ХСС Европа означает значительно большее, чем просто экономические интересы и

---

<sup>138</sup> Zwischenbericht zum Grundsatzprogramm. Für den Konvent am 29/30 März 2019. // Die Grünen. 28.03.2019. URL : [https://cms.gruene.de/uploads/documents/20190328\\_Zwischenbericht-Gruenes-Grundsatzprogramm.pdf](https://cms.gruene.de/uploads/documents/20190328_Zwischenbericht-Gruenes-Grundsatzprogramm.pdf) (дата обращения 10.04.2019).

<sup>139</sup> Die FDP. Kurzwahlprogramm: So wollen wir Europas Chance nutzen. // Die FDP. 2019. URL : <https://www.fdp.de/content/kurzwahlprogramm-so-wollen-wir-europas-chancen-nutzen> (дата обращения 24.07.2019).



эгоизм, поскольку Евросоюз является союзом ценностей с общими принципами и совместной волей к компромиссам. Консервативный блок из европейских партий ХДС/ХСС выражает интересы политического центрагерманского общества, сохраняет и преумножает европейские традиции К.Аденауэра (ХДС), Ф.Й.Штрауса (ХСС), Г.Коля (ХДС) и Т.Вайгеля (ХСС). Партии поддерживают идеи по реформированию ЕС, который не должен быть проектом лишь элит, его содержание призвано учитывать запросы избирателей. Консерваторы признают, что проводимая Брюсселем и Берлином европейская политика не всегда понятна простым гражданам, ощущающими себя исключенными из процесса формирования и принятия политических решений. ХДС и ХСС намерены покончить с кулуарным стилем работы брюссельской бюрократии, перенести европейскую проблематику в центр дискуссий избирателей страны<sup>140</sup>.

Как неоднократно подчеркивалось, расхождения различных партий наблюдаются по вопросу создания европейской армии и сотрудничества в области вооружений<sup>141</sup>. Часть экспертного сообщества выступает за конфедеративное устройство Европы в форме ассоциации государств, в которой наряду с евро допускается хождение различных валют. Сторонники такой конфигурации считают, что федеративная модель не в полной мере отражает единство в многообразии<sup>142</sup>.

Эти подходы разбавляются идеями лидеров отдельных стран, в частности, канцлером Австрии С.Курцем. Он предложил переформатировать Лиссабонский договор 2007 г., поскольку положения основополагающего документа ЕС, по его мнению, не соответствуют новым политическим, военно-политическим, социально-экономическим, климатическим, демографическим реалиям. Идеи австрийца сводятся к ужесточению санкционных механизмов для стран-членов ЕС, которые не регистрируют нелегальную миграцию, нарушают нормы правового государства и принципы либеральной демократии. Он считает благом сокращение состава Еврокомиссии через снятие автоматизма делегирования каждой страной в ЕС одного комиссара. Сегодня число комиссаров намного больше профильных направлений деятельности ЕС, возникновение новой проблемы тянет за собой очередной пост, но вопросы не решаются. Вена могла бы пойти на сокращение «комиссарской гвардии» за счет австрийского представителя. С.Курц упрекнул брюссельскую бюрократию в излишней регламентации, бюрократизации. В очередной раз он высказался за прекращение гастролей «бродячего цирка в лице Европарламента», который попеременно проводит свои заседания в Страсбурге и Брюсселе, вследствие чего Страсбург стал символом неэффективности. Он потребовал единственную дислокацию ЕП в Брюсселе, что, однако, предполагает обязательное согласие Парижа, который вряд ли посчитает разумным замысел австрийца. Всем хорошо известен реформаторский порыв президента Франции, однако, кто выступает за реформы, должен быть готов к их возможным болезненным последствиям. Брюссель должен сконцентрировать внимание на таких крупных вопросах как внешняя политика и политика безопасности.

---

<sup>140</sup> Söder M., Weber M., Kramp-Karrenbauer A. Europa steht am Scheideweg. // CSU. 16.02.2019. URL : <https://www.csu.de/aktuell/meldungen/februar-2019/europa-steht-am-scheideweg/?pdf> (дата обращения 29.05.2019)

<sup>141</sup> ARD. Wie die Parteien die EU verteidigen wollen. // Tagesschau. 09.05.2019. URL : [https://www.tagesschau.de/europawahl/parteien\\_und\\_programme/programmvergleich-europawahl-2019-verteidigung-101.html](https://www.tagesschau.de/europawahl/parteien_und_programme/programmvergleich-europawahl-2019-verteidigung-101.html) (дата обращения 14.05.2019).

<sup>142</sup> SOS EUROPA. Wege aus der Krise – ein Kompass für Europa. / FinanzBuch Verlag. München. 2016, S.236.-243.

В то же время С.Курц выступил против создания европейской армии, так как государства не готовы делегировать полномочия Брюсселю принимать решения о направлении своих военнослужащих в регионы конфликтов. Оценки С.Курцем в начале весны 2019 г. инициатив Э.Макрона о реформировании ЕС - они, дескать, утопичны и опасны – говорят сами за себя. Малые страны отвергают диктат крупных государств тем более, когда с ними предварительно не советуется<sup>143</sup>. Реакция Брюсселя, ряда столиц стран-членов ЕС на предложения С.Курца была достаточно сдержанной, если не сказать негативной. Часть экспертного сообщества поддержала идеи австрийца со ссылкой на аналогичные подходы в вопросах сокращения парламентского корпуса, чиновничьего аппарата ЕС, путешествий «бродячего цирка», то есть Европарламента.

Совпадение оценок канцлера Австрии Курца и германских свободных демократов в 2019 г. в отношении Европарламента далеко не случайно. В 2013 г. корреспондент «Шпигеля», затем газеты «Вельт» Х.М.Бродер сравнил Европарламент с Верховным Советом СССР. Брюссельский европарламент похож на советское учреждение, он, дескать, далек от уровня даже муниципального народного представительства одного из районов Берлина. С едкой иронией известный комментатор пишет о том, что вручение Нобелевской премии мира Евросоюзу в Осло напоминало мероприятие советского агитпропа. По случаю круглой даты КПСС на торжества прибыли представители братских государств для оглашения поздравлений<sup>144</sup>.

Выступая за сохранение ЕС как оплота ценностей, представители руководства Евангелической церкви Германии рекомендуют не впадать в визионерство, не созывать очередной конвент для принятия конституции Европы. Предлагается новый прагматизм и новая честность, которые позволят властям и гражданам стран-членов ЕС, инстанциям в Брюсселе и жителям континента вступить в честный диалог о реальном состоянии ЕС. Важно точно определить полномочия на всех уровнях, обозначить структуры, ответственные за исполнение принятых решений. «Ножницы» между богатыми и бедными гражданами в странах ЕС, диспропорции в социально-экономическом развитии между новыми и старыми федеральными землями, между странами Союза указывают на опасность подрыва ценностной матрицы континента. Без решения социально-экономических проблем девальвируется смысл, предназначение ценностей. С позиций христианской этики представители Евангелической церкви Германии призывают к солидарности с бедными, малоимущими жителями ЕС, которые возлагают большие надежды на решения в Брюсселе, Берлине, других европейских столицах<sup>145</sup>.

Отдельного внимания заслуживают идеи о проведении общеевропейских референдумов за вступление либо выход из ЕС. Они направлены на повышение добавочной стоимости голоса каждого избирателя ЕС, совершенствование форм волеизъявления избирателей. Введение «европейских референдумов» преследует цель вовлечения максимально большого количества жителей ЕС в решение реальных судьбоносных проблем. Инициатива обосновывается тем, что выход

---

<sup>143</sup> Österreichs Bundeskanzler S.Kurz fordert Neuverhandlung des EU-Vertrages. // NZZ. 3.05. 2019. URL : <https://www.nzz.ch/international/sebastian-kurz-fordert-neuverhandlung-des-eu-vertrags-ld.1479422> (дата обращения 20.05.2019)

<sup>144</sup> Broder H.M. Die letzten Tage Europas. Wie wir eine gute Idee senken. / Knaus Verlag. München. 2013, S. 112-113.

<sup>145</sup> Dutzmann M. Hatzinger K. Die Europäische Union als Wertegemeinschaft erhalten. Evangelische Perspektiven. Wir brauchen das vereinte Europa! / Klartext Verlag. München. 2017, S.81.-92.

Великобритании не может быть лишь внутренним делом одного государства, поскольку брекзит затронул интересы подавляющего большинства граждан Европы, их материальное благосостояние. В то же время страна-кандидат на вступление в ЕС будет должна, обязана разъяснить жителям Европы мотивы, убедить в полезности такого шага, готовности страны взять на себя обязательства по выполнению принятых в ЕС норм и ценностей. Такая процедура, полагают эксперты, могла бы оказать содействие формированию института общеевропейской общественности. Поскольку не у всех стран в конституциях прописана норма о референдумах, его общеевропейский вариант призван подтолкнуть законодателей гармонизировать юридические базовые основы по данной проблеме. Общеевропейский референдум мог бы стать инструментом проведения в стране-кандидате интенсивных дискуссий о преимуществах и издержках вступления в ЕС, рычагом побуждения граждан других стран внимательно посмотреть на доводы кандидата. Одной из форм ознакомления с политической ситуацией, социально-экономическим самочувствием в стране-кандидате, его историей, культурой могли бы стать информационные поездки. Поводов достаточно, например, ежегодные номинации на звание «культурной столицы Европы». Не исключен такой привлекательный формат как подготовка и проведение олимпийских игр, европейских и мировых чемпионатов по футболу и т.д. Европейский референдум предписан также для страны, желающей покинуть ЕС. Возможно, при проведении общеевропейского референдума относительно брекзита население других стран ЕС не поддержало бы такую инициативу. Тем самым общеевропейский референдум по вступлению в ЕС либо выходу из него - серьезное препятствие и одновременно стимул. Если итоги голосования положительные, они означали бы поддержку проекта гражданского общества, и не могут быть квалифицированы как «проект элит». Поэтому новый документ ЕС - обновленная версия Лиссабонского договора 2009 г. – следовало бы пропустить через процедуру общеевропейского вотума. Механизм призван гармонизировать нормативные и ценностные основы ЕС с национальными конституционными положениями о референдумах. Через введение общеевропейских референдумов расширяются возможности создания европейского института общественности. Лишь давление «низов» может привести к заключению о возможной трансформации ЕС в некую конструкцию на федеративных началах<sup>146</sup>.

Процедуру референдумов отстаивает часть политического класса, экспертного сообщества ФРГ, Австрии, других стран. Немецкий политик и эксперт Б.Хомбах напоминает о высокомерном отношении элит к народу, избирателям, как «мешающему обновлению фактору». Он предупреждает, что системы, не готовые к референдумам, опасаящиеся этой формы участия гражданского общества в политических процессах, несут угрозы для демократии. Если политики опасаются потери своих постов и должностей по итогам голосования по их проектам и программам, они подвергают рискам стабильность демократических систем. Силы, которые противодействуют введению референдумов, поощряют отчуждение между элитами и жителями Европы. Эксперт рекомендует учитывать мнение немцев, которые, с одной стороны, выступают против директив Брюсселя о вкусовых параметрах пива, но, с другой стороны, поддерживают идею создания

---

<sup>146</sup>Schmale W. Was wird aus der Europäischen Union? Geschichte und Zukunft. / Philipp Reclam jun. Verlag. München. 2018, S.115-117.

оборонительного союза ЕС<sup>147</sup>. Предложения об общеевропейском референдуме логически корреспондируются, например, с идеями Э.Макрона о «референдуме гражданской инициативы». Такая форма прямой демократии позволяет дополнить либерально-глобалистские воззрения элит на муниципальную, региональную, национальную, европейскую политику требованиями электората найти развязки проблем.

Брекзит, итоги выборов в ЕП, фактор Трампа дали импульс осмыслению Евросоюза как флага, прототипа и локомотива миропорядка, который продолжительное время обеспечивал относительное благополучие большинства жителей стран-участниц ЕС в тесной связке с США, мир и безопасность на континенте. Качественно новая парадигма европейской и мировой политики, скорректированная, в том числе выходом Великобритании из ЕС, охладила пыл евроскептиков в их давлении на правящие партии покинуть некогда монолитную структуру. Сторонники «экситов» национальных цветов сейчас больше склонны к реформированию существующих евроструктур нежели полному отказу от членства в ЕС.

Часть немецкого экспертного сообщества видит в дискуссии о «Соединенных штатах Европы» больше романтизма. С ним либо надо покончить, либо завершить споры о возможной трансформации Европы национальных государств в СШЕ, но если будут даны ответы на два принципиальных вопроса. 1. Готовы ли народы континента передать полномочия центральному европейскому правительству в Брюсселе для принятия решений по вопросам экономической политики, пенсий, страховки по безработице, стандартов здравоохранения? 2. Насколько созрело общественное мнение в европейских странах в пользу переданных Брюсселю прав, полномочий применительно к принятию решений об использовании вооруженных сил стран-членов ЕС? Сомневающиеся в готовности стран добровольно ограничить национальный суверенитет в пользу европейского предлагают выразить признательность евроэнтузиастам за их усилия по совершенствованию ЕС, предложив им запротokolировать их визионерство в архивах истории континента<sup>148</sup>.

Выражающее воззрения активистов гражданского общества в защиту европейского проекта «Европейское движение Германии» в преддверии председательства Германии в Евросоюзе с июля 2020 г. определило ключевые направления своей деятельности. Отталкиваясь от раздела Коалиционного соглашения правительства ФРГ 2018 г. о «европейской Германии», авторы документа делают упор на защиту европейских ценностей и основных прав человека, укрепление демократии и парламентаризма, усиление европейского самосознания, решение проблем молодежи. Выражена необходимость грамотного решения проблем миграции и интеграции, выявления и преодоления причин потоков беженцев, проведения современной европейской политики. Констатируется совпадение позиций политического класса, населения страны, гражданского общества по вопросу европейской политики, необходимости продуманной стратегии Берлина в сфере политики безопасности и обороны.

В то же время выражается сожаление по поводу отсутствия в ФРГ широкой дискуссии о будущем европейской политики Германии, указывается на важность

<sup>147</sup> Hombach B. und Stoiber E.(Hg). Europa in der Krise. Vom Traum zum Feindbild? / Tectum Verlag. Marburg. 2017, S.198.

<sup>148</sup> Das Ende einer Illusion. Europa zwischen Anspruch, Wunsch und Wirklichkeit. / Süddeutsche Zeitung Edition. München. 2015, 292.-293.

координации различных министерств и ведомств в вопросах внутренней и внешней политики в европейском контексте, поскольку оба вектора взаимосвязаны. Позитивный настрой подавляющего большинства граждан ФРГ в отношении Евросоюза сохранится в том случае, если политический класс, элиты, общественность страны смогут разработать стратегию Берлина на европейском направлении, предложить механизмы её эффективной имплементации. Взаимодействие германской дипломатии с «европейской народной дипломатией» могло бы творчески обогатить содержание европейской политики Германии. Рекомендуются правительству ФРГ не настаивать на получении Берлином статуса постоянного члена СБ ООН, предпочтительным считается вариант постоянного члена СБ ООН для Евросоюза. При реализации согласованных с другими странами-членами ЕС шагов в сфере внешней политики и политики безопасности для наращивания оборонного потенциала Германия должна взять на себя роль лидера и образцового государства<sup>149</sup>.

Исследования показывают, что усилия политиков и экспертов нацелены на придание нового дыхания европейскому проекту, они против попыток сделать из Евросоюза образ врага. Ими сформулированы несколько направлений, которые нашли свое выражение также в документе, принятом на неформальном саммите ЕС в Сибиу (Румыния) 9 мая 2019 г. Заявляя о готовности защищать единую Европу, отстаивать демократию и верховенство закона, играть роль ответственного мирового лидера, руководители стран-членов ЕС предложили стратегию развития ЕС до 2024 г., т.н. стратегическую повестку дня с 10-ю обязательствами. Среди них – обеспечение единства Европы благодаря солидарности и согласованности действий, учет мнений и озабоченностей европейцев, выполнение принципов справедливости в сферах рынка труда, благотворительности, экономики, создание надлежащих условий для будущих поколений европейцев, защита граждан ЕС с инвестированием средств в мягкую и жесткую силы. Лидеры стран заверяют, что эти направления являются зримым знаком нового этапа развития ЕС после брежневита, расширят влияние ЕС на континенте и в мире<sup>150</sup>.

Вспышка пандемии коронавируса придала новую динамику, содержание, тональность дискуссиям и спорам в политических кругах, научно-экспертном сообществе Германии о будущем Евросоюза. Политики и аналитики выдвигают идеи, которые стыкуются как с опытом европейской интеграции, так и соответствуют современным тенденциям развития политики, экономики, новых технологий и т.д. Обозначаются, среди прочего, три реперные точки. 1. Евросоюз ни в коем случае не должен стать объектом большой игры между Китаем, Индией, Россией и Турцией, а также «эгоцентричным руководителем США». Евросоюз призван трансформироваться в актора глобального масштаба, который действительно берет судьбу в свои руки (А. Меркель), осваивает «язык силы» (У. фон дер Ляйен). ЕС должен избегать впечатлений о нем, как группе стран с националистическими воззрениями, действующими в одиночку, разрозненно, с «клубным мышлением», с претензиями на политический вес неких «южных либо

<sup>149</sup> Europäische Bewegung Deutschland. Europäisch denken, demokratisch handeln und regieren! // EBD. 24.06.2019. URL : [tps://www.netzwerk-ebd.de/wp-content/uploads/2019/06/Politische-Forderungen-2019-20.pdf](https://www.netzwerk-ebd.de/wp-content/uploads/2019/06/Politische-Forderungen-2019-20.pdf)

(дата обращения 27.06/2019).

<sup>150</sup> Die Erklärung von Sibiu. // Europäischer Rat. 09.05.2019. URL : <https://www.consilium.europa.eu/de/press/press-releases/2019/05/09/the-sibiu-declaration/> (дата обращения 12.06/2019).

северных осей ЕС». Следует поддержать призыв Э.Макрона, его сторонников в ФРГ о «европейском суверенитете», что предполагает разработку правил нового мирового порядка, нахождение решений кризисов и конфликтов. Желательно не забывать опыт К.Аденауэра с его формулой о приобретении европейского суверенитета через отказ от национального суверенитета. При обосновании европейского суверенитета необходимым представляется общий подход к европейской обороне, включая компонент ядерного сдерживания, устрашения.<sup>2</sup> В эпоху усиления националистических тенденций, инструментализации исторических фактов целесообразно обратиться к «документу Вольфганга Шойбле и Карла Ламмерса» 1994 г., в котором была выделена Европа разных скоростей, гармонизацию развития которой обеспечивает «мотор интеграции Берлин-Париж».

Сегодня Германия и Франция несут особую ответственность за европейский суверенитет, Берлин как председатель Совета ЕС во второй половине 2020 г. не имеет права терять время. Выход Великобритании из ЕС не должен создавать сложности для совместного обеспечения европейской безопасности, поскольку ценности и интересы Евросоюза и Великобритании совпадают, а оборону и безопасность на континенте невозможно обеспечить без участия Лондона. Институциональный путь – возможное включение Великобритании в Европейский совет безопасности. 3. Европейской политике противоречат подходы к обеспечению самостоятельной европейской безопасности и обороны за счет слома трансатлантического партнерства, напротив, «европейская реальность-политик» должна быть прочной опорой Альянса. Признается недооценка наметившихся еще в конце прошлого века националистических тенденций, нашедших свое выражение в условиях пандемии в эгоистических лозунгах «личное прежде всего», «спасайся, кто может». Тем самым подрывается фундамент безопасности из синтеза взаимного доверия и доверительности, солидарности и помощи как внутри общества, так и в отношениях между странами. Возможный глобальный экономический кризис, вызванный коронавирусом, может аккумулировать огромный разрушительный потенциал с непредвиденными последствиями для мира и стабильности, внутренней и внешней безопасности ЕС, отдельных европейских стран.

Обозначенные риски и опасные последствия от распространяющейся инфекции застали Европейский союз врасплох – крупные руководители медлили, тянули с принятием решений, не владели, как оказалось, навыками управленцев и координаторов в форс-мажорных обстоятельствах. В странах-членах Евросоюза также забыли о солидарности – без согласования с соседними государствами закрывали границы, разочаровывались в находившихся в ступоре руководителях ЕС, охотно принимали гуманитарную помощь из Китая, России, Кубы. Как заявил европарламентарий от СДПГ, у него, дескать, сердце кровью обливалось при виде замены флага Евросоюза на государственный стяг КНР на домах в некоторых странах ЕС. Необходимая оперативная концентрация усилий на наиболее охваченных инфекцией городских и региональных кластерах, взаимопомощь, особенно трансграничная, осуществлялись медленно, с перебоями, либо вообще отсутствовали. Эксперты особо выделяют большой резонанс в общественных кругах, у жителей стран – членов ЕС, который был вызван, как уже подчеркивалось, оперативными действиями Китая по оказанию конкретной помощи Европе, китайцы проявили солидарность, какой не было среди европейских стран. Рухнули ожидания и надежды многих жителей Европы на верхние эшелоны управления в Брюсселе, поскольку именно Евросоюз мог бы в ситуации вокруг пандемии доказать



эффективность и высокую степень солидарности и координации при согласовании общих стандартов и защитных мер против инфекции.

Эксперты подчеркивают особую роль Германии. ФРГ при разработке мер смягчения последствий кризиса, в силу своего хозяйственно-финансового потенциала обязана и на этот раз (как это было во время мирового финансового, экономического и долгового кризисов) пойти на уступки при выборе наиболее оптимального варианта для слабых, особенно пострадавших от инфекции и таким образом от экономического кризиса, стран Южной Европы. В противном случае линия раздела между благополучными странами Северной Европы во главе с ФРГ и проблемными южными государствами ЕС во главе с Италией еще больше углубится, вызовет очередной политический приступ недоверия симпатизирующих Риму европейских столиц применительно к Берлину.

Эпидемия должна встряхнуть руководство Евросоюза, лидеров, прежде всего ведущих стран континента для мобилизации усилий по преодолению последствий глубокого кризиса в сферах политики, экономики, науки, здравоохранения, образования и т.д. Но для этого необходимо провести беспощадный анализ политики Евросоюза за последние десятилетия. За методологическую основу эксперты в 2020 г. рекомендуют взять документ фракции ХДС/ХСС в бундестаге от 1 сентября 1994 г. по проблемам европейской политики. В нем, в частности, вскрываются проблемы, которые не утратили своей актуальности и сегодня – растущая дифференциация интересов между бюрократической верхушкой ЕС, его отдельными странами, группами государств. Глубокие структурные изменения в экономикеразных странах ЕС, заметное расслоение, поляризация общества привели к перегрузке систем социальных амортизаторов, к угрозе стабильности государства. Эти тревожные тенденции стали одним из индикаторов системного кризиса западной цивилизации

151

Примечательно, что на этот же документ ссылались аналитики в 2018 г., подчеркнув способность его авторов –тогдашнего председателя фракции ХДС/ХСС в бундестаге В.Шойбле и официального докладчика фракции по внешнеполитическим вопросам К.Ламмерса - своевременно вскрыть негативные тенденции в развитии ЕС, представить рекомендации по предотвращению их усиления, предвидеть негативные сценарии в случае ошибочных действий руководителей Евросоюза, политического класса ФРГ, Франции, других стран «ядра» европейского объединения. Среди факторов, которые вызвали наибольшие опасения, были обозначены, прежде всего примитивный национализм и миграция. Предупреждения сторонника формирования Евросоюза на федеративных началах В.Шойбле о кризисных явлениях еще в начале 90-х годов прошлого столетия, действительно, не были услышаны. По мнению аналитиков, интеграционный процесс на континенте в годы канцлерства А.Меркель развивался по избирательному принципу «Europa à la carte», то есть предоставление помощи отдельным регионам при одновременном отсутствии готовности большинства стран ЕС принимать мигрантов, как и финансовый диктат Афинам при формировании в Греции национального бюджета и т.д. Примитивный национализм явился

---

<sup>151</sup>Steigis A. Ernstfall Europa-Jetzt! //BAKS. 2020. URL : [https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier\\_sicherheitspolitik\\_2020\\_2.pdf](https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier_sicherheitspolitik_2020_2.pdf)(дата обращения 15.04.2020).

следствием проблем, возникших в результате происходивших в странах ЦВЕ трансформационных процессов, такой внешней угрозы как миграция<sup>152</sup>.

Не случайно такая крупная общественная организация как «Европейское движение Германии» призвала руководство Евросоюза, стран ЕС преодолеть начальный, затяжной период налаживания взаимодействия между Брюсселем, Берлином, другими европейскими столицами для противодействия распространению пандемии вируса. Активисты за укрепление европейского проекта выразили сожаление отсутствием оперативной реакции со стороны Евросоюза на один из приоритетных вызовов современности, что не могло не способствовать углублению кризиса в ЕС. Они предупредили власти о пагубности волонтаристских решений о закрытии границ, поскольку такой путь подрывает жизнеспособность внутреннего рынка, который по своему предназначению гарантирует экономическую стабильность. Выразители европейской идеи потребовали от ЕС мобилизовать необходимые ресурсы в странах Евросоюза для общеевропейского решения проблемы пандемии. Многое зависит от стран ЕС, которые обязаны вернуться к принципу европейской солидарности, сплоченности, взаимопомощи<sup>153</sup>. При всей критике Евросоюза следует иметь в виду тот факт, что компетенциями в сфере здравоохранения обладают правительства стран-членов Евросоюза, поэтому, прежде всего, именно они обязаны своевременно оценить риски, последствия вспышки опасной болезни, мобилизовать ресурсы для борьбы с инфекцией, в том числе, как в ФРГ, через взаимодействие федерации с федеральными землями с использованием возможностей на муниципальном уровне. С учетом ошибок, приобретенного опыта ряд политиков и экспертов рекомендуют делегировать Брюсселю часть компетенций стран-членов Евросоюза в сфере здравоохранения.

Коронавирус перевернул представления оптимистов, евроэнтузиастов, еврореалистов о настоящем и тем более будущем Евросоюза. Распространение пандемии с многочисленными жертвами подтвердило опасения европессимистов в способности руководителей Евросоюза, лидеров стран Союза давать прогнозы о кризисе глобализации, системы управления государством. Глобальная модель с либеральным ценностным стержнем, структурой социальных амортизаторов, высоким уровнем здравоохранения, с такими основополагающими элементами как солидарность, сплоченность, милосердие, взаимопомощь вдруг резко стала терять свою устойчивость. В результате внутренние дисбалансы в социально-экономической сфере затронули базовые механизмы функционирования государства, привели к новым страхам, неуверенности в завтрашнем дне. Инерция мышления парализовала волю лидеров стран-членов ЕС, брюссельской бюрократии к критическому анализу причин неудач, прежних алгоритмов управления ЕС, которые не учитывают общественное мнение, идеи активистов гражданского общества по обновлению Евросоюза. В то же время было бы упрощенным уповать на эффективность авторитарной системы управления государством, которое на принципах лишь политической воли его лидера, с использованием

---

<sup>152</sup>Posener A. Schäubles Schreckensszenario der EU ist wahr geworden. // Die Welt. 17.05.2018 URL : <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article176415910/Wolfgang-Schaeubles-Schreckensszenario-der-EU-ist-wahr-geworden.html> (дата обращения 11.03.2020).

<sup>153</sup> EUD-Beschluss. // EUD. 27.03.2020. URL: [https://www.netzwerk-ebd.de/wp-content/uploads/2020/03/EBD-GRE-VOR-200327-Beschluss\\_Mehr-europäische-Solidarität-zur-Bewältigung-der-Corona-Krise.pdf](https://www.netzwerk-ebd.de/wp-content/uploads/2020/03/EBD-GRE-VOR-200327-Beschluss_Mehr-europäische-Solidarität-zur-Bewältigung-der-Corona-Krise.pdf) (дата обращения 17.04.2020).

мобилизационных схем способно противодействовать опасным вызовам современности.

Кризис обострил дискуссии о современном состоянии общества, роли и месте в нем рыночных механизмов и степени влияния государственных структур на состояние экономики, здравоохранения, науки, образования, о взаимодействии государства и общества. Германские сторонники глобализации опровергают тезисы о вине неолиберализма в слабом уровне системы здравоохранения, поясняя, что именно правящие политические партии ФРГ в последние десятилетия определяли курс жесткой экономии в этой важной сфере, то есть правительственные связки с участием ХДС, ХСС и СвДП либо ХДС, ХСС и СДПГ. Было важно найти наиболее оптимальные механизмы противодействия распространяющейся инфекции, которая, как справедливо подчеркивают эксперты, ломает личные и государственные планы, обваливает фондовые рынки, разрушает мелкие и средние предприятия, индивидуальное предпринимательство. Но автор не согласен с утверждениями, что пандемия поворачивает вспять цивилизационные процессы, напротив, общая беда открывает окно возможностей не только для философского осмысления актуальной парадигмы человеческого бытия, международных отношений, но и для возможного преодоления прежних предубеждений и страхов между партнерами и соперниками, формирования «ситуационных альянсов выживания» для поиска противоядия в медицине и общественном сознании. Вопрос также в другом, готовы ли элиты больших и малых стран Европы, в целом мира, к такому алгоритму равноправного взаимодействия, к пониманию, что мир после преодоления инфекции будет другим, как и политический класс и гражданское общество, осознавших (либо не осознавших) необходимость переосмысления прежних подходов к политике, экономике, здравоохранению, взаимоотношениям между властью и обществом. Разумным представляется тезис о важности продолжения интеграционного процесса в Европе, что могло бы содействовать восстановлению доверия между Брюсселем и жителями Евросоюза, как ключевой предпосылки для адекватных ответов на насущные проблемы граждан континента. Так или иначе, немецкие аналитики видят шансы, которые могли бы открыться после кризиса для углубления сотрудничества в рамках Евросоюза, поскольку пандемия должна побуждать европейцев к осмыслению непреходящего принципа взаимной поддержки, солидарности. Именно в рамках ЕС имеются потенциальные возможности для лучшей координации целевых программ и их реализации по сравнению с форматами «семерки», «двадцатки» или СБ ООН, поскольку, высказывают опасения эксперты, на этих площадках тон задают США, Китай и Россия, от готовности и способности которых во многом зависят поиск и нахождение компромиссов<sup>154</sup>. Свой созидательный потенциал использовали немецкие активисты в поддержку европейской идеи. Так, перед Посольством Италии в Берлине 22 апреля 2020 г. они с депутатами межпарламентской группы бундестага по связям с законодательными структурами Республики провели акцию поддержки борьбы итальянцев с пандемией. Была выражена обеспокоенность настроениями разочарования в Италии действиями, а точнее бездействием ЕС, отдельных его стран, в результате чего определенная часть итальянцев отворачиваются от Евросоюза. Если политики и эксперты разрабатывают концепции, программы противодействия распространению

---

<sup>154</sup> Maul H. W. Internationale Zusammenarbeit in der Corona-Krise Chancen für Europa- Gefahren für die Welt. // SWP. 30.03.2020. URL: <https://www.swp-berlin.org/publikation/internationale-zusammenarbeit-in-der-corona-krise-chancen-fuer-europa-gefahren-fuer-die-welt/> (дата обращения 17.04.2020).

коронавируса, то немецкие активисты требуют конкретных результативных шагов по оказанию помощи Италии<sup>155</sup>.

Канцлер А.Меркель, которая, судя по всему, извлекла уроки из миграционного кризиса, пытается действовать осторожно, осмотрительно, активно взаимодействует с премьер-министрами федеральных земель, рекомендует муниципальным органам власти использовать местные ресурсы. Тем временем немецкие эксперты продолжают развивать идеи, направленные на стабилизацию Евросоюза. По оценкам аналитиков, в течение последнего десятилетия Евросоюз сотрясают кризисы, дискуссии по основным политическим проблемам либо блокированы, либо проходят вяло, безрезультатно<sup>156</sup>. Близкий к Ведомству федерального канцлера «Фонд науки и политики» настоятельно рекомендует руководству Германии, Евросоюзу приступить к реализации пакета предложений, инициатив, которые были наработаны в последние годы. Рекомендации этого научно-экспертного центра корреспондируются с «Рабочей программой Еврокомиссии на 2020 г.», а также амбициозной стратегической повесткой Европейского совета до 2024 г., предусматривающей защиту граждан, сохранение европейской экономической модели, осуществление интересов Европы в системе мировых координат, создание комфортных климатических условий на континенте. При постановке целей на ближайшую перспективу немецкие аналитики предлагают несколько ключевых направлений, реализация которых закрепила бы преемственность европейской политики Берлина. Среди них: климат, цифровизация, экономика, миграция, занятость и т.д. На фоне противоречий между странами «Юга» и «Севера» Евросоюза Берлин призван сделать акцент на двух принципиальных приоритетах – геополитическое самоутверждение и сохранение, защита ценностного фундамента Евросоюза. Настойчивость Германии в проведении такой линии и будет означать преемственность Берлина в европейской политике.

Часть этих предложений в концентрированной форме прозвучали в специальном выступлении канцлера А.Меркель на заседании Фонда К.Аденауэра в Берлине в конце мая 2020 г. Канцлер выделила приоритеты внешней политики Германии во время председательства Берлина в Совете Евросоюза с 1 июля 2020 г. до конца текущего года. Ключевая идея – укрепление Евросоюза в качестве якоря стабильности на континенте, в мире, поскольку лишь преодолевший множество кризисов, в том числе пандемию коронавируса, с прочным ценностным фундаментом ЕС может позиционировать себя как влиятельный актор планеты. В то же время, подчеркнула А.Меркель, в рамках мировых координат Евросоюзу нужны партнеры и союзники, среди которых самым важным партнером являются США<sup>157</sup>. Министр иностранных дел ФРГ Х.Маас в своих интервью, выступлениях, статьях дополняет, развертывает тезисы канцлера. Определяющей задачей Германии на

---

<sup>155</sup>EUD. WieAreIn This Together. // EUD. 22.04.2020. URL: <https://www.europa-union.de/ueber-uns/meldungen/aktuelles/weareinthisogether-solidaritaetsaktion-vor-der-italienischen-botschaft-in-berl/> (дата обращения 19.05.2020).

<sup>156</sup>SWP. Neue Initiativen für eine gelähmte Union. // SWP Aktuell №7. Februar 2020. URL : <https://www.swp-berlin.org/publikation/neue-initiativen-fuer-eine-gelaehmte-union/> (дата обращения 21.05.2020).

<sup>157</sup>Rede von Bundeskanzlerin Merkel im Rahmen der Veranstaltung „Aussen-und Sicherheitspolitik in der deutschen EU-Ratspräsidentschaft“ der Konrad-Adenauer-Stiftung am 27.Mai 2020. // Bundeskanzlerin.28.05.2020. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der-konrad-adenauer-stiftung-am-27-mai-2020-1755884> (дата обращения 29.05.2020).

этот период для него является консолидация «титанических усилий» по таким направлениям, как: дальнейшее развитие экономики, укрепление внутренней солидарности и сплоченности, совместные действия стран Евросоюза на внешнем контуре. По его словам, Германия свое председательство в Совете ЕС намерена поставить на службу европейской идее, выполняя роль генератора, проводника идей, инициатив, а также честного, надежного посредника<sup>158</sup>. В Берлине осознают возросшую ответственность Германии в период заметных, опасных сдвигов в Европе, мире, в условиях непредсказуемости Трампа, крушения прежних схем взаимодействия с партнерами, союзниками, нарастающей конфронтации между США, с одной стороны, КНР и РФ, с другой. Немцы настроены укрепить Евросоюз, способный к самокоррекции, использованию кризисов как шанса для повышения благосостояния жителей, мира на континенте.

Дискуссии и споры о будущем Евросоюза напрямую связаны с концепциями по реформированию ЕС, его адаптации к новым реалиям европейской и мировой политики. В российских и немецких аналитических материалах просматривается точка зрения, что в последние годы в Евросоюзе не было проведено каких-либо заметных реформ. Соглашаясь с этим утверждением, следует, однако, не упускать из виду многочисленные тематические заседания с участием политиков, экспертов, активистов гражданского общества ФРГ, публикации по проблемам возможной концептуальной и институциональной модернизации Евросоюза. Заслуживают внимания следующие идеи, инициативы, предложения по реформированию ЕС.

- Переформатирование Лиссабонского договора от 2009 г., например, установление базовых норм по ужесточению санкционных механизмов для стран-членов ЕС, которые не регистрируют нелегальную миграцию, нарушают принципы правового государства, либеральной демократии. Создание наряду с экономическим и валютным союзом, социального союза и союза здравоохранения ЕС. Традиционная модель Евросоюза, разумеется, с необходимой рихтовкой его действующих институций, способна вывести Европу на позиции одного из влиятельных мировых игроков.
- Консолидация еврозоны.
- Прямые выборы председателя Европейской комиссии.
- Создание «Соединенных штатов Европы». Её авторы подразумевают углубленную интеграцию, активизацию политического взаимодействия между странами-членами ЕС, межправительственный формат партнерства.
- Реализация концепции стратегической автономии ЕС по вопросам безопасности и внешней политики. Один из реальных векторов углубления интеграции - движение в сторону создания «Политического союза» ЕС. Немцы, развивая военную составляющую автономной стратегии Европы, переносят её на сферы экономики, торговли, климата, экологии и т.д. Чрезвычайно актуальной является составляющая здравоохранения.
- Сокращение состава Еврокомиссии через снятие автоматизма делегирования каждой страной одного комиссара; числа парламентариев в Европарламенте, а также административных структур ЕС.
- Дислокация Европарламента в одном городе, приоритет – Брюссель.

<sup>158</sup> Außenminister Maas zur Vorstellung des Logos und Webauftritts der deutschen EU-Ratspräsidentschaft. // Auswärtiges Amt. 29.05.2020. URL : <https://germania.diplo.de/ru-de/aktuelles/-/2345954> (дата обращения 30.05.2020).

- Введение института общеевропейских референдумов за вступление либо выход из Евросоюза. Такая демократическая форма направлена на повышение добавочной стоимости голоса каждого избирателя ЕС, совершенствование форм волеизъявления избирателей, сближение элит с жителями Европы.
- Содействие сохранению объединенной и сильной Европы. Лишь мощная Европа способна дать адекватные ответы на глобальные вызовы - климат, ограничение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, рост населения. Вызовы ставят перед Европой альтернативы либо оставаться мировым игроком с лидерскими позициями при комплексном решении проблем, либо смириться с возможным крахом в целом успешного проекта, утратой статуса активного преобразователя планеты. Европа могла бы стать архитектором программ превентивных мер в сферах климата, экологии, энергобезопасности.
- Поддержка образования, науки, исследований - фундамента будущих успехов. Лишь образованные, самостоятельно и критически мыслящие, креативные граждане способны предложить концепции адекватных ответов на актуальные региональные и мировые вызовы, содействовать развитию демократии.
- Системная перестройка экономики для наращивания инновационного потенциала.
- Сохранение и развитие глобальной системы открытой торговли, которая способна создать новые рабочие места, повышать жизненный уровень, оказывать противодействие изоляционизму, экономическому национализму, отсталости, бедности.
- Активизация работы с гражданским обществом в странах-членах ЕС путем специализированных программ помощи общественно-политическим силам в странах, где на них оказывается давление, например, в Венгрии, Польше.
- Организация Конституционного конвента как важного этапа для возможного принятия Основного закона Евросоюза для дальнейшего движения к обновленному ЕС.
- Трансформация «Глобальной стратегии ЕС 2016» в «Глобальную стратегию ЕС 2021» с созданием «Европейского совета безопасности»

Примечательно, что выразители концепций «Европы наций» или «Европы отечеств» пока не представили схемы трансформации сегодняшней структуры ЕС. Её авторы лишь настаивают на ренационализации ЕС без эмпирических результатов, всесторонней экспертизы в поддержку «Европы наций» или «Европы отечеств». Отсутствует объективный критический самоанализ внешне привлекательных моделей. Тем временем декларация о защите единой Европы, принятая на неформальном саммите ЕС в Сибиу (Румыния) 9 мая 2019 г., свидетельствовала о желании лидеров стран-членов Евросоюза сохранить статус-кво, не предпринимать никаких скоропалительных мер по кардинальному изменению конфигурации объединения, ограничиться косметическими мерами. Можно предположить, что общие формулировки документа будут насыщаться субстантивным содержанием после выборов в ЕП, принятия взвешенных решений о дальнейшем совершенствовании деятельности Евросоюза, его инстанций. Германия не отходит от позиций относительно возможного расширения ЕС за счет приема западно-балканских стран. Такой вектор дискуссии, решений Евросоюза при активном участии Германии прослеживается и в период противодействия коронавирусу.



В своей «европейской речи» в Берлине 8 ноября 2019 г. глава Европейской комиссии У.фон дер Ляйен обозначила «болевы́е точки»- основные направления деятельности ЕС. В современных условиях европейцам будет недостаточно лишь одной мягкой силы для утверждения в мире, Европа должна осваивать язык силы, что означает развитие собственных мускулов и использование доступной Европе мощи. Как представляется, она проводит известную с 2014 г. линию Берлина с претензиями на большую ответственность на континенте и мире, с одной стороны, а также курс канцлера с упором на собственные силы ( потенциал Европы), с другой стороны. Как бы там ни было, как канцлер, так и избранный руководитель Еврокомиссии не намерены делать заявлений, раздражающих США, Трампа, что показали споры вокруг констатации Э.Макрона о «смерти мозга НАТО». В «европейском» выступлении глава Еврокомиссии подтвердила евроатлантизм Германии и Евросоюза, выделила большое значение НАТО для защиты мира и стабильности на континенте. В то же время тезисом о том, что Европа больше не может полагаться на других в вопросах безопасности, У.фон дер Ляйен высказалась за защиту интересов Европы в международной торговле, особенно с КНР. Людские ресурсы и экономический потенциал ЕС позволяют заключать торговые сделки не только для экономической выгоды, но и для укрепления европейских ценностей. Среди приоритетов- климат, миграция, расширение ЕС за счет западно-балканских стран, которым был обещан переговорный процесс для вступления в ЕС.

В переговорах с премьер-министром Хорватии А.Пленковичем канцлер А.Меркель в Загребе 20 ноября 2019 г. договорилась о совместных усилиях по сохранению европейского проекта в контексте выхода Великобритании из ЕС. Обе стороны условились о совместном участии в формулировании будущего алгоритма отношений с Лондоном, обсудили актуальные задачи, среди них - сотрудничество с Африкой, исследования, новации, миграция. Канцлер вновь подтвердила готовность Берлина сопровождать процесс вступления Северной Македонии и Албании в ЕС. По оценкам германской стороны, Хорватия, которая председательствовала в Совете ЕС в первой половине 2020 г., сыграла роль некоего локомотива с использованием собственного опыта сближения с Евросоюзом. А.Меркель проводила консультации с Э.Макроном «об изменениях элементов процесса вступления в ЕС», сохраняя свою приверженность к обещаниям, данным странам-кандидатам. На практике это означает реалистичную, без спешки перспективу на прием в ЕС балканских стран<sup>159</sup>.

Как известно, важные концептуальные стратегические направления обновления Евросоюза тормозятся и со стороны Вашингтона. Американская администрация противодействует сохранению целостности ЕС, попыткам Брюсселя, Берлина проводить относительно самостоятельную политику (вспомним поддержку со стороны Трампа брекзита, ультимативное письмо Госдепа США в адрес ЕС по поводу усиления военной кооперации в рамках ЕС, пошлины и т.д.). Очевиден жесткий курс Вашингтона против Германии, ЕС. Трамп «взял на мушку» лично канцлера А.Меркель. Не случайно эксперты подчеркивают, что если Трамп критикует Германию, то он имеет в виду, прежде всего А.Меркель, если он оказывает давление на НАТО, то подразумевает сдержанность Берлина относительно повышения немцами материального вклада в обороноспособность Альянса.

---

<sup>159</sup> Unterstützung „aus vollem Herzen und mit voller Kraft“. // Bundeskanzlerin. 20.11.2019 URL : [tps://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/kanzlerin-in-zagreb-1691684](https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/kanzlerin-in-zagreb-1691684) (дата обращения 17.01.2020).

Вышеназванные идеи, предложения, инициативы, концепции по обновлению Евросоюза станут предметом дискуссий и споров в рамках «Конференции о будущем Европы». Представители Германии и Франции в конце 2019 г. подготовили наброски о будущем европейского проекта для возможного изменения практически во всех направлениях политики Евросоюза. Основная цель институциональных и концептуальных реформ – модернизация Евросоюза в качестве более единого и суверенного объединения, демонстрация способности «мотора евроинтеграции» Берлина и Парижа, сближение бюрократии Брюсселя, правящих элит стран ЕС с гражданами Союза. Активисты гражданского общества ФРГ – выразители европейской идеи, рассчитывают на более активное вовлечение жителей различных европейских стран в участие в этом форуме, который будет проводиться в течение 2020-2022 гг. Наибольшая активность работы на различных диалоговых площадках предполагается в периоды председательства Германии и Франции в ЕС, то есть во второй половине 2020 г. (Берлин) и первой половине 2022 г. (Париж). В предварительном плане применительно к итогам конференции высказываются прогнозы как о возможном прорыве в модернизации Евросоюза, так и сохранении статуса-кво в силу непредвиденных событий, как например, вспышка эпидемии коронавируса. Инфекция затормозила старт конференции. Как бы там ни было, опыт подготовки и проведения выборов в Европарламент летом 2019 г., многочисленные мероприятия гражданских инициатив в поддержку европейской идеи свидетельствуют о созидательном потенциале гражданского общества Германии, активисты которого, прежде всего молодые люди, намерены закрепить расширение своего влияния на политику Евросоюза. Характерно, что ряд политиков и экспертов делают ставку на активность Европарламента, который призван играть роль креативного актора в рамках организации конференции о будущем Европы, восстановлении экономического потенциала ЕС после преодоления пандемии.

Как представляется, актуальный расклад сил в Европарламенте, коронавирус с его негативными последствиями могут встряхнуть верхушку Евросоюза, которая должна осознать, наконец, инерционный характер своей политики, принять во внимание озабоченности европейских электоральных масс, серьезность новых вызовов. Многофакторное исследование идеологии и политики евроскептиков, правых националистов указывает на неоднозначность их позиций, аморфность поставленных задач, неясных инструментов их реализации. Часть евроскептиков, популистов не намерены проводить радикальную перестройку Евросоюза по формуле «до основания, а затем...», разрушить конструкцию, которая в течение многих лет смогла обеспечить мир в Европе, в целом достойный уровень жизни жителей континента. Руководители партий, их активисты пока не замечены в нападении на правоохранительные структуры, административные здания, склады с оружием, хотя некоторые из них, как например, из АдГ или АПС (Австрия) иногда срываются на прославление сомнительных успехов из эпохи Третьего рейха. Лидеры этих партий, их эксперты, судя по всему, стараются восстановить христианские традиции Старого Света, и, с другой стороны, на равных с другими политическими силами принять участие в строительстве нового миропорядка в Европе с наполнением его измерений актуальными смыслами, а главное – содержанием.

Анализ предложений применительно к модернизации ЕС подтверждает наличие нескольких подходов. Сторонники ультра-оптимистических шаблонов с красочным лингвистическим обрамлением, как например, перезапуск «европейской весны» блаженно верят в прочность действующей структуры ЕС, незыблемость его

стандартов. В ярких красках евроимпрессионизма они подают современное состояние Евросоюза как уникальное полотно талантливых художников, не подлежащее никакой реставрации. Их оппоненты акцентируют крах проекта, навязанного в директивном ключе элитами вопреки воле жителей европейских стран. Процесс «европеизации евроскептиков» указывает на желание прагматичных сил внутри популистов принимать во внимание воззрения других политических течений для совместного евроремонта по чертежам коллектива из альтернативных архитекторов. Ярмарка идей переформатирования ЕС переполнена многообразными предложениями, инициативами, которые выдвигают лидеры стран, члены Европарламента, политики, исследовательские центры, активисты гражданского общества. Но никто не может ответить на вопрос, в какой степени эти предложения могли бы дать импульс развитию ЕС во благо рядовых европейцев, возможности конвертации инициатив в политической практике, каков его вектор. Некоторые идеи с высокопарными формулировками либо ограничены провинциальными подходами, либо грешат общеглобалистским видением проблем. Поэтому ряд экспертов настаивают на реализации имеющихся базовых документов ЕС в полном объеме, стараются убедить руководящие эшелоны ЕС в более решительном использовании имеющихся евроинституций. Институциональный, договорно-нормативный потенциал ЕС далеко не исчерпан, что позволяет осуществить не радикальную перестройку, а точечное реформирование отдельных элементов общей евроконструкции. Нельзя не найти примечательным требования евроскептиков (и не только из их лагеря) о необходимости обновления европейского ареопага политиков за счет молодого поколения. Выразители безграничного восторга, как и безоговорочного отрицания, уходят в прошлое, но и кандидаты с ярко выраженной интеллектуальной чеканкой на политическом олимпе пока не просматриваются.

Внимание политиков и экспертов сосредоточено на одном из важнейших направлений интеграции Евросоюза- политика в сфере безопасности и обороны ЕС. Новые международные вызовы, конфликты, фактор Трампа, украинский кризис, разломы внутри Евросоюза, коронавирус стали катализатором острых споров о содержании и форме евроинтеграции в сферах безопасности и обороны. По мнению немецких экспертов, прежде всего, сомнение в надежности США дали новый импульс дискуссиям о том, в какой мере (по словам А.Меркель) Европа может и должна взять в руки собственную судьбу. Споры и дискуссии в ФРГ, других европейских странах об ответственности Европы за собственное благополучие и её месте в мире связаны с двумя дефинициями – стратегическая автономия или, выделяют эксперты, главным образом во Франции, европейский суверенитет. Под категорией «стратегическая автономия» эксперты понимают способность страны самой определять внешнеполитические приоритеты и принимать решения, а также реализовывать институциональные, политические и материальные предпосылки и возможности во взаимодействии с другими партнерами либо самостоятельно. При высоком уровне стратегической автономии страна, её партнеры обладают способностью сохранять существующие правила поведения в международной политике, их развивать либо создавать новые, а также не подчиняться навязываемым со стороны третьих стран правилам и решениям. Без стратегической автономии страна приобретала бы статус государства-статиста, которое будет вынуждено принимать правила других субъектов международной политики, ощущать на себе воздействие стратегических решений США, КНР, РФ. В то же время автономия не означает ни автаркию, ни изоляцию, ни отказ от альянсов с другими партнерами.

Стратегическая автономия не является самоцелью, она средство, инструментарий для защиты собственных ценностей и интересов, то есть, по возможности, способствовать сохранению и развитию либерального, открытого миропорядка. В этом плане стратегическая автономия создает предпосылки для эффективного участия Европы в формировании и развитии политики, как с соседними странами, так и в мировом масштабе. Рекомендации экспертов сводятся к необходимости избежать проявления европейского либо неогерманского национализма, учитывать интересы не только Франции, но и Великобритании, Польши, Италии<sup>160</sup>.

Если до конца 2018 г. в Германии, других странах ЕС «стратегическая автономия Европы» распространялась в основном на военную сферу, то в начале 2019 г. немецкие эксперты в аналитических документах интерпретируют дефиницию в более широком контексте. Рассматриваются не только актуальные вызовы, риски, военные конфликты в мире и Европе, не только проблемы безопасности и обороны, но и экономики, торговли, экологии, климата, безработицы. Содержательными и перспективными можно назвать рекомендации, которые представили авторы расширенного толкования стратегической концепции по преодолению разнообразных кризисов с непременным участием Берлина. Обновленные подходы немецких ученых к проблематике автономной Европы свидетельствуют о гибкости, умении Берлина своевременно актуализировать ключевые направления внешней и внутренней политики, обогащать европейский проект свежими идеями. Политико-идеологический маркер модернизированного варианта «стратегической автономии Европы» очерчивает лидирующую роль Берлина с его новаторскими предложениями, готовностью взять на себя ответственность в Европе, в целом в мире. Примечательны и оговорки о непременном вовлечении в стратегическую автономию других больших и малых стран Европы. То, что руководство ФРГ учитывает рекомендации немецкого экспертного сообщества, подтвердило, например, выступление канцлера А.Меркель на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2019 г., в котором был сделан упор на более самостоятельный внешнеполитический курс ЕС, Берлина в духе стратегической автономии Европы<sup>161</sup>.

Как подчеркивает известный российский исследователь Арбатова Н.К., заявления президента Франции Э.Макрона и канцлера ФРГ А.Меркель в 2018 г. о необходимости создания автономной «европейской армии» вызвали бурную реакцию политиков и в Европе, и в США, хотя идея создания автономного оборонного потенциала Евросоюза не нова - ей больше 60 лет<sup>162</sup>. В своей речи в Европарламенте 13 ноября 2018 г. канцлер высказалась за целесообразность работы над созданием евроармии. Общая европейская армии могла бы показать всему миру миролюбие ЕС, что означает исключение войн между странами Союза. Лидер фракции левых в Европарламенте Г.Циммер (Левая партия) предупредила канцлера об опасности следовать курсу Э.Макрона на создание евроармии,

---

<sup>160</sup> Lippert B., von Ondarza N., Perthes F. (Hg.) Strategische Autonomie Europas. / SWP. Berlin. 2019, S.5.-8.

<sup>161</sup> Merkel A. Rede in München. // Bundesregierung 16.02.2019. URL : <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-55-muenchner-sicherheitskonferenz-am-16-februar-2019-in-muenchen-1580936> ( датаобращения- 15.03.2019).

<sup>162</sup> Арбатова Н.К. Военная автономия Евросоюза: стимулы и препятствия. // Независимая газета. 2 февраля 2018 г.

военного союза ЕС <sup>163</sup>. Государственный департамент США в послании на имя руководителя дипломатии Евросоюза Ф.Могерини в угрожающем тоне предупредил Брюссель о негативных последствиях для военной кооперации в рамках ЕС, которую европейцы усиливают, в том числе через создание фонда для финансирования производства собственных систем и видов вооружений <sup>164</sup>.

Хотя цель создания евроармии зафиксирована в программных документах ХДС/ХСС, СДПГ и тем более в Коалиционном договоре, А.Меркель в публичных заявлениях говорит об этой идее как о визионерстве. Тогдашний министр обороны У.фон дер Ляйен (ХДС) была более корректна со ссылкой на Коалиционное соглашение с формулировкой об «армии европейцев». Последовательно и определенно за эту идею, её воплощение выступает председатель бундестага В.Шойбле (ХДС). На конференции глав парламентов стран ЕС в Эстонии в 2018 г. политик высказался за более энергичное сотрудничество в военной сфере. По его личному убеждению, Европе необходима европейская армия, с учетом комплекса угроз и рисков, её было бы лучше сформировать уже вчера, чем завтра или послезавтра. Несмотря на сложности, Евросоюз, благодаря PESCO и фонду обороны ЕС, смог значительно продвинуться к этой цели <sup>165</sup>. PESCO - масштабный проект Евросоюза, направленный на интеграцию военных, экономических, финансовых, интеллектуальных ресурсов для создания общеевропейских вооруженных сил, укрепления суверенитета Европы в сфере безопасности и обороны. В 2019 г. руководитель общегерманского парламента также четко выразил свое отношение в пользу европейской армии, заявив, что «почти все требуют создания евроармии и эти требования справедливы» <sup>166</sup>. В.Шойбле указал на необходимость передачи части суверенитета странами-членами Евросоюза структурам Союза, в том числе в сфере обороны. Интеграция может, дескать, продвинуться вперед при наличии эффективного инструмента политики безопасности и обороны, которым, по его мнению, является евроармия. <sup>167</sup>

Известный немецкий политик опирался, похоже, на исследования по проблемам стратегической автономии Европы и евроармии. Согласно проведенному в ЕС в 2017 г. опросу, 3/4 респондентов высказались в пользу общей политики в сферах безопасности и обороны, 56% поддержали создание евроармии. В марте 2018 г. 68% европейцев выступили за усиление политики в области обороны <sup>168</sup>. Другие исследования выявили, что идею создания общеевропейских вооруженных сил поддерживают, например, 68% литовцев, 62% латышей, 56% эстонцев. Эти

---

<sup>163</sup> Angela Merkel fordert europäische Armee – und bekommt Gegenwind. // Merkur. 14.11.2018. URL: <https://www.merkur.de/politik/angela-merkel-fordert-europaeische-armee-und-bekommt-auch-von-trump-gegenwind-zr-10555724.html> ( дата обращения 11.05.2019).

<sup>164</sup> DPA. Pläne für Verteidigungsunion. USA senden Drohbrief an die EU. // t-online. 14.05.2019. URL: [https://www.t-online.de/id\\_79772292/tid\\_pdf\\_o/vid\\_85753206/index](https://www.t-online.de/id_79772292/tid_pdf_o/vid_85753206/index) ( дата обращения 17.05.2019)

<sup>165</sup> Schäuble W. „Wir brauchen eine europäische Armee“. Merkur. 13.11. 2018. // URL: <https://www.merkur.de/politik/europa-armee-militaer-wolfgang-schaeuble-estland-zr-9811336.html> ( дата обращения 16.11.2019).

<sup>166</sup> Schäuble spricht sich für europäische Armee aus. // DieWelt. 16.05.2019. URL: [https://www.welt.de/print/die\\_welt/article193597503/Schaeuble-spricht-sich-fuer-europaeische-Armee-aus.html](https://www.welt.de/print/die_welt/article193597503/Schaeuble-spricht-sich-fuer-europaeische-Armee-aus.html) ( дата обращения 16.06.2019).

<sup>167</sup> Schäuble W. Europa braucht mehr. // DGAP. 12.06.2019. URL: <https://dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/themen/europa-braucht-mehr> ( дата обращения 16.08.2019).

<sup>168</sup> Europäisches Parlament. Verteidigung : Kommt eine „europäische Armee“? EP. 27.06.2019. // URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/de/headlines/security/20190612STO54310/verteidigung-kommt-eine-europaeische-armee> ( дата обращения 16.11.2019).

показатели тематического опроса в рамках ЕС обнаружили самую высокую заинтересованность граждан балтийских стран в общеевропейском военном потенциале (средний параметр по ЕС – 53%)<sup>169</sup>. Нельзя не видеть настроения в Австрии, входящей в Евросоюз, которая также участвует в проектах PESCO. Часть общественно – политических сил Альпийской республики, как например, партия «зеленых» выступили с резкой критикой относительно участия Вены в этой программе. Они возмущены тем фактом, что документ подписан на правительственном уровне без его обсуждения в обществе, без парламентских дебатов, что такой шаг противоречит нейтральному статусу страны. Настроения «зеленых», других оппонентов проектам PESCO указывают на преимущества нейтралитета в обеспечении безопасности страны (80%), в то время как вступление в НАТО поддерживают лишь 20% респондентов, а подключение Вены к будущей евроармии - 29%. Австрия участвует в отдельных проектах PESCO, в том числе оказание помощи во время природных катастроф, эпидемий; обеспечение оперативного передвижения военного транспорта и вооруженных сил внутри ЕС и т.д. Насколько динамично меняются настроения австрийцев по вопросам евроармии, методам урегулирования кризисов и конфликтов, свидетельствуют замеры в 2019 г. По мнению 45% респондентов, Австрия не должна участвовать в армии общеевропейского формата, 35% согласны с подключением Вены к евроармии, 20% - не определились. Несколько иная мозаика настроений проявилась по вопросу о целесообразности усилий стран ЕС по созданию общеевропейской армии. Такие планы поддержали 36% австрийцев, отвергли – 38% респондентов. Зато за дипломатические усилия выступают более 90% жителей Австрии<sup>170</sup>.

Комиссар Евросоюза по бюджету Г.Эттингер (ХДС) надеется еще при своей жизни увидеть евроармию, появление которой, по его словам, жители балтийских государствах с нетерпением ожидают. По расчетам высокого чиновника ЕС, создание евроармии могло бы позволить Германии увеличить ежегодные инвестиции на 10 млрд. евро в образование, исследование, цифровизацию инфраструктур<sup>171</sup>. Судя по всему, опытные политики ХДС В. Шойбле и Г.Эттингер, которые неоднократно высказывались в поддержку этой идеи, вряд ли бы решились на заявления с подобными прогнозами без предварительных финансовых расчетов применительно к созданию, содержанию, использованию евроармии. Стыковка научных исследований в поддержку идеи создания евроармии с подходами известных немецких политиков-прагматиков свидетельствует о полевом продвижении проекта в ФРГ, по крайней мере, в политическом сегменте и научно-экспертном сообществе страны.

Велик разброс мнений в среде военных экспертов, офицеров командного состава. Бывший генеральный инспектор бундесвера, руководитель военного комитета НАТО генерал Х.Куят после заявлений канцлера, министра обороны ФРГ о евроармии призвал, прежде всего, заняться бундесвером, привести его в состояние обороноспособности, как это требует Основной закон страны. Он ставит вопросы, которые волнуют военных, политиков, экспертов: в чем различие «евроармия» и

<sup>169</sup> Bartels H.-P., Kellner A.M., Optenhögel U. (Hg.). Strategische Autonomie und die Verteidigung Europas. Auf dem Wege zur Europäischen Armee? /Dietz Verlag, Bonn. 2017, S.246.-247.

<sup>170</sup> ÖGfE-Umfrage. Österreich und europäische Armee. // ÖGfE. 2019. URL: [https://oegfe.at/2019/03/eu\\_armee\\_umfrage/](https://oegfe.at/2019/03/eu_armee_umfrage/) ( датаобращения 12.07.2019).

<sup>171</sup> Oettinger G. „Europa muss im neuen Jahrzehnt weit stärker werden“. // Deutschlandfunk. 31.12.2019. URL: [www.deutschlandfunk.de/oettinger-zur-zukunft-der-eu-europa-muss-im-neuen-jahrzehnt.694.de.html?dram:article\\_id=466922](http://www.deutschlandfunk.de/oettinger-zur-zukunft-der-eu-europa-muss-im-neuen-jahrzehnt.694.de.html?dram:article_id=466922) ( датаобращения 02.03.2020).



«армия европейцев», остается ли НАТО главной силой при защите Европы или европейцы должны сами в будущем обеспечивать оборону континента без США? Как вытекает из его суждений, немецкому генералу сложно найти общее и различие в подходах Макрона и Меркель к евроармии. Определенно она старается не вызывать противоречий, не провоцировать Вашингтон с непредсказуемым президентом США. Ссылаясь на заявления министра обороны о справедливых ожиданиях граждан Европы относительно её готовности к самостоятельной эффективной обороне, генерал находит противоречие в другом выступлении У.фон дер Ляйен. В нем она говорит о важности НАТО для обороны союзников. Общее в заявлениях канцлера и министра заключается в том, что вопрос участия вооруженных сил в той или иной миссии входит в компетенцию стран-членов ЕС и их парламентов, всегда необходим компромисс. Х.Куят поясняет: хотя США и ведут торговую войну против стран-членов НАТО и тем самым нарушают базовые документы и правила, но Вашингтон продолжает оставаться ближайшим, незаменимым союзником, например, в рамках размещения американских войск на территории восточноевропейских стран-членов НАТО. В случае угрозы Европа не может отказаться от подкрепления ни в виде обычных видов вооружений ни от устрашения в виде ядерного стратегического потенциала США. Генерал пытается определить контуры схемы создания и функционирования «реальной» европейской армии. Предпосылкой для формирования евроармии, с его точки зрения, является европейское правительство с министром обороны, который подотчетен парламенту; общее военное руководство с полномочиями планирования в сфере обороны и вооруженных сил. В схему вписывается делегирование существенных прав парламентов стран ЕС, например, в сфере бюджета, а также принятия решений об использовании вооруженных сил и организации обороны Европейскому парламенту.

Критический анализ генерала инициатив Макрона и Меркель не мешает ему поддержать вектор военно-политической мысли в пользу евроармии, что на практике означает самоутверждение Европы. По его мнению, при евростроительстве вооруженных сил желательно использовать наработки Альянса, который, со своей стороны, готов предоставить свой военный потенциал Евросоюзу в случае использования Брюсселем вооруженных сил под собственную стратегическую и политическую ответственность. Укрепление европейского профиля в рамках НАТО, готовности Европы взять на себя больше ответственности может состояться в случае попеременной смены представителей Германии и Франции на стратегическом посту главнокомандующего объединенными силами в Европе, традиционно эта позиция закреплена за США. Любопытно одно из важных заключений генерала. Без готовности стран ЕС на долгосрочной основе предоставить искомые финансовые средства все размышления относительно самоутверждения или «самостоятельных» боевых возможностей для обороны Европы останутся бесплодными играми воображения<sup>172</sup>. Известный политик Э.Брок (ХДС) предлагает свой вариант решения возникшей проблемы толкования категорий «европейская армия» или «армия европейцев», а именно - введение в военно-политический оборот термина «армия согласных». Правда, одной из узловых проблем остается вопрос принятия решений по использованию армии общеевропейского формата. На сегодняшний день у Европарламента отсутствуют нормативно-правовые рамки для соответствующей

---

<sup>172</sup> KUJAT H. „Europäische Armee oder NATO“- Was will die Bundesregierung denn nun? H. // DieWelt. 18.11.2018. URL : <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article184052492/Europaeische-Armee-oder-Nato-Was-will-die-Bundesregierung-denn-nun.html> (дата обращения-10.04.2019).

процедуры<sup>173</sup>. В его подходах наблюдаются отдельные элементы концепции генерала бундесвера.

Анализ базовых программных документов ключевых политических партий Германии ХДС, СДПГ, ХСС свидетельствует об устойчивом интересе немцев к формированию общеевропейских вооруженных сил, в перспективе, европейской армии. Будучи членом Западноевропейского союза (ЗЕС), объединенная Германия в 1994 г., как сформулировано в программе ХДС, обязана соответствовать возросшей внешнеполитической роли, вместе со своими партнерами должна принимать участие в формировании европейской обороны, выполнении общих задач в рамках НАТО. ФРГ намерена усиливать европейскую опору Альянса, ЗЕС, европейские вооруженные силы, способные содействовать обеспечению мира и урегулированию конфликтов<sup>174</sup>. В основополагающей программе ХДС в 2007 г. в разделе об ответственности ФРГ, реализации интересов в европейской политике подчеркивается важность наличия у Евросоюза возможностей собственного военного потенциала. Германия выступает за интеграцию национальных вооруженных соединений в европейские структуры безопасности с целью построения европейской армии в отдаленной перспективе<sup>175</sup>.

В программных установках ХСС от 2016 г. выделяется положение о Европе как сообществе безопасности и обороны. В случае войны оно должно быть способным к самостоятельной обороне, вносить вклад в обеспечение стабильности соседних стран и партнеров. Усилия партии нацелены на реализацию концепции по концентрации боевых потенциалов, планированию, приобретению военной техники в рамках ЕС. Идея «европейской армии» преследует цель создать общие ресурсы и потенциалы для обеспечения обороны континента<sup>176</sup>. ХСС заявляет о своей безграничной поддержке НАТО, как существенной опоре европейской архитектуры безопасности. Партия намерена и дальше проводить европеизацию политики в сфере безопасности и обороны, при этом оставаясь политической силой с атлантическим профилем. В рамках НАТО европейцы должны вносить более мощный вклад и взять на себя больше ответственности. Христианские социалисты убеждены в том, что Европа должна энергичней содействовать укреплению своей обороноспособности. Поэтому ХСС выступает за действенный оборонительный союз. Наряду с существованием бундесвера ХСС выступает за создание хорошо подготовленной и оснащенной европейской армии до 2030 г. Для реализации этой цели PESCO создает необходимые предпосылки<sup>177</sup>.

---

<sup>173</sup> Elmar Brok. Verteidigungsunion Der Weg zur EU-Armee ist steinig. // CDU. 26.12.2018. URL : [https://www.msn.com/de-de/finanzen/top-stories/verteidigungsunion-der-weg-zur-eu-armee-ist-steinig---kommt-stattdessen-die-armee-der-willigen/ar-BBRzfd?li=AAaxdRI&%2525253Bocid=spartanntp\\_edu](https://www.msn.com/de-de/finanzen/top-stories/verteidigungsunion-der-weg-zur-eu-armee-ist-steinig---kommt-stattdessen-die-armee-der-willigen/ar-BBRzfd?li=AAaxdRI&%2525253Bocid=spartanntp_edu) (дата обращения-03.05.2019).

<sup>174</sup> CDU. Freiheit in Verantwortung. Das Grundsatzprogramm. // KAS. 1994. URL : [https://www.kas.de/c/document\\_library/get\\_file?uuid=3c7580d4-1a63-31f6-5d94-4f057de659c0&groupId=252038](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=3c7580d4-1a63-31f6-5d94-4f057de659c0&groupId=252038) (дата обращения-10.10.2019).

<sup>175</sup> CDU. Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Das Grundsatzprogramm. // KAS. 2007. URL : [https://www.kas.de/c/document\\_library/get\\_file?uuid=5f72a0b2-5c95-01ad-092f-0039ff40c168&groupId=252038](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=5f72a0b2-5c95-01ad-092f-0039ff40c168&groupId=252038) (дата обращения-11.10.2019).

<sup>176</sup> CSU. Die Ordnung. Grundsatzprogramm. // KAS. 05.11.2016. URL : [https://www.hss.de/fileadmin/user\\_upload/HSS/Dokumente/ACSP/Grundsatzprogramme/CSU\\_Grundsatzprogramm\\_2016.pdf](https://www.hss.de/fileadmin/user_upload/HSS/Dokumente/ACSP/Grundsatzprogramme/CSU_Grundsatzprogramm_2016.pdf) (дата обращения-16.10.2019).

<sup>177</sup> Bekenntnis zur Bundeswehr und Bündnissen // CSU. 06.05.2019. URL : [https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/dokumente/2019/20190506\\_CSU\\_Positionspapier\\_Bekenntnis\\_zu\\_Bundeswehr\\_und\\_Buendnissen\\_final\\_BF.pdf](https://www.csu.de/common/csu/content/csu/hauptnavigation/dokumente/2019/20190506_CSU_Positionspapier_Bekenntnis_zu_Bundeswehr_und_Buendnissen_final_BF.pdf) (дата обращения-13.10.2019).

В Гамбургской основополагающей программе СДПГ 2007 г. в разделе о Европе дается установка на более тесное сближение армий стран ЕС, выражается намерение создать евроармию. Её легитимное использование входит в компетенцию парламента<sup>178</sup>. СДПГ выступает за всеобъемлющее разоружение в сферах ядерного, химического и биологического оружия на договорной основе. В эту логику вписываются заявления руководства партии о нежелательности повышения расходов на оборону до 2% от ВВП. Социал-демократы решительно отвергают идеи создания европейской ядерной державы и категорически возражают против оснащения германских вооруженных сил атомным оружием. СДПГ в рамках Европарламента активно продвигает идеи о консолидации усилий стран ЕС по формированию европейского союза безопасности и обороны, акцентируя тезисы о более самостоятельном курсе Брюсселя в этой сфере.

Поскольку СвДП входила в коалицию с участием ХДС и ХСС с 2009 по 2013 гг., выступает за реформирование ЕС в сфере безопасности и обороны представляется целесообразным обратиться к документам этой партии. Согласно базовым ориентирам германских свободных демократов от 2012 г. либеральная внешняя политика и политика безопасности зиждется на европейских ценностях, положениях Основного закона страны, международном праве, направлена на реализацию национальных интересов Германии. Либеральная политика призвана обеспечивать внешнюю безопасность, защиту свободной мировой торговли. Использование германских вооруженных сил является последней опцией после согласования вопроса в рамках ЕС и НАТО, а также при необходимой международной легитимности. Заявляя о долгосрочной цели создания боеспособных европейских вооруженных сил, СвДП акцентирует необходимость определения общих европейских интересов в сфере безопасности, которые должны быть разъяснены и понятны населению ФРГ. Не ставя под сомнение НАТО как гаранта немецкой и европейской безопасности, СвДП выступает за упрочение европейской опоры Альянса<sup>179</sup>.

Свои позиции по вопросу строительства европейских вооруженных сил свободные демократы изложили в документах накануне выборов в Европарламент в 2019 г, подтвердили приверженность к созданию европейской армии под общим командованием и парламентским контролем. Формирование европейского оборонительного союза они квалифицируют как промежуточный этап на пути к европейской армии, в качестве перспективы обозначили создание европейских командных структур и общей военной структуры управления. В представлении либералов создание оборонительного союза должно сопровождаться укоренением европейской идеи в сознании военнослужащих, чему могут быть посвящены обмены между военнослужащими, а также учреждение академии для повышения профессионального уровня офицерского состава стран-членов ЕС. Подготовку кадровых офицеров для работы в генеральных штабах желательно проводить за рубежом в целях повышения, адаптации уровня боевой подготовки к общим стандартам, достижения единой европейской идентичности, повышение взаимного доверия. Обмен личным составом приносит больше пользы, нежели какой-либо

<sup>178</sup> Hamburger Programm der SPD. // SPD. 28.2007. URL : [https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/Grundsatzprogramme/hamburger\\_programm.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/Grundsatzprogramme/hamburger_programm.pdf) (дата обращения-09.10.2018).

<sup>179</sup> FDP. Verantwortung für die Freiheit. // FDP. Beschluss. 22.04.2012. URL : [https://www.fdp.de/files/408/Karlsruher\\_Freiheitsthesen.pdf](https://www.fdp.de/files/408/Karlsruher_Freiheitsthesen.pdf) (дата обращения-13.10.2019).

военный стратегический документ, так как он содействует развитию «европейских граждан в военной форме», готовых в случае войны защищать европейские ценности и нормы<sup>180</sup>.

При разработке и реализации политики безопасности руководство СвДП исходит из приоритетности трансатлантического партнерства. Констатируя возникшие с избранием Д.Трампа президентом США проблемы, германские либералы предупреждают о недопустимости превращения оправданной критики в адрес США в «антиамериканизм». Как и другие крупнейшие партии СвДП выступает за укрепление позиций (в том числе и оборонных) Евросоюза, разобщенность в котором также рассматривается как один из рисков для безопасности Европы. Либералы предлагают инвестировать 3% от ВВП в обеспечение международной безопасности, которые должны покрывать расходы в сферах внешней политики, обороны, развития. С их точки зрения, создание европейского оборонительного союза напрямую связано с формированием европейской армии, что СвДП активно поддерживает.

Преимуществом подходов оппозиционных партий - «зеленые», Левая партия, АдГ к созданию евроармии, в целом к политике в сфере обороны и безопасности подтверждается выводами ученых Отдела европейских политических исследований ИМЭМО РАН<sup>181</sup>. АдГ продолжает отдавать предпочтение сохранению НАТО, что, по мнению правых популистов, отвечает внешнеполитическим интересам ФРГ. Но Альянс должен быть трансформирован в сугубо оборонительный союз, а ядерное оружие и все иностранные войска должны быть выведены с территории ФРГ. АдГ считает необходимым возврат страны к всеобщей воинской повинности. АдГ, как и ЛП, отвергает идеи создания «европейского оборонительного союза» и евроармии.

Интерес представляют подходы немецких ученых к различным опциям структуры евроармии. Первая опция предполагает единую межправительственную европейскую армию. В этом случае страны ЕС с их действующими национальными армиями могли бы создать некий вид европейского оборонительного сообщества. Компетенция отдавать приказы по использованию такой евроармии оставалась бы в соответствующих структурах самих стран ЕС. Согласно такому сценарию, национальные армии как целостная военная структура подчинялись бы межгосударственному европейскому учреждению. По этому варианту динамика интеграции в военной сфере будет ограничена факторами финансового обеспечения, вето на использование вооруженных сил. Центральное место играют страны-члены ЕС. При втором варианте речь идет о единой европейской армии, которая подчиняется профильным инстанциям Евросоюза. Армии всех стран интегрированы в крупную европейскую военную группировку. Полномочия использования армии находятся у Европейского совета. Главная предпосылка создания такой боевой конфигурации заключается в необходимости гармонизации обычаев, традиций и организации военного дела, но без фактора доминирования какой-либо страны, какой имеет место с США в рамках НАТО.

---

<sup>180</sup>FDP-Europawahlprogramm 2019. // FDP. 2019. URL : <https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2019/04/30/fdp-europa-wahlprogramm-a5.pdf> (дата обращения 13.08.2019).

<sup>181</sup> Под ред. Н.К. Арбатовой и А.М. Кокеева. Глобальная стратегия безопасности ЕС 2016. Аналитический доклад. // ИМЭМО РАН. 2017. URL : [https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2017/2017\\_013.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2017/2017_013.pdf) ИМЭМО РАН 2017. С.6-11. (дата обращения 10.11.2019).

При такой конфигурации и процедуре принятия решений не исключена дуга напряженности, с одной стороны, между исполнительной общеевропейской структурой и, с другой стороны, интегрированными в национальные командные органы армиями. Третья возможность предусматривает создание общей межправительственной европейской армии из сегментов национальных вооруженных сил. Ядром такой армии являются т.н. боевые группы. По мнению экспертов, существенный недостаток такого военного объединения состоит в том, что согласившиеся на участие в боевом контингенте страны могут отозвать свои соединения в случае внешнего политического давления либо откровенного шантажа. Помимо этого могут возникнуть вопросы о стране с полномочиями «главнокомандующего», о претензиях стран на исключительное право их промышленности на производство и поставки военной техники. Ученые рассматривают и четвертую модель европейской армии - совместная, подчиняющаяся профильным структурам Брюсселя европейская армия, как дополнительное к национальным армиям боевое соединение. Такая конфигурация европейской армии должна управляться исключительно профильными европейскими институтами и состоять из европейских солдат и офицеров. Такой формат армии мало изучен, требования к её организационной схеме, личному составу, обновленному уставу еще не разработаны<sup>182</sup>.

В целом эксперты не отдают предпочтение ни одной из опций, считая путь к евроармии трудным, тернистым, со множеством проблем. Ряд аналитиков при рассмотрении различных опций формирования европейской армии приходят к заключению, что модель силовой структуры из сегментов национальных вооруженных сил с ядром т.н. боевых групп можно квалифицировать как армию европейцев<sup>183</sup>. Судя по всему, для У.фон дер Ляйен именно такая опция является оптимальной.

Анализ настроений немецких сторонников трансатлантического партнерства в 2017 г. выявил, что 94% опрошенных экспертов выступают за наращивание усилий Европы по обеспечению общей безопасности. При этом 62% высказываются в пользу создания (по возможности, быстрого) европейской армии. Лишь 23% аналитиков сомневаются в этой идее либо вообще отвергают её. В то же время только 52% респондентов считают Европу достаточно сильной в противодействии национальному эгоизму и правому популизму, лишь для 31% опрошенных выявлена уверенность в способности Еврокомиссии развивать европейский проект. Не теряя оптимизма, 86% экспертов рассчитывают на высокий экономический рост Европы как действенный рычаг усиления ЕС<sup>184</sup>.

Для выяснения реального отношения федерального правительства к идее европейской армии фракция СвДП в бундестаге в 2019 г. направила

---

<sup>182</sup> Die europäische Armee 1948-2018. Konzepte und Ideen zur Vertiefung der gemeinsamen europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik und zur Erhöhung des Grades der Streitkräfteintegration. // Deutscher Bundestag. 18.10.2018. URL: [https://www.bundestag.de/resource/blob/586142/e7c004e3b5c14b1b15232eca0af863e/WD-2-126\\_18-pdf-data.pdf](https://www.bundestag.de/resource/blob/586142/e7c004e3b5c14b1b15232eca0af863e/WD-2-126_18-pdf-data.pdf) (дата обращения 20.06.2019).

<sup>183</sup> Krause U. Die Bundeswehr als Teil einer Europäischen Armee. // BAKS. 2019. URL : [https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier\\_sicherheitspolitik\\_2019\\_18.pdf](https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier_sicherheitspolitik_2019_18.pdf) (дата обращения 13.10.2019).

<sup>184</sup> Schrenker B., Oltmanns T. Die amerikanische Herausforderung Geopolitische Chancen und Risiken. // Atlantik-Brücke. Dezember 2017. S.5.-6. URL : <https://www.atlantik-bruecke.org/wp-content/uploads/Die-amerikanische-Herausforderung.pdf> (дата обращения 15.09.2019).



соответствующий запрос. Как отмечали эксперты, видимо, понадобилось время для формулирования ответа, который согласовывался между Ведомством федерального канцлера, министерствами обороны и иностранных дел. Два раза правительство продлевало сроки подготовки ответа. Разъяснение сводилось к тому, что термин «европейская армия» образно, символически отражает политическую установку применительно к развивающейся интеграции в сфере безопасности и обороны, призван логически и политически сопровождать реализацию стратегических целей правительства в этой сфере. Комментируя ответ правительства, эксперты обвиняют канцлера и министра обороны ФРГ в пустословии, склонности говорить метафорами, избегать конкретики. Обе, дескать, не желают создания общеевропейских вооруженных сил, они настроены на усиление межправительственного сотрудничества национальных суверенных армий. Зампредседателя фракции СвДП в бундестаге А.Ламбсдорф не увидел в ответе правительства четкого позиционирования правительства в отношении европейской армии. Первые шаги по концентрации военных и технологических потенциалов недостаточны для превращения Европы в эффективного игрока. Федеральное правительство должно быть готово предпринять мужественные шаги в пользу реальной европейской армии. Германский политик выразил сожаление относительно сдержанного отношения Берлина к предложениям Э.Макрона, например, относительно понятия «стратегическая культура», что, разумеется, отличается от принятой в ФРГ культуры сдержанности в плане применения силы. Различное понимание стратегической культуры в военной сфере привело к тому, что созданная 30 лет назад германо-французская бригада продолжает играть роль лишь символа дружбы между двумя народами. В различном толковании стратегической культуры немецкие эксперты видят также причину неиспользования боевых групп ЕС, созданных 15 лет назад. Правительство, придерживаясь культуры военной сдержанности, на вопрос оппозиционной партии о термине «военная культура Германии» ответило, что оно такую дефиницию не использует<sup>185</sup>.

Дискуссии и споры о стратегической автономии Европы, евроармии дополнило предложение канцлера А. Меркель в июне 2018 г. о создании европейского совета безопасности (ЕСБ). Отдавая должное работе Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности, а также европейской внешнеполитической службе, аналитики среди главных причин создания ЕСБ обозначают различия стратегической, политической и военной культуры стран ЕС. По мнению экспертов, ЕСБ смогла бы играть роль дополнительного инструментария согласования позиций по конкретным проблемам, координации действий участников общеевропейского процесса, которая одновременно не должна дублировать другие структуры и форматы ЕС. Споры ведутся вокруг состава ЕСБ, который призван учитывать географические, политические, национальные факторы. Большинство аналитиков едины в целесообразности участия в этой структуре Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности в силу статуса и авторитета. Определяя критерии включения стран в ЕСБ, эксперты делают упор также на политический вес, нейтральный статус государств. Эксперты не рассматривают

---

<sup>185</sup> Jungholt T., „Echte europäische Armee“ – nur eine merkelsche Worthülse. // Die Welt. 03.03.2019. URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article189710567/Verteidigung-Merkels-echte-europaeische-Armee-ist-eine-Worthuelse.html> (дата обращения 15.06.2019).



возможный выход Великобритании из Евросоюза как препятствие для участия Лондона в ЕСБ<sup>186</sup>.

Развивая идеи стратегической автономии Европы в контексте Глобальной стратегии ЕС «Общее видение, единый подход: сильная Европа» 2016 г., аналитики рекомендуют включить в проекты PESCO, специально подчеркивается, «самых близких союзников как, например, Великобритания, США, Канада, Украина либо предоставление им финансовых средств из европейского оборонительного фонда»<sup>187</sup>. Ряд военных экспертов полагают, что создание европейского союза безопасности и обороны с «армией европейцев» является непрямым шагом к дееспособному Евросоюзу с амбициями и ответственностью глобального игрока. С учетом «фактора Трампа» Евросоюзу предлагается в сфере безопасности перейти к культуре самоуверенности, а Германии – снизить уровень зависимости от защиты со стороны США.

Оппоненты евроармии рекомендуют сконцентрировать усилия на совершенствовании общего боевого потенциала ЕС, а не формировать европейскую армию с мотивацией на образ врага<sup>188</sup>. Если часть экспертов рассуждают о евроармии как об утопии, то выразители иной точки зрения не исключают появление в стремительно меняющемся мире нового реального силового фактора ЕС. Военная вертикаль управления ЕС может оказаться более эффективной на фоне внутренних разломов в Европейском Союзе и внешних угроз. Спорным представляется ключевой вопрос о сроках реализации идеи о евроармии - для одних экспертов – 10 лет, другие исходят из нескольких десятилетий, даже световых лет. Вспомним, как долго и мучительно шла Европа к единой валюте – евро.

В целом споры и дискуссии вокруг стратегической автономии Европы, евроармии сводятся к необходимости проведения Евросоюзом относительно самостоятельной политики в сферах безопасности и обороны. Такой вектор интеграции закрепляет тенденции на возможное коллегиальное преодоление внешних и внутренних кризисов ЕС. Общий знаменатель - угроза со стороны России - снимает противоречия и разногласия между Берлином и другими странами, которые подчиняются не давлению немцев, а скорее дисциплине в рамках ЕС и НАТО. В то же время ослабевающий на глазах дуэт А.Меркель и Э.Макрон не способствует продвижению идей автономной европейской армии. Если даже Э.Макрон будет и дальше настаивать на ускорении евроинтеграции, в том числе в сфере безопасности и обороны, А.Меркель всегда найдет повод, но самое главное, - финансовый рычаг для снижения скорости евроинтеграционных процессов. В ЕС всем хорошо известна методология Берлина - независимо от имени канцлера немцы всегда будут позиционировать себя как сторонники интеграции. Но традиционная оглядка на Вашингтон (также независимо от имени президента

---

<sup>186</sup> Wientzek O. und Rieck. August 2018. Brüssels neue Telefonnummer? // KAS. 13.08.2018. URL: <https://www.kas.de/analysen-und-argumente/detail/-/content/wie-ein-europaeischer-sicherheitsrat-die-eu-aussenpolitik-staerken-koennte> (дата обращения 15.09.2019).

<sup>187</sup> Wientzek O. Hin zu Strategischer Autonomie – Prioritäten für eine echte Europäische Verteidigungspolitik // KAS. 15.05. 2019. URL : <https://www.kas.de/documents/252038/4521287/AA350+Prioritaeten+Europaeische+Verteidigungspolitik.pdf/85ea0553-01c8-b3dc-c93e-e38bcbf52e1e?version=1.0&t=1557937616406> (дата обращения 11.10.2019).

<sup>188</sup> EUD. Glück auf, Europa! // Europa-Union Deutschland 18.07.2018 URL: <https://www.europa-union.de/eud/news/glueck-auf-europa/> (дата обращения 17.10.2019).

США) будет всегда побуждать Германию быть осмотрительной, искать путь между атлантизмом и европейским суверенитетом, совершать тактические маневры. Тем не менее в период председательства Германии в Совете ЕС (с 1 июля до конца декабря 2020 г.) в Берлине будут внимательно изучать идеи, инициативы, связанные с европейской автономной стратегией, как, например, предложение экспертам руководству страны выдвинуть инициативу о переформатировании «Глобальной стратегии ЕС 2016» в «Глобальную стратегию 2021 г.».

Анализ программных документов политических партий, экспертного сообщества ФРГ показывает, что Берлин намерен и дальше поддерживать страны постсоветского пространства, особенно те, руководители которых готовы к вовлечению в евроинтеграционные процессы, включая сферу безопасности и обороны. Суждения ряда немецких ученых не оставляют сомнений в том, что Берлин воспользуется рекомендациями аналитиков оказать помощь, например, Украине по её участию в проектах PESCO. Да и формулировка в Коалиционном соглашении правительства А.Меркель о «европейской армии» открывает возможности для нейтральных стран, государств постсоветского пространства включиться в евроатлантические процессы.

Автор не согласен с оценками российских, немецких и других зарубежных экспертов о лишь научных разработках проблематики об общих европейских силах. Рациональные немцы не стали бы включать в программы правительств с участием различных политических сил, как правило, ХДС, ХСС, СДПГ, формулировок о создании в перспективе европейской армии. К разработке программных установок правительственных партий подключаются, в том числе и эксперты в военно-политической сфере, которые либо на службе в германских вооруженных силах, либо профильных министерствах и ведомствах профессионально ориентируются в проблемах обеспечения безопасности, разбираются в тонкостях обороны и наступления бундесвера, других войск НАТО. Военные с опытом участия в горячих точках в различных регионах мира в составе Альянса, включая продвижение бундесвера к границам России, а также миротворческих миссиях хорошо осведомлены об актуальных вызовах, преодоление которых возможно лишь при наличии солидного военного фактора. Как участники дискуссий и споров на площадках специализированных фондов и учреждений они вносят конкретный вклад в обоснование целесообразности укрепления европейской опоры НАТО, и, что примечательно, необходимости концентрации усилий по формированию и реализации стратегической автономии Европы. В суждениях этих аналитиков автор видит некое противоречие, поскольку поставленная ими же под вопрос реализация европейской обороны обретает все новую динамику, а стержень её концептуальных основ уже определен – оборона, прежде всего от России. Другое дело, прогнозы немецких и других экспертов о шансах на успех невелики – они априори носят сдержанный характер с учетом современного уровня боеспособности Вооруженных сил России.

Базовый принцип политики Берлина в сфере обороны и безопасности, выстраивании партнерства с союзниками, возможными попутчиками (например, Украина) – соблюдение общих европейских ценностей и интересов. Примечательна констатация в экспертизе по проблемам Стратегической автономии Европы аналитиков из близкого к Ведомству федерального канцлера «Фонда науки и политики» о том, что при формировании международного либерального порядка ни Китай, ни Россия союзниками Евросоюза, Германии не являются. Поэтому не

удивительно, что в Брюсселе отвергли готовность Москвы к сотрудничеству с Евросоюзом в проектах оборонной политики в рамках PESCO. В апреле 2020 г. в интервью немецкой газете «dieWelt» глава постоянного представительства России при ЕС Чижов В.А. допустил возможность такого сотрудничества, напомнив о предоставлении Москвой Евросоюзу вертолетов для миротворческой миссии Брюсселя в Чаде. Российский представитель назвал такие возможные сферы, как киберзащита, логистика. Главной причиной сдержанной реакции в ЕС, ФРГ на идеи российской стороны о сотрудничестве остается, как и прежде, отсутствие общей ценностной платформы, что также не позволяет проводить обмен конфиденциальной информацией. Ценностный разлом между ФРГ, ЕС и Россией, к сожалению, сейчас исключает вероятность доверительного обмена мнениями Москвы с Берлином и Брюсселем по отдельным аспектам европейской стратегической автономии.

### *2.5. Германия – европейский лидер или гегемон?*

С активной фазы процесса восстановления германского единства в центр мировой и европейской политики выдвинулась проблема будущего позиционирования новой Германии с объединенным экономическим потенциалом, человеческими ресурсами, географически увеличением территории за счет бывшей ГДР. Споры были сосредоточены на дилемме – либо современный прусский гегемон с правилами ЕС и НАТО, либо политически ответственный лидер за реализацию европейского проекта. Бывший канцлер Г.Шмидт в 2011 г. подчеркивал, что мировой финансовый и долговой кризисы, ослабление работоспособности инстанций Евросоюза побудили Германию взять на себя больше ответственности для преодоления создавшейся ситуации. По согласованию между канцлером Германии и президентом Франции в решении кризисов Берлин занял центральное место, что вызвало во многих европейских столицах, соседних странах, СМИ беспокойство и озабоченность по поводу возрастающего доминирования немцев. Г.Шмидт специально выделил тезис о влиянии сверхмощного государства в центре Европы, но никак не страны с агрессивной военной и политической составляющими. Бывший канцлер предупредил об опасности для немцев ввергнуть себя, страну с мощным экономическим потенциалом в искушение на лидирующую политическую роль в Европе, поскольку подавляющее большинство соседних с Германией государств окажут такому поведению Берлина эффективное противодействие. Для Евросоюза это были бы экономические последствия, а Германию ожидала бы изоляция<sup>189</sup>. А равнодушных стран, их жителей в отношении Германии достаточно. Жители ФРГ были удивлены публикациями во французских СМИ о «гадких немцах» в период еврокризиса, а правительство ФРГ аттестовалось как школьный мастер и моралист. В то же время одни немецкие СМИ называли Германию заботливым казначеем, другие - разоблачали этот тезис утверждениями, что Берлин выручает, спасает государства-банкроты, не получая никакой выгоды, третьи - говорили о ФРГ как самой преуспевающей стране от членства в ЕС. Тезис о ФРГ как самом крупном доноре ЕС опровергался арифметическими

---

<sup>189</sup> Parlamentarische Positionen zu Europa. /Dokumente der SPD-Bundestagsfraktion. 2017. S.47,

доказательствами - по критериям на душу населения Германия находится на четвертом месте после Швеции, Дании и Люксембурга<sup>190</sup>.

После заявления Международного валютного фонда в 2013 г., что Германия стала якорем стабильности в Европе, многие комментаторы оценили возросшую роль ФРГ не только в экономике, но и политике. Заявления, оценки МВФ, ряда стран Европы, политиков, экспертов применительно к большому вкладу Берлина в преодоление мирового финансово-экономического и долгового кризисов (разумеется, звучали критические замечания, оскорбления в адрес руководства ФРГ) реанимировали «германский вопрос». Германский вопрос, дескать, не умирает, не исчезает, он сохраняется, мутирует как вирус гриппа. В этот раз Германия приобрела геоэкономическую форму, превратилась в экономическую державу. Не являясь военной державой, ФРГ использует рычаги экономического давления, предписывая режим жесткой экономии, соблюдения финансовой дисциплины<sup>191</sup>.

В 2015 г. европейские и американские СМИ, научное сообщество Европы вновь привлекло внимание общественно-политических кругов, экспертных центров квозвращениям дискурс «нового германского вопроса», появление которого обусловлено такими новыми вызовами, как мигрантский кризис, ухудшение отношений с Россией<sup>192</sup>. Присваивая Германии статус «гегемона» или «либерального гегемона», эксперты в своих предположениях могут и ошибаться. Новые кризисы и вызовы возникали, разумеется, не по вине Германии, поскольку она, со своей стороны, вынуждена реагировать, импровизировать ради спасения единства Европейского союза. Укрепленные благодаря европейской политике Берлина базовые основы Евросоюза процветания, благополучия, права, свободы Евросоюза стали разрушаться, внутреннее единство ЕС потеряло устойчивость. Как в таких условиях можно говорить о возвращении «нового германского вопроса», если Берлин прилагает усилия по стабилизации ЕС, укреплению его позиций в мире? Скорее стоит рассуждать о «европейском вопросе», который подвергается испытаниям на прочность, в том числе из-за ошибок при разработке прежних основополагающих договоров и соглашений о Евросоюзе. Но и Берлин нарушает постулаты Евросоюза, давая повод для обвинений в превышении полномочий, стремлениях закрепить свои лидерские позиции. Решение Федерального конституционного суда (ФКС) против мер Европейского центрального банка (ЕЦБ), связанных с покупкой гособлигаций для стабилизации еврозоны, в самый пик пандемии в Европе вызвал резко негативную реакцию не только в соседних с ФРГ странах, но и в самой Германии. Немецкие эксперты квалифицировали такой шаг ФКС как афронт против Европейского суда, который еще в 2018 г. разрешил ЕЦБ покупать гособлигации участников еврозоны. По оценкам некоторых немецких аналитиков, этот вердикт действующего руководства высшей судебной инстанции ФРГ политизировал важнейшую сферу межгосударственного общения в рамках Евросоюза, нарушил правовой алгоритм взаимодействия между ключевыми структурами ФРГ и ЕС, оставил, как подчеркивается, т.н. ядовитое завещание для будущих судей ФКС. Никто в ЕС не ожидал такого поступка Берлина, который

<sup>190</sup> Frankreich und Deutschland- Bilder über den Nachbarn in Zeiten der Krise. / Schriften zu Europa. Band 8., Juli, 2016., S.30-32.

<sup>191</sup> Lübke-meier E. Europas Banalität des Guten. / SWP-Studie 6. April 2019, S.66.

<sup>192</sup> Lippert B. 07.10.2015. Deutsche Europapolitik zwischen Tradition und Irritation. // SWP. 07.10.2015. URL: [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/Deutsche\\_Europapolitik.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/Deutsche_Europapolitik.pdf) ( дата обращения 14.02.2020).

чреват издержками и политического, и морально-нравственного свойства<sup>193</sup>. Решение ФКС страны, выступающей за неукоснительное соблюдение верховенства права, подорвало репутацию германской юридической школы, научно-экспертного сообщества в сфере международного права, ценностной базы Евросоюза.

Канцлер А.Меркель осознает роль объединенной Германии и, по крайней мере, должна прислушиваться к мнениям аналитиков о современном статусе страны. Они считают, что держава в центре континента обязана сохранить целостность Европы, гасить постоянно возникающие центробежные силы, снимать противоречия и быть модератором процессов формирования баланса интересов, аргументировано отбивать попытки присвоить ФРГ титул «гегемона Европы». Модератор призван обладать дальновидностью и чувством меры, точным глазомером и дипломатическим тактом, проявлять решительность, терпение и выдержку. Крупной державе не позволительно быть мелочной и тем более ошибаться<sup>194</sup>. Берлин обязан постоянно демонстрировать континенту и миру европейскую суть Германии, сознавать эту роль, действовать умно и осмотрительно. Германская же Европа с её попытками втиснуть объективные процессы и «национальную гордость младоевропейцев» в рамки своего даже благородного целеполагания непременно вызовет негативную, подозрительную реакцию. Заявления германских политиков, публикации на тему о готовности Берлина взять на себя больше ответственности в Европе и мире подвергаются критическому скрупулезному анализу. Дискуссии показывают, насколько «тонок лед» при восприятии роли Германии, которую стали именовать «четвертым рейхом» страны южного фланга ЕС и не только они.

В контексте этих споров эксперты цитируют хрестоматийное высказывание лауреата Нобелевской премии по литературе Т.Манна в 1953 г. о важности построения европейской Германии. Эксперты, вспоминая пик восхищения такой формулой в процессе восстановления немецкого единства, сегодня вынуждены констатировать парадоксальную вещь о существовании европейской Германии в некой германской Европе<sup>195</sup>. По мнению известного немецкого исследователя У.Бека, мировой экономический и финансовый кризисы, другие разломы «катапультировали» мощную в экономическом плане ФРГ на позиции ведущей европейской великой державы. Возродившаяся из руин Второй мировой войны Германия из ученика выросла в наставника Европы. Но как поясняет ученый, для немцев слова «власть, держава, сила» (Macht), как и прежде, звучат как бранные слова, которые они охотно заменили бы на такие понятия, как «ответственность», «национальные интересы». Последние термины умело закамуфлированы высокопарными рассуждениями о Европе, мире, сотрудничестве, экономической стабильности. Недопустимо, однако, считать, что подъем и превращение Германии в державу-лидера в «германской Европе» является плодом тайной коварной тактики Берлина. Под воздействием финансового кризиса, процесс роста влияния ФРГ, по крайней мере, на первоначальной стадии проходил спонтанно. А.Меркель, увидев в кризисных явлениях благоприятную возможность для укрепления внешнеполитических позиций страны и, разумеется, своего рейтинга популярности,

---

<sup>193</sup> Schwennicke Ch.Vosskuhles vergiftetes Vermächtnis. // Cicero.18.05.2020. URL: <https://www.cicero.de/wirtschaft/bundesverfassungsgericht-ezb-urteil-andreas-vosskuhle-anleihekaeufer-plus> (обращение 20 мая 2020).

<sup>194</sup> H.Münkler. Macht in der Mitte. Die neuen Aufgaben Deutschlands in Europa. / Edition Körber-Stiftung. Hamburg. 2015, S.8.

<sup>195</sup> U.Beck. Das deutsche Europa. /Suhrkamp Verlag. Berlin. 3.Auflage, 2015, S.7.

умно воспользовалась шансом. Тем самым канцлер оказалась прилежной ученицей итальянского ученого Н.Макиавелли, а стиль её политики получил название «Меркиавелли» (А. Меркель и Н. Макиавелли)<sup>196</sup>. В то время как ряд стран-членов ЕС погружались в опасный кризис, она проводила курс на стабильность страны, сохранение ЕС, оказывая помощь проблемным странам. В результате в германской политике, СМИ, общественном мнении стала проявляться национальная гордость немцев за достигнутые успехи. Самовосприятие немцев приобрело новый смысл: хотя они и не властелины Европы, но они её наставники, учителя. Немцы взяли на себя политическую ответственность за проведение решительного курса не только в сферах финансов и экономики, но и экологии, и энергетики. Они, возмущаясь легкомыслием греков и португальцев, испанцев и итальянцев, решили стать наставниками в сферах бюджетной дисциплины, налоговой морали, бережного обращения с природой.

Если Г.Коль обещал «цветущие ландшафты» в Восточной Германии, то А.Меркель посчитала такие планы своей исторической задачей касательно всей Европы при том понимании, что немцам больше подходит статус наставника и морального просветителя Европы. Такой подход мотивирован драматическим прошлым, его преодолением, повышением современной роли объединенной Германии, а актуальная самоидентификация немцев устремлена в будущее единой Европы. В этой связи У.Бек полагает уместным говорить о «германской Европе», в которой ФРГ ответственно участвует в формировании и реализации европейской политики, развитии экономики континента. Термин «четвертый рейх» он решительно отвергает, считает его абсурдным, поскольку современная ФРГ не навязывает свою волю другим странам с помощью оружия. В то же время он признает, что сильная экономическая держава, не руководствуясь логикой войны, обладает другими, более эффективными инструментариями, использует, например, стратегию непредоставления кредитов и инвестиций в кризисных условиях. Поэтому философия «европейской Германии» в «германской Европе» складывается из четырех компонентов: реализация национальных интересов через строительство европейской архитектуры (с проявлением т.н. рыночного национализма), жесткая дисциплина, проведение европейской политики через национальные выборы (победа на них), немецкая культура обеспечения стабильности. Синтез этих направлений свидетельствует о статусе Германии как «добром и только добром гегемоне» в европейском оркестре крупных и малых стран.

У.Бек далеко не единственный ученый, который занимается проблемой статуса современной Германии. Эксперт Х.Мюнклер, избегающий в своих исследованиях термин «германизирующаяся Европа», характеризует современную ФРГ и как вынужденного жесткого воспитателя слабых в экономическом плане стран-членов ЕС, и как самого главного «казначея, спонсора» - спасателя проблемных европейских государств. С его точки зрения, ФРГ обладает потенциальными возможностями в сферах экономики, политики, идеологии, культуры, а также в военной сфере за счет суммарного потенциала бундесвера и экспорта вооружений, и в рамках ЕС играет такую же лидирующую роль, как и США в глобальной политике и экономике. Не расшифровывая существо германской идеологии, эксперт рассматривает военный фактор как крайнюю меру.

---

<sup>196</sup> Васильев В.Ию Антикризисная политика А.Маркель в рамках Европейского Союза //МЭ и МО, 2013, № 5. С.59.



Представители т.н. альтернативных подходов критикуют, как им кажется, амбициозные планы А.Меркель по доминированию Германии не только в рамках ЕС, но и во всей Европе. Но замыслу создания своеобразных немецких США не суждено осуществиться, поскольку Германия, при всей её экономической мощи, отстает в военном отношении от Франции и Великобритании - считают апологеты такой теории<sup>197</sup>. Другие «альтернативщики» в консолидированном решении ЕС наложить санкции в отношении России видят линию европейских элит на выстраивание жесткой структуры управления ЕС из единого центра при лидирующей роли Берлина<sup>198</sup>. Такая характеристика обозначает еще одно направление споров о ЕС, ФРГ. Дискуссии разбавляются сентенциями экспертов, считающих лучшим вариантом сосуществования европейских стран в конфигурации «Европы отечеств», которая исключает диктат, опеку со стороны Брюсселя и Берлина<sup>199</sup>.

Российские ученые Н.В.Павлов и В.Ю.Хохлов в своем исследовании «Экспансионизм во внешней политике ФРГ: миф или реальность?» взвешенно рассматривают рычаги влияния ФРГ – её международную репутацию, мощную экономику, межкультурную коммуникацию и делают заключение о современной Германии как о «мирном гегемоне». Вместе с тем с учетом новых геополитических реалий, эксперты не исключают дополнение парадигмы политики «мирного гегемона» иными мерами, которые не ограничатся одной «мягкой силой». По их мнению, первый, пока еще негромкий звонок уже прозвучал 16 сентября 2015 года: Берлин решил расширить участие бундесвера в операциях против перевозчиков нелегалов из Африки, а немецкому ВМФ в составе контингента ЕС - разрешить останавливать, конфисковывать и даже топить суда контрабандистов<sup>200</sup>. К этому добавим участие германских ВВС в составе натовских войск в агрессии против Югославии при социал-демократическом канцлере Г.Шредере. Военная составляющая четко просматривается в плане канцлера от 28 июля 2016 г. из 9 пунктов по борьбе с терроризмом и обеспечению безопасности ФРГ, среди которых - совместные учения полиции и бундесвера для возможного использования вооруженных сил ФРГ и внутри страны. Присутствие в Литве бундесвера в количестве 500 военнослужащих в рамках стратегии НАТО не несет военную угрозу РФ, однако, продвижение германских вооруженных сил к западным границам РФ просто символическим назвать нельзя. Конечно, Берлин действовал на основе соответствующих решений НАТО в контексте украинского кризиса, но как-то без оговорок о возможных беспокойствах Москвы. По крайней мере, эксперты-международники от СДПГ в частных беседах признавались – они, дескать, никогда не предполагали присутствия бундесвера так близко у границ РФ. Но, оставаясь приверженцами общепринятого в ФРГ, ЕС, НАТО мейнстрима, они обращали внимание на слабый в военном отношении контингент немцев – это, мол, не угроза для РФ. Российский ученый Трунов Ф.О. в анализе перспективного образа бундесвера выделяет реорганизацию германских вооруженных сил в целях более активного использования силового фактора Берлина в составе многонациональных

<sup>197</sup> Trampert R. Europa zwischen Weltmacht und Zerfall. /Schmetterling Verlag. Stuttgart. 2014, S. 39.

<sup>198</sup> Wagner T. Demokratie im Zangengriff. Welche Zukunft hat die Europäische Union? / Papy Rossa Verlag. Köln. 2014, S.79.

<sup>199</sup> Henkel. H.-O. Die Eurolügner. / Wilhelm Heyne Verlag. München. 2013, S.216.

<sup>200</sup> Н.Павлов, В.Ю.Хохлов. «Экспансионизм во внешней политике ФРГ : миф или реальность». //Современная Европа, 2015, № 4. С.69-79.

группировок НАТО и ЕС. Тем самым закрепляются не только политические, но и собственно военные позиции ФРГ в Альянсе<sup>201</sup>.

Немцы подают свою страну как державу мира, великодержавные амбиции, дескать, проявляют другие страны. Германия проводит ответственную политику на принципах «война не должна повториться, никакой прусской заносчивости, завышенной самооценки, никакой откровенной политики немецких интересов». Немцы стараются быть примером в сферах европейской интеграции, выхода из ядерной энергетики, обновления энергетики, защиты климата, отношения к беженцам. Однажды немцы уже воплощали абсолютное зло, теперь они исключительно за добро, то есть они хорошие, добрые. Народ с добрыми характеристиками, помыслами не может заниматься политикой реализации исключительно собственных, национальных интересов. В контексте о добрых немцах указывается на заслуги Аденауэра, Брандта, которые смогли национальные интересы немцев искусно перевести в международные, при реализации которых Германия могла взять на себя ответственность от имени Европы, проводить соответствующую европейскую политику.

Суммируя общий вклад предыдущих канцлеров в евроинтеграцию, аналитики подчеркивают, что А.Меркель удачно продолжает эту линию, расширив без единого выстрела «место под солнцем» для Германии. Становление нации из добрых немцев стало своеобразной гражданской религией – немцы так говорят, так думают и верят, так действуют<sup>202</sup>. Термину «гегемон» немцы стараются придать позитивное звучание – ФРГ, дескать, рациональный гегемон, который доминирует не в силу мощной экономики, а по причине ослабления других государств, как, например, Франция. Берлин учитывает интересы других стран-членов ЕС, будет играть роль балансира<sup>203</sup>.

Можно согласиться с мнением аналитиков, что тандем Берлин - Париж не совсем достаточен для успокоения тех стран, которые традиционно настороженно относятся к ФРГ. Поэтому подключение других государств к связке Германия - Франция снимает предубеждения, помогает коллегиально отвечать на актуальные вызовы. Как метко отмечают эксперты, кашель Варшавы вызывает бронхит у Брюсселя и аллергию в Берлине. Кто бы и как бы не сетовал на упорно повторяющийся тезис Берлина о важности учета мнений и Польши, и балтийских стран, такой подход немцев оправдан и уместен.

В период острых дискуссий о будущем Евросоюза внимание политического класса и экспертного сообщества ФРГ сфокусировано на роли и месте Берлина в ЕС, мире, на поиске в общественном сознании немцев своей самоидентификации. Исследования подсвечиваются такими новыми определениями о Германии как «дойная корова, безропотное вьючное животное, слуга» и т.д. Метафоры вызваны готовностью Германии как оказывать помощь слабым в финансовом отношении странам-членам ЕС, так и осуществлять роль строгого надзирателя, воспитателя в плане выполнения блоковой дисциплины, особенно по финансовым

---

<sup>201</sup> Трунов Ф.О. Политика ФРГ в НАТО на современном этапе : Проблемы и перспективы. // Актуальные проблемы Европы, 2019, № 4. С.115.

<sup>202</sup> Joffe Jo. Der gute Deutsche. Die Karriere einer moralischen Supermacht. / C.Bertelsmann Verlag. München. 2018, S.129.-132.

<sup>203</sup> Hillerbrand E. Ze Elefant in ze Room. Deutschlands Rolle in der Europäischen Union. / Fridrich Ebert Stiftung. Berlin. 2016, S.100.-101.

обязательствам<sup>204</sup>. В такой линии Берлина мало альтруизма, тем более проявления благородства высокомерных немцев, как подчеркивают некоторые комментаторы. Наблюдается очередной этап дискуссий о Германии как полугегемоне, гегемоне, либеральном гегемоне, некоем «лидере поневоле» объединенной Европы, требовательном казначее, строгом менторе-воспитателе. Первый этап дискуссий был связан с решительностью Берлина взять на себя ответственность при решении мирового финансово-экономического кризиса, еврокризиса (долгового кризиса) более десяти лет назад<sup>205</sup>. Тогда ФРГ проявила себя как ответственный лидер, готовый оказать поддержку слабым странам. Как иронизировали некоторые немецкие эксперты, со ссылками на французскую прессу, Берлин и на этот раз найдет деньги. Когда-то немцы платили репарации по Версальскому договору, затем по Маастрихтскому документу, а сегодня – немецкие налогоплательщики раскошеляются по другому поводу. Это происходит летом 2020 г., когда в Берлине заявляют о готовности Германии увеличить взнос в целевые фонды спасения экономики ЕС в постпандемийный период.

Для очередного периода характерны нападки Трампа на Евросоюз, Германию, лично Меркель. В этих условиях канцлер совместно с президентом Франции пытаются проводить более самостоятельный внешнеполитический курс, последовательно отстаивать общеевропейские, национальные интересы. Проявляется обновленное самосознание Германии. Берлин позиционирует себя не только в качестве казначея, строгого ментора-воспитателя, но и мастера-созидателя будущей Европы, учитывающего широкий разброс мнений «народного электората» по основным направлениям европейской и мировой политики. В этом контексте ряд известных германских политиков и экспертов выступают за сохранение культурно-исторических маркеров у каждого народа, понимающего преимущества членства страны в ЕС. Как здесь не вспомнить изречение всемирно известного писателя Т.Манна в 1929 г. «Национальные формы жизни – лишь оттенки и световые преломления «европеизма», благодаря чему мир не утратит своей живописной, неподдельной и яркой индивидуальности»<sup>206</sup>. Государство не отказывается от важной роли хранителя идентичности, что в полной мере относится и к Германии. Но это исключает формулу «Германия или Европа», свое место Германия должна определять внутри Европы, внимательно прислушиваясь к голосам других стран-участниц общеевропейского процесса, малых и крупных, в том числе и особенно пострадавших от прусского милитаризма в ходе двух мировых войн. Эксперты с такими воззрениями отрицают модель «Европа отечеств», которую в 60-е годы выдвигал генерал де Голль. Они приводят слова тогдашнего премьер-министра Франции П.Пфлимлена: конструкция «Европа отечеств» отбросила бы Европу в XIX столетие, эпоху Венского конгресса, европейского концерта. Концерт продолжался до тех пор, пока музыканты не начали бить друг друга по головам своими инструментами. Канцлер К.Аденауэр был также против «Европы отечеств», отдавал предпочтения модели евроинтеграции на федеративных началах, использовал метафору о дереве, которое постепенно обрастает ветвями<sup>207</sup>.

<sup>204</sup> Böll-Stiftung. Vom Zahlmeister zum Zukunftsmeister. Ein neues Selbstverständnis Deutschlands in der EU. // Böll-Stiftung. April 2019. URL: [https://www.boell.de/sites/default/files/e-paper\\_vom\\_zahlmeister\\_zum\\_zukunftsmeister.pdf](https://www.boell.de/sites/default/files/e-paper_vom_zahlmeister_zum_zukunftsmeister.pdf) (дата обращения 20.05.2019).

<sup>205</sup> Васильев В.И. Quovadis, Германия? // Международная жизнь, 2017, Февраль. С.116-118.

<sup>206</sup> Манн Т. Собрание сочинений. -М 1960. Т. № 9. С.642.

<sup>207</sup> Brok E. Ein Europa der Vaterländer? / Europa in der Krise. Vom Traum zum Feindbild? Hombach B. und Stoiber E. (Hg). Tectum Verlag, Marburg, 2017. S.147-154.

Германию с добрыми намерениями задевает, как кажется немцам, несправедливое поведение стран бывшего Варшавского договора. Хотя они испытали политический гнет, экономическую отсталость, их освобождение от коммунизма породило большие надежды на материальное благополучие, гарантированную Западом безопасность. Реализацию этих целей бывшие социалистические страны видели лишь в наднациональной организации, главными принципами которой являются самоограничение, обязательства, а также политическая воля, гражданская готовность признать проблемы каждого государства-члена ЕС и НАТО как собственные. Членство в ЕС означает передачу части суверенитета Брюсселю, но именно это обстоятельство шокировало руководство, жителей этих стран, стремившихся войти в состав ЕС при соблюдении необходимых критериев. Это вызывало страх, зависть, даже ненависть, возбуждало желание вновь вернуть себе часть переданного Брюсселю суверенитета. В этой связи эксперты не исключают возможных глубинных потрясений ЕС из-за эгоизма стран ЦВЕ. Осознавая опасность кризисов, конфликтов, межкультурных разломов, германский казначей, ментор-воспитатель, мастер построения благополучного Евросоюза берет на себя большую ответственность. С одной стороны, он желает быть адвокатом, защитником слабых в финансовом отношении стран-членов ЕС, с другой стороны, проявлять гибкость, учитывать исторические рефлексии евроновичков, их претензии на исключительный статус в ЕС (они, дескать, пострадали от СССР, его жертвы). Благородство немцев не всегда оценивается по достоинству. Достаточно вспомнить претензии поляков.

Новое позиционирование Берлина «прочувствовано» опытом опеки над странами «Восточного партнерства», взаимодействия с проблемными странами ЕС. Именно «ядро» старых государств ЕС во главе с ФРГ сыграло не последнюю роль в расколе стран - членов ЕС на успешных и неудачных партнеров. Тогда Берлин, видимо, утратил политическое чутье, тем самым разрушая благородный образ либерального гегемона и щедрого казначея, обретая статус строгого ментор-воспитателя. Сегодня немецкие эксперты, публицисты описывают тернистый путь Германии от гитлеровского режима до объединенной страны с её «добрыми, хорошими немцами». На европейской шахматной доске новая Германия позиционирует себя не как держава с милитаристскими устремлениями, а как государство с прочными моральными устоями. Германия исповедует культуру сдержанности, следует постулатам «стратегии самоограничения», не направляет военные подразделения для непосредственного участия в международных военных конфликтах по формуле «немцы – не против, они – за, но без них, немцев». Если союзники США поддерживают Вашингтон, то европейская держава Германия воздерживается от участия в военных акциях, применяет «чековую дипломатию», а не талант командиров силовых структур. Германия – «миролюбивая держава» - получает выгоду, дивиденды от политики мира. Сторонники А.Меркель приходят к заключению о переходе Германии в годы её канцлерства на позиции гегемона мягкой силы, сама же глава Кабинета министров является его пророком. Своим гостеприимством по приему сотен тысяч беженцев в Германии она внесла значительный вклад в укрепление статуса Германии страны - сверхдержавы с прочными моральными устоями, а также имиджа немцев как открытых, добрых людей с демократическими убеждениями. Как утверждает известный немецкий эксперт Й. Йоффе, новая Германия стремится к статусу государства морали, а не

государства силы<sup>208</sup>. Объединенная Германия – это отсутствие желания не только участия в военных акциях, которые прежняя страна проводила так азартно, легкомысленно, но и сдержанное использование экономической сверхмощи.

Эффективность Евросоюза, Европарламента во многом определяется политикой Германии, руководство которой старается действовать как важный переговорщик, посредник. Иная позиция может лишь закрепить запущенный в СМИ, политическое публичное пространство, включая научную экспертизу, со времен мирового экономического кризиса, долгового кризиса, ярлык Германии как лидера с гегемонистскими устремлениями, высокомерие которого раздражает участников общеевропейского процесса, унижает достоинство граждан, например, Польши, стран южного фланга ЕС. Однако недовольство линией Берлина со стороны таких стран как Греция, Польша, Венгрия немцы гасят солидными финансовыми инъекциями при пропагандистском сопровождении германскими СМИ спасительных акций со стороны благородных немцев.

Немецкие эксперты рекомендуют правительству ФРГ действовать более осмотрительно, не выпячивать себя в качестве «всезнайки с претензиями на лидерство». Заявка первого эшелона политиков ФРГ в 2014 г. на готовность взять больше ответственности, закрепилась в германском общественном сознании. Политический класс страны, дескать, заразился идеей-фикс о лидирующей роли ФРГ в европейской и мировой политике для выстраивания лучшего мира. Ставя вопрос о причинах появления претензий Берлина на лидирующие позиции, эксперты сами же на него отвечают. Мощный экономический потенциал, выгодное геополитическое расположение в центре Европы, демографическая ситуация с 80 млн. жителей. Но лишь один экономический фактор, благодаря которому ФРГ является одной из трех ведущих держав-экспортеров отечественной продукции (США, КНР), не может быть определяющим критерием для амбиций на лидерские позиции. К тому же масштабный объем продукции в значительной мере производится в частном секторе германской экономики. Геополитический фактор при всей его важности и необходимости проведения активной внешней политики также не может обуславливать завышенные претензии Берлина. Демографические параметры релятивируют представления о статусе лидера при сравнении, например, с ежегодным приростом населения Индии почти на 15 млн. человек. Расклад сил в мире свидетельствует о возрастающей роли КНР с ее многофакторным потенциалом лидера в мире, который обходит и ФРГ, и РФ, и многие западные страны. Суммируя эти факторы, немецкие эксперты ставят под сомнение обоснованность амбициозных представлений правящих элит ФРГ на лидерство страны в Европе и мире, на некий образец подъема экономики. Уместной представляется роль ФРГ в качестве тактичного, умного партнера, который, не навязывая собственные представления, обсуждает с другими участниками формирования европейской политики их идеи, инициативы, состыковывает с собственными предложениями, продвигает их в общественном мнении, экспертном сообществе, но самое главное – оказывает помощь при реализации согласованных проектов. На такой основе в 50-е годы прошлого столетия формировалась, развивалась европейская интеграция без германского лидерства, но при мощной поддержке тогдашнего правительства старой

---

<sup>208</sup> Joffe Jo. Der gute Deutsche. / Die Karriere einer moralischen Supermacht. Bertelsmann Verlag. München. 2018, S.63-64.

ФРГ<sup>209</sup>. Как представляется, ничего нового немецкие эксперты не предлагают. Германские дипломаты квалифицируют возложенное на самих себя (в рамках ЕС, НАТО, других институций) ограничение национального суверенитета, свободы действий как базового принципа мировой и европейской политики объединенной Германии<sup>210</sup>. Современная трактовка германского лидерства, его возможностей и пределов не может рассматриваться без пояснений, в том числе политико-исторических причин, приведших к статусной роли страны с добровольным ограничением своих прав.

В период противодействия коронавирусу как никогда востребована роль Германии в качестве опытного модератора, который благодаря известным качествам канцлера А.Меркель призван максимально содействовать нахождению эффективного механизма восстановления экономического потенциала ЕС, его отдельных стран. Выжидательная позиция Берлина, тем более его возможный отказ от приемлемого для неблагополучных стран-членов ЕС варианта проявления финансовой солидарности воспринималась бы как недостойный поступок заносчивого, высокомерного гегемона. В Берлине не должны забывать, как в 2015 г. европейские и американские СМИ предупреждали об опасности возвращения германского вопроса- священная европейская империя германской нации во главе с Меркель, дескать, доминирует над континентом, подрывая доверие многих стран, особенно Греции и Италии к Германии.

Опасения звучали и раньше: в 1989 г. – в год слома Берлинской стены мало кто сомневался в появлении немецкой державы с самой мощной экономикой в Европе. Рано или поздно объединенная Германия станет предлагать новые идеи о политическом развитии на континенте. Идеи могут принести добро, равно как и стать опасными для соседних с новой ФРГ стран. С такими политическими пророчествами ряд европейских стран сталкивается и сегодня. Иногда трудно возразить такого рода прогнозам. Не случайным представляется появление, особенно в период экзистенциальных кризисов ЕС, сентенций о «либеральном гегемоне» Германии, который благодаря своей экономической мощи из любого кризиса извлекает для себя выгоду и приобретает статус удачливого европейского посредника для успешных сделок. В качестве примера немецкая левосоциалистическая пресса указывает на «разграбление» «тихим, нерешительным гегемоном» Германией попавшую в долговой кризис Грецию.

В Берлине выделяют особую ответственность Германии в период её председательства в Совете ЕС с 1 июля 2020 г. В это время европейская держава с самой мощной экономикой, значительным политическим влиянием намерена предпринять значительные усилия по преодолению последствий инфекции, сохранению единства Евросоюза. Аналитики исходят из двух сценариев: либо ЕС не утратит свою привлекательность как интеграционный проект мира, безопасности, материального благополучия, относительно высокого уровня здравоохранения, цифровой экономики, без социальных диспропорций, даст адекватные общеевропейские ответы на другие актуальные вызовы и станет, в конечном счете, еще более устойчивым объединением против таких внезапно возникших как

---

<sup>209</sup> Maull H.W. Deutsche Besserwisser mit Führungsanspruch. // Die Zeit. 11.08.2019. URL: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2019-08/aussenpolitik-internationale-fuehrung-deutschland-verantwortung> ( дата обращения 20.09.2019).

<sup>210</sup> Посол ФРГ фон Фрич Р. Приветственное слово на конференции. // Предел лидерства Германии в Европе. Москва, ИМЭМОРАН. 2018, С.6-8.



коронавирус проблем, либо он заметно ослабнет под воздействием экономического, социального и политического кризисов. Последнее обстоятельство способно усилить центробежные силы с их философией «популистской европеизации» в ущерб интересам Евросоюза.

Рассматриваются три направления использования политических инструментов, финансовых ресурсов, научно-технического потенциала.

1. Обеспечение охраны здоровья для всех. Со ссылкой на призывы Э.Макрона, совместную инициативу президента Франции и канцлера ФРГ о необходимости трансформации ЕС в Европу, которая защищает здоровье и безопасность всех граждан Евросоюза, предлагается в рамках ЕС создать стратегический резерв медицинского оборудования, препаратов (в том числе вакцины), так называемые группы быстрого реагирования из врачей-специалистов для оперативного оказания технической и медицинской помощи одной или возможно одновременно нескольким странам ЕС.

2. Разработка стратегий противодействия будущим пандемиям. Придание новых импульсов рынку труда. Ухудшение экономических показателей может привести к обострению проблем занятости. В этой связи необходима выверенная программа по решению проблем, связанных, например, с дефицитом профессиональных работников в сфере производства и услуг (ФРГ), а также безработицы (южные страны ЕС)<sup>211</sup>.

3. Закрепление европейской независимости. Сохраняя заинтересованность в преимуществах глобализации, в свободном обмене людьми, идеями, товарами, услугами, ЕС должен обеспечить устойчивость в условиях будущих кризисов, наподобие пандемии коронавируса. Свое председательство в Совете ЕС Германия призвана использовать для обновления Евросоюза, который находится, по словам некоторых экспертов, в реанимационном отделении. Не исключены болезненные, но так необходимые методы оздоровления европейского объединения. Берлин способен не только вывести Евросоюз из кризиса, но и содействовать его стабилизации, формированию консенсуса между странами – членами Союза для его дальнейшего поступательного развития. Но есть и проблемы. Как подчеркивает эксперт Тимошенкова Е.П., «Членство в ЕС и НАТО, с одной стороны, предоставило ФРГ возможность подняться на один уровень с другими европейскими странами и получить часть прав обратно, с другой – привело к ограничению суверенитета... США используют немцев как союзников и контролируют как конкурентов»<sup>212</sup>.

Германия в целом занимает разумные позиции, выступает с инициативами по выходу из актуального кризиса, старается перезапустить «мотор евроинтеграции» Берлин – Париж, ведет активные консультации с Варшавой, «Вышеградской четверкой», другими странами ЕС, подает сигналы о своей готовности оказать финансовое содействие слабым странам Евросоюза. В Германии учитывают опыт по выходу ЕС, его отдельных стран из прежних кризисов, когда Берлин вносил существенный вклад в фонды помощи, солидарности, что немцы также демонстрируют при преодолении последствий пандемии коронавируса.

---

<sup>211</sup> Koch M. In drei Schritten zu einer besseren EU.// RND 12.04.2020. URL : <https://www.rnd.de/politik/in-drei-schritten-zu-einer-besseren-eu-2OHSB2UJT5B4RCWSJEPRYGBFVE.html> (дата обращения- 15.05.2020).

<sup>212</sup> Тимошенкова Е.П. Суверенитет Германии после объединения : вопросы для размышления. // Европейская аналитика, 2019, ИЕ РАН, С.30-37.

### Глава 3. ГЕРМАНИЯ И ФРАНЦИЯ. ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Приоритетным направлением внешней европейской политики Берлина является «Новый подъем для Европы», о чем свидетельствует Коалиционный договор правительственных партий ХДС, ХСС и СДПГ от 2018 г. Примечательно, что чаще всего в общеевропейском контексте упоминается Франция, что говорит об интересе Берлина к инициативам Э.Макрона по реформированию ЕС<sup>213</sup>. Партийные установки ключевых политических сил ФРГ указывают на незыблемость их позиций в отношении взаимодействия Берлина с Парижем. В то же время прослеживаются несколько уровней взаимного восприятия немцами и французами друг друга. На правительственном уровне звучат оптимистические заявления в пользу более плотного сотрудничества между двумя странами, подписываются заявления о необходимости углубления партнерства по всем линиям и направлениям. Гражданское общество двух стран расширяет полезный диалог. Внимательный анализ немецких СМИ выявляет те болевые точки, которые на государственном уровне либо замалчиваются, либо облачаются в традиционные формы взаимных комплиментов, пожеланий применительно к интенсификации взаимодействия двух стран. Немецкие эксперты подчеркивают, что в отношениях между Германией и Францией достаточно дружбы на показ, но существуют расхождения по некоторым проблемам европейской и международной политики

214

Реперной точкой является Елисейский договор, подписанный канцлером Германии К.Аденауэром и президентом Франции Ш.де Голлем 22 января 1956 г. Документы о дружбе и взаимодействии двух стран в дальнейшие годы лишь подтверждают эту линию Берлина и Парижа, нацеливают на консолидацию усилий для поступательного развития евроинтеграционного процесса. Хотя представители германского политического класса историческое событие 22 января 1956 г. превратили в некий ритуал подтверждения политической значимости базовых документов между Берлином и Парижем, они не склонны приукрашивать актуальное положение дел. Представляется, что немецкие политики и эксперты на фоне множества рисков и вызовов в мире и Европе, активности президента Э.Макрона дают трезвые оценки состоянию двусторонних отношений, предложениям французского лидера. Традиционно обращаясь к сложному пути примирения между немцами и французами, германские аналитики честно признают проблемы. С их точки зрения, реализация Ахенского договора, подписанного А.Меркель и Э. Макроном в январе 2019 г., находится лишь на стартовой позиции,

---

<sup>213</sup> Textanalyse Koalitionsvertrag : Mehr Europa wollen // Die Zeit. 01.02.2018. URL : [https://blog.zeit.de/open-data/2018/02/08/koalitionsvertraege\\_textanalyse/](https://blog.zeit.de/open-data/2018/02/08/koalitionsvertraege_textanalyse/) (дата обращения: 15.06.2018).

<sup>214</sup> Enderlein H. Europa braucht klare Führung. // Deutschland.de. 18.04.2018. URL <https://www.deutschland.de/de/topic/politik/henrik-enderlein-europa-braucht-klare-politische-fuehrung> (дата обращения 15.05.2018).

хотя в сферах экономики, торговли, парламентских обменов некоторые договоренности выполняются. В Берлине не выдерживают интеллектуальный натиск президента Франции, который своими инициативами пытается придать новый импульс взаимоотношениям между двумя странами, процессу евроинтеграции. Немцы педантично, спокойно, по-деловому просчитывают все плюсы и минусы предложений французской стороны, последствия их реализации, отмечают упреки в своей медлительности (а некоторые эксперты говорят о нежелании немцев поддержать Париж), в первую очередь указывают на «Нормандский формат», в котором участие лидеров двух важных европейских стран отличается согласованностью, синхронным и конкретным характером. Канцлер прервала молчание по поводу высказывания Э.Макрона о «смерти мозга» НАТО. По этой проблематике она повторила известные подходы Берлина к НАТО, роли США, значению для Германии трансатлантического партнерства. Критические оценки А.Меркель относительно высказывания президента Франции о НАТО поясняют германские политики и эксперты, оценившие заявление Э. Макрона как сознательную провокацию для широкой дискуссии о дальнейшей судьбе Альянса, отношениях ЕС-США, ЕС-РФ, будущем Евросоюза.

По мнению социал-демократов, провокация французу удалась, в Европе развернулась дискуссия об Альянсе, который в отношении России проявляет пассивность, не готов к расширению диалога в целях развития мер доверия между НАТО и Россией. Но СДПГ верна трансатлантической солидарности: отдавая должное активности Э. Макрона, социал-демократы выделяют значение США как самого надежного союзника и партнера Европы и Германии, о чем, полагают в крупнейшей партии ФРГ, достаточно осведомлены во Франции. В Берлине с большим вниманием наблюдают за усилиями Парижа по улучшению отношений ЕС – РФ. Но, если Париж действует сравнительно самостоятельно, то Германия в этом вопросе придерживается обновленной «восточной политики, политики разрядки», которая непременно учитывает опасения поляков, прибалтов, украинцев, молдаван<sup>215</sup>.

Солидные исследования подтверждают, что под движущими силами европроекта подразумеваются, прежде всего, Германия и Франция, тандем которых, по мнению немецких экспертов, в Брюсселе все чаще характеризуют как «Ось Берлин-Париж». Для продвижения Европы вперед взаимодействие этих двух стран необходимо, но для действительного прогресса ЕС партнерства лишь Германии и Франции недостаточно. В этом и состоит диалектическое противоречие между необходимостью и достаточностью, которое создает впечатление о движении двух стран по различным траекториям. Но в современных условиях необходимы совместные усилия по согласованной «дорожной карте» в сферах общей денежной валюты, обеспечения внешних границ, иммиграционной и социальной политики,

---

<sup>215</sup> Haferkamp L. Ein grosser Tag der Freude für die deutsch-französische Freundschaft. // Vorwärts. 22.02.2020. URL: <https://www.vorwaerts.de/artikel/grosser-tag-freude-deutsch-franzoesische-freundschaft> (дата обращения 15.03.2020).

политики обороны и безопасности и, как показывают события весной 2020 г., противодействия коронавирусу. Так или иначе, все эти направления затрагивают стержень государственного суверенитета, интерпретация которого и его практическое воплощение проявляются под воздействием различных генов двух республик. Франция обладает ярко выраженной идентичностью, намерена и дальше укреплять национальное величие, самосознание и суверенитет. В отличие от Франции Германия растворила часть своей идентичности в европейской интеграции, с идеей национального немецкого величия она мало чего добьется (в Берлине понимают причины), поэтому отдает предпочтение дальнейшей интеграции в европейское пространство, позиционированию в качестве континентальной державы в центре Европы. Франция проводит амбициозную политику ядерной державы с претензиями на лидирующие позиции в Европе. Германия, напротив, считает отход от великодержавной политики завершенным, при проведении европейской политики готова быть лидером тогда, когда другие страны не способны продвигать европейский проект.

Исследование роли и места Германии и Франции в европейской политике, «германо-французского мотора» в интеграционном процессе на континенте позволяет некоторым экспертам сделать любопытный вывод. «Германо-французский мотор» собран из несовместимых между собой политических, экономических, национальных, философских составляющих (но ценностные «комплектующие» - идентичные), в результате чего он иногда работает вхолостую, не производит надлежащей созидательной энергии, а иногда просто выходит из строя. Так «мотор» превращается либо в механизм торможения, либо в разрушительный инструментарий, который, утратив способности возводить мосты, лишь углубляет существующие и возникающие в Европе разломы.

Вялая реакция А. Меркель на инициативы Э. Макрона по реформированию Евросоюза, различные оценки двух лидеров состояния и будущего НАТО, их отношение к США, к России другие факторы свидетельствуют о соперничестве канцлера и президента. Со статусом истинной европейки, хранителя и защитника западных либеральных ценностей А. Меркель прилагает усилия по сохранению европейского проекта, наполнению содержанием тех сфер и областей, где имеется наибольшее понимание участников германо-французского партнерства и дружбы, учитываются позиции стран Центральной и Восточной Европы. Честолюбие немки в значительной степени удовлетворено её достижениями, и сколько бы её не критиковали, она находится на посту Кабинета министров ФРГ с 2005 г., заслужила почетное звание «политического долгожителя». В отличие от Э. Макрона германский канцлер умеет держать паузу, публично скрывать свои чувства, не делать выпадов против американцев, давая лишь краткие комментарии по поводу заявлений и поведения лишь Трампа. Французский президент энергичен, склонен к сознательным провокационным заявлениям с задачей вызвать дискуссию, обратить на себя внимание, продемонстрировать величие Пятой Республики, её политический вес в Европе и мире. Поэтому экспертные оценки немецких авторов под заголовком

« Европа- это я», безусловно, приковывают внимание политиков и аналитиков к Э. Макрону, который по каждому удобному поводу предлагает новые идеи по обновлению Евросоюза, улучшению отношений с Москвой и т.д. В Берлине отдают должное энергии Э.Макрона, его усилиям по стабилизации Евросоюза, углублению франко-германского партнерства и дружбы, отметив заслуги президента Франции почетной наградой имени Карла Великого, одного из основателей Священной Римской империи. Торжественная церемония вручения престижной премии состоялась в старинном немецком городе Ахене в мае 2018 г.

Одно из разногласий между Э.Макроном и Э.Меркель заключается в проблеме расширения Евросоюза, приеме в ЕС Албании и Македонии. Причем, оба лидера выступают за расширение Евросоюза, приобретение новых сторонников и участников европейского проекта, правда, каждый вкладывает собственный смысл в категорию «расширение». Э.Макрон остается приверженцем «объединенной, единой, но дифференцированной Европы со «стержневым институтом -еврозоной», в то время как А.Меркель, частично разделяя взгляды французского партнера на ЕС, предпочитает взвешенность, неторопливость в принятии решений по реформированию Евросоюза, но там, где надо, проявить последовательность. Французский лидер старается убедить немецкого партнера в необходимости трансформации правил проведения переговоров со странами- кандидатами об их возможном вступлении в ЕС, например, прерывая консультации,если претендентами не выполняются определенные критерии и требования. Германский канцлер обосновывает необходимость укрепления ЕС за счет новых западно-балканских стран, а затягивание старта переговоров Брюсселя с этими государствами об их перспективном вступлении в ЕС, дескать, отвечает интересам России либо Китая. Когда обе крупные державы, по мнению немки, стараются оказать влияние на Западные Балканы, Евросоюз обязан выполнять давнее обещание Скопье и Тиране дать старт переговорам о вступлении Северной Македонии и Албании в ЕС<sup>216</sup>.

Мало кто сомневается в важности взаимодействия Германии и Франции для сохранения Евросоюза, евро. Но они не только тесно сотрудничают, но, как подчеркивалось, и соперничают. Э.Макрон «забросал» Брюссель и Берлин многочисленными идеями реформирования Евросоюза в ожидании реакции, в первую очередь со стороны Германии. Канцлер традиционно колебалась, выжидала, наконец, поручила председателю ХДС А. Крамп-Карренбауэр дать комментарий. Такой подход не устроил союзников канцлера по правящей коалиции - социал-демократов. Госминистр МИД ФРГ М.Рот (СДПГ), отвечающий за европейское направление, критически отозвался о «современном робком поведении Берлина в ЕС», что, по его мнению, связано с отсутствием полноценного диалога между германским канцлером и французским президентом. По его образной характеристике, если Э.Макрон отдает предпочтение самбе, то А.Меркель

---

<sup>216</sup> Meier A. L Europe, c'est moi. // Tagesspiegel. 04.11.2019 URL : <https://www.tagesspiegel.de/politik/frankreichs-staatschef-macron-leurope-cest-moi/25187590.html> (дата обращения 15.11.2019).

увлекается медленным вальсом. Общего гармоничного танца у пары не складывается, партнеры сбиваются с ритма. Кроме этого, для качественного институционального и нормативного ремонта ЕС не хватает честного разговора о его состоянии, разумных, обоснованных на реальных фактах предложениях с выверенными последствиями их возможной реализации. В СДПГ признают, что заявленные в Коалиционном соглашении правительственной коалиции во главе с А. Меркель цели о новом прорыве в европейской политике не реализованы<sup>217</sup>.

Недовольство высказал однопартиец А.Меркель - председатель комитета бундестага по вопросам европейской политики Г. Кирхбаум (ХДС), который посчитал ответ немецкой стороны на уровне лидера партии на предложения президента Франции нарушением межгосударственного протокола. Европарламентарии от партии «зеленых» также высказали критику по поводу сдержанной реакции главы Кабинета министров ФРГ на инициативы Э. Макрона, объясняя такой стиль, в том числе отсутствием у Федерального правительства политической воли<sup>218</sup>. Представляется, что одна из причин нарушения протокольных правил немецкой стороной заключается в нарастающих противоречиях между Берлином и Парижем в подходах к политике обороны и безопасности, в целом к модернизации Евросоюза.

Хотя немцы и французы рассуждают о совместных приоритетах в европейской политике, клянутся в дружбе, что подтвердило подписание 22 января 2019 г. в немецком г.Ахене документа о дальнейшем сближении двух стран, диалог тандема Берлин-Париж развивается не поступательно. Обнажаются явные противоречия между реформаторским максимализмом Э.Макрона (в СМИ его иногда называют парижским мечтателем, европейским политическим солистом) и сдержанным прагматизмом А. Меркель. В СМИ пробрасываются идеи о разделении труда «между поваром и официантом», но каждая из сторон избегает публичных заявлений с претензиями на лидерство. По убеждению российского ученого Чернеги В.Н., ослабление позиций обоих лидеров, которые содействовали определенному развитию европейской интеграции, в частности, в «зоне евро», может сказаться на продвижении и глубине двусторонних отношений и евроинтеграции. Он, другие отечественные специалисты по Франции ссылаются на изданные французскими экспертами в 2018-2019 гг. книги о том, что франко-германской пары не существует, что мощь Франции уменьшается, сближение с Германией ничего в этом не изменит. Отношения между двумя странами эксперт характеризует как диалектику сотрудничества и соперничества<sup>219</sup>. Как полагает исследователь Тимофеев П.П., «диалог вряд ли будет простым, учитывая экономический дисбаланс внутри пары, расхождения по ряду вопросов, внутривнутриполитические проблемы в обеих странах.

---

<sup>217</sup> Roth M. Ohne Kompromissbereitschaft Deutschlands wird die EU nicht funktionieren. // Vorwärts. 02.05.2019. URL : <https://www.vorwaerts.de/artikel/ohne-kompromissbereitschaft-deutschlands-eu-funktionieren> (дата обращения 15.10.2019).

<sup>219</sup> Чернега В.М. Франция и Германия: Диалектика сотрудничества и соперничества. / Роль и место Германии в Европе и мире. Актуальные проблемы Европы. - ИНИОН РАН, 2019, №4, С. 158-171.



Много будет зависеть от успеха структурных реформ Э.Макрона во Франции, эффективности работы «большой коалиции» в ФРГ и общей ситуации на евроатлантическом пространстве»<sup>220</sup>.

Проблемы во взаимодействии между Берлином и Парижем проявляются уже давно. Каждый новый президент Франции от Н.Саркози до Э.Макрона накладывал свою особую печать на партнерство между французами и немцами. Немецкие аналитики констатируют несколько фаз развития взаимодействия, деловых отношений между Н.Саркози и А. Меркель. Если на первом этапе оба лидера демонстрировали сдержанность, то совместные усилия Берлина и Парижа в преодолении финансового кризиса достаточно быстро содействовали формированию плотных дружественных контактов между французским президентом и германским канцлером. В результате доверительного партнерства возникло словосочетание «Merkozy», прочно вошедшее в политическую историю отношений между Францией и Берлином. Избрание в 2012 г. президентом Франции Ф.Олланда вызвало много вопросов о совместимости подходов двух лидеров из партии французских социалистов и германских консерваторов к ключевым проблемам международной и европейской повестки дня. Однако оба государственных деятеля проявляли готовность к сотрудничеству при полном понимании важности «мотора евроинтеграции Берлина и Парижа». А. Меркель и Ф.Олланд оставят свой след в европейской политике как инициаторы создания «Нормандского формата» с участием Германии, Франции, России и Украины, благодаря чему словосочетание «Merkhollande» стало политическим маркером добрых традиций в партнерстве и дружбе между двумя странами<sup>221</sup>.

Несмотря на официально провозглашаемую дружбу и сотрудничество между Германией и Францией, СМИ двух стран дают повод сомневаться в искренности заявлений лидеров, их готовности к реализации документов об основных направлениях взаимодействия двух стран. В годы мирового финансового и долгового кризисов СМИ двух стран заметно повысили градус взаимных критических выпадов. Из-за жесткого курса на усиление экономии финансовых средств, в результате чего повысилась бедность и безработица в неблагополучных странах ЕС, немцам во французских СМИ вменялась в вину их упрямая неуступчивость, эгоизм и недостаточная солидарность. Проводились оскорбительные для немцев исторические аналогии. Так, А.Меркель изображалась с надетым на голову прусским военным шлемом и называлась «железным канцлером» (как германский канцлер О. фон Бисмарк); с намеком на германскую оккупацию Франции в годы Второй мировой войны её портрет публиковался с немецким командным словом «Achtung! - Внимание!». Со своей стороны, немцы

<sup>220</sup> Тимофеев П. П. Франко-германский тандем в 2017-2018 гг. Меняющаяся роль Германии в евроинтеграционных и трансатлантических процессах. Аналитический доклад. Под редакцией В.И.Васильева и А.М.Кокеева. // Москва ИМЭМО РАН. 2018. С. 23-31 URL: [https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018\\_16.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2018/2018_16.pdf) ( дата обращения 14.02.2020).

<sup>221</sup> Pfeil U. Zum Stand der deutsch-französischen Beziehungen. // Aus Politik und Zeitgeschichte. Frankreich. 66.Jahrgang, 48/ 2016, 28.November 2016, S.34.-38.

также не стеснялись в выборе выражений, откровенно издеваясь, например, по поводу слабой воли у французов проводить реформы в социально-экономической сфере. Немецкие газеты пестрили такими броскими заголовками, как например, «Превратится ли Франция в новую Грецию?», через игру слов переименовывали государство президента Ф. Олланда «Frankreich-Франция» в «Krankreich- болеющая, заболевшая страна».

В период пандемии коронавируса произошли неприятные инциденты на границе земли Саар с Францией- жители немецкого южного региона выкрикивали обидные для французов оскорбления, бросали в них куриные яйца, видимо, так протестуя против роста заболеваний в соседней стране. Министр иностранных дел ФРГ Х.Маас, уроженец земли Саар, министр экономики этого региона А.Релингер (оба –члены СДПГ) извинились за недостойное поведение своих соотечественников, вирус, дескать, не знает национальностей, зачинщики скандальных происшествий подрывают основы дружбы между народами Германии и Франции<sup>222</sup>.

Куда важнее взаимодействие президента и канцлера, например, в урегулировании украинского кризиса, что, безусловно, содействует повышению авторитета и Берлина, и Парижа. В урегулировании кризиса практически в центре континента немцы проявляют себя как надежный союзник и партнер, французы вместе с ФРГ подтверждают лидерскую роль европейской державы в строительстве миропорядка силами самих европейцев. Представляется, в этом вопросе большинство немецких и французских комментариев в целом совпадают.

Как в Берлине, так и Париже всегда подчеркивается отлаженность механизма консультаций на уровне министров иностранных дел и обороны, торжественный характер заседаний профильных комитетов парламентов, широкие культурные, научные контакты, встречи по линии гражданского общества обеих стран. Но не всегда все проходит гладко. Первое заседание «Германо-французской парламентской ассамблеи» - т. н. мини-парламента Германии и Франции в марте 2019 г. с участием 100 депутатов из двух стран было омрачено критикой французского парламентария в отношении заявления председателя ХДС А.Крампа-Карренбауэр, предложившей Парижу отказаться от Страсбурга, как места проведения заседаний Европарламента, оставив эту функцию за Брюсселем. Не удержались и депутаты от Альтернативы для Германии (АдГ), которые использовали праздничную встречу для обвинений в Евросоюзе, и Германии в проведении ими эгоистичной политики. Известный политик от СвДП М.Линк скорректировал своих коллег по бундестагу от АдГ, которые своими заявлениями отбрасывали самих себя в эпоху национализма 1919 г., тем самым, оказываясь в 2020 г. в рядах глубоких маргиналов<sup>223</sup>.

<sup>222</sup> Red/AFP. [Coronavirus im Grenzgebiet.// Stuttgarter Zeitung. 11.April 2020 . URL: https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.coronavirus-im-grenzgebiet-heiko-maas-verurteilt-aggressives-verhalten-gegenueber-franzosen.b852fab2-ff97-4d66-8961-1e84ba18624b.html](https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.coronavirus-im-grenzgebiet-heiko-maas-verurteilt-aggressives-verhalten-gegenueber-franzosen.b852fab2-ff97-4d66-8961-1e84ba18624b.html) ( дата обращения 15.04.2020).

<sup>223</sup> AFP/DPA. Mini-Parlament. // Deutsche Welle. 25.03.2019. URL : <https://www.dw.com/de/erste-sitzung-des-deutsch-franzoesischen-parlaments/a-48055583> ( дата обращения 30.05.2019).

Несмотря на конструктивное взаимодействие между двумя странами, расхожими стали сценарии, кто и как может перезапустить мотор евроинтеграции в случае сбоев в сотрудничестве Берлин-Париж. Никто не спорит с тем, что в этом случае взаимодействие двух стран следует дополнять непременно подключением других государств. Наиболее оптимальной конфигурацией представляется «Веймарский треугольник» с участием Берлина, Парижа и Варшавы на правительственном и парламентском уровнях. С 2000 г. депутаты высших законодательных органов трех стран проводят регулярные встречи по текущей повестке дня европейской и мировой политики. В ходе неформальных дискуссий их участники откровенно и предметно обсуждают проблемы, стараются понять происходящие в их странах процессы, договориться об общих подходах, например, к решению проблем в сферах финансов, обороны и безопасности. Интенсивным можно назвать диалог министров иностранных дел, министров по вопросам европейской политики Германии, Франции, Польши. В совместном заявлении министров по европейской политике 21 января 2020 г. была подчеркнута, в частности, приверженность трех стран к укреплению ЕС, защите его центральных ценностей, обеспечению конкурентоспособности, усилению солидарности, расширению Евросоюза, к поддержке «Восточного партнерства», выделена поддержка европейской перспективе для западно-балканских стран<sup>224</sup>.

Среди инициатив, выдвинутых Э.Макроном в 2017 г. – создание европейской армии, что, по мнению ряда экспертов, пока никак не претворяется в жизнь. Зампредседателя фракции СвДП в бундестаге А.Ламбсдорф не видит четкого позиционирования правительства ФРГ в отношении европейской армии. Первые шаги по концентрации военных и технологических потенциалов недостаточны для превращения Европы в эффективного игрока. Федеральное правительство должно быть готово предпринять мужественные шаги в пользу реальной европейской армии<sup>225</sup>. Несмотря на сложности, сближение Берлина и Парижа, хотя и не ритмичное, в сфере безопасности и обороны наблюдается: тематические консультации, различные диалоговые форматы по линии силовых структур содействуют устранению концептуальных и семантических расхождений по чувствительной проблеме взаимодействия немцев и французов. По мнению экспертов, – а этот тезис они неоднократно подчеркивают, – немецкое всезнайство, граничащее с зазнайством, проявляется и в европейской политике. Берлину рекомендуется не впадать в эйфорию, отказаться от «статуса всезнайки» с амбициями на лидерство, а вместо этого осмыслить новую роль Германии в меняющемся мире, учитывать интересы Франции, не отвергать с порога идеи руководства Пятой Республики о модернизации Евросоюза.

---

<sup>224</sup> Auswärtiges Amt. Gemeinsame Erklärung der Europaminister des Weimarer Dreiecks. // Auswärtiges Amt 27.01.2020 URL : <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/europa/zusammenarbeit-staaten/erklaerung-weimarer-dreieck/2296082> ( дата обращения 30.04.2020).

<sup>225</sup> Jungholt T., „Echte europäische Armee“ – nur eine merkelsche Worthülse. // Die Welt. 03.03.2019. URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article189710567/Verteidigung-Merkels-echte-europaeische-Armee-ist-eine-Worthuelse.html> ( дата обращения 30.04.2020).

Сдержанность немцев на инициативы президента Франции объясняется и финансовой причиной. Председатель фракции ХДС/ХСС в бундестаге Р.Бринкхаус на предложения Европейской комиссии об углублении экономического и валютного союза ЕС достаточно точно сформулировал позицию о том, что реализация реформаторских идей может привести к дополнительной нагрузке на германских налогоплательщиков. Премьер-министр Баварии, председатель ХСС М.Зёдер говорит более откровенно - если инициативы будут оплачены лишь из германской казны, то даже немцы-сторонники дальнейшей евроинтеграции будут проявлять недовольство из-за избыточных расходов Берлина. Респектабельная газета «Франкуфртер Альгемайне Цайтунг» не скрывает скепсиса с комментарием, что каждое французское предложение сопряжено с немецкими подозрениями применительно к вовлечению в реформы в очередной раз германского казначейства с толстым кошельком<sup>226</sup>. Судя по всему, во многом и по этой причине Берлин заблокировал инициативы Парижа о введении в ЕС цифрового налога, об общем бюджете еврозоны, учреждении поста министра финансов еврозоны и т.д. В то же время в самой правящей коалиции споры, например, об учреждении министра финансов еврозоны не утратили своей актуальности и остроты, поскольку ряд социал-демократов видят в этом институте дополнительный рычаг сохранения стабильности Евросоюза.

Призывы Э.Макрона к реформированию Евросоюза в Германии трактуются по-разному. Часть германского политического класса и экспертного сообщества поддерживает инициативы французского лидера, часть предлагает их внимательно изучить, значительный сегмент аналитиков и особенно СМИ отвергает подходы французского президента, рассматривая его активность как проявление амбиций политического деятеля-одиночки, которому надо сначала решить экономические проблемы Франции, умиротворить «желтые жилеты». Немецкие эксперты обращают внимание на тот факт, что его инициативу о создании «Европейского совета безопасности» уже выдвигала А.Меркель. Вялую реакцию на идеи Э. Макрона эксперты объясняют, например, неспособностью команды германского канцлера сформулировать собственную привлекательную инициативу о будущем Евросоюза. Эксперты по европейской проблематике и отношениям ФРГ-Франция порицают А.Меркель за её сдержанное отношение к идеям Э.Макрона, интерпретируя такое поведение канцлера как проявление германского эгоизма в вопросах Евросоюза<sup>227</sup>.

Э.Макрон старается убедить Э.Меркель в необходимости самостоятельной европейской политики безопасности, предложив партнерство также в сфере ядерного оружия. Вызвав вновь гнев американцев, он спровоцировал широкую

---

<sup>226</sup> H. Böll Stiftung. Ein neues Selbstverständnis Deutschlands in der EU. // .April 2019. URL: [https://www.boell.de/sites/default/files/e-paper\\_vom\\_zahlmeister\\_zum\\_zukunftsmeister.pdf](https://www.boell.de/sites/default/files/e-paper_vom_zahlmeister_zum_zukunftsmeister.pdf) ( дата обращения 29.06.2019).

<sup>227</sup> Müller-Brandeck-Bocquet G. Macron- einsamer Kämpfer für Europa? // Frankfurter Hefte.01.05.2019. URL : <https://www.frankfurter-hefte.de/artikel/macron-einsamer-kaempfer-fuer-europa-2685/> ( дата обращения 27.06.2019).

дискуссию в Германии, где часть представителей блока ХДС/ХСС поддержали эту идею, с одной стороны, а социал-демократы, левые и «зеленые» подвергли резкой критике приглашение французского лидера к взаимодействию Париж-Берлин в этой сфере. Как подчеркивают эксперты, Э.Макрон выступает за сильную европейскую оборону в НАТО, а не против Альянса, президент Франции прилагает усилия для того чтобы встряхнуть европейцев, но особенно вечно недовольных немцев, которые считают себя брошенными американцами. Европейцы, в первую очередь немцы, оказались неспособными предложить альтернативный вариант. Э.Макрон затронул чувствительный нерв обеспечения безопасности в Европе – ядерное сдерживание. Усилия европейцев проводить относительно самостоятельную политику в сфере обороны и безопасности терпят неудачу, поскольку лишь США на всем европейском континенте могут гарантировать ядерное сдерживание. Но на фоне развала ДРСМД, системы контроля над этим видом вооружений, по мнению западных экспертов, Россия разрабатывает новые виды ракетного оружия, в том числе крылатые ракеты, и вопрос ядерного сдерживания может стать лакмусовой бумажкой. Именно он может обнаружить возможности Европы играть самостоятельную роль в политике безопасности.

Часть аналитиков приходит к выводу о том, что немцы и не особенно стремятся к стратегической автономии Европы, акцентируя другие сферы кооперации, например, торговлю, экономику, климат, окружающую среду. Они занимают удобную позицию, не выпячивают свою роль. В Берлине привыкли к американскому надзору, который для Берлина является моральным следствием варварства нацистов. Поэтому в Германии и воздерживаются от окончательного преодоления собственной истории с претензиями на явное лидерство, граничащее с гегемонией<sup>228</sup>. В отличие от немцев Э.Макрон всегда считает себя правым, поскольку, убежден француз, он выбрал правильную позицию, на основе этой философии лидер Пятой Республики черпает творческие силы для реализации своих инициатив. Он не выступает против НАТО, но ищет пути достижения европейского суверенитета, действительной европейской стратегической автономии. Президент Франции не критикует Трампа, но намерен ослабить американское влияние в Европе, действует как хладнокровный политический деятель, игрок за лидерство. Немцы, в отличие от французов, бесконечно ругают, критикуют президента США, но надеются сохранить трансатлантическое партнерство с американцами. Они страдают от того, что разочаровались в любви к американцам, но надеются на восстановление отношений с Вашингтоном. Часть немцев выражает настроения политиков-романтиков, сторонников полноценного трансатлантического Альянса, но романтизм и рациональность в военно-политической сфере редко дополняют друг друга.

---

<sup>228</sup> Gujer E. Makron ist Machtpolitiker, und die Deutschen sind Romantiker. // nzz. 16.02.2020. URL : <https://www.nzz.ch/international/macron-ist-machtpolitiker-und-die-deutschen-sind-romantiker-ld.1540830> ( дата обращения 20.03.2020).

Консервативный сегмент ХДС достаточно критически относится к идеям Э.Макрона о реформировании ЕС, квалифицируя их как планы по централизации Евросоюза. Реализация реформаторского пакета мер президента Франции привела бы, по мнению части ХДС, среди прочего, к выхолащиванию парламентаризма в национальных государствах. Консервативное крыло правящей партии предупреждает об опасности делегирования дальнейших полномочий стран ЕС брюссельской бюрократии. В результате чего чрезмерная централизация может привести ЕС к судьбе Советского Союза<sup>229</sup>. Критикуя планы лидера Франции, концепции в духе «больше Европы», что, дескать, станет основой централистского государства социалистического типа, они рекомендуют вернуться к подходам Г.Коля и Ф.Митеранна к европейской интеграции с целью формирования европейского объединения на федеративных началах.

Позиция президента Э.Макрона по НАТО нивелируется, в частности, образными суждениями министра иностранных дел ФРГ Х.Мааса, для которого Североатлантический альянс «скала, разбивающая бушующий прибой», поскольку НАТО уже в течение 70 лет надежно обеспечивает безопасность, является крупным достижением, с которым непозволительно легкомысленно обходится. В то же время в Берлине стараются не ссориться с Парижем по чувствительной проблеме безопасности и обороны, подхватывают идею Э. Макрона как повод для дискуссии о будущем позиционировании Североатлантического блока. Немцы полагают важным акцентировать в дебатах европейскую опору безопасности как составную часть Альянса для адекватного ответа на актуальные угрозы и вызовы. Германский политический класс рассматривает США и в будущем в качестве самого важного союзника Германии и Европы. В то же время, по различным опросам, лишь 22 % немецких респондентов отдают предпочтение защите безопасности под ядерным зонтиком США, а 40% - совместному ядерному потенциалу Лондона и Парижа.

После выхода Великобритании из Евросоюза значительно меняется соотношение политических сил на европейском континенте в сфере обороны и безопасности. Исчезает ключевой конкурент Франции и Германии, шансы которых на продвижение интеграции в чувствительной сфере евростроительства значительно повысились, что они, понятно, учитывают в текущей европейской политике. Одновременно немецкие политологи выражают противоположные точки зрения по поводу последствий выхода Лондона из ЕС: одна часть ученых видит шанс для дальнейшего сближения между Берлином и Парижем, другой сегмент исследователей предполагает возможное усиление конкуренции между двумя партнерами. Гармонизация подходов может быть осуществлена лишь при следующих условиях. Франция должна признать, что оборона и безопасность могут быть не только как средство для достижения цели по проведению независимой от США внешней политики. Со своей стороны, Германия должна еще в большей степени продемонстрировать Франции, другим странам-членам ЕС готовность, в том числе

---

<sup>229</sup> WerteUnion. Positionen Europa. // WerteUnion. 2017.12.02. URL : <https://werteunion.net/wp-content/uploads/2018/07/2017-12-02-Positionen-Europa.pdf> ( дата обращения 21.03.2020).



через предоставление соответствующих финансовых и военных ресурсов, взять на себя военно-политическую ответственность в Европе, в целом в мире. Но при этом Берлин призван избегать подозрений – особенно со стороны Польши и балтийских стран – в стремлении к политическому доминированию в Евросоюзе, прежде всего в сфере обороны и безопасности<sup>230</sup>.

Тем временем в Германии продолжались споры вокруг идеи Э.Макрона о европейском ядерном вооружении. Некоторые его суждения о будущем такого вида вооружений в Европе подхватил в Германии зампредседателя фракции ХДС/ХСС в бундестаге Й.Вадефул (ХДС), который высказался за целесообразность создания общеевропейского ядерного потенциала, за возможность сотрудничества Берлина с Парижем в сфере ядерного оружия. При этом, что характерно, Франция должна быть готова поставить свои ядерные силы под совместное командование Евросоюза и НАТО. Германский консерватор рассуждал, при этом уточняя, что на Германию возложено обязательство не развивать собственное ядерное оружие, не создавать, не иметь его на вооружении бундесвера. Но поскольку фактор ядерного сдерживания, устрашения остается реальностью, Берлин может оказывать влияние на ядерную стратегию, что отвечает немецким интересам. Резкая критика прозвучала от оппозиции. Заместитель председателя фракции СвДП в бундестаге А.Ламбсдорф указал на отсутствие у Германии как систем, так и возможностей для кооперации немцев с французами в сфере ядерного оружия. К тому же, принципиальное решение по этой проблеме может быть принято лишь после обсуждения стратегических и нормативно-правовых вопросов между Германией и Францией, а также с другими европейскими и трансатлантическими партнерами. Известный политик от свободных демократов высказал сомнение в обоснованности идеи от консервативного блока, представители которого, как и министр обороны ФРГ от ХДС вносят предложения без их предварительной проработки. В категоричной и резкой форме идею политика от ХДС отвергли эксперты от Левой партии, считающие возможное участие ФРГ в программе ядерного вооружения нарушением норм международного права, Договора «2+4» - документа об окончательном урегулировании в отношении Германии. В Левой партии призвали канцлера дистанцироваться от опасных немецких великодержавных идей, глава Кабмина ФРГ, требуют левые, обязана подтвердить соответствующие международные обязательства Германии<sup>231</sup>.

Для германских консерваторов европейская политика не должна быть ограничена решением лишь проблем окружающей среды, климата, торговли, одним

---

<sup>230</sup> Wissenschaftliche Dienste. Mögliche Sicherheits -und verteidigungspolitische Folgen des britischen Referendums. // Wissenschaftliche Dienste. Bundestag. 01.03. 2017. URL: <https://www.bundestag.de/resource/blob/502256/2573fcdc712d418e76294b4146463748/wd-2-020-17-pdf-data.pdf> ( дата обращения 14.02.2020).

<sup>231</sup> AFP. CDU- Vorstoss. Atommacht Deutschland? Das ist ein Brandbeschleuniger. // t-online.de. 03.02. 2020. URL: [https://www.t-online.de/-/id\\_79772292/tid\\_pdf\\_o/vid\\_87270288/index](https://www.t-online.de/-/id_79772292/tid_pdf_o/vid_87270288/index) ( дата обращения 14.02.2020).

из ключевых элементов европейского вектора является вопрос вооружений. Германия должна быть готова - с использованием своих средств - к участию в ядерном устрашении.<sup>232</sup> Свое предложение Й.Вадефул (ХДС) пояснил многократными призывами Э. Макрона, в том числе и к немцам, проводить более решительную европейскую политику. Как уже подчеркивалось, высказывания известного политика от ХДС вызвали бурную реакцию в германском политическом классе, научном сообществе, разброс мнений широкий – от понимания его позиции до отрицания идеи со ссылками на соответствующие положения Договора «2+4».

Споры по данной проблематике обострили противоречия между коалиционными партнерами - ХДС и СДПГ. Министр обороны страны А.Крампп-Карренбауэр (ХДС) подчеркнула, что безопасность Германии зависит от ядерного зонтика НАТО, а не от атомного арсенала отдельных стран либо от договоренностей двух стран по защите ФРГ. По мнению председателя фракции СДПГ в бундестаге Р.Мютцениха, непредсказуемость внешнеполитического курса действующей администрации США диктует европейским странам необходимость более плотного взаимодействия. В то же время два известных политика делают различные выводы. Консервативный блок твердо придерживается прежней доктрины участия ФРГ в ядерной программе НАТО, США. В СДПГ не отрицают полезности и важности согласования между Парижем и Берлином конкретных вопросов в сфере обороны и безопасности, но выступают против какой-либо опции для Германии, связанной с возможностью оснащения германских вооруженных сил атомным оружием. Ядерное оружие, его распространение остаются одним из опасных рисков в сфере безопасности, поэтому целью СДПГ остается полная ликвидация этого вида оружия<sup>233</sup>. Для закрепления своей позиции по данной проблематике фракция социал-демократов в бундестаге выступила со специальным документом за разоружение, нераспространение ядерного оружия. Партия решительно отвергает все безответственные идеи относительно создания некой европейской ядерной державы, оснащения вооруженных сил Германии атомным оружием<sup>234</sup>.

Любопытны суждения ряда немецких аналитиков. Они рекомендуют правительству ФРГ внимательно изучить идею президента Франции. В Берлине не могут игнорировать быстро меняющийся мир, в Альянсе пошли трещины, американская администрация рассматривает внешнюю политику скорее как бухгалтерские расчеты с обязательной выгодой для Вашингтона. Поэтому пришло время предпринять мужественный шаг для обновления европейской архитектуры безопасности, интегральным элементом которой является собственный ядерный

---

<sup>232</sup> Monath H. Wir sollten uns an nuklearer Abschreckung beteiligen. // Tagesspiegel. 02.02.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/interview-mit-unions-fraktionsvize-johann-wadephul-wir-sollten-uns-an-nuklearer-abschreckung-beteiligen/25500266.html> ( дата обращения 10.02.2020).

<sup>233</sup> Sanches M. Nukleare Abschreckung Wird Deutschland jetzt Atommacht? // Morgenpost. 04.02.2020. URL: <https://www.morgenpost.de/politik/article228333091/Atompakt-mit-Frankreich-Heftige-Kritik-an-CDU-Vorschlag.html> ( дата обращения 12.02.2020).

<sup>234</sup> SPD-Bundestagsfraktion. Sicherheit durch Dialog. Berlin, // SPD-Bundestagsfraktion. 03.03.2020. URL : <https://www.spdfraktion.de/system/files/documents/positionspapier-abruestung-20200303.pdf> ( дата обращения 06.02.2020).

зонтик. Эксперты ссылаются на высказывания председателя Еврокомиссии У.фон дер Ляйен (ХДС) о необходимости изучения в Евросоюзе «языка силы», без чего Союзу невозможно сохранить статус влиятельного полюса политики и экономики в мире. Пришло время трансформации Евросоюза с его 500 млн. граждан и мощным экономическим потенциалом из торговой державы в ведущую военную державу мира. Если в ЕС серьезно рассуждают о создании оборонительного союза, собственного потенциала сдерживания, устрашения, то первым шагом в этом направлении могла бы стать кооперация между французами и немцами в ядерной сфере. Если бы Париж предложил Берлину условия «ядерного участия», по крайней мере, аналогичные американским, немцы могли бы пойти по этому пути.

Разумным представляется аналитикам строительство европейской военной державы с ядерными компонентами. С их точки зрения, новый военно-политический полюс с ядерным оружием мог бы содействовать, в том числе укреплению Североатлантического блока, снижению его избыточной зависимости от США. Однако сценарий участия Берлина в обсуждении с Парижем ядерной стратегии не предполагает право, тем более возможность вето со стороны Германии на применение французского атомного оружия. Полномочия на применение такого вида оружия будут находиться, как и прежде у президента Франции. Любые консенсусные решения в рамках двусторонних комиссий либо в многосторонних форматах, либо парламентов исключены, последнее слово за главой Пятой республики. В такой схеме Берлину отводится традиционная роль участника целевого проекта с солидным финансированием.<sup>235</sup>

Заявление фракции СДПГ в бундестаге по проблемам прекращения гонки вооружений выявило следующие моменты. Во-первых, СДПГ решительно отвергло инициативу Э. Макрона о создании европейской ядерной державы. Во-вторых, закреплённая в официальном документе партии позиция применительно к «европейскому ядерному зонтику», возможности оснащения бундесвера ядерным оружием провела водораздел между германскими социал-демократами и консерваторами, которые уже не первый раз за последние несколько лет возвращаются к этой теме. В-третьих, был дан ответ тем немецким и зарубежным аналитикам, которые настоятельно рекомендуют не отмечать предложение Э.Макрона.

Но дискуссии и споры продолжаются. Как подчеркивают немецкие специалисты, следует трезво оценить реальную обстановку в мире и Европе на фоне непредсказуемого курса Трампа, агрессивной политики РФ и КНР, и на основе анализа пересмотреть догматические подходы к участию Германии в кооперации с французами в сфере ядерного оружия. Немцы и французы в дискуссии о возможном сотрудничестве Берлина и Парижа в сфере ядерной кооперации проделали большой путь. Можно предполагать, что Э. Макрон, его советники внимательно изучили ключевые аспекты возможного сближения двух стран по этой проблематике, которая включает в себя концептуальные направления взаимоотношений Парижа и Берлина

---

<sup>235</sup> Enders T. Wir müssen über Nuklearwaffen reden. // „Die Zeit“. 05.03.2020.

в евроинтеграционных процессах, трансатлантическом партнерстве. Принципиальное значение имеют документы, подписанные в июне и сентябре 2016 г. министрами внешнеполитических ведомств и обороны Германии и Франции, с претензиями двух стран на роль лидеров в евроинтеграции в целях трансформации Евросоюза в независимого и глобального игрока.

Можно спорить с экспертами альтернативных взглядов об амбициях Берлина и Парижа после выхода Великобритании из Евросоюза как серьезной отправной точки к милитаризации Евросоюза, но документы заседания немецко-французского совета министров 13 июля 2017 г. указывают на лидирующие позиции Берлина и Парижа в вопросе формулирования и реализации программы PESCO. «Мезебергское заявление» в июне 2018 г. и «Ахенский договор» в январе 2019 г. подтверждают желание и устремления двух стран к разработке общей стратегической культуры, созданию германо-французского совета обороны и безопасности в целях усиления способности Евросоюза действовать самостоятельно.

Дискуссии о системных реформах по обновлению Евросоюза, предложенные Э. Макроном, выявляют акцентирование Берлином и Парижем своих внешнеполитических предпочтений. Как бы там ни было, обе страны прилагают усилия по наращиванию военно-политического потенциала Евросоюза, видят в реформах шансы на противодействие наступающей во всех странах рецессии в экономике. Глубокий кризис, вызванный коронавирусом, судя по всему, парализовал политическую волю лидеров Германии и Франции, которые, растерявшись, по крайней мере, на первом этапе сосредоточили внимание на принятии срочных мер по ограничению распространения пандемии, прежде всего в своих странах. Да, были проведены несколько важных заседаний Евросоюза в режиме видеоконференций, на которых были согласованы соответствующие решения. Но не могло не броситься в глаза отсутствие на первом этапе распространения инфекции телефонных разговоров между Э. Макроном и А. Меркель о консолидации усилий Евросоюза, об оказании помощи наиболее пострадавшим соседям, особенно Италии в противодействии пандемии. Насколько в Берлине и Париже были оперативны в мобилизации участников Евросоюза для разработки санкционных мер в отношении России за Крым, Донбасс, настолько медлительны оказались лидеры двух стран в ситуации с коронавирусом на фоне дальнейшей эрозии глобалистской либеральной парадигмы. Несмотря на нарастающую опасность от пандемии в собственной стране, в рамках всего ЕС, в эти же дни канцлер нашла время для поздравления нового премьер-министра Украины, пригласив его посетить Берлин.

Преодолев первый шок от роста числа заболевших, человеческих трагедий, парламентарии ФРГ и Франции инициировали предложения по противодействию распространения инфекции, укреплению Евросоюза. Характеризуя пандемию как проверку на прочность базовых ценностей, высокого уровня экономической кооперации, плотного взаимодействия в сфере обороны и безопасности Евросоюза, в Германии и Франции выразили решимость впредь не допускать ситуаций, когда

каждая страна занималась бы самостоятельно решением проблем. Нельзя допускать ситуаций, когда, как, например, в Италии, вследствие дефицита специального оборудования и медицинского персонала, умирали жители страны, а в других странах больничные койки пустовали. Возможный крах Евросоюза от кризиса, вызванного пандемией, означал бы гибель европейской идеи от опасного вируса. Веление времени - расширение партнерства Берлин-Париж после глубокого анализа первого этапа несогласованных действий против инфекции. В этой связи парламентарии Германии и Франции предложили наряду с экономическим и валютным союзом ЕС сформировать союз здравоохранения Евросоюза для защиты граждан Европы от болезней и инфекций. В его задачи не входит создание единой системы здравоохранения или больничных касс. Такой союз предполагает, во-первых, тесную координацию при распределении тяжелобольных по странам, во-вторых, совместные исследовательские проекты и разработки вакцин, лекарств, в-третьих, общеевропейский зонтик для защиты медицинского оборудования<sup>236</sup>.

Германия с более передовой системой здравоохранения оперативно приняла на лечение тяжелобольных коронавирусом из других стран, еще раз доказав Франции свои преимущества в материально-технической базе с достаточными финансовыми ресурсами. Но, как констатируют ряд экспертов, Париж и Берлин действуют «в одиночку», концентрируют усилия на создание условий постепенного выхода из ограничительного режима, прежде всего в своих странах, что не может не ощущаться в ЕС. Вместо активизации дуэта двух стран для сохранения единства ЕС канцлер и президент в «коронавирусный период» преследуют в основном национальные интересы собственных стран. Две страны с их медлительностью и эгоизмом напоминают, образно говоря, «спящую красавицу», которую могла бы разбудить Польша. Активное включение Варшавы в трио с участием Берлина и Парижа могло бы трансформировать «Веймарский треугольник» в лидерский политический инструментальный по сохранению Евросоюза. В этом контексте эксперты напоминают о стратегической ошибке при создании «нормандского формата». Польша, министр иностранных дел которой Сикорский совместно со своими коллегами из ФРГ и Франции Штайнмайером и Фабиусом участвовал в усилиях по урегулированию конфликта в Киеве в феврале 2014 г., была исключена из дальнейшего процесса преодоления кризиса. Сейчас, когда в Польше находятся более двух миллионов украинских мигрантов, а страна демонстрирует «историю успеха», «Веймарский треугольник» мог бы вполне представлять площадку, символизирующую монолитную связку между старыми и новыми странами ЕС.

При этом в унитарной Франции, федералистской Германии и аграрно-религиозной Польше с правящей национал-консервативной партией «Право и справедливость» с её проблематичным курсом в сферах верховенства права,

---

<sup>236</sup> Jung A., Arend. Ch. Gemeinsam gegen Corona.// Deutscher Bundestag. 6.April.2020.URL: [https://www.bundestag.de/resource/blob/690486/71bf2e61f17326109cccd2ea208c3840/kw15\\_schaeuble-ferrand\\_dt\\_friz\\_versammlung\\_erklaerung-data.pdf](https://www.bundestag.de/resource/blob/690486/71bf2e61f17326109cccd2ea208c3840/kw15_schaeuble-ferrand_dt_friz_versammlung_erklaerung-data.pdf) (датаобращения 06.05.2020).

судебной реформы и миграции готовы придать Евросоюзу новое «дыхание»<sup>237</sup>. У каждой из стран есть собственный резон в активизации «Веймарского треугольника», но при реализации национальных интересов Париж и Берлин смогли бы продвигать концепцию «стратегической автономии Европы», Варшава, сохраняя прочные связи с США, НАТО, участвовала бы в наращивании европейского оборонного потенциала. Усилия на этих направлениях, как полагают немецкие эксперты, могли бы подтолкнуть Москву к возможным уступкам, например, по Украине, создав предпосылки для формирования новой европейской структуры безопасности с участием РФ, о чем неоднократно говорил президент Франции, а также канцлер ФРГ.

Движение германских активистов за сохранение европейского проекта, за солидарные усилия стран ЕС по противодействию распространения вируса предлагает не драматизировать современное состояние взаимоотношений Берлин-Париж. Страны, дескать, дружны, как единая семья, в которой возможные трения и недоразумения решаются спокойно, без публичных обличительных выступлений и упреков. Большую роль играет фактор экономики: по данным германского федерального статистического управления, в первом квартале 2020 г. ВВП ФРГ сократился на 2,2% по сравнению с предыдущим кварталом. Но ВВП Франции, второй по величине экономики в еврозоне после ФРГ, сократился за указанный период на 5,8%.

Для многих политиков и аналитиков стала большой неожиданностью совместная инициатива канцлера ФРГ и президента Франции 18 мая 2020 г. об учреждении Европейского фонда восстановления для стран и отраслей промышленности ЕС, которые больше всего пострадали от коронавируса. Цель инициативы – создать необходимые финансовые предпосылки для противодействия надвигающейся экономической рецессии, её негативным последствиям в постпандемийный период. Германия и Франция взяли на себя ответственность за будущее Евросоюза, за его качественное развитие в последующий период. Обе стороны предполагают провести совместный анализ причин и последствий кризиса, вынести соответствующие уроки. Выдвигая предложения, Германия и Франция вновь выразили уверенность в полезности Конференции о будущем Европы, в рамках которой будут развернуты дискуссии и споры о перспективах европейского проекта, его реформах, приоритетах. С одной стороны, Берлин и Париж дали сигнал всем сомневающимся в работоспособности «локомотива интеграции», ответ критикам канцлера за её вялую реакцию на многочисленные предложения французского президента по перезапуску европейского проекта, с другой стороны, в ФРГ и Франции подтвердили желание и готовность ключевых государств ЕС

---

<sup>237</sup> Veit W. Wenn zwei sich streiten.... // IPG-Journal. 12.05.2020. URL: <https://www.ipg-journal.de/regionen/europa/artikel/detail/wenn-zwei-sich-streiten-4332/> (дата обращения 20.05.2020).



продвигать идеи «стратегического суверенитета Европы» в сфере здравоохранения<sup>238</sup>.

Стратегия европейского суверенитета в сфере здравоохранения охватывает различные направления от профильной промышленности в этой области до координации разработки вакцины против вирусной пандемии. Берлин и Париж сформулировали новый подход к концепции «стратегическая автономия Европы», которая, можно сказать с уверенностью, непременно будет реализована в сфере здравоохранения. Ценность инициативы двух лидеров состоит также и в том, что канцлер и президент стараются повысить статус Евросоюза, как ведущей европейской институции в период преодоления пандемии, в консолидации усилий по смягчению последствий социально-экономического кризиса. Важен и тот факт, что Берлин и Париж сделали заявку на оживление дискуссии о возможном формировании европейской федерации, правда, у каждого свой взгляд на форму и содержание такой конструкции. Это заключение подтверждается оценочными суждениями немецких экспертов о возможном создании Политического союза, что, по мнению автора, напрямую связано с Евросоюзом на федеративных началах, руководитель которого будет напрямую избираться европейцами.

Реакция на инициативы лидеров Германии и Франции была неоднозначной – от полной поддержки до отторжения. Если премьер-министры федеральных земель, а также большинство депутатов от ХДС бундестага увидели мощный импульс по спасению ЕС, практическим преобразованиям Евросоюза, то их коллеги по ХСС либо промолчали, либо высказали сомнения в целесообразности такого шага. Акцентируя очередной огромный взнос Берлина в «европейский стратегический фонд», оппоненты из ХСС привлекли внимание к актуальным проблемам Германии. Не только Франция, Италия и Португалия испытывают чрезмерные нагрузки в период кризиса, но и у ФРГ достаточно проблем, среди них – рост безработицы, снижение налоговых поступлений. Ресурсы Берлина не безграничны, его сбой в финансово-экономической области могут привести к цепной реакции во всем Евросоюзе, который при неблагоприятном развитии ситуации, не имея страховочной сетки, может попасть в воронку набирающей силу рецессии<sup>239</sup>. Германо-французская инициатива расколола страны ЕС на сторонников и оппонентов тандема Берлин-Париж. С резкой критикой выступила, например, Австрия, не считающая целесообразным выдачу средств в форме грантов и т.д. Так или иначе, инициатива Меркель и Макрона придала мощный импульс дискуссиям о преодолении кризиса, что предполагает поиск компромиссных формул расходования средств из нового фонда Евросоюза.

---

<sup>238</sup> Bundesregierung. „Europa muss zusammenstehen“. // Bundesregierung. 18.Mai 2020. URL : <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/meldung-dt-frz-initiative-1753708> (дата обращения 19.05.2020).

<sup>239</sup> Michelbach. Kritik an Corona-Hilfsfonds. // Deutschlandfunk. 20.05.2020. URL : [https://www.deutschlandfunk.de/kritik-an-corona-hilfsfonds-wenn-deutschland-in-die-knie.694.de.html?dram:article\\_id=477036](https://www.deutschlandfunk.de/kritik-an-corona-hilfsfonds-wenn-deutschland-in-die-knie.694.de.html?dram:article_id=477036) (дата обращения 22.05.2020).

Настрой на плотное взаимодействие Берлин канцлер Германии и президент Франции закрепили во время встречи в Германии 29 июня 2020 г. Они обозначили ключевые приоритеты партнерства, в том числе во время председательства Берлина в Совете Евросоюза с 1 июля 2020 г., сделав упор на преодоление последствий пандемии коронавируса. Среди других направлений – климат, торговля, цифровизация, трансатлантическое сотрудничество, взаимоотношения ЕС с КНР, РФ, Африкой и т.д. Оба проявили осторожность применительно к прогнозам окончательного избавления от опасного вируса, высказали предположения о второй волне пандемии осенью-зимой текущего года. А.Меркель и Э.Макрон дали понять, что «мотор евроинтеграции» прошел «политический техосмотр», может работать на полную мощность для решения первоочередных проблем, вызванных пандемией, а также для сохранения единства Евросоюза.

Автор, как и многие солидные эксперты, полагает, что серьезный анализ кризиса и его долгосрочных последствий еще впереди. Но уже сейчас глобальный коллапс стал моментом истины для всех участников общеевропейского процесса, в том числе России, часть из которых проявили эгоизм, забыли о солидарности. Именно об этих тенденциях предупреждали немецкие, российские, зарубежные эксперты еще в годы мирового экономического, долгового, миграционного кризисов, обращали внимание на опасность нового национализма, который сводит на нет все благие заявления о европейской солидарности, соблюдении прав и свобод человека. Последние категории создают фундамент общеевропейских ценностей, нарушение и игнорирование которых в трансформационных процессах в странах ЦВЕ, постсоветского пространства подавались как издержки поступательного развития, неуклонного роста благосостояния и укрепления достоинства человека.

К заявлениям Э.Макрона и А.Меркель применительно к сотрудничеству с Россией автор относится философски. И французский президент, и германский канцлер, оба преследуют интересы своих стран, практикуют на российском направлении «избирательное сотрудничество», «сбалансированное сотрудничество», «ситуативное партнерство». Если французский президент эффектно озвучивает в публичном пространстве идеи о реформировании ЕС, модернизации НАТО, обновлении диалога с Москвой, то немецкий канцлер в более спокойной форме, но настойчиво предлагает российской стороне незамедлительно приступить к решению актуальных проблем (срочное проведение консультаций в Москве по Ливии, международная конференция в Берлине по Ливии, непременно сохранение транзита российского газа через Украину и т.д.). По вопросу санкций в отношении Москвы оба лидера выступают с единых позиций, что, например, канцлер неоднократно публично подтвердила в мае-июне 2020 г. Решение Брюсселя летом 2020 г. о продлении ограничительных мер против Москвы до начала января 2021 г. не состоялось бы без консолидированной позиции лидеров Германии и Франции.

В этой главе были затронуты некоторые проблемы о взаимоотношениях Берлин-Париж, выявлены отдельные тенденции в их партнерстве, обозначены факторы, которые оказывают влияние на сотрудничество между Францией и

Германией. Обе страны могут использовать потенциал «Веймарского треугольника», в котором набирающая экономическую динамику Польша не намерена играть роль статиста. Варшава с её амбициями, при поддержке Трампа осознает свое геополитическое положение, пытается диктовать свои правила равноправного взаимодействия на этой значимой площадке. Обозначены возможные направления дальнейших споров и дискуссий о роли и месте «германо-французского мотора» в евроатлантической системе координат, выявлены различия и общее в подходах двух стран к сотрудничеству с Россией. Достижениям и проблемам хозяйственно-политического тандема Берлин-Париж посвящено отдельное исследование отечественного эксперта Белова В.Б.<sup>240</sup>. Ученый провел подробный анализ конъюнктурной программы правительства ФРГ, направленной на вывод страны из экономического кризиса, обусловленного пандемией, а также на увеличение инвестиций в цифровую и энергетическую трансформацию<sup>241</sup>. С учетом позиций Э.Макрона и планов А.Меркель - покинуть большую политику в ближайшие годы - обе стороны вполне устраивает формат совместного участия в лидерстве на континенте, если пандемия коронавируса, его последствия не придадут ускорения центробежным тенденциям в Евросоюзе, не обострят кризисные явления в социально-экономической сфере Германии и Франции.

---

<sup>240</sup> Белов В.Б. Хозяйственно-политический тандем Берлин-Париж: актуальные вызовы и задачи. Аналитическая записка № 3, 2019 (№154) Институт Европы РАН. 14 февраля 2019 г. //URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2019/an154.pdf> (дата обращения 11.02.2020).

<sup>241</sup> Белов В.Б. Крупнейшая в послевоенной истории конъюнктурная программа правительства ФРГ. Аналитическая записка № 27, 2020 (№210) Институт Европы РАН. 15 июня 2020 г. //URL: <http://www.instituteofeurope.ru/images/uploads/analitika/2020/an210.pdf> ( дата обращения 27.06.2020).

## Глава 4. ФРГ – США. ПОТЕНЦИАЛ ПАРТНЕРСТВА, «ОБЛАСТИ» КОНФЛИКТОВ

Диалектика отношений между немцами и американцами, споры которых о трансатлантическом партнерстве постоянно возникали и продолжают, а их интенсивность и содержание зависят от позиционирования лидеров ФРГ и США по вопросам европейской и международной политики, отличается противоречивым характером. Негативные стереотипы немцев в отношении США стали заметно закрепляться после объединения Германии. В то же время германский политический класс и СМИ прилагают определенные усилия для сохранения в общественном мнении ФРГ позитивного образа США, которые, по оценкам сторонников безграничной солидарности с Вашингтоном, внесли решающий вклад в освобождение немцев от гитлеризма, формирование демократической ФРГ, восстановление германского единства. В некоторых публикациях, например, «Некролог о США. Завершение дружбы и будущее Европы» высказывается глубокое сожаление по поводу трансформации политики Д.Трампа применительно к Германии, Евросоюзу, приводятся примеры неприятных эпизодов в двусторонних отношениях в период Б.Обамы, однако подчеркивается незыблемость трансатлантического партнерства Берлин-Вашингтон на фоне некоего верноподданничества немцев, их зависимости от Вашингтона<sup>242</sup>.

В исследованиях немецких и зарубежных экспертов, например, «Немцы и американцы: враги, друзья, чужаки?», посвященных отношениям Германии и США и проведенных как до прихода в Белый дом администрации Трампа, так и с его приходом, предприняты попытки раскрыть природу взаимоотношений между странами, вычленив общее и особенное, дать прогнозы на будущее в контексте богатой политико-исторической фактуры. Немецкие эксперты кто робко, а кто достаточно откровенно характеризуют Трампа «патологическим лжецом», обвиняют его ближайшее окружение в невежестве, поскольку некоторые его советники презирают науку и образование. Складывается впечатление, что авторы такого рода статей, эссе, так восхищавшиеся ранее военной мощью США, влиянием американцев на европейскую и мировую политику, культуру, вдруг прозрели, увидели изъяны, как они теперь говорят, в философии и политике «вселенского жандарма». В то же время сторонники прагматичного осмысления курса действующей администрации Белого дома увидели уникальный шанс вырваться из орбиты военной, психологической, экономической зависимости от США, по крайней мере, попытаться добиться относительной эмансипации от американцев. Выразители нового взгляда на Вашингтон трезво оценили слом прежних порядков в США, для них приход Трампа - не «производственный несчастный случай», а неизбежная закономерность, которая проявляется в результате назревших перемен и благодаря избирателям, которые поддержали действующего президента с его национальным эгоизмом. Но при этом ряд важных вопросов, видимо, по причинам политкорректности, остаются безответными.

Исторические факты указывают на продолжительные связи между немцами и американцами. К концу XIX столетия немцы в США составляли одну из самых

---

<sup>242</sup> Brinkbäumer K. Nachruf auf Amerika. Das Ende einer Freundschaft und die Zukunft des Westens. // Fischer Verlag, Frankfurt am Main. 2019, S.480-485.

многочисленных групп эмигрантов. Благодаря своему усердию и трудолюбию, немецкие американцы наложили отпечаток на образ жизни, политику, культуру страны, внесли значительный вклад в развитие американского профдвижения, что способствовало улучшению условий труда как их самих, так и других диаспор, а в целом интегрировались в американское общество. Они оказались востребованными в таких профессиях как пекари, столяры, пивовары, строители, проявили себя в политике, военном деле. Генерал Ф.-В.фон Штойбен, прусский офицер готовил боеспособные воинские подразделения США. Американец с немецкими корнями Клемент Студебеккер создал известную марку автомобиля. Знаменитый Бруклинский мост был построен по чертежам инженеров Джона и Вашингтона Рёблингов. Представленные во всех сферах общественно-политической и деловой жизни американцы с немецкой родословной внесли огромную лепту в формирование американского образа жизни. В знак признания их заслуг конгресс и президент США объявили 1983 г. годом торжеств по случаю 300-летия заселения немцами Америки. Сейчас порядка 58 млн. американцев имеют немецкие корни или каждый шестой житель сверхдержавы<sup>243</sup>.

Особую благодарность немцы выражают американцам за их вклад в освобождение Германии от нацизма, за построение современного федеративного государства с социально-ориентированной экономикой, устойчивой партийной системой. В послевоенный период американизация проходила на двух уровнях - внедрение под контролем оккупационных властей США либеральных идей в общественно-политическую сферу, а в ежедневный быт немцев - товаров широкого потребления и американской музыки. На пике холодной войны США через создание сети «американских домов и германо-американских институтов» развернули широкое «американское культурное наступление», в результате чего более 70% проживавших в западной оккупационной зоне немцев смогли ознакомиться с образом жизни одной из крупных держав-победительниц Второй мировой войны. Немецкое население, прежде всего, молодежь, восхищались американской военной техникой, гордились изобилием продуктов питания.

В западной части Берлина работает «Музей союзников» с экспонатами, посвященными союзникам по антигитлеровской коалиции – США, Великобритании, Франции. В ее разделе «Малая Америка» отражена повседневная жизнь расквартированных в ФРГ семей военнослужащих США, их родных и близких, в исторической части - набор свадебных фотографий американских военных с их невестами и женами-немками, что символизирует близкие отношения между победителями и побежденными. И никакой информации о случаях изнасилования, грабежей гражданского населения со стороны западных оккупационных войск, что представляет собой некую фотографическую идиллию. Хотя, понятно, налаживание дружественных контактов военнослужащих с гражданским населением проходило не всегда идеально. Однако на иных выставочных проектах о Второй мировой войне в Берлине организаторы делают упор на преступления бойцов Красной Армии в отношении немецкого гражданского населения. Интересно другое: в отличие от советской миссии, которую называли освободительной, генерал Дуайт Эйзенхауэр, например, не называл себя освободителем, а в армии США видел победоносных завоевателей, и всячески пропагандировал такой взгляд. Немецкие организаторы целевых экспозиций и сегодня делают акцент на американцев как своих друзей и

---

<sup>243</sup> USA-Embassy. About the USA-Deutsche in Amerika. // [usa.usembassy URL: https://usa.usembassy.de/deutschamerikaner-language.htm](https://usa.usembassy.de/deutschamerikaner-language.htm) (accessed 23.07.2019)

защитников. Последние, если верить крупным американским газетам, в мае 1945 г. намеревались превратить Берлин в своего рода Карфаген, чтобы оттуда никогда более не исходили агрессии и войны<sup>244</sup>. Об этом немцам напоминал бывший президент ФРГ Р. фон Вайцзеккер.

Германский политический класс и СМИ обращают внимание своих граждан на то, что в свое время находившаяся на территории ГДР Группа советских войск в Германии, позже Западная группа войск (ГСВГ-ЗГВ) причинили большой ущерб экологии, ее военнослужащие совершали преступления, занимались черным бизнесом, а дезертиров местные жители укрывали в своих домах от советских судебных инстанций. Военные США, Великобритании и Франции, находившиеся на территории «старой» ФРГ, в противовес преподносились как благодетели, защищающие немцев от советской угрозы. В немецких СМИ время от времени появляются репортажи, воспоминания, жалобы восточных немцев в бюрократические инстанции прежней власти о маневрах Советской Армии на территории ГДР, в результате которых страдала окружающая среда, от шума самолетов и лязга танковых гусениц восточные немцы страдали от недосыпа, приобретая хронические болезни. Но так совпало, что в годы правления Трампа, проживающие в западных землях немцы стали открыто жаловаться на поведение союзников-освободителей. Жители г. Ансбаха – главной базы боевых вертолетов США в Европе – после присоединения Крыма к РФ стали свидетелями активных ночных маневров американских летчиков. Как писал «Шпигель», обращения граждан Ансбаха в местную полицию, Ведомство федерального канцлера, министерство обороны ФРГ остались без внимания. Как бы в ответ на их жалобы посол США заявил о переброске в Ансбах, в Баварию дополнительно 1400 военнослужащих США, включая батальон ПВО, и выразил благодарность германскому населению «за постоянный сердечный прием американцев». В Германии гражданская инициатива Ансбаха стала набирать обороты в газетах и социальных сетях, но результатов активность жителей не приносит<sup>245</sup>. Летом 2019 г. исполнилось 25 лет со дня ухода последнего военнослужащего ЗГВ с территории бывшей ГДР. Парадокс: Москва выполнила все договоренности, данные германской стороне, а натовские войска с участием бундесвера и сегодня находятся вблизи границ РФ.

Германию и Америку объединяет тесная дружба на основе накопленного общего опыта, ценностей и интересов, что, как особо подчеркивают немцы, допускает среди партнеров откровенный обмен мнениями по различным вопросам европейской и мировой политики. Двусторонние связи зиждутся на многолетних человеческих контактах: почти 17 млн. американских военнослужащих и членов их семей после 1945 г. проживали на территории ФРГ и, тем самым, привносили в культуру страны «американский стиль жизни». В США немецкий язык после испанского и французского языков является третьим иностранным, который изучается в школах, колледжах и университетах. Многочисленные германо-американские объединения и союзы занимаются изучением и сохранением традиций и обычаев германского народа. С учетом трагической истории различные структуры ФРГ поддерживают особые отношения с более чем 6 млн. американских евреев, значительная часть которых имеет германские корни, производят выплаты компенсаций пострадавшим от гитлеризма. Каждый более-менее известный

<sup>244</sup> Von Weizsäcker R. Drei Mal Stunde Null 1949 \*1969\*1989./ Siedler Verlag, Berlin, 2001. S.26.

<sup>245</sup> Neshitov T. Etz langt's! //Der Spiegel 2018. Nr. 39/22.9, S.57.



германский политик обязательно включает в программу своего пребывания в США встречи и беседы с представителями еврейско-американских организаций, выступает перед молодежью с акцентом на дальнейшее прочное партнерство между странами. В культурной сфере важную роль играют связи между городами-побратимами. Более 200 пар породненных городов насыщают контакты полезными проектами. По инициативе МИД ФРГ, института им. Гете и Федерального союза германской промышленности в США в 2017/2018 г. был проведен год Германии с организацией полутора тысяч мероприятий во всех 50 штатах страны по вопросам культуры, свободы, миграции, цифровой экономики, трудоустройства.

Тесные экономические отношения лежат в основе сотрудничества. В 2018 г. ежегодный товарообмен между США и ФРГ превысил 183 млрд. долл. при некоем перекосе. Если американский экспорт в Германию достиг 57,7 млрд. долл., то немецкий в США - составил более 125 млрд. долл. А с другой стороны, ФРГ является лишь пятым торговым партнером Америки после Китая, Канады, Мексики и Японии. А если взять объем инвестиций в экономику США, то здесь ФРГ занимает лишь седьмое место после Великобритании, Японии, Нидерландов, Канады, Франции и Швейцарии. Прямые инвестиции Германии в экономику США составили 310 млрд. долл., а американские в экономику ФРГ – 136 млрд. долл. Примечательно также, что германские предприятия в США дают работу примерно 700 тыс. человек и являются четвертым по значимости зарубежным работодателем, во многом обеспечивающим экспорт продукции из США. Так, автомобильный концерн БМВ занимает четвертое место среди американских экспортеров автомобилей<sup>246</sup>.

Американские атомные боезаряды, размещенные на территории Германии, штабы, авиабазы и воинские части США ставят под сомнение суверенитет страны. И немцы достаточно хорошо понимают смысл найденной и нелюбимой ими дефиниции «добровольное самоограничение». По некоторым опросам, около 75% немцев не чувствуют себя в безопасности из-за размещенного на территории страны американского ядерного оружия, 84% высказались за его полный вывод, 82% - за уничтожение этого вида оружия во всем мире. Отсутствие у немецкой стороны информации о точных количественных параметрах вооруженных сил США на территории Германии подтверждает «ограниченный суверенитет» объединенной Германии. Если до лета 2018 г. немецкие экспертные центры и активисты гражданского общества исходили из 33 тыс. американских военнослужащих, дислоцированных на территории ФРГ, то Трамп и посол США официально «выдали» военную тайну с оглашением сведений о 55 тыс. солдат и офицеров американского контингента. Как подчеркнул президент ИМЭМО РАН академик Дынкин А.А., суверенитет ЕС ограничен, в том числе американскими войсками, которые находятся в той же Германии уже 75 лет. Делегирование части суверенитета Францией, Германией, Италией странам Балтии не способствует скорости и оптимальности стратегических решений<sup>247</sup>. В то же время «ограниченный суверенитет» позволяет Берлину со ссылкой на угрозы Польше и балтийским странам со стороны России «с легким сердцем» участвовать в планах НАТО по

---

<sup>246</sup> Deutschland und USA: Bilaterale Beziehungen. // Auswärtiges Amt. 26.02.2020. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/usa-node/bilateral/204568> ( дата обращения 03.07.2019).

<sup>247</sup> Дынкин А.: Танец черных лебедей. Мировая премьера. // interfax.29.03.2020. URL : <https://www.interfax.ru/interview/701437> ( дата обращения 02.04.2020)

«сдерживанию, устрашению» Москвы, выдвигать контингент бундесвера к границам России, войска которой покинули Германию в августе 1994 г.

Военнослужащие, ядерное оружие США находятся на территории Германии на основе ряда международных и двусторонних документов, поэтому принято говорить о союзнических отношениях Берлина и Вашингтона. Но эту привычную формулу в 2004 г. скорректировал бывший посол США в Германии, заместитель госсекретаря страны Р.Холбрук, заявив о желании именно германской стороны на присутствие американских войск на территории объединенной Германии, за пребывание которых, если верить его утверждениям, Берлин ежегодно несет расходы в размере одного млрд. дол. США. Трамп размышляет о пересмотре «прейскуранта цен» за привилегию размещать на территории ФРГ войска США с возможным повышением для Берлина планки расходов на 50%, что могло бы обойтись немецким налогоплательщикам в сумму 4,6 млрд. дол. США<sup>248</sup>. Разумеется, солидную часть расходов несет и американская сторона. По некоторым источникам, расходы на содержание расквартированных на территории ФРГ американских военнослужащих в год составляют 3,5 млрд. долларов США; из них, как уже подчеркивалось, 1 млрд. долларов покрывает германская сторона.

Наблюдается и иная тенденция. На военных базах США на территории ФРГ работают местные жители, что позволяет ближайшим общинам, населенным пунктам ритмично развиваться, предприятия которых, в свою очередь, предлагают американским военнослужащим, жителям региона свою продукцию и услуги. Когда в 2014 г. был закрыт армейский гарнизон США в Бамберге, этот факт негативно сказался на локальной экономике. Поэтому значительная часть немцев, проживающих вблизи американских баз, высказываются против вывода войск США из Германии<sup>249</sup>. Для этих немецких граждан совершенно безразлично, идет ли речь о трансатлантическом партнерстве, атлантизме или о европейском суверенитете, главное - устойчивое материальное благополучие, которое может обеспечивать политика союзников или европейская стратегическая автономия.

Заявления посла США в ФРГ Р.Гренелла, Д.Трампа, вбросы в СМИ (июнь 2020 г.) о предполагаемом выводе с территории Германии почти 10 тысяч военнослужащих США с их дальнейшей переброской в Польшу немецкий политический класс воспринял по-разному. Председатель внешнеполитического комитета бундестага Н.Рёттген (ХДС) высказал сожаление, поскольку сотрудничество между ФРГ и США развивается самым лучшим образом, что неоднократно подтверждали военные США. Председатель фракции СДПГ в бундестаге Р.Мютценх в таком решении США видит шанс на качественное переформатирование европейской политики Берлина в сфере обороны и безопасности. Один из руководителей Левой партии Д.Барч приветствовал возможный вывод военного контингента США, которые могли бы захватить с собой и размещенное на территории ФРГ американское ядерное оружие. Эксперты сходятся во мнении, что такой шаг американской стороны обусловлен обидой Трампа на германского канцлера, которая отказалась от приглашения главы Белого дома принять участие в заседании «семерки» в США, не желая увеличивать

---

<sup>248</sup> Grosse P. /Schultz T. Trump: Deutschland soll mehr für US-Soldaten zahlen. // DW. 12.03.2019. URL : <https://www.dw.com/de/trump-deutschland-soll-mehr-für-us-soldaten-zahlen/a-47858245> (дата обращения 02.04.2020)

<sup>249</sup> Knight B. Die -US Armee in Deutschland : Zahlen und Fakten. // Deutsche Welle. 15.09.2019. URL : <https://www.dw.com/de/die-us-armee-in-deutschland-zahlen-und-fakten/a-50151636> ( accessed 22.10.2019)

материальный взнос ФРГ в бюджет Альянса. Трамп действует в своем стиле, продолжает заниматься шантажом в отношении ФРГ, её руководства<sup>250</sup>.

Теперь о степени доверия лидеров двух стран. Если президент Р.Рейган и канцлер Г.Коль симпатизировали друг другу, то в случае с Р.Никсоном и В.Брандтом картина была обратной. По воспоминаниям Г.Киссинджера, Р.Никсон дал ему указания абсолютно ничего не делать из того, что укрепляет позиции немецкого канцлера<sup>251</sup>. Берлин не всегда следовал курсу Вашингтона, иногда проявляя относительную самостоятельность. Отказ правительства Г.Шредера в 2003 г. от участия Германии в силовой акции США и НАТО против Ирака не стал единичным явлением. В 1965 г. тогдашний канцлер Л.Эрхард имел честь праздновать рождество в кругу президента США Л.Джонсона. Вспоминают, что после исполнения ряда немецких национальных песен хозяин внезапно потребовал от своего немецкого коллеги послать войска во Вьетнам. Лишь с большой дипломатической изворотливостью и со ссылкой на Основной закон ФРГ канцлеру удалось отбиться от требований своего американского патрона. Не без уступки Л.Эрхард пообещал отправить во Вьетнам плавучий госпиталь<sup>252</sup>. В то же время в Берлине с ностальгией вспоминают доверительные деловые отношения А.Меркель с Б.Обамой, закреплявшие трансатлантическое партнерство и нивелирующие возникающие недоразумения. Они не только с одной трибуны заявляли о столетней глубокой дружбе немцев и американцев со светлыми и темными полосами, но и акцентировали внимание на общей ответственности по защите ценностей свободы и трансатлантизма, а Б.Обама называл Германию несущей опорой Евросоюза<sup>253</sup>. Эта политическая близость была омрачена известием о прослушивании телефонных переговоров А.Меркель американскими спецслужбами. Но при этом она лишь посетовала, что с друзьями, дескать, так не поступают. По американской традиции никто перед Берлином не извинился.

А вот в плане общественного мнения выявилась тенденция к падению популярности президента Б.Обамы. Если в 2008 г. его деятельность одобряли 87% опрошенных граждан ФРГ, а негативно его воспринимали лишь 2%, то в 2014 г. ему симпатизировали только 47% респондентов (противоположную точку зрения высказали уже 16 %). Все это сказалось на оценке отношений между странами. Если в 2009 г. 87% респондентов германо-американские отношения характеризовали как «очень хорошие», то в 2014 г. эти оценки составляли лишь 34%. Немцы не забыли публикаций на сайте Wikileaks в 2010 г. о переписке Госдепартамента США с посольствами за рубежом, включая берлинскую дипмиссию американцев. В Берлине подчеркивали, что обнародование дипломатических депеш с соответствующим грифом, уничижительными оценками руководителей ФРГ нанесло двусторонним отношениям серьезный ущерб, американцам предстоит развеять сомнения в том, что к ним можно относиться с доверием как партнерам. Как писал еженедельник «Штерн», публикация дипломатической переписки расколола германское общество:

---

<sup>250</sup>Hautkapp D. US-Politik. //Morgenpost. 07.06.2020. URL: <https://www.morgenpost.de/politik/ausland/article229264596/US-Medien-Trump-zieht-9500-US-Soldaten-aus-Deutschland-ab.html> (дата обращения 10.06.2020).

<sup>251</sup> Feinde, Freunde, Fremde? Akademie für politische Bildung. Tutzing. // URL: Akademie für politische Bildung. Tutzing. 20.02.2015. <https://www.apb-tutzing.de/news/2015/usa.php> (accessed 22.06.2019)

<sup>252</sup> Freund oder Feind? Spiegel, № 40. 30.9.02., S.118.

<sup>253</sup> Gastbeitrag von A.Merkel, B.Obama. USA und Deutschland. Die Zukunft der transatlantischen Beziehungen. // Wirtschaftswoche. 16.11.2016. URL: <https://www.wiwo.de/politik/ausland/usa-und-deutschland-die-zukunft-der-transatlantischen-beziehungen/14851736.html>(accessed 12.07.2019).

58% немцев, особенно сторонников ХДС/ХСС и СвДП, считают необходимым содержать переписку такого рода в секрете, 34% не видят в этом ничего предосудительного<sup>254</sup>.

По поводу некорректного поведения США в отношении германского партнера и союзника в экспертной среде ФРГ столкнулись две точки зрения. Выразители первого подхода заявили, что американцы, дескать, обходятся с немцами как с врагами, жители ФРГ стали жертвой самого крупного шпионского скандала всех времен. Восприятие американцами Германии как третьесортного союзника должно означать для Берлина необходимость пересмотра немецкой и европейской политики в сфере международных дел и безопасности в сторону большей самостоятельности от Вашингтона. Как цитировал еженедельник «Шпигель» высказывание тогдашнего министра юстиции ФРГ С.Лойхтхойзер-Шнарренбергер (СвДП), такое поведение Вашингтона разрушает всякое представление о друзьях и врагах, поскольку немецкие друзья в США стали видеть в европейцах своих врагов. Прослушка и перехват телефонных разговоров, электронной переписки граждан ФРГ американскими спецслужбами свидетельствуют о стремлении США взять Германию под тотальный контроль. Представители критической точки зрения выражали недоумение, почему канцлер Германии, познавший тоталитарный режим ГДР с его системой слежки и нарушения прав человека, воздерживалась от публичного осуждения линии Вашингтона. Со своей стороны, сторонники взвешенного подхода возражали против чрезмерной критики политики США, напоминали о вкладе американцев в освобождение Германии от нацизма, восстановление финансово-экономической системы разрушенной страны, вестернизацию Западной Германии. США защитили немцев от опасности коммунистического режима, без промедления оказали всемерную поддержку при восстановлении германского единства<sup>255</sup>.

«Расшифровку» образа США в германском общественном мнении дает другое исследование. У немцев США ассоциируются с такими категориями, как властолюбие (70%), прогресс (66%), надменность (64%), демократия (60%), открытость миру (56%), беззастенчивость (51%), агрессивность (46%), доверие (27%). А вот представители политических партий свои предпочтения определили следующим, хотя и весьма противоречивым образом. Властолюбие стало доминантой в опросах: так думает 78% опрошенных членов партии «Зеленых», 77% членов Левой партии, 72% - ХДС/ХСС, 71% - СДПГ. В прогрессивность США верят 71% членов ХДС/ХСС, 61% - СДПГ, 61% - Левой партии (61%) и 60% зеленых. Мысль, что США демократичны, поддерживает 69% членов партии «Зеленых», 68% членов ХДС/ХСС, 65% - СДПГ (65%) и лишь 32% - Левой партии<sup>256</sup>. На основе различных опросов ряд немецких экспертов пришли к выводу, что в отношении граждан ФРГ к США сплетается и доброжелательность, и даже некая враждебность.

Отношения между ФРГ и США при Трампе «просели» до самого низкого уровня. В Берлине не ожидали, что президент США, как пишет близкий к СДПГ еженедельник «Форвертс», возьмет Германию «на мушку». Свою

<sup>254</sup> Bürger wollen Vertraulichkeit. // Stern. 09.12. 2010.

<sup>255</sup> Herzinger R. Deutschlands Freiheit kommt aus Amerika. // Die Welt. 15.01.2014. URL: <https://www.welt.de/kultur/article123894545/Deutschlands-Freiheit-kommt-aus-Amerika.html> (accessed 10.04.2019).

<sup>256</sup> infratest-dimap. Das Amerikabild der Deutschen. // infratest-dimap.02.bis 03. Juli 2014. URL: <http://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/umfragen/aktuell/das-amerikabild-der-deutschen/> (accessed 11.06.2019).

непредсказуемость хозяин Белого дома демонстрирует публично, грубо сочетает комбинированную критику и похвалу в адрес канцлера, унижая, пожалуй, самую большую гордость немцев - автопром. Так, пишет «Форвертс», Германия и её автомобили стали для пытающегося поддержать свой автопром Трампа «врагом номер один». Но при этом Трамп не может не признавать безусловное лидерство Германии в ЕС и часто, критикуя Европейский союз, он подразумевает критику Германии. Некоторые поговаривают, что президент США «одержим Германией», питает к ней антипатию, как и к самой А.Меркель, что в этой связи он упорно отрицает свои германские корни по отцовской линии, говоря о шведской родословной. Любые критические замечания со стороны Трампа и его близкого окружения в адрес ФРГ нередко трактуются немецкими СМИ как отказ от германо-американской дружбы<sup>257</sup>. Поэтому внезапная отмена в мае 2019 г. визита в Берлин госсекретаря США М.Помпео была встречена истеричными репортажами, дескать, от бывшей дружбы «остались одни черепки». На что обладающие нордической выдержкой политики ХДС/ХСС успокаивающе утверждали, что ничего страшного не произошло, для ФРГ отношения с США продолжают иметь исключительно большое значение, а Вашингтон – оставаться самым важным союзником Берлина.

Судя по опросам, существуют несколько подходов немецких политиков и экспертов к отношениям с США. Первые считают Трампа временной проблемой, предлагают просто плыть по течению, смириться с американскими выходками, действуя по принципу «бизнес как бизнес». Вторые видят в американской политике глубинные изменения, кризис либеральной идеологии, пытаются найти в отношениях рациональное зерно, набраться выдержки и работать на будущее. Но есть и сугубые прагматики, которые считают нужным работать со всеми действующими лицами политики, экономики и гражданского общества США, нацеливают германский политический класс на посттрамповский период с задачами адаптации Европы, мира к новым реалиям. Они также предлагают обсудить будущее германо-американских отношений в случае переизбрания Трампа на пост президента, дать старт концептуальному дискурсу о будущем формате отношений между странами в плане определения баланса между политикой атлантизма и евроинтеграции. Выразители этих подходов находятся практически во всех министерствах и ведомствах ФРГ.

Опросы по линии различных демоскопических центров указывают на критическое восприятие немцами политики Д.Трампа, его личности, на заметное ухудшение отношения граждан ФРГ к США, американцам в целом. В то же время результаты социологических исследований свидетельствуют об устойчивом положительном образе США среди немецких атлантистов, представленных в высших эшелонах власти, в военных, финансово-банковских кругах, СМИ. Для 91% представителей немецких элит трансатлантическое партнерство занимает высший приоритет, оставаясь ключом преодоления кризисов и противоречий между странами на нынешнем этапе и в последующем. 90% опрошенных – за ведение диалога не только с самим Д.Трампом, но и с другими акторами американской политики. Консолидированное экспертное заключение состоит в необходимости

---

<sup>257</sup> Hermann F. Donald Trump. Deshalb mag der US-Präsident Deutschland nicht, 08.05.2019. // URL: <https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.trump-und-deutschland-in-herzlicher-abneigung.88448483-0ef1-47ee-b788-bff713b6f4fd.html> (accessed 29.07.2019).



инвестирования в трансатлантическое партнерство, поскольку, как и прежде, США остаются для Германии и Европы, бесспорно, важным союзником и партнером<sup>258</sup>.

Характерно, что среди опрошенных наибольший риск для ФРГ видится наряду с распространением правого популизма и протекционизма во внутренней нестабильности ЕС. Хотя значительная часть атлантического сегмента германского общества продолжает рассматривать США как самого надежного партнера, 40% убежденных сторонников взаимодействия с Вашингтоном считают важнейшим направлением политики государства активное сотрудничество стран-членов ЕС в сфере безопасности и порядка. В этом контексте среди немецких атлантистов набирает популярность идея создания «евроармии» (70%), доведение вклада Берлина в военный бюджет до 2% от ВВП (51,4%), а вот увеличивать его далее считают необходимым лишь 25% от числа опрошенных. Эксперты поясняют, что расхождения в оценках элит и рядовых немцев применительно к роли США и НАТО связаны с недооценкой важности переплетенных экономических и военных интересов, целевых проектов Берлина и Вашингтона, а также с дефицитом политического образования населения ФРГ. Дается пояснение: лишь 25% опрошенных сознают значимость экспорта германской продукции в США и лишь 12% знают, что финансовый вклад США в бюджет НАТО составляет 70%.

Известный политик ХДС Н.Рёттген пытается свести причины разброса мнений между элитой и рядовыми немцами в отношении США к некоему парадоксу. Германское общество, мол, настроено в пользу дистанцирования Германии от её гаранта безопасности в лице США, но в то же время ФРГ не желает усиливать собственный военный потенциал<sup>259</sup>. Интерес представляет отношение немцев к усилиям США по укреплению НАТО. Более половины опрошенных скептически оценивают политику администрации Трампа в сфере безопасности и лишь 15% спокойно реагируют на линию американского президента в отношении Альянса. Если смотреть на перспективу, то 45% немцев допускают формирование евроармии под парламентским контролем<sup>260</sup>.

Германские политики от правящих партий советуют не увлекаться антиамериканизмом и не бросаться в крайности: немцы либо выступают против развязанной США войны в Ираке, либо сотни тысяч жителей страны ликуют на митинге Б.Обамы в Берлине и выражают опасения по поводу возможного противопоставления европроекта трансатлантическому партнерству. Перед лицом возможной реализации лозунга «Америка, прежде всего» Германия должна сильнее акцентировать защиту собственных интересов, которые Берлин может обеспечить лишь в рамках ЕС. Только сплоченная Европа способна действовать суверенно, а в формате «один на один» против Трампа Германия просто не справится<sup>261</sup>. Так

<sup>258</sup> Scwenker B. .Ottmanns T. Die amerikanische Herausforderung: geopolitische Chancen und Risiken. // Die Atlantik-Brücke-Umfrage 2017. URL: // URL: <https://www.atlantik-bruecke.org/wp-content/uploads/Die-amerikanische-Herausforderung.pdf> (дата обращения 09.07.2019)

<sup>259</sup> Die Atlantik-Brücke. Vertrauen in der Krise. Argumente.// Die Atlantik-Brücke. 2019. //URL: <https://www.atlantik-bruecke.org/wp-content/uploads/Atlantik-Bruecke-Argumente-5.pdf>(дата обращения 14.07.2019).

<sup>260</sup> ZMSBw. Sicherheits-und verteidigungspolitisches Meinungsbild in der BRD. Forschungsbericht 118.// ZMSBw. Dezember 2018. //URL: <https://www.zmsbw.de/html/einsatzunterstuetzung/downloads/190222fb118bevoelkerungsumfragezmsbw2018ausfuehrlicherbericht.pdf?PHPSESSID=92bb8> (дата обращения 17.07.2019).

<sup>261</sup> Annen N. Hüten wir uns vor Antiamerikanismus. // Hamburger Abendblatt. 13.12.2018. URL: <https://www.abendblatt.de/hamburg/article216004653/Niels-Annen-Hueten-wir-uns-vor-Antiamerikanismus.html> (дата обращения 19.07.2019)

немецкие политики, в данном случае от СДПГ, демонстрируют приверженность атлантизму и обозначают желание ФРГ, ЕС к суверенитету, надо понимать, ограниченному. По словам координатора МИД ФРГ по вопросам трансатлантического сотрудничества П.Байера (ХСС), США за пределами Евросоюза остаются важнейшим партнером Германии, именно партнером, а не конкурентом и тем более не противником. По его словам, диалог – главное средство общения, а немцы критикуют политику США не больше, чем ее критикуют сами американцы<sup>262</sup>.

Свою концепцию выстраивания отношений с США обозначает министр иностранных дел ФРГ Х.Маас (СДПГ), напоминая о значительной американской экономической помощи после Второй мировой войны, плане Маршалла, спасительном воздушном мосте над Западным Берлином, поддержке в воссоединении Германии – все это останется в памяти немецких политиков и народа. Но, как считает политик, помимо ностальгии необходима трезвая реалистичная оценка состояния дел, что предполагает стремление к честному, сбалансированному партнерству. Диалектика министра такова: чем больше ответственности берут на себя ФРГ, ЕС, тем больше США и Европа могут полагаться друг на друга. Х.Маас делает ставку на взаимодействие между гражданскими обществами двух стран. Десятки тысяч немецких студентов учатся в США, пополняют на месте свои знания о стране, а для многочисленных рот американских военнослужащих такие города как Висбаден становятся их второй родиной. Через разветвленную сеть гражданских инициатив, экономические проекты, политический диалог, другие форматы Берлин намерен выстраивать новое партнерство с Вашингтоном<sup>263</sup>. Надо сказать, что именно в сфере взаимодействия гражданского общества Вашингтон эффективно работает, обеспечивая живучесть исторической памяти постоянным напоминанием немцам о вкладе США в разгром нацизма, становление демократического государства, противодействие попыткам И.Сталина заблокировать Западный Берлин. Для спасения европейской цивилизации были направлены тысячи тонн продовольствия, горючего, одежды, построены военные базы, созданы предпосылки для появления НАТО<sup>264</sup>.

Одним из направлений укрепления отношений между странами в последнее время, как ни странно или естественно, стало совместное осуждение политики Москвы за «аннексию» Крыма, действия на Донбассе. Нападки США на Германию из-за позиции Берлина относительно целесообразности строительства проекта «Северный поток-2» подтверждают оценки основателя американской частной влиятельной аналитической кампании «Стратфор» М.Фридмана в 2015 г., что США в течение 100 лет стремились не допустить создание любых союзов между Россией и Германией<sup>265</sup>. При этом американцев мало волнует, что, принимая предложенную ими политику санкций, Германия в отличие от США теряет много. Хотя значительное число малых, средних и крупных предприятий ФРГ, премьеры некоторых федеральных земель выступают за обоюдное упразднение ограничительных мер, наносящих значительный ущерб, в том числе и германской экономике, канцлер своего курса не меняет.

<sup>262</sup> Beyer P. Partner, nicht Wettbewerber oder Gegner./ Atlantik/Brücke. / 24.09.2018. URL: <https://www.atlantik-bruecke.org/partner-nicht-wettbewerber-oder-gegner/> (accessed 23.07.2019)

<sup>263</sup> Maas H. „Wir haben keine Zeit zu verlieren“. // URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-the-german-times/2142672> (accessed 23.07.2019)

<sup>264</sup> Gemeinsam werden wir diese Aufgabe erfolgreich bewältigen. 21.06. 2018 // URL: <https://de.usembassy.gov/de/mitchell-transatlantic-relations/> (accessed 25.06.2019)

<sup>265</sup> Polli G.R. Deutschland zwischen den Fronten. /München.FinanzBuch Verlag, 2017, S.142.



По мнению российских ученых Белинского А.В. и Никуличева Ю.В., между ФРГ и США обозначились следующие «области конфликтов».

1. Выход США из соглашения по Совместному всеобъемлющему плану действий в отношении ядерной программы Ирана.

2. Проблема оборонных расходов. По данному поводу наибольшие претензии адресованы Германии.

3. Охрана окружающей среды.

4. Международная миграция и беженцы.

5. Энергетическое сотрудничество между Германией и Россией<sup>266</sup>. Автор полагает, что «дуга напряженности» между США и ЕС, естественно, и ФРГ, которая расширилась в результате прекращения отношений США с ВОЗ, заявления Трампа о выходе из Договора по открытому небу (ДОН), стала доминантой в международной жизни современного мира. Анализ «дуги напряженности» мог бы высветить дополнительные «области конфликтов» между мировым гегемоном и т. н. европейским либеральным гегемоном с его мощной экономикой и активным использованием «мягкой силы» во внешней политике.

Пандемия коронавируса дала еще один повод Трампу показать свое отношение к Германии, в целом к Евросоюзу. Если верить сообщениям СМИ, 2 марта 2020 г. Д.Трамп и М.Пенс пригласили на беседу в Белый дом исполнительного директора германской фармкомпании CureVacAG, которая на деньги немецких налогоплательщиков занимается разработкой медицинского препарата для создания у людей иммунитета против коронавируса. Трамп без лишней дипломатии сделал предложение руководителю предприятия в размере 1 млрд. долларов за передачу технологии производства вакцины американской стороне. Немцы были возмущены и оскорблены действиями американского президента, лестное предложение которого было больше похоже и на шантаж, и на «принуждение к взаимовыгодному бизнесу». Но в случае сделки важное приобретение принесло бы Трампу имиджевые, политические и экономические преимущества на фоне развернувшейся борьбы за пост главы государства. В том же месяце американские инвесторы приобрели за 11,5 млрд. долларов другую немецкую компанию, в номенклатуре услуг которой значится и проведение тестов на наличие коронавируса. В правительственных кругах ФРГ настоятельно рекомендуют разрабатывать соответствующую продукцию в Германии и Европе. Приведенные примеры отражают лишь известный стиль поведения Трампа и его команды с одним из надежных и лояльных союзников по Альянсу. Но эксперты не исключают и деликатные схемы работы американцев с профессионалами из здравоохранения ФРГ, которым льстят предложения из Вашингтона, от которых, в силу солидных бонусов, видимо, трудно отказаться.

Несмотря на устойчивую тенденцию к повышению степени критического восприятия немецкой общественностью политики Трампа, официальный Берлин остается верным союзником, партнером и другом Вашингтона. По заявлению канцлера в Берлине 27 мая 2020 г., имеющиеся расхождения не мешают Берлину считать США самым важным партнером, что трансатлантические отношения, сотрудничество, союз с США и НАТО для Германии являются и останутся центральной несущей опорой внешней политики, политики безопасности.

---

<sup>266</sup> Белинский А.В. и Никуличев Ю.В. «Американские горки»: эволюция отношений между США и ФРГ в 1989-2019 гг. Роль и место Германии в Европе и мире. / Актуальные проблемы Европы. Научный журнал 2019. №4. С. 135-157.

Сохранение и укрепление этой опоры отвечает немецким и европейским интересам<sup>267</sup>. Целевые проекты по линии таких общественных организаций, как «Атлантический мост», «Молодые сторонники трансатлантического сотрудничества», других профильных структур направлены на «усваивание» германским интеллектуальным ядром американского образа жизни с напоминанием о решающем вкладе США в освобождение немцев от нацизма, построение новой Германии. Со своей стороны, каждый второй американец признает лидирующую роль объединенной Германии в ЕС, считает ФРГ гарантом стабильности в Европе. Но если более 50% американцев желали бы видеть более активную роль Германии в обеспечении стабильности с применением военной силы, то лишь около одной трети опрошенных немцев против такой опции. Автор убежден, что перед лицом новых вызовов с непредсказуемыми последствиями, опасность которых для всех сфер общественно-политической, экономической, культурной, демографической жизни Германии так обнажил коронавирус, руководству, политическому классу и гражданскому обществу Германии придется столкнуться с модернизированной философией трансатлантического партнерства. Его парадигма будет выстраиваться в традиционном духе блоковой дисциплины, что германский политический класс охотно квалифицирует как «добровольное ограничение суверенитета».

Теория и практика «самоограничения» германской политики на трансатлантическом направлении вполне устраивают Берлин, позволяют ему активно реализовывать национальные интересы в рамках ЕС, НАТО, по линии двусторонних отношений с США, Польшей, балтийскими странами, Россией, Украиной, другими странами. Каждый всплеск «нового антиамериканизма» не означает возможности резкого изменения в отношениях между Берлином и Вашингтоном. Слишком тесные контакты развивались, продолжают сохраняться между финансовыми группами, вооруженными силами, спецслужбами ФРГ и США, которые продолжают оказывать огромное влияние на банковскую систему, автомобилестроение, в целом на экономическую ситуацию в Германии, стимулировать «оздоровление» вооруженных сил страны в плане увеличения военного бюджета, подготовки личного состава бундесвера. Если верить лаконичному сообщению Ведомства федерального канцлера, 27 марта 2020 г. в телефонном разговоре между А.Меркель и Д.Трампом было условлено о продолжении тесных контактов и использовании возможностей для сотрудничества в противодействии распространению коронавируса<sup>268</sup>. Можно предполагать, что лидер Германии, скорее всего не обсуждала вопрос об «интересном предложении» американской стороны немецким специалистам в сфере разработок вакцины против опасной инфекции, считая достижения ученых ФРГ вкладом в здравоохранение Германии и Евросоюза.

Примечательны комментарии аналитиков в американских, некоторых западноевропейских СМИ применительно к личности канцлера А.Меркель в период пика пандемии коронавируса. Положительные характеристики германского лидера сравниваются с бездарным стилем управления президента Д.Трампа. Немка

---

<sup>267</sup> Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 27. Mai 2020. // Die Bundesregierung. 28.05.2020 URL: <https://www.bundestkanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundestkanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der-konrad-adenauer-stiftung-am-27-mai-2020-1755884> (дата обращения - 30 мая 2020 г.).

<sup>268</sup> Kanzlerin Merkel und US-Präsident Trump sprechen über Corona-Pandemie. // Bundesregierung. 27. März 2020. URL : <https://www.bundestkanzlerin.de/bkin-de/aktuelles> (дата обращения 04.05.2020)

показана в выгодном для неё свете. Чем больше хаотичность поступков, невнятность заявлений главы Белого дома о борьбе с пандемией, почти коллапс в национальной системе здравоохранения, беспорядки в США, тем больше высвечиваются рациональность стиля управления страной, достоверность выступлений, осторожных прогнозов германского канцлера, ученого по профессии<sup>269</sup>. Позитивные оценки экспертов, журналистов в отношении канцлера переносятся на Германию. В либеральном сегменте американского общества у А.Меркель выделяются способности успешного менеджера в преодолении пандемии, в управлении государством. Американские сторонники германского канцлера подчеркивают настроения европейцев, которые особенно в последнее время смотрят на США с некоторым отвращением и испугом. На контрасте с Д.Трампом либеральная часть общества США отдает предпочтение А.Меркель не как немецкому политику с «командирскими замашками», а как умному исследователю с синтезом из государственной ответственности и реализма на высоком посту главы Кабинета министров ФРГ. Без бахвальства, с упором на научно-обоснованные прогнозы она, предполагают американские политики и эксперты, имеет план по постепенному снятию карантинных мер и де-факто обладает статусом лидера европейского континента.

Многие эксперты едины во мнении – сейчас США охвачены Меркель-манией, поскольку под руководством действующего канцлера видны достижения в системе немецкого здравоохранения, хотя и немецкая бюрократия иногда приводит к сбоям управленческого механизма. В Берлине не обольщаются такими оценками. Хотя немецкие СМИ и тиражируют позитивные комментарии о канцлере и Германии, солидные эксперты понимают, что в ходе избирательной кампании по выборам президента США за океаном разыгрывается и «немецкая карта». Зная негативное отношение Трампа к германскому канцлеру, в целом к ФРГ, политические противники главы Белого дома ведут массированную атаку с использованием «немецкого раздражителя». Тем временем в Германии на конец апреля 2020 г. заметно возрос рейтинг блока ХДС/ХСС – 39% - 40% – так респонденты оценивают работу главы Кабинета министров, руководителей министерств (консерваторов) в сложный период противодействия распространению коронавируса, совершенствования нормативно-правой базы для выделения крупных бюджетных сумм на поддержку основных отраслей промышленности, бизнеса, в первую очередь средних и малых предприятий.

Самой А. Меркель положительные комментарии в американских СМИ не могут не льстить – она искренне желает развивать добрые отношения с Вашингтоном, иногда показывает характер, не делая резких заявлений, тем более разворотов в трансатлантическом партнерстве. Представляется, что А.Меркель достаточно грамотно приняла решение не участвовать в США в саммите G7, формально сославшись на пандемию, видимо, не желая быть втянутой во внутриамериканские баталии накануне выборов главы Белого дома. Поэтому канцлер игнорирует вопрос, когда Германия перестанет следовать в фарватере американской внешней политики и начнет отстаивать национальные интересы,

---

<sup>269</sup> Doemens K. USA. Coronavirus. Angela Merkel. // RND. 24.04.2020. URL: <https://www.rnd.de/politik/merkelmania-in-den-usa-die-gegen-prasidentin-R2SCYA5J5FCCPLDHLRY62MG5PA.html> ( дата обращения- 26.04.2020).

выстраивая диалог с США на равноправной основе. Такая постановка вопроса исследователя Е.П.Тимошенковой не представляется случайной.<sup>270</sup>

Посол России в Германии В.М. Гринин, находившийся в Берлине в переломные годы европейской политики Германии (2010-2017 гг.), ухудшения отношений Москва-Берлин подчеркивает: «И хотя позиция Д. Трампа стала в чем-то резко отличаться от подходов американских демократов, весьма обожаемых многими представителями германской политической верхушки, эта германская элита, если и начнет позволять себе не во всем слушаться американцев, а с нами в чем-то сближаться, то все-таки не до конца и ненадолго отходя от буквально пронизывающего её в последнее десятилетие проамериканского курса».<sup>271</sup> Гринин - опытный дипломат, публичные выступления, тематические документы которого всегда отличаются взвешенным стилем, видимо, на основе глубокого анализа конкретных фактов пришел к такому экспертному заключению. Министр иностранных дел Х.Маас старается не повышать градус критической риторики в отношении Трампа, обозначает улучшение трансатлантического партнерства в период председательства ФРГ в Совете ЕС во втором полугодии 2020 г. как одно из стратегических направлений политики Берлина. Социал-демократ действует практически в унисон с консерватором-главой кабинета министров ФРГ, который определяет основные направления внутренней и внешней политики страны, иногда старается демонстрировать некую независимость ФРГ от Трампа. Уполномоченная по правам человека в МИД ФРГ Б.Кофлер проявляет юридическую выдержку, не замечает «издержки» «американской революции» - уличные протесты, масштабные беспорядки, разбои, грабежи, расизм, человеческие жертвы. По мере усиления нападок Трампа на ФРГ, лично канцлера, А.Меркель старается сохранять хладнокровие, парирует оскорбления уждениями о возможном изменении глобальных координат без претензии США на исключительность, проводит тезисы о необходимости позиционирования Евросоюза в качестве самостоятельного влиятельного игрока. В Берлине ожидают итогов предстоящих выборов президента США, надеются на смену руководителя Белого дома, не предаваясь «оптимистическим иллюзиям».

Подводя итог исследованию отдельных проблем в отношениях между ФРГ и США, автор полагает, что американский фактор остается идеологической константой в позиционировании Берлина, включая российское направление. Ключевые решения о форматах политического диалога, торгово-экономическом сотрудничестве между Москвой, Берлином и Брюсселем, думается, как и прежде, будут приниматься в Вашингтоне. Германские лидеры в очередной раз подтвердили эту аксиому, возложив на Москву всю вину, например, за выход США из ДРСМД. России не следует надеяться на принципиальное отчуждение между Берлином и Вашингтоном - немцы ссылаются на союзнические обязательства, совместную ценностную матрицу, историко-культурные корни двух народов. Германская политическая элита свое высокое предназначение видит в отстаивании принципов трансатлантической солидарности, укреплении дружбы между немцами и американцами. Выразители такого курса находятся в растерянности после заявления

<sup>270</sup> Тимошенкова Е.П. Экономика и политика Германии: через год после выборов. Формула власти А.Меркель: Почему канцлерин отказалась от поста председателя партии ХДС. Заключение. / Доклады Института Европы № 360. М. ИЕ РАН 2019. С.127.

<sup>271</sup> Гринин В.М. Двуединство судьбы. Как России и Германии распорядиться будущим во благо себе и миру. / Москва. «Вест-Консалтинг», 2019, С.195.

Трампа о выводе части американского контингента с территории ФРГ в Польшу, поскольку для немецкой элиты военнослужащие США уже давно интегрированы в германское общество. В Берлине их передислокация на территорию Польши рассматривается как разрушение многолетних естественных связей немцев и американцев. Историю с возможной переброской части американского контингента в Польшу следует рассматривать как часть стратегии Трампа осложнить и без того непростые отношения между поляками и немцами.

Не поколебали трансатлантическое взаимодействие Берлин-Вашингтон уничижительные высказывания Д.Трампа и В.Зеленского в телефонном разговоре о А.Меркель. Первый традиционно критиковал канцлера за одни лишь пустые слова в поддержку Украины, второй соглашался на 1000% с оценками президента США. В этой связи немецкие эксперты рекомендовали руководству ФРГ сохранять холодную голову, отвечать дипломатично, на основе фактов. В Берлине было заявлено, что Германия с 2014 г. оказала Украине помощь в 1 млрд. 400 тыс. евро; тем самым ФРГ является третьим донором после ЕС и США<sup>272</sup>. Немцы, видимо, скромный народ, не разглашают другие цифровые выкладки по оказанию Киеву поддержки по разным линиям. Уместным представляется вывод о противоречивом характере трансатлантического партнерства на фоне теоретических разработок немецкими экспертами тематических проектов, посвященных «стратегической автономии Европы», из года в год присутствующих позициях в коалиционных документах правительства ФРГ о долгосрочной цели формирования общеевропейских сил, возможно, «армии европейцев». Пытаясь не раздражать Вашингтон, в Берлине неизменно подчеркивают незыблемый характер трансатлантического партнерства, значение европейской опоры в НАТО. Свою относительную независимость немцы облекли в форму «сбалансированного партнерства», которая подразумевает приверженность атлантическому курсу, усиление европейского силового сегмента в НАТО и одновременно критику политики Вашингтона, который особенно во времена Трампа нарушает прежние принципы и договоренности в различных сферах политики, экономики, безопасности и обороны. Так немцы пытаются найти баланс между претензиями на европейский ограниченный суверенитет и приверженностью трансатлантической солидарности; в зависимости от ситуации в Берлине будут или усиливать критическую риторику в адрес Вашингтона, или подтверждать лояльность атлантизму «с европейским акцентом». Последовательная защита канцлером А.Меркель знакового проекта «СП-2», скорее, исключение, хотя в этом вопросе она проявляет политическую волю, принимая во внимание запросы германского бизнеса, части партийно-политического ландшафта, настроения гражданского общества. В Берлине новый газопровод рассматривается как коммерческий проект, реализация которого в условиях отказа от угольной и атомной генерации должна принести ожидаемый эффект. Помимо этого, «СП-2» предполагает дальнейший транзит российского газа через Украину, о чем так заботится канцлер ФРГ.

---

<sup>272</sup>SchäubleJu. Die Bundesregierung tut das einzig Richtige. // Tagesspiegel. 27.09.2019. URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/deutsch-amerikanische-beziehungen-die-bundesregierung-tut-das-einzig-richtige/25061086.html> ( дата обращения 10.10.2020 г.).

## Глава 5. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ БЕРЛИНА С ВАРШАВОЙ: ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧИЯ

В постоянном фокусе внимания Берлина находится сотрудничество со странами Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Спустя 30 лет после падения Берлинской стены, объединения Германии и 15 лет расширения Евросоюза на Восток, в Европе все еще сохраняются границы, некий железный занавес между «старыми и новыми европейцами». Свои суждения по поводу состояния стран ЦВЕ, ставших членами ЕС, интегрировавшихся в НАТО, эксперты иллюстрируют результатами опросов общественного мнения. Многие жители в восточноевропейских странах продолжают ощущать себя гражданами второго сорта, которых всерьез и не воспринимают их западные соседи. Многие граждане стран ЦВЕ полагают, что в Берлине, Париже или Брюсселе их интересы не учитываются в достаточной степени. В политологическом, социально-экономическом дискурсах акцентируется новая форма колониализма - значительная часть национальных отраслей народного хозяйства принадлежит и управляется зарубежными собственниками. Предубеждения существуют и у «старых» участниках Евросоюза. По опросам, в Германии половина респондентов восточное расширение Евросоюза аттестуют как ошибку. Несмотря на экономические успехи, интеграцию стран ЦВЕ в ЕС и НАТО восточные и западные европейцы ощущают друг друга оппонентами. Для Германии, дескать, такие результаты – тревожный «звонок», поскольку взаимный интерес Германии к странам ЦВЕ и этих государств к ФРГ исторически, культурно и идеологически детерминирован. Особенно в восточно-европейских странах находятся влиятельные группы немецких меньшинств, широко распространен немецкий язык, посольства ФРГ расположены в престижных районах столиц этих государств. Важный аспект - Германия перед этими странами несет большую историческую и моральную ответственность за злодеяния нацистов, развязавших агрессию и войну на уничтожение этих стран. В то же время Германия обязана этим странам, например, Польше, Венгрии за восстановление единства страны.

Особенной интенсивностью и плотностью отличаются торгово-экономические связи ФРГ с её восточноевропейскими соседями. После падения железного занавеса именно Германия инвестировала миллиарды средств в этот регион и содействовала созданию миллионов рабочих мест. Товарооборот Германии со странами Вышеградской группы (Польша, Чехия, Словакия, Венгрия) в 2018 г. достиг отметки в 293 млрд. евро и тем самым превзошел торговлю с КНР почти в два раза. В сфере безопасности и обороны выиграли и Германия, и восточноевропейские государства. Благодаря расширению ЕС и НАТО на Восток, Германия превратилась из фронтового государства, находившегося на стыке стран Варшавского договора и Североатлантического альянса, в европейское государство в центре континента, окруженное друзьями и союзниками. После вступления в НАТО восточноевропейских стран ФРГ практически застрахована от конфликтов и нестабильной обстановки в восточной части Европы<sup>273</sup>. Такие оценки разделяют многие эксперты, занимающиеся проблемами евроинтеграционных процессов.

---

<sup>273</sup> Paulsen Th. Macht und Möglichkeiten- Deutschlands Rolle in Osteuropa. // «Neue Zürcher Zeitung». 7.09. 2019.



В Берлине не забыли предупреждения, негативные прогнозы известных политиков и экспертов в период расширения ЕС за счет бывших стран социалистического содружества. В начале 2000-х годов аналитики сетовали на то, что брюссельские структуры бесцеремонно врываются в повседневную жизнь европейцев, которые с растущим возмущением реагируют на происходящее в ЕС. Они не понимали, почему Брюссель взял на себя функции введения общих стандартов применительно к величине, форме яблок и груш, параметрам пожарных машин, правилам общественного движения в городах и коммунах, включая разметку дорог. О «брюссельском капитализме» говорили бывший канцлер Г.Шмидт, президент ФРГ Р.Херцог. Их возмущали империалистические замашки брюссельских бюрократов, которые навязывали унифицированный распорядок дня, быт, алгоритм политической жизни странам - новым членам с их различным экономическим потенциалом, уровнем общедемократической культуры<sup>274</sup>.

С учетом совместного трагического прошлого Германии и Польши Берлин на двусторонней основе, в рамках ЕС старается поддержать усилия поляков по модернизации страны, повышению их благосостояния, по линии НАТО обеспечивает безопасность, территориальную целостность одного из ключевых восточноевропейских партнеров. В официальных документах германской дипломатии подчеркивается чрезвычайно большое значение фактора отношений между Берлином и Варшавой, развитие которых с 1989 г. приобрело уникальную динамику. Совпадение интересов во многих сферах и доверительное партнерство в ЕС и НАТО создают солидный фундамент для будущего сотрудничества между двумя странами. Этапы развития отношений между ФРГ и тогдашней Польской Народной Республикой (ПНР), ГДР и ПНР для современной Германии, видимо, значения не имеют. В некоторых современных документах германской дипломатии отсутствует упоминание знакового поступка В.Брандта, его коленопреклонение в Варшаве, подписание двусторонних соглашений ФРГ с её восточноевропейскими соседями, в том числе Варшавского договора в 1970 г. Тогда жест примирения В.Брандта содействовал, например, появлению в Польше школ имени этого крупного германского государственного деятеля, настолько мощным был резонанс в Польше от его поступка.

В течение двух десятилетий Германия является важнейшим торговым партнером Польши. Более одной четверти польской экспортной продукции поставляется на рынок Германии. В первой половине 2019 г. уровень торговли немецких фирм с польскими партнерами превысил параметры сотрудничества Берлина с Лондоном. Объем товарооборота в 2018 г. составил 100 млрд. евро; тем самым Польша занимает шестое место среди партнеров Германии<sup>275</sup>. Канцлеры Г.Коль, Г.Шредер активно продвигали членство Польши в Евросоюзе. Оба лидера столкнулись с давлением германских объединений из «Союза изгнанных», которые предъявляли претензии к Польше в плане частичного возмещения за утрату бывших регионов третьего рейха, морального ущерба пострадавших немецких семей. Два канцлера осознавали деликатность проблемы, учитывали политический вес «Союза изгнанных», электоральные ресурсы которого во время выборов в бундестаг и

---

<sup>274</sup> Das Magazin zum Thema „Experiment Europa. Ein Kontinent macht Geschichte“. // Spiegel Special. 1/ 2002 S.130-133.

<sup>275</sup> Auswärtiges Amt. Polen Beziehungen zu Deutschland. // Auswärtiges Amt. 23.09.2019. URL : <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/polen-node/-/199110> (датаобращения 24.11.2019).

ландтаги играли важную роль. Мужественным было заявление Г.Шредера в Варшаве в 2004 г. о том, что правительство ФРГ больше не поддерживает требования «изгнанных» о компенсациях, будет выступать против их претензий в рамках международных судов. Канцлер А.Меркель также старается учитывать интересы Варшавы, которая либо выдвигала претензии к немцам, либо обвиняла их в традиционном сговоре с русскими. Это касалось, например, проекта «Северный поток». Если в 2005 г. в ходе предвыборной кампании А.Меркель критиковала проект, согласованный Г.Шредером и В.Путиным, выделяла важность учета озабоченностей и страхов поляков и прибалтов, то в ходе своего первого визита в Москву в качестве канцлера в 2006 г. она подчеркивала значение проекта для обеспечения энергобезопасности ФРГ, Европы. В 2011 г. канцлер участвовала в церемонии запуска проекта с участием президента Д.Медведева<sup>276</sup>. В те годы критическая риторика поляков в отношении Берлина немного смягчилась. Период потепления отношений между Германией и Польшей дополнялся встречами с участием Москвы - министры иностранных дел, ученые-историки Германии, России и Польши, пожалуй, впервые коллегиально обсуждали актуальные вопросы европейской безопасности, уроки истории, намечали пути дальнейшего сближения народов трех стран.

На состоявшейся встрече в бундестаге 3 июня 2019 г. межпарламентских групп бундестага и сейма состоялся обмен мнениями о формате и модальностях памятных мероприятий в 2019 г. Они были посвящены Варшавскому восстанию 1944 г., вторжению германских вооруженных сил на территорию Польши 1 сентября 1939 г., 30-летию падения Берлинской стены 8 ноября 1989 г. Депутаты ФРГ и Польши были едины в необходимости ускорения реализации проектов модернизации железнодорожных магистралей, в частности, между Берлином и Щецином<sup>277</sup>. В Берлине выделяют германскую надежность, на которую поляки могут положиться, прежде всего, в плане обеспечения безопасности, которую немцы, по словам Х.Мааса, стараются обеспечить как собственную. Польша для ФРГ – близкий друг, важный партнер по ЕС, союзник по НАТО. Немцы рассчитывают на взаимодействие с поляками для формирования сильной и суверенной Европы, что также отвечает интересам Варшавы. В рамках ЕС в вопросе безопасности следует расширить кооперацию не для замены НАТО, а в целях усиления европейской опоры Североатлантического блока и тем самым собственно Альянса. По мнению немцев, такой путь обеспечивает дальнейшее присутствие США в НАТО и, разумеется, в Европе<sup>278</sup>. По мнению автора, такой аргументацией руководитель внешнеполитического ведомства ФРГ старается успокоить польских партнеров и союзников в своей, во - первых надежности, во-вторых, лояльности к США, к которым в Варшаве проявляют в наивысшей степени подобострастие и союзническую верность.

Несмотря на конструктивное сотрудничество, Германия и Польша не скрывают противоречия, связанные с дальнейшим развитием Евросоюза, решением

---

<sup>276</sup> Schöllgen Gr. Deutsche Aussenpolitik. Von 1945 bis zur Gegenwart. / C.H.Beck Verlag. München. 2013, S.298.-300.

<sup>277</sup> Deutscher Bundestag. Deutsch-polnische Gespräche zum gemeinsamen Gedenken in diesem Jahr. // Bundestag. 03.06. 2019. URL : <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw23-deutsch-polnische-parlamentariergruppe-645050> (дата обращения 06.10.2019).

<sup>278</sup> Interview von Aussenminister Maas mit der Tageszeitung Rzeczpospolita. // Auswärtiges Amt. 20.11.2019. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-rzeczpospolita/2279408> (дата обращения 26.11.2019).

проблем миграции, оценками Второй мировой войны, её последствий. Часть немцев и поляков обижаются на комментарии в западных СМИ, в которых политику Варшавы и Москвы ставят на одну доску. Польша, дескать, не Россия, которая нападает на соседние государства, подрывает созданный после 1989 г. миропорядок. Польское гражданское общество было создано «низами», антикоммунистическим движением «Солидарность». Польша не импортировала либеральную демократию, она создавалась десятилетиями в результате творческой инновации активных общественных сил страны. Несущими опорами экономики страны являются малые и средние предприятия, государственное управление отличается своей эффективностью, коррупция почти преодолена. В целом результаты демократических преобразований позитивны, процессы обновления Польши невозможно повернуть вспять. Поэтому эксперты отвергают упреки, что прием Польши в ЕС был крупной исторической ошибкой, напротив, они убеждены, что поляки и немцы от взаимодействия, включая достижение членства в Евросоюзе, лишь получили взаимную выгоду. Без движения «Солидарность» не рухнула бы Ялтинская система, не состоялось бы воссоединение Германии. Благодаря союзу с демократической Германией Польша смогла вырваться из сферы влияния Москвы.

Автор разделяет точку зрения тех аналитиков, которые убеждены, что оба государства в результате польско-германского взаимодействия смогли укрепить свою экономику, позиции ЕС, поэтому Берлин и Варшава призваны сотрудничать, взаимодействовать по всему азимуту политики. Вместо угроз применения санкций, разжигания антинемецких предрассудков, следует сближаться, создавать на месте собственную комплексную картину о Польше и Германии, избавляться от старых страхов и обид. Рекомендуются конструктивная критика, демократическая культура спора, в противном случае формирование негативных образов лишь поляризует общество, цементирует национал-консервативное течение внутри партии ПИС. Сама же партия - не гомогенная организация, она во многом напоминает германский социально-христианский союз (ХСС) в Баварии<sup>279</sup>. Так ряд экспертов защищают современную польскую партийно-политическую систему, созданную творческой инициативой народных масс, партийный каркас не привнесен извне, он выражает интересы различных релевантных сил страны.

Суждения опытных германских общественно-политических деятелей, политиков, ученых, как, например, председателя Комиссии по основным ценностям при СДПГ Г.Шван, свидетельствуют о глубине дискуссий в ФРГ о Польше, отношениях между немцами и поляками. По её мнению, утверждения о «вкладе» партии ПИС в усиление центробежных тенденций в Евросоюзе отчасти правильны, но не отражают истинную гамму настроений. Первопричина ренационализации в Европе связана не с Польшей или Венгрией, она вызвана растущим доминированием в Европе Германии. Такие опасения партия ПИС и её сторонники подтверждают ссылками на эмпирические данные о ресентиментах в отношении ФРГ (и России), которые доказывают приведенный тезис, но что, к сожалению, игнорирует германская общественность. Впрочем, ПИС победила на выборах с явкой в 50% не в результате нагнетания антинемецких предубеждений, а благодаря обещаниям решить социальные проблемы, вызванные прежней неолиберальной политикой в сфере экономики. Г.Шван поясняет мотивы действий Я.Качиньского, который

---

<sup>279</sup> Kerski.B Polen ist nicht Russland. Ideen. / Meinungen. Kontroversen. F. E. S, 2016. S.55.-56.

пытается интегрировать элементы клерикально-националистической системы генерала Пилсудского в политику демократической Польши<sup>280</sup>.

Как полагают в МИД ФРГ, победа правых сил в Польше в 2014 г. значительно обострила кризис в ЕС. Триумф польских евроскептиков вызвал опасения, что Варшава избрала аналогичный Венгрии путь развития. За короткое время права Конституционного суда, общественно-правовых СМИ Польши были заметно ограничены при одновременном расширении полномочий спецслужб. Обескуражены сами поляки и общественность Евросоюза. В Берлине были в замешательстве - следует ли выражать критику в публичном пространстве, раздражать руководство партии ПИС и одновременно настраивать население Польши против ЕС? Поставив перед собой такие вопросы, в Берлине ответили на них адекватно. Среди стран-членов ЕС критика не возбраняется, она уместна, если речь идет об основных ценностях, в приверженности к которым добровольно высказались все участники ЕС, но которые правительство Польши, по мнению немцев, так радикально и последовательно выхолащивает. Важно соблюдать тональность комментариев, статей, эссе, чувство меры, точность формулировок, уважительное отношение к равному партнеру, без надменности, нравоучений. Немецкие эксперты подчеркивают, что польская сторона должна понимать, что критика направлена против правительства страны, а не против её населения. Никто не заинтересован в нагнетании антипольских ресентиментов. Но существующая в ЕС процедура проверки на нарушение национальной конституции и правовой базы Евросоюза призвана выявить возможные нарушения, а также пути их преодоления. В то же время реакция германской стороны на действия правительства Польши не должна ограничиваться лишь критикой, Берлин готов к диалогу, намерен и дальше вносить предложения по развитию отношений между двумя странами на различных уровнях - от правительства, парламента до гражданского общества - без нравоучений, которые ПИС может использовать для выпадов против Берлина. Глубокий кризис доверия между Германией и Польшей может быть преодолен лишь в рамках конструктивного диалога. Если правительство Польши оправданную критику Европы трактует как вмешательство во внутренние дела страны, то оно при этом полностью игнорирует протестные акции в собственном государстве. Нельзя не заметить, что, заявляя о готовности к диалогу, германская сторона противопоставляет одну Польшу другой. Иначе, как понимать восторженные ссылки германских дипломатов, политиков на настроения в г. Вроцлаве - прогрессивной, открытой, европейской столице культуры, в которой её мэр подчеркивает, что будущее Польши в европейском пространстве. Волей-неволей немецкие эксперты все-таки дают повод полякам констатировать игру Берлина на внутripольских противоречиях. Такой подход немцев иногда характеризуется экспертами как дихотомия : будете слушаться нас – последует поощрение, будете нарушать принципы – неотвратимо наказание.

Германские эксперты считают целесообразным активизацию формата «Веймарский треугольник», что, с учетом достижений Польши за последние десятилетия, дает возможность Варшаве ощущать себя в диалоге с Германией и Францией равноправным, уважаемым партнером. Варшаве напоминают, что свое доброжелательное отношение к Польше с её национальными интересами в сфере безопасности Германия незамедлительно продемонстрировала в ответе на аннексию Крыма со стороны России, усилив свое присутствие в НАТО. Помимо этого, в

<sup>280</sup> Schwan G. Polen ist nur ein Symptom. / Ideen. Meinungen. Kontroversen. F E S, 2016. S.62.-63.

Варшаве, видимо, забыли усилия канцлера Г.Шредера при вступлении Польши в ЕС, а сейчас занимаются нагнетанием антигерманских настроений. Заявление министра иностранных дел Польши о блестящей речи премьер-министра страны Б.Шидло (2015-2017 гг.) в Европарламенте в 2015 г., дебаты по которой, дескать, показали появление нового европейского лидера, немецкие эксперты парировали недвусмысленным комментарием. Если глава Кабмина Польши будет и дальше продолжать прежнюю политику, то она не войдет в историю ни как польский политик, ни как европейский лидер<sup>281</sup>.

Не только немецкие дипломаты, политики, но и СМИ высказывали озабоченность по поводу усиления авторитарных тенденций в Польше. В 2018 г. корреспонденты АРД (первый общенациональный телеканал Германии) увидели в происходящих в Польше процессах большую опасность для Евросоюза, даже чем фактор брекзита. Хотя Польша не намерена выходить из ЕС, однако дальнейший дрейф Польши от либеральной демократии может разрушить Евросоюз изнутри, выхолостить принципы и ценности Союза. Если Варшава сохранит проводимый курс в сторону формирования авторитарного режима, как это делает Венгрия, то, как утверждают немецкие комментаторы со ссылкой на польских собеседников, Польша будет развиваться по модели России. Происходящее в Польше, дескать, напоминает копию политики Путина. Особое недовольство у немцев вызывают позиции Я.Качиньского, который, по словам комментаторов как кукловод определяет режиссуру акций, пропагандирует лозунги о декаденстве либеральной Европы, об утрате Польшей в современном ЕС своих ценностей и национального своеобразия. Он отвергает однополые браки, все, что нарушает традиционные ценности католической церкви. Немецкие комментаторы исходят из того, что подавляющее большинство поляков настроены в пользу Евросоюза, хотя перманентная пропаганда в государственных СМИ Польши приносит свои «плоды».

Свое представление о конструкции Евросоюза изложил премьер-министр Польши М.Я.Моравецкий на совместной пресс-конференции с А.Меркель 2 ноября 2018 г. По его словам, современный Евросоюз является «Европой отечеств» с 28, а скоро с 27 странами. Уместно подчеркнуть, что такая конструкция Евросоюза является приоритетным проектом евростроительства во многих евроскептических партиях континента. Не высказывая возражений по поводу польской характеристики Евросоюза, канцлер выделила значение единого голоса Европы, важности принятия консолидированных решений применительно к внешним угрозам и вызовам. В качестве положительного примера единого подхода, совместных акций А.Меркель привела ситуацию вокруг России, которую страны-члены ЕС осудили, наказали санкциям за политику на украинском направлении<sup>282</sup>. Как видим, оценки немецких экспертов о ситуации в Польше, вокруг неё полностью совпадают с воззрениями канцлера: и аналитики, и глава Кабмина ФРГ смогли найти единственный аргумент. Это одно звено, связывающее политически, идеологически Берлин и Варшаву - реакция на политику Москвы.

<sup>281</sup> Annen N. Staatsumbau mit Folgen. // Ipg-journal 25.01.2016. URL: <https://www.ipg-journal.de/kolumne/artikel/staatsumbau-mit-folgen-1251/> (дата обращения 10.11.2019).

<sup>282</sup> Pressekonferenz von Bundeskanzlerin Merkel und dem polnischen Ministerpräsidenten Mateusz Ja.Morawiecki. // Bundesregierung. 2.November 2018. URL : <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/pressekonferenz-von-bundeskanzlerin-merkel-und-dem-polnischen-ministerpraesidenten-mateusz-jakub-morawiecki-1545442> (дата обращения 01.10.2019).

Сотрудничество между Берлином и Варшавой продолжают омрачать ряд проблем, которые после подписания Договора об окончательном урегулировании вопроса в отношении Германии, казалось, были преодолены. Германская сторона после падения Берлинской стены предприняла большие усилия по дальнейшему примирению между двумя странами. Берлин в срок и в значительных объемах выплатил необходимые суммы пострадавшим от нацистов полякам, подневольным в годы Второй мировой войны жителям Польши. Польские дипломаты напоминают немцам, судя по всему, Европе, США, России о том, как Великобритания и Франция предали Польшу в 1939 г., не помогли ей отразить агрессию нацистов, чем, дескать, воспользовался Сталин, ударивший 17 сентября 1939 г. с восточного фланга по истекающей кровью стране. Варшава призывает не забывать храбрых польских солдат и офицеров, воевавших в Королевских ВВС Великобритании, под советским командованием штурмом взявших Берлин. Высокую боевую способность армии Израиля дипломаты Польши обосновывают участием польских военных советников в создании вооруженных сил этой страны. Дипломаты касаются такой деликатной темы, как Холокост. По версии польской стороны, разумеется, сожалеющей о 6 млн. погибших от нацистов евреев, главная задача Гитлера состояла все-таки в завоевании «жизненного пространства» на Востоке, превращении славян, людей низшей расы, в рабов, поэтому, дескать, по проблематике с Холокостом наблюдается явный перекося<sup>283</sup>. Немцы считают Польшу самым крупным получателем выгоды от членства в Евросоюзе, в рамках ЕС страна уже получила самую большую финансовую поддержку. Различные источники говорят о том, что значительная суммарная финансовая помощь и поддержка из Брюсселя для Польши формируется из средств немецких налогоплательщиков. Неудивительно, что часть немецкого общества возмущена требованиями Польши к Германии о выплате репараций.

Руководство Польши использовало 80-летие со дня нападения нацистской Германии на Польшу для подтверждения факта, что именно эта страна является первой жертвой нацистской агрессии, понесла тяжелые потери от оккупации, оказала героическое сопротивление гитлеровцам. Настаивая, что именно Польша является главной жертвой во Второй мировой войне, ряд польских политиков, экспертов, СМИ требуют от Германии выплатить крупные репарации за причиненный стране материальный и моральный ущерб. Называется сумма репараций масштабных параметров. Аргументы немецкой стороны, что вопрос о репарациях был закрыт после подписания Договора об окончательном урегулировании вопроса в отношении Германии, документа о добрососедских отношениях Германия – Польша не производят впечатления на польскую сторону. Два из трех поляков полагают, что Германия морально обязана выплатить Польше дополнительные репарации за нанесенный полякам в годы войны ущерб.

Несмотря на очередное покаяние немцев за агрессию нацистов, о чем так ярко и эмоционально говорил президент ФРГ Ф.- В. Штайнмайер в Польше 1 сентября 2019 г. в связи с 80-летием нападения Гитлера на эту страну, поляки не прекращают выдвигать к Берлину материальные требования. Во второй половине сентября 2019 г. Ф.- В.Штайнмайер официально отверг претензии Варшавы о выплате репараций: разумный путь - осмысление трагической истории рассматривать не как заверченный процесс, а как совместную ответственность за лучшее будущее. Глава

---

<sup>283</sup> Botschafter PRZYLEBSKI A. // Cicero. 1.September. Bequemlichkeit und Feigheit des Westens URL : <https://www.cicero.de/aussenpolitik/ueberfall-polen-wielun-zweiter-weltkrieg-1-september-1939> (датаобращения 04.01.2019).



германского государства выразил надежду на понимание польской стороны, иначе немцы и поляки могут увязнуть в затяжных дискуссиях о репарациях, по сути, спорах, обращенных в прошлое<sup>284</sup>.

Ф.- В. Штайнмайер привлек внимание к болезненному процессу примирения между двумя народами, которому дали старт предыдущие поколения немцев и поляков. Для немцев это означает не предавать забвению прошлое, а признавать вину, осознавать и нести ответственность. Президент привел пример с Италией, с которой немцы, не забывая прошлую трагедию, стараются выстраивать будущее на конструктивной основе. Глава германского государства оправдывается, прежде всего, перед партией ПИС, в предвыборной программе которой вдохновители идеи репараций актуализировали требования накануне парламентских выборов в 2019 г. Объективность претензий официальной Варшавы иллюстрируют проведенные в августе-сентябре 2019 г. опросы, согласно которым 58% поляков выступают за репарации, 18% респондентов не считают необходимым такой жест со стороны Берлина, у 24 % опрошенных вообще нет мнения по данному вопросу. Германия считает вопрос о репарациях с правовой и политической точки зрения закрытым. Составленная в бундестаге экспертиза однозначно указывает на завершение выплат согласно Договору «2+4» об окончательном урегулировании вопроса в отношении Германии, а также официальному отказу Польши в 1953 г. от репараций. Варшава квалифицирует соответствующий документ прошлой эпохи как результат давления Советского Союза, поэтому, дескать, он противоречит конституционным нормам.

Наряду с требованиями материального порядка в Варшаве призывают Берлин воздвигнуть в германской столице отдельный памятник, посвященный польским жертвам оккупационного режима нацистов. Возражения против требований польской стороны поступают, в том числе из либеральных кругов ФРГ. Высказывается мысль о недопустимости забвения гибели 6 млн. поляков от немецких нацистов, равно как и варварского характера убийств гитлеровским режимом «неполноценных славян». В то же время немецкие комментаторы скептически, критически восприняли инициативу группы депутатов бундестага во главе с его председателем В.Шойбле (ХДС) об открытии в Берлине памятника погибшим полякам. Оппоненты этой идеи подчеркивают, что тем же правом могут воспользоваться, например, Белоруссия, Греция, Сербия. Они также правомочны потребовать от ФРГ открыть отдельный, «национальный» мемориал погибшим гражданам этих стран, список оккупированных нацистами государств достаточно большой. Вот уже посол Украины призвал Берлин открыть аналогичный памятный знак своим погибшим соотечественникам. Было бы опасной ошибкой дать старт конкуренции по вопросам количества жертв каждой страны, пострадавшей от гитлеровской оккупации. Сомнительные нарративы с фиксацией на жертвах одной страны могут исказить историческую правду. В качестве альтернативы предлагается вариант музея германской оккупации во всех деталях трагедии европейских народов; проект сложный, затратный - констатирует У.Ноймеркер, директор Фонда «Памятник погибшим евреям в Европе»<sup>285</sup>. Германская сторона также имеет свои претензии к Варшаве. Корреспондент журнала «Шпигель» напоминает об изданных

---

<sup>284</sup> Bundespräsident. Steinmeier weist polnische Forderungen nach Reparationen zurück. // Die Zeit. 18.09.2019. URL : <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2019-09/bundespraesident-frank-walter-steinmeier-reparationen-polen> (дата обращения 24.10.2019).

<sup>285</sup> Hillenbrand K. Falsch und gefährlich. // TAZ. 30.08.2019. URL: <https://taz.de/Mahnmal-fuer-NS-Verbrechen-in-Polen/!5621710/> (дата обращения 14.01.2020)

в послевоенной Польше книгах с высказываниями тамошних ученых о деиндустриализации послевоенной Германии, с рекомендациями повесить 15 миллионов нацистов, чиновников, офицеров третьего рейха<sup>286</sup>.

Судя по комментариям некоторых немецких экспертов, больше всего от нацистов пострадали евреи, поляки, украинцы, белорусы, норвежцы, сербы. Не может не удивлять изъятие русских из трагедии Второй мировой войны. К сожалению, следует констатировать, что это не первая попытка некоторых немецких экспертов принизить количество жертв среди русских в годы Второй мировой войны. Есть и другие любопытные оценки. В мае 2020 г. в связи с 75-ой годовщиной разгрома нацизма один из последних министров иностранных дел ГДР М.Меккель (СДПГ), в частности, подчеркнул, что «в Германии почти никому неизвестно о трех миллионах погибших советских военнопленных, миллионе жертв среди гражданского населения блокадного Ленинграда или о судьбе миллионов жертв подневольных рабочих»<sup>287</sup>. В таких случаях говорят- комментарии излишни.

Как всегда, индикатор состояния отношений Германия-Польша определяется результатами опросов рядовых граждан двух стран. Согласно демокопическим измерениям 2019 г., 60 % немецких и 59% польских респондентов оценивают положительно двусторонние отношения Берлин-Варшава. Лишь одна треть опрошенных в Польше и Германии акцентируют продвижение национальных интересов. Показатели явно контрастируют с публикациями в СМИ, в которых в мрачных красках подается спор правительств Польши и Германии о будущем Евросоюза, правовом государстве в Польше, миграции, репарациях Германии Варшаве за нанесенный нацистами ущерб в годы Второй мировой войны. Опросы выявляют явные расхождения в оценках Трампа, исторических событий. Половина поляков полагают, что страдания, причиненные Польше в результате гитлеровской агрессии, недостаточно известны за рубежом. В Германии так считают лишь 21% немцев.

Велики расхождения в оценках вклада Польши в освобождение стран ЦВЕ от коммунистической диктатуры, что, по мнению поляков, в значительной мере содействовало падению Берлинской стены. Поляки обращают внимание на профсоюзное движение «Солидарность», круглый стол в феврале 1989 г. о смене режима, на первого избранного в сентябре 1989 г. на свободных выборах премьер-министра Польши - все исторические эпизоды произошли до падения Берлинской стены. Поэтому 40% поляков считают недостаточной оценку в мире ключевой роли Варшавы при развале коммунистической системы. Хотя такое же количество немцев (40%) признает вклад Польши в радикальные преобразования Германии, но лишь 13% немцев выделяют значительный вклад Варшавы в судьбу их страны. Примечательно, что польские эксперты с пониманием относятся к взвешенному взгляду Берлина на роль Варшавы в «качестве этакоего ледокола», поскольку немцы традиционно подчеркивают большую роль М.Горбачева в восстановлении германского единства. Позиции немцев и поляков также расходятся в отношении государственных деятелей современности. Разброс мнений констатируется

---

<sup>286</sup> Meyer F. Hass auf Befehl. S.Aust /Burgdorff (Hrsg). Die Flucht. Über die Vertreibung der Deutschen aus dem Osten. / Deutsche Verlags-Anstalt und Spiegel. Berlin. 2003, S.156.

<sup>287</sup> Meckel M. Weltmeister der Aufarbeitung. // Internationale Politik und Gesellschaft. 11.05.2020. URL: <https://www.ipg-journal.de/regionen/europa/artikel/detail/weltmeister-der-aufarbeitung-4348/> (дата обращения 24.05.2020)

применительно к личности Трампа: 47% поляков к президенту США относятся позитивно. У немцев наибольшей популярностью пользуется Э.Макрон – 68%, за ним следует А.Меркель-61%, Симпатии поляков на стороне А. Меркель – 48%, более сдержанное отношение к Э.Макрону – 39%. На негативном информационном фоне в Германии и Польше скромными выглядят показатели В.Путина – положительно его оценивают 29% немцев и лишь 18% поляков. Членство в НАТО Польши, других стран ЦВЕ 75% поляков считают фактором обеспечения безопасности в Европе, аналогичной позиции придерживаются 63% немцев. Вступление Польши, других стран ЦВЕ в Евросоюз 76% поляков и 64% немцев определяют как важный фактор экономического развития и политической стабильности<sup>288</sup>.

Исследование эволюции настроений немцев и поляков в отношении друг к другу с момента вступления Польши в ЕС в 2004 г. выявляет любопытную тенденцию. Если в 2004 г. 80% поляков уровень отношений со своим западным соседом оценивали как «хороший», то в 2011 г. это был показатель уже в 70%, в 2019 г. – около 60%. У немцев наблюдалась скачкообразная тенденция. Если в 2004 г. на аналогичный вопрос положительно ответили 60% жителей Германии, то в 2011 г. был отмечен рекордный уровень оценки – 70%. После прихода в Польшу к власти право-консервативной партии ПИС рейтинг страны в Германии заметно рухнул, составил 31%<sup>289</sup>. Успешная работа «Веймарского треугольника» с участием Германии, Франции, Польши споткнулась на серьезных противоречиях, вызванных реформами Варшавы в сфере юстиции. С точки зрения Брюсселя, политика верхушки партии ПИС выхолащивает идею разделения властей. Берлин солидарен с ЕС, не отказываясь от диалога с Варшавой. В польской столице недовольны поведением немцев, которые, по мнению министра иностранных дел Польши Я.Чапutowича, в вопросе проекта «Северный поток-2» занимают «антиевропейскую позицию». Разногласия проявляются в отношении политики миграции, климата, поскольку Варшава отклоняет отказ от использования угля в энергетическом секторе, где его доля составляет около 80 %.

За накалом предвыборной риторики в Польше в 2019 г. с акцентами на репарации скрывалась прагматичная политика Варшавы, на что, думается, рассчитывали в Берлине. Если верить немецким экспертам, без поддержки «евроскептических» депутатов Европарламента из польской партии ПИС Берлину не удалось бы продвинуть кандидатуру министра обороны ФРГ Урсулы фон дер Ляйен на пост председателя Еврокомиссии летом 2019 г. Оправдалась тактика руководителей ФРГ не опускаться до уровня дворовых дрызг, не поддаваться на провокации, вести переговоры в доверительном, закрытом формате. Перед голосованием в Европарламенте А.Меркель провела разговор с премьер-министром Польши М.Маровицким, генеральный секретарь ХДС П.Зимиах (немец с польскими корнями) выезжал в Варшаву с миссией убедить деятелей от партии ПИС поддержать кандидатуру У. фон дер Ляйен. После голосования при поддержке всех 26 европарламентариев от партии ПИС польский премьер сообщил, что голоса поляков были маленькой гирькой на политических весах большой политики. Никто

---

<sup>288</sup> Marschall Ch. Sympathie, aber nicht einig bei Trump und der gemeinsamen Geschichte. // Tagesspiegel. 29.05.2019. URL : <https://www.tagesspiegel.de/politik/so-denken-deutsche-und-polen-uebereinander-sympathie-aber-nicht-einig-bei-trump-und-der-gemeinsamen-geschichte/24391084.html> (дата обращения 18.09.2019)

<sup>289</sup> Eine Frage der Anerkennung. //“ Das Parlament“. Nr.24-26. S.9. 11.Juni 2019.

не знает цену успеха тайной немецкой дипломатии (при положительных результатах в Берлине предпочитают рассуждать об эффективности тайной дипломатии), но в выигрыше оказались и Берлин, и Варшава<sup>290</sup>. Польша проявила себя надежным партнером, а не просителем денег, подрывающим европейские ценности, оскорбляющим скупых немцев. Берлину, прежде всего, канцлеру А.Меркель удалось провести своего кандидата. Не оправдались надежды «доброжелателей» А.Меркель, которые через СМИ в течение года пытались, как иронизировали некоторые аналитики, трудоустроить канцлера с переводом её на пост руководителя Еврокомиссии.

Противоречивые дискуссии о самодостаточности Польши в рамках ЕС не девальвируют оптимизм польских экспертов-специалистов в сфере финансового обеспечения, как всего ЕС, так и стран-членов Союза. После вступления Польши в ЕС с 2004 г. по 2018 г. Брюссель перевел Варшаве 140 млрд. евро. Предполагается, что за период 2014-2020 гг. Польша получит 115 млрд. евро. Со своей стороны, Варшава должна внести в общий котел ЕС около 30 млрд. евро, то есть чистые финансовые поступления в Варшаву составят около 80 млрд. евро. Такие высокие суммы поляки еще никогда не получали. Значительная часть средств пойдет на строительство и модернизацию железнодорожной инфраструктуры, усовершенствованная магистраль будет использоваться для высокоскоростных поездов между Польшей и Германией. По расчетам специалистов, из каждого переведенного в Брюссель евро из кошелька немецких налогоплательщиков 50 центов возвращается в Германию. Такие финансовые выкладки позволяют полякам придти к заключению, что Варшава вносит собственный вклад в рост экономики ФРГ, повышение товарооборота двух стран.

Поляки прагматично прогнозируют снижение субсидий Евросоюза: Брюссель уже предупредил польскую сторону о сокращении финансовых потоков для всех стран-участниц на 8%. В Варшаве на фоне успешного развития национальной экономики исходят даже из 15%. Помимо экономического фактора, влияющего на сокращение субсидий, существуют еще два: выхолащивание, по мнению Брюсселя и Берлина, в Польше основ демократического государства и отказ Варшавы от приема пострадавших от войны беженцев по квоте, установленной Брюсселем не без участия Германии. Свой оптимизм по поводу развития национальной экономики польские эксперты иллюстрируют предположениями о том, что через несколько лет Польша сможет достичь 75 % жизненного уровня стран в рамках ЕС, что вызовет заметное сокращение финансовых потоков для страны. Одновременно аналитики не исключают, что после 2027 г. Польша может приобрести статус плательщика в бюджет ЕС<sup>291</sup>.

Синдром Второй мировой войны сохраняет мобилизационное сознание поляков, благодаря которому жители страны отторгают диктат как Берлина, так и Москвы. Лояльными поляки остаются в отношении политики США, любые решения и акции которых политический класс, бизнес Польши будут неизменно поддерживать. Суждения министра иностранных дел Х.Мааса ( СДПГ) в ноябре

---

<sup>290</sup> Puhl J. Polens Stimmen für von der Leyen. Kampf gegen das Aussenseiter-Image.// Spiegel. 18. Juli. 2019. URL: <https://www.spiegel.de/politik/ausland/ursula-von-der-leyen-warum-polens-pis-vertreter-fuer-sie-stimmten-a-1277913.html> (дата обращения 26.08.2019)

<sup>291</sup> Sieradzka M. Polen und die EU: Money, Money, Money. // MDR 27.04.2018. URL: <https://www.mdr.de/nachrichten/osteuropa/ostblogger/polen-eu-geld-100.html> (дата обращения 24.05.2020)

2019 г., что тандем Берлин –Варшава является мотором евроинтеграционных процессов, что историческая ответственность германской внешней политики перед такой страной как Польша исключает менторский тон, а предполагает готовность к нахождению общих позиций, отражают сбалансированный подход немцев к сотрудничеству с поляками <sup>292</sup>. Несмотря на мировоззренческие расхождения, Германия и Польша остаются важными партнерами в рамках ЕС, союзниками по линии НАТО. Различия в подходах к политике Евросоюза, толковании начала и последствий Второй мировой войны, вклада Польши в преодоление коммунистической системы и восстановление германского единства сглаживаются консолидированными решениями Берлина и Варшавы о продолжении политики устраниения, санкций в отношении России.

Видимо, пройдут годы до возможного восстановления формата с участием Берлина, Варшавы, Москвы для совместных политических консультаций, тематических встреч парламентариев. В Берлине избегают комментировать с поляками возможные сценарии развития Евросоюза в сторону европейского государства на федеративных началах с единой внешней политикой, которое, как опасаются в Варшаве, может избрать более независимую от США политику, в том числе в сфере безопасности и обороны. Варшава расширяет сотрудничество с Вашингтоном, которое призвано создать противовес предполагаемой немецкой гегемонии агрессивной, как считают в Польше, политике Москвы. Правящие элиты в Польше отдают предпочтение такой модели Евросоюза, которая приносит национальным государствам, прежде всего экономические выгоды, учитывает культурно-исторические особенности страны. В то же время формат «Веймарского треугольника» с участием Германии, Франции и Польши позволяет снимать возникающие недоразумения между поляками и немцами, а также опровергает тезисы ряда ученых о хроническом «ледяном холоде» в германо-польских отношениях, что, дескать, углубляет изоляцию Польши и пропасть между ней, Германией и Евросоюзом. Более того, формат «трио» мог бы сыграть созидательную роль в сохранении Евросоюза, когда требуется консолидация усилий «старой» и «новой» Европы.

---

<sup>292</sup> Maas H. Sicherheit schaffen wir nur mit-und nicht gegeneinander. // Vorwärts. 07.11.2019. URL: <https://www.vorwaerts.de/artikel/heiko-maas-sicherheit-schaffen-nur-gegeneinander> (дата обращения 26.11.2019)

## Глава 6. ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ В ОТНОШЕНИИ УКРАИНЫ, БЕЛОРУССИИ И МОЛДАВИИ

Значительная часть германских общественно–политических кругов, экспертов приветствовали распад СССР. Руководство ФРГ, подавляющее большинство немцев выражали сочувствие по поводу ухода М.Горбачева из большой политики, который взял на себя миссию, ответственность за реформирование политической системы, экономической модели, внес большой вклад в восстановление германского единства. Как писал еженедельник «Шпигель», М.Горбачев рассчитывал на получение от Запада инвестиций для развития «великорусской империи взамен обеспечения мира на европейском континенте». Сомнения выражали в Вашингтоне и Японии, поскольку предоставляемые Советскому Союзу суммы «исчезали как в бездонной бочке». М.Горбачев опровергал упреки Запада в том, что он, дескать, проситель, шантажист, со своей стороны, призывал меняться не только в СССР, но и в странах Старого света, понимать время, его вызовы. Эксперты делали прогнозы, что, если Россия с другими бывшими странами когда-то грозного СССР избавится от тяжелого бремени ВПК, то Москва выйдет на мировой рынок и найдет путь в Европу. Этот исторический разворот достоин любой цены<sup>293</sup>.

Менее чем за семь лет на посту руководителя мировой державы М.Горбачев разрушил созданное Лениным государство, которое, по мнению немецких аналитиков, терроризировало целые поколения людей, захватило половину Европы, угрожало всему миру. Советский Союз, который не смог покорить Гитлер, потеснить Запад, исчез без единого выстрела, без гражданской войны. Заслуга М. Горбачева состоит в похоронах государства без применения силы. Народ встретил развал СССР с безразличием и равнодушием. Запад почитал М.Горбачева, немцы любили его, мастера компромисса, ситуативных коалиций, обещаний, хитрости, политика, который объединил Германию, возвратил 410 млн. людей право на самоопределение, положил конец русской гегемонии. Трагедия на Чернобыльской АЭС, преступная халатность Москвы, её надменность в отношении к Киеву, затянувшееся молчание М.Горбачева по поводу аварии, который спустя лишь три недели сделал заявление без указания причин и последствий произошедшего несчастья, вновь разожгли украинский национализм. Уже тогда в Германии предвидели опасность национализма, сепаратизма на постсоветском пространстве.

После прихода к власти, как уточняли немецкие эксперты, царя Б. Ельцина, первый президент РФ сделал ставку на Запад, Германию. В ходе визита в Бонн в ноябре 1991 г. он согласовал вопрос западной помощи Москве, которая будет доставлена в РФ, по словам Б.Ельцина, «германским вермахтом» (вермахт - вооруженные силы нацистской Германии). В те годы с новой силой проявились центробежные силы – Киев смотрел в сторону Европы, Л. Кравчук объявил о создании украинской армии, которая по своей мощи, верил он, превзойдет немецкий бундесвер, готовился ввести таможенные посты на границе с РФ. Немецкие комментаторы допускали, что удовлетворение амбиций национальных элит в государствах-членах СНГ может привести к западноевропейским моделям кооперации. Однако в этих странах меньшинства уже выдвигали претензии на

---

<sup>293</sup> Ein Fass ohne Boden. Der Spiegel. 29/ 1991, S.120.



собственную государственность: в Молдавии провозглашена Приднестровская Республика, на Украине – Крымская Республика, в России также усиливались центробежные тенденции в пользу самостоятельности, отделения от Москвы, что произошло с Чечней<sup>294</sup>.

Отношение канцлера Г.Коля к М.Горбачеву претерпело определенную эволюцию. Если в начале 1991 г. он высказывался о необходимости сохранения СССР под руководством Горбачева, то позднее его симпатии были на стороне Б.Ельцина, как считал канцлер, безальтернативной фигуры для реформ в новой России. Теплое, доброе отношение к М.Горбачеву сохранил В.Брандт, который в трудный период жизни бывшего советского лидера всегда находил слова глубокого уважения, поддержки. Хотя немцы и писали о сложных последствиях краха советского проекта для миллионов граждан бывшего Советского Союза, но как справедливо подчеркивает известный российский исследователь Н.К.Арбатова, к сожалению, «человеческий аспект» распада СССР был и остается неизвестным Западу<sup>295</sup>.

Руководство, различные политические партии, общественные организации ФРГ после создания СНГ внимательно фиксировали радикальные перемены в бывших республиках СССР, поддержали приход к власти оппозиционных сил. Берлин решительно признавал новые государственные образования, в рамках информационных поездок представители немецкого политического класса стремились установить контакты с руководством, новыми партиями, гражданскими активистами стран-членов СНГ. По поручению В.Брандта тогдашний вице-президент Социалистического интернационала Х.-Й.Фогель (с 1987 по 1991 годы председатель СДПГ) возглавил делегацию с участием известного германского политика Г.Эрлера (СДПГ), корреспондентов еженедельников «Цайт», «Шпигель», газеты «Зюддойче Цайтунг», которая с 23 февраля по 13 марта 1992 г. посетила столицы бывших республик СССР<sup>296</sup>. В докладе о поездке подчеркивались изменения и связанные с ними трудности в сферах внешней политики, экономики, экологии, взаимоотношений между национальностями и народностями в масштабах, которые на Западе и не представляли. Хотя немцы с пиететом и уважением оценили деятельность здешних реформаторов, которые, подчеркивали участники поездки, однако, не осознавали риски социально-экономических последствий от шоковой терапии. В отношении России германские политики и эксперты выделили явное нарушение самосознания когда-то мировой державы. Немцы высказали опасения, что межнациональные и приграничные конфликты могут перекинуться на новую Россию в той форме, в какой произошло становление движений за независимость в рамках СССР, в результате чего возникли суверенные государства. Предпосылки для закрепления таких тенденций в РФ немцы увидели в регионах с преобладанием татар, чеченцев, ингушей. В то же время германские политики и эксперты не исключили возможную активность русских меньшинств на Украине, в Казахстане, Молдавии, Узбекистане. Удручающее впечатление на них произвели беседы с вице-президентом РФ А.Руцким и председателем Верховного Совета Российской

---

<sup>294</sup> Russland ist wiedergeboren. Der Spiegel. 1/ 1992, S.108-120.

<sup>295</sup> Арбатова Н. К. Фактор СНГ в отношениях России и Запада : истоки конфликта //МЭиМО ,2018, том 62, №8. С.78.

<sup>296</sup> Vogel. H.-J. NACHSICHTEN. Meine Bonner und Berliner Jahre. //Piper Verlag, München, 1997, S. 416.-422.

Федерации Р.Хасбулатовым, которые в оскорбительной форме рассуждали о Б.Ельцине, строили планы на сохранении личной власти.

Выгодно от россиян отличался лидер Казахстана Н.Назарбаев, который в спокойной, уверенной манере изложил свое видение применительно к поэтапным реформам в Казахстане, выступал за общее экономическое и денежное пространство в рамках СНГ. Руководитель Киргизии А.Акаев, вышедший из научных кругов, приятно поразил немцев интеллигентностью, глубокими знаниями германских реалий, к месту цитировал Гете. Цель поездки состояла также в установлении контактов СДПГ с близкими по духу партиями из стран СНГ за исключением Туркменистана, Таджикистана, и Узбекистана. Однако, большинство «социал-демократических партий» других стран СНГ оказались слабыми, не имели влияния в обществе. Заявления их лидеров, программные установки тамошних социал-демократов отличались резкостью оценок, романтизмом планов, были проникнуты противоречиями. На Украине, подчеркивалось в докладе СДПГ в 1992 г., существовало несколько партий, называющих себя социал-демократическими и призывающих немцев оказать им разнообразную помощь. Эти группы больше ассоциировались с кружками и инициативами гражданских активистов. Тем не менее, верхушка СДПГ поддержала «кружки активистов» в Казахстане, Молдавии, на Украине, часть из которых по настоянию германских социал-демократов в начале 90-х годов получила в Социнтерне статус постоянных гостей. Аналогичный статус партия «Справедливая Россия» - партнер СДПГ - получила в 2009 г.

После старта программы «Восточного партнерства» в 2009 г. Германия активно включилась в её реализацию. Исследование опыта сотрудничества Берлина с Киевом, Минском и Кишиневом позволяет выявить его основные направления, формы, содержание, проблемы, обозначить перспективы партнерских связей, вызовы для России.

### *Украина*

По оценкам германского внешнеполитического ведомства, Украина для Германии является несущей опорой архитектуры европейской безопасности, а также страной, с которой Германия поддерживала связи уже во времена Киевской Руси<sup>297</sup>. Немецкие комментаторы называют решения Украины в 1991 г. «последним гвоздем в гроб СССР». Подчеркивая роль республики в процессе выхода из СССР, отдаления от Москвы, они квалифицируют Майдан 2014 г. народным восстанием демократически настроенного базиса страны против коррумпированной клики<sup>298</sup>.

После установления дипломатических отношений между Германией и Украиной 17 января 1992 г. Берлин активно поощряет курс Киева на радикальные реформы по демократизации общественно-политической жизни страны. Проблемы переходного периода с его сопутствующими явлениями криминализации, обнищания общества в Берлине, как правило, всерьез не воспринимались, иногда высказывалась «общая озабоченность» в связи с коррупцией и т.д. Примечателен пример из визовой практики Германии на Украине. В 2004-2005 гг. в Германии

<sup>297</sup> Auswärtiges Amt. Bilaterale Beziehungen-Auswärtiges Amt.// AA. 2020 URL : <https://kiew.diplo.de/ua-de/themen/politik/bilaterales> (дата обращения 26.11.2019).

<sup>298</sup> Flückiger P. Die Ukraine war der Sargnagel der UdSSR // Aargauer zeitung. 29.12.2016. URL : <https://www.aargauerzeitung.ch/ausland/die-ukraine-war-der-sargnagel-der-udssr-130820181> (дата обращения 24.11.2019).

разразился скандал с злоупотреблениями германских дипломатов в Киеве при выдаче виз для сомнительных партнеров из Украины, которые занимались нелегальной перевозкой рабочей силы, «жриц любви» в ФРГ. Парламентский комитет бундестага по расследованию «визовой аферы», на заседания которого приглашались вице-канцлер, министр иностранных дел Й.Фишер („зеленые“), министр внутренних дел ФРГ О.Шили (СДПГ), столкнулся со злоупотреблениями. Выяснилось, что консульские работники посольства ФРГ в Киеве оформляли выездные документы со скоростью «одна виза за две минуты».

На публичных мероприятиях германские дипломаты, как например, посол на Украине Д. Штюдemann призывали Киев не изображать роль жертвы геополитических изменений, страна обязана проникнуться новым статусом самостоятельного игрока, уверенно выполнять «домашние задания» по развитию правового государства, экономики, общества. Необходимы желание, готовность, способность взять на себя определенные обязательства по реформированию общественной и политической системы страны. У политического класса Украины отсутствует мужество к самостоятельной политике, конкретным действиям, вместо изнурительной борьбы за власть стране необходимы политические концепции и воля к их последовательному выполнению. Эти опасения, рекомендации были высказаны официальными немецкими лицами еще в 2004 г.<sup>299</sup>.

Немцы восторженно приветствовали избрание В.Ющенко президентом Украины. Депутаты бундестага в ярко желтых шарфах, некоторые с апельсинами в руках стоя аплодировали победе, как особо подчеркивалось в СМИ, проевропейских сил на Украине, указывали на преимущества модели политической культуры на западе Украины, которая, прогнозировали парламентарии, станет ведущей, руководящей на всей Украине. Депутаты выражали поддержку народным массам, оговариваясь, что моральная помощь Берлина силам демократии на Украине не означает вмешательство Германии во внутренние дела суверенного государства. Симпатии немцев в отношении участников «оранжевой революции» проявлялись на местном уровне в ФРГ, в частности, горсовет Фрайбурга принял документ в поддержку революции и направил его во Львов (еще с советских времен Фрайбург и Львов города-побратимы). Резкой критике подвергалась политика Кремля в отношении Киева: Москва, дескать, ведет сомнительные дела с отдельными кланами, не учитывает интересы населения страны, поздравляет кандидата (Януковича), который со своей командой сфальсифицировал итоги выборов. Но в США также сидят персоналии, которые в своих планах отводят Украине место объекта, а не субъекта, стараются превратить страну в предмет раздора между великими державами. Украинцы не хотят смириться с ролью объекта, как показывают многочисленные демонстрации в Киеве, Харькове, Львове, Тернополе, они желают добиться для Украины статуса субъекта истории и политики, в XXI веке Республика не может оставаться задворками какой-либо крупной страны либо разменной монетой в геополитических играх соперничающих держав. Утверждалось, что Берлин располагает доказательной базой о выборных каруселях сторонников Януковича, что привело в некоторых избирательных округах к 100-й явке. Вопиющим фактом немецкие политики считали запугивание властью

---

<sup>299</sup>129. Bergdorfer Gesprächskreis. Grenzen und Horizonte der EU-Die neuen Nachbarn Ukraine, Belarus und Moldawien.// Die Körber Stiftung. 15.-17.Oktober 2004 , Lemberg/Lviv [https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user\\_upload/koerber-stiftung/redaktion/bergedorfer-gespraechskreis/pdf/import/bnd\\_129\\_de\\_text.pdf](https://www.koerber-stiftung.de/fileadmin/user_upload/koerber-stiftung/redaktion/bergedorfer-gespraechskreis/pdf/import/bnd_129_de_text.pdf)(датаобращения 20.10.2019)

свободных СМИ, отравление Ющенко (без доказательной базы). В целом депутаты бундестага констатировали – все больше украинцев желают честности в политике, выступают против связки между политическими и экономическими структурами, олигархами и криминальными, преступными группировками, против вмешательства во внутренние дела Республики, откуда бы оно ни исходило. Жители новой Украины не хотят больше быть марионетками в руках политических кукловодов. В ходе революции – второй после 1991 г. – украинцы поставили перед собой благородную цель построить независимое государство. Немецкие политики и эксперты в эмоциональном ключе подчеркивали важность борьбы Украины за европейские ценности. В Берлине в пример приводили В.Гавела, который призвал протестующих граждан Украины держаться, поскольку движение за свободу в Республике ему напомнили события «Пражской весны». Сразу возникли ассоциации с крахом режима Милошевича, победой «революции роз» в Грузии. Известные немецкие политики заявляли, что на Украину пришла «Киевская весна в ноябрьском снегу». Выделялось значение поездок депутатов почти всех фракций бундестага в Киев в целях выражения поддержки и солидарности с протестующими украинцами. Правда, с оговоркой, что визиты парламентариев нельзя квалифицировать как вмешательство Германии во внутренние дела Украины, немцы, дескать, имеют право выражать свои симпатии и поддержку гражданам новой Украины<sup>300</sup>.

Украинский разлом в 2014 г. стал мощным катализатором радикальных изменений на европейском континенте, в мире в целом. Подавляющее большинство немецких политиков и экспертов выступали за отстранение от власти президента Януковича, приход правительства Яценюка; новый состав Верховный рады они квалифицировали как значимый итог «революции достоинства и свободы». Немецкие дипломаты и эксперты нашли параллели между протестами на Майдане и демонстрациями немецких граждан Лейпцига и Восточного Берлина в 1989-1990 гг. Они оценили волю к свободе граждан этих городов как один из решающих факторов прокладывания маршрута к распаду СССР, достижению реальной независимости Украины в 2014 г. С этого момента Германия значительно расширила взаимодействие с Украиной, оказывая помощь по всем линиям. Нельзя сказать о пассивном характере политики Берлина во время режима Януковича – немцы и тогда активно взаимодействовали с украинцами как по государственной линии, так и в рамках гражданского общества, а во времена Ющенко не без помощи Берлина был заложен солидный задел в плане втягивания Киева в орбиту Евросоюза, НАТО.

В настоящее время на территории Украины работают более 1 тыс. немецких фирм, интересы которых представляет Торгово-промышленная палата ФРГ. Вопросами координации экономического сотрудничества занимается Рабочая группа высокого уровня по вопросам экономических отношений Германия - Украина. По поручению Министерства экономики ФРГ «Группа немецких советников» консультирует правительство страны по профильным проблемам. На иницированную в 2014 г. МИДом ФРГ гуманитарную помощь, целевые проекты в поддержку гражданского общества, развития правового государства до 2017 г. было выделено более 100 млн. евро. Только в рамках «Восточного партнерства» Украине за период 2014-2017 гг. было предоставлено 23 млн. евро. По данным МИД ФРГ на 2018 г., из госбюджета Германии перевели Украине 1 млрд. евро, Берлин выдал

<sup>300</sup> Erler G. Die Demokratie in der Ukraine festigen. // Deutscher Bundestag. 1.12.2004. URL : [http://www.gernot-erler.de/cms/front\\_content.php?idart=266](http://www.gernot-erler.de/cms/front_content.php?idart=266) (дата обращения 10.08.2017).

льготные кредиты на сумму в 500 млн. евро, в каждом выделяемом Евросоюзом евро содержатся более 20 центов немецких налогоплательщиков. Германия продолжает играть роль лидера в укреплении международного единства для сохранения санкций против России, Берлин намерен и далее не отказываться от ограничительных мер в отношении Москвы. В то же время Берлин проявляет активность в «нормандском формате», в котором немцы однозначно действуют на стороне Киева. Ни с одним государством Германия не сотрудничает так интенсивно, как это происходит с Украиной. В мире нет ни одного государственного деятеля, как Порошенко, который бы так часто посещал Берлин и встречался с канцлером<sup>301</sup>. В рамках двусторонних отношений после Соединенных штатов Америки Германия для Украины является вторым крупным донором, после России по шкале значимости партнеров в сфере торгово-экономических связей – вторым государством.

В российском и германском научных сообществах достаточно широкий разброс мнений относительно причин, состава ведущих сил «революции», позиций Запада и России относительно произошедшего на Украине в конце 2013 г. - начале 2014 г. Для российских исследователей характерен научный деидеологизированный подход к радикальным изменениям на Украине. Это подтверждается, например, дискуссиями в рамках «Примаковских чтений». Большой резонанс вызвала коллективная статья в «Российской газете» „Мир Донбассу”» Арбатова А., Войтоловского Ф., Дынкина А., Загорского А., Трубникова В.<sup>302</sup> По оценкам руководителя центра украинских исследований Института Европы РАН В.И.Мироненко, в РФ в отношении причин кризиса на Украине, в том, какими будут его последствия, и какое значение он имеет для России, по-прежнему присутствует большая разногласия. Оценки событий 18-19 февраля 2014 г. на Украине, в РФ и мире расходятся<sup>303</sup>.

Ученый предложил отказаться от систематизации революций по надуманным или случайным признакам и пресловутой «теории заговора» против РФ, дал собственную интерпретацию «революции достоинства», её движущих сил. В то же время в глубоких работах не всегда можно встретить анализ причин эффективности радикальной составляющей революции. Эта «движущая сила преобразований» смогла беспрепятственно захватывать административные здания, склады с оружием, в чем они преуспели особенно в западной части Украины. Нет суждений относительно миссии высоких дипломатических представителей ФРГ, Франции, Польши, причин её неудачи. Мироненко В.И., видимо, прав в том, что недоученность Украины, недопонимание существенных её характеристик вели к попыткам встроить её в фарватер российской политики. Российский дипломат, специалист по Германии Шмагин Е.А. «заочно» дополняет исследование, критикуя практику призыва на дипломатическую службу непрофессионалов. Он вспоминает эпоху посольской деятельности на Украине двух российских чиновников, которые (не умаляя их прежних заслуг перед страной), затушевывали все более обострявшиеся проблемы взаимоотношений РФ - Украина, их итоги в качестве глав российской дипмиссии в Киеве у всех на виду. Можно добавить - многочисленные делегации РФ по разным линиям, судя по всему, также не всегда давали

---

<sup>301</sup> Auswärtiges Amt. Deutschland und die Ukraine. Bilaterale Beziehungen. // Auswärtiges Amt. 09.07.2019. URL : <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/ukraine-node/bilateral/202760> (датаобращения 12.07.2019).

<sup>302</sup> Мир Донбассу. // «Российская газета». 15.01.2018.

<sup>303</sup> Мироненко В.И. Украина: революция обманутых надежд. // Современная Европа, 2015, С. 132.

объективные оценки настроениям на Украине, где еще до распада СССР происходили глубокие процессы пересмотра общей истории, поиск собственной идентичности, к сожалению, на отрицании России. При этом мало кто ставил под сомнение необходимость, полезность газовых поставок, по возможности, по льготным тарифам<sup>304</sup>.

По мере эскалации украинского конфликта наряду с президентом США Б. Обамой канцлер ФРГ А. Меркель стала играть центральную роль при формулировании ответа Запада на действия Москвы. Она с самого начала конфликта без каких-либо колебаний встала на сторону нового режима в Киеве. Парламентский корпус, экспертное сообщество ФРГ, за редким исключением, осудили действия Москвы, поддержали пришедшие на майданной волне власти. Особенно жестко оценили политику РФ из-за Крыма, Украины в целом генералы бундесвера – РФ, дескать, совершила вторжение, нападение на Украину, использовала военную силу при захвате Крыма. Германское экспертное сообщество детально анализировало события в Крыму с единственным вердиктом осуждения Москвы, которая, с точки зрения немецких аналитиков, пытается блокировать европейский путь развития демократической, свободной, независимой Украины. Практически никто из властных структур, аналитических центров либо не заметил радикальных националистов, сыгравших известную роль в смене режима Януковича, либо характеризовали радикалов как маргиналов в период глубоких потрясений. Иногда националистов называли сценическими образами из украинских фольклорных произведений. Последние не скрывали своего влияния на формирование военно-политического сегмента «повестки Майдана», в целом роли в «революции достоинства». Российский эксперт Лукьянов Ф.А. подметил, что прием в Берлине 17 февраля 2014 г. канцлером ФРГ В.Кличко и А.Яценюка украинская оппозиция восприняла как «солидарность Запада» с действиями оппонентов президента Януковича<sup>305</sup>.

Стратегия Федерального правительства по достижению мира на Украине заключается в следующем. 1. Дальнейшее оказание Германией совместно с Францией давления на конфликтующие стороны для выполнения Минских договоренностей. 2. Германия не смирится с аннексией Крыма, его оккупацией, «референдумом» на полуострове, которые, с точки зрения Берлина, являются грубым нарушением международного права. Правительство решительно поддерживает территориальную целостность Украины. 3. Укрепление и обеспечение безопасности миссиями ОБСЕ остается одним из важнейших приоритетов Берлина в плане, как подчеркивает немецкая сторона, нейтрального наблюдения за ситуацией в восточной Украине. 4. Поддержка Германией предложения о направлении миссии ООН, которая, с точки зрения Берлина, не должна привести к цементированию статуса-кво. Цель состоит в содействии достижению мира на основе Минских договоренностей. 5. Поддержка Германией развития стабильной и мирной Украины на основе широкомасштабной программы действий, что предусматривает оказание помощи экономике, усилиям граждан Украины по созданию открытого общества, содействие модернизации системы государственного управления, децентрализации страны, финансирование многочисленных проектов для смягчения проблем т.н.

---

<sup>304</sup> Шмагин Е.А. Трусой по мидовским дорожкам. Издательство «Весь Мир», М., 2015. С.348-349.

<sup>305</sup> Снова противники. Лукьянов Ф.А.// «Российская газета». 7 мая 2014 г.



изгнанных внутри страны (имеются в виду покинувшие Донбасс жители Украины ) и восстановления инфраструктуры восточной Украины<sup>306</sup>.

Примечательна эволюция взглядов германских политиков и экспертов на события на Майдане, радикальные изменения в украинском обществе, развитие ситуации на Украине от первого до второго Майдана. В то время как Берлин и Брюссель однозначно встали на сторону украинской оппозиции, Г.Эрлер оценил посещение протестных акций оппозиции в Киеве вице-канцлером, министром иностранных дел Германии Г.Вестервелле ( СвДП) как ошибочный шаг. В посещении какой либо страны он не видел ничего предосудительного, как и в беседах с представителями правительства и оппозиции. Но вставать в ряды демонстрантов в другой стране, явление необычное. Нельзя игнорировать тот факт, что украинская оппозиция состоит из партий, среди которых националистическая, праворадикальная партия «Свобода». Если Кличко сотрудничает с партиями такого толка, это его личное дело, но Г. Вестервелле обязан быть осмотрительным. В аналогичном ключе германский политик высказался об участии в демонстрации Высокого представителя ЕС по иностранным делам и политики безопасности, заместителя председателя ЕС К.Эштон: дескать, нельзя предлагать себя в качестве посредника и одновременно занимать однозначную позицию в пользу одной из сторон. В Евросоюзе относительно ситуации на Украине делается слишком много ошибочных оценок, в Брюсселе не смогли вовремя спрогнозировать возможные проблемы и риски. Разумеется, Г.Эрлер критически отзывался о внутренней политике Москвы, без которой, однако, подчеркивал он, невозможно решить глобальные и региональные конфликты<sup>307</sup>. С точки зрения автора, произошедшие в Киеве в конце 2013 г.- начале 2014 г. события наиболее корректно трактует именно Г.Эрлер. При всей симпатии к участникам протестных выступлений, он излагает подходы и Москвы, и Киева, и Берлина, и Брюсселя. Как он подчеркивает, для Москвы Майдан является фашистским путчем, для Киева мирные демонстранты Майдана успешно избавились от коррумпированного режима. Спорным остается его утверждение о том, что посредническая миссия стран «Веймарского треугольника» смогла остановить в Киеве 21 февраля 2014 г. смертельную перестрелку<sup>308</sup>. Нельзя не заметить: утверждения тогдашнего министра иностранных дел Франции Л.Фабиуса, что объединенной Европе в лице «Веймарского треугольника» из ФРГ, Франции и Польши в феврале 2014 г. удалось предотвратить в Киеве кровавое побоище, а на Украине - гражданскую войну, аналогичны воззрениям опытного немецкого политика<sup>309</sup>.

Любопытные детали событий в Киеве в феврале 2014 г. раскрывает Ф.-В.Штайнмайер. Политик всю вину за обострение обстановки на Украине перекладывает на Москву. В то же время он задается вопросом, насколько Берлин и Брюссель недооценили слабость и разобщенность Украины, а также интересы России, которая тесно связана с Украиной экономически, культурно и ментально. Известный эпизод с подписанием компромиссного документа об урегулировании

<sup>306</sup> Auswärtiges Amt. Fünf Punkte für den Frieden in der Ukraine. //Auswärtiges Amt. 30.11.2018. : URL :<https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/ukraine-node/ukraine-konflikt/2165944> ( дата обращения 09.06.2019).

<sup>307</sup> Erler G. In Sachen Ukraine gibt es in der EU zu viele Fehleinschätzungen. // DGAP-Zeitschrift. 12.12.2013.URL : <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/themen/europaeische-union/sachen-ukraine-gibt-es-der-eu-zu-viele>( дата обращения 12.06.2018).

<sup>308</sup> Erler G. (Hg). Warum Frieden machbar ist. /Verlag Herder. Freiburg. 2014, S.210 -213.

<sup>309</sup> 1914 /2014 Vom Versagen und Nutzen der Diplomatie. / Auswärtiges Amt. Berlin. 2015, S.87.

политического кризиса на Украине 21 февраля 2014 г. между Януковичем и оппозицией в присутствии гарантов-министров иностранных дел ФРГ, Польши и Франции (который буквально на следующий день был грубо нарушен оппозицией при отсутствии возражений со стороны европейских посредников) Ф.-В. Штайнмайер раскрывает достаточно скупое. Он опускает, например, суть разговора с так называемым советом Майдана. Его версия о срыве выполнения документа вследствие лишь бегства Януковича в РФ и появления в Крыму российских военнотружущих представляется стандартной и поэтому малоубедительной. Опытный дипломат не мог не видеть многоликости причин, среди которых – всплеск радикального национализма на Украине. В то же время он не скрывает озабоченности опасностью нового национализма в странах ЕС<sup>310</sup>. Не будет лишним подчеркнуть, что суждения германского министра иностранных дел относительно событий 21 февраля 2014 г. несколько отличаются от оценок упомянутых Г.Эрлера и Л.Фабиуса. Немецкий дипломат воспользовался греческой мифологией, назвав трудные переговоры в Киеве Сизифовым трудом, поскольку украинский конфликт после 21 февраля перешел в более опасную фазу своего развития. В последние годы социал-демократы Г.Эрлер, Ф.Тённес, другие деятели СДПГ, не говоря уже о ХДС, ХСС, СвДП, «зеленых», полностью оправдывали действия, с их точки зрения, проевропейских сил на Украине. Не поддерживая политику Кремля, но делая попытки объективно проследить хронологию событий, движущие силы «революции достоинства», особенно вооруженных «активистов» радикального крыла националистов Украины, часть политиков и экспертов Лево́й партии в целом дают объективный анализ.

Если ведущие политические деятели Германии полностью поддержали Майдан, видя среди активных участников «революции достоинства» исключительно недовольные режимом Януковича народные массы, то ряд центральных немецких СМИ - им надо отдать должное - предложили общественности более глубокий анализ состава протестующих, «движущих сил революции достоинства». Выделяя важность протеста украинцев, выступивших в конце 2013 г. за демократическую и свободную Республику, эксперты подчеркнули сомнительную роль правых экстремистов из партии «Свобода». Кличко и Тимошенко пошли на сознательный союз с этой партией, которая поддерживает контакты с неонацистской НДПГ. Фракция немецких неонацистов в ландтаге Саксонии, например, приняла в мае 2012 г. официальную делегацию украинских «свободников». Эксперты привлекли внимание к составу правительства победителей во главе с премьером Яценюком, в том числе из представителей «Свободы». Это – один из заместителей председателя Кабинета министров; руководитель «Правого сектора» Ярош – зампредседателя Совета национальной безопасности, который в то время возглавил комендант Майдана Парубий. По словам комментаторов, на баррикадах Майдана в феврале 2014 г. именно боевое ядро «Правого сектора» в значительной мере содействовало свержению прежнего режима. Руководители «Правого сектора» рассматривали события как «национальную революцию», которую они после переворота защищали

---

<sup>310</sup> Steinmeier F.-W. Flugschreiber. Notizen aus der Aussenpolitik in Krisenzeiten. /Propyläen Verlag. Berlin. 2017, S.33, 64-65.

в рядах «самообороны Майдана» в отсутствии государственных органов правопорядка<sup>311</sup>.

Для политического класса и экспертного сообщества Германии стало неожиданным заявление бывшего комиссара ЕС по вопросам расширения Г.Ферхойгена (СДПГ) о признании Западом правительства Яценюка с участием правых экстремистов. По словам политика, в европейском правительстве XXI века сидят фашисты; Кабинет министров ФРГ, который поддерживает украинскую верхушку с участием сомнительных персонажей, дескать, выглядит в неприглядном свете, что эта проблема интересует лишь Левую партию и РФ. Эксперты задавались вопросом, почему канцлер и министр иностранных дел не комментируют состав правительства победителей во главе с Яценюком<sup>312</sup>. Другие аналитики указывали на слепоту Запада на правый глаз. В ФРГ, других странах не замечают, например, факт избияния «активистами» партии «Свобода» руководителя одной из украинских телекомпаний с его последующим изгнанием с поста. В этом контексте эксперты рекомендовали не забывать историю прихода к власти в Веймарской Республике нацистской партии - определенные параллели очевидны. В то же время аналитики не ставили и не ставят под сомнение интерес населения Украины к демократическому обновлению страны, европейскому пути её развития. Но если западные правительства игнорируют экстремистов, то замалчивание их акций лишь может поощрять радикалов.

Одно из своих исследований Фонд им. Р.Люксембург посвятил правому экстремизму на Украине. В проекте рассмотрены основные группировки и их активность. Среди них так называемое азовское движение, где заметное место занимает полк «Азов», входящий в состав национальной гвардии (военное крыло движения), партия «Национальный корпус» (политическое крыло движения), национальное ополчение (вспомогательное военизированное подразделение). Общая численность движения составляет 22 тыс. человек. По данным исследователей, полк «Азов» является единственной правоэкстремистской организацией, официально входящей в украинскую систему безопасности. Упомянуты «Правый сектор», всеукраинское движение «Свобода», другие группировки, их акции<sup>313</sup>.

Канцлер А.Меркель последовательно отстаивала независимость, территориальную целостность Украины, активно поддерживала курс президента Порошенко, что подтвердило её приглашение главе украинского государства после первого тура выборов на Украине в апреле 2019 г. посетить Берлин. Несмотря на возражения помощников, критические замечания СМИ, партнера по коалиции СДПГ, что она вмешивается в избирательную кампанию независимого государства, канцлер приняла Порошенко. На переговорах А.Меркель подтвердила политическую приверженность его курсу, выразила солидарность с политикой украинского

---

<sup>311</sup> Das Erste. Putsch in Kiev Welche Rolle spielen die Faschisten? // Das Erste. 06.03.2014. URL: [https://daserste.ndr.de/panorama/archiv/2014/Putsch-in-Kiew-Welche-Rolle-spielen-die-Faschisten\\_ukraine357.html](https://daserste.ndr.de/panorama/archiv/2014/Putsch-in-Kiew-Welche-Rolle-spielen-die-Faschisten_ukraine357.html) (дата обращения 10.11.2019)

<sup>312</sup> Rothenberg Ch. Unterstützt Deutschland die Falschen ? // nt-v.28.03.2014. URL: <https://www.ntv.de/politik/Unterstuetzt-Deutschland-die-Falschen-article12549706.html> (дата обращения 12.11.2018)

<sup>313</sup> Rosa Luxemburg Stiftung. Rechtsextremismus in der Ukraine. Gruppierungen und ihre Aktivitäten im Überblick.// Rosa Luxemburg Stiftung. September 2019. // URL: <https://www.rosalux.de/pressemeldung/id/40149/rechtsextremismus-in-der-ukraine-gruppierungen-und-ihre-aktivitaeten-im-ueberblick/> (дата обращения 10.11.2019).

президента<sup>314</sup>. На 16-й встрече лидеров двух стран весной 2019 г. она заверила высокого гостя, что в Берлине твердо стоят на стороне Украины, выступают за её территориальную целостность. Была дана высокая оценка мужеству украинского населения, которое оно проявило в борьбе за демократию в 2013-2014 годах. А.Меркель в очередной раз потребовала освободить украинских моряков, участников инцидента в Азовском море. Как всегда, Порошенко умело использовал берлинскую площадку для продвижения собственных интересов, резкой критики Кремля. В ходе пресс-конференции выяснилось, что Берлин выделил очередную сумму Киеву в размере 84 млн. евро для обустройства внутренних беженцев (видимо, из Донбасса), обе стороны поддерживают взаимодействие ВСУ и бундесвера. Украинский лидер заявил об успешном сотрудничестве с НАТО, заметном повышении уровня боеспособности вооруженных сил страны, готовых защищать также и европейский континент от «агрессивных» действий РФ. Он выразил признательность канцлеру за возможность лечения украинских солдат в немецких больницах, госпиталях бундесвера, что оценивается Киевом как дружеский, партнерский жест. Порошенко информировал канцлера о поправках в Конституции Украины, о планах вступления страны в ЕС и НАТО<sup>315</sup>. Отсутствие комментария главы Кабмина ФРГ по поводу изменений Конституции Украины указывает, судя по всему, на согласие Берлина с линией Порошенко и по этому вопросу. В то же время многие германские политики и эксперты не считают возможным, целесообразным вступление Украины в её нынешнем состоянии в важную европейскую организацию, военно-политический блок НАТО.

Удивительно, что СДПГ, партия В.Брандта с богатыми традициями борьбы против фашизма, антисемитизма, ксенофобии видит на Украине, как пишут некоторые немецкие эксперты, лишь стремления граждан страны, часто с флагами ЕС, к демократии и верховенству права, свободе и эффективному государственному управлению. Если в самом начале событий на Майдане социал-демократы увидели опасность украинского национализма, то дальше СДПГ шла в фарватере курса канцлера А.Меркель, которая не замечает акций украинских радикальных националистов, слеты ветеранов и последователей дивизии СС «Галичина». Германским правящим партиям, видимо, было не с руки, обращать внимание Порошенко на опасность украинского национал - радикализма. Даже некоторые сенаторы США, часть руководства, парламентарии, ряд политиков, граждане Польши указывают Киеву на беспамятство применительно к зверствам подразделений Бандеры и Шухевича. Некоторые немецкие левосоциалистической направленности СМИ подчеркивали, что заявления канцлера, министра иностранных дел, других членов Кабинета министров ФРГ иногда напоминали клятвы верности режиму Порошенко. Эксперты рекомендуют вникнуть в историю - хорошо известно трепетное отношение Берлина к Киеву еще до Первой мировой войны, затем политика Германии, вне зависимости от руководства страны, наполнялась содержанием, которое соответствовало геополитическим,

---

<sup>314</sup> Spiegel. Merkel verteidigt Treffen mit Poroschenko. // Spiegel. April 2019. URL: <https://www.spiegel.de/politik/ausland/angela-merkel-trifft-petro-poroschenko-und-stellt-forderungen-an-russland-a-1262602-druck.html> (дата обращения 12.10.2019).

<sup>315</sup> Bundesregierung. Pressekonferenz von Bundeskanzlerin Merkel und dem Präsidenten der Ukraine, Petro Poroschenko. // Die Bundeskanzlerin. 12.04.2019. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/pressekonferenz-von-bundeskanzlerin-merkel-und-dem-praesidenten-der-ukraine-petro-poroschenko-1600646> (дата обращения 12.11.2019).

экономическим и прочим интересам немцев. Константа этой политики - максимальное удаление Украины от России.

В год пятилетия Майдана стал проявляться процесс некоторого переосмысления частью политического класса, экспертного сообщества ФРГ ситуации на Украине. Аналитики уже серьезно обратили внимание на недовольство жителей страны, которые изгнали «пророссийского клептократа» Януковича в надежде на «шоколадного короля» Порошенко. Все оказалось обманом. Еврокомиссия в Брюсселе недовольна борьбой Киева, особенно с коррупцией, приостановила очередную финансовую помощь в размере 600 млн. евро. Несмотря на призывы из Брюсселя, руководство Украины бездействует. Оно ничего не предпринимает против коррупции, не проводит реформ в сфере энергетики, не заботится о беженцах из Донбасса. В то же время, по информации немецкого телеканала N-TV, с 2015 г. по декабрь 2017 г. из Брюсселя в Киев поступила финансовая помощь в размере 1,2 млрд. евро<sup>316</sup>. Бывший министр иностранных дел ФРГ З.Габриэль (СДПГ), который провел множество переговоров в Москве, Киеве, Брюсселе по украинской проблематике, в ноябре 2018 г. после задержания российскими пограничниками моряков и военных судов Украины, жестко заявил, что эта страна пыталась втянуть Германию в войну с РФ. Он отозвался с похвалой об усилиях канцлера, которая, по словам социал-демократа, после нарушения со стороны Москвы международного права в Керченском проливе, старается урегулировать эту ситуацию<sup>317</sup>.

Но если руководство страны сохраняет молчание по поводу трагических событий в Одессе 2 мая 2014 г., то в документе фракции ХДС/ХСС в бундестаге о поддержке демократических процессов на Украине четко сформулировано (что удивительно) требование к Киеву провести всесторонне расследование, найти и наказать виновных лиц за преступление в Доме профсоюзов<sup>318</sup>. Заявление министра иностранных дел Х.Мааса 20 февраля 2019 г. по случаю 5-й годовщины протестов на Майдане достаточно лаконично. Берлин, дескать, не забудет выступления тысяч украинцев за свободную, демократическую и независимую страну, за что они заплатили жизнью более 100 демонстрантов, Германия и дальше будет на стороне этих граждан<sup>319</sup>. Если по поводу 5-летней годовщины Майдана партии правящей коалиции промолчали, то парламентская фракция партии «зеленых» выступила со специальным заявлением. В документе, в частности подчеркивается, что проявленное на Майдане мужество и активность граждан из соседней с Германией страны являются примером для всей Европы; благодаря украинскому гражданскому обществу за последние годы на Украине был достигнут значительный прогресс. Выражая поддержку Украине, «зеленые» призывают правительство Украины

---

<sup>316</sup> Neidhard. W. Ein Ex-Präsident auf dem Dach. // nt-v. 06.12.2017. URL : <https://www.n-tv.de/politik/Das-ukrainische-Tollhaus-article20169779.html> (дата обращения 12.11.2018).

<sup>317</sup> Gabriel S. „Ukraine wollte uns in einen Krieg ziehen“. // nt-v. 30.11. 2018. URL : <https://www.n-tv.de/politik/Ukraine-wollte-uns-in-einen-Krieg-ziehen-article20748908.html> (дата обращения 05.06.2019).

<sup>318</sup> Für eine demokratische und rechtstaatliche Ukraine. Positionspapier. //CDU-CSU-Bundestagsfraktion. 27.11.2018. URL: [https://www.cducsu.de/sites/default/files/2018-11/Positionspapier%20-%20Ukraine\\_1.pdf](https://www.cducsu.de/sites/default/files/2018-11/Positionspapier%20-%20Ukraine_1.pdf) (дата обращения 21.10.2019).

<sup>319</sup> Maas H. zum fünften Jahrestag der Maidan -proteste. // Aussenminisrerium. 21.02.2019. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-maidan/2191358> (дата обращения 25.06.2019).



ускорить темп реформ, жестко пресекать коррупцию. Экологи традиционно осуждают аннексию Крыма, действия РФ на Донбассе, в Азовском море<sup>320</sup>.

Думается, общественность многое поймет о событиях на Майдане в феврале 2014 г. после возможного рассекречивания переписки посла России на Украине с Москвой, записей бесед министров Германии, Франции, Польши с представителями тогдашних властей, а также т.н. советом Майдана с участием правых радикалов. Такие документы могут пролить свет на многие детали, помочь понять нюансы, которые тогда остались за кадром, обесценились гибелью людей на Майдане, захватом административных зданий, складов с оружием, приходом к власти, по словам Яценюка, правительства победителей.

Президент В.Зеленский провозгласил достижение мира на Донбассе одной из приоритетных целей. На трех участках противостояния состоялся первый отвод вооруженных сил с обеих сторон, Донбасс и Киев приступили к совместному ремонту моста в ЛНР. Заявления украинского лидера яркие, обещания обнадеживают. Политические сторонники В. Зеленского обладают большим преимуществом в Верховной Раде, правительстве, что позволяет ему приступить к реальным реформам в стране, смягчить обстановку на Донбассе, улучшить отношения с РФ. В Берлине настроены и дальше поддерживать Киев в двусторонних и многосторонних форматах. Руководство ФРГ, судя по всему, понимают сложность позиций В.Зеленского, старается ему помочь. Президент Ф.-В.Штайнмайер в личной беседе с главой украинского государства разъяснил, можно надеяться, все аспекты «формулы Штайнмайера». Свою последовательную поддержку Украине руководство ФРГ доказало еще раз в конце сентября 2019 г. - решением Кабинета министров ФРГ Г.Вальдерзее был утвержден в должности уполномоченного по особым поручениям правительства ФРГ по вопросам обеспечения транзита российского газа через Украину. В компетенцию спецуполномоченного входит сопровождение переговоров в формате ЕС, РФ и Украина по вышеназванным проблемам. По информации министерства энергетики ФРГ, Г.Вальдерзее уже провел консультации с представителями профильных министерств и структур в Брюсселе, Москве, Киеве<sup>321</sup>. Хотя большинство политиков и экспертов РФ, ФРГ, других стран переговоров лидеров в «нормандском формате» в Париже 9 декабря 2019 г. в целом оценили положительно, но значимых прорывов достигнуто не было. В то же время встреча прервала паузу в диалоге лидеров Германии, Франции, России, Украины после 2016 г., комментаторы едины в том, что Зеленский пытается избавиться от имиджа «второго Порошенко», восстановить мир на Донбассе, постепенно нормализовать отношения Киев-Москва. Возможностей много, была бы политическая воля- немцы не понимают сомнений Киева, например, применительно к возможному возобновлению прямого авиасообщения между Россией и Украиной. Достигнутые договоренности между Москвой и Киевом о продолжении транзита российского газа через Украину для стран Евросоюза свидетельствуют о желании президента Республики действовать в интересах жителей страны, Европы. Насколько продуманным является решение Киева о санкциях против

---

<sup>320</sup> Erklärung anlässlich des 5.Jahrestages der Euromaidan-proteste in der Ukraine. // Grüne-Bundestagsfraktion. 19.02.2019. URL: [https://www.gruene-bundestag.de/files/beschluesse/5\\_Jahre\\_Euromaidan.pdf](https://www.gruene-bundestag.de/files/beschluesse/5_Jahre_Euromaidan.pdf) (дата обращения 21.10.2019).

<sup>321</sup> BMWi Europäische und internationale Energiepolitik. // BMWi. 18.10.2019. URL: <https://www.bmw.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2019/20191018-altmaier-trifft-sonderbeauftragten-der-bundesregierung-fuer-ukraine-gastransit.html> (дата обращения 21.11.2019).



Государственного Эрмитажа, Государственного музея изобразительных искусств им.А.С.Пушкина, МГУ им. М.В.Ломоносова, других российских учреждений культуры и науки в мае 2020 г. и отвечает интересам украинцев, покажет время. Как бы там ни было, Берлин продолжает оказывать поддержку Киеву. Премьер-министр Украины Д.Шмыгаль и канцлер А.Меркель 12 мая 2020 г. провели видеоконференцию. А.Меркель заверила украинца в том, что ФРГ продолжит поддерживать курс реформ, особенно в сферах децентрализации, энергетики, юстиции, борьбы с коррупцией. По сообщению германской стороны, в условиях пандемии визит главы Кабмина Украины состояться не мог, однако, разговор между руководителями двух руководителей и по телефону отличался сердечной атмосферой<sup>322</sup>. В апреле –июне 2020 г. канцлер провела телефонные разговоры с президентом и премьер-министром Украины, что свидетельствует о неослабевающем внимании германского руководства к этой стране. Безоговорочная поддержка Порошенко и Зеленского со стороны Германии накладывает на Берлин большую ответственность за настоящее и будущее Украины, которая, прежде чем вступать в ЕС и НАТО, видимо, должна провести у себя дома качественный евроремонт. Принимать работу будут жители Украины, которым было так много обещано, в том числе после провала миротворческой миссии министров иностранных дел Германии, Франции и Польши во второй половине февраля 2014 г. в Киеве.

### *Белоруссия*

При исследовании документов политических партий, научно-экспертных центров ФРГ часто создается впечатление, что информационно-аналитические материалы больше напоминают каталог ошибок и просчетов политики Москвы на белорусском направлении. Подавляющее большинство авторов изысканий находятся в ожидании точки невозврата в интеграционном процессе России и Белоруссии, а под давлением протестных акций против авторитарного режима Лукашенко- включения Минска в евроатлантическое пространство. В Белоруссии действительно происходят сложные, противоречивые процессы, характерные как для многих стран бывшего СССР, так и конкретного государства сего специфической культурно-исторической идентичностью, собственным менталитетом граждан, их отношения к евроинтеграционному процессу, к сотрудничеству в рамках СНГ. В полной мере это относится и к России, где никто не скрывает проблемы в экономике, в сферах науки, образования, с которыми российское государство столкнулась особенно после 2014 г.

По оценкам руководства ФРГ в 2018 г., после почти 30 лет независимости Белоруссии пришло время для того, чтобы это государство вышло из тени Советского Союза, чтобы новая страна в понимании и общественном сознании немцев воспринималась как Белоруссия с собственной историей, настоящим и будущим<sup>323</sup>. После 2014 г. ФРГ и Белоруссия заметно активизировали

<sup>322</sup>Kanzlerin konferiert mit Amtskollegen aus der Ukraine. // Bundeskanzlerin. 12.05.2020. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/bkin-merkel-schmyhal-1752310> (дата обращения 16.05.2020).

<sup>323</sup>Bundespräsident Frank- Walter Steinmeier. // Bundespräsident. 29.06. 2018 URL: <http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2018/06/180629-Belarus-Trostenez.html>(дата обращения 19.12..2019).

сотрудничество по всем направлениям. Продвинулся политический диалог, расширились торгово-экономические, культурные, научные связи, новые импульсы получили контакты в рамках гражданского общества. В июне 2018 г. в Белоруссию состоялся первый в истории двусторонних отношений визит президента ФРГ Ф.-В. Штайнмайера. До этого в феврале 2015 г. Минск посетила канцлер А.Меркель для участия во встрече на высшем уровне в «нормандском формате» по вопросам урегулирования украинского кризиса. В ноябре 2017 г. в ходе рабочего визита в Минск вице-канцлера, министра иностранных дел З.Габриэля (СДПГ) были согласованы вопросы активизации отношений Белоруссии с ФРГ и Евросоюзом. В рамках двусторонних консультаций государственный министр в МИД ФРГ по вопросам европейской политики М.Рот (СДПГ) в Минске в том же 2017 г. подчеркивал заинтересованность в дальнейшем сближении ФРГ и ЕС с Белоруссией, готовность Берлина и Брюсселя содействовать ускорению этого процесса. Германский политик выделил место Белоруссии в качестве одной из центральных стран Восточной Европы, с которой и ФРГ, и ЕС намерены сотрудничать для решения региональных и глобальных кризисов. В Берлине рассматривают Беларусь как своего рода мост между Евросоюзом и ЕАЕС, между Востоком и Западом.

Политические контакты наполнялись встречами представителей политических партий, парламентариев, исследователей из научно-экспертных центров двух стран. Немцы всегда представлены на мероприятиях «Минского диалога», «Минского форума»: известные политики, капитаны бизнеса, ученые, активисты гражданского общества. Межрегиональные связи, контакты между городами – побратимами (20 пар) Германии и Беларуси обогащают диалог между гражданским обществом, который последовательно и активно поддерживает Координатор Правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с РФ, странами Центральной Азии и «Восточного партнерства» Д.Визе (СДПГ), до него, Г.Эрлер (СДПГ), А.Шоккенхоф (ХДС)). Примечательно акцентирование немецким политиком доверительных контактов между политическим классом и правительствами двух стран, которые на фоне очевидного движения навстречу друг другу необходимо дополнять сотрудничеством по линии гражданского общества РФ-ФРГ.

Сегодня Германия является четвертым торгово-экономическим партнером после России, Украины и Китая, товарооборот с которой в 2019 г. достиг уровня 2 млрд. евро. По данной белорусской стороны, Республика экспортирует в ФРГ продукцию по более чем 400 товарным позициям; среди них – знаковая номенклатура тракторы МТЗ. Нашли свою нишу на насыщенном германском рынке, – чем весьма гордятся белорусы, – холодильники и стиральные машины ОАО «Атлант». Белорусский металлургический завод поставляет концерну «Континенталь» металлокорд – каждая четвертая шина марки этого концерна производится с использованием белорусского материала. В 2018 г. сложилась следующая товарная структура экспорта. Минеральные продукты (нефть и нефтепродукты) – 56,3%; продукция лесной и деревообрабатывающей промышленности – 14%; драгоценные металлы и изделия из них – 12,8%; продукция сельского хозяйства и пищевой промышленности – 5,4%; продукция лесной и деревообрабатывающей промышленности – 2,8% и т.д. Традиционно Германия входит в число основных инвесторов Белоруссии. В Республике зарегистрированы 306 предприятий с участием германского капитала, действуют 90 представительств немецких фирм.

Отмечая в 2017 г. 25 –летие восстановления дипломатических отношений между Беларуссией и Германией, в Минске напоминают об историческом пути развития отношений между белорусами и немцами. Дипломатические отношения были установлены еще в 1923 г. в контексте присоединения Белорусской Советской Социалистической Республики (БССР) к Рапальскому договору между РСФСР и Германией. На основе документов политического архива МИД ФРГ эксперты Фонда Аденауэра издали книгу « Отношения между Германией и Беларуссией в 1916-1925 гг.», в которой освещены неизвестные эпизоды взаимоотношений немцев и белорусов. Новая Беларусь и объединенная Германия выстраивают свои отношения на основе более двух десятков международных договоров, используют институциональные механизмы, призванные, как, например, белорусско-германский экономический совет, обеспечивать взаимодействие двух стран в конкретных сферах. Большой интерес общественно –политических и культурных кругов двух стран вызвали совместные мероприятия ФРГ-РБ в 2017 г. по случаю 500-летия Реформации в Германии и 500-летия издания первой книги белорусским просветителем и гуманистом Франциском Скориной. Для белорусов и немцев эти события, а также выставки белорусских художников, фестивали национальных фильмов, выступления народных ансамблей в Германии являют собой дополнительные подтверждения принадлежности двух стран к единому культурному европейскому пространству<sup>324</sup>.

Берлин придает большое значение развитию гражданского общества в Беларуссии, организует и оказывает финансовую поддержку целевым проектам, включая вопросы взаимодействия Берлина, Брюсселя и Минска по актуальным вопросам места и роли Республики на континенте. С 1997 г. по инициативе «Немецко-белорусского общества» (председатель Р.Линднер, продолжительное время он возглавлял Восточный комитет германской экономики) при поддержке МИД ФРГ, германского посольства в Минске, фондов Аденауэра и Эберта, Белорусского института стратегических исследований на площадке Минского международного образовательного центра им. Президента ФРГ Й.Рау проводится «Минский форум». Очередное мероприятие « Место Беларуси в Европе. Шансы для внешней политики, экономики, гражданского общества и культуры» состоялось в начале декабря 2019 г. Как правило, в заседаниях «Минского форума» участвуют высокопоставленные чиновники из ФРГ и ЕС, непосредственно занимающиеся вопросами двусторонних связей с Россией, Беларуссией, другими странами « Восточного партнерства». Репутацию солидной интеллектуальной площадки приобрел «Минский диалог», в рамках которого представители общественно-политических кругов, бизнеса, экспертного сообщества Беларуссии, Германии, других европейских стран ведут дискуссии по актуальным проблемам современности.

Среди ключевых направлений сотрудничества РБ-ФРГ – военно-мемориальное, связанное с вопросами примирения, увековечения памяти жертв Второй мировой войны. В Минске считают важным, знаковым пребывание в Беларуссии в мае 2015 г. Координатора Правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с РФ, странами Центральной Азии и «Восточного партнерства» Г.Эрлера, принявшего участие в торжественных мероприятиях по случаю 70-летия

---

<sup>324</sup> Сидоренко Д. Германия как ключевой партнер Беларуси. // Belta. 15.03.2017. URL: <https://www.belta.by/printv/interview/view/germanija-kak-kljuchevoj-partner-belarusi-5425/> (дата обращения 13.03..2020).

Победы над фашизмом. На белорусов произвело большое впечатление выступление высокого немецкого политика, который от имени Германии принес официальные извинения за преступления нацистов на территории Республики в годы Великой Отечественной войны. Совместный проект в Белоруссии – мемориальный комплекс «Тростенец» на месте бывшего концлагеря – служит символом памяти о жертвах преступлений нацистов, о чем ярко говорил во время открытия памятника президент ФРГ Ф.-В.Штайнмайер в июне 2018 г. В целях осмысления причин и итогов Второй мировой войны обе стороны создали совместную комиссию немецких и белорусских историков.

В Минске особым направлением сотрудничества считают взаимодействие с Берлином по преодолению последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Ежегодно из ФРГ поступают до 20% от общего объема иностранной безвозмездной помощи. Также каждый год немцы принимают на отдых и лечение детей из Белоруссии. В Минске при поддержке Берлина последовательно проводят линию на постепенное снятие санкционного режима как по вопросам эмбарго на экспорт европейского оружия, так и в отношении отдельных белорусских политиков и чиновников, которые до сих пор находятся в «черных списках» подозреваемых в репрессиях против активистов гражданского общества в конце 90-ых – начале 2000-х годов.

Созданная по инициативе министров иностранных дел двух стран Стратегическая консультативная группа Белоруссия – Германия (СКГ) свое первое заседание провела в Берлине 13 февраля 2020 г. СКГ под председательством заместителя министра иностранных дел Республики О.Кравченко и уполномоченного Правительства ФРГ по Восточной Европе, Кавказу и Центральной Азии М.Зиберта. Тем самым Группа расширила диапазон форм институционального взаимодействия Минска с Берлином. Трехсторонние консультации с участием руководителей внешнеполитических ведомств Белоруссии, Германии и Франции дают возможность обменяться мнениями по европейской повестке дня, включая заседания в Минске представителей заинтересованных сторон по урегулированию украинского конфликта. Не без основания в Республике рассчитывают на помощь Германии в вопросе подписания в ближайшее время документов об упрощении визовых процедур и реадмиссии.

Аналитические материалы в РФ, РБ, ФРГ, других европейских странах о состоянии и перспективах развития двухсторонних отношений между Москвой и Минском отличаются либо поверхностным освещением разногласий, либо идеологизированным подходом к причинам недоразумений, что исключает возможность беспристрастных заключений, выводов, рекомендаций. О давлении Москвы на Минск говорят и пишут много. Белорусская сторона также дает поводы для появления конспирологических теорий о намерениях Москвы форсировать интеграцию, ни сегодня так завтра создать политические институты Союзного государства. Если солидные белорусские политики и эксперты рассуждают о необходимости избежать ложного выбора «с Западом или с Востоком», то оппозиция и часть экспертов Республики выступают за энергичное сближение страны с ЕС, активизацию связей с натовскими структурами, против глубокой интеграции двух стран. Часть немецкого экспертного сообщества быстро улавливает резкость заявлений Лукашенко, подхватывает, как кажется немцам, правильный акцент, интерпретирует актуальную температуру похолодания между РФ и РБ как окончательный диагноз разрыва отношений.

Тем временем анализ состояния дел в Белоруссии, вокруг неё, отношений с Россией, судя по всему, позволяет немцам сделать заключение о том, что Республика находится на решающем этапе своего исторического развития, перед вызовами в сферах правого государства и соблюдения демократических норм и стандартов. В этом контексте в официальном Берлине заявляют о своей готовности поддержать повестку дня Минска о сближении РБ с Евросоюзом, расширении контактов и обменов с ФРГ по государственной линии, в рамках гражданского общества. Западные военные эксперты предлагают общественно-политическим и научным кругам Европы сценарий возможной интервенции России в Белоруссию по лекалам действий в отношении Украины. России, дескать, не понравится дрейф руководства, гражданского общества славянского государства в сторону Запада и Москва может создать очередной очаг напряженности, опасный кризис в Восточной Европе<sup>325</sup>.

Немецкие эксперты посвящают личности Лукашенко многостраничные аналитические записки, пытаются понять феномен «белорусского батьки», некой иконы Белоруссии с жесткой вертикалью власти, угадать время его принципиального разрыва с Москвой. Авторитарный стиль управления страной действующим президентом, с одной стороны, готовность Лукашенко к диалогу с Западом, с другой стороны, позволяет Берлину и Брюсселю проводить на белорусском направлении политику т.н. двойной стратегии, сочетание диалога с санкциями. Лукашенко, который, предложив Минск в качестве переговорной площадки участников «Нормандского формата», стал позиционировать свою страну в качестве нейтрального государства с многовекторной политикой, со своими взглядами на происходящие в Европе и мире процессы. На фоне политики Москвы в отношении Грузии, Украины и Турции глава белорусского государства, дескать, превратился в последовательного поборника самобытной культуры народа с акцентированием различий между РБ и РФ. Эти подходы во внешней политике дополнялись некоторой либерализацией во внутренней жизни Белоруссии, что не могло не привести к активизации контактов с западными партнерами. Катализатором разлома в отношениях между Москвой и Минском стали события на Украине, когда Россия, по мнению западных экспертов, усилила давление на Белоруссию, а Республика пыталась сократить свою зависимость от РФ. При этом Москва показала готовность к проявлению недружественных шагов в отношении участника Союзного государства и ЕАЭС, который является одним из соучредителей двух конструкций.

Констатируется обеспокоенность Минска тем фактом, что Белоруссия находится на стыке НАТО и России, наращивающих военные потенциалы. Осознавая эти факторы и риски, исходящие также от России, в Белоруссии пытаются развивать страну на основе стратегии, обращенной в будущее, без воздействия на Республику слабой российской экономики, однако, с мощной энергетической составляющей, но при возможной поддержке Минска другими соседними странами, европейскими и американскими институциями.

В документах немецких экспертов просматривается поиск противоречий между Москвой и Минском, прозападных и пророссийских сторонников в различных белорусских министерствах и ведомствах. Так, найден «либеральный

---

<sup>325</sup>Weissrusslands Gratwanderung geht weiter . Die Gefahr der „Ukraine-Option“ bleibt. // BAKS. 2017. URL: [https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier\\_sicherheitspolitik\\_2017\\_11.pdf](https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier_sicherheitspolitik_2017_11.pdf) (дата обращения 13.03.2020).

прозападный МИД Белоруссии» и «консервативные пророссийские сторонники в вооруженных силах и органах государственной безопасности Республики». Постоянно возвращаясь к теме возможной военной интервенции России против Белоруссии, западные эксперты не находят убедительных доказательств в такого рода сценариях. Они с беспокойством и сожалением констатируют слаженность во взаимодействии вооруженных сил России и Белоруссии во время проведения совместных маневров. Хотя большинство офицерского состава вооруженных сил Белоруссии является русскоязычным, командные кадры были подготовлены в РФ, но и для этого сегмента общества характерно стремление к сохранению национальной идентичности, а также недовольство жесткого обращения с Республикой со стороны Москвы. Как подчеркивают немецкие эксперты, предположения о таких настроениях в вооруженных силах Белоруссии приходят в противоречие с официальной позицией в Польше и Литве, которые рассматривают белорусские вооруженные силы как интегральную часть боевой мощи России, поэтому, дескать, интеграция двух стран в рамках Союзного государства уже полностью завершена, не стоит ожидать от Минска собственных идей и инициатив.

На Западе внимательно отслеживается развитие гражданского общества в Белоруссии, особенно протестные акции. По активности и потенциалу её лидеров и активистов в ЕС и НАТО выстраивается тактика и стратегия отношений с Белоруссией, что находит свое выражение, в первую очередь, в постепенном снятии санкций, либерализации визового режима, расширении связей по государственной линии, в рамках гражданского общества. Вместе с тем часть германских экспертов проводят более глубокий анализ, который дает далеко не однозначную картину о положении дел в Белоруссии, её отношениях с РФ, ЕС, НАТО, США. Сотрудничество Минска с Москвой указывает на продолжительную историю, широту, многообразие направлений, форм, форматов контактов между русскими и белорусами. На Западе полагают, что действующий президент Белоруссии для России является «малым злом», который на протяжении многих лет преследует оппозицию с её прозападными симпатиями на фоне отсутствия серьезного преемника Лукашенко с пророссийскими взглядами. В Германии он оценивается как личность сложная, непредсказуемая ни для России, ни для Запада; политик, который после 2014 г. активизировал поиск укрепления белорусской идентичности, снижения независимости от Москвы. Он выполняет опасный шпагат, стараясь не навлечь гнев Москвы, с одной стороны, получить максимум выгоды от ФРГ, других стран ЕС, США, контактов с НАТО, с другой стороны. Бесконечное лавирование белорусского президента не может вечно продолжаться, рано или поздно ему придется сделать окончательный выбор между «Востоком и Западом» либо без лишних эмоций использовать уникальное географическое положение страны с многовекторной политикой. Как подчеркивается в экспертных кругах, к этому историческому моменту ЕС и НАТО должны быть очень хорошо подготовлены, определены тактические шаги и стратегия с конкретными задачами и целями, импровизаций не должно быть. Однако, как полагает автор, представления политиков и экспертов Германии о будущем Белоруссии слишком очевидны для Лукашенко, государственного деятеля с богатым опытом, который, в конечном счете, отдаст предпочтение апробированным алгоритмам взаимоотношений между Россией и Западом.

В Берлине признают усилия Минска в пользу европейской политики разрядки в духе Хельсинкского заключительного акта для восстановления потерянного к



Белоруссии доверия, а также готовность страны к модернизации экономики и политической системы<sup>326</sup>. В то же время немцы считают оправданным сохранение Евросоюзом ограничительных мер, например, эмбарго на поставки оружия и экспортной продукции, которую белорусские власти могли бы использовать в репрессиях против населения страны. Для многих немецких и российских экспертов, делающих прогнозы применительно к будущему отношений Москва- Минск, остаются загадкой детали продолжительных официальных переговоров и неформальных встреч лидеров двух стран. Интерпретации аналитиками и журналистами суждений на консультациях Путина и Лукашенко, на которых они не присутствовали, например, о будущем Союзного государства, об отношениях Минска с Москвой, ЕС, США и НАТО не могут претендовать на объективность договоренностях либо глубоких разногласиях двух партнеров. Публичные оценки Лукашенко применительно к сложной обстановке в мире, взаимоотношениям Москва-Минск иногда в театральной манере обиженного друга и партнера России рассчитаны, думается, на СМИ, представители которых допускают (порой, видимо, фантазируют) разные сценарии. Они, в частности, склонны к предсказаниям, далеким от политической аналитики, о крахе проекта «Союзного государства», даже серьезной ссоре двух лидеров, что охотно подхватывается в общественно-политических кругах, экспертном сообществе, где эмоциональность белорусского лидера часто принимают за принятое им принципиальное решение об окончательном дистанцировании Минска от Москвы.

Уверенность в этих предположениях подкреплена позициями Минска, который не признал суверенитет Абхазии, Северной Осетии, наконец, вхождение Крыма в состав Российской Федерации. Анализируя публичные выступления лидера Белоруссии, складывается впечатление, что он все больше увлекается вопросами истории СССР, от развала которого больше всего, по его версии, пострадала Белоруссия, в том числе из-за нежелания Москвы помогать пострадавшим жителям Республики, например, от аварии на Чернобыльской АЭС. Суждения о спорах Москвы и Минска относительно установления минимальных цен на поставки российского газа и нефти в Белоруссию уже давно подаются в СМИ как последствия нарушения Россией основных положений Союзного государства. Высказывания Лукашенко о СМИ в России и на Западе, которые, дескать, стреляют в спину Белоруссии, комментарии об открытии ими информационного фронта лишь подпитывают предположения о плохих взаимоотношениях РФ- РБ, ожидания о возможном провале стратегического партнерства двух стран. Переговоры А. Лукашенко с госсекретарем США М. Помпео в начале 2020 г., в ходе которых американец заявил о готовности Вашингтона обеспечить Белоруссию энергетическими ресурсами на 100%, разумеется, надо принимать всерьез, как и слова белорусского лидера о завершении «холодного периода» в отношениях РБ-США. Но автор допускает, что опытный государственный деятель Белоруссии не испытывает иллюзий относительно искренности американского партнера понять простых белорусов и оказать им щедрую помощь. Заявления крупных политиков из ФРГ, ЕС и США о решающем этапе в развитии государственности и независимости Белоруссии не отражают их знания реалий жизни подавляющего большинства белорусов. Жители Республики осознают прагматизм западных партнеров,

---

<sup>326</sup> Bundestag. Antrag der Fraktionen der CDU CSU und SPD. Zehn Jahre Östliche Partnerschaft der Europäischen Union. // Bundestag. 07.05.2019. URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/099/1909916.pdf> (дата обращения 09.08.2019).

возможности и пределы России в сфере, например, поставок нефтепродуктов в Белоруссию по ценам Смоленской области, дорожат потенциалом многолетних связей с РФ. В России не могут не замечать отсутствие желания у руководителей РБ выполнять Союзный договор в разделах, связанных, например, с созданием политических структур. В Берлине, Брюсселе, Вашингтоне внимательно фиксируют протестные акции части гражданского общества Республики против глубокой интеграции с Россией, подавая волеизъявления свободных граждан как стремление к дальнейшей независимости от Москвы. В принципе ничего нового в поведении Лукашенко нет. Минск всегда пытался и пытается исправить тяжелое экономическое положение за счет России. Еще в середине 90-х годов президент Белоруссии призывал к автоматической аннуляции долгов Республики за поставки российских энергоносителей и продолжению поставок российской нефти и газа по сниженным ценам<sup>327</sup>.

Резкие заявления Лукашенко против РФ на Западе воспринимаются чуть ли не как старт к окончательному разрыву сотрудничества с Россией, хотя в Берлине, Брюсселе и Вашингтоне электоральную риторику в своих странах оценивают как агрессивный, жесткий традиционный инструмент в предвыборной кампании. На Западе хорошо осведомлены о раскладе политических сил накануне выборов президента Белоруссии в 2020 г. Мир значительно сложнее, таким его делают сами политики, иногда срываясь, теряя контроль над собой, они дают волю эмоциям, тем самым девальвируют собственный статус государственного деятеля, лидера нации. Автор разделяет точку зрения тех экспертов, которые оценивают связи между РФ и РБ как уникальные. Они переживают, пожалуй, один из непростых этапов своего развития в общем контексте реформирования европейского и мирового порядка, на содержание которого оказывают влияние многие факторы, среди них Германия с её интересами от имени и Евросоюза, и возможно, и НАТО. В Москве следует придерживаться прагматичной линии, четко разделять эмоции рассерженного политика и настроения большинства граждан независимого государства. Велика роль российской дипломатии, посольства в Минске, руководитель которого и его сотрудники должны профессионально ориентироваться в жизни одной из важных для РФ стран, в которой наряду с белорусским языком государственным является русский язык, которая участвует в ОДКБ. По долгу государственной службы дипломаты обязаны тонко чувствовать атмосферу страны, быть способными заглядывать за горизонт не только большого бизнеса, но и находящегося на подъеме поколения будущих политиков Белоруссии, а также понимать запросы гражданского общества, оппозиции, знать «белорусскую глубинку». А это большое искусство. Как бы там ни было, по опросам немецких экспертов в 2019 г. среди городских жителей в возрасте от 16 до 34 лет, за развитие более тесных отношений Республики с Россией выступают 36,8 % опрошенных, с США – 11%, Польшей – 9,2%, Германией – 9,1%, Украиной – 1,5%<sup>328</sup>.

Автор убежден, что в год выборов президента Белоруссии требуются продуманные прагматичные решения, направленные на улучшение, укрепление стратегического партнерства с главным союзником России – Республикой Беларусь.

---

<sup>327</sup> Арбатова Н.К. Национальные интересы и внешняя политика России : европейское направление ( 1991-1999 ). / М. 2005, С.51

<sup>328</sup> Umfrage des Zentrums für Osteuropa-und Internationale Studien. // ZOiS. 2019. URL: <https://www.laender-analysen.de/belarus-analysen/47/umfragen-des-belarusian-analytical-workroom/> (дата обращения 07.02.2020).

Алгоритм поведения обиженного соседа, мелочность суждений в СМИ чреваты опасностью поворота на путь отчуждения двух, без преувеличения братских народов, дружественных государств.

### *Молдавия*

Берлин подчеркивает, что проводит в отношении Кишинева политику на основе ценностей и интересов Евросоюза, оказывает помощь в сотрудничестве Кишинева с ЕС, НАТО, европейскими и международными финансовыми структурами. Посольство ФРГ в Кишиневе с середины 90-х – начала 2000-х гг. инициировало многочисленные проекты оказания гуманитарной помощи как в рамках двусторонних контактов, так и по линии ЕС. Немцы постоянно выделяют уникальное географическое положение РМ, которая могла бы играть роль моста между Западом и Востоком, СНГ и ЕС. Берлин поощряет амбиции молдавских элит в том плане, что Республика, располагая солидным потенциалом в агропромышленном комплексе, способна производить экологически чистую продукцию для европейских потребителей по надлежащим ценам. Германская сторона обещала помочь Кишиневу использовать молдавскую продовольственную нишу овощей и фруктов, а также винно-коньячную продукцию на рынках ФРГ, других стран Европы<sup>329</sup>. По всем линиям Берлин последовательно сопровождал сближение Кишинева с Брюсселем. Немцы были удовлетворены хорошей и слаженной работой исполнительной и законодательной ветвями власти, добившихся немалого прогресса в реформировании законодательства. Германское МВД поощряло либерализацию визового режима с перспективой его эффективной реализации, подчеркивало хороший уровень сотрудничества двух стран в сферах обеспечения внутренней безопасности и верховенства закона. Деловые круги ФРГ обнадеживали Кишинев суждениями о благоприятном инвестиционном рынке, планами ряда немецких компаний инвестировать в молдавскую экономику. Со своей стороны, руководство РМ, независимо от политико-идеологических воззрений, всегда стремилось закрепить отношения с ФРГ, ЕС в надежде на солидную финансовую поддержку.

Если канцлер, председатель ХДС А.Меркель активно сопровождала премьер-министров В.Филата, Ю.Лянкэ, то СДПГ оказывало поддержку Демократической партии Молдавии (ДПМ). Представитель руководства ДПМ принял участие в съезде социал-демократов в Берлине в декабре 2015 г. В годы премьерства проевропейского правительства Ю.Лянкэ специальный представитель Германии в ранге старшего советника премьер-министра РМ, эксперт по проблемам безопасности в Европе, вопросам германо-молдавских отношений консультировал молдавское правительство в сферах модернизации государственного управления, реформирования судебной системы.

Контакты по линии гражданских обществ ФРГ - РМ направлены на закрепление проевропейских настроений, на содействие развитию демократии, правового государства. После прихода к власти проевропейских партий в 2009 г. по инициативе депутатов бундестага от ХДС и СДПГ был создан «Германо-молдавский форум» с участием политиков, дипломатов, бизнесменов, активистов

---

<sup>329</sup> Кожокин Е.М. Молдавия. Современные тенденции развития. / РОССПЭН. Москва. 2004, С. 492

гражданского общества<sup>330</sup>. На основе Соглашения Молдавии об Ассоциации с ЕС свою работу развернула «Платформа гражданского общества ЕС - Молдавия» в целях мониторинга её активистами выполнения документа по сближению Республики с Брюсселем. Заметной площадкой стал «Форум ЕС – Республика Молдова» с участием политиков и ученых. В рамках его второго заседания в Берлине в 2012 г. комиссар ЕС по вопросам расширения и политики добрососедства Ш.Фюле охарактеризовал Молдавию как самого надежного, прилежного ученика, поскольку республика проводит реформы достаточно быстро и тщательно. Тем самым страна лидирует среди стран-участниц проекта «Восточное партнерство». Он указал на возможность заявки Молдавии на её членство в ЕС в случае выполнения Кишиневом критериев и требований Брюсселя. Госсекретарь МИД ФРГ Э.Хубер презентовала «дорожную карту» по либерализации визового режима, модернизации экономики, борьбе с коррупцией, Представитель министерства экономического сотрудничества ФРГ У.Бёльхоф заявила о готовности Берлина значительно увеличить финансовую помощь Кишиневу<sup>331</sup>. Институт европейской политики и реформ Молдавии совместно с МИД ФРГ готовят экспертизы о проблемах евроинтеграции страны. По линии Фонда К.Аденауэра организуются тематические мероприятия о роли и месте политических партий в развитии демократических институтов власти, методах борьбы с коррупцией, рисках связки олигархов с правительственными и законодательными структурами. Фонд также делится опытом в области немецкой культуры исторической памяти и исследования диктатуры в ГДР. Фонд Ф.Эберта (СДПГ) ведет мониторинг настроений населения, исследует проблемы и достижения республики.

Переломным этапом в развитии государственности Молдавии стал переворот в Кишиневе 7 апреля 2009 г. Поводом послужили итоги парламентских выборов, на которых коммунисты страны во главе с тогдашним президентом В.Вороныным в очередной раз одержали победу. Однако оппозиционные силы поставили под сомнение легитимность вота избирателей, использовали силовой метод захвата власти. По сообщениям «Немецкой волны», противники режима штурмом захватили здания высшего законодательного органа страны. В основном дети и молодежь устроили настоящий погром, разбили мебель и компьютеры, подожгли административные здания. «Миротлюбивые» демонстранты скандировали лозунги «Свобода, долой коммунистов, мы – часть Европы!», сжигали флаги местных коммунистов и бывшего СССР, на зданиях были вывешены флаги ЕС и Румынии. В ходе столкновений с силами правопорядка пострадали около 50 человек, один человек погиб. В то время как оппозиционеры обвиняли В.Воронына в фальсификации выборов, тогдашний глава государства оценивал события как государственный переворот, предупреждал об опасности дестабилизации положения в стране, кровопролития, настаивал на версии о хорошо организованной и проплаченной акции<sup>332</sup>.

Нападение на административные здания представительной и исполнительной власти Берлин назвал внутренним делом суверенного государства, призвал обе

<sup>330</sup>Das Deutsch-Moldauische Forum. // deutsch-moldauisches-forum. 15.04.2018. URL: <http://www.deutsch-moldauisches-forum.de> (датаобращения 07.07.2019).

<sup>331</sup> DGAP. Östliche Partnerschaft : Moldau übernimmt Vorreiterrolle.// DGAP. 22.10.2012. URL: <https://dgap.org/de/node/22473>(датаобращения 05.07.2019).

<sup>332</sup> Deutsche Welle. Strassenschlachten nach Wahl in Moldawien. // Deutsche Welle. 07.04.2009. URL: <https://www.dw.com/de/straßenschlachten-nach-wahl-in-moldawien/a-4159185>(дата обращения14.04.2019).

стороны к мирному преодолению возникших проблем. Всегда внимательные к нарушениям прав человека, немцы на этот раз были сдержанны, корректны, повторяли тезисы о магистральном движении Молдавии по европейскому пути. В 2009 г. германские политики и эксперты в частных беседах старались убедить автора в желании и способностях новых молдавских элит, разумеется, при поддержке Берлина и Брюсселя через 10 лет, то есть к 2019 г. преобразовать отсталую Республику в процветающее государство с высокими европейскими стандартами жизни. В этой оптимистической философии России отводилась роль поставщика природного газа, а также рынка сбыта сельскохозяйственной продукции Молдавии. При этом Москва должна проявлять сдержанность, не вмешиваться во внутренние дела суверенного государства, уверенно идущего по европейскому пути.

После создания в 2009 г. «Альянса за европейскую интеграцию» Берлин приступил к активной фазе политического, финансового, организационного сопровождения реформ в РМ. Оптимизм появился и у населения страны. В ходе визита в Кишинев в августе 2012 г. канцлер А.Меркель говорила об успешном развитии Молдавии, посоветовав жителям республики радоваться тому, что она модернизируется при правительственном «Европейском Альянсе». В эти же годы Республику посещали председатель бундестага Н.Ламмерт (ХДС), вице-канцлер, министр иностранных дел ФРГ, лидер СвДП Г.Вестервелле. Несмотря на мощную поддержку молдавскому правительству со стороны Берлина и Брюсселя, государство все больше охватывал системный кризис. С точки зрения немецких и молдавских экспертов, на пробуксовку трансформационных процессов оказали влияние правящие элиты, сформированные в основном из представителей бизнеса; отсутствие у гражданского общества возможностей оказывать воздействие на правительственный аппарат; политическая мягкотелость ЕС применительно к элитам Молдавии.

В 2015 г. эксперты с тревогой предупреждали о ползучей коррупции, которую поощряли, продвигали партии, лидеры которых назвали их проевропейскими политическими объединениями. Еще тогда аналитики признали ошибочность своих представлений о Молдавии как образцовом ученике с перспективой вступления страны в ЕС, элиты которой все больше погружались в коррупцию, заботились о личном обогащении, общество раскалывалось. В результате для граждан Молдавии евроинтеграция все больше ассоциировалась с властью олигархов, коррупцией, воровством. Кража века из банковской системы в один млрд. евро вызвала волну возмущения действиями элит, разочарование политической робостью Евросоюза, не замечавшего процессов разложения олигархической верхушки страны<sup>333</sup>.

Настроения граждан стали заметно меняться, появилась ностальгия по Советскому Союзу. Согласно опросам в декабре 2018 г., на возможном референдуме о возвращении РМ в состав СССР, 40% населения проголосовали бы «за». Самый болезненный источник беспокойства - бедность, безработица, высокие цены<sup>334</sup>. Этими причинами объясняется победа на президентских выборах И.Додона

<sup>333</sup> DGAP. Moldau – Krise ohne Ende. Hat die Östliche Partnerschaft versagt? // DGAP. 15.12.2015. URL: <https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/fuenf-fragen/moldau-krise-ohne-ende> (дата обращения 15.05.2019).

<sup>334</sup> Nokta. Почти половина граждан Молдовы сожалеет о развале СССР и готова вступить в него снова. // Nokta. 04.12.2018. URL: <http://budjak-online.md/novosti/obschestvo/437-opros-pochti-polovina-grazhdan-moldovy-sozhaleet-o-razvale-sovetskogo-sojuza-i-gotova-vstupit-v-ego-sostav.html> (дата обращения 07.05.2019).



от партии социалистов, а также возросшая в 2018 г. величина ностальгирующих по СССР, по некоторым опросам, 52% респондентов жалеют о распаде страны. Другую причину победы лидера партии социалистов над кандидатом от правой партии М.Санду на президентских выборах в 2016 г. в соотношении 52% к 48% немцы увидели в протесте молдавских избирателей «против вопиющей коррупции, которую покрывали называющие себя проевропейскими партии»<sup>335</sup>. Они сетовали, что в этих условиях все попытки США и ЕС привести Молдавию на проевропейский путь терпят неудачу, хотя республика в течение восьми лет – 2009-2017 годы – получила от Запада более трех миллиардов евро кредитов и целевой финансовой помощи<sup>336</sup>. По данным германских экспертов, половина финансовой поддержки оседает в криминальных структурах<sup>337</sup>.

Дискуссии о будущем страны, противостояние между президентом, правительством, правящими партиями в парламенте свидетельствовали о противоречивом подходе Кишинева к роли США, ЕС, НАТО, РФ. Проевропейские партии последовательно продвигают идеи сближения Молдавии не только с ЕС, но и с НАТО. Страна уже давно сотрудничает с Альянсом. В 1994 г. был подписан рамочный документ программы «Партнерство ради мира», в 2006 г. был утвержден индивидуальный план действий между НАТО и РМ. В 2007 г. в Кишинёве открыт Центр информации и документации НАТО с задачами по продвижению положительного образа Альянса. На пресс-конференции в Брюсселе 23 октября 2017 г. с участием генсекретаря Североатлантического блока Й.Столтенберга и премьер-министра Молдавии П.Филипа было заявлено о предстоящем открытии в Кишиневе по просьбе республики Информационного бюро НАТО. По словам руководителя Альянса, работа бюро будет организована по схеме аналогичных структур в Москве, Киеве, Тбилиси. При этом Й.Столтенберг подчеркнул выбор Молдавии в пользу нейтрального статуса, к чему в штаб-квартире Альянса относятся с уважением. Со своей стороны, П.Филип заявил о желании Молдавии продолжить политический диалог с НАТО в рамках программы «Партнерство во имя мира». Он отвел упреки критиков такого сотрудничества тезисом, что нейтралитет страны не означает изоляцию. В Кишиневе 8 декабря 2017 г. по случаю открытия Информационного бюро НАТО премьер П.Филип выделил значение структуры как дипломатического представительства, в задачи которого входит информирование граждан Республики о программах и проектах Альянса, которые реализуются на территории Молдавии. Руководитель страны заявил, что сближение страны с НАТО не выхолащивает положение конституции о нейтральном статусе республики<sup>338</sup>. Ожидаемо против открытия представительства высказался президент И.Додон, усмотревший в усилении контактов Кишинева с Альянсом дополнительный

<sup>335</sup>Winkler H.-A. Zerbricht der Westen? Über die gegenwärtige Krise in Europa und Amerika. / Verlag C.H.Beck. München. 2017, S.286.

<sup>336</sup>Cozer A. Das Erbe schlägt zurück. // Die Zeit. 06.01.2017. URL: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2017-01/republik-moldau-sowjetunion-erbe-russland-emigration/komplettansicht?print> (датаобращения 08.05.2019).

<sup>337</sup>Mehr K.-M. Showdown im ärmsten Land Europas -Bündnis legt sich mit Oligarchen an- der schlägt zurück. // Merkur. 09.06.2019. URL: <https://www.merkur.de/politik/moldova-showdown-im-aermsten-land-europas-polit-krieg-mit-oligarchen-zr-12363702.html>. (датаобращения 20.06.2019).

<sup>338</sup>Government. NATO Liaison Office in Moldova opened in Chisinau. // Government. 08.12.2017. URL: <https://gov.md/en/content/nato-liaison-office-moldova-opened-chisinau>(дата обращения 12.06.2019).



раздражитель и помеху по урегулированию приднестровского конфликта<sup>339</sup>. С 2016 г. на территории Молдавии проводятся совместные учения военнослужащих США - РМ, рассчитанные на четыре года. Молдавия направляла своих военнослужащих для участия в миротворческих силах НАТО, например, с февраля 2014 г. они вовлечены в операции KFOR, проводимые под руководством НАТО в Косово, что, по мнению части молдавских экспертов, не нарушает нейтральный статус Республики.

Пимечательно, что по опросам 2018 г. 54% респондентов отвергают вступление Молдавии в НАТО, а 22% склонны поддержать объединение страны с Румынией<sup>340</sup>. Сведения о настроениях молдаван в пользу вступления НАТО, объединения с Бухарестом можно назвать «плавающими», поскольку по линии различных демоскопических центров амплитуда колебаний взглядов жителей Республики бывает существенной. Тем временем ЕС настаивал на форсированном характере евроинтеграции с обещаниями превратить Молдавию в образцовую страну на постсоветском пространстве. По мере усиления антироссийской риторики в Кишиневе расширялись финансовые потоки из ЕС и США на поддержку «демократических» процессов, которые на одном из этапов возглавила Демократическая партия Молдавии (ДПМ) с олигархом Плахотнюком. При молчаливом согласии, возможно, и прямой поддержке Запада его команда узурпировала власть, назначив своих ставленников на ключевые посты в государственных структурах, органах правопорядка, Конституционном суде, члены которого, кстати, имели румынские паспорта. К слову, ни Берлин, ни Брюссель не возмущались раздачей паспортов Румынии на территории суверенного государства. Приватизация властных структур, как пишут некоторые молдавские эксперты, такими Мориарти и Аль Капоне сопровождалась заметным обнищанием населения – из 3 млн. жителей Молдавии почти один миллион в качестве гастарбайтеров находится за рубежом, из которых около 700 тыс. работают в РФ. Молчание на Западе прервал в 2015 г. генсек Совета Европы Т. Ягланд. Он предупредил об опасности для Молдавии, которая находится на краю пропасти вследствие коррупции, всевластия олигархов. Он констатировал раскол страны на две части – одна смотрит на Брюссель, другая - на Москву, но, дескать, оба лагеря объединяет негодование по поводу коррумпированных элит. Т.Ягланд рекомендовал Кишиневу решительно вести борьбу с коррупцией, усилить контроль за властью<sup>341</sup>.

Как писали в 2018 г. немецкие эксперты, в ЕС никто не знал, на какие цели расходуются деньги западных налогоплательщиков. Эксперты сделали заключение – «Евросоюз поддерживал коррумпированную систему Молдавии на плаву вместо решительной борьбы против этого зла»<sup>342</sup>. Было бы наивным утверждать, что в Берлине, Брюсселе и Вашингтоне не знали о коррупционном спруте в Молдавии,

---

<sup>339</sup> Семенова Ю. Молдавия и НАТО стали ближе еще на шаг. // DeutscheWelle. 08.12. 2017 г. URL: <https://www.dw.com/ru/молдавия-и-нато-стали-ближе-еще-на-шаг/a-41712689>(дата обращения 14.06.2019).

<sup>340</sup> Schweizer Morgenpost. Moldawier lehnen NATO-Mitgliedschaft strikt ab. // smopo.ch 15.05.2018. URL: <https://smopo.ch/moldawier-lehnen-nato-mitgliedschaft-strikt-ab/> (дата обращения 24.06.2019).

<sup>341</sup> Jagland T. Bring Moldova back from the brink. // The New York Times. 10.08.2015. URL: [https://www.nytimes.com/2015/08/11/opinion/bring-moldova-back-from-the-brink.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/08/11/opinion/bring-moldova-back-from-the-brink.html?_r=0)(дата обращения 13.06.2019).

<sup>342</sup> Pfützner T. Der Milliarden-Krimi im ärmsten Land Europas. // Die Welt. 27.08.2018. URL: <https://www.welt.de/politik/ausland/article181211552/Republik-Moldau-Der-Milliarden-Krimi-im-aermsten-Land-Europas.html>(дата обращения 14.06.2019).

коррупцированных чиновниках от Демократической партии. Видимо, в США и ЕС безраздельно доверяли лозунгам олигархов о европейском выборе Молдавии, а критика политики Москвы, которая вот-вот оккупирует всю Республику, соответствовала стратегическим представлениям, интересам США и ЕС. Поэтому финансовые потоки Кишиневу не прекращались, ЕС и США заявляли о своей солидарности с молдавскими властями в противодействии «российской угрозе». Если германское правительство продолжало поддерживать режим Плахотнюка, то в Кабинет министров ФРГ стали обращаться с запросами парламентские фракции оппозиционных партий бундестага о подходах Берлина к происходящим в Молдавии процессам, с требованиями сократить финансовые потоки в Молдавию, увязывать дальнейшие транши и кредиты с реформами.

Итоги парламентских выборов в феврале 2019 г. выявили реальный расклад сил, руководители которых учитывали настроения граждан, трезво оценили шанс на «освобождение страны» от олигархической диктатуры. Социалистов и правый блок объединила одна цель – изгнание из власти олигархов. Задача позволила найти компромисс, без которого невозможно социально-экономическое и культурное развитие страны. Молдавское общество воспряло духом. РФ, ЕС и США поддержали смену власти в рамках конституции, приход к власти уникальной коалиции с участием социалистов и правого блока.

Построение государственности в Молдавии, формулирование и реализация её внешнеполитических ориентиров свидетельствуют о противоречивом продолжительном процессе. Никто не брался делать прогнозы относительно политического долголетия редкой правительственной конфигурации союзников с диаметрально противоположными мировоззренческими установками, в то же время новые власти Молдавии учитывали настроения жителей страны, 80% которых поддерживали коалицию большинства. Три ветви власти – президент, парламент, правительство – приступили к конкретной работе. Премьер-министр М.Санду (правый блок) делала акцент на очищение госаппарата от служащих, замешанных в коррупционных схемах; прилагала усилия по поиску и наказанию виновных в «краже века» в один млрд. евро. Эти вопросы стояли в повестке дня переговоров М.Санду во время её первого зарубежного визита в Румынию в начале июня 2019 г. В июне же 2019 г. председатель парламента Молдавии г-жа З.Гречаный в ходе официального визита в Москву встретила с председателем правительства Д.Медведевым, руководителем Совета Федерации В.Матвиенко, спикером Государственной Думы В.Володиным. Знаковыми можно считать визиты М.Санду в Брюссель, где она встретила с руководством ЕС и НАТО, а также в Берлин по приглашению канцлера А.Меркель. Заявление канцлера об отсутствии, дескать, объективных представлений о глубине политического кризиса, уровне коррупции с участием высших эшелонов власти в Молдавии косвенно свидетельствует либо о слабой работе германской дипломатии, либо о сознательном игнорировании Берлином действий политических сил Молдавии, называющих себя проевропейскими<sup>343</sup>. Ясно одно. Молдавские олигархи, видя покровительство ФРГ, ЕС и США по отношению к режиму Порошенко, также узурпировали власть в стране.

---

<sup>343</sup> Pressekonferenz von Bundeskanzlerin Merkel und der Ministerpräsidentin der Republik Moldau, Maia Sandu. // Bundeskanzlerin. 16.07.2019. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/pressekonferenz-von-bundeskanzlerin-merkel-und-der-ministerpraesidentin-der-republik-moldau-maia-sandu-1648712> (дата обращения 17.08.2019).

Хотя Берлин сдержанно реагировал на желание премьера Молдавии вступить в ЕС после проведения модернизации страны, международные структуры были готовы разморозить транш финансовой помощи, поступление которого было приостановлено вследствие системного кризиса. Предпосылки для поддержки Кишинева имелись. В напряженные дни переформатирования молдавского правительства Евросоюз обозначил положительную динамику сближения Кишинева с Брюсселем. В ЕС констатировали, что в год 10-летия проекта «Восточного партнерства», 5-летия предоставления безвизового режима гражданам Молдавии, 5-летия Соглашения об ассоциации с ЕС, начала внедрения Соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли (DCFTA) для Республики характерна довольно продвинутая стадия интеграции в единое европейское пространство. В то же время, подчеркивая в прошлом лидерство Молдавии в переменах, что поощрялось солидными объемами финансовой помощи, Брюссель указал на утрату в последние годы статусного положения Республики, что привело к заметному сокращению поддержки Кишинева со стороны Запада.

Но есть и подвижки. Благодаря внедрению DCFTA решительно изменился экономический тренд Молдавии, компании сумели за короткий срок адаптироваться к требованиям рынка ЕС и занять в нем достойное место. Сегодня почти 70% от общего объема экспорта страны идет на рынки Европы, за последние 5 лет созданы более 15 тыс. новых рабочих мест. Текстильные предприятия страны со своими брендами успешно осваивают рынки государств не только СНГ, но и ЕС. Так Молдавия постепенно становится частью европейской промышленной кооперации по развитию стратегических отраслей. По оценкам Брюсселя, в то время как в 2015-2017 гг. экспорт молдавского АПК на рынок ЕС возрос на 44%, импорт аналогичной продукции из ЕС в Молдавию снизился на 49%<sup>344</sup>. В Молдавии оптимистические характеристики Брюсселя по отношению к экономике страны, пропорциям экспортной продукции на рынки ЕС и СНГ трактуются по-разному. Эксперты сомневаются, например, в сведениях Брюсселя об успешном развитии молдавской автомобильной промышленности.

По случаю 10-летия «Восточного партнерства» в 2019 г. Берлин объективно оценил ситуацию в Молдавии. Раскол общества на пророссийский и проевропейский лагерь, реформы зашли в тупик вследствие возрастающего влияния олигархов на правительство, что привело к усилению официальной критики в адрес Кишинева, приостановлению финансовой помощи Молдавии со стороны европейских институций<sup>345</sup>. Принятая летом 2019 г. резолюция в бундестаге подтверждает озабоченность Берлина в отношении когда-то самого прилежного ученика в Европе. Тем не менее, правительство ФРГ намерено и далее выступать в поддержку реформ, независимой юстиции, поощрять трансформационные процессы в Молдавии. В Берлине дали положительную оценку конструктивному взаимодействию ЕС, РФ и США в контексте совместных усилий различных политических сил Молдавии по преодолению режима олигарха Плахотнюка. Немцы высказали предположение о

---

<sup>344</sup> Михалко П. Посол ЕС в Молдове. DCFTA впечатляющим образом изменил молдавскую экономику. // «Экономическое обозрение». 07.06.2019 г.

<sup>345</sup> Bundestag. Zehn Jahre Östliche Partnerschaft der Europäischen Union. // Bundestag. 10.05.2019. URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw19-de-oestliche-partnerschaft-eu-635476> (дата обращения 17.07.2019).

возможном распространении позитивного опыта сотрудничества Москвы, Вашингтона и Брюсселя за пределами Молдавии<sup>346</sup>.

Новое правительство Молдавии могло использовать созданный задел, возможности рынков РФ, СНГ, ЕАЭС, ЕС для оздоровления социально-экономической ситуации в Республике. Летом 2019 г. верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Евросоюза Ф.Могерини приветствовала смену власти в Кишиневе, взявшего курс на реформы, заявила о готовности Брюсселя оказать незамедлительную помощь Молдавии, в том числе путем разблокирования макрофинансовой помощи в 100 млн. евро. В эти же дни Евросоюз принял решение о выделении Молдавии гранта в 14,5 млн. евро. Правительство М.Санду поддерживало плотные контакты с США, которые Кишинев называет стратегическим партнером, рассчитывает на солидные инвестиции.

В условиях болезненного процесса избавления от олигархов исследовались преимущества европейского проекта, пробуждался интерес к евразийской интеграции. В Германии, в ЕС, хотелось бы верить, пришло понимание необходимости проведения политики на молдавском направлении не только в защиту европейских ценностей, но и в интересах суверенного многонационального государства, его жителей с запросами на устойчивую систему социальных амортизаторов, профессиональную подготовку кадров, высшее образование, рабочие места в собственной стране с достойным уровнем зарплаты. Молдавия по определению является европейской страной, её жители не ставят под сомнение европейскую принадлежность республики, руководство которой может использовать все преимущества сотрудничества и с Берлином, и с ЕС, и с Москвой, и СНГ, и ЕАЭС, и США.

Происходит перезагрузка отношений с Москвой, заявляющей о своей готовности восстановить полноформатные отношения между РФ и РМ на основе Договора о дружбе и сотрудничестве от 2001 г. Желательно развивать отношения не только по линии «профессиональных газовиков», но и в рамках диалога гражданских обществ. Такой формат позволяет более объективно оценивать настроения населения дружественной России европейской страны, предлагать целевые проекты, в частности, с предоставлением грантов для учебы в высших учебных заведениях, в целом выстраивать линию сотрудничества с учетом потребностей будущих поколений двух государств, связанных культурно-историческими традициями, плотными торгово-экономическими связями.

Противоречия между партнерами по коалиции обострились после выборов генерального примара (мэра) Кишинева. Проведенный в два тура избирательный марафон в молдавской столице в октябре-ноябре 2019 г. определил победителя от партии социалистов. Впервые за многие годы жители Кишинева отдали предпочтение политику от оппозиционных левых сил, среди предвыборных обещаний которого были тезисы об элементарном благоустройстве города, модернизации инфраструктуры. Апогеем противостояния между политическими соперниками стало решение парламента Молдавии от 12 ноября 2019 г. об отставке правительства М.Санду. Поводом стали планы премьер-министра в обход парламента, партнеров по коалиции выдвигать кандидатов на пост генерального прокурора Республики. Социалисты, предупреждавшие о пагубности такого шага

---

<sup>346</sup>Schmidt N. Statement // SPD-Bundestagsfraktion. 18.06.2019. URL: <https://www.spdfraktion.de/presse/statements/selenski-genauso-offen-eng-zusammenarbeiten-poroshenko> (дата обращения 13.08.2019).

М.Санду, стали инициаторами вотума недоверия правительству. Евросоюз и Румыния выразили глубокую озабоченность по поводу отставки Кабинета министров М.Санду, поскольку её правительство было гарантом проведения реформ, соблюдения личных прав и свобод граждан Молдавии.

Немецкие эксперты с сожалением констатировали крах правительства реформаторов во главе с выразителем радикальных реформ, неподкупным прозападным политиком М.Санду. Одновременно была выражена обеспокоенность по поводу нового премьер-министра Молдавии И.Кику, который в восприятии немецких аналитиков ассоциируется как ставленник президента Молдавии, который (Додон), по мнению немцев, со своими пророссийскими настроениями явно будет тормозить реформы, и даже может повернуть вспять развитие страны. В Берлине И.Кику воспринимается как критик евроинтеграции. Будучи советником главы государства, он в комментарии в Facebook о расследовании «кражи века» из банковской системы обвинял высоких чиновников ЕС в соучастии в мошенничестве. После выдвижения его кандидатуры на пост премьера И.Кику удалил из соцсетей свои суждения о Евросоюзе, но в Берлине эти обвинения не забыли. Попытки премьера – его комментарий, дескать, превратно истолковали- в Берлине и Брюсселе, судя по всему, всерьез не восприняли. Немецкая экспертиза в ноябре 2019 г. сводилась к тому, что одна из беднейших стран Европы находится «в состоянии агонии», разорвана коррупцией, организованной преступностью, граждане утратили социально-экономических перспектив. В то же время давалась жесткая оценка политикам от правого блока, которые в большинстве своем вышли из протестного движения, не имеют опыта практической работы, наивны. Вместо решительных шагов по проведению радикальных реформ для построения правового государства и налаживания системы управления по модели «шоковой терапии», лидеры правого блока совершили стратегические кадровые ошибки, не смогли действовать наступательно против социалистов<sup>347</sup>. Лишь на экспертном уровне немцы признали свои ошибки в отношении олигарха В.Плахотнюка, сумевшего очаровать ЕС своей риторикой о приверженности к европейским ценностям, заявлениями о противодействии президенту Додона, пророссийским силам в Молдавии. Так Республика оказалась «захваченной страной». Иллюзорным и контрпродуктивным становится выбор политического партнера, когда ставка делается на геополитические интересы, а не на совместимость модели страны с европейскими стандартами демократии и развития. Эксперты прямо говорили о существовавших в ЕС силах, которые поддерживали олигарха. Сожалея об отставке М.Санду, немецкие аналитики в конце 2019 г. предупреждали о том, что дальнейшая финансовая помощь Евросоюза Молдавии будет в значительной мере зависеть от политики президента и нового правительства, внутреннего развития страны<sup>348</sup>.

Приведенное к присяге правительство во главе с новым премьер-министром И. Кику 14 ноября 2019 г. обозначило приоритетные направления внутренней и внешней политики. Во внешнеполитическом разделе упор сделан на реализации Соглашения об ассоциации с Евросоюзом, восстановлении стратегических отношений с РФ и США, дальнейшее развитие сотрудничества, дружбы,

<sup>347</sup> // Verseck.N. Ende eines kurzen Reformexperiments. // Deutsche Welle 15.11. 2019. URL: <https://www.dw.com/de/ende-eines-kurzen-reformexperimentes/a-5126262> (обращения 17.12.2019).

<sup>348</sup> Regierungswchsel in der Republik Moldau. Sieg. // KAS. M. November 2019. URL: <https://www.kas.de/documents/252038/4520172/Regierungswchsel+in+der+Republik+Moldau.pdf/21f29dd1-c212-9924-f59f-77c84324046c?version=1.0&t=1574074603972> (датаобращения 29.11.2019).



добрососедства с Румынией и Украиной. Солидные аналитики исходят из недопустимости идеологизации преобразований, рекомендуют РФ, ЕС, США относиться к Молдавия как суверенному государству, лидеры которой, надеются эксперты, будут проводить многовекторную политику. Склонность ряда политиков, экспертов, журналистов РФ, ФРГ, других европейских стран, США искусственно делить молдавское общество на пророссийских и проевропейских граждан, не говоря уже о партиях, не способствует консолидации общественно-политических сил, ослабляет интеллектуальный потенциал республики в плане выхода из кризиса, противодействия новым вызовам и рискам. Член ООН, суверенное государство, его граждане имеют конституционное право на реализацию и защиту молдавских интересов.

Свой первый визит премьер И.Кику ( а это первая с 2012 г. официальная поездка руководителя Кабинета министров в РФ) с представительной делегацией совершил в Москву, где провел переговоры с Д.Медведевым, министром сельского хозяйства Д.Патрушевым, первым замминистра экономического развития М.Бабичем, замминистра иностранных дел А.Руденко, главой «Газпрома» А.Миллером. По оценкам молдавской стороны, положительные результаты переговоров заключались в возобновлении стратегического диалога на уровне исполнительной власти, в достижении договоренности о значительном сокращении цены на поставку газа в 2020 г., в запуске процесса о возможной полной либерализации торговли Молдавии с РФ (цель- беспошлинный экспорт ряда категорий товаров), в договоренности о расширении списка компаний- экспортеров из сельскохозяйственного, плодоовощного и винодельческих секторов на российский рынок. Чрезвычайно принципиальным представляется договоренность о начале процесса подготовки механизма утилизации боеприпасов в Приднестровье. Механизм должен функционировать в максимально прозрачном режиме, открытым для заинтересованных зарубежных партнеров.

Произошедшее переформатирование Кабинета министров Молдавия в марте 2020 г., в результате которого посты министров иностранных дел, обороны, реинтеграции Приднестровья, экономики и образования (5 постов из 12) отошли к Демократической партии Молдавии, в России и Германии трактуется по-разному. Если некоторые эксперты в РФ оценивают кадровые перестановки как смену внешнеполитического курса Кишинева, то солидные немецкие аналитики констатируют формализацию закрепления позиций правительства Кику, действия которого находятся под внимательным мониторингом структур президента Республики. Обновленная коалиция заявила о своей приверженности к выполнению Соглашения об Ассоциации с ЕС, членству в СНГ, для правительства стратегическими партнерами являются России, США, Германия, Румыния. Названные приоритеты полностью отвечают постулатам И.Додона о взвешенном внешнеполитическом курсе Кишинева. И.Додон укрепил стратегические рубежи накануне президентских выборов в Молдавии в ноябре 2020 г, он и его команда занимаются поиском финансовых ресурсов, профессиональных политтехнологов, которые нацелены, полагают в Берлине, на дискредитацию главного соперника И. Додона от правых сил- М.Санду. Немцы предупреждают о такой опасности со ссылкой на избирательную кампанию по выборам главы молдавского государства в 2016 г. Тогда, дескать, в СМИ, находившихся под контролем И Додона, было опубликовано сфальсифицированное обещание Санду в адрес канцлера А.Меркель о приеме в одной из самых бедных стран Европы около 30



тыс.мигрантов<sup>349</sup>. Акцентируются качества политика и человека М.Санду, на которую в Берлине и Брюсселе делают ставку.

Любой успех президента, премьера, партии социалистов Республики в преодолении последствий коронавируса будет играть важную роль при решении избирателей Молдавии на выборах главы государства в 2020 г. Запрос Кишинева в начале апреля 2020 г. к НАТО об оказании помощи в борьбе против распространения коронавируса остался без конкретного ответа, правда, в Брюсселе был подтвержден факт получения соответствующего письма. Напрасно молдаване рассчитывали на помощь в рамках программы «Партнерство для мира». По сообщениям СМИ Республики, в штаб-квартире Альянса сообщили о передаче послания всем странам-членам НАТО. Судя по всему, существуют несколько причин сдержанного отношения НАТО к запросу Кишинева. Во-первых, Молдавия постоянно подчеркивает важность сохранения нейтрального статуса, во-вторых, ЕС и НАТО заняты сами собой, проявляя солидарность по отношению в первую очередь к непосредственным участникам Альянса, в-третьих, подозрительное отношение к политике президента, премьера, руководителя парламента на российском направлении. Постоянные заявления действующих руководителей Республики о важности многовекторной политики с упором на дальнейшее сближение с Евросоюзом, видимо, впечатления на европейские и натовские структуры в Брюсселе не производят. Тем не менее, хотя и с опозданием ЕС и США оказали помощь Молдавии. По сообщениям молдавских СМИ, в конце июня 2020 г. в Кишинев прибыл гуманитарный груз из Польши. Помощь Варшавы при поддержке Брюсселя на 121 тыс.евро (медицинское снаряжение, средства гигиены и т.д.) была с благодарностью принята в РМ. В правительстве Молдавии подчеркнули большое значение исторических отношений между двумя странами, при этом Польша является последовательным сторонником европейского пути РМ. Помимо этого, посол США в Молдавии Д.Хоген сообщил о выделении более 2.2 млн. ам. долл. Республике для борьбы с пандемией COVID-19. Дипломат призвал руководство Молдавии удвоить усилия по противодействию коррупции, проведению реальных реформ в сфере правосудия, восстановлению экономики Республики.

События последних лет обнаруживают жесткое противостояние между Россией и ФРГ, ЕС, США относительно влияния на политику Украины, Белоруссии, Молдавии. Ряд немецких экспертов опровергают альтруистские подходы Берлина, Брюсселя к проблемам выбора Киева, Кишинева, Минска между РФ и ЕС. Если руководство бывших двух республик СССР выступает за сближение с ЕС, НАТО, заявляет о готовности, прежде всего в Киеве, вступить в евроатлантические структуры, то значительная часть граждан стран не желают прерывать отношений с Россией. В первую очередь, эти настроения мотивированы традиционными культурно-историческими, торгово-экономическими, гуманитарными связями. Контрпродуктивной оказалась политика Берлина, Брюсселя, Вашингтона, сделавших ставку на вовлечение Украины и Молдавии в евроатлантическую орбиту с обещаниями украинцам и молдаванам быстрого подъема экономики, уровня и качества жизни, свободного передвижения по

---

<sup>349</sup> Sieg M. Regierungsumbildung in der Republik Moldau. // KAS März 2020. URL: <https://www.kas.de/documents/252038/7938566/Regierungsumbildung+in+der+Republik+Moldau.+Formalisierung+der+Koalition+von+PSRM+und+PDM.pdf/56f86d9c-e2ab-32ac-e78a-a58b6945d498?version=1.1&t=1585316792867>(дата обращения 20.05.2020).

европространству с перспективами получения рабочих мест с достойной зарплатой. Пока об «истории успеха» Украины и Молдавии после вступления в Ассоциацию с ЕС в ФРГ, в целом в ЕС предпочитают не говорить, видимо, еще до конца там не поняли эффекта от «приобретения» Западом той же Украины. Белоруссия находится в сложном положении – искушенный в политике президент выстроил «вертикаль власти», через которую А.Лукашенко пытается вести многовекторную политику, использовать потенциал и ЕС, и РФ, и США. Видимо, он понимает, ощущает настроения граждан Республики, в которой русский язык является вторым государственным.

От РФ требуется немного – бесперебойные поставки в эти государства природного газа, нефтепродуктов (желательно по льготным ценам, с сохранением вечного транзита через Украину), предоставление других преференций. Некоторые немецкие эксперты подчеркивают, что выразители и организаторы политики соседства и «Восточного партнерства» преследовали, в том числе геополитические цели. Резко осуждая РФ за Крым, Донбасс, аналитики одновременно предлагают взглянуть на географическую карту, на которой четко просматривается продвижение ЕС и НАТО на Восток к границам РФ. Автор разделяет оценки ряда немецких экспертов о том, что Брюссель, Германия недооценили один факт - Москва не смирилась с утратой Украины, восточная часть русскоязычного населения которой находится под значительным влиянием России, подвергается, как оказалось, дискриминации со стороны Киева. СНГ без Украины не будет полноценным надгосударственным образованием, что снижает возможности интеграции на постсоветском пространстве. Немецкие эксперты рекомендуют не обижаться на Москву за её подозрения по поводу реальных причин расширения ЕС, поскольку содержание тематических документов Евросоюза и их реализация свидетельствуют о геополитических целях влияния на европейскую и мировую политику, например, в сфере торгово-экономических отношений<sup>350</sup>.

Среди множества оценок применительно к политике Германии на пространстве бывших республик СССР можно выделить суждения российского исследователя Зарицкого Б. Е. «Планы Вашингтона и Берлина «дожать Москву», поставить под свой политический и экономический контроль Украину и постсоветские государства вплоть до последнего времени во многом совпадали. Более того, в Берлине считали, что главным бенефициаром в случае реализации американских геополитических планов в отношении РФ будет именно Германия, поскольку США в ближайшем будущем окажутся связаны неизбежным противостоянием с Китаем и их участие в переформатировании постсоветского пространства будет носить ограниченный и выборочный характер»<sup>351</sup>. Констатация другого российского ученого Кокеева А.М., - «вместе с тем в ходе украинского кризиса США, по всей видимости, осознали, что им трудно принимать решения, касающиеся Восточной Европы и России без поддержки и активного участия Германии, имеющей не только широко развитые контакты, но собственные интересы», - дает дополнительные представления о возможностях и целях ФРГ в странах ЦВЕ и постсоветского пространства<sup>352</sup>.

<sup>350</sup> Winter M. Europa zwischen Anspruch, Wunsch und Wirklichkeit. Das Ende einer Illusion./ Süddeutsche Zeitung Edition. München. 2015, S. 134-135.

<sup>351</sup> Зарицкий Б.Е. Экономика Германии. /М. «МГИМО-Университет». 2019. С.478-479.

<sup>352</sup> Кокеев. А. Новые акценты в евроатлантической политике Германии. // ИМЭМО РАН. URL: [https://www.imemo.ru/files/File/ru/info/2016/Doklad\\_Kokeev.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/ru/info/2016/Doklad_Kokeev.pdf) ( дата обращения 20.11.2019).

Многое раскрывают документы правящих и оппозиционных партий по вопросам «Восточного партнерства». Согласно резолюции фракции ХДС/ХСС и СДПГ от июня 2017 г., ратификация в марте 2015 г. бундестагом Соглашения об Ассоциации ЕС с Украиной и Молдавией (также с Грузией) означает вклад Германии в трансформацию народных хозяйств этих стран с целью создания сильной экономической основы для стабильного общества, установления в нем социального мира. Признавая сложности процессов модернизации постсоветских республик (что показывает опыт бывших стран Варшавского договора), ФРГ и ЕС подтверждают свой курс на поддержку преобразований с выделением финансовой помощи и кадровым сопровождением. Правящие партии рассчитывают на энергичные действия Киева и Кишинева против олигархов, коррупции, которые намного больше, чем бремя советской плановой системы, влияют на сохраняющийся отсталый уровень экономики двух стран. Консерваторы и социал-демократы надеются на позитивное воздействие кооперации Украины и Молдавии с ЕС на широкие массы населения<sup>353</sup>.

Автор убежден в том, что происходящие процессы на постсоветском пространстве, а главное настроения жителей не всегда понятны большинству немецких политиков и экспертов, продолжающих ожидать от населения новых стран полной поддержки курса Берлина и ЕС в отношении бывших советских республик. В Берлине и Брюсселе никак не желают или не могут понять, что во всплесках национализма и сепаратизма продолжается еще не заверченный распад Советского Союза, что так горячо, как избавление граждан огромной страны от коммунизма, приветствовали на Западе. Ведь потребовались десятилетия для того, чтобы политический класс объединенной Германии стал осознавать, в том числе ошибки и издержки при форсированном процессе восстановления германского единства. Новаторские своевременные работы исследователя Хорольской М.В. о противоречиях трансформационных процессов в новой Германии убедительно опровергают завышенные ожидания в период фундаментальных преобразований, связанные как с просчетами элит, так и с коренными различиями в политической культуре восточных и западных немцев<sup>354</sup>.

Идеология и неудачная конструкция СССР, просчеты его руководства вызвали, ускорили появление экономических, социальных, политических проблем, а национальный вопрос стал дополнительным фактором усиления центробежных сил. Если Запад приветствовал разрушение Советского Союза, то отстаивание прав и свобод национальных меньшинств на постсоветском пространстве, в первую очередь, на Украине в Берлине и Брюсселе воспринимается как посягательство на национальный суверенитет территориальную целостность. Германский политический класс не замечает ни принудительной украинизации, ни заигрывания киевских властей с национал-радикалами. Берлин продолжает стратегическую линию на вовлечение гражданского общества, особенно его молодежный сегмент, постсоветских стран в евроатлантическое пространство. Германия нацелена дальше поддерживать проекты в рамках «Восточного партнерства плюс Россия», выделив на 2020 г. 20 млн. евро для обеспечения мирного будущего

---

<sup>353</sup> Deutscher Bundestag. Östliche Partnerschaft der Europäischen Union entschlossen gestalten und konsequent fortsetzen. // Deutscher Bundestag. 27.06.2017. URL : <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/129/1812942.pdf> (дата обращения 18.07.2019).

<sup>354</sup> Хорольская М.В. Проблемы трактовки и восприятия истории ГДР в единой Германии. / Свободная мысль. -2017.-№5.-С.39-53.

Европы, по словам Д.Визе, в Харькове, Кишиневе, Минске, Тбилиси, Екатеринбурге по линии гражданского общества<sup>355</sup>.

Опыт показывает, что разумное использование возможностей интеграционных процессов в рамках СНГ и ЕС никогда не приносило ущерб населению бывших республик СССР. Вопрос в том, насколько элиты Украины и Молдавии заинтересованы либо безразличны к запросам жителей двух стран. В России следует воздержаться от чрезмерной критики президента Украины В.Зеленского, которого на выборах поддержали 73% жителей Республики, не создавать помех при интеграции страны в общеевропейское ценностное пространство. Видимо, у главы государства, его команды есть планы по консолидации украинского общества, решению конфликта на Донбассе, возможной нормализации отношений с Москвой. Итоги управления страной в течение одного года, взаимодействия с зарубежными партнерами, о которых В.Зеленский информировал СМИ в Киеве на пресс-конференции в мае 2020 г., отражают, в том числе результаты поддержки, которую оказывают Украине США, ЕС, ФРГ, Франция, Польша, другие страны Евросоюза.

При всех сложностях шансы на взаимовыгодное сотрудничество РФ с Молдавией, даже Украиной сохраняются. Россия заинтересована в нейтральном статусе двух государств, прагматично настроенных к Москве руководителей республик. Отдельного внимания заслуживают отношения Москвы с Минском. Как ни с кем Россию и Белоруссию объединяют трагедии и успехи в общей истории, культурно-исторические корни двух народов, языковая матрица, их человеческая привязанность друг к другу, искреннее неравнодушие к проблемам, радость и гордость за достижения. Белоруссия как одна из малых европейских стран ведет поиск своей ниши в системе международных отношений, которые все больше обостряются вследствие противостояния великих держав, стремительного, коренного, но пока не завершенного процесса формирования современного европейского и мирового порядков. Непредсказуемость политических элит, корыстные интересы бизнеса не всегда отвечают запросам и чаяниям большинства граждан двух стран, которые, по убеждению автора, заинтересованы в сохранении стратегического партнерства между Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

---

<sup>355</sup> Dirk Wiese, Koordinator für Russland, Zentralasien und die Länder Östlichen Partnerschaft zur Erhöhung der Mittel für die Förderung der zivilgesellschaftlichen Zusammenarbeit. // Auswärtiges Amt. 29.11.2019. URL : <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/wiese-oestliche-partnerschaft/2283172> (дата обращения 18.07.2019).

## Глава 7. РФ И ФРГ: ОТ КООПЕРАЦИИ К ОТЧУЖДЕНИЮ?

После установления дипотношений между СССР и ФРГ в 1955 г. был накоплен внушительный запас доверия, пройден сложный этап исторического примирения между народами РФ - ФРГ. На основе подписанных двусторонних документов активно развивались отношения на высшем уровне, эффективные связи в сферах экономики, торговли, энергетики, образования, науки, культуры, охраны окружающей среды, заметно возросли молодежные обмены, наметилось реальное сближение между гражданскими обществами России и Германии. В заявлениях, интервью политиков, общественных деятелей, активистов гражданских объединений двух стран неизменно подчеркивался уникальный характер российско-германского партнерства, которое стало важным фактором обеспечения мира и стабильности в Европе. Многоплановое сотрудничество РФ - ФРГ стало зримым примером добрососедских отношений двух европейских государств.

В целях объективного восприятия причин современного кризиса в отношениях Москва - Берлин целесообразно обратиться к опыту «восточной политики» канцлера В.Брандта (1969-1974 гг.), которая на различных этапах исторического процесса получала соответствующее измерение и субстантивное наполнение. Он совместно со своим соратником и другом Э.Баром создал благоприятные предпосылки для подписания договоров с Москвой и Варшавой (оба – в 1970 г.), Договора об основах отношений между ГДР и ФРГ (1972 г.). Эти и другие документы, а также прием двух германских государств в ООН (1973 г.) проложили путь к проведению Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.). Не абсолютизируя личность В.Брандта, можно сказать, что для большинства россиян он стал незыблемым символом дружбы, примирения, взаимовыгодного сотрудничества между народами двух стран.

Канцлер Г. Шмидт (1974-1982 гг.) адаптировал внешнюю политику ФРГ к новым вызовам, модифицировал «восточную политику» В.Брандта в т.н. реалистическую политику разрядки с упором на экономическое взаимодействие. Значительный прорыв в отношениях СССР - ФРГ был осуществлен в годы перестройки, когда Москва внесла решающий вклад в восстановление германского единства. Установившиеся отношения между М.С.Горбачевым и канцлером Г.Колем, «друзьями Михаилом и Гельмутом» содействовали скорее не модернизации СССР, а объединению Германии. Г.Коль проводил политику на московском направлении на обновленных принципах «восточной политики», учитывая, как всегда делают немцы, национальные интересы Германии. В традициях «восточной политики» В.Брандта, в духе прагматизма Г.Шмидта и с учетом опыта Г.Коля развивал партнерское взаимодействие с Москвой канцлер Г.Шредер (1998-2005 гг.), который и сегодня не скрывает своих симпатий к России, акцентируя её роль в европейской и мировой политике, указывает на ошибочность политики Запада изолировать ключевого восточного партнера.

В годы канцлерства председателя ХДС А.Меркель (2005 г. по настоящее время) поначалу отношения Москва – Берлин развивались конструктивно. Она заявляла о преемственности курса, не отторгала прежние форматы сотрудничества с Россией. Министр иностранных дел Ф.-В.Штайнмайер в годы «большой коалиции» с участием ХДС/ХСС и СДПГ (2005-2009 гг.) активно продвигал концепцию т. н. прозорливой внешней политики Берлина, которая предполагала запуск «новой»

политики разрядки через, в том числе создание совместной зоны безопасности от Ванкувера до Владивостока. При нем формула «партнерство для модернизации» в РФ наполнялась двусторонними проектами в сферах экономики, здравоохранения, образования, науки, контактами между гражданскими обществами РФ - ФРГ. Известный политик СДПГ подчеркивал, что было бы крупной ошибкой допущение внешнеполитической изоляции России.

В 2012 г. председатель СДПГ З.Габриэль также рекомендовал действовать в духе В.Брандта. Новизна политики разрядки и «восточной политики» должна, по его мнению, состоять в том, что путь к улучшению отношений с Россией, всеми странами Восточной Европы лежит через Варшаву. Тем самым было обозначено более широкое толкование восточного вектора внешнеполитического курса Берлина. Немцы стали оправдывать постепенно проявлявшиеся зигзаги политики Берлина на российском направлении необходимостью принимать во внимание позиции государств, бывших членов Варшавского блока, СССР, а теперь - Евросоюза, НАТО, избегать подозрений в возможном сговоре русских и немцев за спиной поляков и прибалтов. З.Габриэль уже в качестве председателя НПО «Атлантический мост» 18 ноября 2019 г. предостерег Берлин от обособленного от Европы диалога с Москвой, что может привести к расколу Евросоюза. Его предпочтения сводятся к периодическим положительным импульсам со стороны Германии для развития общеевропейского диалога с РФ<sup>356</sup>. Тем самым он вновь снял сомнения у тех европейских стран, которые опасаются неких прямых сепаратных сделок между Россией и Германией.

При анализе эволюции позиций Германии в отношении России, уровня сотрудничества РФ - ФРГ нельзя забывать помощь, солидарность, оказанную и проявленную немцами в сложные годы СССР/РФ. После развала Советского Союза в период тотального дефицита и шоковой терапии официальные власти Германии, муниципальные структуры и большая армия добровольцев гражданского общества оказали конкретную поддержку в виде кредитов и гуманитарной помощи не только Москве и Санкт-Петербургу, но и населенным пунктам в российской глубинке. Гуманитарная помощь направлялась в детские дома, приюты, дома для инвалидов, больницы, клиники. Немецкие друзья и партнеры организовывали акции по предоставлению «гуманитарки», медицинского оборудования и лекарств для спасения детей от неизлечимых нас в то время болезней. В дни трагедии Беслана в 2004 г. тысячи жителей ФРГ собрали денежные средства и детские игрушки для пострадавших школьников российского города. Общественные организации земли Бранденбург приняли детей Северной Осетии для реабилитации и отдыха в спортивных центрах - на базе бывших пионерских лагерей времен ГДР. И в других землях ФРГ гражданские объединения проявили заботу о российских детях как о близких родственниках.

Результаты опросов общественного мнения в 2008 г. на темы «Образы русских и немцев. Как мы воспринимаем друг друга, что ожидаем друг от друга?» иллюстрировали тогдашние настроения двух народов. Более 43 % россиян видели в немцах прилежных и трудолюбивых людей, 35% - находили в них ярко выраженное чувство национальной гордости, 33% - отмечали великие культурные традиции Германии, 35% - были убеждены в том, что в мировой политике ФРГ

---

<sup>356</sup> Schmidt F. Zu Besuch bei Fleischfressern. // FAZ 18.11.2019. URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/gabriel-in-russland-zu-besuch-bei-fleischfressern-16492150.html> (дата обращения 20.12.2019).



играет важную роль, а 24% - считали её надежным партнером. В 2008 г. уровень германо-российских отношений положительно оценили 78% наших сограждан, в то же время 55% немцев рассматривали сотрудничество двух стран как полезное и перспективное<sup>357</sup>. Исключительно важным представлялся ответ россиян на вопрос о том, исходит ли от ФРГ опасность. Такую опасность усматривали лишь 5% наших сограждан, что свидетельствовало о высоком уровне доверия народов России к Германии. Германия у 95% наших сограждан ассоциировалась с такими понятиями, как мир и стабильность. Для перевода отношений между РФ и ФРГ на долгосрочную и стабильную основу, подчеркивали немецкие эксперты, следовало стимулировать интерес двух стран друг к другу, прежде всего в молодежной среде. Поступательное развитие партнерских связей РФ - ФРГ подтвердили и данные социологического исследования - подготовленного Институтом социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Ф. Эберта в Москве (2009 г.). Согласно его результатам, с 2002 г. по 2009 г. число позитивно настроенных к немцам россиян увеличилось с 68% до 76%<sup>358</sup>.

Оптимистические заявления лидеров расширять сотрудничество в различных форматах на практике не всегда претворялись в жизнь. Опыт участия представителей ФРГ в первых заседаниях Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) в городе на Неве в конце 90-х – начале 2000-х годов показывал, что даже во времена Г.Шредера германский бизнес не особенно рвался осваивать российский рынок. Немцев не привлекала готовность присутствующих на мероприятиях премьеров С. Степашина, затем М.Касьянова, руководителей парламента, субъектов Российской Федерации поделиться информацией «из первых рук» о ситуации в РФ, провести консультации о возможных соглашениях по торгово-экономическим проектам. В конкуренции с Давосом пока скромная по составу зарубежных гостей интеллектуальная площадка С.Петербурга тогда заметно проигрывала. Организаторы Форума считали большим достижением приезд в РФ депутатов от ХДС либо СДПГ в личном качестве, а крупные немецкие компании, такие как «Сименс», представляли эксперты-помощники руководителей немецких фирм в Москве. Делегацию из политиков и бизнесменов с тогдашним премьером земли Бранденбург М.Штольпе (СДПГ) встретили как почетных гостей Форума. Уже тогда на опережение работал китайский бизнес - руководители крупных компаний КНР «оккупировали» заседания, старались установить новые, закрепить прежние контакты. В начале 2000-х годов в Москве мало кто понимал поведение ФРГ - адвоката интересов РФ - так сдержанно относившегося к встречам на Неве. В Кремле были недовольны работой организаторов ПМЭФ в плане активного подключения Берлина к заседаниям в С.Петербурге. Позднее уже на престижной международной площадке Форума выступали президенты СНГ, европейских стран, государств Латинской Америки, других регионов мира.

Оценивая позитивный взгляд наших сограждан на Германию и немцев на РФ в начале 2000-х гг., нельзя не отметить, что он формировался благодаря

<sup>357</sup> 10. Potsdamer Begegnungen. Deutsche und russische Spiegelbilder. Was halten, was erwarten wir voneinander? / von Sdudnitz E.-J. und Klein B. (Hrsg). Deutsch-Russisches Forum, Berlin, 2008, S.14,17, 24-25, 31.

<sup>358</sup> Институт Социологии РАН, представительство Фонда Ф.Эберта в РФ. Аналитический доклад. // isras.ru. 2009. URL: [https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Analit\\_doc\\_Berlin/Doclاد\\_Padenie\\_Berlin\\_steny.pdf](https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Analit_doc_Berlin/Doclاد_Padenie_Berlin_steny.pdf) (дата обращения 20.12.2018).

доброжелательным по тональности репортажам российских журналистов об объединенной Германии, благостным комментариям о встречах лидеров ФРГ и России Б. Н. Ельцина и Г. Коля, а позже Г. Шредера и В.В. Путина. Негативизм в германских СМИ, порой огульная критика Москвы депутатами бундестага, германскими экспертами не доводились до сведения россиян, а в общественно-политических кругах РФ не считали уместным отвечать на резкие заявления немецких партнеров. Позитивные ожидания были настолько распространены, что было не принято замечать дебаты в бундестаге, например, по поводу войны в Чечне, нарушений прав человека, медленного темпа реформ в сфере правосудия и построения гражданского общества в РФ. Чрезмерная критическая тональность германских СМИ в отношении России не соответствовала уровню доверительных отношений, которые складывались между руководителями ФРГ и РФ. Менторский тон с немецкой стороны приходил в противоречие с ожиданиями российских элит, которые, как выяснилось впоследствии, оказались завышенными. В российских СМИ не было статей о том, как немцы, в нарушение договоренностей о приеме делегаций, например, по визовой проблематике, в последнюю минуту отказывались от встреч с российскими экспертами из правительственных структур. Тяжело развивался процесс установления новых партнерских связей на уровне городов. Немецкая сторона, как правило, ссылаясь на финансовые трудности, не проявляла интереса к углублению диалога граждан, занимающихся на муниципальном уровне повседневными заботами о детских садах, водоснабжении, экологии, здравоохранении.

Сейчас российско-германские отношения переживают один из сложнейших этапов своего развития - многоплановое сотрудничество застопорилось, наступило взаимное разочарование. Немецкие и российские эксперты за исходную точку отчуждения берут различные события в Европе и мире, в отношениях РФ с ФРГ, ЕС, НАТО. Называются, например, отказ западных союзников из США, Великобритании, Франции (есть версия, по просьбе руководства ФРГ) от участия в совместной прощальной церемонии в Берлине по случаю вывода войск держав-победительниц в 1994 г.; участие ФРГ в силовой акции НАТО против суверенной Югославии; протестные демонстрации в Москве в декабре 2011 г.; решение В.Путина пойти на выборы президента страны в 2012 г., поддержка со стороны США, ФРГ, ЕС и НАТО евромайдана на Украине с участием радикальных националистов; события в Крыму, на Донбассе. По мнению, например, партии «зеленых», отход РФ от общеевропейских ценностей, подписанных руководством страны документов о соблюдении правил международного общения, превратил Москву в центр антилиберального интернационала.

Сдержанная реакция в Германии на речь Путина в бундестаге 25 сентября 2001 г., прохладное отношение ФРГ, других стран ЕС к идее подписания Договора о европейской безопасности (ДЕБ) не могли не способствовать размыванию образа Германии как «адвоката» интересов Москвы, который успешно создавался рядом российских и немецких экспертов, СМИ. Сомнения были развеяны, например, в 2015 г., когда Берлин проигнорировал 60-летие (13 сентября 1955 г.) установления дипломатических отношений между тогдашним СССР и ФРГ, особенно с учетом помпезности и шумихи в ФРГ по поводу празднования юбилея – 50-летия дипотношений с Израилем. Многочисленные торжественные мероприятия, среди которых был и специальный прием в МИД ФРГ, начались еще в январе и продолжались до круглой даты в мае 2015 г. Их кульминацией стал полноформатный

визит в Германию президента Израиля Р.Ривали, в ходе которого он провел беседы с президентом Й.Гауком и канцлером А.Меркель. Ничего близкого к этому в отношении России германская сторона не устраивала. Есть и другие факторы, дополнительные поводы, сыгравшие не последнюю роль в сегодняшнем уровне контактов между РФ, ФРГ и ЕС.

25-летняя годовщина вывода Западной группы войск (ЗГВ) с территории бывшей ГДР в 2019 г. дала повод для ретроспективного анализа тех событий, политико-исторические, психологические, экономические последствия которых еще до конца не исследованы. Для объективного восприятия важны наблюдения, оценки, личные впечатления свидетелей уникальной операции по передислокации более полумиллионного контингента вооруженных сил СССР/РФ с их семьями в сжатые сроки – то есть с 1989 г. по 31 августа 1994 г. Ценными представляются суждения российских и германских дипломатов, военнослужащих, ученых, журналистов. Немецкие эксперты упоминали фразу Б.Ельцина, который уверенно считал, что 31 августа 1994 г. несомненно, войдет в историю как России, так и Германии, и всей Европы. Однако те же аналитики с сожалением констатировали, что в коллективной памяти немцев этот день практически отсутствует. Немцы стараются забыть эту благородную военно-политическую операцию, а если и вспоминают, то лишь с позиций оскорбленного поведением советских/российских оккупационных войск в бывшей ГДР. Некоторые немецкие очевидцы убеждены, что в объединенной Германии русским дали понять – они проиграли третью мировую войну, холодную и экономическую, бывшие для Москвы партнеры по антигитлеровской коалиции теперь стали союзниками Германии. Немцы, мол, и являются победителями на исторической арене. На мероприятии в г. Вюнсдорфе – бывшем месторасположении штаба ЗГВ, летом 2019 г. премьер-министр Бранденбурга Д.Войдке (СДПГ) выразил признательность за решение Москвы о выводе советских/российских войск из бывшей ГДР. Бывший премьер Бранденбурга (2003-2013 гг.), лидер СДПГ (2005-2006 гг.), действующий председатель Германо-российского форума М.Платцек призвал не забывать причины нахождения ЗГВ на территории ГДР, высказал сожаление по поводу размывания правды о предвоенной истории, событиях Второй мировой войны. Вспоминая войну вермахта на уничтожение СССР, германский политик выразил благодарность Советскому Союзу, который простил немцев, предложил им примирение и дружбу. Этот подарок немцы еще до сих пор недостаточно оценили. 75-я годовщина окончания войны в мае 2020 г. дает хороший повод новому старту развития германо-российских отношений<sup>359</sup>.

В речи канцлера А.Меркель 8 ноября 2019 г. в по случаю 30-летия падения Берлинской стены, как и в «европейском» выступлении нового руководителя Еврокомиссии У. фон дер Ляйен была высказана благодарность Польше, Венгрии, США, Великобритании и Франции за их вклад в преодолении раскола Германии, Европы. Не было сказано ни одного слова уже об ушедшей с мировой арены державе и её лидере М.Горбачеве, так много сделавших для объединения Германии. России в очередной раз дали понять, кто победил в холодной войне, а кто в ней проиграл. Конечно, можно найти «нейтральные» аргументы о том, что либо все победили, либо победителей и побежденных нет. Действительность иная.

<sup>359</sup> Woidke zum 25.Jahrestag des Abzugs der Westgruppe der Sowjetischen Streitkräfte aus Brandenburg. // Stk.Brandenburg. 14.06.2019. URL : <https://www.brandenburg.de/cms/detail.php/bb1.c.635204.de> (дата обращения 16.11.2019).

Среди суждений известных политиков и экспертов любопытными представляются оценки Г.Эрлера (СДПГ). Он перечисляет этапы и причины охлаждения отношений с РФ. Оригинальность его подходов заключается в попытках взглянуть на сегодняшние отношения между Москвой, Берлином и Брюсселем с российского и западного угла. За основную точку отсчета похолодания отношений политик берет диаметрально противоположные оценки Западом и Россией М.С.Горбачева, Б.Н. Ельцина, В.В.Путина. Если на Западе генсека ЦК КПСС считают мужественным реформатором, первого президента РФ - успешным политиком по трансформации российского общества, то в РФ первый государственный деятель назван «могильщиком Советского Союза», а имя второго связано с хаосом, бедностью населения, криминалом и т.д. С западной точки зрения, действующий президент РФ затормозил процессы демократизации, власти в отношении протестных акций стали действовать жестко. В то же время, приход В.В.Путина оправдал ожидания населения - он сократил влияние олигархов, запустил механизм роста экономики, в результате чего граждане РФ стали регулярно получать зарплаты, пенсии, наконец, на международном уровне он возродил уважение к России.

По разному оценили на Западе и в РФ устремления ФРГ, ЕС к многоплановому сотрудничеству с Москвой. Перечисляя предложения Берлина и Брюсселя по интеграции РФ в систему европейских ценностей, социал-демократ делает упор в основном на ошибки Москвы. Нужно отдать должное политику, который обозначил многие форматы сотрудничества РФ - ФРГ, РФ - ЕС в конце 90-х, начале 2000-х годов, среди которых важное место занимают торгово-экономические связи, диалог гражданских обществ<sup>360</sup>. Среди причин отчуждения между РФ и Западом - также «гневная» речь В.Путина на Мюнхенской конференции в 2007 г., протесты оппозиции РФ против его переизбрания в 2012 г., однако отсутствуют, например, негативная реакция Москвы на участие Берлина в силовой акции НАТО против суверенной Югославии, отторжение русскими «выгоды» от расширения, продвижения НАТО на Восток.

Как бы там ни было, взгляды политика полезны, не теряют своей актуальности, помогают увидеть создавшиеся проблемы комплексно. Как представляется, Г.Эрлер старается объективно оценить причины охлаждения между РФ, ФРГ и ЕС. В интервью журналисту «Немецкой волны» Ж.Немцовой 28 сентября 2016 г. социал-демократ в частности, отмечал, что существует не только украинский кризис, но и глубокий кризис между Западом и Россией, что на Западе, дескать, не смогли своевременно распознать процессы отчуждения. В мае 2020 г. политик вновь говорил об отчуждении между Москвой и Западом, давал резкую оценку т.н. аннексии Крыма, высказался за участие политиков, экспертов, активистов гражданского общества РФ, ФРГ, других стран ЕС и СНГ на различных площадках для осмысления причин отчуждения, нахождения компромиссных развязок<sup>361</sup>. Его заявления, выступления, эссе, книги будут оставаться предметом исследований, поскольку в его подходах прослеживаются и взлеты, и падения в процессе исторического примирения между народами наших стран. Автор убежден, что в

---

<sup>360</sup> Erler G. Weltordnung ohne den Westen. Europa zwischen Russland, China und Amerika. / Verlag Herder. Freiburg. 2018, S.27.-38.

<sup>361</sup> Erler G. „Eine russische Politik, die versucht, die EU zu destabilisieren“. // Deutschlandfunk. 28.05.2020. URL: [https://www.deutschlandfunk.de/aussenpolitiker-gernot-erler-eine-russische-politik-die.1295.de.html?dram:article\\_id=477578](https://www.deutschlandfunk.de/aussenpolitiker-gernot-erler-eine-russische-politik-die.1295.de.html?dram:article_id=477578). ( датаобращения 10.06.2020).

истории развития советско/российско-германских отношений Г.Эрлер занимает достойное место.

По версии директора программ по международной политике Фонда Кёрбера Л.Фикс, отношения РФ - ФРГ - ЕС достигли самой нижней точки еще до украинского кризиса. По её оценкам, создание евразийского таможенного союза в 2010 г. стало маркером завершения процесса европеизации России, её отказом от интеграционной парадигмы в Европе в пользу самостоятельного полюса политики и экономики между Европой и Азией<sup>362</sup>. «Просвещенный атлантист» К.Фойгт (СДПГ), как он был охарактеризован еще в МИД СССР, с жестких позиций оценивает современную политику Москвы, выступает в поддержку Украины, за повышение обороноспособности Киева. Он воздерживается, как это принято в германском политическом классе, от критики акций украинских радикальных националистов. Социал-демократ оценивает нынешние отношения РФ-ФРГ-ЕС «как стабильно плохие». Публикации политиков от ХДС и Левой партии по российской тематике, отношениям РФ - ФРГ - ЕС расширяют представления о воззрениях правящих и оппозиционных партий применительно к политике России. Как подчеркивала в 2005 г. депутат бундестага К.Нольте (ХДС), одна из выдвиженок канцлера Коля, уже сейчас необходимо размышлять о постпутинской России, векторах развития её политики. В критике российских реалий она видела импульсы для развития новой страны<sup>363</sup>. Представители Левой партии призывают не превращать немцев во врагов России, использовать опыт прошлых поколений для нормализации отношений двух стран.

Известный германский эксперт по международным делам М.Штюрмер, критически относящийся к политике Москвы, 3 мая 2019 г. констатировал: Россия вернула себе статус великой державы двух континентов. Западу, желает он или не желает, придется пойти навстречу Москве, поскольку без неё невозможно предотвратить современные угрозы<sup>364</sup>. Примечательно, что еще в 1998 г. российский ученый Загорский А.В. писал «Несмотря на обычно отмечаемую совместимость интересов двух стран, вряд ли следует считать безоблачное развитие российско-германских отношений чем-то само собой разумеющимся и гарантированным. Очевидно, при этом не избежать разочарований»<sup>365</sup>. Автор монографии должен признать, что в те годы, активно занимаясь, в том числе продвижением межпарламентских связей между Советом Федерации и бундесратом (палатой германских земель), был далек от такого рода предположений. Сотрудничество РФ-ФРГ развивалось по восходящей, а вежливое отклонение инициатив российской стороны тогда воспринималось как чисто техническое недоразумение, как сигнал немецких друзей россиянам еще поработать над предложениями.

Объективно оценивать отношения РФ - ФРГ в 2008 г. рекомендовал российский дипломат, политик, германист Квицинский Ю.А. По его словам, надо исходить из того, что не было и не будет в российско-германских отношениях чего-то незыблемого, застывшего, окончательного. Повороты, причем в разные стороны,

<sup>362</sup> Fix L. Die Masken sind gefallen. Russlands Weg. / Neue Gesellschaft-Frankfurter Hefte. 9/2014. S.30-33.

<sup>363</sup> Nolte C. „Gelenkte Demokratie“. Weg zum autoritären Staat? Russland unter Putin. // Fritz E.G. (Hg). ATHENA-Verlag, Bonn, 2005. S.45-54.

<sup>364</sup> Stürmer M. Wir sollten vom Management des Kalten Krieges lernen. DieWelt. 03.05.2019. URL : <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article192872123/Russland-Wir-sollten-vom-Management-des-Kalten-Krieges-lernen.html> (дата обращения 04.07.2019).

<sup>365</sup> Загорский А.В. От партнерства к равнодушию? /Россия и Германия в Европе. «Памятники исторической мысли». Москва. 1998, С.270-273.



возможны в любое время. Наивные увлечения и восторженные взгляды на немцев и Германию, «достаточно далеки от действительности»<sup>366</sup>. В спорах по другим, более жестким тезисам, включая ошибки в политике СССР/РФ на германском направлении, опытный дипломат приводил убедительные аргументы в пользу более трезвого взгляда на Германию, её роли в Европе, мире, рекомендовал проводить объективный анализ с прогнозами на возможные будущие повороты Берлина. Мало различий в оценках отношений между Москвой и Берлином, изложенных Г.фон Диркенсом, послом Германии в Москве в конце 20-х годов. По его словам, взаимные русско-германские отношения были подвержены резким, крутым переменам: буквально за одну ночь температура этих отношений могла упасть от теплой дружбы до холодного отворачивания<sup>367</sup>. Прошли десятилетия, а развороты, повороты в отношениях двух стран остаются прежними.

По мнению российского ученого Белова В.Б., ФРГ во многом пошла навстречу американской стороне в вопросах оценки украинского кризиса, в первую очередь, в вопросах необходимости жесткого санкционного давления на РФ, что оказало существенное негативное влияние на характер российско-германских отношений. Федеральное правительство во главе с А.Меркель и вице-канцлером З.Габриэлем уже в марте 2014 г. выступило с резко негативной оценкой российских действий по присоединению Крыма. Критика была распространена в связи с вооруженным конфликтом на Юго-Востоке Украины: Россия была названа его виновником и участником<sup>368</sup>. Как полагает российский ученый Павлов Н.В., после рубежных событий 2007-2008 гг. – выступление В.Путина на Мюнхенской конференции 19 февраля 2007 г., отпора России грузинской агрессии в отношении Южной Осетии и защиты своих граждан в августе 2008 г., признания независимости Цхинвала и Сухума и т. д. – «особый» геополитический подход ФРГ к РФ, с точки зрения Берлина, себя не оправдал, и теперь немцы вынуждены переходить на рельсы значительно более сдержанного (и после украинского кризиса даже конфронтационного) общесовского курса»<sup>369</sup>.

Рубежным этапом ухудшения связей между Москвой и Берлином стал период накануне 14-го раунда российско-германских межгосударственных консультаций в Москве 16 ноября 2012 г. и очередного заседания Форума общественности России и Германии «Петербургский диалог». Резолюции фракций ХДС/ХСС и СвДП, партии «зеленых» и СДПГ, а также проведенные по этим документам в бундестаге 9 ноября 2012 г. дебаты о России указали на кардинальный разворот политики Берлина на российском направлении. Главный смысл заявлений, выступлений немецких политиков и экспертов в ноябре 2012 г. сводился к желанию Берлина подключить к «большой политике» российских активистов гражданского движения новой волны<sup>370</sup>.

<sup>366</sup> Квицинский Ю.А. Россия-Германия. Воспоминания о будущем. / Детективпресс. Москва, 2008. С. 172-179.

<sup>367</sup> Фон Диркенс Г. Москва, Токио, Лондон. Двадцать лет германской внешней политики. / Москва. «Олма-Пресс», 2001, С.75.

<sup>368</sup> Белов В.Б. Введение. Современная Германия. Экономика и политика. / ИЕ РАН. «Весь Мир». 2015, С.20-21.

<sup>369</sup> Павлов Н.В. Россия и Германия : исчерпан ли потенциал политического сотрудничества? Современная Германия. Экономика и политика. / ИЕ РАН. «Весь Мир». 2015, С.611-612.

<sup>370</sup> Deutscher Bundestag – 17. Wahlperiode. // Bundestag, 09.11.2012. URL : <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/17/17205.pdf> (дата обращения 12.04.2018).



Еще до событий на Украине в 2013-2014 гг. оценки немецких экспертов в отношении РФ не отличались оригинальностью, часто носили скорее унифицированный характер. Суждения руководителя Фонда им. Г.Бёлля Р.Фюкса в 2012 г. имели свой авторский стиль, сводились к формированию «новой политики напряженности с Россией» (здесь перефразируется выражение на немецком языке «Разрядка напряженности» «Entspannungspolitik» в «dieneueSpannungspolitik»). Суть такой политики – согласие на широкое сотрудничество с Россией должно быть сопряжено с твердым требованием ее полного соответствия западным ценностям и демократическим стандартам. Акцентировалась недопустимость иллюзий и любых попыток делать ставку на нынешнее руководство России<sup>371</sup>. Другой аналитик – отставной генерал бундесвера, высокий чиновник в структурах НАТО К.Науманн обратил внимание на тот факт, что Москва сама виновата в том, что половина государств – членов Альянса, как и прежде, видят в России опасность. Россия, мол, является лишь региональной державой с ядерным потенциалом и правом вето в ООН. С ней необходимо сотрудничать, но реальным партнером она может быть только в случае соблюдения прав человека, а НАТО, как известно, защищает свободу, верховенство права и демократию<sup>372</sup>.

Бывший бригадный генерал, атташе по вопросам обороны посольства ФРГ в Москве Р.Швальб, проработавший более 7 лет в России, дает более развернутые оценки применительно к РФ, политике Кремля. Внешнюю политику Москвы он квалифицирует как «паранойю, вызванную внутренними и внешними факторами». С одной стороны, сказывается трагический опыт походов Наполеона и Гитлера в Россию, когда на страну напали союзники-партнеры. Оба вторжения для России стали горьким, поучительным уроком – подписанным договорам верить нельзя. С другой стороны, считает военный дипломат, Кремль ощущает опасность народных восстаний, революций, управляемых внешними силами. Им не отрицается тот факт, что на Западе русских не воспринимали всерьез во время событий в Югославии, Ираке, Ливии. Но как только возникла, с точки зрения Москвы, опасность расширения НАТО на территорию Украины, для РФ это была красная черта. Резко критикуя присоединение Россией Крыма, генерал опровергает утверждения о планах Москвы оккупировать всю территорию Украины, как это делают СМИ с нагнетанием страхов. Ориентируясь в российских реалиях, Р.Швальб рассуждает о гордости русских за свою победу во Второй мировой войне, современные мощные вооруженные силы. «Демократия Б.Ельцина 1991 г. принесла России, прежде всего, голод и хаос, пока В.Путин не взял власть в свои руки». Сегодня русские поставили перед собой три цели – обеспечение безопасности и стабильности, достижение уважения в мире, экономический рост. Одну из важных проблем в преодолении напряженностей с Россией военный дипломат видит в чрезмерном негативе в западных СМИ о РФ, при этом в рамках Европы усердствуют больше всего немецкие журналисты с самыми негативными репортажами о Российской Федерации<sup>373</sup>. Про паранойю, но уже в отношении НАТО, в целом Запада пишут и говорят не только в России, но в ФРГ, других странах ЕС, Альянса. Североатлантический блок продвигает свои структуры с участием

<sup>371</sup> Fücks R. Die neue Spannungspolitik. // „Die Zeit“. 05.01.2012.

<sup>372</sup> Naumann K. Warum Putin kein Partner sein kann. // „Süddeutsche Zeitung“. 14.03.2012.

<sup>373</sup> Schweyher F. Konflikt mit dem Westen. // Vorwärts. 25.04.2018. URL: <https://www.vorwaerts.de/artikel/gernot-erler-antiwestliche-politik-russlands-mehr-hingenommen> (дата обращения 27.07.2018)

бундесвера к границам России и выполняет задачи, далекие от запросов гражданского общества. Для такой стратегии НАТО, его ведущих стран эксперты находят также медицинские термины, раскрывающие неадекватность поведения руководителей Альянса.

Появление партии «Альтернатива для Германии» (АдГ), ряд политиков которой высказываются в пользу нормализации отношений с Россией, не должно вызывать иллюзий относительно её готовности смягчить, по крайней мере, жесткую риторику в отношении Москвы. Согласно регламенту на пост председателя межфракционной группы бундестага по связям с Госдумой был избран депутат от АдГ. Примечательно отсутствие борьбы за этот пост между парламентариями от СДПГ и ХДС/ХСС, которые в прежние времена вели соперничество за эту должность. Можно высказать предположение – правящие партии заняли удобную политическую позицию. С одной стороны, в условиях напряженных отношений между Москвой, Берлином и Брюсселем депутаты от ХДС/ХСС и СДПГ не решились играть ведущую роль в возможном восстановлении полноформатного диалога с Москвой, отдали «штурвал управления» парламентариям от АдГ, став его заместителями, как впрочем, депутаты от Левой партии, СвДП и «зеленых». С другой стороны, те же правящие партии критикуют российских парламентариев за их контакты с правыми популистами из АдГ. Прагматичной такую политику ХДС/ХСС и СДПГ назвать нельзя, поскольку в ней мало логики, но больше цинизма, лицемерия.

Споры о настоящем и будущем отношений РФ - ФРГ не могли не затронуть аспекты «восточной политики» В.Брандта. СДПГ в связке с ХДС/ХСС потеряла самостоятельность в вопросах политики мира, безопасности в Европе, утратила ведущую роль в теоретических разработках и практических делах. Связанные Коалиционным договором социал-демократы сдают инициативу на стратегическом позиционировании в вопросах внешней политики, включая российское направление, семантически смягчая жесткость высказываний своих консервативных партнеров по правительству. Но и такой подход СДПГ применительно к РФ был поставлен под вопрос высказываниями главы внешнеполитического ведомства ФРГ Х.Маасом (СДПГ). Действия РФ в Европе и мире им в 2018 г. были охарактеризованы как возрастающая враждебность в отношении Запада, ФРГ, поэтому министр рекомендовал более жесткий курс применительно к Москве<sup>374</sup>. Его суждения вызвали в ФРГ широкую дискуссию. Споры раскололи СДПГ на сторонников традиционной «восточной политики» Брандта-Бара с её акцентами на сближение с РФ и выразителей более широкого толкования политики архитектора разрядки. Разлом пошел от рядовых партийцев до верхушки СДПГ.

В 2019 г. дискуссия о политике Берлина на российском направлении получила новые импульсы. Координатор Правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и «Восточного партнерства» Д.Визе (СДПГ), официальный представитель фракции СДПГ по международным вопросам Н.Шмидт сделали ряд заявлений, которые свидетельствовали о намерении нового поколения германских политиков выстраивать отношения с Москвой на основе соблюдения всех ранее подписанных Россией международных и двусторонних документов. Как прагматики они убеждены в правоте перманентной критики Москвы, которая, по их убеждению, совершает одну за другой ошибку. По словам политиков, на формирование их мировоззрения оказала влияние

<sup>374</sup> H.Maas.Spiegel-Gespräch. Spiegel. № 16/ 14.4.2018. S.28-31.

перестройки М.Горбачева.Сейчас Кремль, дескать, не идет на уступки «погорбачевски», например, по проблеме украинского конфликта. Характерно, что энергичные политики СДПГ находятся в постоянном ожидании инициативных односторонних шагов Москвы по выполнению Минских соглашений, традиционно выделяя важность трезвого и критического диалога с РФ. Документы ХДС, ХСС, СвДП свидетельствовали об ужесточении их политики в отношении Москвы.

Автор убежден, что оценки политическому наследию В.Брандта - это отношение к России, россиянам, процессу примирения народов двух стран. На сайте Ведомства федерального канцлера с биографиями глав кабминов ФРГ в разделе о В.Брандте отсутствует упоминание о Московском договоре 12 августа 1970 г. Акценты сделаны на ГДР и Польшу, общая формулировка о «восточных договорах» не раскрывает суть этих документов<sup>375</sup>. Рукотворно из исторической памяти стирается прорывной этап в отношениях между двумя народами. В конце ноября - начале декабря 2014 г. на сайте Правительства ФРГ в справке по Крыму из многонациональной его мозаики русские как народ были изъяты. В документе по Крыму, в частности, говорилось, «что полуостров столетиями населяли татары, украинцы, армяне, греки, немцы». Русские там не упомянуты<sup>376</sup>. Лишь после настоятельной просьбы российской стороны немцы внесли необходимые коррективы. Такая интерпретация «восточных договоров» в администрации канцлера ФРГ без упоминания Московского договора от 12 августа 1970 г., пренебрежение к русским как нации свидетельствуют о забвении правительством ФРГ, к сожалению, при участии СДПГ важной эпохи в жизни немцев, истории Германии, Европы. В то же время не следует пребывать в постоянном ностальгическом состоянии. В противном случае в ФРГ, Евросоюзе возникает впечатление о неких отсталых политиках и экспертах в России, которые «застряли» в далеком советском прошлом, не развиваются, не способны понять прогресс мышления и продвинутые решения элит, настроения гражданского общества Германии, мудрые поступки руководителей Евросоюза, которые так желают благополучия жителям России.

Интенсификация диалога В.В. Путина с А.Меркель в 2018- 2020 годах (например, встреча лидеров «нормандского формата» в Париже в декабре 2019 г., переговоры руководителей РФ-ФРГ в Москве 11 января 2020 г.), визиты в РФ профильных министров, Координатора Правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и «Восточного партнерства» Д.Визе, парламентариев, представителей бизнеса в Москву свидетельствуют о желании двух сторон сохранить диалог. Консультациям и переговорам предшествовали события, вызванные покушением в Лондоне на двойного агента и его дочь. Берлин без промедления присоединился к «британскому клубу четвертки» с участием Вашингтона, Лондона, Парижа под патронатом дуэта Т. Мэй-Б.Джонсон в целях наказания Москвы за якобы примененное Россией впервые после Второй мировой войны в Европе химическое оружие. Позиции А.Меркель и Х.Мааса были идентичны - они резкие, категоричные. Центральное место в «доказательной базе»

<sup>375</sup> Bundeskanzler. // Bundeskanzleramt. 10.05.2019. URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/kanzleramt/bundeskanzler-seit-1949/willy-brandt> ( датаобращения 14 мая 2019).

<sup>376</sup> МИД РФ. Выступление и ответы на вопросы СМИ С.В.Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с министром иностранных дел Бельгии Д.Рейндерсом. // МИД РФ. 9 декабря 2014 г. URL: [https://www.mid.ru/ru/maps/be/-/asset\\_publisher/fQn3NAcPpHyE/content/id/817760](https://www.mid.ru/ru/maps/be/-/asset_publisher/fQn3NAcPpHyE/content/id/817760) ( дата обращения 11 мая 2019).

Лондона занимали слова «очень вероятно, возможно» и т.д. Не следует обвинять А.Меркель, Х.Мааса, которые, как пишут некоторые СМИ, были вынуждены уступить давлению Вашингтона, назойливым просьбам Лондона. Такая позиция отражает их воззрения, убеждения.

Преемственность, последовательность такой линии Берлина на российском направлении подтвердила канцлер в своем выступлении в рамках мероприятия Фонда К.Аденауэра 27 мая 2020 г., в котором некоторые эксперты увидели элементы новой восточной политикой А.Меркель. Речь отличалась жестким тоном в отношении Москвы, которая «создала в непосредственном соседстве с РФ пояс нерешенных конфликтов, нарушила международное право и аннексировала Крым, поддерживает марионеточные режимы в отдельных регионах Украины»<sup>377</sup>. 7 мая 2020 г. председатель ХДС, министр обороны ФРГ А.Крампп-Карренбауер, что называется, предъявила счет России за аннексию Крыма, войну в Восточной Украине, якобы кибератаки и кампании дезинформации<sup>378</sup>. В июне 2020 г. А.Меркель вновь подтвердила свои подходы к диалогу с Москвой – наряду с перечислением традиционных претензий к РФ она заявила о своем желании сотрудничать с Кремлем, поскольку стратегическое влияние России на Сирию, Ливию велико. В мае 2020 г. не были оригинальными и представители СДПГ которые, как и глава военного ведомства ФРГ, подчеркнули большое значение 75-ой годовщины окончания Второй мировой войны в Европе, важность диалога с Москвой. Речи объединяет одно: критика в адрес России. Да, в заявлениях звучали и слова о готовности Берлина к кооперации с Москвой, но при одном условии – правительство РФ должно изменить свою политику. Содержание выступлений германских политиков первого эшелона не оставляет сомнений в том, что актуальные акценты политики Берлина, судя по всему, и Брюсселя на московском направлении не были импровизацией. Как не были импровизацией и несколько комментариев МИД, посольства РФ в ФРГ. Автор не мог предположить, что когда – нибудь российская сторона так жестко изложит свою позицию в данном случае по поводу обвинений Берлина в адрес Москвы в атаках с применением гибридных средств против западных демократий, включая Германию, в нарушении международных документов о правилах и ценностях, аннексии украинского Крыма<sup>379</sup>.

О «русских хакерах» и якобы стоящих за ними государственных структурах РФ в германских СМИ появлялись статьи с предупреждением о вмешательстве Кремля в общегерманские парламентские выборы еще в 2017 г. Выборы прошли, новый состав бундестага избран, как избран и канцлер большинством депутатов нижней палаты ФРГ, претензий не поступало, как и извинений за «пророческие» публикации. Возможно, Москве не стоит так реагировать на обвинения Берлина, а воспринимать его обновленную восточную политику как суверенный выбор

<sup>377</sup> Merkel A. Rede von Bundeskanzlerin Merkel am 27.Mai 2020. Bundeskanzlerin. 28.05.2020.// URL: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-veranstaltung-aussen-und-sicherheitspolitik-in-der-deutschen-eu-ratspraesidentschaft-der> (дата обращения 11 мая 2019).

<sup>378</sup> Reuters. CDU-Chefin betont zum 8. Mai Bereitschaft zur Kooperation mit Russland. // reuters .07.05.2020. URL : <https://de.reuters.com/article/deutschland-kriegsende-kramp-karrenbauer-idDEKBN22J15Q> (дата обращения 8 июня 2020).

<sup>379</sup> МИД РФ. О выдвигаемых Германией в адрес России обвинений в причастности к хакерской атаке на немецкий бундестаг в 2015 г. // МИД РФ.5 июня 2020 г. URL : <https://russische-botschaft.ru/ru/2020/06/05/o-vydvigaemykh-germaniey-v-adres-rossi/> (дата обращения 8 июня 2020).

немецким политическим классом концептуальных ориентиров, программных установок на московском направлении. Автор воздержался бы от мидовской формулировки «...налицо применение политизированного подхода с целью закрепления за нашей страной (РФ) в восприятии широкой немецкой общественностью образа противника», поскольку уже до 2014 г. верхушка Германии применительно к РФ избегает таких словосочетаний как «исторический процесс примирения между русскими и немцами», не говоря уже о слове «дружба». По официальным сообщениям Москвы, доказательства о ведении Россией гибридной войны против ФРГ, Евросоюза не предъявляются. Берлин уклоняется от возобновления с Москвой диалогового формата на высоком межведомственном уровне по информационной безопасности, в рамках которого можно было бы снять все вопросы.

В представлении Берлина, в разрушении двусторонних отношений виновата только Россия, которая «аннексировала» Крым и, предпринимая агрессивные действия на Востоке Украины, нарушила основной принцип европейской структуры безопасности, зафиксированный в Хельсинском заключительном акте ОБСЕ и Будапештском меморандуме, а именно- нерушимость границ в Европе. У ФРГ, дескать, не оставалось другого выбора, как инициировать санкции против РФ, свернуть политический диалог, чтобы дать понять Москве, что в Берлине не потерпят «насилованную перекройку» европейских границ, а также послать сигнал о том, что отныне в двусторонних отношениях не может быть состояния «business as usual». Немецкие политики и эксперты настаивают на том, что, если бы это не было сделано, то германская дипломатия якобы потеряла бы лицо и развязала руки Кремлю для дальнейших агрессивных действий на востоке европейского континента. Данный постулат является главенствующим и отправным в современных германских подходах в отношении России. Такая «аргументация» вроде звучит убедительно, поскольку декларируемая Берлином принципиальность и фанатичная приверженность принципам и нормам международного права, безусловно, заслуживает всяческой похвалы и поддержки. Однако, в глаза бросается, что подобные качества германская сторона проявляет почему-то далеко не всегда, как-то выборочно, избирательно, в зависимости от конкретного случая. Например, в косовском вопросе Берлин был куда более гибок в трактовках международного права, весьма убедительно аргументировал в пользу того, что в некоторых условиях отделение части территории от суверенной страны является допустимым, поскольку право нации на самоопределение имеет приоритет над территориальной целостностью. Можно вспомнить войну в Ираке, когда противоправные действия американцев не вызвали такого же «праведного гнева» германских дипломатов. Никто не замораживал отношения с США, не вводил санкции, не призывал другие страны действовать решительно, применять против агрессора рестриктивные меры. Удивительно спокойно в Берлине реагируют, точнее не реагируют, на массовые нарушения прав человека, преследования инакомыслящих, политические убийства и запрет деятельности журналистов либо действуют избирательно.

Несмотря ни на что, к подходам Берлина, его выбору, который немцы считают безупречным, надо относиться с уважением, даже если Германия игнорирует обеспокоенности Москвы. Но в Москве надо учитывать настроения в германских официальных кругах - согласно утверждению государственного информационного агентства «Немецкая волна», Россия для Берлина имеет второстепенное

значение»<sup>380</sup>. Хотя это и неприятная для Москвы реальность, было бы полезно для всех посмотреть на самих себя со стороны, непредвзято, самокритично, в противном случае исторические рефлексии, комплексы неполноценности могут сыграть злую шутку. В политике, как и в серьезной аналитике недопустимы идеологическая ограниченность, и романтическое воображение.

В России, частично в ФРГ обвинения в «хакерских атаках, нападении с применением средств гибридной войны» на ФРГ, Евросоюз, в попытках расколоть ЕС воспринимают по-разному. Разброс мнений довольно широк. От ироничного «очень возможным» называется «особая признательность русским» за их вклад в восстановление германского единства – до оценки о самоутверждении Берлина на московском направлении (и в Европе) в качестве одной из держав-победительниц в холодной войне против РФ. Ряд экспертов нивелирует акции Берлина оптимистическими ссылками на пока благоприятную для РФ позицию руководства ФРГ к строительству «Северного потока-2». Руководство Германии отбивает нападки Вашингтона, пытающегося торпедировать взаимодействие Берлин-Москва в сфере обеспечения энергобезопасности Европы, пустить под откос взаимовыгодный проект «Северный поток-2», заменить его поставками американского сжиженного газа.

Любой отход известных политиков, лидеров партий от общепринятых правил поведения в отношении Москвы служит поводом для резкой критики «инакомыслящих». После заявления председателя партии СвДП К.Лиднера в 2017 г. – пока следует рассматривать аннексию Крыма как временное решение на неопределенный срок – он стал мишенью немецких СМИ. Некоторые из них называли свободного демократа «дилетантом в волчьей шкуре», который нарушил табу<sup>381</sup>. Представитель правительства ФРГ заявил о неизменности позиции канцлера по вопросу Крыма, аннексия которого подрывала основы международного права. Оправдываясь, лидер либералов подчеркнул, что он выразился так, как думают многие, что, дескать, вопрос Крыма – не высказываемая вслух реальная политика<sup>382</sup>. Призыв премьер-министра Саксонии Кречмера (ХДС) в 2019 г. завершить санкции против РФ, его слова о том, что он считает нормализацию отношений с Россией своей стратегической целью, также вызвали резкую реакцию политического класса ФРГ. Тем самым политик, дескать, наносит ущерб внешнеполитическим интересам Германии, выступает против согласованной линии «черно-красной» коалиции во главе с А.Меркель, раскалывает Евросоюз<sup>383</sup>. Немецкие политики и эксперты, выступающие в пользу реформирования отношений РФ-ФРГ, воспринимаются большинством политического класса и научного сообщества Германии как маргиналы, которые, дескать, поддерживаются Кремлем. Приходится сомневаться в том, насколько унифицированный подход в Берлине к отношениям с РФ полезен, выгоден народам двух стран. В России более широкая палитра мнений о состоянии и будущем контактов между Москвой и Берлином, что свидетельствует о высоком

---

<sup>380</sup> Никифоров О. Новая восточная политика Ангелы Меркель. // «Независимая газета». 31 мая 2020 г.

<sup>381</sup> Bujnowski S. Ch. Lindner: Ein Dilettant im Wolfspelz. // Vorwärts. 08.10. 2017. URL: <https://www.vorwaerts.de/blog/christian-lindner-dilettant-wolfspelz> (дата обращения 13.09.2018).

<sup>382</sup> Rössner Jö. Lindner punktet besonders bei FDP- und AfD –Wählern. //die Welt. 09.08.2017 URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article167485897/Lindner-punktet-besonders-bei-FDP-und-AfD-Waehlern.html> (дата обращения 09.06.2018).

<sup>383</sup> Tagesschau. Kritik an Kretschmer nach Treffen mit Putin. // Tagesschau. 08.06.2019. URL: <https://www.tagesschau.de/inland/kretschmer-putin-101.html> (дата обращения 09.09.2019).



качестве и уровне российской науки, исследователей европеистов, экспертов по ФРГ.

Взаимодействие РФ-ФРГ в экономической сфере остается важной основой для возможной нормализации двусторонних отношений. В то же время санкции такие возможности сократили. По оценкам председателя Восточного комитета немецкой экономики В.Бюхеля в январе 2019 г., за последние пять лет с российского рынка ушли 1 тыс. 300 немецких компаний, сейчас в РФ работают 4 тыс.700 торгово-экономических представительств ФРГ. Стараясь наверстать упущенное, германская сторона разработала основополагающий документ «Новая повестка дня для сотрудничества с Россией», в котором сформулированы совместные интересы, обозначены общие тематические проекты, основные направления взаимодействия Берлина, Брюсселя с Москвой. «Новая повестка» призвана дать позитивный импульс, который позволит увидеть перспективу, и, вопреки актуальной политической блокаде, продолжить старые формы сотрудничества, разработать новые схемы кооперации<sup>384</sup>. По мнению автора, сокращение количества представительств немецких фирм в РФ связано не только с санкциями, давлением США на ФРГ, но и пока еще не совершенным уровнем инвестиционного климата в РФ. Никто этот факт не отрицает. Санкции – обоюдоострый инструмент политики. И российские и немецкие эксперты однозначно говорят об ущербе ограничительных мер. Так, по сведениям специалистов, ФРГ несет более трети убытков европейской экономики, возникших в результате антироссийских санкций. Ежемесячно Берлин недополучает около 670 млн.дол. США экспортных доходов. Значительный ущерб испытывают новые федеральные земли на территории бывшей ГДР, у которых с Россией сложились традиционно успешные межрегиональные торгово-экономические связи. Экспорт продукции, например, Саксонии рухнул на 70%.

У значительной части германских СМИ любой шаг в пользу сближения РФ с ФРГ, с ЕС вызывает подозрения, опасения. Влиятельная газета «Франкфуртер Альгемайне Цайтунг» возвращение парламентской делегации РФ в ПАСЕ квалифицировала как «тяжелый удар» по Западу, попутно подчеркнув значительные усилия Германии при восстановлении полномочий российской депутатской группы в авторитетной европейской институции. Газета предупредила, что не следует заблуждаться относительно реального подхода Москвы к Совету Европы как организации по соблюдению прав человека<sup>385</sup>.

Характерно, что даже в период распространения инфекции коронавируса, когда, казалось бы, в международных отношениях так необходимы добрая воля, солидарность, взаимная поддержка, элементарная доброжелательность друг к другу, политики от ХДС, партии «зеленых» выступали с прогнозами о возвращении России - сырьевой страны, в советскую систему, что создает опасность для самой страны, для Европы, видимо, и для Германии. Депутаты этих партий сообщили о крупных расходах слабой в финансовом отношении Москвы на войну в Восточной Украине, в Сирии. Так, дескать, Кремль через агрессивную внешнюю политику отвлекает российское общество от сложной внутривнутриполитической ситуации. Такого рода суждения, как правило, закачиваются призывами продлить старые, ввести новые санкции против Москвы, наказать её за внутреннюю и внешнюю политику,

---

<sup>384</sup> „Neue Agenda“ für die Zusammenarbeit mit Russland <https://www.oaev.de/de/neue-agenda-fuer-die-zusammenarbeit-mit-russland>

<sup>385</sup> Vesper R. Ein schwerer Schlag. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 26.07.2019.

тем более что стабильность России построена, дескать, на песке. Оценки германских политиков совпадают с заявлениями президента США М.Обамы о том, что экономика России со статусом региональной державы разорвана в клочья. Германские парламентарии, эксперты - сторонники жесткого курса в отношении России, не горят желанием даже на период кризиса вокруг коронавируса способствовать созданию «зеленых коридоров», свободных от торговых войн, санкций для взаимных поставок продовольствия, медицинского оборудования, товаров первой необходимости. Коль так рассуждают «гражданские» политики и эксперты, то еще дальше идут бывшие генералы бундсвера. Хотя в их аналитических записках есть и доля объективности, например, о причинах роста примитивного национализма в странах ЕС, «отставники» в условиях опасной пандемии предупреждают о сохраняющейся угрозе, в том числе со стороны «ревизионистской» России.

Для отношений РФ - ФРГ накопившиеся проблемы, взаимные претензии, обиды, обострившаяся обстановка вследствие украинского кризиса, другие факторы имеют долгосрочное воздействие и последствия. Тем не менее, сотрудничество с Берлином остается приоритетным направлением европейской политики Москвы. Хотя с 2005 г. в сотрудничестве РФ - ФРГ практически не найдено ни одного нового формата, а некоторые прежние подверглись коррозии еще до 2014 г., возникшая после вспышки украинского конфликта опасность их «глубокого проседания» очевидна. Москва прилагает усилия по возможному возвращению отношений РФ - ФРГ на прежние рубежи, по крайней мере, на отдельных направлениях, старается не допустить системной деградации контактов.

В мае 2020 г. высокие чиновники и политики ФРГ по случаю 76-ой годовщины депортации крымских татар еще раз напомнили России об указе Сталина, а также о том, что и сегодня крымско-татарский народ не имеет возможности жить в условиях свободы и самоопределения, а с момента т.н. аннексии Крыма положение крымских татар драматическим образом ухудшилось. Это и другие заявления означают - «Крымский сюжет» для немцев останется вечной «родовой травмой». Берлин никогда не простит выбор крымчан в пользу России, в то время когда остальная Украина стремится на Запад. Украина в качестве «преамбулы» в документах правительства ФРГ, германских правящих и оппозиционных партий, экспертных заключениях применительно к РФ, как подтверждают выступления руководства, политиков первого эшелона власти ФРГ в мае – июне 2020 г., остается прочной константой. Чтобы не произошло в ближайшие годы в отношениях России и Запада, даже после гипотетического выполнения минского «Комплекса мер» от 12 февраля 2015 г. всеми сторонами, для Германии и Евросоюза тема Крыма - долгосрочный раздражитель, повод для продолжения ограничительных мер, запуска новых. Позиции ХДС, ХСС, СДПГ, СвДП, «зеленых» по этой проблематике эволюции не претерпевают.

Сколько бы и кто бы ни говорил о том, что Запад устал от украинской проблематики, включая историю с полуостровом, «Крымская весна» вошла в дипломатическое досье, политический словарь немцев как главный аргумент обвинений против России. С большой долей вероятности можно делать прогноз, что, независимо от правительственной конфигурации, имени канцлера и президента ФРГ, Берлин будет и в дальнейшем считать историю с Крымом как крупную ошибку Москвы, нарушением ею всех международных уставов и конвенций, а политика РФ в отношении Донбасса несет угрозу Германии, Европе. Хотя в

Германии растет понимание необходимости снятия режима взаимных санкций, думается, отказ от этого инструмента политики Берлина, Брюсселя может произойти лет через двадцать-тридцать. Лишь смена поколений политиков с твердой политической волей, мужеством, независимым вектором внешнеполитического курса могла бы создать предпосылки для поиска формулы решения проблемы. Наивно полагать, что фактор Трампа, который своими директивами, штрафными пошлинами показывает, кто на территории Германии, в европейском доме хозяин, может подвинуть Берлин к восстановлению нормальных отношений РФ-ФРГ

Представляется оправданным: провести инвентаризацию двусторонней повестки дня, подвести промежуточные итоги взаимодействия двух стран в рамках «нормандского формата», по линии ПАСЕ, ПА ОБСЕ, СЕ, ООН. Форматы и площадки позволяют взаимодействовать при решении международных конфликтов, включая «замороженные» на постсоветском пространстве, противодействовать антисемитизму, ксенофобии, героизации нацизма, проявлениям неонацизма, правого экстремизма, распространению коронавируса. Такого рода мероприятия могут стать моментом истины в плане взаимного обмена мнениями, например, о якобы встречах руководства РФ с представителями «Альтернативы для Германии» в Кремле, в целом об опасности нового национализма, антисемитизма в ЕС, США, РФ, других странах мира. Развивать диалог по всем вопросам двусторонней и международной повестки дня, не дожидаясь «доброй воли» руководства ФРГ преодолеть введенный по инициативе Берлина в 2014 г. режим «заморозки» межгосударственных консультаций на высшем уровне РФ - ФРГ. Сейчас об этом говорить рано.

Проявлять хладнокровие, достоинство, выдержку, терпение, разумную сдержанность, уважение к партнеру, не использовать западный стандарт «хайкли лайкли», «мегафонную дипломатию». Даже в случаях оскорбительных выпадов против РФ как «к враждебно настроенной стране», «у которой гибридная война и методы дестабилизации являются моделью поведения», не втягиваться в конфликты, демонстрировать преимущества «диалоговой лингвистики». Считать бессмысленными попытки прояснить причины отсутствия в последние годы в заявлениях руководства ФРГ такой категории как «исторический процесс примирения между русскими и немцами». Заявления руководителей, политиков, статьи экспертов ФРГ по случаю 75-летия разгрома нацизма в мае 2020 г. свидетельствуют в целом о традиционном изложении событий, никто так и не смог превзойти интеллектуальную глубину оценок причин и последствий Второй мировой войны, раскола Европы, Германии, как это сделали бывшие канцлер В.Брандт (СДПГ) и президент Р.фон Вайцзеккер (ХДС). В некоторых статьях их авторы, сожалея о многочисленных жертвах народов Советского Союза, подчеркивая важность перезапуска отношений между Москвой и Берлином, дают понять российской стороне, что в Берлине не забудут, не простят т.н. аннексию Крыма, поддержку Москвой пророссийских сепаратистов на Донбассе. Германская сторона будет продолжать мониторинг соблюдения в России основных прав и свобод человека, защищать деятели культуры, которые, с точки зрения немецких политиков и экспертов, подвергаются гонениям<sup>386</sup>.

---

<sup>386</sup> Oppermann T. Wir brauchen einen neuen Anlauf in den deutsch-russischen Beziehungen. // Die Welt. 08.05.2020. URL : <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article207818301/75-Jahre-Kriegsende-Neuer-Anlauf-in-deutsch-russischen-Beziehungen.html> (дата обращения 12 мая 2020).

Продолжать совершенствовать законодательную базу в целях улучшения делового климата, обеспечения уровня предпринимательских свобод и привлекательных условий конкуренции для эффективной работы немецких деловых кругов на российском рынке. Поддержка германских инвесторов могла бы содействовать решению в РФ таких задач как долгосрочный рост реальных доходов, снижение уровня бедности, обновление автомобильных дорог, прорывное развитие экономики России. Внимательно относиться к рекомендациям немецких деловых кругов, политиков, не отказывающихся от диалога с РФ как на двусторонней основе, так и на международных площадках. Вести реальную борьбу с коррупцией, жестко пресекать личное обогащение за счет государственного бюджета, стараться ликвидировать заметный разрыв между богатыми и бедными россиянами, создать эффективную систему экономики. Это отвечает не только запросам подавляющего большинства граждан РФ, но и является предметом острой критики со стороны Берлина, который увязывает скромные результаты в сфере экономики РФ, в частности, с высоким уровнем коррупции, кадровой политикой. Хотя пока не удалось выйти на прежние параметры товарооборота между РФ - ФРГ, его объем в 2019 г. составил около 60 млрд. дол. США. Подписанный на Петербургском международном экономическом форуме 2019 г. (ПМЭФ-2019) «Меморандум о сотрудничестве в рамках инициативы «Партнерство для эффективности» нацелен на дальнейшее углубление кооперации по ряду перспективных направлений, в том числе повышение производительности труда, развитие малых и средних предприятий, цифровизация и т.д.. Правительство ФРГ, несмотря на давление США, ряда европейских стран, не отходит от курса на завершение проекта «Северный поток-2».

Развивать культурные связи, поощрять контакты по линии «Петербургского диалога», активизировать работу «Общества Россия-Германия», другие форматы гражданского общества. Потенциал далеко не исчерпан. Придать импульс межпарламентским, межрегиональным связям РФ-ФРГ. Активней обсуждать проблемы демографии, миграции, здравоохранения, внутренней безопасности, международного терроризма, кибербезопасности, актуальные и будущие пандемии как прагматичные направления в отношениях РФ-ФРГ. Поддерживать спортивные, молодежные контакты. Использовать площадки германских партийных фондов для полезного обмена мнениями между политиками и учеными двух стран. Намерения Германии смягчить визовый режим для молодежи России пока еще остаются благим символом доброй воли.

Содействовать сохранению опыта и традиций сотрудничества в военно-мемориальной сфере. Это направление закрепляет историческую память о Великой Отечественной войне, не позволяет авторам «альтернативных исследований» вымарывать историческую правду о войне Гитлера на уничтожение СССР, истребление, разграбление; «об окончательном решении еврейского вопроса», генеральном плане ОСТ, решающем вкладе многонациональной Красной Армии в разгром нацизма, освобождение немецкого и других народов Европы от «коричневой диктатуры». В России благодарны немцам за внимательный и цивилизованный уход за российскими воинскими мемориалами на территории ФРГ.

Сказанные в запале резкости и даже обвинения фиксируются в аналитических документах, которые в будущем будут scrupulously изучаться научным сообществом. Исследователи высоко оценят тех политиков, бизнесменов и экспертов РФ - ФРГ, интеллектуальный уровень, дальновидность и мудрость

которых в условиях кризисов, вызовов способствовали выходу на постконфликтные проекты и программы, в которых Россия сохранит европейский вектор политики.

Как в РФ, так и в ФРГ общественное мнение складывается в пользу нормализации двусторонних отношений. Многое зависит от политической воли, государственной мудрости лидеров, элит, гражданского общества двух стран, осознающих ответственность за настоящее и будущее Европы, благополучие народов. Формулируя и реализуя европейскую политику, Германия, хотелось бы надеяться, будет воспринимать Россию как интегральную часть европейской цивилизации, хотя с разной интерпретацией тактических и стратегических ценностей, но консенсусным подходом к обеспечению мира, стабильности на континенте.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Европейская идея в Германии, несмотря на её жесткую вульгарную инструментализацию в годы нацистской диктатуры, имеет глубокие политико-исторические корни и доказала свою жизнеспособность. Заявив в 1925 г. о цели построения «Соединенных штатов Европы», германские социал-демократы продолжают развивать европейскую идею, наполняя её различные направления новационными контентом в сферах внешней и внутренней политики, безопасности и обороны, экологии, климата, цифровой экономики, искусственного интеллекта и т.д. В послевоенные годы в условиях «старой» ФРГ европейскую идею активно развивали СДПГ, ХДС, ХСС, СвДП, партия «зеленых» со своими акцентами и ориентирами. Берлин подтверждает свою приверженность европейской идее активным участием в расширении и углублении европейской интеграции, поддержкой в сближении постсоветских республик с Евросоюзом.

Свою миссию в период председательства ФРГ в Совете ЕС с 1 июля 2020 г. в Берлине видят «в служении европейской идее», которую немцы планируют обогащать новыми идеями, реализовывать через конкретные проекты. При этом одна из стратегических целей Германии определена как возможное укрепление суверенитета Европы на фоне возрастающей конкуренции между великими державами.

Европейское направление политики Германии стало неким ДНК, по которому определяются политико-исторические корни, основные этапы развития европейской идеи в Германии, её реализации через участие в Европейских сообществах, затем в ЕС, НАТО, других институтах. Берлин умело использует политический вес, выгодное географическое положение, статусную экономику в продвижении национальных интересов, корреспондирующих с основными постулатами европейской политики на ценностной основе. Европейские внешнеполитические ориентиры Германии гармонично вплетены во внутривнутриполитическую ткань объединенной страны. В ФРГ в силу, прежде всего, ответственности немцев за развязывание Второй мировой войны, Холокост, генеральный план «ОСТ» прилагают усилия по закреплению имиджа демократической страны, миролюбивой созидательной державы в центре Европы. Единоличное решение канцлера о приеме в ФРГ многочисленных беженцев рассматривается в контексте проявления гуманизма объединенной Германии, которая испустила свою вину за преступления гитлеризма.

Для ведущих германских партий (СДПГ, ХДС, ХСС, СвДП) характерна преемственность европейской политики, они выступают за модель Евросоюза на федеративных началах, разумеется, со своими оттенками, нюансами, построением общеевропейских вооруженных сил, в далекой перспективе - «армии европейцев». Программные установки «зеленых» свидетельствуют об их обеспокоенности отрывом брюссельской бюрократии от чаяний жителей страны, континента, поэтому предложения экологов сводятся к реформированию ЕС в пользу так называемой федеральной республики с широкими правами граждан обновленной конфигурации. Левая партия и АдГ выступают с максималистскими идеями, фрондируя с политическими соперниками по проблемам институционального обновления ЕС, реформ в сфере обороны и безопасности, отвергая, например, идеи создания общеевропейских вооруженных сил.



Берлин в проведении европейской политики не отходит от традиционной схемы приоритетов. Ключевым вектором среди стран-членов ЕС занимает Франция. Оставаясь мотором евроинтеграции, Берлин и Париж действуют на основе своих представлений о партнере, его сильных и слабых сторонах. Несмотря на имеющиеся расхождения по ряду проблем между канцлером ФРГ и президентом Франции, включая различия в концептуальных подходах к проекту PESCO, обе страны понимают взаимозависимость, сохраняют баланс интересов. В Париже и Берлине хорошо осознают, что не всегда ядерное оружие может играть решающую роль в принятии решений по европейскому проекту, коренным проблемам мировой политики. Диалектика противоречий определяет алгоритм и содержание подходов Берлина и Парижа к обеспечению стабильности Евросоюза, в будущее которого обе стороны иногда вкладывают различный смысл и образы. Оставаясь ведущими партнерами в вопросах определения повестки дня и реализации проектов Евросоюза, Германия и Франция находятся в постоянном соперничестве друг с другом, как по концептуальным проблемам, так и по практическим вопросам взаимодействия. Взаимные комплименты официального Берлина и Парижа о дружбе и стратегическом партнерстве, бывает, смазываются критическими публикациями немецких и французских экспертов, СМИ, в частности, о состоянии экономики Франции, политическом высокомерии немцев с их политикой «толстого кошелька», финансовым диктатом. В то же время простой, задержка «локомотива интеграции» Берлин-Париж могут дорого обойтись стабильности Евросоюза, поэтому ФРГ и Франция призваны не девальвировать роль генераторов реализации европейской мечты, хранителей ценностей, защитников интересов континента.

Не менее важным являются контакты Германии с другими странами-членами ЕС. Сказываются исторические обиды греков и поляков на немцев, которые, по мнению Афин и Варшавы, еще не полностью компенсировали ущерб, нанесенный нацистами Греции и Польше в годы Второй мировой войны. Синдром войны сохраняет мобилизационное сознание поляков, благодаря которому жители страны отторгают диктат как Берлина, так и Москвы. Лояльными поляки остаются в отношении политики США, любые решения и акции которых политический класс, бизнес, значительная часть общества Польши, видимо, будут неизменно поддерживать. В условиях кризисных явлений в ЕС Берлин пытается позиционировать себя как надежного партнера со всеми участниками евроинтеграции. Через «Веймарский треугольник» - Германия, Польша и Франция-Берлин старается, с одной стороны, умиротворить Варшаву, с другой стороны, использовать «старое европейское ядро» ЕС в качестве эффективного механизма предотвращения разрыва со странами ЦВЕ. «Веймарская тройка» могла бы придать дополнительный импульс стабилизации Евросоюза, его трансформации во влиятельный политический и экономический центр со своими представлениями о современном мироустройстве.

Можно считать обоснованными результаты исследований о том, что после падения Берлинской стены наступила «эпоха подражательства», когда в странах ЦВЕ практически механически были заимствованы западные институты и образ жизни. Наступившее в этих государствах у части населения разочарование западными демократиями вследствие кризиса либеральной модели и ощущения гражданами в роли обучаемых было воспринято в Берлине, других столицах Европы как афронт против носителей самой модели как единственно правильного варианта обеспечения благополучия, стабильности, мира. Такие

настроения наблюдаются, например, в Венгрии, Польши, в отношении которых часть немецкого истеблишмента считает возможным применение санкционных мер за нарушение Будапештом и Варшавой «нормативно-ценностной матрицы» Евросоюза.

Американский фактор остается идеологической константой в позиционировании Берлина, в том числе на российском направлении. Жесткий корсет атлантизма не дает Берлину выстраивать относительно суверенную внешнюю политику, оставляя немцам право на декларации о добровольном самоограничении, общих с США и Евросоюзом ценностях, а также ощущение отсутствия возможностей влияния на главного патрона Берлина. При разногласиях между администрацией Трампа и Берлином, в первую очередь по проекту «Северный поток-2», канцлер выделяет важность союзнических отношений между немцами и американцами, вклад США в освобождение Германии от нацизма, построение, развитие демократической единой ФРГ. Процесс заметного ухудшения отношений между Берлином и Вашингтоном «сопровождается» постоянными выпадами Трампа против канцлера, в целом Германии. С учетом готовности противостоящих сторон в США не признавать результаты выборов президента страны 3 ноября 2020 г. в Берлине не берутся делать прогнозы о будущем трансатлантического партнерства. Как бы там ни было, итоги выборов, бесспорно, окажут влияние на общую политическую атмосферу в ФРГ, в Евросоюзе, на систему евроатлантических координат, в которой Трамп пытается снизить стратегический статус Германии. Сдержанный оптимизм Берлина на возможное снижение зависимости Германии и ЕС от США, мировых рынков указывает на использование политическим классом ФРГ рекомендаций научно-экспертных центров о реализации концепции «стратегической автономии Европы», в том числе в сферах образования, науки, здравоохранения, новых технологий, торговли. Такой подход создает основу для сохранения полезных контактов между ФРГ, ЕС и Россией в форматах «избирательного сотрудничества», «ситуативного партнерства».

Брекзит явился чувствительным ударом по вере в успешную необратимость европейского проекта, либеральную демократию, на общеевропейской ценностной основе которой были достигнуты значимые достижения. В период болезненного для всех сторон выхода Великобритании из ЕС важно понимать, что брекзит не означает окончательного разрыва Великобритании с Европой, в которой ядерный и иные потенциалы страны учитываются и Берлином, и Брюсселем, и Парижем при обсуждении, например, состава возможного Европейского совета безопасности.

Один из важных стратегических внешнеполитических императивов Берлина – диалог с Анкарой, который с учетом особенностей лидера Турции, его стиля управления страной, взаимоотношений с ЕС и НАТО развивается сложно, противоречиво. Канцлер осознает шантаж Европы со стороны Эрдогана в сфере миграции, предпринимает усилия по умиротворению турецкого лидера для спокойного развития ЕС. В Берлине опасаются, что непредсказуемый турок может в любой момент «осчастливить» Евросоюз новыми потоками беженцев со всеми вытекающими из переселения народов последствиями.

В общеевропейском контексте Германия рассматривает отношения с Украиной, Белоруссией, Молдавией, формулирует и реализует дифференцированные подходы по их сближению с Евросоюзом. Практика опровергает альтруистские взгляды Берлина, Брюсселя на сотрудничество с Киевом, Кишиневом, Минском. Выразители и организаторы политики соседства и «Восточного партнерства»

преследуют, в том числе геополитические цели, что отражено в документах ЕС о влиянии Брюсселя, Берлина на европейскую и мировую политику. Очевидно, что после развала СССР в Берлине, Брюсселе так и не понимают нужды и чаяния жителей новых стран-бывших советских республик. В ФРГ, ЕС, судя по всему, не замечают ни выдавливания общей истории этих стран с Россией, ни формирования государственности и идентичности на «ценностной основе» нового национализма в его радикальных проявлениях. Основной упор делается на вовлечение Украины, Молдавии и Белоруссии в евроатлантическое пространство, при этом России отводится роль надежного поставщика энергоресурсов, желательна по льготным ценам, а также территории для трудоустройства гастарбайтеров. Оказывая всемерную поддержку руководству Украины, в Берлине взяли на себя большую ответственность за настоящее и будущее этого государства. Сложно дать прогноз, куда склонится чаша весов в трансформационных процессах в этих странах, но России следует развивать отношения не только с элитами и бизнесом, но и гражданским обществом Украины, Белоруссии, Молдавии, включая его оппозиционный сегмент. Консультации Москвы и Берлина по проблемам этих стран, безусловно, пойдут на пользу всем участникам общеевропейского процесса.

В условиях опасного вызова, связанного с коронавирусом, Берлин вынужден менять повестку дня, концентрировать усилия по преодолению последствий планетарной инфекции. В контексте возможной дефрагментации Евросоюза высказываются в основном две точки зрения – европейский проект подвергается испытанию на прочность и будущее его составляющих в сферах, например, формирования бюджета, социальной модели со здравоохранением остается под большим вопросом. Другой подход заключается в предупреждении воздержаться от панических прогнозов о неизбежности краха европейской идеи. Лидерские способности канцлера, мощный интеллектуальный, экономический и финансовый потенциалы ФРГ, здравый смысл немцев внушают оптимизм на продолжение евроинтеграции, с, возможно, иными темпами, наполнением.

Благодаря высокому уровню системы здравоохранения, присущей немцам организованности и дисциплине Германия принимает адекватные меры по предотвращению распространения пандемии, старается действовать на опережение, особенно в сферах занятости, разработки вакцины, проявляет осторожность по вопросу постепенного снятия карантинных мер. Растерянность Брюсселя, простой на «запасном пути» локомотива интеграции Берлин-Париж на первоначальном этапе в связи борьбой с пандемией в своих государствах, не могли не остаться незамеченными в больших и малых странах Европы, в которых солидарность по спасению человеческой жизни является высшей европейской ценностью.

Пандемия стала триггером, который оказывает непосредственное влияние на формирование повестки дня по адаптации ФРГ, Евросоюза к новым реалиям. Гипотезы о распаде Евросоюза далеки от реальности, поскольку запас прочности, потенциал сопротивляемости ЕС внешним и внутренним вызовам достаточно внушительный, в том числе за счет экономической мощи Германии. Правда, нельзя сделать точный прогноз о том, каким ЕС выйдет из очередного, на этот раз весьма опасного кризиса с его непредсказуемыми последствиями для различных сфер политики, экономики, здравоохранения и т.д. Лишь опытные политики, управленцы, эксперты, но не революционеры, дилетанты с рецептами о радикальных преобразованиях, способны на основе опыта преодоления прежних кризисов и вызовов предложить разумные варианты адаптации европейского проекта к

постпандемическому периоду. Чем успешней Германия, а при её поддержке другие страны Евросоюза, тем сложнее будет популистам правого и левого флангов проводить линию на раскол Европы. Как одно из следствий кризиса – активизация споров и дискуссий о будущем Евросоюза, позиционировании Германии, как лидера-проводника европейской идеи. Обозначенные проблемы находятся в повестке дня «Конференции будущего Европы», проведение которой намечено на 2020-2022 годы. В случае успеха форума с возможным выходом на общеевропейский конвент с актуальной повесткой дня Евросоюз мог бы закрепить имидж успешного европейского проекта.

Каталог идей реформирования ЕС переполнен многообразными предложениями, инициативами, которые выдвигают лидеры стран, члены Европарламента, политики, профильные исследовательские центры, активисты гражданского общества. Но никто не может ответить на вопрос, в какой степени эти идеи и предложения могли бы дать импульс развитию ЕС во благо рядовых европейцев, каков его вектор. Разумными представляются идеи о реализации имеющихся базовых документов ЕС в полном объеме, эффективном использовании имеющихся евроинституций. Институциональный, нормативный потенциалы ЕС далеко не исчерпаны, что в актуальных сложных условиях позволяет осуществить не радикальную перестройку, а точечное реформирование отдельных элементов общей евроконструкции, возможно, под лозунгами о новом европейском демократическом патриотизме на традиционных ценностях континента. Если не реформирование ЕС, то по крайней мере, его адаптацию к постковидному периоду могли бы осуществить политики нового поколения, поскольку действующие руководители по инерции продолжают мыслить в прежних категориях, разбавляя актуальные заявления, например, сентенциями об общем счастье и благополучии стран-членов ЕС, достижению которых, подчеркивают в Берлине, Брюсселе, мешают лидеры США, России, Китая, Ирана.

Никто не отрицает закономерность дискуссий о будущих моделях Евросоюза в период кризисных явлений. Если международный финансовый, долговой (еврокризис) кризисы в 2010-2013 гг. придали новый импульс спорам о возможной реализации варианта «Соединенных штатов Европы» (СШЕ), то после спада интереса к проекту либо полного отказа от модели СШЕ как иллюзорной, ряд экспертов продолжают поиск аргументов в пользу его рациональности. В актуальных условиях споры о СШЕ, других моделях, скорее всего, уйдут на второй план, но привлекательность такой модели либо её отрицание станут очевидны лишь в манифестах партий-конкурентов на выборах в бундестаг в 2021 г., в новых основополагающих программных документах ведущих политических сил ФРГ.

Берлин старается демонстрировать континенту и миру европейскую суть Германии, действовать умно и осмотрительно. Любое заявление германских политиков, научные публикации на тему о готовности Германии взять на себя больше ответственности подвергаются критическому скрупулезному анализу. В этом плане большую роль играет лидер страны. В условиях разрушения глобальной стабильности, появления разломов в отношениях между США и ФРГ, и ЕС, а также между странами – членами Евросоюза, нарастания конкуренции между крупными державами, ухудшения отношений Берлина с Москвой немцы в силу своей дисциплины стремятся поддержать руководителя Германии в надежде на его особое «чутье» в поиске механизмов преодоления кризисов, противодействия новому национализму, ксенофобии, антисемитизму, пандемии. В период активного

менеджмента Берлина по преодолению мирового экономического, финансового и долгового ( евро) кризисов, участия А.Меркель в «нормандской четверке» немецкие, ряд зарубежных СМИ, Б.Обама придали образу канцлера флернекой спасительницы Европы, хранителя либеральной идеологии. Видимо, не замечая, немцы, независимо от политических предпочтений, проявляют верноподданнические рефлекс в отношении лидера страны на основе традиционных добродетелей – лояльность, прилежание, трудолюбие, законопослушание, дисциплинированность. Эти качества граждан страны сейчас, конечно, востребованы, но иногда в соседних странах ( особенно в кризисных ситуациях) трактуются как проявление обновленного пруссачества с присущими ему характеристиками устремлений к гегемонии. Ценность лидерских качеств А.Меркель, видимо, будет возрастать по мере приближения выборов в бундестаг в 2021 г., от итогов которых будет во многом зависеть не только устойчивость коалиционной конфигурации, но и вектор развития ЕС по внешнему и внутренним периметрам, благополучие жителей Европы. В период председательства ФРГ в Совете ЕС канцлер формирует политический задел для сохранения влияния блока ХДС/ХСС в будущем правительстве Германии.

Политический класс, экспертное сообщество, граждане Российской Федерации проявляют естественный, постоянный интерес к политике Германии, её истории, культуре, литературе. Для россиян слово «немецкий» означает дисциплину, организованность, качество, трудолюбие, надежность. Улучшение отношений с Россией правительство канцлера А.Меркель, ведущие партии ФРГ увязывают с условием выполнения Москвой минского «Комплекса мер». Позиции правящих СДПГ и ХДС/ХСС отличаются лишь семантически – традиционное осуждение аннексии Крыма, поддержки со стороны Москвы ополченцев на Донбассе, отсутствие публичной критики Киева. На фоне доброжелательного отношения к России части оппозиционных Лево́й партии и АдГ, ослабленная СДПГ срейтингом популярности в 15% -16% не способна возобновить статус «прораба» перестройки отношений с Москвой. Говорить о результатах усилий нового поколения политиков СДПГ, а они существуют, в пользу нормализации взаимоотношений Москва-Берлин пока преждевременно.

Россия не может оставаться безразличной к происходящим на европейском континенте процессам. Руководство РФ неоднократно подчеркивало заинтересованность в восстановлении взаимовыгодного сотрудничества с ЕС. В Москве возлагают надежды на новое руководство ЕС, которое, как представляется, могло бы более прагматично относиться к интересам России. Но, надо признать, высказывания руководителя Еврокомиссии У.фон дер Ляйен о России большого оптимизма не вызывают. Хотя «геополитическая» Еврокомиссия не меняет прежнего отношения к РФ, большинство представителей политического класса, гражданского общества России все-таки видят возможности для сближения Москвы и Брюсселя по ключевым проблемам европейской и мировой политики. Германия могла бы стать весомым посредником в процессе поиска общих точек соприкосновения между РФ и ЕС.

Сейчас следует прекратить взаимные обвинения, политический класс и гражданское общество РФ и ФРГ призваны активизировать диалог, восстановить доверие, вести поиск решений на основе взаимных компромиссов. Подавляющее большинство политиков, экспертов, активистов гражданского общества РФ желают видеть в объединенной Германии надежного стратегического партнера, талантливым немецком народе - доброжелательного соседа, жителях страны - бескорыстных

друзей. При этом многие отдают себе отчет в том, что от Москвы и Берлина потребуются значительные усилия по нормализации двусторонних отношений, но алгоритм взаимодействия *asusually* практически исключен. Поэтому вряд ли стоит в 2020 г. характеризовать отношения РФ-ФРГ как конструктивные, дружественные, они - прагматичные. Трансформация «восточной политики» В. Брандта в концепцию с актуальными акцентами на защиту Берлином интересов Польши, балтийских стран, Украины, Молдавии, на обвинения Москвы в «плохих поступках» приобрела необратимый характер. Среди внешнеполитических «восточных» приоритетов ФРГ московское направление, по утверждению германской стороны, занимает второстепенное место.

Нельзя не видеть и определенные подвижки. В 2019-2020 гг. состояние застоя в отношениях Москва-Берлин стало медленно преодолеваться. В начале 2020 г. канцлер Германии посетила Москву для проведения переговоров с президентом России по широкому кругу вопросов двусторонней и многосторонней повестки дня. Были затронуты проблемы урегулирования конфликта в Ливии, Сирии, на Украине. Глава российского государства принял участие в Берлинской конференции по урегулированию конфликта в Ливии (19 января 2020 г.). Консультации В.Путина и А.Меркель по телефону в апреле-июне 2020 г. о необходимости взаимодействия в различных сферах свидетельствуют о сохраняющемся интересе Берлина к диалогу. Примечательным стал обмен мнениями президента и канцлера по телефону 8 мая текущего года по случаю 75-летия разгрома нацизма.

Для закрепления тенденции к наполнению конкретным содержанием «избирательного сотрудничества», «ситуативного партнерства», которые чередуются политической «холодной оттепелью», желательно реформировать сложившуюся систему взаимоотношений Москва-Берлин. В этом контексте целесообразно провести институциональное обновление. К имеющемуся на германской стороне Координатору правительства ФРГ по межобщественному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и «Восточного партнерства», депутату бундестага Д.Визе можно было бы ввести на российской стороне должность Координатора РФ по вопросам диалога с ФРГ. Задача профессионала-международника с мандатом депутата Госдумы либо сенатора Совета Федерации со знанием иностранных языков - привнесение в сотрудничество со своим немецким коллегой свежих идей, инициатив, возможное снятие недоразумений. Он должен быть активен, динамичен, вести дискуссии с представителями политического класса, активистами НПО, развивать контакты с оппозицией, выступать перед студенческой и школьной молодежью ФРГ, публиковать статьи, заявления по текущим событиям внутренней и внешней политики Берлина.

Пошлобы на пользу сближения между русскими и немцами создание Российско-германского форума (РГФ). Действующий Германо-российский форум (ГРФ) дает представление о концепции, форматах диалога, источниках финансирования, работу которого на российской стороне мог бы закрепить аналог в форме РГФ. Важно определить цели новой интеллектуальной площадки, которая стала бы отражать, прежде всего, настроения в российских и немецких регионах. ГРФ и РГФ – обе структуры не конкуренты, они дополняют друг друга, способствуют расширению круга участников из политиков, бизнесменов, ученых, активистов гражданского общества РФ-ФРГ на региональном, муниципальном уровне.



Желательно перед визитами в ФРГ делегаций по линии парламента, различных министерств и ведомств России перед германскими партнерами ставить вопрос о возможности встреч не только с президентом, канцлером, председателями бундестага и бундесрата, но и активистами гражданского общества, руководителями фондов по защите прав и свобод человека, охране окружающей среды, социальным проблемам. Чрезвычайно актуальной представляется необходимость обмена мнениями российских политиков и экспертов с Уполномоченным правительства ФРГ по проблемам борьбы с антисемитизмом, причем данный институт существует и на земельном уровне.

Велико значение гражданского общества, которое призвано не допустить деградацию отношений между двумя странами, приостановить отчуждение между народами РФ-ФРГ. Сотрудничество между Россией и Германией по всем направлениям, в различных диалоговых форматах может развиваться на основе общей цивилизации с европейским культурно-историческим стержнем, интеллектуальную ценность и масштабность духовного взаимообогащения которой никто в двух странах не ставит под вопрос.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Арбатова Н.К.* Национальные интересы и внешняя политика России: европейское направление (1991-1999). М.: ИМЭМО РАН, 2012.
2. *Ахтамзян А.А.* Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. М.: Библиос консалтинг, 2010.
3. *Ватлин А.Ю.* Германия в XX веке. М.: РОСПЭН, 2002.
4. *Гринберг Р.С., Зверев А.В., Белов В.Б.* Современная Германия. Экономика и политика. М.: ИЕ РАН, издательство «Весь мир», 2015 г.
5. *Гринин В.М.* Двуединство судьбы. Как России и Германии распорядиться будущим во благо себе и миру. М.: «Вест-Консалтинг», 2019.
6. *Дирксен Г.* Москва, Токио, Лондон. Тридцать лет германской внешней политики. М.: «Олма-Пресс», 2001.
7. *Квицинский Ю.А.* Россия – Германия. Воспоминания о будущем. М.: Детективпресс, 2008.
8. *Кожокин Е.М.* Молдавия. Современные тенденции развития. М.: РОССПЭН, 2004.
9. *Зарицкий Б.Е.* Экономика Германии. М.: Издательство «МГИМО-Университет», 2019.
10. *Майер-Ландрут А.* «С богом! И оденься потеплее». Моя дипломатическая миссия в России. М.: Международные отношения, 2005.
11. *Павлов Н.В.* История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М.: «Международные отношения», 2012.
12. *Рар А.* Россия-Запад. Кто кого? М.: Издательство «Э», 2016.
13. Роль и место Германии в Европе и мире. М.: Актуальные проблемы Европы. ИНИОН РАН. №4, 2019.
14. *Терехов В.П.* Холодный блеск фортуны. М.: «МГИМО-УНИВЕРСИТЕТ», 2012.
15. *Шмагин Е.А.* Трусой по мидовским дорожкам. М: Издательство «Весьмир», - 2015.
16. *Androsch H., Gadner J., Poller B.* Europa vor der Entscheidung. Warum ein geeinter Kontinent unsere Zukunft ist? Brandstätter Verlag, Wien, 2019.
17. *Bartels H.-P., Kellner A. M., Optenhögel U.* (Hg). Strategische Autonomie und die Verteidigung Europas. Auf dem Weg zur Europäischen Armee? Ditz Verlag, Bonn, 2017.
18. *Beck U.* Das Deutsche Europa. Suhrkamp Verlag, Berlin, 2012.
19. *Bender J.* Was will die AfD? Eine Partei verändert Deutschland. Pantheon Verlag, München, 2017.
20. *Benz W.* (Hrsg.) Fremden Feinde und Wut Bürger. Verliert die demokratische Gesellschaft ihre Mitte? MERTROPOL- Verlag, Berlin, 2016.
21. *Brinkbäumer K.* Nachruf auf Amerika. Das Ende einer Freundschaft und die Zukunft des Westens. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2019.

22. Böttger., Jopp M. Handbuch zu deutschen Europapolitik. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2017.
23. Brömmel W., König H., Sicking M. (Hg). Europa, wie weiter? Perspektiven eines Projektes in der Krise. transkript Verlag, Bielefeld, 2015.
24. Eppler E. *Links leben*. Erinnerungen eines Wertkonservativen. Propyläen Verlag, Berlin, 2016.
25. Erler G. Russland kommt. Putins Staat- der Kampf um Macht und Modernisierung. Herder Verlag, Freiburg, Basel, Wien, 2005..
26. Erler G. Mission Weltfrieden. Deutschlands neue Rolle in der Weltpolitik. Herder Verlag, Freiburg, Basel, Wien, 2009.
27. Erler G. Weltordnung ohne den Westen? Europa zwischen Russland China und Amerika. Herder Verlag, Freiburg, Basel, Wien, 2018
28. Erler G., Müller M., Nahles A., Stiegler L. Mehrheiten mit Links für eine moderne Politik, zur Gestaltung der Globalisierung. Verlag J.H.W.Dietz Nachf. Bonn.2002.
29. Gysi G. Ein Leben zu wenig. Die Autobiographie. Aufbau Verlag, 2017.
30. Guerot U. Warum Europa eine Republik werden muss! Eine politische Utopie. Verlag Dietz Nachf, Bonn, 2016.
31. Gabriel S. Zeitenwende in der Weltpolitik. Herder Verlag, Freiburg, Basel, Wien, 2018.
32. Gammelin G., Löw R. Europas Strippenzieher. Wer in Brüssel wirklich regiert .Econ Verlag, Berlin, 2014.
33. Gehler M. EUROPA. Ideen \*Institutionen \*Vereinigung \* Zusammenhalt. Lau-Verlag, Reinbeck, 2018.
34. Geyr M., Kurbjuweit D., Schnibben C. Operation Rot-Grün. Geschichte eines politischen Abenteuers. Deutsche Verlags-Anstalt, 2003.
35. Göhner R. (Hg.). Politik für die Zukunft. Olzog Verlag. München, 1993.
36. Heydemann G., Güzlau J. (Hrsg.). Konsens, Krise und Konflikt. Die deutsch-amerikanischen Beziehungen im Zeichen von Terror und Irak-Krieg. Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, 2010.
37. Heller G., Horstmann U., Werhahn S. SOS Europa. Wege aus der Krise- ein Kompass für Europa. Finanzbuchverlag, München, 2016.
38. Hofmann G. Willy Brandt und Helmut Schmidt. Geschichte einer schwierigen Freundschaft. Verlag C.H.Beck, München, 2012.
39. Hoibink H. / Reul H. (Hg). Wir brauchen das vereinte Europa! Klartext Verlag, Essen. 2017.
40. Höhler G. Die Patin. Wie Angela Merkel Deutschland umbaut. Orell Füssli Verlag, Zürich, 2012.
41. Joffe Jo. Der gute Deutsche. Die Karriere einer moralischen Supermacht. C.Bertelsmann Verlag, München, 2018.
42. Klein M./Falter J.W. Der lange Weg der Grünen. Verlag C.H.Beck, München, 2003.
43. Krastev I. Europadämmerung. Suhrkamp Verlag, Berlin, 2017.

44. *Ludewig J.* Unternehmen Wiedervereinigung. Von Planern, Machern, Visionären. Osburg Verlag, Hamburg, 2015.
45. *Liebert U.* Europa erneuern! Eine realistische Vision für das 21. Jahrhundert. transkript Verlag, Bielefeld, 2019.
46. *Mak G.* In Europa. Pantheon Verlag, München, 2007.
47. *Machnig M. und Raschke J. (Hg.).* Wohin steuert Deutschland? Hoffmann und Campe Verlag. Hamburg, 2009.
48. *Mangasarian L. /Techau J.* Führungsmacht Deutschland. Strategie ohne Angst und Anmassung. dtv Verlagsgesellschaft, München, 2017.
49. *Müller Ja.-W.* Was ist Populismus? Suhrkamp Verlag. Berlin, 2016.
50. *Müller A., Berger Je.* Nachdenken über Deutschland. Das kritische Jahrbuch 2016/2017. Westend Verlag, Frankfurt/ Main, 2016.
51. *Polli G.R.* Deutschland zwischen den Fronten. Finanzbuchverlag, München, 2017.
52. *Rot M., Ulbert C., Debiel T. (Hrsg.).* Globale Trends 2015. Perspektiven für die Weltgemeinschaft. Fischer Verlag, Frankfurt am Main, 2015.
53. *Rödder A.* Wer hat Angst vor Deutschland? Geschichte eines europäischen Problems. Fischer Verlag, Frankfurt –am Mein, 2018.
54. *Slomka M.* Kanzler, Krise, Kapital. Wie Politik funktioniert. Bertelsmann Verlag, München, 2013.
55. *Stahl B.* Internationale Politik. Verlag Barbara Budrich, Opladen, 2017.
56. *Schmidt T.* Europa ist tot, es lebe Europa! Eine Weltmacht muss sich neu erfinden. C. Bertelsmann Verlag, München, 2016.
57. *Salzborn S.* Rechtsextremismus. Erscheinungsformen und Erklärungsansätze. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2015.
58. *Steinbrück P.* Das Elend der Sozialdemokratie. C. H. Beck Verlag, München, 2018.
59. *Scharping R.* Wir dürfen nicht wegschauen. Der Kosovo-Krieg und Europa. Ullstein Buchverlage, Berlin, 1999.
60. *Spahn J. (Hg).* Ins Offene. Deutschland, Europa und die Flüchtlinge. Die Debatte. Herder Verlag, Freiburg, Basel, Wien, 2015.
61. *Schäuble W.* Und der Zukunft zugewandt. Siedler Verlag, Berlin, 1994.
62. *Schlögel K.* Grenzland Europa. Unterwegs auf einem neuen Kontinent. Carl Hanser Verlag, München, 2013.
63. *Schöllinger G.* Deutsche Aussenpolitik. Von 1945 bis zur Gegenwart. Verlag C.H. Beck, München, 2013.
64. *Schreiner O.* Die Gerechtigkeitslücke. Wie die Politik die Gesellschaft spaltet? Propyläen Verlag, Berlin, 2008.
65. *Strauss F.-J.* Gebote der Freiheit. Verlag Gruenwald, München, 1980.
66. *Steinmeier F.-W.* Mein Deutschland. Wofür ich stehe. C. Bertelsmann Verlag, München, 2009.
67. *Steinmeier F.-W.* Flugschreiber. Notizen aus der Aussenpolitik in Krisenzeiten. Propyläen Verlag, Berlin, 2016.
68. *Schulz M.* Der gefesselte Riese. Europas letzte Chance. Rowohlt Verlag, Berlin, 2013.

69. *Vogel H.-J.* Nachsichten: Meine Bonner und Berliner Jahre. PiperVerlag, München, 1997.
70. *Wimmer W.* Deutschland im Umbruch. Verlag zeitgeist, Landau, 2018.
71. *Winkler H.-A.* Zerbricht der Westen? Über die gegenwärtige Krise in Europa und Amerika. Verlag C.H Beck, München, 2017.
72. *Winter M.* Europa zwischen Anspruch, Wunsch und Wirklichkeit. Das Ende einer Illusion. Süddeutsche Zeitung Edition, München, 2015.
73. *Zick A., Küpper B., Krause D.* Gespaltene Mitte- Feindselige Zustände. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2016. Ditz Verlag, Bonn, 2016.

Научное издание

*Васильев Виктор Иванович*

ЕВРОПЕЙСКАЯ ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ. ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

*Монография*

ISBN 978-5-9535-0574-1



9 785953 505741

---

Подписано в печать 15.07.2020.  
Формат 60×84/8. Печать офсетная.  
Объем 18,3 а.л.; 28,75 п.л. Тираж 300 экз. Заказ № 17

---

Издательство ИМЭМО РАН  
Адрес: 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23