

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2014

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ
И МЕЖДУНАРОДНАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ

ИМЭМО РАН

Ежегодник СИПРИ 2014

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

www.sipriyearbook.org

SIPRI Yearbook 2014

Armaments, Disarmament and International Security



**STOCKHOLM INTERNATIONAL
PEACE RESEARCH INSTITUTE**

**OXFORD UNIVERSITY PRESS
2014**

СТОКГОЛЬМСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОБЛЕМ МИРА

ИНСТИТУТ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2014

Вооружения, разоружение
и международная
безопасность

Перевод с английского

Русское издание подготовлено совместно
СИПРИ и ИМЭМО РАН
при содействии Федерального
министерства обороны,
гражданской защиты и спорта
Швейцарии

МОСКВА
ИМЭМО РАН
2015

УДК 327
ББК 66.4(0)
Ежег 36

Редакционная коллегия русского издания:

академик РАН А.А. ДЫНКИН, директор Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН)
академик РАН, доктор исторических наук А.Г. АРБАТОВ, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН
академик РАН, доктор исторических наук В.Г. БАРАНОВСКИЙ, директор Центра ситуационного анализа РАН
член-корреспондент РАН, доктор исторических наук И.С. ИВАНОВ, президент Российского совета по международным делам
кандидат исторических наук С.К. ОЗНОБИЩЕВ, заведующий сектором Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор русского издания Ежегодника и Специального приложения ИМЭМО
кандидат политических наук М.Г. ЕВТОДЬЕВА, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор, координатор издания Специального приложения ИМЭМО.

Перевод с английского языка:

Т.Б. АНИЧКИНА, Е.Н. БРОХОВИЧ, В.И. ВЛАДИМИРОВ, А.М. ВОЛКОВ, П.А. ЧЕРНАЯ,
А.В. ЩЕДРИН

Русское издание подготовлено в Центре международной безопасности ИМЭМО РАН

Компьютерный набор и изготовление оригинал-макета выполнены в ИМЭМО РАН

(набор – В.И. МАТВЕЕВА, оригинал-макет – Б.И. КЛИМЕНКО)

Ежег 36

Ежегодник СИПРИ 2014: вооружения, разоружение и международная безопасность: Пер. с англ. – Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: ИМЭМО РАН, 1998 – **2014**. – 2015. – 764 с. – (в пер.).
ISBN 978-5-9535-0440-9

Ежегодник содержит анализ как новых, так и традиционных для СИПРИ тем исследований: различные аспекты конфликта в Сирии, вооруженные конфликты, миротворчество, вооружения и военные расходы, проблемы нераспространения и контроля над вооружениями, важнейшие тенденции в развитии глобальной безопасности.

Для специалистов в области международных отношений, политиков, работников оборонного комплекса.

ISBN 978-5-9535-0440-9

© SIPRI, 2014

© ИМЭМО РАН, 2015

OXFORD

UNIVERSITY PRESS

Great Clarendon Street, Oxford OX2 6DP
United Kingdom

Oxford University Press is a department of the University of Oxford.
It furthers the University's objective of excellence in research, scholarship,
and education by publishing worldwide. Oxford is a registered trade mark of
Oxford University Press in the UK and in certain other countries

© SIPRI 2014

The moral rights of the authors have been asserted

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means,
without the prior permission in writing of SIPRI or as expressly permitted by law,
or under terms agreed with the appropriate reprographics rights organizations.
Enquiries concerning reproduction outside the scope of the above should be sent to
SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

You must not circulate this book in any other form
and you must impose the same condition on any acquirer

British Library Cataloguing in Publication Data

Data available

Library of Congress Cataloguing in Publication Data

Data available

ISSN 0953-0282

ISBN 978-0-19-871259-6

Typeset and originated by SIPRI

Printed in Great Britain by

CPI Group (UK) Ltd, Croydon

Links to third party websites are provided by Oxford in good faith and
for information only. Oxford disclaims any responsibility for the materials
contained in any third party website referenced in this work.

SIPRI Yearbook 2014 is also published online at
<<http://www.sipriyearbook.org>>

Stockholm International Peace Research Institute

(Стокгольмский международный институт исследований проблем мира)

СИПРИ – независимый международный институт исследований проблем мира и конфликтов, вопросов контроля над вооружениями и разоружения. Он был создан в 1966 г. СИПРИ предоставляет информацию, анализ и рекомендации на основе открытых источников тем, кто принимает решения в сфере политики, независимым исследователям, представителям средств массовой информации и широкой общественности.

Правление не отвечает за взгляды, представленные в публикациях Института.

Состав правления

Свен-Олоф ПЕТЕРССОН (Sven-Olof PETERSSON), председатель, Швеция

Д-р Дэви ФОРТУНА АНВАР (Dewi FORTUNA ANWAR), Индонезия

Д-р Владимир БАРАНОВСКИЙ, Россия

Посол Лакхдар БРАХИМИ (Lakhdar BRAHIMI), Алжир

Джаянта ДХАНАПАЛА (Jayanta DHANAPALA), Шри-Ланка

Посол Вольфганг ИШИНГЕР (Wolfgang ISCHINGER), Германия

Проф. Мэри КАЛДОР (Mary KALDOR), Великобритания

Директор

Директор института

Д-р Иан ЭНТОНИ (Ian ANTHONY), Великобритания

Д-р Иан ЭНТОНИ, директор, редактор и издатель Ежегодника

Д.А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), исполнительный редактор

Редакторы

Д.А. КРУИКШАНК, Джои ФОКС (Joey FOX),

Джетта ГИЛЛИГАН БОРГ (Jetta GILLIGAN BORG), Дэвид ПРАТЕР (David PRATER)



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9

SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: +46 8 655 97 00

Fax: +46 8 655 97 33

Email: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org

ИМЭМО РАН

Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН) – ведущий российский научный центр мирового уровня в области фундаментальных и прикладных исследований мирохозяйственных и международно-политических проблем.

Институт создан в 1956 г. В различные годы ИМЭМО возглавляли крупные ученые и общественные деятели: академики А. А. Арзуманян, Н. Н. Иноземцев, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Мартынов, Н. А. Симония.

С 2006 г. директор Института – академик А. А. Дынкин.

Основные направления научной деятельности ИМЭМО РАН сегодня – теории мирового хозяйства и международных отношений, новая модель глобального экономического и политического развития; институциональные и структурные изменения в мировом хозяйстве и международном разделении труда, роль и место России в этих процессах; социальный фактор и современные общественно-политические институты в мировом развитии; глобализация и региональная интеграция; тенденции и перспективы инновационного развития; экономическое, политическое и социальное развитие зарубежных стран; эволюция системы международных отношений; международная безопасность и национальная безопасность России, предотвращение и урегулирование международных конфликтов; долгосрочные и краткосрочные прогнозы мирового развития.

В структуре Института более двадцати научных подразделений, в которых работает свыше 300 научных сотрудников, в том числе 6 академиков и 6 членов-корреспондентов РАН, 70 докторов и 150 кандидатов наук.

Институт участвует в научно-исследовательских работах в рамках академических, федеральных и отраслевых программ, проектов по грантам научных фондов, международных проектов. Как авторитетный экспертно-аналитический центр ИМЭМО РАН активно взаимодействует с органами государственной власти России, крупными государственными и частными компаниями. Ведущие ученые Института принимают участие в работе научных и экспертных советов, международных неправительственных организаций и общественных движений.

Ежегодно Институтом издается около 50 научных работ – монографий, сборников научных трудов и материалов научных конференций, прогнозов, брошюр.

В аспирантуре Института ведется подготовка специалистов высшей квалификации.

За пять с лишним десятилетий истории ИМЭМО защищено свыше полутора тысяч кандидатских и докторских диссертаций.

Институт поддерживает обширные международные научные связи с ведущими исследовательскими центрами мира. С 2008 г. ИМЭМО РАН занимает ведущие позиции по основным номинациям ежегодного глобального рейтинга экспертно-аналитических центров мира «Global Go To Think Tanks Index».

Контакты:

Российская Федерация 117997, Москва, ГСП-7, ул. Профсоюзная, 23
Тел.: +7 (499) 120-5236, Факс: +7 (499) 120-6575,
<http://www.imemo.ru>, imemoran@imemo.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ	XXI
<i>Александр ДЫНКИН</i>	
ПРЕДИСЛОВИЕ	XXIII
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	XXV
ЕЖЕГОДНИК СИПРИ ОНЛАЙН	XXXI
ВВЕДЕНИЕ. МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ	1
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
I. ГЛОБАЛЬНАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	1
II. ДИНАМИКА МИРА И КОНФЛИКТА.....	5
III. ВЗАИМОСВЯЗЬ НАУКИ И БЕЗОПАСНОСТИ	10
IV. ВЫВОДЫ	12
1. АСПЕКТЫ СИРИЙСКОГО КОНФЛИКТА	13
КРАТКИЙ ОБЗОР	13
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
I. ИЗМЕРЕНИЕ ИНТЕНСИВНОСТИ КОНФЛИКТА В СИРИИ	15
<i>Гассан БАЛИКИ</i>	
Данные в разбивке по географическому и временному признаку	15
Ангажированность традиционных СМИ.....	16
Новые источники данных о конфликтах: социальные медиа и краудсинг.....	20
II. ОГРАНИЧЕНИЕ ПОСТАВОК ВООРУЖЕНИЙ В СИРИЮ	22
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
Тотальные эмбарго на поставки вооружений в отношении Сирии	23
Поставки вооружений отдельным сторонам сирийского конфликта	24
Выводы	30
III. ПРИМЕНЕНИЕ ХИМИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ В СИРИИ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ	31
<i>Джон ХАРТ</i>	
Обеспечение выполнения международных норм против химического оружия.....	32
Оценки возможностей контроля над вооружениями в ходе вооруженного конфликта.....	35

Последствия для контроля над вооружениями и региональной безопасностью	36
ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2013	
2. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ	41
КРАТКИЙ ОБЗОР	41
<i>Нил МЕЛВИН</i>	
I. ПОСРЕДНИЧЕСТВО И МИРНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ	43
<i>Исак СВЕНССОН и Магнус ЛУНДГРЕН</i>	
Тенденции в посредничестве и мирных соглашениях	44
Попытки достижения мира в Сирии	47
Мирный процесс на Филиппинах: переговоры с Исламским фронтом освобождения Моро	51
Выводы	52
II. СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН В КОНФЛИКТАХ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВА, 2003–2012 гг.	56
<i>Петер ВАЛЛЕНСТИН и Патрик ЙОХАНССОН</i>	
Роль Совета Безопасности в вооруженных конфликтах	57
Полномочия Совета Безопасности	58
Конфликты с участием государства и войны	61
Конфликты, привлечшие наибольшее и наименьшее внимание	62
Географические модели	65
Модели вето	66
Выводы	69
III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ, 2003–2012 гг.	71
<i>Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
Конфликты с участием государства	71
Негосударственные конфликты	80
Одностороннее насилие	87
Выводы	91
Источники и методы	92
IV. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2013 г.	96
<i>Камилла ШИППА и Даниэль ХИСЛОП</i>	
Изменения в уровне миролюбия, 2012–2013 гг.	97
Тенденции по индикаторам, 2008–2013 гг.	97
Источники и методы	102
3. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОВ.....	104
КРАТКИЙ ОБЗОР	104
<i>Яир ван дер ЛЕЙН</i>	
I. ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ	106
<i>Яир ван дер ЛЕЙН, Тимо СМИТ и Ксения АВЕЗОВ</i>	

СОДЕРЖАНИЕ

XI

Глобальные тенденции	106
Региональные тенденции	110
Сокращение Международных сил содействия безопасности	114
II. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В АФРИКЕ	116
<i>Яир ван дер ЛЕЙН и Ксения АВЕЗОВ</i>	
Демократическая Республика Конго	116
Мали	119
Центрально-Африканская Республика	124
Сомали	127
Судан и Южный Судан	129
Западная Африка: Кот-д'Ивуар, Либерия, Сьерра-Леоне и Гвинея-Бисау	133
Выводы	134
III. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ, 2013 г.	136
<i>Тимо СМИТ</i>	
Источники и методы	176
 ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2013	
4. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ.....	181
КРАТКИЙ ОБЗОР	181
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
I. МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ	183
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД</i>	
Региональные тенденции	183
Страны с наиболее высокими военными расходами в 2013 г.	190
II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ США.....	193
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
Соглашение по бюджету 2014 г.	194
Афганистан.....	197
III. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ	198
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Карина СОЛМИРАНО</i>	
Страны с наиболее высокими военными расходами в Азиатско-Тихоокеанском регионе	201
Страны, имеющие выход к Южно-Китайскому морю	208
IV. ОТЧЕТЫ ПО ДАННЫМ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ, ПОДАННЫЕ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ.....	214
<i>Ноэль КЕЛЛИ</i>	
V. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, В 2012 г.	218
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	

Российские военно-промышленные компании из списка 100 крупнейших компаний	220
Соединенные Штаты и Западная Европа	221
Диффузия мировой военной промышленности	222
Китайские военно-промышленные компании	224
Источники и методы	232
VI. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2004–2013 гг.	234
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Нил ФЕРГЮСОН, Ноэль КЕЛЛИ, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД</i>	
Источники и методы	260
5. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ	264
КРАТКИЙ ОБЗОР	264
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
I. ТЕНДЕНЦИИ В ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ В 2013 г.	266
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН, Люси БЕРО-СУДРО и Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
События, связанные с основными поставщиками	266
Основные события среди получателей	281
Источники и методы	286
II. ПОСТАВКИ УПРАВЛЯЕМЫХ РАКЕТ ДАЛЬНЕГО РАДИУСА ДЕЙСТВИЯ	288
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
Корейский полуостров	290
Иран, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты	291
Индия и Пакистан	292
Заключение	293
III. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ	295
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН и Люси БЕРО-СУДРО</i>	
Регистр ООН по обычным вооружениям	295
Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия	297
IV. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ	300
<i>Марк БРОМЛИ и Люси БЕРО-СУДРО</i>	
6. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА	304
КРАТКИЙ ОБЗОР	304
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США	306
<i>Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ядерная модернизация	308
Стратегия применения ядерного оружия	310
Бомбардировщики	312
Баллистические ракеты наземного базирования	313
Подводные лодки с баллистическими ракетами	314
Нестратегическое ядерное оружие	316

II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ.....	318
<i>Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Стратегические бомбардировщики.....	321
Баллистические ракеты наземного базирования	322
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования	325
Нестратегическое ядерное оружие.....	326
III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	329
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ.....	333
<i>Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ.....	336
<i>Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Баллистические ракеты наземного базирования	340
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту.....	341
Самолеты и крылатые ракеты.....	342
VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ	344
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ударная авиация	346
Ракеты наземного базирования	346
Ракеты морского базирования	349
VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА	352
<i>Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ракеты наземного базирования	354
Ударная авиация	356
VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ.....	358
<i>Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ.....	360
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Баллистические ракеты	361
X. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ	365
<i>Александр ГЛАЗЕР и Зия МИАН</i>	
XI. ЯДЕРНЫЕ ВЗРЫВЫ В 1945–2013 гг.....	373
<i>Виталий ФЕДЧЕНКО</i>	
Ядерное испытание в Северной Корее	373
Оценочное количество ядерных взрывов в 1945–2013 гг.....	376

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ
И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2013

**7. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ
НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ.....383**

КРАТКИЙ ОБЗОР383

Шеннон Н. КАЙЛ

I. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО
РАСПРОСТРАНЕНИЯ.....385

Шеннон Н. КАЙЛ

Возобновление международных переговоров по иранской ядерной
программе.....385

Совместный план действий Ирана и «шестерки»388

Соглашение об основах сотрудничества между Ираном и МАГАТЭ..396

На пути к всеобъемлющему урегулированию?398

II. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА СЕВЕРНОЙ КОРЕИ.....399

Шеннон Н. КАЙЛ

Реакции на северокорейское ядерное испытание и его последствия ...400

Повышение роли северокорейского ядерного оружия402

События в политической и дипломатической сфере.....404

Сохранение тупиковой ситуации405

III. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО
ПО УМЕНЬШЕНИЮ ЯДЕРНОЙ ОПАСНОСТИ.....406

Шеннон Н. КАЙЛ

Изменения в Программе совместного уменьшения угрозы406

Российско-американское соглашение по высокообогащенному
урану408

IV. СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С МНОГОСТОРОННИМИ ДОГОВОРАМИ
И ИНИЦИАТИВАМИ ПО КОНТРОЛЮ НАД ЯДЕРНЫМИ
ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОМУ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЮ411

Шеннон Н. КАЙЛ

Международная конференция по вопросу о гуманитарных
последствиях применения ядерного оружия.....412

Совещание Подготовительного комитета Конференции 2015 года
по рассмотрению действия Договора о нераспространении
ядерного оружия413

Встреча на высшем уровне Инициативы по безопасности в борьбе
с распространением414

**8. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ
И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ416**

КРАТКИЙ ОБЗОР416

Джон ХАРТ

I. ПРОГРАММЫ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ....418

Джон ХАРТ

СОДЕРЖАНИЕ

XV

Сирия	418
Судебные прецеденты в США	431
II. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ	433
<i>Джон ХАРТ</i>	
Основные события	434
Уничтожение химического оружия	437
Старое, оставленное и затопленное химическое оружие	439
III. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ	442
<i>Джон ХАРТ</i>	
Меры укрепления доверия	443
Деятельность в области сотрудничества и оказания помощи	444
IV. КОНТРОЛЬ ЗА БИОЛОГИЧЕСКИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	446
<i>Петер КЛЕВЕСТИГ и Джон ХАРТ</i>	
Российско-американское сотрудничество в области наук о жизни	446
Открытие нового ботулинического нейротоксина	446
Воспроизведение ДНК	448
9. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ	449
КРАТКИЙ ОБЗОР	449
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
I. ГУМАНИТАРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ	451
<i>Лина ГРИП</i>	
Конвенция по кассетным боеприпасам	451
Конвенция по противопехотным минам	453
Конвенция по конкретным видам обычного оружия (Конвенция о «негуманном» оружии, КНО)	454
II. УПРАВЛЕНИЕ АВТОНОМНЫМ ОРУЖИЕМ	456
<i>Иан ЭНТОНИ и Крис ХОЛЛАНД</i>	
Дискуссия по возможным проблемам, связанным с автономным оружием	456
Применимость международного законодательства о правах человека и законодательства в области гуманитарного права	460
Беспилотные летательные аппараты (БЛА)	463
Выводы	465
III. СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	466
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
Развитие событий на форумах в Организации Объединенных Наций	467
Развитие событий в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе	467
События в российско-американских отношениях	469

IV. ЕВРОПЕЙСКИЕ ДЕБАТЫ И ДИСКУССИИ ПО КОНТРОЛЮ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ	471
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
Договор об обычных вооруженных силах в Европе	471
Венский документ и Договор по открытому небу.....	473
НАТО и Совет Россия–НАТО	474
10. КОНТРОЛЬ ЗА ПОСТАВКАМИ ОРУЖИЯ И ТОВАРОВ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	476
КРАТКИЙ ОБЗОР	476
<i>Сибилл БАУЭР</i>	
I. ДОГОВОР О ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ.....	478
<i>Пол ХОЛТОМ</i>	
Заключительная конференция ООН 2013 года.....	478
Консенсус и принятие Договора о торговле оружием	481
Подготовка к вступлению в силу Договора о торговле оружием	482
II. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	485
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэль КЕЛЛИ</i>	
Сирия	486
Египет	487
Центрально-Африканская Республика	488
Сомали	488
Другие эмбарго Европейского союза.....	489
Нарушения эмбарго Организации Объединенных Наций.....	489
III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ.....	497
<i>Сибилл БАУЭР и Ивана МИЧИЧ</i>	
Австралийская группа	497
Режим контроля за ракетными технологиями	500
Группа ядерных поставщиков	502
Вассенаарские договоренности	505
Заключение.....	507
ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ	509
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ.....	510
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	528
III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ.....	538
ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ	541
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ..	541
II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	548

III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ ЗА ТОРГОВЛЕЙ ТОВАРАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	559
ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2013	563
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
Об авторах	579
СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2014	
I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ	587
1. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ: КАК ПРЕОДОЛЕТЬ ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ КРИЗИС?	587
<i>Алексей АРБАТОВ</i>	
Симптомы кризиса.....	587
Противоречивый миропорядок	588
Военная техника и геостратегия.....	592
Технологии распространения	595
Заключение.....	597
2. СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН И РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ	599
<i>Александр КАЛЯДИН</i>	
Недооцененный ресурс управления международными рисками	599
Роль СБ ООН в ликвидации программы по химическому оружию САР.....	601
Проблема обеспечения мирного характера ядерной деятельности Ирана.....	604
Действия СБ ООН против ядерной милитаризации Корейского полуострова	607
Вектор улучшения глобального управления международными рисками.....	608
3. ОБСЕ И УКРАИНСКИЙ КРИЗИС	612
<i>Андрей ЗАГОРСКИЙ</i>	
Деятельность ОБСЕ.....	613
Специальная мониторинговая миссия	616
Наблюдатели ОБСЕ на российско-украинской границе.....	619
Контактная группа и «минский процесс»	620
Заключение.....	622
4. РОССИЯ И НАТО В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ ...	623
<i>Сергей ОЗНОБИЩЕВ</i>	
Трансформация НАТО после «холодной войны» и проблемы отношений Россия–НАТО	623
Военно-политические решения блока НАТО в свете событий на Украине.....	626

Курс альянса на «сдержанную эскалацию»	630
Заключение	635
5. УКРАИНСКИЙ ФАКТОР В ВОЕННОЙ ПОЛИТИКЕ США	637
<i>Наталья БУБНОВА</i>	
Американские программы вооружений и украинский кризис	637
Изменение стратегии США и НАТО	640
Военная помощь Киеву	642
США перед дилеммой отправки вооружений на Украину	644
6. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И КИТАЯ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ	651
<i>Василий МИХЕЕВ, Сергей ЛУКОНИН</i>	
Новая роль китайской внешней политики	651
Украинский фактор	653
Лидерские амбиции Пекина	654
Россия – Китай: проблемы и недостатки сотрудничества	656
Перспективы «поворота к Китаю» с точки зрения конфигурации отношений «Россия–Запад–Китай»	659
II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА	663
7. ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КРИЗИСА ВОКРУГ ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЫ ИРАНА (2013–2015 гг.)	663
<i>Владимир САЖИН</i>	
Этапы переговоров по иранской ядерной проблеме	663
Результаты и последствия Женевских и Лозаннских соглашений	669
Заключение	674
8. ДИНАМИКА ПРОЦЕССА МОДЕРНИЗАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИИ	676
<i>Людмила ПАНКОВА</i>	
Достигнутые результаты ГПВ-2020	677
«Внешний сбой» в реализации программы вооружений	679
Значение НИОКР в процессе модернизации	684
9. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ: ВЛИЯНИЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА	688
<i>Вадим ВЛАДИМИРОВ</i>	
Западный регион	688
Южный Кавказ	693
Центральная Азия	696
Отношение ОДКБ к событиям на Украине	701
Заключение	703
10. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ИНДИИ С РОССИЕЙ И США НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	704
<i>Петр ТОПЫЧКАНОВ</i>	
Соперничают ли Россия и США в Индии	704
Потребности индийской армии и возможности военно-промышленного комплекса	705

СОДЕРЖАНИЕ

XIX

Индийско-российские отношения в сфере ВТС	707
Индийско-американские отношения в сфере ВТС	712
Заключение	715
11. «ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО» КАК УГРОЗА РЕГИОНАЛЬНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	716
<i>Станислав ИВАНОВ</i>	
Деятельность «Исламского государства» в Ираке, Сирии и других странах	716
Дальнейшая судьба ИГ: возможные сценарии	718
Пути противодействия исламистским террористическим организациям	720
Политика России: ключевые аспекты	722
III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ	724
12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ 2014 г. – ДЕКАБРЬ 2014 г.)	724
<i>Тамара ФАРНАСОВА</i>	
1. Законодательные акты РФ	724
2. Нормативные акты исполнительной власти	725
<i>Авторы аналитического обзора ИМЭМО РАН</i>	<i>732</i>

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Русское издание Ежегодника – совместный проект Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ) и Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН), успешно осуществляемый с 1993 г. Переводное издание авторитетного Ежегодника, который вот уже более сорока лет на высоком профессиональном уровне публикуется СИПРИ, в русской версии дополняется Специальным приложением ИМЭМО, подготовленным ведущими сотрудниками института. Это приложение, в свою очередь, переводится на английский язык.

Такая схема построения издания повышает его ценность для профессионального сообщества как России, так и других стран. Данный совместный проект является примером долгосрочного межинституционального научного сотрудничества, дающего возможность представления экспертами своего видения широкого круга проблем безопасности и контроля над вооружениями.

Как правило, Ежегодник открывается главой, посвященной проблематике, являющейся на момент публикации наиболее актуальной. В представляемом издании в качестве именно такой темы был рассмотрен конфликт в Сирии.

В остальном тематика подготовленной в СИПРИ части Ежегодника строится по традиционной схеме, позволяющей из года в год отслеживать динамику изменений в сфере международной безопасности и процессе сокращения и ограничения вооружений. Структура данной работы, как и в предыдущие годы, придерживается принятой схемы и включает в себя три части, представляющие собой крупные информационно-аналитические блоки.

Первая часть издания посвящена проблемам обеспечения безопасности и анализу современных вооруженных конфликтов, а также опыту проведения миротворческих операций и урегулирования конфликтов. Вторая часть охватывает проблематику военных расходов и производства вооружений, а также представляет анализ тенденций в международной торговле оружием и в трансформации ядерных сил стран мира. Третья часть рассматривает комплекс проблем сокращения и ограничения ядерных вооружений, вопросы ядерного нераспространения, наметившиеся тенденции по уменьшению угроз безопасности от химических и биологических материалов, контроля над обычными вооружениями и укрепления мер доверия в военной области, а также контроля за поставками оружия и товаров двойного назначения.

В этом году Специальное приложение ИМЭМО РАН особенно насыщено аналитическими материалами. В главах приложения рассмотрены такие актуальные проблемы, как перспективы преодоления кризиса в контроле над ядерным оружием, роль Совета Безопасности ООН в региональном контроле над вооружениями, участие ОБСЕ в урегулировании украинского кризиса, отношения России и НАТО в новых геополитических условиях, воздействие «украинского фактора» на военную политику США, перспективы развития отношений России и Китая.

В разделе «Научная экспертиза» делается профессиональный анализ проблем урегулирования кризиса вокруг ядерной программы Ирана (2013-2015 гг.), динамики процесса модернизации вооруженных сил России, различных аспектов военно-политического сотрудничества России со странами СНГ, военно-технического сотрудничества Индии с Россией и США, а также подробно рассматривается феномен «Исламского государства» как новой угрозы региональной и международной безопасности. В приложении также традиционно представлен обзор основных документов РФ в области национальной безопасности, обороны и контроля над вооружениями (за период с января по декабрь 2014 г.).

Руководство проектом по созданию и выпуску русского Ежегодника СИПРИ 2014 г. осуществляли Алексей Арбатов, Владимир Барановский и Сергей Ознобищев. Координировала работу по подготовке Ежегодника, а также Специального приложения ИМЭМО на русском языке Марианна Евтодьева. Английскую версию приложения курировала Татьяна Аничкина.

Редакторами переводной части Ежегодника были Марианна Евтодьева (введение, часть I, III), Ольга Мальцева (часть III), Ирина Матвеева (часть III), Галина Ознобищева (часть I), Тамара Фарнасова (часть II).

Хотел бы выразить особую благодарность авторам Специального приложения ИМЭМО – Алексею Арбатову, Наталии Бубновой, Вадиму Владимирову, Андрею Загорскому, Станиславу Иванову, Александру Калядину, Сергею Луконину, Василию Михееву, Сергею Ознобищеву, Людмиле Панковой, Владимиру Сажину, Петру Топычканову, Тамаре Фарнасовой.

За вклад в подготовку к публикации русской версии Ежегодника СИПРИ благодарю также Валентину Матвееву, Аэлилу Радченко, Дмитрия Чижова и Бориса Клименко, создавшего оригинал-макет книги.

Выражаю признательность Федеральному департаменту Швейцарии по обороне, гражданской защите и спорту за традиционную поддержку издания этого труда.

Академик Александр Дынкин,
директор ИМЭМО РАН,
июнь 2015 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Работа над настоящим, 45-м выпуском Ежегодника СИПРИ завершилась в период высокой неопределенности, на фоне ухудшения обстановки в сфере безопасности в ряде регионов и стран. Судя по произошедшим за 2013 г. событиям, мы, возможно, по-прежнему стоим на пороге серьезных изменений в ситуации в области международной безопасности, которые будут иметь далеко идущие последствия. Подготовка Ежегодника предполагает выявление и регистрацию основных событий, анализ и рассмотрение важнейших происходящих изменений с учетом их контекста. Это довольно непростая задача.

На Ближнем Востоке была отмечена эскалация войны в Сирии: стали более интенсивными боевые действия, и те процессы, которые начинались как внутренний конфликт, стали приобретать все более интернациональный характер. В различных частях этого выпуска Ежегодника описаны и проанализированы различные аспекты этого конфликта.

Тунису, по-видимому, удалось избежать политического кризиса, который мог привести к вспышкам серьезного насилия. Однако в других частях Ближнего Востока перспективы продвижения мирного процесса вызывают гораздо меньше оптимизма. В Ливию, где два года назад в результате военных действий разнородная группа сил внутри страны при поддержке интервенции извне свергла правительство, 2013 год не принес ни мира, ни стабильности. В регионах же к югу от Ливии в результате выхода этого конфликта за пределы страны усугубилась ситуация, которая стала все больше напоминать региональный кризис, не поддающийся сдерживанию в границах отдельного государства. В Египте «Братья-мусульмане», чьи представители на начало 2013 г. входили в состав правительства, после смещения первого демократически избранного египетского президента военными в середине года были объявлены террористической организацией. В ходе насилия и беспорядков, последовавших за сменой правительства, погибло немало людей.

Если говорить о Европе, то на Украине стало стремительно нарастать количество демонстраций после того, как правительство приняло решение не подписывать долгожданное Соглашение об ассоциации с Европейским союзом. Ожесточенные стычки в Киеве, а также признаки усугубляющегося правительственного кризиса вызвали усиление беспокойства и неопределенности относительно развития в будущем внутривластной ситуации, а также внешнеполитической ориентации этой страны, являющейся одной из крупнейших в Европе.

Ежегодник открывается серией статей, посвященных различным аспектам конфликта в Сирии (глава 1). В первой его части перечислены произошедшие в 2013 г. события, касающиеся вооруженных конфликтов, миротворческих операций и урегулирования конфликтов. В главе 2 публикуются статьи по проблемам посредничества и роли Совета Безопасности ООН в вооруженных конфликтах с участием государства. В главу 3 входит раздел о событиях, связанных с миротворческими операциями в Африке.

Вторая часть Ежегодника посвящена военным расходам и вооружениям. В главе 4 рассматриваются 100 крупнейших компаний – производителей

вооружений и поставщиков военных услуг, а также характеристики военных расходов в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В главе 5 исследуются объемы международных передач основных систем вооружения, а также управляемых ракет большой дальности. В главе 6 подробно описаны ядерные силы стран мира.

В третьей части освещаются вопросы нераспространения, контроля над вооружениями и разоружения. Глава 7 посвящена событиям, связанным с ядерными программами Ирана и Северной Кореи. В главе 8 обсуждаются вопросы применения химического оружия в Сирии и события, связанные с программами по химическому и биологическому оружию. В главе 9 публикуются статьи о регулировании автономных оружейных систем и дискуссиях в Европе по вопросу о контроле над обычными вооружениями. В главе 10 рассматриваются произошедшие в 2013 г. события, связанные с Договором о торговле оружием.

Вот уже много лет Ежегодник СИПРИ переводится в полном объеме на арабский, китайский, русский и украинский языки. Результаты проведенных в Институте исследований являются прямым вкладом в развитие дискуссий по вопросам мира и безопасности в ряде регионов, отличающихся наиболее высоким конфликтным потенциалом. Поэтому Ежегодник по-прежнему представляет собой бесценный документ.

Публикация Ежегодника – продукт труда многих людей. В этом году в выпуск включены статьи 35 авторов из 16 стран. Благодаря самоотверженной работе сотрудников СИПРИ, а также наших внешних партнеров и друзей готовятся фактологические и аналитические материалы очень высокого качества. При этом в подготовке издания участвуют не только представители исследовательского сообщества.

Содержание Ежегодника рецензируется большим числом экспертов не только внутри Института, но и за его пределами, и нельзя не поблагодарить внешних рецензентов за то время, которое они уделяют выполнению этой задачи. В самом Институте соответствие издания самым строгим издательским требованиям обеспечивает преданная своему делу редакторская группа: доктор Дэвид Круикшанк, Джои Фокс, Джетта Гиллиган Борг и доктор Дэвид Пратер.

Наши партнеры в Пекине, Бейруте, Киеве и в Москве сформировали команды переводчиков, которые работают над тем, чтобы высоким стандартам, заданным в Стокгольме, соответствовали и издания Ежегодника на иностранных языках.

Этот Ежегодник был бы невозможен без усилий многих других людей в СИПРИ, в том числе группы по обеспечению во главе с заместителем директора СИПРИ Якобом Хальгреном. Все они так или иначе вносят вклад в выпуск и распространение Ежегодника и усиление того влияния, который он оказывает. Я хотел бы воспользоваться этой возможностью и выразить благодарность всем, кто участвует в выполнении этой задачи – порой нелегкой, но всегда интересной и благодарной.

Д-р Иан Энтони,
директор СИПРИ,
Стокгольм, сентябрь 2014 г.

СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

АГ	– Австралийская группа
АПТ	– АСЕАН плюс три
АРФ	– Региональный форум АСЕАН
АС	– Африканский союз
АСЕАН	– Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АТТУ	– Зона от Атлантики до Урала (АТТУ, Atlantic-to-the Urals zone)
АТЭС	– Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
БАС	– беспилотные авиационные системы
ББЛА	– боевой беспилотный летательный аппарат
ББМ	– боевая бронемашина
БЛА	– беспилотный летательный аппарат
БО	– биологическое оружие
БРМД	– баллистическая ракета малой дальности
БРПД	– баллистическая ракета промежуточной дальности
БРПЛ	– баллистическая ракета подводных лодок
БТР	– бронетранспортер
БЮРМ	– Бывшая Югославская Республика Македония
ВВП	– валовый внутренний продукт
ВД	– Вассенаарские договоренности
ВКБ ООН	– Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ВОУ	– высокообогащенный уран
ВПВ	– взрывоопасные пережитки войны
Г-8	– Группа восьми
ГКП	– Гаагский кодекс поведения (то же, что и МКП)
ГПЭ	– Группа правительственных экспертов
ГПЯЭ	– Глобальное партнерство по ядерной энергетике
ГУАМ	– Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова
ГЯП	– Группа ядерных поставщиков
ДВЗЯИ	– Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДЗПРМ	– Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов
ДКК	– Двусторонняя консультативная комиссия (в рамках нового российско-американского Договора СНВ)

ДМО	– Департамент по миротворческим операциям ООН
ДН	– Движение неприсоединения
ДНЯО	– Договор о нераспространении ядерного оружия
ДОВСЕ	– Договор об обычных вооруженных силах в Европе
Договор РСМД	– Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
Договор СНВ	– Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений
Договор СНП	– Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
ДРК	– Демократическая Республика Конго
ДТО	– Договор о торговле оружием
Евратом	– Европейское сообщество по атомной энергии
ЕОА	– Европейское оборонное агентство
ЕПБО	– Европейская политика в области безопасности и обороны
ЕПС	– Европейская политика соседства
ЕС	– Европейский союз
ЗСОМУ	– Зона, свободная от ОМУ
ЗСЯО	– Зона, свободная от ядерного оружия
ЗУР	– зенитная управляемая ракета
ИБОР	– Инициатива по безопасности в борьбе с распространением
ИГСУ	– Инициатива по глобальному сокращению угрозы
ИС	– Инструмент стабильности
КБТО	– Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении
КВМДА	– Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии
ККБ	– Конвенция по кассетным боеприпасам
ККОН	– Консультативная комиссия по открытому небу
КНО	– Конвенция 1981 г. о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманном» оружии)
КНДР	– Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)

КОПАКС	– Центральноафриканский совет мира и безопасности
КР	– Конференция по разоружению
КРВБ	– крылатая ракета воздушного базирования
КРМБ	– крылатая ракета морского базирования
КРНБ	– крылатая ракета наземного базирования
КХО	– Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении
ЛСО	– легкое и стрелковое оружие
МАГАТЭ	– Международное агентство по атомной энергии
МБР	– межконтинентальная баллистическая ракета
МОПП	– мины, отличающиеся от противопехотных
МОР	– Межправительственный орган по развитию
МПК	– межправительственная конференция
МС	– Международный суд
МСНР	– Международное содействие в области нераспространения и разоружения
МССБ	– Международные силы содействия безопасности
МТБЮ	– Международный трибунал по бывшей Югославии
МУДБ	– меры укрепления доверия и безопасности
МУС	– Международный уголовный суд
МУТР	– Международный уголовный трибунал по Руанде
НАТО	– Организация Североатлантического договора
НИОКР	– научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
НОУ	– низкообогащенный уран
НПО	– неправительственная организация
НЯГ	– неядерное государство
ОАГ	– Организация американских государств
ОАПБО	– Общеафриканская политика безопасности и обороны
ОАЭ	– Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ	– Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВПБ	– Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС
ОДВЗЯИ	– Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ОДВТ	– ограничиваемые Договором вооружения и техника
ОДКБ	– Организация Договора о коллективной безопасности

ОЗХО	– Организация по запрещению химического оружия
ОИС	– Организация исламского сотрудничества
ОМУ	– оружие массового уничтожения
ООН	– Организация Объединенных Наций
ОПАНАЛ	– Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне
ОПЕК	– Организация стран-экспортеров нефти
ОПР	– официальная помощь в целях развития
ОСРВ	– Организация по совместной разработке вооружений
ОЧЭС	– Организация черноморского экономического сотрудничества
ОЭСР	– Организация экономического сотрудничества и развития
ПЗРК	– переносной зенитно-ракетный комплекс
ППМ	– противопехотная мина
ПРМ	– «Партнерство ради мира» (программа)
ПРО	– противоракетная оборона
ПРООН	– Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСС	– противоспутниковая система
РГЧ ИН	– разделяющаяся головная часть индивидуального наведения
РДР	– разоружение, демобилизация и реинтеграция
РКРТ	– Режим контроля за ракетными технологиями
РОВ ООН	– Регистр ООН по обычным вооружениям
РПП	– ракета класса «поверхность-поверхность»
РСБ	– реформа сектора безопасности
СААРК	– Ассоциация регионального сотрудничества в Южной Азии
САДК	– Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СВУ	– самодельное взрывное устройство
СГБМ	– Совет государств Балтийского моря
СЕАП	– Совет евро-атлантического партнерства
СКГ	– Совместная консультативная группа (по ДОВСЕ)
СМБ АС	– Совет мира и безопасности (Африканского союза)
СНГ	– Содружество Независимых Государств
СРКК	– субрегиональная консультативная комиссия
СР НАТО	– Силы реагирования НАТО
ССЗ	– Совет сотрудничества стран Залива

СССЛ	– Специальный суд для Сьерра-Леоне
СУУ	– Совместное уменьшение угрозы (программа)
СЦАИ	– Система центральноамериканской интеграции
УВКПЧ	– Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
УВРООН	– Управление ООН по вопросам разоружения
УНАСУР	– Союз южноамериканских наций
фин.г.	– финансовый год
ФАТФ	– Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег
ФСБ	– Форум по сотрудничеству в области безопасности (ОБСЕ)
ХБО	– химическое и биологическое оружие
ХБРЯО	– химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие
ХО	– химическое оружие
ЦАР	– Центрально-Африканская Республика
ЦАСМБ	– Центральноафриканский совет мира и безопасности
ЦРТ	– Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ЧКБ	– частные компании по обеспечению безопасности
ШОС	– Шанхайская организация сотрудничества
ЭКОВАС	– Экономическое сообщество государств Западной Африки
ЭСЦАГ	– Экономическое сообщество центральноафриканских государств
ЮАСО	– Южноамериканский совет обороны
ЮСАИД	– Агентство США по международному развитию
ЯБХО	– ядерное, биологическое и химическое оружие
ЯГ	– ядерное государство

Условные обозначения

..	–	данные недоступны либо неприменимы
–	–	нулевая или незначительная величина
()	–	неточные данные
кг	–	килограмм
км	–	километр
млн	–	миллион
млрд	–	миллиард
трлн	–	триллион
тыс.	–	тысяча
\$	–	доллары США
€	–	евро

Географические регионы и субрегионы

Африка	Северная Африка за исключением Египта (Алжир, Ливия, Марокко и Тунис) и страны Африки к югу от Сахары
Америка	Северная Америка (Канада и США), Центральная Америка и страны бассейна Карибского моря (в том числе Мексика) и Южная Америка
Азия и Океания	Центральная Азия, Восточная Азия, Океания, Южная Азия (включая Афганистан) и Юго-Восточная Азия
Европа	Восточная Европа (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина), Западная и Центральная Европа (в том числе Юго-Восточная Европа); при рассмотрении военных расходов к Западной и Центральной Европе относят также и Турцию
Ближний Восток	Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского полуострова

Ежегодник СИПРИ онлайн

www.sipriyearbook.org

Полное содержание Ежегодника СИПРИ доступно также в онлайн режиме. Используя этот режим вы получаете возможность:

- получить доступ к полной версии Ежегодника СИПРИ на экране вашего компьютера или мобильного КПК;
- легко осуществлять навигацию по страницам Ежегодника используя усовершенствованные функции поиска и просмотра;
- легко находить необходимое содержание: осуществлять поиск по всему Ежегоднику СИПРИ и получать нужные результаты;
- экономить ценное время: использовать персональный профиль для неоднократного возврата к сохраненным результатам поиска и содержанию;
- без каких-либо затруднений делиться полученными материалами с коллегами и студентами через электронную почту и социальные сети;
- улучшить возможности для ваших исследований, следуя точно обозначенным сноскам и веб-ресурсам.

Как получить доступ к Ежегоднику СИПРИ в режиме онлайн

Институциональный доступ

Ежегодник СИПРИ в онлайн режиме доступен институтам во всем мире посредством внесения одноразовой платы или через годовую подписку. Сотрудники библиотек и координаторы централизованных информационных ресурсов могут связаться с издательством Оксфорд Юниверсити Пресс для получения расценок, используя представленную ниже детализированную информацию или записаться на бесплатную пробу ресурса по адресу: <http://www.oup.com/freetrials/>.

Отдельные читатели могут рекомендовать этот ресурс сотрудникам своих библиотек, используя адрес <http://www.oup.com/library-recommend/>.

Индивидуальные подписчики

Ежегодник СИПРИ в онлайн режиме доступен индивидуальным подписчикам во всем мире посредством годовой подписки. С деталями можно ознакомиться по адресу <http://www.oup.com>.

Контактная информация

Потребители в США

Эл.почта: oxfordonline@oup.com

Телефон: +1(800) 624 0153

Факс: +1(919) 677 8877

Потребители за пределами США

Эл.почта: institutionsales@oup.com

Телефон: +44(0) 1865 353705

Факс: +44(0) 1865 353308

ВВЕДЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Иан ЭНТОНИ

I. ГЛОБАЛЬНАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Ряд показателей, опубликованных СИПРИ с начала нового века, указывают в целом на положительную динамику в рамках усилий по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности. Тем не менее появляются данные, свидетельствующие о возможном переломе этой позитивной тенденции. В «Ежегоднике СИПРИ-2014» рассказывается о некоторых тревожных тенденциях в области конфликтов, производства и поставок вооружений и международной безопасности. Мир по-прежнему далек от какого бы то ни было «глобального порядка». Более того, с учетом постоянных и стремительных изменений в политической, технической, экономической, экологической и военной областях, вероятно, достигать мирного урегулирования конфликтов и содействовать стабилизации обстановки в области безопасности будет все труднее.

После распада Советского Союза доминирующее положение Соединенных Штатов Америки в экономической и культурной сферах распространилось еще и на сектор безопасности и обороны. Данные, представленные в этом выпуске Ежегодника, вновь напоминают о том, что США с большим отрывом опережают остальные страны по объему инвестиций в сферу военной безопасности, и в этой области очень длительное время сохраняют преимущество (см. гл. 4 настоящего издания).

Многие выражают сомнения в вопросе о том, обладают ли США достаточной компетентностью, легитимностью и ответственным отношением для дальнейшего выполнения столь выдающейся роли. Так, в 2007 г. президент России Владимир Путин отметил, что ситуация, когда полномочия принимать решения сконцентрированы в руках одной страны, не является устойчивой. По словам президента Путина, поскольку в других странах накапливается экономический и технологический потенциал, который неизбежно трансформируется в потребность оказывать более серьезное политическое влияние, «мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьезно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности»¹.

¹ Putin, V., Putin's prepared remarks at 43rd Munich Conference on Security Policy, Washington Post, 12 Feb. 2007.

К числу стран, чье политическое влияние на международной арене растет, относится, несомненно, такая усиливающаяся держава, как Китай, который является при этом глобальной державой с интересами, быстро распространяющимися по всему миру². Как отметил в 2012 г. Генри Киссинджер, ряд влиятельных групп как в Китае, так и в США провозглашают, что соперничество этих стран за мировое первенство «неизбежно и, возможно, уже идет»³. Однако, по мнению аналитиков и наблюдателей, существует и ряд государств, которые можно по праву назвать зарождающимися державами (emerging powers). Таким образом, будущее соперничество (не обязательно подразумевающее военную конфронтацию), в основе которого будут лежать альтернативные подходы к глобальному управлению, может развиваться между США и разными комбинациями других государств⁴.

Владимир Путин в основном высказывал возражения против идеи лидерства, которая базируется, как он выразился, на «почти ничем не сдерживаемом, гипертрофированном применении [военной] силы». На международной арене, в том числе в большинстве европейских государств, все большее внимание уделяется комплексным подходам как к внутригосударственным, так и к межгосударственным конфликтам, в которых задействуется целая комбинация военных, дипломатических, экономических, социальных и культурных инструментов. В этом контексте применение международным сообществом вооруженной силы на ранних этапах конфликта будет находить все меньше поддержки со стороны других субъектов, участие которых требуется для разрешения этих конфликтов.

Хотя администрация президента США Барака Обамы нередко прибегала к применению силы, она неохотно шла на крупномасштабные военные наступательные операции, в особенности по сравнению с администрацией Джорджа Буша, предшественника Б. Обамы. Главными сторонниками применения силы, по крайней мере, в последние годы (например, в Ливии и в других частях Африки, а при серьезном рассмотрении сюда же можно отнести и конфликт в Сирии), напротив, выступали правительства других стран, а также широкий круг критиков администрации Обамы как внутри страны, так и за ее пределами. Правительство же США все менее охотно принимает на себя новые военные обязательства, которые могут ослабить страну, и при этом старается сократить свое военное присутствие и связанные с ним финансовые обязательства в Афганистане и Ираке.

США, скорее всего, не отказываются от лидерских позиций, а лишь пытаются приспособиться к новым условиям. Вступая в должность в 2009 г., президент Обама сигнализировал, что для достижения своих национальных интересов США будут использовать преимущественно инструмент сотрудничества. Тем не менее, когда Обама заявил, что США «проявят смелость, пытаясь разрешить и разрешая свои разногласия с другими государ-

² См., например: Duchâtel, M., Bräuner, O. and Hang, Z., *Protecting China's Overseas Interests: The Slow Shift away from Non-interference*, SIPRI Policy Paper no. 41 (SIPRI: Stockholm, June 2014).

³ Kissinger, H., 'The future of US-Chinese relations: conflict is a choice, not a necessity', *Foreign Affairs*, vol. 91, no. 2 (Mar./Apr. 2012).

⁴ Cox, M., 'Power shifts, economic change and the decline of the West?', *International Relations*, vol. 26, no. 4 (2012).

ствами мирным путем, и не потому что наивно не осознают опасностей, которые перед ними стоят, но потому, что с помощью вовлечения в диалог можно добиться снятия подозрений и опасений на длительный срок», многие – причем не в последнюю очередь в самих США, а также в странах, являющихся их союзниками, – восприняли это как признак слабости во внешней политике⁵.

Системе международного управления присуща определенная степень изменчивости. Увеличилось число субъектов, оказывающих влияние по всему миру, стало больше центров принятия решений. Среди них есть страны Юга и Востока. Кроме того, теперь постоянной частью международной системы безопасности стал ряд разнообразных негосударственных субъектов.

Несмотря на такое увеличение числа влиятельных государственных и негосударственных субъектов, ничто не указывает на формирование нового блокового мышления. В период «холодной войны» государства, являвшиеся союзниками СССР или США, большей частью воздерживались от публичной критики политики своих союзников, с которой они были несогласны, в целях укрепления групповой солидарности. Сегодня же государства сотрудничают в тех сферах, в которых между ними есть согласие, при этом даже близкие друзья и союзники открыто выступают с критикой друг друга в спорах относительно «правильности» того или иного курса. В качестве примера можно привести серьезные споры между США и некоторыми из их ближайших союзников по вопросу о деятельности в киберпространстве, в частности по вопросам использования киберсредств для шпионажа (см. гл. 9).

Возможно, формированию гибких коалиций способствовало все более широкое использование неофициальных механизмов сотрудничества, таких как «Группа двадцати» (G20), в рамках которой лидеры группы государств, претендующих на роль основных развитых и формирующихся экономик, собираются на регулярные совещания и одновременно взаимодействуют с представителями международных организаций и неправительственного сектора⁶. «Группа двадцати» провела свое первое совещание в Вашингтоне, округ Колумбия, в 2008 г. и в сентябре 2013 г. отметила пятую годовщину в ходе встречи в Санкт-Петербурге (Россия). Основное внимание члены G20 уделяют воздействию глобального финансового и экономического кризиса, и на петербургском саммите был определен их предпочтительный способ взаимодействия. В большей степени «Группа двадцати» функционирует не как общее пространство для достижения соглашений и принятия коллективных решений между государствами, а скорее как форум для координации национальной политики и устранения побочных последствий решений, принятых в одностороннем порядке⁷.

⁵ White House, 'Inaugural address by President Barack Obama', 21 Jan. 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/01/21/inaugural-address-president-barack-obama>>.

⁶ В состав «Группы двадцати» входят представители 19 государств: Аргентины, Австралии, Бразилии, Канады, Китая, Франции, Германии, Индии, Индонезии, Италии, Японии, Южной Кореи, Мексики, России, Саудовской Аравии, Южно-Африканской Республики, Турции, Соединенного Королевства и США, а также Европейского союза.

⁷ Заявление лидеров по случаю пятилетия «Группы двадцати»: взгляд в будущее, Санкт-Петербург, 5–6 сентября 2013 г. <<http://ru.g20russia.ru/load/782787133>>.

Трансформации подвергаются и многосторонние процессы. Подходы, основанные на переговорах по существу, проводимые при помощи специализированных институтов и затем кодифицирующие достигнутые соглашения перед началом их имплементации на национальном уровне, по всей видимости, теряют популярность во многих областях. Можно сказать, что традиционный многосторонний подход утрачивает позиции в таких сферах, как торговля, финансы, информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) и охрана окружающей среды. Например, к январю 2014 г. так и не дали результата начатые еще в 2001 г. переговоры по выработке соглашения о снижении тарифов на международную торговлю товарами (Дохинская повестка дня в области развития)⁸. В декабре 2012 г. на Всемирной конференции по международной электросвязи в Дубае государства – члены Европейского союза (ЕС), а также Япония и США отвергли пересмотренный регламент международной электросвязи⁹. В ноябре 2013 г. на Варшавской конференции по изменению климата удалось добиться лишь очень скромных соглашений по ограниченному кругу вопросов, в особенности по более рациональному использованию лесных ресурсов¹⁰.

То, что Совет Безопасности ООН в 2013 г. не смог договориться о совместном реагировании на конфликт в Сирии, является еще одним индикатором того, что деятельность в рамках специализированных учреждений по достижению согласия в вопросах обеспечения жесткой безопасности постепенно усложняется (см. гл. 1). Проведенный в этом выпуске Ежегодника анализ эволюции роли Совета Безопасности показал, что сирийский пример был отнюдь не уникален в этом отношении (см. гл. 2). Любое снижение эффективности работы Совета Безопасности неизбежно приведет к появлению новых вопросов относительно его легитимности.

Пожалуй, наиболее впечатляющих результатов благодаря многостороннему подходу в 2013 г. удалось добиться в сфере военной безопасности. Сирия согласилась демонтировать и уничтожить свой арсенал химического оружия и присоединиться к Конвенции 1993 г. о химическом оружии (см. гл. 8). Расследование по факту применения химического оружия в ходе сирийского конфликта, благодаря чему стало возможным уничтожение оружия и связанной с ним инфраструктуры, с самого начала осуществлялось совместными усилиями трех многосторонних органов (формат участия которых менялся): ООН, Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Ни одного из этих результатов не удалось бы достичь ни какому-либо государству, ни группе государств, действующих в рамках «коалиции по случаю» (loose coalition).

Многосторонний формат реагирования на применение химического оружия в Сирии был выработан, чтобы повысить эффективность предпринимаемых действий за счет снижения транзакционных издержек, связанных с достижением соглашения в рамках многократных двусторонних контак-

⁸ World Trade Organization, 'The Doha Round' <http://www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/dda_e.htm>.

⁹ Международный союз электросвязи. Всемирная конференция по международной электросвязи (ВКМЭ-12) <<http://www.itu.int/ru/wcit-12/Pages/default.aspx>>.

¹⁰ United Nations Framework Convention on Climate Change, Warsaw Climate Change Conference, Nov. 2013 <http://unfccc.int/meetings/warsaw_nov_2013/meeting/7649.php>.

тов. Поскольку комплекс вопросов, обсуждаемых в рамках темы «безопасность», становится все сложнее, возникает объективная необходимость в наращивании многосторонних усилий. С учетом увеличения числа и расширения круга субъектов, участвующих в международном управлении, на многочисленные контакты, требующиеся для достижения согласия в двухстороннем формате, может не хватить сил даже у мощнейших правительств.

Тот факт, что в настоящее время многосторонний подход часто подвергается критике за более низкую эффективность по сравнению с координацией национальной политики, лишний раз подтверждает то, что происходит размывание консенсуса (существующего главным образом как консенсус между США и их союзниками) относительно принципов и ценностей, на основе которых должны приниматься решения¹¹. Это очевидное нежелание искать новую общую основу для международного согласия не может не вызывать тревоги. Как показывает опыт, на основе подхода, который примиряет разногласия, можно выработать лишь ограниченный набор правил, которые в лучшем случае позволят сдерживать проблемы между странами, но не решить их.

II. ДИНАМИКА МИРА И КОНФЛИКТА

Вот уже не первый год в Ежегоднике СИПРИ публикуется информация, представляющая собой попытку СИПРИ в сотрудничестве с рядом его важных партнеров, в том числе Упсальской программой данных о конфликтах (УПДК) и Институтом экономики и мира (ИЭМ) количественно выразить некоторые из основных тенденций в области конфликтов по всему миру. Данные, собранные и представленные в результате этой партнерской работы, указывают на ряд очевидных тенденций.

Прежде всего с опорой на совокупные данные можно говорить о нарастании интенсивности некоторых внутригосударственных конфликтов, тогда как число межгосударственных конфликтов, которые развиваются с более низкой интенсивностью, уменьшается (см. гл. 1).

В 2013 г. долгосрочные тенденции, связанные с внутригосударственными конфликтами, насколько можно судить, подтвердились отчетами о конкретных конфликтах, таких как конфликты в Центрально-Африканской Республике, Мали, Южном Судане и Сирии, а также отчетами о воздействии конфликтов в таких областях, как защита гражданских лиц, проблема внутренне перемещенных лиц и проблема расселения беженцев за пределами стран, в которых происходит конфликт. В сентябре 2013 г. в докладе Генерального секретаря ООН был сделан вывод о том, что положение дел, при котором на долю именно гражданских лиц приходится большинство жертв и при котором именно гражданские лица становятся целью неизбирательных

¹¹ Например, Роберт Кеохейн утверждает, что сомнения относительно легитимности многостороннего подхода возникли в связи с тем, что учреждения и организации потерпели неудачу в достижении своих основных целей. Keohane, R. O., 'The contingent legitimacy of multilateralism', eds E. Newman, R. Thakur and J. Tirman, *Multilateralism under Challenge? Power, International Order, and Structural Change* (United Nations University Press: Tokyo, 2006).

нападений и других нарушений, совершаемых сторонами конфликта, дает «мало оснований для оптимизма»¹².

По данным Верховного комиссара ООН по делам беженцев (ВКБ), к концу 2013 г. при общей численности населения Сирии в 22 млн человек число беженцев из Сирии превысило 2 млн человек (что свидетельствует о том, насколько серьезно воздействуют потоки беженцев на все сопредельные страны), а число внутренне перемещенных лиц достигло 4.25 млн человек¹³. Имеет место очень много случаев вторичного или многократного перемещения, поскольку люди вынуждены много раз менять место своего пребывания из-за совокупности бедствий, которые быстро становятся взаимосвязанными (например, к их числу относятся вооруженный конфликт, отсутствие безопасного доступа к незараженным продовольствию и воде, ограниченность ресурсов).

Стороны вооруженного конфликта, а также субъекты, совершающие насильственные действия в нестабильных государствах, судя по всему, все чаще готовы прибегать к террористическим методам¹⁴. Согласно Глобальному индексу терроризма в 2012 г. масштаб глобальных последствий терроризма значительно увеличился между 2002 и 2011 гг. и достиг пикового значения в 2007 г., после чего эта глобальная тенденция стабилизировалась. Отсутствие надлежащего контроля за легким и стрелковым оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами в Ливии привело к широким последствиям регионального масштаба, которые ощущались по всей Северной Африке и региону Сахеля. Кроме того, легкий доступ к современным вооружениям и к получению неограниченного количества боеприпасов и боевых взрывчатых веществ отражается не только на интенсивности конфликтов, но и на уровне преступности с применением насилия в зонах конфликтов.

С учетом общей тенденции к урбанизации может развиваться тревожная тенденция к применению в ходе конфликтов оружия большой площади поражения (согласно определению Международного Комитета Красного Креста, это «оружие, действие которого распространяется на значительные площади»), а также мощных взрывчатых веществ в городах¹⁵.

Помимо этого был отмечен прогресс в уменьшении риска от того, что бывший министр обороны США Уильям Перри однажды назвал «угрозами типа А», т. е. это угрозы существованию нации или угрозы глобальной войны. Перечисленные угрозы относятся к тому типу, который преобладал в мышлении людей на протяжении большей части XX столетия¹⁶. Возможно, именно довольно слабой обеспокоенностью в связи с угрозами типа А объ-

¹² Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте, S/2013/689, 22 ноября 2013 г.

¹³ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), 'Number of Syrian refugees tops 2 million mark with more on the way', 3 Sep. 2013 <<http://www.unhcr.org/522495669.html>>.

¹⁴ Institute for Economics and Peace (IEP), *2012 Global Terrorism Index: Capturing the Impact of Terrorism for the Last Decade*, IEP Report no. 19 (IEP: Sydney, 2012), p. 6.

¹⁵ International Committee of the Red Cross (ICRC), *Weapons that May Cause Unnecessary Suffering or have Indiscriminate Effects* (ICRC: Geneva, 1973), p. 23.

¹⁶ Perry, W., 'Message from the Chair', W. Perry et al., 'An American security policy: challenge, opportunity, commitment', National Security Advisory Group, July 2003 <http://belfercenter.hks.harvard.edu/publication/3144/american_security_policy.html>.

ясняется ослабление блокового мышления. Когда обстановка в плане безопасности благоприятна, более независимая и критическая позиция не влечет за собой опасности. Тем не менее не исключено, что угрозы типа А возникнут вновь. Это может произойти в том случае, если ответственные лидеры перестанут уделять пристальное внимание взаимоотношениям друг с другом, а в военных потенциалах произойдут значительные изменения.

Именно с этой точки зрения интересно рассмотреть приведенные в настоящем выпуске Ежегодника СИПРИ данные о военных расходах. Как свидетельствуют данные СИПРИ, в 2013 г. уровень глобальных расходов на военные цели снизился на 1.9 % в реальном выражении и достиг 1747 млрд долл. США. Это был уже второй год подряд, когда военные расходы снижались, причем более высокими темпами, чем в 2012 г., когда этот показатель составил 0.4 % (см. гл. 4). Эта основная тенденция во многом связана со снижением расходов узким кругом западных стран (прежде всего США) по мере их выхода из интенсивных военных операций в Афганистане и Ираке, длившихся более десяти лет.

В странах же, не входящих в эту группу западных стран, отмечаются противоположные тенденции. В абсолютном выражении при исчислении в долларах США в постоянных ценах две трети стран Северной Америки и Западной Европы сократили свои военные расходы, в то время как в двух третях стран в других регионах был зарегистрирован рост таких расходов. Пожалуй, особенно примечательны данные по КНР и России, обе из которых увеличили свои военные расходы в реальном выражении более чем вдвое с 2004 г.

В данных СИПРИ о передачах вооружений отчасти прослеживаются те же тенденции, что и в данных о военных расходах. Например, за последние 10 лет сократился поток основных систем обычных вооружений в Европу. При этом значительно увеличились их потоки в Азию и Африку (см. гл. 5). Львиная доля импорта основных систем обычных вооружений приходится на страны Азии и Океании. В то же время ближневосточные страны, такие как Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты, которые традиционно являлись крупными покупателями основных систем обычных вооружений и, как казалось на определенный момент, сократили их закупки, вновь попали в список крупнейших в мире за последние пять лет импортеров вооружений.

Во многих частях мира не прилагается целенаправленных или систематических усилий для уменьшения роли военных факторов в обеспечении безопасности. При этом демилитаризация европейской политики и сокращение военных потенциалов, которые достигли фантастических масштабов, по справедливости рассматривается как одно из основных достижений с момента окончания «холодной войны». Возможно, сегодня намечается тенденция к пересмотру значения этого достижения.

Генеральный секретарь Организации Североатлантического договора (НАТО) Андерс Фог Расмуссен часто называл сокращение военных расходов европейскими государствами – членами альянса серьезной проблемой. В сентябре 2013 г. он высказался по этому поводу весьма резко: «Я хочу с самого начала выражаться предельно ясно. Если мы в Европе не будем вкладываться больше, как в финансовом, так и в политическом отношении,

в свою оборону и безопасность, то в будущем нам придется говорить не о нашем влиянии в мире, а о влиянии других на наш мир»¹⁷. Следует отметить, что расходы Западной Европы в 2013 г. сократились на 2,4 %. Расходы же стран Восточной Европы, напротив, увеличились более чем на 5 %, и в 2013 г. двумя европейскими странами с наивысшим в годовом исчислении ростом военных расходов стали Беларусь и Украина.

Вообще государства – члены ЕС и европейские члены НАТО несут огромные расходы на оборону; на долю этих стран в совокупности приходится приблизительно 15 % общемировых военных расходов. Военные же расходы России составляют менее одной трети от военных расходов членов ЕС и эквивалентны примерно аналогичным расходам Франции и Германии вместе взятых. В дополнение к этому европейские государства пытаются искать и использовать пути синергетического взаимодействия для всех своих программ закупок для целей обороны и обеспечения безопасности, в том числе на уровне ЕС, для чего, помимо прочего, опираются на гражданские исследования в соответствующих областях.

В 2011 г. перед выходом в отставку министр обороны США Роберт Гейтс применил в отношении значительного числа европейских членов НАТО новую формулировку «коллективная военная бесполезность»¹⁸. При этом он имел в виду не объем военных расходов (с помощью которого измеряется вклад в оборону), а военный потенциал (который является результатом). О том, что государства – члены ЕС используют ресурсы фрагментированным образом, вследствие чего возникает избыточный военный потенциал в одних областях и недостаточный – в других, говорится уже не в первый раз. Это признал в 2013 г. и Расмуссен, сказав в выступлении: «Честно говоря, некоторые из тех возможностей, которыми мы располагаем, нам не нужны. А некоторых из тех возможностей, которые нам нужны, у нас нет»¹⁹.

Простое увеличение военных расходов всеми европейскими союзниками по НАТО без выработки более комплексного подхода не решит этой проблемы, а возможно, даже усугубит ее, и в своих размышлениях Гейтс ясно говорит о том, что важнейшим шагом, который могли бы сделать европейские страны для укрепления потенциала, было бы улучшение распределения и координации имеющихся ресурсов. Еще более серьезную трудность представляет неспособность признать, проанализировать и осмыслить последствия тех проблем, которые европейские государства пытаются решать с помощью военных расходов.

На совещании Европейского совета в декабре 2013 г. лидеры ЕС подчеркнули необходимость пересмотреть их вклад в безопасность и оборону. Однако они не увязали это с обязательствами по увеличению военных рас-

¹⁷ Fogh Rasmussen, A., 'Fulfilling Europe's potential', Speech at the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy, 6 Sep. 2013 <<http://www.lrs.lt/intl/presidency.show?theme=125&lang=2&doc=1305>>.

¹⁸ Gates, R., US Secretary of Defense, 'Reflections on the status and future of the transatlantic alliance', Security and Defence Agenda, 10 June, 2011 <http://www.securitydefenceagenda.org/Portals/14/Documents/Publications/2011/GATES_Report_final.pdf>.

¹⁹ North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'NATO: ready, robust, rebalanced—speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at Carnegie Europe', 19 Sep. 2013 <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_103231.htm>.

ходов, упомянув вместо этого о необходимости поддерживать «достаточный уровень инвестиций» в военную отрасль и одновременно с этим стремиться к повышению эффективности за счет сотрудничества и синергетического взаимодействия между имеющимися потенциалами²⁰. Возможно, еще более важным стало то, что Совет обещал придавать первоочередное значение развитию коллективного комплексного подхода ЕС к внешним конфликтам²¹. Представленные в настоящем выпуске данные служат дополнительной иллюстрацией того, как ЕС со временем нарастил активность в миротворческих операциях в рамках общей политики в области безопасности и обороны (ОПБО): в 2013 г. он вел 12 таких операций, 3 из которых включали военный компонент (см. гл. 3).

ИЭМ, являющийся партнером СИПРИ, составил карту с обозначением характеристик миролюбивых стран в рамках проводимой им программы «Столпы мира», сопоставив обширный набор показателей с уровнями конфликтов и насилия. В число наиболее миролюбивых вошли те страны, где хорошо функционируют органы государственной власти, создан благоприятный деловой климат, справедливо распределяются ресурсы, уважаются права других, налажены хорошие отношения с соседями, поощряется свободное распространение информации, на высоком уровне находится образование, а уровень коррупции, напротив, низок²². В противоположной части спектра находятся приблизительно 35–70 стран и территорий, которые либо уже охвачены вооруженным конфликтом, либо отнесены к числу нестабильных с существенно повышенным риском конфликта и чрезмерно высоким уровнем насилия.

ЕС в той или иной мере представлен во всех нестабильных государствах и территориях, несмотря на то, что миротворческие операции в рамках ОПБО проводятся лишь в нескольких местах. Хотя миссии и операции в рамках ОПБО вносят полезный и конструктивный вклад, они отнюдь не отражают логику комплексного подхода ЕС к внешним конфликтам и кризисам, согласно которому ЕС и его государства-члены должны «последовательно сочетать политику и различные инструменты, варьирующиеся от дипломатии, обеспечения безопасности и обороны и до финансовых, торговых, связанных с правосудием и политикой развития инструментов»²³. Представленные в этом выпуске Ежегодника данные свидетельствуют о том, что при проведении миротворческих операций все чаще особое значение придается непродолжительным операциям ограниченного масштаба. Однако для того чтобы страна перешла от непосредственно постконфликтного состояния к более мирному, стабильному состоянию и процветанию, требуется не менее двадцати, если не сорока лет. Маловероятно, что ЕС

²⁰ Council of the European Union, 'European Council conclusions', Brussels, 19–20 Dec. 2013 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/140214.pdf>.

²¹ European Commission, High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy, 'The EU's comprehensive approach to external conflict and crises', Joint Communication to the European Parliament and the Council, JOIN (2013) 30 final, 11 Dec. 2013 <http://www.eeas.europa.eu/statements/docs/2013/131211_03_en.pdf>.

²² Institute for Economics and Peace (IEP), *Pillars of Peace: Understanding the Key Attitudes and Institutions that Underpin Peaceful Societies* (IEP: Sydney, 2013).

²³ Council of the European Union (сноска 20).

сможет продолжать свое участие или реализовать свой потенциал, если ограничит свои действия межправительственной координацией усилий, которая лежит в основе ОПБО.

III. ВЗАИМОСВЯЗЬ НАУКИ И БЕЗОПАСНОСТИ

В 1949 г. Вэнивар Буш, директор Бюро научных исследований и разработок США в годы Второй мировой войны, писал, что «теоретическая наука может идти по своему собственному пути, если ей это позволят, и исследовать неизвестное, преследуя единственную цель расширить границы человеческих познаний. Прикладная же наука – сложный процесс, с помощью которого новые знания используются в рамках возможностей техники и промышленности, идет по тому пути, который указывает ей власть»²⁴.

Как показывает история, необходимость наращивать военный потенциал служит важным фактором, способствующим инвестициям в науку и технологии, и такая ситуация сохраняется по сей день. Решения относительно направления развития науки принимаются прежде всего государством. В конкретных решениях об объеме вложений и тех отраслях науки, в которые они будут направлены, находят отражение различия в национальном конституционном устройстве стран, а также в их институциональных и политических приоритетах. Степень зависимости военной политики от уровня технологического развития пока установить не удалось. Однако при анализе проблем международной безопасности традиционно большое внимание уделяется тому, как государства осваивают новейшие технологии и используют их для наращивания военного потенциала.

Пожалуй, одним из ключевых примеров, иллюстрирующим эту взаимосвязь между наукой и безопасностью, служит разработка и производство ядерного оружия. Данные, публикуемые в этом выпуске Ежегодника, указывают на то, что хотя количество единиц ядерного оружия в мире продолжает уменьшаться, обладающие ядерным оружием государства по-прежнему инвестируют в сохранение своих ядерных арсеналов в обозримом будущем (см. гл. 6).

Становится все сложнее оценивать воздействие научного прогресса, поскольку сейчас ученые стремительными темпами достигают новых результатов, которые могут иметь последствия в плане безопасности, в гораздо большем числе областей науки, чем когда-либо ранее. Хотя каждую область научных исследований нужно рассматривать отдельно, связи между ними также становятся все более сложными, и, вероятнее всего, с течением времени они не будут становиться проще. Даже в тех случаях, когда речь идет о поиске технических решений невоенных проблем и даже когда развитие науки и технологий происходит исключительно в мирных целях, могут возникать дилеммы, которые могут иметь серьезные последствия в плане безопасности.

Некоторые из этих дилемм освещаются в различных главах настоящего выпуска Ежегодника СИПРИ. Например, вот уже на протяжении долгого

²⁴ Bush, V., *Modern Arms and Free Men* (Simon & Schuster: New York, 1949), p. 6.

времени государства ведут переговоры о том, как наилучшим образом регулировать связанные с безопасностью аспекты нарождающихся биотехнологий²⁵. Тем не менее в 2013 г. становилось все яснее, что ряд инноваций, полученных в результате исследований в области, например, синтетической биологии, в настоящее время используется при производстве промышленной продукции, реализуемой на национальных и международных рынках. Эта продукция предназначена не для обычных потребителей, а для сообществ ученых, которые занимаются исследованиями в области биотехнологии, и ученых-медиков. Более того, ключевые элементы промышленной продукции все в большей степени зависят от информации, передаваемой с помощью нематериальных средств (см. гл. 8).

В своем отчете за 2012 г. Национальный совет по разведке США подчеркнул возможную будущую роль передовой робототехники, отметив, что «хотя для совершенствования познавательных способностей роботов придется проделать еще немало работы, многие составляющие разрушительных систем будущего могут быть созданы уже к 2030 г.»²⁶. В декабре 2012 г. группа ученых и инженеров из США подчеркнула тот факт, что машины эволюционируют «от управляемых человеком к автоматизированным, автономным, способным действовать самостоятельно без человеческого участия» и что становится все менее ясно, кто несет ответственность за действия, совершаемые автономными системами (см. гл. 9)²⁷. Проблема регулирования стремительного развития автономных роботизированных систем привлекает все большее внимание группы государственных и негосударственных субъектов, занимающихся сохранением и укреплением правовой основы, запрещающей или ограничивающей использование определенных видов вооружения, которые считаются наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.

В декабре 2013 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) стала первой организацией, члены которой договорились о выработке комплекса мер укрепления доверия в целях уменьшения риска того, что подозрительная деятельность в киберпространстве может быть истолкована как враждебная (см. гл. 9). В достигнутом соглашении подчеркнуто значение, которое государства в настоящее время придают роли ИКТ в своей политике в области безопасности. Одновременно с обсуждением вопросов уменьшения риска многие члены ОБСЕ (а также многие другие страны) продолжают развивать свои национальные потенциалы для проведения как наступательных, так и оборонительных операций в киберпространстве.

²⁵ McLeish, C., *Implications of Bioscience and Technology Advances for the BTWC*, Non-proliferation Papers no. 4, EU Non-proliferation Consortium, Dec. 2011 <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>.

²⁶ US National Intelligence Council (NIC), *Global Trends 2030: Alternative World*, NIC 2012-01, (NIC: Washington, DC, Dec. 2012), p. 90.

²⁷ Gilroy, W. G., 'Notre Dame's Reilly Center highlights emerging ethical dilemmas and policy issues in science and technology', University of Notre Dame, 17 Dec. 2012 <<http://news.nd.edu/news/36397-notre-dames-reilly-center-highlights-emerging-ethical-dilemmas-and-policy-issues-in-science-and-technology/>>.

IV. ВЫВОДЫ

Если говорить о тех выводах, которые можно сделать из произошедших за 2013 г. событий в области вооружений, разоружения и международной безопасности, необходимо проанализировать взаимосвязи между тремя тесно связанными друг с другом комплексами проблем.

Во-первых, изменения в подходе к международному управлению непосредственно отразятся на способности государств приходить к общему пониманию и договариваться об оптимальных путях укрепления международной и региональной безопасности. В различных главах настоящего выпуска Ежегодника СИПРИ речь идет о возникновении разного рода напряженностей, например, в рамках различных специализированных учреждений и между глобальными и региональными организациями, занимающимися вопросами управления в области безопасности. В результате постоянного движения от поиска общего знаменателя к принятию национальных разногласий и управлению их последствиями многосторонние подходы постепенно размылись, и по мере того как дискурс в области безопасности выходил за пределы согласованных рамок, государства стали с невиданными ранее гибкостью и быстротой формировать союзы для разрешения различных проблем.

Во-вторых, более глубокое осмысление взаимозависимости между развитием и безопасностью поможет выявить возможности для совместных действий традиционно не сотрудничавших друг с другом субъектов. Немногие станут спорить с тем, что между экономическим, социальным и человеческим развитием, с одной стороны, и миром и безопасностью – с другой, существует взаимосвязь. Она носит сложный, комплексный характер: хотя безопасность может вести к развитию и развитие может вести к безопасности, ни то, ни другое не является достаточным для содействия другому, а оба из них не всегда необходимы в краткосрочной перспективе. Для более глубокого осмысления такой взаимосвязи потребуются новые исследования с использованием подхода, который концентрируется на анализе проблем во всей их взаимосвязи, а не на попытках решить отдельные элементы этих проблем. Для понимания того, как взаимодействуют различные части последних, придется опереться на результаты работы во многих научных дисциплинах.

В-третьих, стремительные темпы и масштабы развития в различных областях науки и технологий и то, как эти достижения взаимодействуют друг с другом, в настоящее время могут рассматриваться как независимый фактор, влияющий на международную безопасность. В связи с усложнением технологий задача их оценки стала более трудной. Более трудную задачу стало собой представлять также и осмысление взаимосвязи между наукой и государственной политикой.

Идея о необходимости «компетентной, беспристрастной информации о физических, биологических, экономических, социальных и политических последствиях все более широкого и масштабного применения технологий» для обеспечения процесса принятия решений правительством и законодательного процесса (что ранее входило в мандат ныне упраздненного в США ведомства – Департамента по оценке технологий), без сомнения, не устарела. Напротив, она актуальна как никогда²⁸.

²⁸ US Office of Technology Assessment, *Annual Report to the Congress* (US Government Printing Office: Washington, DC, 15 Mar. 1974), p. 3.

1. АСПЕКТЫ СИРИЙСКОГО КОНФЛИКТА

КРАТКИЙ ОБЗОР

С марта 2011 года, когда правительство Сирии применило силу для подавления уличных протестов на юге страны, страна стремительно скатилась в вооруженный конфликт, вылившийся в едва ли не самую разрушительную и интенсивную войну, происходящую сейчас в мире. Согласно данным Организации Объединенных Наций к середине 2013 г. в результате боевых действий погибло более 100 000 человек. По последующим оценкам неправительственных аналитиков, к концу 2013 г. число жертв конфликта превысило 130 000 человек.

В публикуемых ниже трех обзорных статьях рассматриваются вопросы, остающиеся за рамками обычной структуры Ежегодника СИПРИ. Во-первых, в силу сложного характера сирийского конфликта серьезной трудностью является необъективность СМИ при освещении событий, что усложняет сбор полезной информации и создает у исследователей и лиц, принимающих решения, ложную картину происходящего (см. раздел I этой главы). Во-вторых, между государствами возникли серьезные разногласия по вопросу о поставках оружия в Сирию (раздел II). В-третьих, произошедшие в 2013 г. в Сирии события подчеркнули прочность международных норм против обладания химическим оружием и его применения (раздел III).

В 2013 г. конфликт в Сирии происходил между двумя неравными обладающими силовыми ресурсами группировками. Вооруженные силы Сирии и силы безопасности получали помощь со стороны внешних субъектов, поддерживающих президента Сирии Башара Асада. Помимо этого военно-техническое сотрудничество с режимом Асада, имеющее давние традиции, продолжила осуществлять Россия. На стороне сирийского правительства выступили боевики группировки «Хезболла» из Ливана и шиитские вооруженные ополченцы из Ирака. Различного рода помощь вооруженным силам Сирии оказывал Иран, и в стране, хотя и не всегда в качестве бойцов, находились представители Сил аль-Кудс Корпуса стражей исламской революции.

Силы же, выступавшие против сирийского правительства, наоборот, сотрудничали друг с другом лишь от случая к случаю, а многочисленные группировки, участвовавшие в боевых действиях, объединялись по сочетанию религиозных, этнических и региональных признаков. Одни из них образовывали широкие коалиции в зависимости от условий и потребностей на местах, другие же действовали самостоятельно. Аналогичная разрозненность отмечалась среди политических группировок, при этом отношения между этими группировками и вооруженными формированиями были совсем не простыми. В качестве одного из примеров такого военно-политического сотрудничества можно привести тесные связи между партией «Демократический союз» (Partiya Yekîtiya Demokrat, PYD), являющейся ячейкой Рабочей партии Курдистана (РПК), и Отрядом народной самообороны, созданным для защиты курдских общин.

Несмотря на то что крупные державы изначально неохотно оказывали материальную поддержку оппозиционным силам, в 2012–2013 гг. объемы внешней помощи постепенно выросли. Соединенные Штаты Америки и ряд их со-

юзников поставляли вооружения, технику и оказывали техническую помощь группировкам, связанным с командованием Высшего военного совета – механизма, созданного в декабре 2012 г. в качестве попытки объединения усилий антиправительственных вооруженных формирований. Оппозиционные группы получали помощь от различных государств, среди которых, как считается, основную роль играли Катар и Саудовская Аравия.

Боевые действия в Сирии очень тяжело отразились на мирном населении. Помимо непосредственного воздействия, выразившегося в гибели и ранении людей в ходе боевых действий, люди массово покидали свои дома, и была нарушена работа жизненно важных элементов инфраструктуры, в том числе в секторе здравоохранения. Так, в результате конфликта были сорваны крупномасштабные кампании по вакцинации (например, против кори, гепатита А, полиомиелита и паротита), которые до 2011 г. проводились в Сирии регулярно. В октябре 2013 г. эксперты Всемирной организации здравоохранения зафиксировали в Сирии случаи полиомиелита у малолетних детей (соответствующие сообщения поступили впервые начиная с 1999 г.).

К концу 2013 г. ООН подтвердила, что в неотложной гуманитарной помощи в Сирии нуждаются приблизительно 9.3 млн человек. Хотя точная численность вынужденных переселенцев в Сирии неизвестна, по оценкам все той же ООН, к концу 2013 г. приблизительно 6.5 млн человек, оставаясь на территории страны, были вынуждены покинуть свои дома.

Последствия сирийского конфликта не ограничиваются пределами самой страны. Поскольку протяженные участки сирийской границы не контролируются, его политические, экономические, стратегические и гуманитарные последствия затрагивают и сопредельные государства. Эти государства были вынуждены принять большое число беженцев, спасающихся от боевых действий. В 2011–2013 гг. число беженцев из Сирии составило, по оценкам, миллион человек. При этом в период с марта по сентябрь 2013 г. их число, по оценкам, удвоилось и достигло 2 млн человек.

Протесты в рамках политических волнений в Северной Африке и на Ближнем Востоке в начале 2011 г. создали тот импульс, с которого начался конфликт в Сирии. В конце 2013 г. в военных аспектах сирийского конфликта начали проявляться признаки его возрастающей регионализации. В 2013 г. территории ряда сопредельных государств стали либо базами, с которых вооруженные группировки осуществляли операции на территории Сирии, либо (в случае Ливана) еще одним полем противостояния между сирийскими проправительственными силами и силами оппозиции.

Из этого краткого обзора можно видеть, насколько сложен и многомерен сирийский конфликт, а более подробные пояснения относительно противоборствующих сторон, данных о военных расходах, схем передачи вооружений противоборствующим сторонам и применения химического оружия в ходе конфликта приводятся в других главах настоящего Ежегодника.

Иан ЭНТОНИ

I. ИЗМЕРЕНИЕ ИНТЕНСИВНОСТИ КОНФЛИКТА В СИРИИ

Гассан БАЛИКИ

Конфликт в Сирии продолжается уже три года, и многие выражают скептицизм по поводу возможностей нахождения жизнеспособного пути достижения мира. Любая попытка посредничества в этом конфликте требует осмысления его динамики, чему может способствовать такая дисциплина, как исследования проблем мира и конфликтов. Тем не менее, судя по имевшим место в 2013 г. разногласиям между членами Совета Безопасности ООН и между государствами региона, дискуссиям по вопросу о доказательствах применения химического оружия и спорам о том, какие группировки представляют антиправительственные силы, единого, достоверного и основанного на фактах видения конфликта не существует.

Главную трудность для исследователей конфликта представляет сбор достоверных данных, в том числе из публикаций средств массовой информации. С учетом сложности сирийского конфликта серьезной трудностью является необъективность СМИ при освещении событий, которая серьезно осложняет сбор полезной информации и создает у исследователей и политиков ложную картину происходящего. Поскольку отсутствие успеха дипломатических и политических усилий имеет самые серьезные последствия, а необходимость осмыслить ключевые причины обострения насилия стала предельно острой, требуется более тщательный подход, в том числе к сбору данных.

В этом разделе описаны ограничения методов сбора фактических данных о конфликте из сообщений СМИ и предложены различные методики преодоления их необъективности и построения более четкой картины происходящего в ходе одной из самых кровопролитных гражданских войн XXI столетия¹.

Данные в разбивке по географическому и временному признаку

В последнее время для осмысления динамики насилия в странах основное внимание при исследовании конфликтов стало уделяться разбивке данных по географическому и временному признакам². Именно этим подхо-

¹ Публикуемые здесь результаты исследования получены в ходе проекта по формированию массива данных о частоте насилия и политических акций в Сирии. После завершения работы в этом массиве данных будет содержаться подробная информация о месте и времени совершения насильственных действий, а также политических и дипломатических шагов и об участвующих в них субъектах, а также о привязанных к конкретному событию свидетельствах об итогах и средствах насильственных действий. Этот экспериментальный проект был начат по совместной инициативе СИПРИ, Лондонской школы экономики и политических наук (ЛШЭ) и Немецкого института экономических исследований (DIW, Берлин) в августе 2013 г. и продолжался до октября 2013 г.

² См., например: Gleditsch, K. S., Matternich N. W. and Ruggeri, A., 'Data and progress in peace and conflict research', *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 2 (Mar. 2014).

дом руководствовались создатели таких массивов данных, как Проект данных по местам и фактам вооруженных конфликтов (ACLED) и Массив данных о событиях с геопривязкой (UCDP-GED) Уппсальской программы данных о конфликтах (UCDP)³. Использование в ходе анализа конфликтов с применением насилия географических и временных данных имеет некоторые преимущества перед качественными оценками и применением количественных показателей макроуровня. Во-первых, с их помощью можно получать более подробную информацию на микроуровне о насилии и более точно анализировать различия между конфликтами и изменения в рамках одного конфликта⁴. Во-вторых, они помогают изучать изменения в рамках конкретного конфликта и пространственное распространение насилия. В-третьих, данные, представленные в разбивке по различным признакам, дают политикам и дипломатам всестороннее представление об интенсивности насилия.

Несмотря на растущее число доступных массивов данных по событиям в рамках конфликтов, до сих пор остается много трудностей, связанных с аналитическими методами и понятийным аппаратом⁵. Одна из них состоит в отсутствии единого определения насилия и точного инструментария для его измерения. Например, в проекте ACLED охвачены боестолкновения, как приведшие, так и не приведшие к человеческим жертвам, в то время как в UCDP-GED регистрируются только события по меньшей мере с 25 погибшими в столкновениях⁶. В зависимости от выбранного определения акта применения насилия в ходе конфликта существенно отличается объект анализа и могут меняться его результаты. К числу других трудностей относятся отсутствие прозрачности при сборе данных, предвзятость СМИ и необъективность процесса отбора источников информации⁷. В нижеследующем разделе рассматриваются вопросы, связанные с необъективностью СМИ на примере подборки данных по гражданской войне в Сирии.

Ангажированность традиционных СМИ

Для оценки возможной необъективности информирования о событиях в рамках конфликтов были собраны данные о событиях по конфликту в Сирии, о которых сообщали пять традиционных средств массовой информа-

³ Raleigh, C. et al., 'Introducing ACLED: an armed conflict location and event dataset', *Journal of Peace Research*, vol. 47, no. 5 (Sep. 2010); и Sundberg, R. and Melander, E., 'Introducing the UCDP Georeferenced Event Dataset', *Journal of Peace Research*, vol. 50, no. 4 (July 2013).

⁴ Buhaug, H., 'Dude, where's my conflict? LSG, relative strength, and the location of civil war', *Conflict Management and Peace Science*, vol. 27, no. 2 (Apr. 2010).

⁵ Gleditsch et al. (сноска 2); и Eck, K., 'In data we trust? A comparison of UCDP GED and ACLED conflict events datasets', *Cooperation and Conflict*, vol. 47, no. 1 (Mar. 2012).

⁶ О методах UCDP см.: раздел III гл. 2 настоящего издания.

⁷ Gleditsch, K. S. and Beardsley, K., 'Core issues in international data collection', eds P. F. Diehl and J. D. Morrow, *Scientific Study of International Processes*, general ed. R. A. Denemark, *International Studies Encyclopedia*, (Wiley-Blackwell: New York, 2010); и Chojnacki, S. et al., 'Event data on armed conflict and security: new perspectives, old challenges, and some solutions', *International Interactions*, vol. 38, no. 4 (2012).

ции: агентство «Франс пресс» (АФП, Франция), агентство «Ассошиэйтед Пресс» (США), «Би-би-си мониторинг» (финансируемое британским правительством агентство по мониторингу СМИ), «Аль-Арабия» (новостной телеканал, вещающий на арабском языке, базирующийся в Объединенных Арабских Эмиратах и финансируемый Саудовской Аравией) и Сирийское арабское информационное агентство (САНА, сирийское государственной новостное агентство, публикующее материалы на арабском языке). События были подразделены на «насильственные действия», «другие действия с применением силы» и «политические, дипломатические и организационные действия». В число собранных о них данных, помимо прочего, входили данные о месте и времени происшествия, а также о его участниках и итогах применения насилия. Период исследования составил 60 непоследовательных дней, выбранных в случайном порядке в промежутке с марта 2011 г. по июль 2013 г.⁸

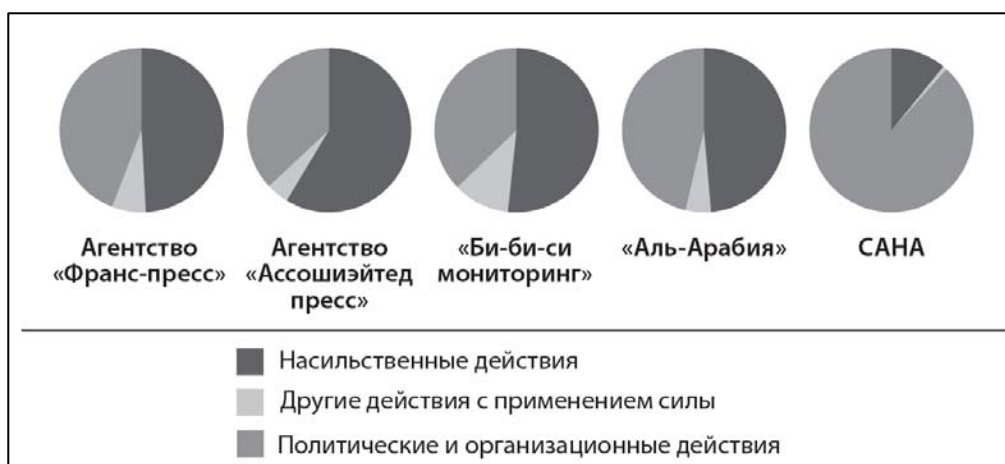


Рис 1.1. Типы упоминавшихся в сообщениях событий в рамках конфликта, в разбивке по средству массовой информации

В разных источниках существенным образом различалось число упоминавшихся событий в рамках сирийского конфликта, как с применением насилия, так и событий политического характера. О наибольшем числе событий (741) сообщила «Аль-Арабия», за ней следовали АФП (628), «Би-би-си мониторинг» (538), САНА (332) и, наконец, агентство «Ассошиэйтед Пресс» (267)⁹. Кроме того, между этими пятью источниками отмечались большие различия в типах освещаемых событий (см. рис. 1.1). Как и следовало ожидать, на одном краю спектра оказалось агентство САНА: оно редко упоминало о насильственных действиях, особенно в период до 2013 г. Лишь

⁸ Baliki, G. and Rigtterink, A. S., 'Documentation Initiative of the Syrian Conflict (DISC) codebook', 21 May 2013, Неопубликованное руководство, которое можно получить у авторов.

⁹ Поскольку агентство «Ассошиэйтед Пресс» сообщало о значительно меньшем числе событий, чем другие международные информационные агентства, выводы этого источника следует интерпретировать с осторожностью.

11 % сообщений касались насильственных акций, тогда как остальные сообщения были посвящены внутривнутриполитическим событиям. Сообщения остальных четырех источников в значительно большей степени затрагивали насильственные действия, но и между ними имелись отличия: например, если из всех посвященных Сирии за отчетный период сообщений «Аль-Арабии» акты насилия освещались в 49 % случаев, то применительно к агентству «Ассошиэйтед Пресс» этот показатель составил 59 %. И, напротив, доля сообщений, посвященных политическим действиям, у «Аль-Арабии» составила 46 %, а у агентства «Ассошиэйтед Пресс» – лишь 37 %. Такие расхождения по числу событий и типу освещаемых событий показывают, что выбор медиаисточников теми, кто отвечает за сбор данных, играет существенную роль в обеспечении качества собранных данных о конфликте, и подчеркивают, что опасения относительно необъективности СМИ в этой области небезосновательны.

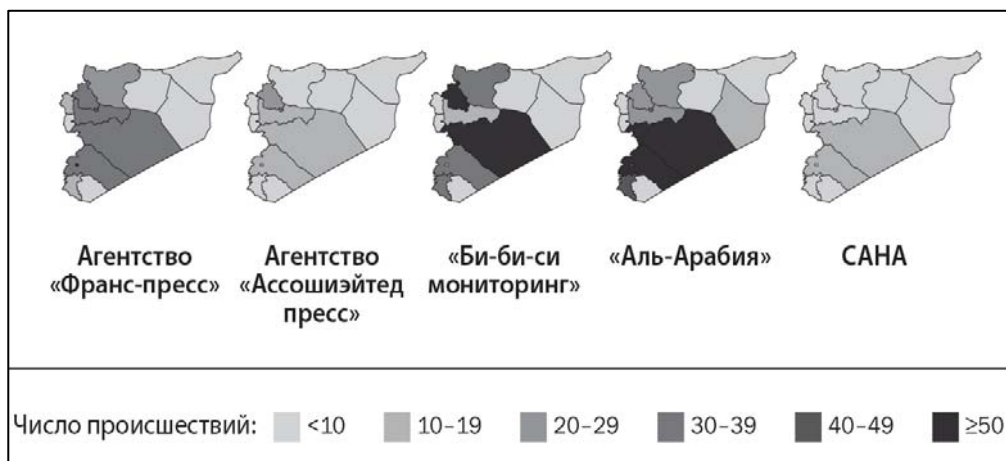


Рис 1.2. Сообщения о случаях применения насилия в Сирии в разбивке по СМИ и расположению места происшествия

Расположение мест происшествий на территории Сирии немного проливает свет на эти вопросы. Распределение по регионам событий с применением насилия в сообщениях «Аль-Арабии» и «Би-би-си мониторинг» во многом совпадают (см. рис. 1.2). Большинство случаев насилия в указанные периоды было отмечено в провинциях Хомс и Риф Дамаск (более 50 случаев), за ними следует провинция Алеппо (30–40 случаев). Агентство «Би-би-си мониторинг» сообщало о большем числе случаев насилия в Идлибе, чем другие агентства. Такое различие может объясняться тем, что корреспонденты разных информационных агентств находятся в районах, контролируемых различными силами. Географическое распространение случаев применения насилия в сообщениях АФП и агентства «Ассошиэйтед Пресс» незначительно отличалось от других международных агентств. В случае с «Ассошиэйтед Пресс» это может объясняться существенно меньшим числом соответствующих сообщений. Агентство САНА информировало о существенно меньшем числе случаев насилия в Сирии, и при этом сообщало в

основном о событиях, происходивших в Дамаске и его окрестностях. Большинство сообщений этого агентства касались организованных оппозицией взрывов и вооруженных нападений на правительственные войска и объекты. Другие районы, например Алеппо, в сводках САНА почти не освещались (их число близко к нулю). Таким образом, поскольку необъективность СМИ связана в том числе с географическим фактором, для получения полной картины насилия в Сирии выбор одного или нескольких источников является недостаточным.

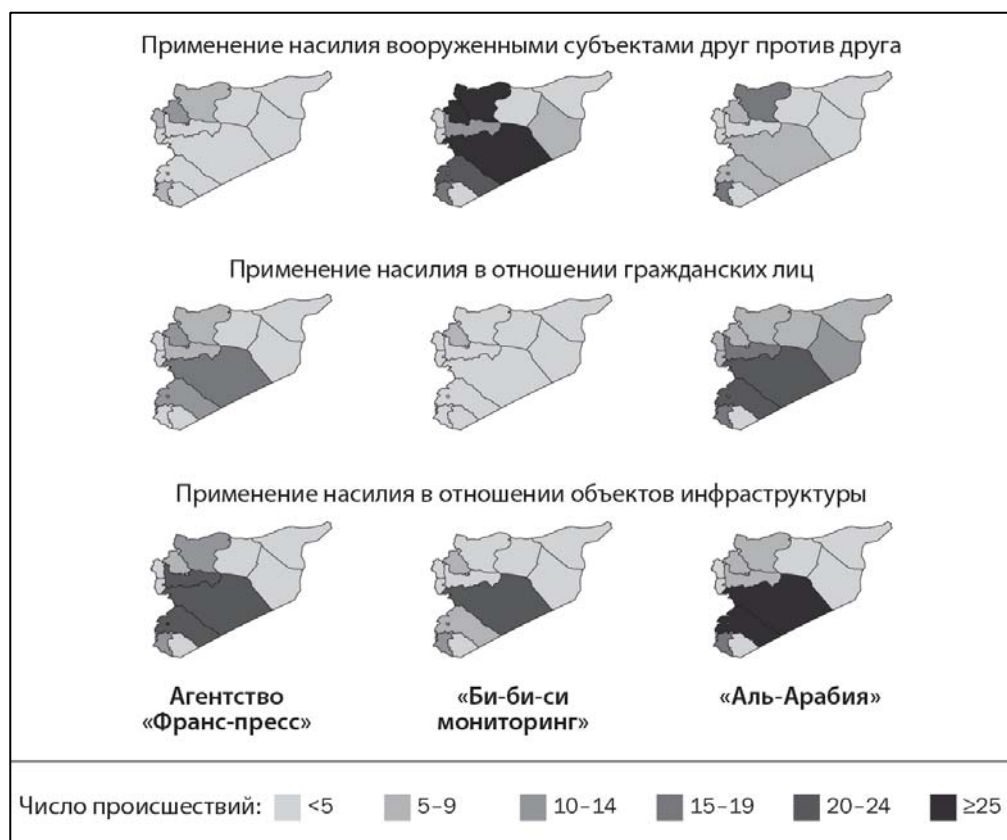


Рис. 1.3. Сообщения о случаях применения насилия в Сирии в разбивке по СМИ, расположению места происшествия и типу насилия

Сообщения СМИ о различных типах насилия (будь то насилие в отношении гражданских лиц, вооруженного противника или насилие в отношении объектов инфраструктуры), упоминаемые каждым из медиаисточников, также сильно различаются, и эти отличия носят даже более выраженный характер. Например, агентство «Аль-Арабия» за отчетные 60 дней чаще сообщало о случаях насилия в отношении гражданских лиц, в то время как в сообщениях «Би-би-си мониторинг» преобладали столкновения между вооруженными группировками (см. рис. 1.3). Эти различия не обязательно объ-

ясняются недостаточным освещением со стороны того или иного источника, как в случае с агентством САНА (см. выше). Скорее, они могут отражать неоднозначность в трактовке деталей освещаемых событий, что, возможно, объясняется разногласиями относительно того, кого можно считать вооруженным актором, а кого – гражданскими лицами.

Новые источники данных о конфликтах: социальные медиа и краудсинг

Данные о событиях в рамках конфликтов с привязкой по месту и времени уже, вне всякого сомнения, зарекомендовали себя как важный источник информации для развития исследований по проблемам мира и конфликтов¹⁰. Хотя с помощью этих данных можно узнать больше деталей, они не всегда более точные, и те, кто собирает данные, все так же сталкиваются с многочисленными трудностями при выборе источников информации и оценке точности, репрезентативности и полноты данных.

Процесс сбора данных включает два основных этапа: определение источников информации второго уровня (вслед за первоисточниками – *Прим. перев.*) и затем – процесс рекодировки качественных параметров в количественные. Как правило, в рамках всех инициатив по сбору данных о конфликтах в качестве основного источника информации используются сообщения международных (чаще всего англоязычных) информационных агентств. Как показывают приведенные выше данные о конфликте в Сирии, такие источники данных публикуют крайне противоречивую информацию при освещении событий в рамках конфликта. В их сообщениях отличается не только число упоминаемых событий, но и расположение мест происшествия и перечень субъектов-участников.

Произшедший недавно рост числа онлайн- и социальных медиа как источников информации привел к тому, что все больше данных о конфликтах становятся теперь открытыми и общедоступными. Принципиально важно, чтобы исследователи конфликтов учитывали такие источники в процессе регистрации событий. В случае с Сирией, учитывая строгий контроль со стороны правительства за традиционными СМИ, важной альтернативой им стали источники информации из числа социальных медиа¹¹. В то же время информация из неидентифицированных источников нуждается в тщательной проверке, особенно в связи с поляризацией мнений при распространении информации¹².

Еще одним шагом вслед за использованием второисточников из числа традиционных СМИ и социальных медиа является сбор информации из первоисточников методом краудсинга. В отличие от краудсорсинга, в ос-

¹⁰ Gleditsch et al. (см. сноску 2).

¹¹ Lynch, M., Freelon, D. and Aday, S., *Syria's Socially Mediated Civil War*, Peaceworks no. 91 (United States Institute of Peace: Washington, DC, 2014).

¹² O'Callaghan, D. et al., 'Online social media in the Syria conflict: encompassing the extremes and the in-betweens', arXiv Preprint 1401.7535, 29 Jan. 2014 <<http://arxiv.org/abs/1401.7535>>.

нове которого лежит сбор информации анонимными субъектами и ее распространение в Интернете без верификации источников, краудсидинг предполагает нахождение на месте событий корреспондентов, которые в ежедневном режиме сообщают об актах насилия в ходе конфликта¹³. При условии максимального расширения круга регистрируемой информации такие сводные данные могут помочь преодолеть необъективность, связанную с освещением конфликтов. Хотя больший объем данных не всегда означает большую их точность, использование краудсидинга может упростить задачу идентификации и сопоставления одинаковых событий, способствовать уменьшению числа событий, не получивших освещение, а также максимальному уточнению информации.

Краудсидинг не может стать панацеей от необъективности, у этого метода есть свои недостатки. Два основных повода для озабоченности связаны с безопасностью информаторов и их политическими взглядами. Снятию этой озабоченности может помочь использование технических и иных средств, позволяющих сохранить в тайне личность информатора, а также отбор информаторов в случайном порядке по географическому и политическому признакам. Другие слабые места краудсидинга можно обойти, например, опрашивая информаторов о том, наблюдали ли они событие лично или слышали о нем от других, и используя их ответы для фильтрации и оценки поступающих сообщений. Еще одним средством может служить измерение физического расстояния между информатором и тем событием, о котором он сообщает, для определения степени точности сообщения о событии.

Несмотря на это, использование и разработка методологии краудсидинга в сочетании с растущим использованием информационных технологий для сбора и распространения данных может открыть новые пути для сбора данных о событиях в ходе конфликтов. Это в конечном итоге позволит сформировать у политиков и гуманитарных организаций более четкое представление о реальных масштабах насилия и политических событиях на местах, например в Сирии.

¹³ ЛШЭ получила грант британского Совета по экономическим и социальным исследованиям (СЭСИ) для реализации в Сирии проекта по сбору данных по проблемам конфликта и мира из первоисточников путем краудсидинга.

II. ОГРАНИЧЕНИЕ ПОСТАВОК ВООРУЖЕНИЙ В СИРИЮ

Питер Д. ВЕЗЕМАН

В 2013 г. подавляющим большинством государств был принят Договор о торговле оружием (ДТО) – первый международный договор, направленный на регулирование торговли вооружениями, – и тем самым была подтверждена широко распространенная точка зрения, что международные поставки вооружений необходимо контролировать, чтобы предотвращать передачи оружия, способствующие разжиганию насилия и вооруженных конфликтов¹. Согласно этому договору государству-участнику, помимо прочего, запрещается санкционировать передачу оружия, если ему известно о том, что передаваемое оружие будет использовано для совершения геноцида, преступлений против человечности или военных преступлений. Более того, в договоре содержится требование, что государство-экспортер, перед тем как санкционировать экспорт вооружений, должно оценить возможность использования этого оружия в целях подрыва мира и безопасности или для совершения серьезных нарушений международного гуманитарного права или международного права в области прав человека.

Разногласия относительно путей реализации этого и других аналогичных многосторонних соглашений, касающихся передачи обычных вооружений, сохраняются, и подтверждением тому являются споры государств о легитимности и последствиях для мира и безопасности поставок вооружений и другой военной помощи сторонам конфликта в Сирии². По их позициям по вопросу о поставках оружия в Сирию государства можно условно разделить на две категории. Первая категория выступает в поддержку тотального эмбарго на поставки оружия всем сторонам конфликта в Сирии. Вторая широкая категория выступает за поставку, упрощение поставок или разрешение поставки вооружений одной или несколькими из многочисленных сторон конфликта. В этом разделе рассматриваются позиции государств в отношении поставок вооружений любым противоборствующим сторонам сирийского конфликта.

¹ Краткое содержание Договора о торговле оружием и другую информацию о нем см.: раздел I Дополнения А к настоящему изданию. О переговорах по выработке ДТО см.: раздел I гл. 10 настоящего издания.

² К настоящему времени различными группами государств достигнуто несколько политических соглашений, направленных на регулирование передач вооружений. К их числу относятся Вассенаарские договоренности, участниками которых является 41 государство, в том числе крупнейшие экспортеры вооружений США и Россия, а также Общая позиция ЕС по экспорту вооружений. Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 December 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L 335, 8 Dec. 2008. О Вассенаарских договоренностях см.: раздел III гл. 10 и раздел III Дополнения В к настоящему изданию.

Тотальные эмбарго на поставки вооружений в отношении Сирии

Совет Безопасности ООН регулярно использует эмбарго на поставки вооружений в качестве инструмента в своей работе по разрешению конфликтов с применением насилия. Хотя за время «холодной войны» Совет Безопасности смог договориться о введении лишь двух оружейных эмбарго (в отношении Родезии и Южно-Африканской Республики), в 1990–2013 гг. в рамках усилий Совета Безопасности по восстановлению легитимных правительств, либо по предотвращению поставок вооружений для использования в ходе продолжающихся конфликтов была достигнута договоренность о введении эмбарго на поставки оружия в отношении 16 различных конфликтов³. В восьми случаях кровопролитных межгосударственных конфликтов Совет принял решение о введении тотальных эмбарго на поставки вооружений, в соответствии с которыми запрещались поставки вооружений любым сторонам конфликта. Например, в начале 2011 г., перед самым началом сирийского конфликта Совет Безопасности единодушно проголосовал за введение оружейного эмбарго в отношении всей Ливии в связи с «грубым и систематическим нарушением прав человека» ливийским правительством⁴.

В случае с Сирией ситуация развивалась совершенно иначе. Разногласия в Совете Безопасности ООН относительно того, вводить ли оружейное эмбарго в отношении Сирии или угрожать его введением, возникли еще в 2011 г. сразу после начала конфликта⁵. Россия и Китай наложили вето на внесенный четырьмя государствами – членами Европейского союза (ЕС) в октябре 2011 г. проект резолюции Совета Безопасности ООН, в котором содержалась угроза применения санкций (но не налагались сами санкции)⁶. При этом они сослались на принцип невмешательства во внутренние дела государств, подчеркивая тот факт, что резолюция призвана оказать давление исключительно на сирийское правительство, но не на оппозицию, и выразили обеспокоенность тем, что угроза санкциями может в конечном итоге привести к военному вмешательству, как в случае с Ливией⁷. Из заявлений российских должностных лиц следовало, что Россия в корне не согласна с трактовкой оружейного эмбарго в отношении Ливии 2011 г., предлагаемой рядом других государств и допускающей поставки оружия повстанцам, и именно по этой причине она выступила против введения эмбарго на поставки оружия в Сирию⁸. С учетом ливийского опыта у России были серьезные

³ База данных СИПРИ по передачам вооружений <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>> (на англ. языке). О внимании, которое уделяет Совет Безопасности ООН вооруженными конфликтам, см. раздел II гл. 2 настоящего издания.

⁴ Резолюция 1970 Совета Безопасности ООН от 26 февраля 2011 г.

⁵ О развитии конфликта в Сирии см.: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*; и Allansson, M., Sollenberg, M. and Themner, L., 'Armed conflict in the wake of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2013*.

⁶ United Nations, Security Council, 'France, Germany, Portugal and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland: draft resolution', S/2011/612, 4 Oct. 2011.

⁷ United Nations, Security Council, 6627th meeting, S/PV.6627, 4 Oct. 2011 (pp. 3–5).

⁸ О толковании эмбарго см.: Wezeman, P. D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 432–434.

сомнения в возможности обеспечить полное соблюдение эмбарго на поставки оружия в Сирию⁹.

Поскольку Россия и Китай продолжали выступать против принятия этой резолюции, в 2012 и 2013 гг. аналогичные проекты резолюций не вносились на рассмотрение¹⁰. Даже в резолюцию, принятую Советом Безопасности в ответ на применение в Сирии химического оружия, не были включены положения о возможности введения эмбарго на поставки оружия в отношении каких-либо сторон конфликта¹¹.

В мае 2011 г. санкции в отношении Сирии, в том числе полное эмбарго на поставки вооружений и военной техники на территорию Сирии, ввел ЕС. С 1989 г. ЕС регулярно вводил тотальные оружейные эмбарго в связи с внутри- и межгосударственными вооруженными конфликтами, внутренними репрессиями и нарушениями прав человека¹². Однако в случае с другими вооруженными конфликтами государствам – членам ЕС не удалось прийти к согласию относительно эмбарго на поставки оружия, и некоторые из них поставляли оружие правительствам, активно участвовавшим в вооруженных конфликтах, например, Афганистану, Ираку и Израилю.

Поставки вооружений отдельным сторонам сирийского конфликта

Сторонами сирийского конфликта является широкий круг субъектов, связанных между собой весьма сложными взаимоотношениями. Некоторые из них меняли позиции и союзников, объединялись между собой или, наоборот, распадались. Помимо сирийского правительства во главе с президентом Башаром Асадом и нескольких проправительственных группировок к ним относятся Национальная коалиция оппозиционных и революционных сил Сирии (Сирийская национальная коалиция, НКОРС), курдские группировки, «Фронт ан-Нусра», «Исламский фронт» и «Исламское государство Ирака и «Леванта» (ИГИЛ). Ряд западных и ближневосточных государств признали НКОРС, объединяющую несколько оппозиционных группировок, в том числе Свободную сирийскую армию (ССА), «легитимным представителем сирийского народа».

Дискуссии в Европейском союзе

В ЕС существует давняя традиция ограничения экспорта вооружений на основании устоявшегося набора критериев. Эти критерии, впервые озвученные в 1991 г., в последний раз были сформулированы в Общей позиции ЕС 2008 г. по вопросам общих правил, регулирующих контроль за экспор-

⁹ См., например: Joon, S., 'UN chief confronts Syria impasse with arms embargo call', *Sydney Morning Herald*, 21 June 2014.

¹⁰ См. раздел II гл. 10 настоящего издания.

¹¹ Резолюция 2118 Совета Безопасности ООН, 27 сентября 2013 г. Об аспекте сирийского конфликта, связанном с применением химического оружия, см.: раздел III ниже и раздел I гл. 8 настоящего издания.

¹² База данных СИПРИ по эмбарго на поставки вооружений (сноска 3).

том военных технологий и техники¹³. В соответствии с ними государства – члены ЕС, помимо прочего, не должны санкционировать экспорт вооружений, если он может спровоцировать или затянуть вооруженный конфликт или усугубить существующую напряженность или конфликты в стране назначения, а также в случаях, когда имеется риск того, что эти вооружения могут быть использованы для серьезных нарушений международного гуманитарного права или права в области прав человека, или для осуществления внутренних репрессий. В 1998 г. государства – члены ЕС приняли на себя общее обязательство поставлять легкое и стрелковое оружие только правительствам или уполномоченным правительствами организациям¹⁴.

В 2012 г. Франция и Великобритания неоднократно призывали к изменению режима тотального эмбарго ЕС в отношении Сирии и включению в него положений, разрешающих оказывать прямую помощь вооруженным оппозиционным группировкам. В марте 2013 г. министры иностранных дел Франции и Великобритании выступили с совместным призывом к отмене оружейного эмбарго ЕС в отношении НКОРС, заявив, что подобный шаг, во-первых, послужит серьезным сигналом для режима Асада и покажет ему, что политика ЕС будет и впредь меняться в ответ на события в Сирии, во-вторых, что ЕС повысит свою гибкость в ответ на продолжающееся ухудшение обстановки на местах и, в-третьих, что будут санкционированы поставки смертоносных вооружений, если и когда они послужат необходимым, соразмерным и законным ответом на огромные человеческие страдания и при отсутствии другой реальной альтернативы¹⁵.

Подавляющее большинство стран – членов ЕС, как сообщалось, выступили против подобного выхода из режима оружейного эмбарго¹⁶. Особенно активно против этого выступила Австрия, которая заявила, что, поддержав поставку вооружений одной из сторон внутрисюрийского конфликта, ЕС создаст опасный прецедент, что отмена оружейного эмбарго ЕС подорвет процесс поиска политического решения конфликта, что НКОРС не имеет полного авторитета среди всех вооруженных оппозиционных группировок и сотрудничает с боевиками-экстремистами, что увеличение количества вооружений в стране лишь спровоцирует гонку вооружений и что существует риск того, что поставляемое оружие окажется в руках группировок, которые не борются ни за демократизацию Сирии, ни за достижение мира в регионе¹⁷.

¹³ Council Common Position 2008/944/CFSP (сноска 2).

¹⁴ Council of the European Union, Joint Action of 17 December 1998 adopted by the Council on the basis of Article J.3 of the Treaty of the European Union on the European Union's contribution to combating the destabilizing accumulation and spread of small arms and light weapons (1999/ 34/CFSP), *Official Journal of the European Communities*, L9, 15 Jan. 1999, Article 3(b).

¹⁵ Fabius, L., French Foreign Minister, and Hague, W., British Foreign Secretary, Letter to Catherine Ashton, High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy, 21 Mar. 2013.

¹⁶ Weiland, S., 'Bürgerkrieg in Syrien: Berlin zaudert bei Waffenlieferung an Rebellen', *Der Spiegel*, 15 Mar. 2013; и Borger, J., 'Austria says UK push to arm Syrian rebels would violate international law', *The Guardian*, 14 May 2013.

¹⁷ 'Syria: Austrian position on arms embargo', 13 May 2013 <<http://www.theguardian.com/world/julian-borger-global-security-blog/interactive/2013/may/15/austria-eu-syria-arms-embargo-pdf>>.

В результате этих серьезных разногласий между Францией и Великобританией, с одной стороны, и большинством государств – членов ЕС – с другой, введенное ЕС эмбарго на поставки вооружений в Сирию не было продлено после 2013 г., после чего отдельные государства-члены стали сами заниматься вопросами применения Общей позиции ЕС по экспорту вооружений при принятии решений о поставках оружия организациям в Сирии¹⁸. Так, ЕС впервые, по сути, снял эмбарго на поставки оружия, введенное в связи с незавершенным и крайне кровопролитным конфликтом. При этом в предыдущей декларации Совета отмечалась приверженность государств ЕС обеспечению того, чтобы поставляемое в Сирию оружие попало в руки НКОРС и использовалось для защиты гражданского населения¹⁹.

После истечения этого эмбарго в июне 2013 г., судя по информации из открытых источников, Франция и Великобритания санкционировали поставки НКОРС некоторых видов «несмертоносной военной техники»²⁰. Решение не поставлять никакого смертоносного оружия, такого как стрелковое оружие или противотанковые ракеты, судя по всему, объяснялось риском того, что оно может быть передано другим сирийским группировкам, захвачено ими или перенаправлено вооруженными группировками в другие места, например в Ирак. В ответ на такого рода риски Франция рассмотрела возможность поставки вооружений, которые могут быть дистанционно деактивированы в случае перенаправления их группировкам, отличным от первоначально запланированного получателя²¹.

Соединенные Штаты Америки

Во внутривластных дебатах в США по вопросу о поставках оружия сирийским повстанцам в качестве доводов против таких поставок приводились опасения относительно обострения насилия, его распространению на весь регион и создания вакуума власти; наличие риска того, что передаваемое оружие может оказаться в руках повстанческих группировок, которые в США признаны экстремистскими; а также возможный риск ухудшения отношений с Россией и Китаем, что может нанести ущерб достижению других внешнеполитических целей²². Тем не менее к концу 2013 г. США выделили более 220 млн долл. для помощи невооруженной сирийской оппозиции.

См. также: Shields, M., 'Austria determined to keep EU's Syria arms embargo', Reuters, 14 May 2013; и Borger (сноска 16).

¹⁸ Council Decision 2013/255/CFSP of 31 May 2013 concerning restrictive measures against Syria, *Official Journal of the European Union*, L 147, 1 June 2013.

¹⁹ Council declaration on Syria, 3241st Foreign Affairs Council meeting, 27 May 2013.

²⁰ 'US, UK halt aid to Syrian rebels amid Islamist offensive', France 24, 12 Dec. 2013 <<http://www.france24.com/en/20131212-usa-uk-halt-non-lethal-aid-syrian-rebels-islamist-front/>>.

²¹ Keaten, J., 'France studies how to track arms for Syrian rebels', Associated Press, 6 June 2013.

²² Blanchard, C. M., Humud, C. E. and Nikitin, M. B. D., *Armed Conflict in Syria: Overview and U. S. Response*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33487 (US Congress, CRS: Washington, DC, 15 Jan. 2014), p. 9.

зиции несмертоносными средствами²³. Помимо этого в сентябре 2013 г. министр обороны США Чак Хейгел сообщил, что США предпринимают шаги для поставки оружия некоторым группировкам сирийских повстанцев²⁴. Подробностей о том, какие конкретно группировки и какое оружие получали, правительство США не сообщило.

По информации некоторых СМИ, к началу октября 2013 г. в организации поставок смертоносных вооружений не удалось добиться больших успехов²⁵. В первые месяцы 2014 г. появились сообщения, что Конгресс США одобрил поставки вооружений силам повстанцев, проведя тайное голосование, и что первая «значительная партия» оружия, в том числе стрелкового оружия, противотанковых снарядов и управляемых противотанковых ракет, была доставлена группировкам повстанцев на юге Сирии²⁶.

Лига арабских государств

Лига арабских государств (ЛАГ) ввела – впервые за свою историю – эмбарго на поставки оружия в Сирию в декабре 2011 г. в ответ на события, которые она сочла продолжением эскалации насилия со стороны сирийского правительства²⁷. В ноябре 2011 г. она приостановила членство Сирии в этой организации и предоставила ее место НКОРС.

Вскоре после введения эмбарго внутри ЛАГ возникли дискуссии относительно возможности вооружения сирийской оппозиции²⁸. В начале 2012 г. при подтверждении решения об экономических санкциях в отношении Сирии ЛАГ объявила о решении оказать сирийской оппозиции «все формы политической и материальной помощи», в том числе и в форме передачи вооружений²⁹. Несмотря на такой поворот, официального признания того, что государства – члены ЛАГ участвовали в таких передачах, не последовало. Их помощь антиправительственным группировкам в Сирии объясняется региональным соперничеством между преимущественно суннитскими араб-

²³ Blanchard et al. (сноска 22), p. 10.

²⁴ Hagel, C., US Secretary of Defense, Speaking at the hearing 'The authorization of use of force in Syria' before the US Senate, Committee on Foreign Relations, 3 Sep. 2013, <<http://www.foreign.senate.gov/hearings/2013/09/03/the-authorization-of-use-of-force-in-syria>>.

²⁵ Blanchard et al. (сноска 22), pp. 11–12.

²⁶ Sherlock, R. and Sanchez, R., 'US supplies arms to Syrian opposition as Geneva peace talks falter', *Daily Telegraph*, 28 Jan. 2014; Hosenball, M., 'Congress secretly approves U. S. weapons flow to "moderate" Syrian rebels', Reuters, 27 Jan. 2014; и Knickmeyer, E., Abi-Habib, M. and Entous, A., 'Advanced U. S. weapons flow to Syrian rebels', *Wall Street Journal*, 18 Apr. 2014.

²⁷ Wezeman and Kelly (сноска 8), p. 435; и Веземан П. и Буххольд К. Многосторонние эмбарго на поставки оружия. Ежегодник СИПРИ 2013, с. 475.

²⁸ League of Arab States, Council, Statement on the situation in Syria, 3 Dec. 2011 <http://www.lasportal.org/wps/wcm/connect/c38cc58049521706877cef7abaae88c3/البيان_السياسي.doc...pdf?MOD=AJPERES> (на арабском языке).

²⁹ League of Arab States, Council, Resolution 7446, 12 Feb. 2012 <<http://www.lasportal.org/wps/wcm/connect/b093ad804a246c8985c59d526698d42c/7446.pdf?MOD=AJPERES>> (на арабском языке), para. 9.

скими государствами и выступившим в поддержку режима Асада Ираном, где большинство населения составляют шииты³⁰.

По широко распространенному мнению, наиболее активно финансируют и организуют поставки вооружений группировкам сирийских повстанцев Катар и Саудовская Аравия. По сообщениям, им помогают в основном Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), тогда как Иордания и Турция оказывают помощь в транспортировке оружия в Сирию, а США консультируют относительно того, где следует приобретать оружие и каким повстанческим группировкам его следует передавать³¹. Эти поставки оружия осуществляются тайно, и ни одна из участвующих в них стран не разглашает их объемов, даже несмотря на открытые призывы к снабжению повстанцев оружием со стороны представителей этих государств³². Факты же и сведения, на основании которых можно с точностью утверждать или предполагать, какое оружие, когда, кем и в каком объеме было поставлено, по-прежнему весьма скудны и плохо поддаются проверке.

Россия

Хотя точный объем поставок вооружений из России в Сирию неизвестен, Россия является основным поставщиком вооружений сирийскому правительству на протяжении текущего конфликта³³. В 2011–2013 гг. российские официальные лица регулярно заявляли, что Россия продолжает поставлять вооружения Сирии³⁴. Как представляется, позиция России объясняется несколькими соображениями, прежде всего тем, что Сирия является важным союзником России на Ближнем Востоке. Помимо этого Россия опасается, что падение режима Асада вызовет дальнейшую дестабилизацию в регионе и приведет к власти радикальных исламистов, и фактически пытается противодействовать нежелательной политике интервенций со стороны

³⁰ См., например: Asia Society, 'Complete text of Ban Ki-moon's address, "Crisis in Syria: civil war, global threat"', 20 June 2014, <<http://asiasociety.org/blog/asia/complete-text-ban-ki-moons-address-crisis-syria-civil-war-global-threat>>.

³¹ Веземан П. Поставки оружия в Сирию. Ежегодник СИПРИ 2013, сс. 293–298; Amos, D., 'Saudi aid boost to Syrian rebels puts Jordan at risk', NPR, 16 Mar. 2014, <<http://www.npr.org/2014/03/16/290609402/saudi-aid-boost-to-syrian-rebels-puts-jordan-at-risk>>; Chivers, C. J. and Schmitt, E., 'Arms airlift to Syria rebels expands, with aid from C. I.A.', *New York Times*, 24 Mar. 2013; и Al-Khalidi, S., 'New Saudi-supplied missiles boost rebels in south Syria', Reuters, 15 Aug. 2013.

³² Веземан (сноска 31), с. 293.

³³ База данных СИПРИ по передачам вооружений <http://www.sipri.org/databases/arms_transfers/> (на англ. языке).

³⁴ Веземан (сноска 31), сс. 293–298; 'Russian arms trade czar says "war" declared on weapon supplies to Syria', RIA Novosti, 2 Mar. 2013 <<http://en.ria.ru/russia/20130302/17977761/Russia-Says-War-Declared-to-Block-Arms-Supplies-to-Syria.html>>; 'Russia still arming Syria', *Jane's Defence Weekly*, 20 Feb. 2013; и 'Kremlin aide says Russia will fulfill Syria arms contracts', Al Arabiya, 31 May 2013 <<http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2013/05/31/Kremlin-aide-says-Russia-will-fulfill-Syria-arms-contracts-.html>>.

США и других западных государств³⁵. В целом Россия выступает против помощи негосударственным субъектам в конфликтах: она безуспешно призывала к включению положений о запрете поставок вооружений негосударственным субъектам в Договор о торговле оружием, а в сентябре 2013 г. воздержалась от голосования по резолюции Совета Безопасности о легком и стрелковом оружии, поскольку в ней не упоминалось о неприемлемости передачи вооружений негосударственным субъектам³⁶.

В октябре 2013 г. американские должностные лица заявили, что Россия увеличила партии оружия, отправляемые в Сирию, а в январе 2014 г. неназванные эксперты заявили о дальнейшем увеличении поставок³⁷.

Тем не менее некоторые факты указывают на то, что военные поставки России сирийскому правительству не являются исключительно военной помощью и что у готовности России поставлять в страну оружие есть свои границы. В ответ на разрешение ЕС на поставки оружия отдельным антиправительственными силам в Сирии Россия дала понять, что пересмотрит действующие ограничения на поставки оружия в Сирию, хотя при этом осталось неясным, о каких ограничениях идет речь³⁸. В 2013 г. поступили сообщения о задержках в плановых поставках основных систем вооружения, но эти задержки, скорее всего, были связаны с задержкой платежей со стороны Сирии, а не с какими-то ограничениями, введенными Россией³⁹. Применение сирийскими правительственными силами самодельного оружия, в том числе бочкообразных бомб (barrel bombs), свидетельствует о том, что они испытывают трудности с приобретением обычных боеприпасов, и отсюда вновь возникает вопрос, насколько открытую политику ведет Россия в плане своих военных поставок⁴⁰.

³⁵ Barabanov, M., 'Russian interests in Syria: myths and reality', *Moscow Defence Brief*, no. 4 (30), 2012.

³⁶ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, 7036-е заседание, документ S/PV.7036, 26 сентября 2013 года и Резолюция 2117 Совета Безопасности от 26 сентября 2013 г.

³⁷ McLeary, P., 'Russia stepping up arms shipments to Syria, US official says', *Defense News*, 31 Oct. 2013; и Saul, J., 'Exclusive: Russia steps up military lifeline to Syria's Assad-sources', *Reuters*, 17 Jan. 2014.

³⁸ 'Moscow disappointed by EU ending Syria arms embargo-Putin', *RIA Novosti*, 4 June 2013 <<http://en.ria.ru/russia/20130604/181500506/Moscow-Disappointed-by-EU-Ending-Syria-Arms-Embargo--Putin.html>>; and 'Russia may revise ban on Syrian arms exports-minister', *RIA Novosti*, 29 May 2013 <<http://en.ria.ru/russia/20130529/181410473/Russia-May-Revise-Ban-on-Syrian-Arms-Exports---Minister.html>>.

³⁹ 'Russia delays arms supplies to Syria over money-paper', *RIA Novosti*, 31 Aug. 2013 <<http://en.ria.ru/world/20130831/183075695/Russia-Delays-Arms-Supplies-to-Syria-over-Money-Paper.html>>; 'Russia slams end of EU arms embargo, calls S-300s "stabilizing factor" in Syria', *RT*, 28 May 2013 <<http://rt.com/news/eu-arms-syria-embargo-russia-870/>>; и 'Kremlin unaware of Syrian S-300 missile contract payment-aide', *RIA Novosti*, 30 Aug. 2013 <<http://en.ria.ru/world/20130830/183063527/Kremlin-Unaware-of-Syrian-S-300-Missile-Contract-Payment---Aide.html>>.

⁴⁰ Schonfeld, J., 'Are Syrian barrel bombs really worse than normal weaponry?', *Newsweek*, 12 Feb. 2014.

Выводы

Принятие в 2013 г. Договора о торговле оружием большинством государств и поддержка его основных принципов некоторыми другими, такими, как Россия и Китай, совпали по времени с серьезными спорами между государствами о поставках оружия в страну, где происходит один из самых кровопролитных конфликтов, сопровождающийся серьезными нарушениями прав человека и международного гуманитарного права. Государства радикально разошлись во мнениях относительно того, будут ли такие поставки оружия способствовать обеспечению мира и безопасности в Сирии. К согласию по поводу рисков или степени полезности поставок вооружений отдельным вооруженным группировкам в Сирии не удалось прийти даже членам ЕС, где строгое ограничение экспорта вооружений и согласование политики в отношении экспорта вооружений имеют давнюю традицию и где ДТО получил широкую поддержку.

Такие различия во взглядах на поставки оружия в Сирию заставляют усомниться в том, насколько согласованно будет выполняться ДТО после его вступления в силу. Большую проблему представляет то, что из сирийского опыта будет непросто извлечь уроки, связанные с оценкой риска в области экспорта вооружений, которые необходимы в случае с такими соглашениями, как ДТО. Государства в основном держали в тайне или не разглашали целей и объемов своих поставок оружия сторонам сирийского конфликта. В частности, два государства, которые наиболее активно поддерживали оружием НКОРС – Саудовская Аравия и Катар – не разглашали подробностей ни относительно своих официальных намерений, ни об оценках, на которые они опирались при принятии решений. США, Великобритания и Франция проявили большую открытость в отношении своих намерений, но не сообщали информации о самих фактах поставок вооружений и о влиянии этих поставок на ход конфликта. Кроме того, по-прежнему невозможно оценить фактические последствия поставок оружия в Сирию, так как неизвестен объем таких поставок.

В соответствии с ДТО государства-участники должны обмениваться информацией об экспортируемых ими вооружениях, даже несмотря на то, что в договоре не прописан формат такого обмена и не содержится указаний на то, какую информацию при этом следует указывать. Тем не менее ДТО укрепляет глобальные нормы, касающиеся транспарентности передач вооружений, и может способствовать более открытому диалогу между государствами об их намерениях и ожиданиях, исходя из которых они принимают решения об экспорте вооружений, а также более глубокому осмыслению того, как подобные поставки влияют на мир и безопасность.

III. ПРИМЕНЕНИЕ ХИМИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ В СИРИИ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Джон ХАРТ

Сирийские события 2013 г. будут иметь долгосрочные, хотя пока не до конца определенные и однозначные, последствия для будущих усилий по реагированию на сообщения о предположительном использовании химического оружия. Усилия в области контроля над вооружениями, предпринятые в Сирии, продемонстрировали, как изменились международные меры и деятельность по верификации, которые включают элементы как сотрудничества, так и принуждения. Ввиду высокой обеспокоенности данной проблемой правительств многих стран, в особенности России и США, а также международного сообщества для урегулирования ситуации были объединены усилия организаций и режимов, мало связанных друг с другом в рамках повседневной деятельности (например, Организации по запрещению химического оружия, ОЗХО и Всемирной организации здравоохранения, ВОЗ). Все это происходило на фоне усугубления вооруженного конфликта, который привел к широкой и долгосрочной дестабилизации.

В 2012 г. сирийское правительство признало наличие у него химического оружия, а в 2013 г. все чаще стали звучать заявления о предполагаемом применении такого оружия обеими сторонами конфликта¹. В связи с этим Генеральный секретарь ООН создал международную инспекционную группу в рамках механизма по расследованию случаев предполагаемого применения химического или биологического оружия. В состав группы вошли специалисты из ООН, ОЗХО и ВОЗ. Вскоре после прибытия группы в Сирию поступили сообщения о крупномасштабном применении химического оружия в пригороде Дамаска Гуте 21 августа. Инспекторы подтвердили факт применения химического оружия в Гуте и других местах, не уточнив, какой стороной оно было применено. Позднее Сирия согласилась (базируясь на российско-американских рамочных договоренностях) присоединиться к Конвенции о запрещении химического оружия 1993 г. (КХО), официально объявила свои запасы химического оружия и договорилась о вывозе компонентов химического оружия (отравляющих веществ – *Прим. ред.*) и их прекурсоров с территории страны морским транспортом для последующего уничтожения². При этом сирийское правительство продолжало утверждать, что не применяло химическое оружие.

События в Сирии в целом подчеркнули прочность международных норм против обладания и применения химического оружия. Наряду с этим

¹ Полную информацию о событиях вокруг применения химического оружия в Сирии в 2013 г. см.: раздел I гл. 8 настоящего издания. О событиях 2012 г. см.: Харт Д. Программы химического и биологического оружия. Ежегодник СИПРИ 2013, сс. 413–420.

² Краткое содержание Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (Конвенции о химическом оружии, КХО), см.: раздел I Дополнения А к настоящему изданию.

они высветили политические и операциональные трудности, связанные с контролем над вооружениями в тех случаях, когда внутрирегиональные и внерегиональные негосударственные и государственные субъекты взаимодействуют на спорных и неуправляемых территориях, и дали возможность извлечь практические уроки относительно того, чего можно и чего нельзя добиться с помощью мер верификации в таких обстоятельствах.

Обеспечение выполнения международных норм против химического оружия

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун был крайне обеспокоен выводом инспекционной группы о том, что применение химического оружия было относительно крупномасштабным. Он подчеркнул, что «любое применение химического оружия кем-либо в каких бы то ни было обстоятельствах является серьезным нарушением международного права»³.

Смешанный механизм для обеспечения выполнения норм против химического оружия, который был применен в случае с Сирией, включал в себя элементы как принуждения, так и сотрудничества, основанные, помимо прочего, на опыте проверяемого уничтожения химического оружия в Ираке и многостороннего контроля над вооружениями в целом⁴. Последний построен на принципах равенства прав и обязанностей всех участвующих сторон, в силу чего они и стремятся продемонстрировать друг другу, что ими соблюдаются соответствующие нормы. Договоренности по Ираку, в отличие от указанных принципов, были принудительно включены в число условий мирного урегулирования⁵.

В рамках механизма Генерального секретаря ООН по расследованию случаев предполагаемого применения химического и биологического оружия Генеральный секретарь уполномочен инициировать от своего имени расследования. Это право им не раз использовалось, и одним из самых заметных таких случаев было инициирование расследования во время ирано-иракской войны 1980–1988 гг. Сообщения о возможном применении химического оружия в Сирии поступили вскоре после пересмотра в рамках данного механизма списка назначенных экспертов и технических руководящих принципов⁶. В то время как ВОЗ и Управление по вопросам разоружения

³ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. Доклад Миссии Организации Объединенных Наций по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике, касающийся предположительного применения химического оружия в районе Гуты в Дамаске 21 августа 2013 г. Документ A/67/997-S/2013/553, 16 сентября 2013 г., п. 4.

⁴ Вопрос об элементах принуждения и сотрудничества рассматривается в работе: Zanders, J. P., 'Hybrid disarmament framework and slow-downs', The Trench, 8 Feb. 2014 <<http://www.the-trench.org/hybrid-disarmament-framework/>>.

⁵ Химическое оружие в Ираке было уничтожено в соответствии с положениями Резолюции 687 Совета Безопасности ООН, принятой 3 апреля 1991 г.

⁶ UN Office for Disarmament Affairs, 'Secretary-General's mechanism for investigation of alleged use of chemical and biological weapons' <http://www.un.org/disarmament/WMD/Secretary-General_Mechanism/>.

ООН (УВРООН) в 2011 г. в рамках отдельного процесса заключили меморандум о взаимопонимании (МОВ), определяющий их права и обязанности, работа над МОВ между УВРООН и ОЗХО, а также между УВРООН и Всемирной зооветеринарной организацией так и не была завершена⁷. Одной из причин отсутствия согласия по МОВ между ОЗХО и ООН о расследовании сообщений о возможном применении химического оружия послужила озабоченность некоторых государств в связи с чрезмерным влиянием на Совет Безопасности ООН пяти его постоянных членов (Китая, Франции, России, Великобритании и США). Эту озабоченность государства обычно выражают в связи с тем, как можно или следует понимать Политику конфиденциальности ОЗХО при передаче предполагаемых или подтвержденных случаев невыполнения КХО на рассмотрение ООН. Такие факторы могут влиять на позиции государств и их взаимодействие (в рамках ОЗХО или ООН) по конкретным случаям предполагаемого нарушения конвенции, как, например, в случае с Сирией.

Хотя полномочия Генерального секретаря (осуществляемые через УВРООН) по расследованию сообщений о возможном применении химического оружия распространяются на все государства, вне зависимости от того, являются ли они сторонами каких-либо договорных режимов контроля над вооружениями и разоружения, таких как КХО или Женевский протокол 1925 г., инспекторам ОЗХО не разрешается расследовать сообщения о возможном применении химического оружия в государствах, не участвующих в этих режимах, без разрешения самих государств⁸. Чтобы делать это, в каждом случае требуются уникальные политические и технические договоренности. Обычная практика деятельности ОЗХО не предполагает работы экспертов на территории государства, не являющегося участником конвенции, кроме как в рамках оказания технической помощи, например по линии УВРООН. И вообще, ОЗХО как организация, как правило, старается проявлять естественный консерватизм по отношению к тому, что государства-участники стремятся ограничить сферу применения, степень интрузивности режима и сопряженные с ним расходы. Такой позиции режим придерживается по умолчанию с момента вступления в силу КХО в 1997 г., кроме тех случаев, когда речь заходит о конкретных обязывающих политических интересах или необходимости.

После того как Сирия согласилась присоединиться к КХО, роль ОЗХО стала более значимой. Группа инспекторов ОЗХО–ООН–ВОЗ была преобразована в Совместную миссию ОЗХО и ООН по ликвидации программы по химическому оружию Сирии. ОЗХО оказывает техническую поддержку и координирует международный фонд по компенсации расходов на верификацию и уничтожение (запасов). Мандат миссии опирается одновременно на

⁷ Memorandum of Understanding between the World Health Organization and the United Nations concerning WHO's support to the Secretary-General's mechanism for investigation of the alleged use of chemical, biological or toxin weapons, 31 Jan. 2011 <http://www.un.org/disarmament/WMD/Secretary-General_Mechanism/>.

⁸ Краткое содержание Протокола о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевского протокола 1925 г.) и другую информацию о нем см.: раздел I Дополнения А к настоящему изданию. Сирия является участником Женевского протокола с 1968 г.

решения Совета Безопасности ООН и Исполнительного совета ОЗХО и имеет двойные обязательства по отчетности⁹. Один комплекс отчетов публикуется Советом Безопасности ООН, а второй представляется в соответствии с процедурами ОЗХО и рассматривается ее Исполнительным советом. Решения ОЗХО в большинстве случаев принимаются консенсусом, в то время как деятельность Совета Безопасности ООН может иметь ограничения, связанные с возможностью использования права вето со стороны одного или нескольких постоянных членов. Таким образом, от Совета Безопасности ООН можно ожидать, как правило, мер принудительного характера, обусловленных невыполнением обязательств, в то время как ОЗХО более присущ консенсуальный подход, основанный на взаимных обязательствах и ответственности.

Само собой разумеется, что Исполнительный совет ОЗХО, к примеру, рассмотрит вопрос о том, насколько сведения, содержащиеся в первоначальном заявлении Сирии (и последующих заявлениях), содержат всю «соответствующую» и «доступную» информацию, в том числе о возможных передачах отравляющих веществ (как компонентов химического оружия – *Прим. ред.*) от других государств или другим государствам после 1 января 1946 г. Россия, являющаяся членом Исполнительного совета, почти наверняка располагала не доступными другим странам данными о сирийской программе химической защиты благодаря контактам в рамках технического сотрудничества между Советским Союзом и Сирией в этой области¹⁰. Возможно, это советско-сирийское сотрудничество являлось еще одним фактором, который способствовал присоединению Сирии к КХО. По мнению некоторых наблюдателей, Россия могла учесть результаты того периода взаимоотношений при оценке «полноты и точности» заявлений Сирии по арсеналам ХО, а также при формулировании мандатов инспекций для международных инспекторов. Еще один болезненный момент для России заключается в том, что могут стать известны подробности контактов между советскими и сирийскими ведомствами, курировавшими вопросы химической защиты (например, в результате захвата соответствующих архивов, материалов или объектов или получения международными инспекторами доступа к ним, а также из свидетельств бывших сирийских военных и ученых, присоединившихся к оппозиции).

В похожей (хотя и несколько отличающейся) потенциально уязвимой ситуации оказался и Иран. Хотя эта страна сама пострадала от применения химического оружия во время ирано-иракской войны, из-за поддержки Ираном сирийского президента Башара Асада все будущие заявления Ирана о важности поддержки международного запрета химического оружия будут внушать существенно меньшее доверие. В отсутствие неопровержимых доказательств, которые было бы трудно отклонить, Иран может предпочесть продолжить политику преднамеренной двусмысленности, не обвиняя с од-

⁹ Резолюция 2118 Совета Безопасности от 27 сентября 2013 г. и решение ЕС-М-33/DEC.1 Исполнительного совета ОЗХО «Уничтожение сирийского химического оружия» от 27 сентября 2013 г.

¹⁰ См., например: 'Soviet CW chief in talks with Syria', *Jane's Defence Weekly*, vol. 9, no. 13 (1988).

ной стороны сирийское правительство открыто в применении химического оружия, а с другой стороны, уделяя внимание таким вопросам, как благоприятствование вывозу химического оружия (в чем Иран последовательно оказывает содействие).

Оценки возможностей контроля над вооружениями в ходе вооруженного конфликта

Описываемое исследование вопросов применения химического оружия показало, что деятельность по контролю над вооружениями в условиях конфликта можно осуществлять на достаточно регулярной основе. В записке к докладу группы по расследованию Пан Ги Мун заявил, что «международное сообщество несет моральную ответственность за привлечение к ответственности виновных» в атаке в Гуте¹¹. Однако для этого потребовалось бы установить, какая именно сторона провела эту атаку, а также определить процедуры, применимые как к государственным, так и к негосударственным субъектам.

Различными сторонами выражаются разные позиции и подозрения относительно того, кто виновен в совершении атак с применением химического оружия¹². Например, правительство Сирии отрицает свою ответственность, при этом Россия недвусмысленно заявляет о том, что вина за атаки с применением химического оружия, осуществленные в марте 2013 г., в результате которых погибло 16 человек, лежит на повстанцах¹³. Установить виновных с такой степенью уверенности, чтобы не возникло возражений даже у наиболее скептически настроенных здравомыслящих людей, не удалось во многом по двум основным причинам. Первая состоит в том, что некоторые дискуссии носят упрощенный характер, и в их рамках аналитики и комментаторы спорят преимущественно о существенности или несущественности деталей. Другой основной причиной является роль политически мотивированных толкователей оценок национальных разведывательных служб и оценок проверок выполнения обязательств в области контроля над вооружениями.

¹¹ Организация Объединенных Наций. Документ A/67/997-S/2013/553 (сноска 3), Записка Генерального секретаря, п. 1.

¹² В ходе некоторых дискуссий основное внимание уделяется дальности действия примененных в Гуте боеприпасов «Вулкан» в увязке с расположением позиций различных противоборствующих сил в тот момент времени, а также числом мест подтвержденного, возможного или вероятного поражения (отчасти на основе визуальной информации, полученной со снимков с воздуха). См., например: 'Brown Moses blog' <<http://brown-moses.blogspot.com/>>. Другие дискуссии фокусируются на рассмотрении политических интересов и отношений между государствами и негосударственными субъектами, а не на анализе технических аспектов отбора проб и анализе в целях проверки возможного применения химического оружия.

¹³ Министерство иностранных дел России. Комментарий Департамента информации и печати МИД России относительно применения незаконными вооруженными формированиями химического оружия в Сирии, сообщение 534-19-03-2013, 19 марта 2013 г. <http://www.mid.ru/BDOMP/Btrp_4.nsf/arh/956AFD3F61A3A6EA44257B33004BDE03?OpenDocument>.

В соответствии со своим кругом компетенции группа инспекторов ООН должна была самостоятельно произвести забор проб и обеспечить их сохранность при передачах. Помимо этого отмечалось, что группа должна собрать материалы, достаточные для преследования в уголовном порядке¹⁴. Недостаточная прозрачность в отношении отбора и анализа проб подорвала доверие к выводам о применении химического оружия или, по меньшей мере, позволила некоторым сделать противоположные выводы относительно виновных.

То, что уничтожение химического оружия осуществляется на фоне продолжающегося и усугубляющегося вооруженного конфликта, осложняет рассмотрение вопроса о том, действительно ли сирийское правительство предприняло все обоснованные шаги для добросовестного выполнения своих обязательств. Вооруженный конфликт также добавляет тесно связанные с реальностью элементы к политическим расчетам касательно перекрестных связей технических и политических предпочтений в рамках ООН, Исполнительного совета ОЗХО и других органов. При отсутствии вооруженного конфликта, возможно, уничтожение химического оружия ускоренными темпами (что было бы крайне необычно) растянулось бы на несколько лет, как это обычно происходит в ОЗХО. Отчасти это объясняется тем, что у всех сторон КХО существуют процедуры охраны здоровья людей и окружающей среды при разработке и реализации программ уничтожения химического оружия. Когда же речь идет об уничтожении химического оружия в зоне боевых действий, эти соображения утрачивают то значение, которое им принято придавать.

Последствия для контроля над вооружениями и региональной безопасности

Нормы против разработки и применения химического оружия по-прежнему незыблемы. Однако в случае с Сирией то осуждение, с которым в обычных обстоятельствах столкнулось бы государство, которое применило такое оружие, было до определенной степени смягчено. Это объясняется в том числе отсутствием единогласия в вопросе о том, кто виновен в применении химического оружия, и беспокойством относительно более широких гуманитарных последствий вооруженного конфликта. В результате международных усилий по проведению инспекций и проверок был накоплен практический опыт и достигнуто более глубокое понимание у лиц, отвечающих за вынесение технических и политических оценок в правительствах и международных организациях. Кроме того, сирийский пример, скорее всего, будет способствовать укреплению институционального потенциала ОЗХО в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Реализация мер контроля над вооружениями на спорных или неуправляемых территориях будет оставаться непростой задачей, которая в конечном итоге должна будет решаться индивидуально в каждом конкретном случае.

¹⁴ Lynch, C. and Warrick, J., 'In Syrian chemical weapons claim, criticism about lack of transparency', *Washington Post*, 21 June 2013.

Пример Сирии задает модель того, как другие государства могут действовать или влиять на процессы объявления о запасах оружия и их верификации. Еще одним положительным результатом можно назвать то, что операции по уничтожению химического оружия на борту судна, применявшиеся в случае с Сирией, могут привести к тому, что извлечение и восстановление затопленных в море химических боеприпасов станет в рамках КХО более приемлемым с политической точки зрения¹⁵. Кроме того, благодаря этому опыту расширится и более не будет ограничиваться поколением специалистов, оставшимся со времен «холодной войны», круг экспертов по проверке выполнения обязательств в области химического оружия. Когда несколько десятков государств оказали техническую и другую помощь – при всей экономической неэффективности этих шагов – был накоплен новый опыт институционального сотрудничества. Одновременно с этим на примере Сирии была продемонстрирована политическая важность мер, избыточных с технической точки зрения, например уничтожения обычных и безвредных веществ, таких как изопропанол. Такие действия предпринимаются для того, чтобы подчеркнуть политическое значение, которое государства придают проверяемому уничтожению или утилизации всех элементов данной химической оружейной программы, и, следовательно, служат для укрепления лежащего в их основе запрета на химическое оружие.

В ходе расследования сообщений о возможном применении химического оружия в Сирии стало очевидно, насколько пересекаются задачи разведывательной работы в отношении любых конкретных систем вооружения, осуществляемой на национальном уровне, и проверок выполнения обязательств по контролю над вооружениями в рамках многосторонних договорных режимов. Методы сбора информации и источники информации – необходимое вспомогательное средство любого многостороннего режима контроля над вооружениями. Однако обоснованность, цели и уместность использования этих методов может представлять большие сложности для многосторонних режимов контроля над вооружениями, поэтому подобную деятельность, как правило, относят к обязанностям самих государств. Более ясно увидеть, как пересекаются эти задачи, можно на примере международных усилий по проверке полноты и точности объявления, представленного Сирией в ОЗХО. Следует отметить, что многосторонние организации располагают собственными механизмами сбора и оценки соответствующей информации совместно с государствами (выступающими по отдельности или коллективно), предлагающими свои оценки, основанные на использовании национальных технических средств (НТС). Кроме того, эти усилия подчеркнули, что существует необходимость убедительного подтверждения фактов применения химического оружия с помощью открытых и выдерживающих научную и коллегиальную оценку доказательств, сохранность которых обеспечивается при каждой их передаче (а не на основании открытых выводов и оценок, подготовленных национальными разведками). Сирийский случай также показывает, как неоднозначность оценок проверки используется (или не используется), когда в Совете Безопасности ООН, Исполнительном совете ОЗХО или в других органах возникают политически

¹⁵ О сброшенных в море химических боеприпасах см. раздел II гл. 8 настоящего издания.

предпочтительные интерпретации более высокого уровня. Так, для поддержки нужной политической трактовки могут избирательно приводиться определенные детали и факты.

Обобщая, следует отметить, что процесс уничтожения химического оружия, который осуществляется под контролем международного сообщества, происходит в условиях более широкого международного гуманитарного кризиса, который будет иметь долгосрочные последствия для мира и безопасности на Ближнем Востоке. На фоне этих событий в регионе в последние годы происходит фактический разрыв политической взаимосвязки мер по контролю (ликвидации) в отношении различных видов вооружений: химических, ядерных и обычных. В отличие от других регионов мира, где создаются зоны, свободные от ядерного оружия (ЗСЯО), на Ближнем Востоке была надежда на создание зоны, свободной от оружия массового уничтожения, предполагающей единый запрет на химическое, биологическое и ядерное оружие¹⁶. Вопрос о том, должно ли какое-либо государство гласно или негласно сохранять возможность применения химического оружия вне зависимости от того, что другие государства могут обладать ядерным оружием или применить его, был поднят генеральным директором ОЗХО в 2002–2010 гг. Рохелио Пфиртером. За время его пребывания на этом посту большинство ближневосточных государств, не являвшихся членами ОЗХО, согласились начать официальный диалог о возможном присоединении к КХО. После присоединения к этой конвенции Сирии, последними на Ближнем Востоке странами, не являющимися участниками КХО, оставались Египет и Израиль. Израиль в настоящее время является единственным государством региона, обладающим, по общепринятому мнению, оружием массового уничтожения, и это, как можно утверждать, придает дополнительный стимул для более глубокого вовлечения других стран в процесс создания зоны, свободной от ОМУ¹⁷.

¹⁶ О ЗСЯО в Латинской Америке и Карибском бассейне, южной части Тихого океана, в Африке и Центральной Азии см.: раздел II Дополнения А настоящего издания.

¹⁷ О ядерных силах Израиля см.: раздел VIII гл. 6 настоящего издания.

ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2013

Глава 2. Вооруженный конфликт

Глава 3. Миротворческие операции и урегулирование конфликтов

2. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В последние годы наблюдался общий спад в «миролюбии», измеряемом показателями глобального индекса миролюбия (см. раздел IV настоящей главы). Это происходило параллельно с тенденцией к росту числа жертв конфликтов с участием государства (см. раздел III). В некоторых регионах мира, в частности на Ближнем Востоке, зафиксировано существенное увеличение числа погибших в результате боевых действий. Также наблюдается рост интернационализации внутригосударственных конфликтов. Эти обстоятельства свидетельствуют о тревожной тенденции к росту летальности конфликтов с участием государства.

В период после «холодной войны» преобладающая реакция международного сообщества на вооруженные конфликты с участием государства, особенно затрагивающие региональные или глобальные аспекты безопасности (и прежде всего международный терроризм), состояла во вмешательстве в конфликт зачастую с применением военной силы. В последние десятилетия США и их союзники предприняли ряд масштабных интервенций, в частности в Ираке и Афганистане. В 2013 г. появились признаки того, что по мере сворачивания военного вмешательства в Афганистане использование силы как средства разрешения конфликтов и борьбы с террористическими угрозами все чаще стало рассматриваться западными экспертами как малоэффективное и слишком дорогое – с точки зрения финансов, потерянных человеческих жизней и израсходованного политического капитала.

Летом 2013 г. началась содержательная международная дискуссия о военном ответе на гражданскую войну в Сирии. Дискуссия была вызвана подозрениями в применении химического оружия в ходе атаки на Дамаск 21 августа 2013 г. (см. гл. 8 настоящего издания). Также беспокойство вызывали продолжающиеся крупномасштабные человеческие потери в Сирии; сообщения о том, что конфликт стал рассадником агрессивных джихадистских группировок; свидетельства нарастающей угрозы дестабилизации ситуации в регионе.

Первоначально США и ведущие европейские страны, казалось, готовились к военным ударам по Сирии. Однако после того, как парламент Великобритании проголосовал против применения силы в Сирии, а также после появившихся опасений, что американский Конгресс может последовать его примеру, администрация США решила продолжить поиск дипломатического решения проблемы химического оружия и воздержаться от военного вмешательства. По общему мнению, это стало поворотным моментом в политике Запада в пользу гораздо более ограниченного военного участия в конфликтах по всему миру.

На фоне потенциально очевидного отказа западных держав от военного вмешательства как приоритетного ответа на конфликты, важно оценить те невоенные средства, которые могут быть использованы в качестве альтернативы для урегулирования и прекращения конфликтов. Два конкретных подхода – это использование ресурсов Совета Безопасности ООН и посредничество.

В ситуации сокращения роли прямого военного вмешательства в конфликт со стороны западных держав ООН могла бы взять на себя дополнительные функции в качестве механизма по предотвращению и разрешению конфликтов. Совет Безопасности играет ключевую роль в архитектуре безопасности ООН. Основными инструментами СБ в деле разрешения конфликтов является принятие резолюции в соответствии с гл. VI и VII Устава ООН. Число таких резолюций позволяет оценить внимание, которое Совет уделяет вооруженным конфликтам с участием государства. Оно демонстрирует значительные различия в уровне такого внимания, которые можно объяснить длительностью и интенсивностью конфликтов, их местоположением и восприятием членами Совета их значимости для национальных интересов (см. раздел III).

Посредничество предлагает важные инструменты урегулирования вооруженных конфликтов (см. раздел I). За последние десятилетия традиционные дипломатические методы дополнились появлением множества негосударственных акторов, участвующих в посредничестве и дипломатии «второго трека». В результате этих усилий значительное число вооруженных конфликтов разрешалось при помощи посредничества, что зачастую приводило к заключению мирного соглашения. В последние годы, однако, наблюдается заметное уменьшение числа мирных соглашений. Это вызывает опасения, что существуют объективные ограничения на использование посредничества в качестве альтернативы военной интервенции для прекращения конфликтов без достаточных дополнительных инвестиций в миротворческие усилия.

Два частных случая посредничества – Сирия и Минданао на Филиппинах – хорошо характеризуют возможности и риски такого подхода к разрешению конфликтов и могут способствовать определению некоторых условий, необходимых для того, чтобы посредничество содействовало разрешению конфликтов. Несмотря на значительные дипломатические усилия, направленные на использование посредничества в ответ на конфликт в Сирии – в частности, по линии ООН, – они не смогли достичь заметного прогресса на пути к миру. В то же время после многолетних переговоров между Исламским фронтом освобождения Моро (ИФОМ) и правительством Филиппин по поводу контроля над спорной территорией Минданао в 2012 г. был достигнут успех, оказавшийся устойчивым и в течение 2013 г. Это говорит о том, что в соответствующих условиях посреднические усилия могут привести к мирному урегулированию конфликта.

Нил МЕЛВИН

I. ПОСРЕДНИЧЕСТВО И МИРНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Исак СВЕНССОН и Магнус ЛУНДГРЕН

В 2013 г. посредничество третьих сторон во внутренних вооруженных конфликтах имело место в нескольких случаях в разных частях мира и с разной степенью успеха. В качестве примера можно назвать посредничество Катара в Афганистане, Норвегии и Кубы в Колумбии, Уганды в восточной части Демократической Республики Конго, США в Палестине, Малайзии в южной части Таиланда. В других случаях, например в Мьянме и Турции, мирные переговоры продвигались без помощи внешних посредников.

В этом разделе представлен обзор моделей посредничества и мирных соглашений, заключенных с его помощью в последнее десятилетие, а также основных событий 2013 г. в контексте этих моделей. Два примера использованы для иллюстрации условий миротворчества через посредничество в современных вооруженных конфликтах: конфликт в Сирии, как один из самых проблемных случаев миротворчества, и мирный процесс с участием Исламского фронта освобождения Моро (ИФОМ) и правительства Филиппин, оспаривающих территорию Минданао, результаты которого представляются наиболее многообещающими.

Посредничество – это форма ненасильственного вмешательства, направленная на содействие заключению соглашения между сторонами конфликта. Его результаты основываются на согласии конфликтующих сторон. Таким образом, для целей анализа посредничество следует отличать от арбитража, итог которого может быть навязан сторонам. Посредничество может быть инициировано по запросу сторон, предложению или мандату международной организации или иностранного государства, или стать следствием комбинации этих процессов. В соответствии с растущим объемом исследований по международному посредничеству определение последнего не ограничивается критерием строгого нейтралитета. В действительности посредники, имеющие особые отношения с одной из сторон в конфликте, например, как США в палестино-израильском противостоянии, могут иметь определенные преимущества при выполнении своей роли медиатора¹.

¹ Обзор исследований по посредничеству см.: Wallensteen, P. and Svensson, I., 'Talking peace: international mediation in armed conflicts', *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 2 (Mar. 2014). Более подробную информацию по теме разрешения внутригосударственных конфликтов см.: Svensson, I., 'Conflict resolution in civil wars', eds E. Newman and K. DeRouen Jr, *Routledge Handbook of Civil War* (Routledge: Abingdon, 2014). По посредничеству во внутри- и межгосударственных конфликтах см.: Greig, M. J. and Diehl, P. F., *International Mediation* (Polity: Cambridge, 2012). Динамику показателей по посредничеству см.: De Rouen, K. R. Jr, Bercovitch, J. and Pospieszna, P., 'Introducing the Civil Wars Mediation (CWM) dataset', *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 5 (Sep. 2011). Теоретический обзор в аспекте теории переговоров см.: Kydd, A. H., 'Rationalist approaches to conflict prevention and resolution', *Annual Review of Political Science*, vol. 13 (2010).

Тенденции в посредничестве и мирных соглашениях

С конца «холодной войны» использование посредничества в вооруженных конфликтах резко возросло. В 1990-е годы было зафиксировано больше попыток посредничества, чем в течение всего периода «холодной войны»². Хотя популярность посредничества несколько снизилась в 2000-е годы, его использование в качестве способа урегулирования конфликтов, часто параллельно с другими инструментами – такими, как экономические санкции, военное вмешательство и гуманитарная помощь, остается распространенным явлением. Большинство попыток посредничества после 1990-х годов имели место во внутригосударственных конфликтах, отражая тот факт, что это наиболее распространенная форма вооруженного конфликта (см. раздел III ниже). В зависимости от того, где происходила война, и набора возможностей для посредничества, конфликты в некоторых географических регионах (например, в Европе и на Ближнем Востоке) имели больше шансов на привлечение услуг медиаторов, чем конфликты в других регионах (например, в Восточной и Юго-Восточной Азии)³. Хотя государства остаются ключевыми медиаторами (на них приходится 40 % всех эпизодов посредничества), другие акторы также проявляют растущий интерес и достаточную компетентность в предоставлении посреднических услуг⁴. В этом отношении ООН остается центральным субъектом и ресурсом, но ее постепенно дополняет множество региональных организаций, которые стремятся брать на себя функции по разрешению конфликтов в своем географическом домене или в непосредственной близости от него. Примеры последних нескольких лет включают в себя посредничество Африканского союза (АС) в Ливии, Лиги арабских государств (ЛАГ) в Сирии и Организации исламского сотрудничества (ОИС) на Филиппинах⁵. На частные лица и неправительственные организации (НПО), такие как Красный Крест, приходится менее 5 % всех попыток посредничества, но есть признаки того, что значение народной дипломатии и посредничества (известных как процессы «второго трека») может возрасти с увеличением взаимозависимости мира и очевидным разочарованием в контролируемых правительством («первый трек») инициативах⁶. В последнее десятилетие наблюдается общая тенденция к включению негосударственных субъектов в международные процессы, отражающая стремление решить проблему дефицита легитимности и более эффективно использовать опыт и ресурсы негосударственных и транснациональных объединений⁷. В целом растет доверие к многостороннему по-

² Greig and Diehl (сноска 1), p. 36.

³ Информацию о факторах отбора, используемых переговорщиками, см.: в Gartner, S. S., 'Signs of trouble: regional organization mediation and civil war agreement durability', *Journal of Politics*, vol. 73, no. 2 (Apr. 2011); и Greig and Diehl (сноска 1), p. 44.

⁴ DeRouen et al. (сноска 1); и Greig and Diehl (сноска 1), p. 63.

⁵ Краткое описание и подробности деятельности АС, Лиги арабских государств и Организации исламского сотрудничества (до 2011 г. известной как Организация Исламская конференция) см.: Дополнение В, раздел II настоящего издания.

⁶ Greig and Diehl (сноска 1), p. 63.

⁷ Tallberg, J. et al., *The Opening up of International Organizations: Transnational Access in Global Governance* (Cambridge University Press: Cambridge, 2013).

средничеству, в рамках которого несколько акторов, причем акторов разных типов, сотрудничают в вопросах разрешения конфликтов; такой подход базируется на идее о том, что объединение ресурсов, навыков и связей может увеличить шансы на успех⁸.

Естественным следствием «подъема посредничества» в первое десятилетие после окончания «холодной войны» стало резкое увеличение числа мирных соглашений. В течение нескольких лет в 1990-е годы возможность того, что конкретный конфликт завершится подписанием мирного соглашения, превышала шансы на военную победу одной из сторон⁹. В начале 2000-х годов эта положительная тенденция по-прежнему преобладала и многие вооруженные конфликты заканчивались мирными соглашениями. Тем не менее немногие из вооруженных конфликтов в 2009–2013 гг. завершались в результате переговоров между воюющими сторонами. Среднегодовое число мирных соглашений, зафиксированное Уппсальской программой по данным о конфликтах (УПДК), упало с 8.5 в 2004–2008 гг. до 2.8 в 2009–2013 гг. (см. табл. 2.1)¹⁰. Это означает, что в каждом году в последний период меньше одной десятой части продолжающихся конфликтов были успешно доведены до мирного соглашения. В то время как данные за 2012 и 2013 гг. свидетельствуют об определенной позитивной тенденции, указанный показатель по-прежнему ниже, чем прежде.

Снижение числа мирных соглашений может означать, что возможности для дипломатического миротворчества сократились с 1990-х и начала 2000-х годов. Имеющиеся данные не позволяют четко идентифицировать причины такого сокращения, но представляется, что появлению указанной тенденции способствовали факторы, влияющие как на предложение, так и на спрос на посреднические услуги. К числу таких факторов можно отнести меньшее число войн, предполагающих услуги медиаторов, характер современных войн и большую зависимость от военных инструментов в установлении мира и безопасности. В 2012 г. в мире велось 32 конфликта с участием государства (см. раздел III), что представляет собой «относительно низкий уровень по сравнению с периодом после Второй мировой войны»¹¹. При меньшем, чем 10 лет назад количестве конфликтов с участием государства, существует объективно меньше возможностей для посредничества. Кроме того, после того как в предыдущем десятилетии были прекращены несколько внутригосударственных конфликтов, продолжающиеся войны имеют особо затяжной характер, многие из них ведутся по религиозным причинам. Исследования показывают, что такие конфликты могут быть особенно «не приспособлены» к внешнему посредничеству и, следовательно, к завершению

⁸ Böhmelt, T., 'Disaggregating mediations: the impact of multiparty mediation', *British Journal of Political Science*, vol. 41, no. 4 (Oct. 2011).

⁹ Themnér, L., and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2011', *Journal of Peace Research*, vol. 49, no. 4 (July 2012).

¹⁰ Högladh, S., 'Peace agreements 1975–2011: updating the UCDP Peace Agreement dataset', eds T. Pettersson and L. Themnér, *States in Armed Conflict 2011*, Department of Peace and Conflict Research Report no. 99 (Uppsala University: Uppsala, 2012).

¹¹ Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2012', *Journal of Peace Research*, vol. 50, no. 4 (July 2013), p. 509.

Таблица 2.1. Число мирных соглашений, подписанных сторонами вооруженных конфликтов с участием государства, 1989–2013 гг.

Год	Число соглашений	Конфликт ^a
1989	2	Ангола, Чад–Ливия
1990	9	Сальвадор ⁽³⁾ , Гватемала, Либерия ⁽³⁾ , ЮАР ⁽²⁾
1991	19	Ангола, Камбоджа, Колумбия, Сальвадор ⁽⁴⁾ , Гватемала ⁽²⁾ , Либерия ⁽²⁾ , Мали (Азавад), Мозамбик ⁽³⁾ , Папуа-Новая Гвинея (Бугенвиль), Руанда, ЮАР, Югославия (Словения)
1992	8	Чад, Сальвадор ⁽²⁾ , Мали (Азавад), Мозамбик ⁽²⁾ , Руанда, ЮАР
1993	15	Афганистан ⁽²⁾ , Чад, Гаити, Индия (Бодоленд), Индия (Трипура), Израиль (Палестинские территории), Либерия, Нигер, Руанда ⁽⁴⁾ , Сомали, ЮАР
1994	18	Ангола, Босния и Герцеговина (хорваты), Чад ⁽²⁾ , Чад–Ливия, Джибути, Грузия (Абхазия), Гватемала ⁽⁵⁾ , Израиль (Палестинские территории) ⁽²⁾ , Либерия, Нигер (Аири Азавад), Папуа-Новая Гвинея (Бугенвиль), Сомали
1995	9	Босния и Герцеговина (сербы), Чад, Хорватия (сербы), Гватемала, Израиль (Палестинские территории), Либерия, Нигер (Аир и Азавад), Филиппины, Таджикистан
1996	13	Афганистан, Гватемала ⁽⁷⁾ , Либерия, Мексика, Филиппины (Минданао), Сьерра-Леоне, Таджикистан
1997	8	Бангладеш (Читтагонгский горный район), Чад, Израиль (Палестинские территории), Молдова (Приднестровье), Сомали, Таджикистан ⁽³⁾
1998	5	Чад, Эквадор–Перу, Гвинея-Бисау, Израиль (Палестинские территории), Великобритания (Северная Ирландия)
1999	7	Чад, Колумбия, Республика Конго, ДРК, Израиль (Палестинские территории), Сьерра-Леоне, Югославия (Косово)
2000	5	Бурунди, Коморские Острова (Анжуан), Джибути, Эритрея–Эфиопия, Сьерра-Леоне
2001	7	Колумбия, Коморские Острова (Анжуан), ДРК, Джибути, БЮР Македония, Папуа Новая Гвинея (Бугенвиль), Филиппины (Минданао),
2002	9	Ангола, Бурунди, Чад, Колумбия, ДРК ⁽²⁾ , Индонезия (Ачех), Судан, Уганда
2003	10	Бурунди ⁽³⁾ , ДРК, Коморские Острова (Анжуан), Кот-д'Ивуар ⁽²⁾ , Либерия ⁽²⁾ , Судан
2004	6	Кот-д'Ивуар, Сенегал (Камаманс), Судан ⁽⁴⁾
2005	6	Чад, Кот-д'Ивуар, Индонезия (Ачех), Судан ⁽³⁾
2006	10	Ангола (Кабинда), Бурунди ⁽²⁾ , Камерун–Нигерия, Чад, Непал ⁽⁴⁾ , Судан
2007	8	ЦАР, Кот-д'Ивуар ⁽⁴⁾ , Израиль (Палестинские территории), Уганда ⁽²⁾
2008	10	Бурунди, ЦАР, Кот-д'Ивуар, Сомали ⁽²⁾ , Уганда ⁽⁵⁾
2009	1	ДРК
2010	2	Джибути–Эритрея, Судан
2011	1	Судан
2012	4	ЦАР, Филиппины, Южный Судан, Южный Судан–Судан
2013	6	Филиппины ⁽³⁾ , ЦАР, ДРК, Южный Судан–Судан

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

^a В случае если на указанной территории в данном году было заключено более одного мирного соглашения, общее число соглашений указано в скобках.

Источники: База данных УПДК по мирным соглашениям, vol. 2.0, 1975–2011 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>; и Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2012', *Journal of Peace Research*, vol. 50, no. 4 (July 2013).

посредством мирных соглашений¹². Кроме того, вполне возможно, что внешняя политика и политика безопасности ведущих государств привели к «вытеснению» посредничества в определенных областях. Например, возглавляемая США «глобальная война с терроризмом» и очевидная эффективность связанных с ней стратегий управления безопасностью – военных интервенций с дистанционным управлением, в том числе с применением беспилотных летательных аппаратов (БЛА или дронов) – в борьбе с локализованными повстанческими движениями, возможно, негативно повлияла на стимулы к участию в непринудительных формах разрешения конфликтов, таких как посредничество. Хотя администрация Барака Обамы вернула дипломатии приоритетное место во внешней политике США, военные инструменты остаются краеугольным камнем американского подхода ко многим из тех регионов, где насилие было распространено в 2013 г., в том числе к Ближнему Востоку и Африке¹³.

Попытки достижения мира в Сирии

В Сирии внутригосударственный конфликт, столкнувший режим президента Башара Асада с широкой повстанческой коалицией, в которой доминируют сунниты, в 2013 г. отметил свою третью годовщину¹⁴. В соответствии с данными местных сирийских НПО к концу года число жертв за весь военный период достигло, по меньшей мере, 130 000 человек, что относит этот конфликт к 20 % самых тяжелых гражданских войн с 1945 г.¹⁵ Гуманитарная ситуация внутри страны носила катастрофический характер: массовые перемещения населения, голод и физическое уничтожение людей.

В плане военных действий 2013 г. характеризовался изменением баланса сил¹⁶. Воодушевленная активной поддержкой со стороны Ирана и ливанской шиитской группировки «Хезболла» сирийская армия смогла добиться ряда побед. Это противоречило развитию событий в 2012 г., когда повстанцы оказались близки к захвату Дамаска, а комментаторы предсказывали неминуемое падение режима Асада. Несмотря на постоянные попытки укрепить единство в рядах повстанцев, фрагментация и распри продолжались. Военное крыло основного оппозиционного движения – Свободная сирийская армия (ССА) – аморфная зонтичная организация, получавшая под-

¹² Svensson, I., 'Fighting with faith: religion and conflict resolution in civil wars', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 51, no. 6 (Dec. 2007).

¹³ См., например: White House, *National Security Strategy* (White House: Washington, DC, May 2010); и US Department of Defense (DOD), *Quadrennial Defense Review 2014* (DOD: Washington, DC, 2014).

¹⁴ Информацию о развитии конфликта в Сирии см.: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*; и Allansson, M., Sollenberg, M. and Themnér, L., 'Armed conflict in the wake of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2013*.

¹⁵ Syrian Observatory for Human Rights, 'More than 130 thousand people killed so far in Syria', 1 Jan. 2014 <http://syriahr.com/en/index.php?option=com_news&nid=1312&Itemid=2&task=displaynews>. Casualty figures from Syria are highly uncertain.

¹⁶ Подробную информацию по истории вопроса см.: International Crisis Group (ICG), *Syria's Metastasising Conflicts*, Middle East Report no. 143 (ICG: Brussels, 27 June 2013).

держку от Турции и некоторых западных стран, – оставалась важным игроком, уступив при этом свое влияние более радикальным и, на первый взгляд, более эффективными акторам. К числу последних относятся джихадистские группировки, в частности «Фронт ан-Нусра» и «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ), обе аффилированные с «Аль-Каидой». Обладающие эффективной организацией и ресурсами эти группировки установили контроль в северных и восточных районах страны, в настоящее время по большей части оставленных сирийским режимом, и просочились через слабо охраняемую границу в соседний Ирак. Будучи приверженцами радикальной интерпретации ислама и считающие мусульман-шиитов отступниками, эти группы стремились подчеркнуть межрелигиозный характер гражданской войны в Сирии, которая все больше рассматривается как одно из направлений широкого регионального соперничества между двумя основными течениями ислама. Сирийский режим, получающий поддержку от Ирана, ключевого шиитского государства, и Ирака, где доминирует шиитское население, внес серьезный вклад в упрочение такой динамики, что проявилось в том, что он стал опираться на «Хезболлу» для улучшения положения на театре военных действий. Несмотря на стремление западных стран поднять авторитет нерадикальной оппозиции, тенденции, преобладающие в 2013 г., говорят о том, что религия будет оставаться основной линией разлома и в следующем году¹⁷.

С начала сирийского кризиса в 2011 г. было предпринято несколько попыток посредничества. В 2011 и 2012 гг. Лига арабских государств хотела стать медиатором в постепенно углубляющемся конфликте, предложив арабский план действий, который призывал к прекращению насилия, выводу военной техники и началу процесса национального диалога¹⁸. ЛАГ сочетала посредничество с карательными и принудительными мерами, такими как приостановление членства Сирии и введение экономических санкций и эмбарго на поставки оружия¹⁹. После того как в декабре 2011 г. сирийское правительство согласилось с предложенным планом действий, Лига арабских государств развернула многонациональную мониторинговую миссию – Миссию наблюдателей ЛАГ в Сирии, – но та оказалась непродолжительной и в конечном счете неэффективной, так как насилие остановлено не было²⁰.

После этого ведущую роль на себя взяла ООН, и в феврале 2012 г. Кофи Аннан, бывший Генеральный секретарь ООН, был назначен Совместным специальным посланником ООН и Лиги арабских государств по Сирии. На основе результатов широких консультаций в марте 2012 г. Аннан представил план из шести пунктов, в котором были изложены рамочные ус-

¹⁷ Информацию по поставкам западными странами военного оборудования некоторым оппозиционным группам см.: гл. 1, раздел II настоящего издания.

¹⁸ План действий вошел в виде приложения в резолюцию Лиги арабских государств 7436 от 2 ноября 2011 г. (на араб. языке). См. также: 'Syria accepts Arab League peace plan after Cairo talks', BBC News, 2 Nov. 2011 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-15560322>>.

¹⁹ Информацию о развитии событий в Сирии, поставках оружия и многосторонних эмбарго на поставки вооружений см.: гл. 1, раздел II и гл. 10, раздел II настоящего издания.

²⁰ Информацию о миссии Лиги арабских государств см.: Fanchini, C., 'New peace operations in 2011', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 104–105.

ловия для прекращения огня под наблюдением ООН²¹. Сирийское правительство и некоторые ключевые фигуры оппозиции согласились с планом и в начале апреля 2012 г. объявили о прекращении огня. Вслед за этим ООН санкционировала миссию военных наблюдателей (Миссия ООН по наблюдению в Сирии, ЮНСМИС), которые развернули свое присутствие по всей стране²². Однако в течение нескольких месяцев соглашение о прекращении огня расстроилось, а вооруженная борьба достигла беспрецедентного уровня интенсивности и географического распространения. Процесс под эгидой ООН сосредоточился на формировании «инициативной группы», состоящей из представителей ООН, Лиги арабских государств, пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН (Великобритании, Китая, России, США и Франции), а также Ирака, Кувейта, Катара и Турции. Эта группа, собравшаяся в Женеве в июне 2012 г., приняла коммюнике, в котором призвала к созданию «переходного руководящего органа» в Сирии²³. Женевское коммюнике, казалось, объединило мировые державы в общем подходе, но единство исчезло, как только стало ясно, что интерпретации принятого текста различались, особенно в том, что касалось вопроса о включении Асада в дальнейший политический процесс²⁴.

В августе 2012 г. полномочия совместного посла ООН и Лиги арабских государств были переданы Лахдару Брахими, высокопоставленному алжирскому дипломату и опытному посреднику²⁵. Работая в основном с США и Россией, Брахими стремился поддерживать интерес к мирной конференции, получившей название «Женева-2», опираясь на предварительные рамочные условия для переговоров, определенные на первой встрече в Женеве. Во второй половине 2013 г. продолжались интенсивные закулисные переговоры о рамках конференции «Женева-2», запланированной на первые месяцы 2014 г.²⁶

Возникли сложности, касающиеся структуры будущей мирной конференции, а также разногласия по поводу списка участников и повестки дня переговоров²⁷. Ключевым стал вопрос о том, должна ли конференция «Женева-2» привести к созданию переходного правительства, против которого выступало сирийское правительство, а несколько оппозиционных фракций

²¹ United Nations, Security Council, 'In Presidential Statement, Security Council gives full support to efforts of Joint Special Envoy of United Nations, Arab League to end violence in Syria', Press release, SC/10583, 21 Mar. 2013.

²² Информацию о МООННС см.: Dundon, J. and van der Lijn, J., 'New peace operations in 2012', *SIPRI Yearbook 2013*, pp. 67–69.

²³ Группа действий по Сирии, Заключительное коммюнике, Женева, 30 июня 2012 г. <<https://www.un.org/News/dh/infocus/Syria/FinalCommuniqueActionGroupforSyria.pdf>>.

²⁴ Cumming-Bruce, N. and Nordland, R., 'Talks come up with plan for Syria, but not for Assad's exit', *New York Times*, 30 June 2012.

²⁵ United Nations, Statement Attributable to the Spokesperson for the Secretary-General on Appointment of Joint Special Representative for Syria, 17 Aug. 2012 <<http://www.un.org/sg/statements/index.asp?nid=6253>>.

²⁶ Переговорщики ООН, Департамент ООН по политическим вопросам, интервью с автором, январь 2014 г.

²⁷ Cumming-Bruce, N. and Gladstone, R., 'Talks on ending Syria's civil war to begin in January', *New York Times*, 25 Nov. 2013.

выдвинули в качестве предварительного условия для своего участия. Еще одним ключевым моментом было участие Ирана и Саудовской Аравии. Хотя и ООН, и Россия поддержали идею участия Ирана, США активно возражали против нее, сославшись на то, что Иран выступает в роли основного покровителя режима Асада.

К концу 2013 г. было неясно, состоится ли запланированная конференция и кто примет в ней участие. Ключевой оппозиционный блок, находящийся за пределами Сирии, Национальная коалиция оппозиционных и революционных сил Сирии (Сирийская национальная коалиция, НКОРС), не хотел брать на себя никаких обязательств, опасаясь, что участие в переговорах, которые не достигнут основной цели – свержения режима Асада, – лишь еще больше снизит его легитимность среди бойцов внутри Сирии. Под давлением со стороны США, Катара и других стран НКОРС, наконец, согласилась участвовать в конференции на определенных условиях, что стало впоследствии предметом интенсивных дебатов²⁸. Несмотря на усилия главных переговорщиков в рамках «Женева-2», большинство воюющих повстанческих группировок отвергли эту инициативу. Некоторые радикальные группировки, такие как Исламский фронт, предупредили, что любое участие в переговорах будет рассматриваться как «измена»²⁹. Национальный координационный комитет (НКК), ключевое объединение деятелей оппозиции внутри Сирии, заявил в январе 2014 г., что не будет участвовать в «Женева-2»³⁰.

В целом координируемый ООН процесс не достиг ощутимого прогресса в 2013 г.: конференция «Женева-2» постоянно откладывалась и становилась предметом спекуляций и торга основных сторон. Однако ООН поддерживала открытыми целый ряд информационных каналов, сохраняя политическое присутствие в сирийской столице Дамаске и работая с заинтересованными сторонами, тем самым создавая плацдарм для решения конфликта в будущем. Переговоры, особенно с Россией и США, продолжались в течение года. Поскольку эти две страны могли оказать значительное влияние на соответствующих акторов как в Сирии, так и в регионе в целом, их переговоры по сирийскому вопросу были особенно важны. Россия и США, по видимому, пришли к согласию по вопросам о (a) необходимости положить конец гражданской войне, (b) необходимости поддерживать жизнеспособность сирийского государства, (c) добиваться политической маргинализации радикальных экстремистских группировок, таких как «Фронт ан-Нусра» и ИГИЛ. Тем не менее они не смогли договориться об условиях достижения этих целей, в частности в отношении судьбы режима Асада.

Нет достаточной информации для того, чтобы предположить, что в 2013 г. в сирийской гражданской войне предпринимались инициативы в рамках «второго трека». Вполне возможно, что нестабильность ситуации в

²⁸ 'Syrian opposition to attend Geneva talks if West keeps "humanitarian aid" promises–SNC leader', RT, 10 Nov. 2013 <<http://rt.com/news/syria-opposition-geneva-talks-488/>>.

²⁹ Lund, A., 'The politics of the Islamic Front, part 3: negotiations', Syria in Crisis, Carnegie Endowment for International Peace, 16 Jan. 2014 <<http://carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=54213>>.

³⁰ 'Syria National Coordination Committee to not participate in Geneva-2–Brahimi', Voice of Russia, 16 Jan. 2014 <http://voiceofrussia.com/news/2014_01_16/Syria-National-Coordination-Committee-to-not-participate-in-Geneva-2-Brahimi-0270/>.

области безопасности и фрагментация оппозиции представляли собой значительные препятствия для любых усилий «второго трека» в качестве инструмента поиска всеобъемлющего решения. Однако в целом ряде случаев в конце 2013 г. и начале 2014 г. путем переговоров было достигнуто локальное перемирие между лидерами общин и представителями сирийского правительства, в основном в городских районах, в том числе некоторых частях Дамаска³¹. В рамках таких локальных сделок правительство предлагало гуманитарную помощь в обмен на частичное разоружение повстанцев. Но глубокое взаимное недоверие сторон помешало расширению такой меры по укреплению доверия до национального масштаба.

Мирный процесс на Филиппинах: переговоры с Исламским фронтом освобождения Моро

Длительная и ожесточенная борьба повстанческого движения на острове Минданао – районе на юге Филиппин, традиционно населенного преимущественно мусульманами, – началась еще до образования Филиппин в качестве независимого государства³². Процесс переговоров начался в 1997 г., но его несколько раз прерывали периоды интенсивных военных действий. Процесс вновь активизировался в 2011 г. с приходом к власти нового руководства страны во главе с президентом Бениньо Акино, и в октябре 2012 г. одна из основных повстанческих групп – Исламский фронт освобождения Моро (ИФОМ) – и правительство Филиппин заключили эпохальное соглашение³³. Рамочная договоренность предусматривала создание автономного политического образования под названием Бангсаморо и запускала переговорный процесс по конфликту.

Мирный процесс на Минданао иллюстрирует три аспекта современного миротворчества.

Во-первых, он был поддержан развитой и детально проработанной инфраструктурой миротворчества, состоящей из различных правительственных и неправительственных акторов. Таким образом, была гарантирована высокая степень инклюзивности, что, как показывают исследования на международном уровне, способствует прочности мирных договоренностей³⁴. Международные НПО поддерживали мирный процесс путем экспертных консультаций при построении диалога между сторонами. Четыре таких НПО –

³¹ Haddad, R., 'Syria army, rebels agree new Damascus area truce', *Daily Star* (Beirut), 17 Feb. 2014.

³² Минданао называется большой остров на юге Филиппин, а также группа островов, состоящая из острова Минданао и близлежащего архипелага Сулу. Деятельность повстанцев сосредоточена на архипелаге Сулу и части острова Минданао. Исторический обзор см.: Majul, C. A., 'The Moro struggle in the Philippines', *Third World Quarterly*, vol. 10, no. 2 (Apr. 1988).

³³ Рамочное соглашение по Бангсаморо, 15 октября 2012 г. <<http://peacemaker.un.org/philippines-bangsamoro-framework2012>>. Всестороннее соглашение было достигнуто в марте 2014 г.

³⁴ Nilsson, D., 'Anchoring the peace: civil society actors in peace accords and durable peace', *International Interactions*, vol. 38, no. 2 (2011).

фонд «Азия», Центр по гуманитарному диалогу, Ресурсы примирения и «Мухаммадия» – вошли в международную контактную группу наряду с четырьмя странами – Японией, Турцией, Великобританией и Саудовской Аравией, которые содействовали мирному процессу соответствующими ресурсами. Посредником в процессе выступила Малайзия, влиятельная соседняя страна, которую объединяет с повстанцами Моро принадлежность к общей вере.

Во-вторых, всеобъемлющее урегулирование было призвано охватить все вопросы, которые должны быть решены в ходе конфликта. После подписания рамочного соглашения в октябре 2012 г. переговорные делегации из филиппинского правительства и ИФОМ разработали и согласовали ряд приложений, содержащих конкретные положения, касающиеся договоренностей и условий переходного периода (в феврале 2013 г.), распределения доходов (в июле), разделения полномочий (в декабре), нормализации, в том числе демилитаризации и разоружения повстанческой группировки, а также регулирования контроля за водными ресурсами (оба в январе 2014 г.)³⁵.

В-третьих, этот процесс оказался удивительно устойчивыми в условиях агрессивных провокаций. В 2013 г. произошли два крупных инцидента, и оба они могут быть истолкованы как деятельность, направленная на подрыв мирного процесса. В первом случае (в феврале) силы под названием Королевские солдаты султаната Сулу заняли Сабах, самый восточный штат Малайзии. Группа состояла из воинствующих последователей Джамалула Кирама III, который утверждал, что он – султан Сулу, включающей часть Сабаха, и стремилась установить контроль над спорной территорией³⁶. В ходе операции малазийских служб безопасности погибли десятки и были арестованы сотни человек. Второй инцидент произошел, когда силы, связанные с Нур Мисуари, лидером Фронта национального освобождения Моро (ФНОМ), напали на город Замбоанга на острове Минданао 9 сентября 2013 г. Развертывание вооруженных сил Филиппин привело к интенсивным городским боям: согласно сообщениям более 200 человек погибли и 10 000 оказались на положении внутренне перемещенных лиц. Возглавляемый ОИК переговорный процесс по реализации соглашения 1996 г. между ФНОМ и правительством Филиппин зашел в тупик в 2013 г., и запланированные встречи были отменены в связи с событиями в Замбоанга. Несмотря на то что любой из указанных инцидентов мог спровоцировать провал мирного процесса между правительством и ИФОМ, этого не случилось.

Выводы

Условия, в которых проходит посреднический процесс, изменились. Возникли новые проблемы с точки зрения возможностей мирного разрешения вооруженных конфликтов за столом переговоров. Сирию и Филиппины

³⁵ Office of the President of the Philippines, Office of the Presidential Adviser on the Peace Process, 'Annexes of the Framework Agreement on the Bangsamoro', 27 Jan. 2014 <<http://www.opapp.gov.ph/milf/annexes-framework-agreement-bangsamoro>>.

³⁶ McGeown, K., 'How do you solve a problem like Sabah?', BBC News, 24 Feb. 2013 <<http://www.bbc.com/news/world-asia-21545162>>.

можно рассматривать как два контрастных примера современного миротворчества, которое осуществлялось в различных условиях (контекстах).

Посредничество на Филиппинах было эффективным, потому что основной внешний актор (Малайзия) был этнически и традиционно связан с повстанцами. В переговорах участвовали все ключевые действующие лица со стороны повстанцев, подрывная деятельность других группировок не повлияла на процесс, так как религиозные притязания повстанцев были должным образом учтены и удовлетворены. Кроме того, стороны в конфликте на Филиппинах смогли определить формулу «выхода», которая детально определяла переговоры³⁷.

В Сирии, напротив, несколько попыток посредничества провалились в течение относительно короткого периода, причиной чему послужил характер конфликта и способ осуществления посредничества. Поскольку стороны не отказывались от непримиримых позиций по ключевым вопросам переговоров, сохраняя опору на военные средства, Сирия, по-видимому, не была готова к посредничеству в 2013 г., а так как сектантство становится ключевым лейтмотивом войны, перспективы прогресса в 2014 г. остаются неблагоприятными. Посредничество в Сирии также осложнялось разрозненностью сирийской оппозиции, которой не доставало единого и легитимного руководства, и ее склонностью к дроблению на фракции и участию в подрывной деятельности. Вмешательство посредников и военное влияние религиозных сторонников жесткой линии усугубляло вышеуказанные проблемы. Кроме того, посредничество внешних акторов, в том числе ООН, было сосредоточено на разработке соглашения между второстепенными сторонами конфликта, находящимися за пределами Сирии, а не на переговорах и выстраивании отношения с непосредственными участниками войны внутри Сирии, что, возможно, повлияло на готовность последних сесть за стол переговоров под международной эгидой.

В целом можно наблюдать три основные тенденции, которые имеют определяющее значение для моделирования мирных процессов.

Во-первых, в посредничестве между религиозными акторами есть и проблемы, и потенциальные возможности. Хотя в абсолютном выражении число религиозных вооруженных конфликтов, по-видимому, не увеличивается, этот тип конфликта становится более распространенным, так как количество других типов конфликтов постепенно уменьшается³⁸. Заключение мирных соглашений с религиозными группировками не является невозможным, примерами являются Таджикистан в 1997 г. и Филиппины в 2012 г., где миротворчество оказалось плодотворным. Тем не менее представляется, что религиозный аспект, как правило, осложняет усилия по достижению мира. Причиной тому может быть любой из следующих четырех факторов, определяющих характер религиозного противостояния: различные взгляды на мир; более жесткие позиции, от которых трудно отступить; иррациональные эмоции, мотивационные структуры или настроения; особые характери-

³⁷ Zartman, I. W., 'The timing of peace initiatives: hurting stalemates and ripe moments', *Global Review of Ethnopolitics*, vol. 1, no. 1 (Sep. 2001).

³⁸ Svensson, I., *Ending Holy Wars: Religion and Conflict Resolution in Civil Wars* (University of Queensland Press: Brisbane, 2012).

ки, присущие религиозным акторам, которые препятствуют посредничеству и переговорному процессу. Эксперты не пришли к единому мнению о том, каким образом религиозная динамика усложняет разрешение конфликта, но, по общему мнению, это происходит³⁹. Таким образом, если большая часть вооруженных конфликтов имеет религиозный характер, это создает препятствия для их урегулирования.

Во-вторых, все более серьезной проблемой в ряде внутригосударственных вооруженных конфликтов становится рост фрагментации повстанческих группировок⁴⁰. Это явление наблюдалось в обоих случаях, проанализированных выше, но особенно остро в Сирии, где оно представляет значительные проблемы с точки зрения координации. При большом числе акторов со стороны повстанцев и различиях в их переговорных требованиях, спонсорстве, философско-политических взглядах чрезвычайно трудно разработать общую платформу для переговоров. Это имеет важные последствия для поведения современных процессов медиации. При решении задачи усадить разнородные стороны за стол переговоров посредник сталкивается с проблемой баланса равноценного участия, которое может иметь важные преимущества с точки зрения легитимности, с желанием создать жизнеспособную коалицию повстанцев с четкими процедурами руководства, участия и относительного права голоса. Ключевая задача заключается в определении того, кто из повстанцев имеет разумные устремления, а кто преследует незаконные или дестабилизирующие цели. Исследования показывают, что сегментированные внутригосударственные конфликты гораздо чаще подвергаются провокационным тактикам со стороны отдельных лиц или групп, которые могут иметь стимулы для использования насилия в качестве переговорной тактики⁴¹. Если переговоры начались, посредник сталкивается с проблемой поддержания согласованности позиций повстанческой коалиции, что может потребовать посредничества внутри повстанческих группировок, чтобы сохранить динамику мирного процесса. Вопрос законного руководства также является центральным. Например, в Сирии внешние силы на ранней стадии войны приложили много усилий к развитию оппозиционной платформы вокруг Сирийского национального совета (СНС) – группировки, состоящей главным образом из эмигрировавших сирийцев, чья «дипломатия в роскошных отелях» иногда плохо согласуется с чаяниями бойцов⁴². Таким образом, вопрос о фрагментации тесно связан с проблемами поддержания жизнеспособности коалиции повстанцев, сохранения ее единства в условиях угроз со стороны отдельных «провокаторов», и определением уровня влияния представителей оппозиции исходя из того, насколько они легитимны (обладают поддержкой) среди повстанческих объединений.

³⁹ Svensson (сноска 38). См. также: Toft, M. D., 'Getting religion? The puzzling case of Islam and civil war', *International Security*, vol. 31, no. 4 (spring 2007); и Hassner, R. E., *War on Sacred Grounds* (Cornell University Press: Ithaca, N.Y., 2009).

⁴⁰ См., например: Stepanova, E., 'Trends in armed conflicts', *SIPRI Yearbook 2008*.

⁴¹ Cunningham D. E. 'Veto players and civil war duration', *American Journal of Political Science*, vol. 50, no. (Oct. 2006); and Kydd, A. And Walter, B.F., 'Sabotaging the peace: the politics of extremist violence', *International Organisation*, vol. 56, no. 2 (spring 2002).

⁴² См., например: Alabaster, O., 'We're not a 5-star hotel opposition: Ameer', *Daily Star* (Beirut), 9 May 2014.

В-третьих, в более оптимистичном ключе институциональная структура в поддержку посредничества и ненасильственного урегулирования конфликтов продолжает развиваться. В последние 10–15 лет наблюдаются серьезные усилия со стороны правительств и организаций гражданского общества, направленные на укрепление и совершенствование институциональных подходов и механизмов, что ведет к созданию групп обеспечения посредничества, расширению подготовки медиаторов, а также учреждению местных и региональных структур для координации посредничества⁴³.

Этот институциональный рост был особенно заметен среди межправительственных организаций, которых часто приглашают для осуществления или координации современных посреднических усилий⁴⁴. Например, Департамент ООН по политическим вопросам, который отвечает за большинство посреднических миссий ООН, претерпел значительное расширение как с точки зрения персонала, так и финансовых ресурсов, выделяемых на анализ и разрешение конфликтов. В дополнение к ресурсам Секретариата в Нью-Йорке ООН создала 15 политических офисов по всему миру, называя их «передовыми платформами... превентивной дипломатии»: в Африке было создано 10 таких офисов, на Ближнем Востоке – четыре, в Центральной Азии – один⁴⁵. Многие региональные организации также наращивают свой посреднический потенциал, хотя и с более низкого уровня. Например, Африканский союз (АС) определил посреднические полномочия и разработал протоколы, а Межправительственная организация по развитию (ИГАД), опираясь на свой многолетний опыт посредничества в районе Африканского Рога, создает группу поддержки посредничества.

В целом международное посредничество, которое уже давно является специализированным подходом различных стран и организаций, становится инструментом, опирающимся на развивающуюся институциональную базу и растущий уровень профессионализма.

⁴³ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря об укреплении и поддержке посредничества, S/2009/189, 8 апреля 2009 г.

⁴⁴ Haftel, Y. Z., *Regional Economic Institutions and Conflict Mitigation: Design, Implementation, and the Promise of Peace* (University of Michigan Press: Ann Arbor, MI, 2012); и Lundgren, M., 'International organizations as peacemakers: the evolution and effectiveness of intergovernmental instruments to end civil war', PhD dissertation, Stockholm University, forthcoming 2014.

⁴⁵ United Nations, General Assembly, 'Overall policy matters pertaining to special political missions', Report of the Secretary-General, A/68/223, 29 July 2013, para. 32.

II. СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН В КОНФЛИКТАХ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВА, 2003–2012 гг.

Петер ВАЛЛЕНСТИН и Патрик ЙОХАНССОН

Совет Безопасности Организации Объединенных Наций является основным глобальным органом для рассмотрения угроз международному миру и безопасности. Однако ведется непрерывная дискуссия о том, является ли СБ предвзятым при рассмотрении конфликтов с участием государств по всему миру. Некоторые эксперты утверждают, что он проявляет лицемерие, обращая внимание на одни конфликты, но не рассматривая другие в той же степени. Это обвинение часто направлено против западных членов Совета. Существует также опасение, что такой перекос в рассмотрении конфликтов СБ ООН обусловлен составом его постоянных членов, к числу которых относятся Китай, Франция, Россия, Великобритания и Соединенные Штаты Америки. Все эти государства являются победителями во Второй мировой войне, которая закончилась почти 70 лет назад. Высказываются утверждения, что увеличение числа постоянных членов привело бы к тому, что уделялось бы больше внимания конфликтам, которые в противном случае будут проигнорированы¹. Анализ истории деятельности СБ покажет, обоснованы ли данные утверждения или нет².

Данный раздел начинается с описания роли Совета Безопасности в разрешении конфликтов. Затем поочередно рассматриваются следующие вопросы: полномочия, используемые Советом в его резолюциях; интенсивность рассматриваемых им конфликтов; конфликты, которым он уделяет наибольшее и наименьшее внимание; географическая структура конфликтов, находящихся во внимании СБ; использование права вето. В конце раздела приводятся выводы относительно баланса внимания Совета. Поскольку данное исследование опирается на данные о вооруженных конфликтах, самый последний год, включенный в исследование, – 2012 г. (см. раздел III).

Основное внимание в данном исследовании уделяется резолюциям СБ ООН. «Внимание Совета Безопасности» в нем означает принятие резолюции, для чего требуется голосование «за», по крайней мере, девяти из 15 членов

¹ Анализ последних результатов этой дискуссии см.: Lidén, A., 'United Nations after the cold war: power, regions and groups', и Österdahl, I., 'Collective security in a changing geopolitical landscape', eds P. Wallensteen and A. Björner, *Regional Organizations and Peacemaking: Challengers to the UN?* (Routledge: London, 2014). См. также: Weiss, T. G. et al., *The United Nations and Changing World Politics*, 7th edn (Westview Press: Boulder, CO, 2013). Обзор аргументов широкого обсуждения состава Совета Безопасности см.: Hurd, I., 'Myths of membership', *Global Governance*, vol. 14, no. 2 (2008).

² Данные по конфликтам, использованные в настоящем издании, взяты из Уппсальской программы по данным о конфликтах (УПДК) – см. раздел III. Данные по резолюциям СБ ООН составлены автором на основе информации на веб-сайте Совета <<http://www.un.org/en/sc/>>. Определение резолюций в соответствии с гл. VII см.: Johansson, P., 'The humdrum use of ultimate authority: defining and analysing Chapter VII resolutions', *Nordic Journal of International Law*, vol. 78, no. 3 (2009).

Совета и отсутствие вето любого из пяти постоянных членов. СБ может также продемонстрировать свою заинтересованность в рассмотрении конкретных ситуаций посредством заявлений и пресс-релизов или обсудить конфликт без принятия мер. Весьма вероятно, что такой конфликт также будет входить в повестку дня Генерального секретаря ООН. Несмотря на то что нет никакой официальной, регулярно обновляемой документации о мерах, предпринимаемых Генеральным секретарем, различные другие данные указывают на то, что он, а также его представители и посланники выполняют значительный объем миротворческой работы как на основе решений Совета, так и независимо от них. Таким образом, резолюции Совета Безопасности не являются точным показателем внимания СБ ООН, но они позволяют в общих чертах понять приоритеты СБ и занимают центральное место в исследовании его деятельности, поскольку тесно связаны с принимаемыми ООН мерами.

Роль Совета Безопасности в вооруженных конфликтах

В документах часто упоминается о том, что Совет Безопасности активизировал свою деятельность после окончания «холодной войны». С появлением в повестке дня Совета все большего числа конфликтов и споров он начал играть ключевую роль, которую ранее ему не позволяла взять на себя «холодная война»³. Однако его компетенция не является универсальной.

В период с 2003 по 2012 г. в мире произошли 76 конфликтов с участием государств (см. раздел III ниже). Но не все эти конфликты попали в повестку дня Совета и не по всем таким конфликтам он принял решение (т. е. резолюцию). Первый индикатор возможной предвзятости может быть выявлен в ходе изучения того, в какой степени действия Совета повлияли на результат этих конфликтов. Только одна треть конфликтов с участием государств, произошедших в 2003–2012 гг., повлекла за собой принятие резолюции Совета Безопасности ООН в этот период. По 51 конфликту не были приняты резолюции (см. табл. 2.2)⁴.

Как отмечалось выше, Совет Безопасности или Генеральный секретарь могут заниматься конфликтами иными способами, помимо принятия резолюции, однако можно сделать очевидный вывод, что Совет не в равной степени рассматривает все конфликты с участием государств, то есть в той или иной форме выполняется их отбор. Хотя нет объективных критериев для определения того, представляет ли возникшая ситуация угрозу миру и безопасности и может ли ее развитие привести к такой угрозе, Совет вправе

³ Malone, D. M. (ed.), *The UN Security Council: From the Cold War to the 21st Century* (Lynne Rienner: Boulder, CO, 2004).

⁴ Согласно специальному исследованию авторов настоящей главы из 25 наиболее интенсивных (в плане суммарных потерь в ходе боевых действий) конфликтов с участием государства в период после «холодной войны», в 2003–2012 гг. активны были 18. За указанные годы СБ ООН принял резолюции лишь по 10 из них, восемь из которых рассматривались в рамках гл. VII. Wallenstein, P. and Johansson, P., 'The UN Security Council: trends in decisions and actions', eds. S. von Einsiedel, D. M. Malone and B. Stagno Ugarte, *The Security Council during the 21st Century* (Lynne Rienner: Boulder, CO, forthcoming 2015).

достаточно свободно принимать решение о мерах в любой ситуации, которую разумным образом можно описать как текущую или будущую угрозу. Тот факт, что две трети всех конфликтов и почти две пятых наиболее интенсивных конфликтов не привели к принятию хотя бы одной резолюции СБ ООН, удивляет и вызывает беспокойство. Имеется несколько обоснованных причин ожидать изменений уровня внимания Совета к различным конфликтам. Он может принять решение сосредоточиться на самых серьезных или самых продолжительных конфликтах и уделять мало внимания или вообще не уделять внимания краткосрочным спорам мелкого масштаба. Эти вопросы рассматриваются ниже.

Таблица 2.2. Резолюции Совета Безопасности ООН и конфликты с участием государства, 2003–2012 гг.

Цифры означают число вооруженных конфликтов с участием государства, находящихся в активной стадии минимум в течение одного года в течение указанного периода.

	Мелкие конфликты с участием государства	Войны ^а	Все конфликты с участием государства
Без резолюции	44	7	51
Как минимум одна резолюция			
- не по главе VII	2	3	5
- минимум одна резолюция по гл. VII	12	8	20
Всего	58	18	76

^а Война – конфликт с участием государства, который приводит к гибели 1000 и более человек за один год. Этот столбец включает конфликты, достигшие масштаба войны в течение 2002–2013 гг.

Источники: База данных УПКД по диатам, v. 1 2013 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>; и резолюции Совета Безопасности ООН <<http://www.un.org/en/sc/>>.

Полномочия Совета Безопасности

Полномочия Совета Безопасности определены в главах V, VI и VII Устава ООН⁵. В главе V государства-члены берут на себя обязательство выполнять решения Совета⁶. Глава VI уполномочивает его принимать меры для предотвращения эскалации споров, а глава VII позволяет принять решение о принудительных мерах. Совет Безопасности может занять более жесткую позицию, когда прибегает к мерам, предусмотренным главой VII, но также может использовать менее жесткие меры согласно главе VI.

⁵ Устав ООН, подписан 26 июня 1945 г., вступил в силу 24 октября 1945 г. <<http://www.un.org/en/documents/charter/>>.

⁶ Устав ООН (сноска 5), ст. 25.

Полномочия по главе VI

В соответствии с главой VI Совет Безопасности может принять решение расследовать ситуации «для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности»⁷. В таких ситуациях Совет может рекомендовать сторонам осуществлять поиск решения спора путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами⁸.

Примером является принятая в 2005 г. Резолюция 1640 по Эритрее и Эфиопии, в которой Совет «подчеркивает, что сохранение этой ситуации будет представлять собой угрозу для международного мира и безопасности» и «призывает обе стороны взаимодействовать без предварительных условий, с тем чтобы с помощью дипломатических усилий преодолеть нынешний тупик»⁹. Это означает, что Совет не принимает решения о том, что стороны должны конкретно сделать, а только о том, что они должны активизировать дипломатические усилия. Совет также «заявляет о своей решимости рассмотреть дополнительные необходимые меры, в том числе в соответствии со статьей 41 Устава Организации Объединенных Наций (глава VII), если одна из сторон или обе стороны не обеспечат соблюдение требований».

ООН может оказать давление на стороны конфликта, если те откажутся подчиниться. В конкретном случае с Эфиопией и Эритреей следует отметить, что тупиковая ситуация преимущественно сохраняется по сей день — через 10 лет после принятия Резолюции 640.

Полномочия по главе VII

Согласно главе VII Совет Безопасности может принять решение о принудительных мерах в случае «любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии»¹⁰. К числу средств, находящихся в распоряжении Совета согласно гл. VII, относится право вводить санкций в различных формах (ст. 41) и право санкционировать применение силы (ст. 42).

Примером является принятая в 2006 г. резолюция 1718 по Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР, или Северная Корея), в которой СБ ООН, «выражая глубокую озабоченность по поводу того, что испытание, которое, как утверждает КНДР, она осуществила, вызвало обострение напряженности в регионе и за его пределами, и определяя, что это представляет явную угрозу международному миру и безопасности», вводит непосредственно на основании статьи 41 ряд экономических и торговых санкций против Северной Кореи¹¹. Эти меры оказали огромное влияние на развитие кри-

⁷ Там же, ст. 34.

⁸ Там же, ст. 33.

⁹ Резолюция СБ ООН 1640 от 23 ноября 2005 г.

¹⁰ Устав ООН (сноска 5), ст. 39.

¹¹ Резолюция СБ ООН 1718 от 14 октября 2006 г.

зиса, привели к принятию целого ряда мер и ответных шагов в отношении между ООН, постоянными членами Совета и Северной Кореей¹².

Безусловно, о степени воздействия мер, принятых на основании глав VI и VII, можно спорить, но в приведенных выше примерах нарушения решений ООН в случае с Северной Кореей рассматривались как более серьезные, чем в случае с Эритреей и Эфиопией¹³. Северная Корея осталась под международным давлением, а Эфиопия – нет, при том что Эритрея оказалась даже более изолированной, но преимущественно по причинам, не связанным с этой конкретной мерой СБ. Другими словами, меры согласно главе VII означают, что международное сообщество считает проблему достаточно важной, чтобы оправдать резкую реакцию. Глава VI также доносит до адресата определенную идею, но делает это «мягче».

Выбор полномочий по главе VI или главе VII

Когда Совет Безопасности решает вмешаться, он часто в значительной степени концентрируется на разрешении конкретного конфликта. В таких случаях принимается целый ряд резолюций в соответствии с главой VII.

В 20 из 25 конфликтов, рассмотренных Советом за 2003–2012 гг., он воспользовался полномочиями главы VII, по крайней мере, в одной резолюции (см. табл. 2.2). Однако в одной пятой конфликтов, которыми занимался СБ, он принял резолюции, не прибегая к главе VII. Это может послужить поводом для критики относительно применения двойных стандартов, поскольку некоторые субъекты могут предпочесть рассмотрение «их» конфликта как вопроса, к которому должна применяться глава VII, что подразумевает более высокую степень внимания.

В указанный период Совет Безопасности принял несколько резолюций, касающихся арабо-израильского конфликта в его широком смысле, причем резолюции принимались как по главе VI, так и по главе VII. В их число входили и 20 резолюций, продлевавших мандат Сил ООН по наблюдению за разъединением (СОООНР) на Голанских высотах. В Уппсальской программе по данным о конфликтах выделены два конфликта в рамках арабо-израильского «кластера», которые находились в активной фазе в указанный период. Собственно по израильско-палестинскому конфликту были одобрены четыре резолюции, но ни одна из них не была принята на основе главы VII. В трех резолюциях выражалась поддержка мирным инициативам и деятельности ближневосточного «квартета», а еще одна резолюция касалась эскалации насилия в Секторе Газа¹⁴. УПДК определяет конфликт между Израилем и «Хезболлой» как отдельный конфликт. Он длился в течение одного

¹² См., например: Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2007*, pp. 478–483; и гл. 7, раздел II настоящего издания.

¹³ См., например, информацию об эффективности санкций Совета Безопасности ООН: Fruchart, D. et al., *United Nations Arms Embargoes: Their Impact on Arms Flows and Target Behaviour* (SIPRI/Uppsala University: Stockholm/Uppsala, 2007).

¹⁴ Первые три из них – резолюции СБ ООН 1515 от 19 ноября 2003 г.; 1544 от 19 мая 2004 г.; 1850 от 16 декабря 2008 г. Четвертая – Резолюция СБ ООН 1860 от 8 января 2009 г. «Ближневосточная четверка» включает ООН, Европейский союз, Россию и США.

года (2006 г.) и рассматривался СБ в четырех резолюциях, третья и четвертая из которых были приняты согласно главе VII¹⁵. Таким образом, Совет решительно и во многих отношениях более резко отреагировал на конфликт между Израилем и «Хезболлой», чем на палестинскую ситуацию. Повидимому, он был более обеспокоен потенциалом эскалации первого конфликта, чем продолжающимся конфликтом на Палестинских территориях, несмотря на его переменчивость.

Конфликты с участием государства и войны

УПКД определяет войну как конфликт с участием государства, в ходе которого в течение года в боевых действиях погибло более 1000 человек; все остальные конфликты с участием государства классифицируются как мелкие.

Мелкие конфликты с участием государства

Три четверти (то есть 58 из 76) всех конфликтов с участием государства в 2003–2012 гг. были мелкими. Из этого можно сделать вывод, что они находились в той фазе, когда превентивные действия Совета Безопасности в соответствии с главой VI были бы оправданными. Поэтому можно было ожидать, что для предотвращения эскалации ряда мелких конфликтов будут использованы эти не интрузивные, но, тем не менее, весьма резонансные меры.

Только на 14 мелких конфликтов с участием государства в 2003–2012 гг. Совет прореагировал принятием резолюции (см. табл. 2.2). Среди тех из них, которые не сопровождались резолюцией, были затяжные внутригосударственные конфликты в Алжире, Иране, Нигерии, Перу, Филиппинах, Турции и южной части Таиланда, а также многочисленные локальные вооруженные восстания в Индии, Мьянме и Пакистане. Очевидно, что многие из этих конфликтов на самом деле имеют или могут иметь серьезные международные последствия. В некоторых других случаях ранее принимались решения, которые санкционировали определенные действия со стороны СБ, в частности в вопросе урегулирования нагорно-карабахского конфликта с участием Армении и Азербайджана.

Войны

Совет Безопасности принял резолюции, касающиеся 11 из 18 конфликтов с участием государства, подпадающих под определение войны, по меньшей мере в один из годов за рассматриваемый 10-летний период, т. е. почти

¹⁵ Резолюции СБ ООН 1655 от 31 января 2006 г.; 1697 от 31 июля 2006 г.; 1701 от 11 августа 2006 г.; 1773 от 24 августа 2007 г. Несколько резолюций, принятых в этот период, касались внутренней ситуации в Ливане, а также роли Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ) в контексте этой ситуации, но не затрагивали конфликт между Израилем и «Хезболлой» в 2006 г.

две трети конфликтов указанной интенсивности вызвали принятие надлежащей меры. Это в целом соответствует профилю организации, целью которой является защита международного мира и безопасности: чем более жесткий характер носит конфликт, тем более вероятно, что его последствия окажутся трансграничными.

Однако три войны – в Непале, Сирии и Йемене – не повлекли за собой такую серьезную меру, как принятие резолюции в соответствии с главой VII. В действительности СБ ООН отреагировал резолюцией по главе VII на менее чем половину всех войн, что значительно меньше ожидаемого.

Тем не менее это отсутствие внимания не свидетельствует о необъективности, которая часто упоминается в общественной дискуссии. Войны, не привлечшие внимание Совета Безопасности, были внутригосударственными конфликтами, в ходе которых велась борьба за контроль над федеральным правительством в Колумбии, Пакистане и Уганде, и территориальными внутригосударственными конфликтами в Кашмире (Индия), Чечне (Россия) и Шри-Ланке. Недостаток внимания к Чечне, безусловно, можно объяснить предвзятостью действий Совета. В этом случае все его члены знали, что Россия не допустит рассмотрения чеченского вопроса в СБ. Отсутствие резолюций по другим конфликтам, однако, не являлось прямым следствием организационной структуры Совета. Вместо этого ключевым фактором, вероятно, была позиция правительств соответствующих стран, которые продемонстрировали заметное нежелание «интернационализировать» конфликты. С другой стороны, повстанческие движения скорее приветствовали бы международное вмешательство. Это в свою очередь еще больше отвратило соответствующие правительства от движения в данном направлении. Следует помнить, что ООН является объединением правительств и государств, а не народов и повстанческих группировок, и она зачастую выражает обеспокоенность в связи с тем, не будут ли ее действия в одних случаях вызывать какие-либо последствия, которые противоречили бы интересам государств (правительств) в других случаях.

Это, однако, свидетельствует о том, что все стороны учитывают позицию Совета Безопасности. Его действие или бездействие может рассматриваться как достижение или неудача в зависимости от точки зрения конкретного субъекта. Присутствие или отсутствие вопроса на повестке дня Совета само по себе является действием. Конечно, как только конфликт попадает в поле зрения ООН, значение приобретает суть действий организации. Те, кто выступает в пользу минимально возможного вмешательства, будут выступать за резолюцию по главе VI, а если это не представляется возможным, то за наиболее мягкий вариант резолюции по главе VII. Таким образом, Совет выступает барометром доминирующих течений в международном миротворчестве.

Конфликты, привлечшие наибольшее и наименьшее внимание

Число принятых резолюций Совета Безопасности ООН можно использовать в качестве примерного, но все же достоверного показателя для выявления конфликтов, которые привлекли наибольшее и наименьшее внимание

Совета. В этом плане конфликт в Кот-д'Ивуаре привлек наибольшее внимание в период с 2003 по 2012 г. (см. табл. 2.3).

Таблица 2.3. Вооруженные конфликты с участием государства, которые привлекли наибольшее внимание Совета Безопасности ООН, 2003–2012 гг.

В таблице перечислены 10 конфликтов, по которым было принято наибольшее число резолюций (в порядке убывания) в период 2003–2012 гг.

Конфликт	Число резолюций в 2003–2012 гг.	Число активных лет за 2003–2012 гг	Число резолюций в активный год
Кот-д'Ивуар	49	3	16.3
ДРК	46	4	11.5
Сомали	39	7	5.6
Судан	39	10	3.9
Либерия	36	1	36.0
США – «Аль-Каида»	31	9	3.4
Афганистан	24	10	2.4
Ирак	20	9	2.2
Гаити	16	1	16.0
Бурунди	13	5	2.6

Источники: База данных УПДК по диадам, в. 1-2013 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>; и резолюции Совета Безопасности ООН <<http://www.un.org/en/sc/>>.

Что касается числа резолюций, принимаемых каждый год, когда конфликт находится в активной фазе, то наибольшее внимание было уделено Либерии. Однако период активного течения конфликта в Либерии начался за несколько лет до 2003 г., а это означает, что большое количество резолюций, принятых в отношении этой страны, касалось последствий данного затяжного конфликта, а не его временного обострения. Внимание, которое уделялось Либерии, также может быть истолковано как отражение нового пункта повестки дня СБ – миростроительства. С учетом озабоченности Совета по поводу предотвращения повторения конфликтов от него можно ожидать принятия мер на более долгосрочную перспективу в ряде аналогичных случаев, таких как конфликт на Гаити. Действительно, в рамках этой повестки дня в 2005 г. была создана Комиссия по миростроительству, мандат которой касался именно данного вопроса¹⁶.

Шесть из конфликтов, привлечших наибольшее внимание с точки зрения резолюций СБ, произошли в Африке. Несомненно, этот регион вызывает наибольшее беспокойство и на него расходуются основная часть ресурсов ООН, как, например, на посреднические усилия и миротворческие операции¹⁷. Еще три конфликта, которым уделялось наибольшее внимание в 2003–2012 гг., были связаны с «глобальной войной США с терроризмом»: конфликт между США и «Аль-Каидой» и войны в Афганистане и Ираке.

¹⁶ Информацию об учреждении Комиссии по миростроительству см.: Wiharta, S., 'Peace-building: the new international focus on Africa', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 140–143.

¹⁷ См., например: Wiharta, S., 'The United Nations', eds O. Ismail and E. Sköns, *SIPRI, Security Activities of External Actors in Africa* (Oxford University Press: Oxford, 2014).

Позиция США заключалась в том, что это глобальная борьба, и поэтому обращение в ООН является важным элементом американской политики при получении международной поддержки.

Конфликты в Африке также занимали видное место среди ситуаций, которым Совет Безопасности уделил наименьшее внимание (см. табл. 2.4). Пограничный конфликт между Джибути и Эритреей, по которому была принята одна единственная резолюция, привлек наименьшее внимание в 2003–2012 гг. Конфликт в Южном Судане (который обрел независимость в 2011 г.) также привел к одобрению одной единственной резолюции, но она была принята на основании главы VII. К числу прочих конфликтов в Африке, привлечших наименьшее внимание, относятся ситуации в Мали и Чаде. Иными словами, Совет не придерживается единого подхода при реагировании на конфликты в Африке.

Таблица 2.4. Вооруженные конфликты с участием государства, которые привлекли наименьшее внимание Совета Безопасности ООН, 2003–2012 гг.

В таблице перечислены девять конфликтов, по которым было принято наименьшее число резолюций (в порядке возрастания) в период 2003–2012 гг., за исключением конфликтов, по которым не было принято резолюций.

Конфликт	Число резолюций в 2003–2012 гг.	Число активных лет за 2003–2012 гг.	Число резолюций в активный год
Джибути-Эритрея	1	1	1.0
Южный Судан	1	2	0.5
Йемен	2	4	0.5
Сирия			
Мали (Азавад)	3	4	0.8
Мали	3	1	3.0
Израиль			
(Палестинские территории)	4	10	0.4
Израиль – «Хезболла»	4	1	4.0
Чад	6	7	0.9

Источники: База данных УПДК по диатам, v. 1-2013 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>; и резолюции Совета Безопасности ООН <<http://www.un.org/en/sc/>>.

Примечательно, что израильско-палестинскому конфликту – конфликту, который оставался на повестке дня Совета с конца 1940-х годов и находился в активной фазе на всем протяжении 2003–2012 гг. – было уделено наименьшее внимание с точки зрения принятых резолюций на каждый год активного течения конфликта.

Приоритеты постоянных членов Совета Безопасности могут сыграть определяющую роль в том, каким конфликтам будет уделяться наибольшее внимание, а также могут помочь понять пристрастия при определении сфер обеспокоенности Совета. В дополнение к роли России в Чечне и роли США в связи с их «глобальной войной с терроризмом», а также к исторически обусловленному интересу Соединенных Штатов к Либерии, стоит рассмотреть и роль Франции. Последняя, возможно, в равной степени заинтересована в получении поддержки для действий во франкоязычных странах Аф-

рики: Чаде, Демократической Республике Конго (ДРК), Кот-д'Ивуаре и Мали. В то же время некоторые из этих действий также получили широкую поддержку в Африке, в том числе со стороны Африканского союза и Экономического сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС)¹⁸.

Географические модели

Как предполагается выше, действительно существует различие между уровнями внимания Совета Безопасности к конкретным регионам, что заслуживает дальнейшего изучения.

Таблица 2.5. Вооруженные конфликты с участием государства и внимание Совета Безопасности ООН, по регионам, 2003–2012 гг.

Цифры означают число вооруженных конфликтов с участием государства, находящихся в активной стадии минимум в течение одного года в указанный период.

Регион	Африка	Америка	Азия и Океания	Европа	Ближний Восток
Без резолюций	14	2	28	6	1
Как минимум одна резолюция					
- не по главе VII	1	—	1	—	3
- минимум одна резолюция по главе VII	14	2	1	—	3
Всего	29	4	30	6	7

Источники: База данных УПДК по диадам, в. 1-2013 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>; и резолюции СБ ООН <<http://www.un.org/en/sc/>>.

Совет склонен уделять большое внимание Африке, а также чаще всего применять главу VII в отношении африканских конфликтов (см. табл. 2.5). В 2003–2012 гг. более половины конфликтов в Африке (15 из 29) были рассмотрены СБ ООН. При этом в отношении всех из них, кроме одного, были приняты меры согласно главе VII. Можно провести сравнение с Азией и Океанией: Совет принял резолюции всего по двум из 30 конфликтов данного региона. Еще меньше внимания было уделено ситуации в Европе, где ни по одному из конфликтов в данный период не была принята резолюция.

Такие модели поведения вызывают недоумение, и найти ключ к разгадке, представляется, будет непросто. Очевидно, как отмечается ниже, постоянные члены СБ ООН придерживаются иных стратегий при разрешении конфликтов, в которых они сами участвуют. Роль России в конфликтах в Чечне и Южной Осетии привела к тому, что этим конфликтам не удалось попасть в повестку дня Совета. Соединенные Штаты, напротив, добивались активизации деятельности СБ в отношении конфликтов, в которых они принимали наиболее активное участие: по Афганистану, вторжению в Ирак в 2003 г. и

¹⁸ Информацию о политике Франции в области безопасности в Африке см.: Boulanin, V., 'France', eds Ismail and Sköns (сноска 17).

последующей внутригосударственной войне в этой стране, а также конфликту между США и «Аль-Каидой». Разницу во внимании в отношении различных регионов подчеркивает тот факт, что эти четыре конфликта, а также ситуации в Гаити и Ливане являются единственными за пределами Африки, которые были рассмотрены в соответствии с главой VII в течение 10-летнего периода – с 2003 по 2012 г.

Модели вето

У каждого из пяти постоянных членов Совета Безопасности есть право предотвратить принятие проекта резолюции путем голосования против, т. е. с помощью права вето¹⁹. За 2003–2012 гг. постоянные члены использовали свое право вето 19 раз, заблокировав принятие 14 проектов резолюций. Хотя право вето применялось реже после окончания «холодной войны», существенных изменений в его использовании за прошлую четверть века не произошло – в среднем право вето ежегодно применяют несколько раз. Похоже, его использование не влияет на рабочую обстановку в Совете по другим вопросам, поскольку периодичность принятия резолюций остается неизменной. Однако использование права вето время от времени может быть важным средством, имеющимся в распоряжении постоянного члена СБ, для подтверждения своей готовности прибегнуть к данной мере, если предложения слишком сильно отклоняются от приемлемых для него решений. Это означает, что возможность использования права вето будет иметь глубокое скрытое воздействие на подготовку всех резолюций, а не только лишь на те вопросы, в отношении которых такое право было задействовано.

Из 19 раз использования права вето в 2003–2012 гг. пять раз им воспользовался Китай и по семь – Россия и США, а Франция и Великобритания вообще ни разу не прибегали к нему (см. табл. 2.6). Модели поведения здесь четко выражены.

Все семь вето США касались палестинского вопроса и предотвращали принятие резолюций, критикующих поведение Израиля в данном конфликте. Как уже отмечалось выше, в этот период по израильско-палестинскому конфликту были одобрены четыре резолюции Совета Безопасности, но ни одна из них не была принята согласно главе VII. В некоторых случаях проект резолюции СБ, на который накладывалось вето, рассматривался в Генеральной Ассамблее с использованием процедур резолюции «Единство в пользу мира»²⁰.

Вето России и Китая также следовали определенной модели: они предотвращали вмешательство Совета во внутренние дела стран, которые в большинстве случаев рассматривались в качестве дружественных постоянному члену. Таким образом, Китай и Россия использовали право вето в отношении резолюций по Мьянме и Зимбабве и три раза применили его в отношении

¹⁹ Так как принятие резолюции требует поддержки девяти из 15 членов Совета, семь членов гипотетически могут применить «имплицитное вето», проголосовав против или воздержавшись. Такая процедура здесь не рассматривается.

²⁰ Резолюция ГА ООН 377 от 3 ноября 1950 г. Эта резолюция, известная под названием «Единство в пользу мира», позволяет Генеральной Ассамблее обсуждать любой проект резолюции СБ ООН, на который наложил вето один из постоянных его членов.

резолюций по Сирии. При этом во всех этих случаях выдвигался довод о том, что конфликты и споры в этих странах являются их внутренними делами²¹. Кроме того, Россия также наложила вето на проект резолюции, оказывающей давление на Кипр в целях принятия им мирного плана, и на резолюцию о продлении мандата Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ), которая была учреждена в 1993 г. в связи с конфликтом в Абхазии.

Таблица 2.6. Вето, наложенные на проекты резолюций Совета Безопасности ООН, 2003–2012 гг.

Дата	Постоянный член	Тема
16 сентября 2003 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
14 октября 2003 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
25 марта 2004 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
21 апреля 2004 г.	РФ	Кипр (мирный план) ^a
5 октября 2004 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
13 июля 2006 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
11 ноября 2006 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
12 января 2007 г.	КНР, РФ	Мьянма (права человека)
11 июля 2008 г.	КНР, РФ	Зимбабве (политические разногласия) ^a
15 июня 2009 г.	РФ	Грузия (продление миссии наблюдателей ООН)
18 февраля 2011 г.	США	Ситуация на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос
4 октября 2011 г.	КНР, РФ	Сирия (внутригосударственный конфликт)
4 февраля 2012 г.	КНР, РФ	Сирия (внутригосударственный конфликт)
19 июля 2012 г.	КНР, РФ	Сирия (внутригосударственный конфликт) ^a

^a Эти проекты резолюций были бы приняты в соответствии с главой VII Устава ООН.

Источник: United Nations, Dag Hammarskjöld Library, 'Security Council: veto list' <https://www.un.org/depts/dhl/resguide/scact_veto_en.shtml>.

Некоторые случаи использования вето, например, по Грузии, Мьянме и Зимбабве, явно направлены на недопущение включения вопроса в повестку дня Совета. Зачастую ООН участвует в разрешении конфликта иными способами, например, принимает участие в Женевских международных дискуссиях (UNRGID) о последствиях конфликта 2008 г. в Грузии в лице представителя ООН, который назначен Генеральным секретарем²². Последний также назначил специального представителя по Кипру (который возглавляет Силы ООН по поддержанию мира на Кипре – ВСООНК), специального советника по Мьянме и совместного специального посланника ООН и Лиги арабских государств по Сирии, но не учредил аналогичную должность в отношении Зимбабве. В действительности, даже без офици-

²¹ В соответствии с определением УПКД ситуация в Зимбабве носила характер не конфликта с участием государства, а чрезвычайно напряженной обстановки в стране.

²² Информацию о Женевских международных дискуссиях см.: Organization for Security and Co-operation in Europe, 'Press releases related to the Geneva International Discussions' <<http://www.osce.org/home/104211>>.

альной резолюции СБ Секретариат ООН может участвовать в разрешении различных конфликтов²³.

В прочих случаях право вето использовалось с целью направить разрешение конфликта Советом Безопасности в нужное русло, поскольку полное его исключение из повестки дня могло оказаться затруднительным. К числу примеров относятся израильско-палестинский и сирийский конфликты, резолюции по которым одинаково часто отклонялись, а затем принимались в более слабой форме. Например, после наложения вето на первый проект резолюции по Сирии в октябре 2011 г. представитель России при ООН Виталий Чуркин выразил тревогу из-за того, что «выполнение резолюций Совета Безопасности по Ливии – в их натовском прочтении – является моделью будущих действий НАТО по осуществлению «ответственности по защите»²⁴. Однако этот вопрос не был снят с повестки дня, и Россия вновь наложила на проект резолюции вето в феврале 2012 г. Затем последовало принятие двух резолюций в соответствии с главой VI в апреле 2012 г. После очередного наложения вето на проект резолюции в июле 2012 г., в которой на этот раз содержалась ссылка на главу VII, Чуркин заявил, что Россия не может «пропустить документ по главе VII, открывающий путь к санкционному давлению, а дальше – к внешнему военному вмешательству в сирийские дела»²⁵. На следующий день была принята более мягкая резолюция согласно главе VI. Таким образом, в ответ на неоднократное вето России подход СБ явно изменился. Аналогичные истории происходили и с израильско-палестинским конфликтом, в ходе которого частое использование вето (со стороны США) перемежалось с принятием резолюций (как это происходило, например, в 2003 и 2004 гг.).

В других случаях вопрос даже не доходил до проекта резолюции, потому что члены Совета знали, что на него будет наложено вето. К примеру, в Совет Безопасности ни разу не вносился проект резолюции относительно военного вторжения России в Грузию в 2008 г., а после вето РФ в 2009 г. относительно предлагаемого продления срока МООННГ вопрос был повторно снят с повестки дня²⁶. Предсказуемость вето иногда может быть использована странами, которые поддерживают меры по конкретному вопросу, для того чтобы сделать резонансное заявление: проект резолюции вносится на рассмотрение для провоцирования публичного вето со стороны постоянного члена, который хочет не допустить включения данного вопроса в повестку дня Совета.

²³ Устав ООН (сноска 5), ст. 99. В личных беседах автор выяснил, что в 2013 г. Департамент ООН по политическим вопросам был задействован примерно в 60 странах.

²⁴ ООН, Совет Безопасности, 6627-е заседание, S/PV.6627, 4 октября 2011 г., с. 4. Интерпретацию резолюций Совета Безопасности по Ливии в 2011 г. и «ответственности по защите» см.: Evans, G., 'Responding to atrocities: the new geopolitics of intervention', *SIPRI Yearbook 2012*, Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 48–49, 52–54; Fanchini, C., 'New peace operations in 2011', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 100–102; и Wezeman, P. D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 431–434.

²⁵ ООН, Совет Безопасности, 6810-е заседание, S/PV.6810, 19 июля 2012 г., с. 10.

²⁶ UN News Centre, 'Russia vetoes extension of UN mission in Georgia', 15 June 2009, <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=31151>>.

Наличие права вето может объяснить, почему множество конфликтных ситуаций остаются за пределами сферы внимания Совета. Оно может отражать нежелание постоянного члена включать определенные конфликты в повестку дня либо из-за его собственного участия в конфликте, либо из-за влияния на близкого союзника. Однако также имеют место и противоположные ситуации: постоянные члены могут внести вопрос в СБ в надежде на то, что он усилит позиции данного члена в конфликте или предоставит поддержку союзнику. В любом случае это является отражением оппортунистического взгляда на деятельность Совета Безопасности, а не принципиальной позиции, основанной на том, что все угрозы международному миру и безопасности должны рассматриваться Советом.

Выводы

Совет Безопасности ООН в различной степени уделял внимание 76 вооруженным конфликтам с участием государств, которые находились в активной фазе на протяжении 10 лет – с 2003 по 2012 г. От Совета, который является главным органом по поддержанию международного мира и безопасности, можно было ожидать рассмотрения всех этих конфликтов. Но этого не произошло: две трети конфликтов не повлекли принятия резолюций. Хотя большинство конфликтов были отнесены к малозначительным, многие явно обладали потенциалом эскалации. Таким образом, поскольку повестка дня по профилактике конфликтов преобладала в ходе обсуждений в Совете, можно было ожидать принятия мер согласно главе VI Устава ООН еще на ранней стадии. Тем не менее такой подход не был преобладающим. Однако имеются и примеры повестки дня постконфликтного миростроительства, когда СБ ООН принимал меры для предотвращения повторения конфликта, который больше не находится в активной фазе. Типичный случай в этом плане – конфликт в Либерии.

Чем выше интенсивность конфликта, тем больше вероятность того, что он попадет на рассмотрение в Совет Безопасности: 11 из 18 конфликтов, которые переросли в войны, привели к принятию им резолюций. Кроме того, резолюции по восьми войнам были приняты в соответствии с главой VII. Это означает принятие Советом официального решения о том, что эти войны представляют собой угрозу международному миру и безопасности. Примечательно, что большинство этих резолюций касаются конфликтов в Африке, хотя исключительно разрушительные конфликты происходили и в других местах. На момент написания данного материала после более чем трех лет войны в Сирии в отношении данного конфликта все еще не принята резолюция на основании главы VII. Большинству наблюдателей это может показаться весьма непоследовательным, особенно при рассмотрении вопроса о неустойчивой ситуации в ближневосточном регионе.

Особого упоминания заслуживают трудности при согласованном принятии Советом Безопасности мер по Ближнему Востоку. Многие возникающие там ситуации кажутся сложными. В особенности речь идет о тех, которые касаются израильско-палестинского конфликта. Между тем Совет с 2003 по 2012 г. не принял никаких мер по данному конфликту согласно гла-

ве VII. В отношении некоторых других ситуаций было установлено, что они представляют собой угрозу для международного мира и безопасности. В частности, речь идет о конфликтах в Афганистане, Ираке и других, касающихся «глобальной войны с терроризмом», которую ведут США. В ходе этой конфронтации Соединенные Штаты смогли положиться на единогласную международную реакцию и в том числе заручиться поддержкой всех постоянных членов Совета. Это единодушие означало, что Совет может использоваться для принятия мер. Но во многих других случаях отдельные постоянные члены придерживаются иного подхода, утверждая, что некоторые конфликты (хотя тоже рассматривающиеся как «терроризм») относятся к сфере национального суверенитета, и ООН не должна принимать по ним меры. Подобным образом Россия предотвратила принятие мер по Чечне, а потом воспользовалась аргументом о суверенитете, чтобы сделать то же самое в ходе своего конфликта с Грузией. Аналогичным образом Китай и Россия совместно заблокировали меры по Зимбабве и Мьянме.

Однако в целом право вето не парализовало ООН. Несмотря на вето США относительно израильско-палестинского конфликта, Совет Безопасности смог принять резолюции по главе VI, в то время как Генеральная Ассамблея также рассматривала данный вопрос. В конфликтах же, по которым резолюции были отклонены (особенно по Грузии и Мьянме), Генеральный секретарь все же смог назначить представителей или посланников, что позволило ООН уделить определенное внимание данным ситуациям.

В связи с тем, что пять государств имеют право налагать вето на проекты резолюций, необходимо постоянно и тщательно исследовать каждый случай, независимо от того, что использование этого права может быть вполне законным. Если члены ООН сочтут применение вето не соответствующим духу Организации или вызовам, которые стоят перед ООН, они могут прибегнуть к альтернативным средствам, таким как задействование потенциала региональных организаций и активизация требований реформы состава Совета.

III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ, 2003–2012 гг.

Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН

Уппсальская программа по данным о конфликтах

Этот раздел содержит 10-летний обзор трех категорий организованного насилия, используемых Уппсальской программой по данным о конфликтах: конфликты с участием государства, негосударственные конфликты и одностороннее насилие. Число случаев насильственных действий, в результате которых погибло более 25 человек за отдельно взятый год (пороговая величина, определенная УПДК), был несколько ниже в 2012 г. (97) по сравнению с 2003 г. (111). Одновременно с увеличением за последнее десятилетие числа конфликтов с участием государства и негосударственных конфликтов количество актов одностороннего насилия неуклонно снижалось (см. рис. 2.1). Однако общая тенденция динамики погибших в организованном насилии имеет более негативный характер. В основном в связи с эскалацией конфликтов с участием государства число жертв организованного насилия выросло с почти 36 000 в 2003 г. до приблизительно 46 000 в 2012 г. (см. рис. 2.2).

В рамках общей тенденции каждая из категорий насилия имеет свою собственную внутреннюю динамику, лишь частично зависящую от двух других. Полная картина, безусловно, сложнее, но четкой положительной или отрицательной корреляции между тремя видами насилия не прослеживается.

Конфликты с участием государства

Конфликт с участием государства определяется как ведение борьбы между двумя сторонами (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством и/или территорией, в процессе которой в ходе боевых действий в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек (более подробно см. «Источники и методы» ниже)¹. Конфликт с участием государства, который приводит к гибели 1000 и более человек за один год, классифицируется как война, остальные конфликты с участием государства классифицируются как мелкие конфликты с участием государства². В это определение входят конфликты низкой интенсивности, являющиеся активными в течение одного года или нескольких лет, такие как территориальный конфликт между религиозно-политическим движением «Бунду диа Конго» и правительством ДРК (активен в 2007–2008 гг.), и высокой интенсивности, продолжающиеся в течение длительного периода времени, например, конфликт за контроль над установлением государственной власти в Афганистане, в ходе которого сменяющие друг друга правительства противостоят различным повстанческим группировкам с 1978 г., и боевые действия все еще продолжаются.

¹ В других базах данных УПДК эта категория носит название «вооруженный конфликт».

² В других базах данных УПДК категория «мелкий конфликт с участием государства» носит название «мелкий вооруженный конфликт».

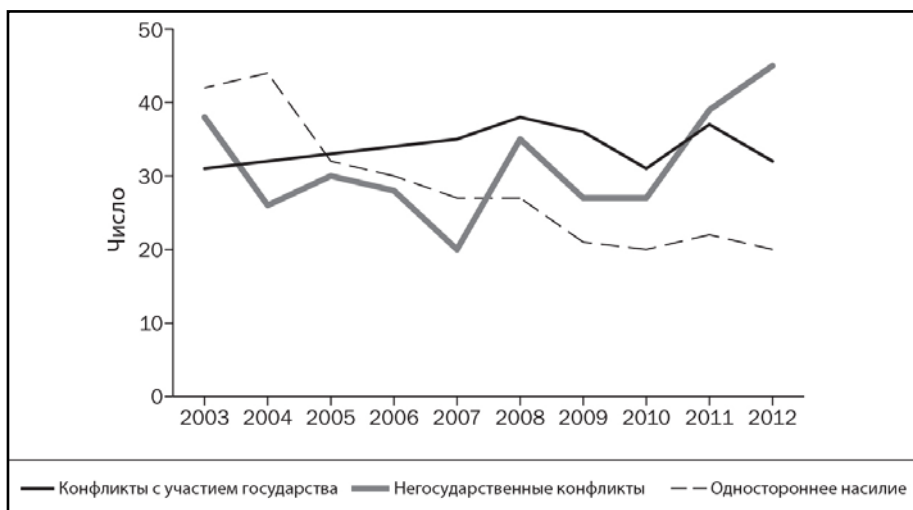


Рис. 2.1. Число конфликтов с участие государства, негосударственных конфликтов и случаев одностороннего насилия, 2003–2012 гг.

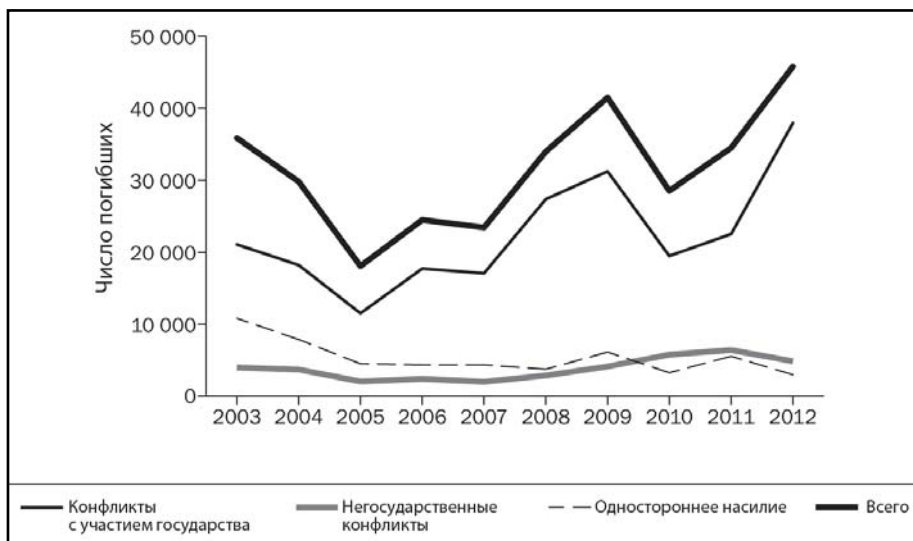


Рис. 2.2. Число погибших в ходе конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и одностороннего насилия, 2003–2012 гг.

За 10 лет (с 2003 по 2012 г.) было зафиксировано 76 активных конфликтов с участием государства, в том числе 32 в 2012 г. (см. табл. 2.7). В то время как число активных конфликтов в первый и последний годы периода практически совпадало, в 2008 и 2011 гг. было два отдельных пика (см. табл. 2.8)³.

³ Следует отметить, что УПДК рассматривает вооруженную борьбу между разными акторами за контроль над одними и теми же ресурсами (власть или территория) в одной и той же стране как один конфликт.

Таблица 2.7. Конфликты с участием государства в 2012 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^c
<i>Африка</i>					
Алжир	Правительство Алжира vs «Аль-Каида в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	1998/1999	225	—
	vs Mouvement pour le Tawhîd et du Jihad en Afrique de l'Ouest (MUJAO, Движение за единство и джихад в Западной Африке)	Власть	2012	25	..
ЦАР	Правительства ЦАР, Чад vs «Селека» (альянс)	Власть	2012	44	..
ДРК	Правительство ДРК vs Mouvement du 23 Mars (M23, Движение 23 марта), Руанда, Уганда	Власть	2012	660	..
Эфиопия	Правительство Эфиопии vs Фронт национального освобождения Огадена (ФНОО)	Территория (Огаден)	1994	25	0
Эфиопия	Правительство Эфиопии vs Фронт освобождения Оромо (ФОО)	Территория (Оромия)	1974/1977	25	0
Мали	Правительство Мали vs «Ансар ад-Дин» («Защитники веры»)	Власть	2012	60	..
	vs военная группировка («Красные береты»)	Власть	2012	27	..
Мали	Правительство Мали vs Mouvement national de libération de l'Azawad (MNLA, Национальное движение за освобождение Азавада)	Территория (Азавад)	2012	131	..
Нигерия	Правительство Нигерии vs «Джамаату ахлис-сунна лиддаавати валь-джихад» (Общество приверженцев распространения учения пророка и джихада, или «Боко харам»)	Власть	2009	812	++
Руанда (ДРК)	Правительства Руанды, ДРК vs Forces démocratiques de libération du Rwanda (Демократические силы освобождения Руанды, ДСОР)	Власть	2001	62	—
Сомали (Сомали, Кения)	Правительства Сомали, Бурунди, Джибути, Эфиопии, Кении, Сьерра-Леоне, Уганды vs «Аль-Шабаб»	Власть	2008	2 620	+
Южный Судан	Правительство Южного Судана vs Движение/Армия освобождения Южного Судана (Д/АОЮС)	Власть	2011	137	+
Южный Судан, Судан	Правительство Южного Судана vs Правительство Судана	Территория (общая граница)	2012	365	..

Продолжение таблицы 2.7

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет кон-фликта	Год начала ^b	Потери в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^c
Судан	Правительство Судана vs Суданский революционный фронт (СРФ)	Власть	2011	1 119	++
<i>Америка</i>					
Колумбия	Правительство Колумбии vs Fuerzas armadas revolucionarias colombianas (Революционные вооруженные силы Колумбии, ВСК)	Власть	1964	211	0
США (Афганистан, Пакистан)	Правительства США, Франции vs «Аль-Каида»	Власть	2001	221	+
<i>Азия и Океания</i>					
Афганистан (Афганистан, Пакистан)	Правительство Афганистана, международная коалиция ^d vs «Талибан»	Власть	1995	7 442	0
Индия	Правительство Индии vs Коммунистическая партия Индии (маоистская) (КПИ маоистская)	Власть	2004/ 2005	242	—
Индия	Правительство Индии vs повстанцы Кашмира	Территория (Кашмир)	1984/ 1989	141	0
Индия	Правительство Индии vs Национальная освободительная армия Гаро (НОАГ)	Территория (Гароланд)	2010/ 2012	27	..
Мьянма	Правительство Мьянмы vs Организация независимости Качина (ОНК)	Территория (Качин)	1961	702	++
Пакистан	Правительство Пакистана vs «Терик-э-Талибан Пакистан» (ТТР, Движение талибов Пакистана) vs ТТР-группа Тарика Африди ТТР-ТА) vs «Лашкар-и-Ислам»	Власть	2007/ 2008 2012 2008/ 2009	2 328 30 347	0
Пакистан	Правительство Пакистана vs Армия освобождения Белуджистана (АОБ) vs Фронт освобождения Белуджистана (ФОБ) vs Республиканская армия Белуджистана (РАБ)	Территория (Белуджистан) Территория (Белуджистан) Территория (Белуджистан)	2004 1973/ 1974 2007/ 2008	42 25 61	0
Филиппины	Правительство Филиппин vs Коммунистическая партия Филиппин	Власть	1969	182	—
Филиппины	Правительство Филиппин vs «Группа Абу Сайяф» (ГАС) vs Движение за исламскую свободу Бангсаморо (ДИСБ)	Территория (Минданао) Территория (Минданао)	1993 2012	78 36	0 ..
Таиланд	Правительство Таиланда vs повстанцы Паттани	Территория (Паттани)	1965/ 2003	132	0

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^c
<i>Европа</i>					
Азербайджан (Армения, Азербайджан)	Правительство Азербайджана vs Нагорно-Карабахская Республика, Армения	Территория (Нагорный Карабах)	1991	25	..
Россия	Правительство России vs Силы Кавказского эмирата («Кавказский эмират»)	Территория	2007	516	+
<i>Ближний Восток</i>					
Ирак	Правительство Ирака vs «Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское государство Ирак, ИГИ)	Власть	2004	565	—
Израиль	Правительство Израиля vs «Харакат аль-мукавама аль-исламийя» («Хамас», Движение исламского сопротивления)	Территория (Палестина)	1989/1993	38	++
	vs «Харакат аль-джихад аль-ислами фи Филастин» (Исламский джихад Палестины, ИДП)	Территория (Палестина)	1987/1995	26	—
Сирия (Сирия, Турция)	Правительство Сирии vs Свободная сирийская армия (ССА)	Власть	2011	14 716	++
	vs Джебхат аль-Нусра ли-ахль аль-Шам (Фронт поддержки сирийского народа)	Власть	2012	339	..
Турция	Правительство Турции vs Partiya Karkerên Kurdistan (PKK, Курдская рабочая партия)	Территория («Курдистан»)	1983/1984	811	+
Йемен	Правительства Йемена, США vs «Аль-Каида на Аравийском полуострове» (АКАП)	Власть	2009	2 321	++

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

^a «Очаг» означает государство, где контроль над правительственной властью оспаривается оппозиционной группировкой. В скобках перечислены все страны, на территории которых велись боевые действия в рамках конфликта. «Очаг» указывается единожды для всех конфликтов в границах одного «очага». В границах одного «очага» возможен лишь один конфликт за власть и один конфликт за определенную территорию.

^b «Год начала» — год возникновения диадных отношений в конфликте (т.е. начала боевых действий между правительством и повстанческой группировкой или другим правительством). Если указаны два года, то первый — это год, когда была зарегистрирована первая смерть в ходе боевых действий между участниками диады; второй — год, когда число погибших в ходе боевых действий впервые достигло 25 человек. Если эти два события произошли в одном и том же году, указан только один год.

^c «Изменения с 2011 г.» — это увеличение или уменьшение числа погибших в результате боевых действий в 2012 г. по сравнению с числом погибших в результате боевых действий в 2011 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50 %; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от -10 до +10 %); — = уменьшение числа

погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50 %; . . = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2011 г.

^d В 2012 г. войска следующих стран принимали участие в коалиции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (БЮР), Малайзия, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Польша, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, Тонга, Турция, Сальвадор, США, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Южная Корея.

Источник: База данных УПДК по диадам, v. 1-2013, 1946–2012 и база данных УПДК по погибшим в ходе боевых действий, v. 5-2013, 1989–2012 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Таблица 2.8. Конфликты с участием государства по интенсивности, типу и региону, 2003–2012 гг.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	31^a	32	33^a	34^a	35	38^a	36	31	37	32
<i>Интенсивность</i>										
Мелкие конфликты	26	25	28	29	31	33	30	27	31	26
Война	5	7	5	5	4	5	6	4	6	6
<i>Тип</i>										
Межгосударственные	2	—	—	—	—	1	—	—	1	1
Внутригосударственные	27	28	27	28	30	31	28	22	27	23
Интернационализованные внутригосударственные	2	4	6	6	5	6	8	9	9	8
<i>Регион</i>										
Африка	11	10	7	10	12	13	12	10	15	13
Америка	1	3	2	2	3	3	3	3	2	2
Азия и Океания	15	14	17	16	14	16	15	12	13	10
Европа	1	2	2	1	2	2	1	1	1	2
Ближний Восток	3	3	5	5	4	4	5	5	6	5

^a В соответствии со ставшей недавно доступной информацией к общим данным за 2003, 2005, 2006 и 2008 гг., приведенным в Ежегоднике СИПРИ 2013, добавлены следующие конфликты с участием государства: конфликт между правительством Чада и Mouvement pour la démocratie et la justice au Tchad (MDJT, Движение за демократию и справедливость в Чаде) в 2003 г., конфликт между правительством Бангладеш и Коммунистической партией Пурбо Банглар (КППБ) и фракцией КППБ-Джанайуддха в 2005 г., конфликт между правительством Бангладеш и КППБ-Джанайуддха в 2006 г. и конфликт между правительством Китая и Исламским движением Восточного Туркестана (ИДВТ) в 2008 г.

Проанализировав количество жертв, связанных с боевыми действиями, можно отметить, что в указанном периоде наблюдалась тенденция к актив-

ному росту их числа – с 21 000 погибших в 2003 г. до почти 38 000 в 2012 г.⁴ Этот рост был неравномерным, с учетом значительного сокращения числа погибших в 2005 и 2010 гг. В 2009 г. данное число впервые за 10-летний период превысило 30 000, во многом из-за существенной эскалации конфликта в Шри-Ланке. Этот конфликт закончился в том же году поражением организации «Тигры освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ). События в Афганистане и Пакистане также сыграли свою роль. Произошла эскалация конфликта между правительством Афганистана и талибами, и разразился новый интенсивный конфликт между правительством Пакистана и организацией «Терик-э-Талибан Пакистан» (ТТП, «Движение талибов Пакистана»). Высокий показатель, зафиксированный в 2012 г., по большей части обусловлен внутригосударственной войной в Сирии, которая обострилась с момента своего начала в 2011 г. В 2012 г. число жертв боевых действий составило от 15 000 до 30 000 человек, и война продолжает причинять людям огромные страдания⁵.

В данных УПДК проводится различие между тремя видами конфликтов с участием государств: межгосударственными, внутригосударственными и интернационализированными внутригосударственными. В межгосударственных конфликтах борьба ведется между двумя или более правительствами государств. Внутригосударственные конфликты ведутся между правительством государства и одной или несколькими группами повстанцев. Интернационализированные внутригосударственные конфликты – это внутригосударственные конфликты, в которых одна или обе стороны получают поддержку от иного государства в виде предоставления войск. Несомненно, внутригосударственные конфликты являются наиболее распространенными. На протяжении большинства лет они составляют более 80 % от всех конфликтов, и их доля никогда не снижается до уровня менее 70 %. Межгосударственных конфликтов с 2003 по 2012 г. было только пять: между Индией и Пакистаном (2003 г.), Ираком и США с их союзниками (2003 г.), Джибути и Эритреей (2008 г.), Камбоджей и Таиландом (2011 г.), а также Суданом и Южным Суданом (2012 г.). Хотя межгосударственные конфликты происходят редко, их не следует сбрасывать со счетов. Учитывая огромные ресурсы, которые могут быть мобилизованы правительствами по сравнению с повстанческими группировками, конфликты между государствами быстро достигают уровня с большим количеством жертв⁶.

⁴ Полное определение погибших в ходе боевых действий см. ниже. Следует отметить, что если не указано иное, то цифры, приведенные в тексте, являются наиболее достоверными по расчетам УПДК. Информацию о высоких и низких оценках по каждому конфликту см. в массиве данных в соответствующей категории Уппсальской программы по данным о конфликтах (УПДК) <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

⁵ Расхождение между наиболее достоверными (более 15 000 человек) и высокими (почти 31 000 человек) оценками является результатом того, что ряд неправительственных организаций, работающих в Сирии, представляют сводные отчеты, которые сложно детализировать. В зависимости от ситуации эти цифры, взятые по их максимальному значению, отнесены к категории конфликтов с участием государства. Они включают большое число гражданских лиц, убитых в результате применения оружия неизбежного действия и перекрестного огня.

⁶ См., например: Lacina, B. and Gleditsch, N. P., 'Monitoring trends in global combat: a new dataset of battle deaths', *European Journal of Population*, vol. 21 (2005), pp. 145–166.

Интернационализированные внутригосударственные конфликты становятся все более распространенным явлением. С 2010 г. доля конфликтов с участием иностранных войск не опускалась ниже 24 %, что считается очень высоким показателем, который не снижается в течение длительного периода времени⁷. Поскольку внешнее вмешательство имеет обыкновение способствовать затягиванию конфликтов, оно может не сулить ничего хорошего для будущих миротворческих усилий, поскольку четверть или более всех конфликтов интернационализируются именно таким образом⁸.

Интернационализированные внутригосударственные конфликты, которые находились в активной фазе с 2003 по 2012 г., можно разделить на две большие группы: (а) конфликты, связанные с «глобальной войной с терроризмом», которую вели США, в частности, войны в Афганистане и Ираке, конфликт США с «Аль-Каидой», и (б) ситуации, когда правительство вмешивается во внутренние конфликты в соседних странах, такие как конфликт между Сомали и «Аль-Шабаб», в ходе которого в 2012 г. правительство получило поддержку от войск из Бурунди, Джибути, Эфиопии, Кении, Сьерра-Леоне и Уганды, действующих под эгидой Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ).

Из 76 конфликтов с участием государств, которые произошли с 2003 по 2012 г., в 29 (38 %) бои велись в Африке, в 30 (39 %) – в Азии и Океании, в девяти (12 %) – на Ближнем Востоке, в четырех (5 %) – в Европе и в четырех (5 %) – в Северной и Южной Америке.

Азия и Океания была регионом с наибольшим числом активных конфликтов с участием государств в первые восемь лет периода. При этом число конфликтов колебалось от 14 до 17 без каких-либо существенных изменений. Однако с 2010 г. это число стало сокращаться, и в 2012 г. в активной фазе находилось 10 конфликтов. Это наименьшее число за указанный 10-летний период и означает снижение более чем на 40 % после пика в 2005 г. Одним из объяснений этого является сокращение числа активных конфликтов в северо-восточной Индии и Мьянме. Обе эти страны стали ареной многочисленных конфликтов с участием государств, особенно конфликтов, которые связаны с территориальными вопросами и ведутся с сепаратистскими группами, борющимися за независимость или расширение автономии. За последние несколько лет многие конфликты в северо-восточной Индии прекратились, поскольку правительство вовлекло повстанческие группы в переговорные процессы. Хотя итогом данных процессов пока не стало разрешение какой-либо из узловых проблем, являющихся причинами конфликтов, они привели к заключению соглашений о прекращении огня и снижению напряженности⁹. То же самое касается конфликтов в соседней Мьянме.

Одновременно с сокращением числа конфликтов в Азии и Океании количество жертв, связанных с боевыми действиями, увеличилось более чем

⁷ Данные по более длительному периоду см.: в Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2010', *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 4 (2011), pp. 525–536.

⁸ См., например: Cunningham, D. E., 'Blocking resolution: how external states can prolong civil wars', *Journal of Peace Research*, vol. 47, no. 2 (Mar. 2010), pp. 115–127.

⁹ См. статьи по Ассаму, Бодоленду и Нагаленду в Энциклопедии конфликтов УПДК, <<http://www.ucdp.uu.se/database>>.

на 6600 с почти 5200 в 2003 г. и до более чем 11 800 в 2012 г., причем пик (22 000) пришелся на 2009 г. (см. рис. 2.3). Как отмечалось выше, это было обусловлено развитием нескольких конфликтов, особенно в Афганистане, Пакистане и Шри-Ланке, и не должно рассматриваться в качестве общей тенденции.

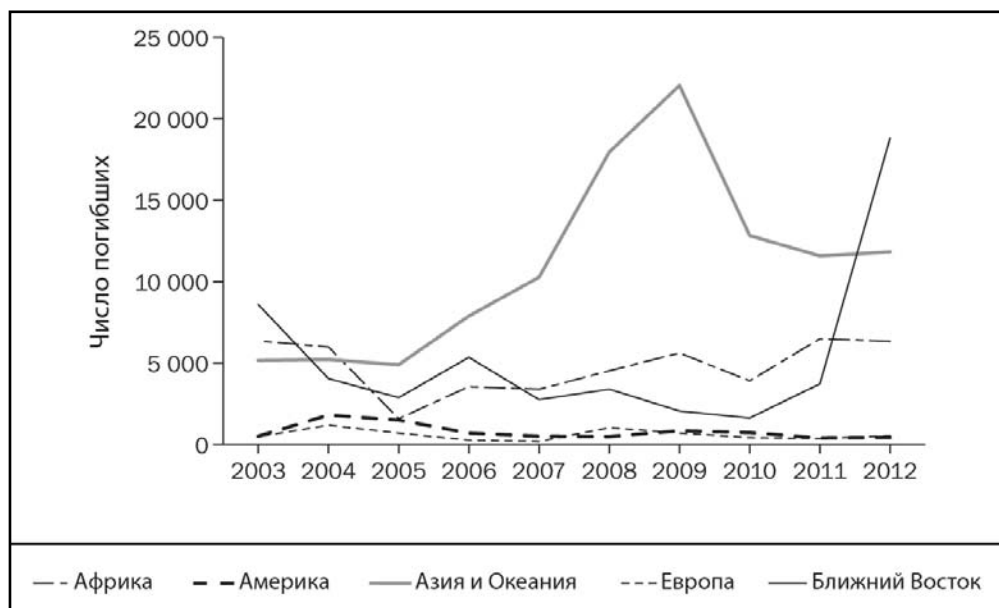


Рис. 2.3. Число погибших в ходе боевых действий в конфликтах с участием государства, по регионам, 2003–2012 гг.

В Африке наблюдалось небольшое увеличение общего числа конфликтов с участием государства: от 11 активных в 2003 г. до 13 в 2012 г. После первоначального сокращения до семи конфликтов в 2005 г. начался их рост, а затем произошел резкий скачок с 10 конфликтов в 2010 г. до 15 в 2011 г., когда Африка обогнала Азию и Океанию. Несмотря на небольшое снижение до 13 конфликтов в 2012 г., Африка остается на конец периода регионом с наибольшим числом конфликтов с участием государства.

Что касается жертв боевых действий в конфликтах в Африке, то в начале и конце рассматриваемого периода были зафиксированы аналогичные показатели, немного превышающие 6300. С 2003 по 2005 гг. число погибших резко сократилось до 1600. Это было в основном обусловлено деэскалацией конфликта между правительством Уганды и «Армией сопротивления Господа» (АСГ), а также затишьем в конфликте в Судане. С 2006 по 2011 гг. число жертв в ходе боевых действий увеличилось, хотя и неравномерно, а затем произошло небольшое снижение в 2012 г. Таким образом, показатель среднего количества смертей на конфликт в Африке менее высокий, чем в Азии и Океании. Однако, учитывая неустойчивость многих африканских государств, последствия местных конфликтов для населения могут быть более существенными.

Число конфликтов в Северной и Южной Америке и Европе в 2003–2012 гг. колебалось незначительно. С точки зрения смертности, вызванной боевыми действиями небольшое увеличение произошло в Европе, причем пики отмечались в 2004 и 2008 гг. Первый пик был обусловлен ростом интенсивности боевых действий в ходе конфликта в Чечне, а второй – интернационализированным внутригосударственным конфликтом в Грузии, когда Россия направила войска в самопровозглашенную Республику Южная Осетия. В Северной и Южной Америке количество жертв боевых действий значительно выросло в 2003 и 2004 гг. – с 500 до почти 1800 человек. Такая динамика во многом объясняется эскалацией конфликта в Колумбии. Затем последовало неравномерное сокращение, и в 2012 г. было зарегистрировано немногим более 400 смертей, связанных с боевыми действиями.

На Ближнем Востоке, наоборот, зафиксирован всплеск вооруженных конфликтов и рост жертв боевых действий. Причем, несмотря на увеличение числа конфликтов с трех в 2003 г. до шести в 2011 г., количество погибших сокращалось, хотя и неравномерно, вплоть до 2010 г. Далее было зарегистрировано значительное повышение этого показателя: с чуть более чем 1600 человек в 2010 г. до почти 19 000 человек в 2012 г., что отражает драматические события в регионе¹⁰. Помимо начала и эскалации войны в Сирии основной причиной такого роста стала эскалация конфликта между правительством Йемена и «Аль-Каидой» на Аравийском полуострове» (АКАП), в результате которого число жертв возросло с менее чем 100 в 2009 г. до более чем 2300 в 2012 г.

Негосударственные конфликты

Негосударственный конфликт определяется как использование вооруженной силы между двумя организованными группами, ни одна из которых не связана с правительством государства, причем результатом данного противостояния ежегодно являются по меньшей мере 25 погибших в ходе боевых действий. Негосударственные конфликты делятся на три подкатегории в зависимости от уровня организации групп: (а) конфликты между формально организованными субъектами, например, повстанческими группами; (b) конфликты между неформально организованными сторонниками и аффилированными представителями политических партий и кандидатов («неформально организованные группы сторонников»); (с) конфликты между неформально организованными группами с общими идентификационными признаками: принадлежность к этнической группе или клану, религиозные убеждения, национальные или племенные линии родства («неформально организованные этнические или религиозные группы»)¹¹. Таким

¹⁰ См., например: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*; и Allansson, M., Sollenberg, M. and Themnér, L., 'Armed conflict in the wake of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2013*.

¹¹ Существует возможность пересечения двух последних типов негосударственных конфликтов. Например, во многих странах сторонники различных политических партий практически всегда являются членами определенных этнических групп. На период выборов

образом, к негосударственным конфликтам относится широкий спектр форм насилия, которые, как правило, значительно влияют на жизнь обычных людей, но часто имеют меньшие последствия для международных отношений, чем конфликт с участием государств. Например, к этой категории относятся конфликты между высокоорганизованными группами, такими как многочисленные мексиканские наркокартели, которые сражаются друг с другом, а также конфликты между этническими общинами в районе Африканского Рога, например, между дегодия и гарре в северо-восточной части Кении¹².

С 2003 по 2012 гг. в мире в общей сложности в активной фазе находился 231 негосударственный конфликт, из них 45 были активны в 2012 г. (см. табл. 2.9). За указанное десятилетие наблюдалось увеличение числа активных негосударственных конфликтов, и уровень конфликтов в 2012 г. был выше, чем в любом другом году данного периода, но это повышение было весьма неравномерным (см. табл. 2.10).

Таблица 2.9. Негосударственные конфликты в 2012 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^d
<i>Африка</i>						
ДРК	APCLS	M23	1	2012	30	..
ДРК	FDC	FDLR	1	2011	35	+
ДРК	FDLR	«Рая мутомбоки» («Рассерженные крестьяне»)	1	2012	339	..
Кения	Боран	Габра	3	2005	27	..
Кения	Дегодия	Гарре	3	2000	30	..
Кения	Орма	Покомо	3	2012	160	..
Ливия	Гонтрар, Зинтан	Машашия	3	2012	78	..
Мали	АКИМ, «Боко харам» ^e , MUJAO	MNLA	1	2012	26	..
Мали	Догон	Фулани	3	2012	30	..
Мали	MNLA	MUJAO, «Батальон подписавшихся кровью»	1	2012	25	..
Нигерия	Алаго	Эггон	3	2012	60	..
Нигерия	Биром	Фулани	3	2010	63	—
Нигерия	христиане (Нигерия)	мусульмане (Нигерия)	3	1991	123	—
Нигерия	фулани	тив	3	2011	102	—
Нигерия	«Гринлендерс»	СДН	1	2012	48	..

эти группы мобилизуются под соответствующими политическими знаменами, тогда как в остальное время они выступают как этнические группы в конфликтах. Для того чтобы воссоздать реальную картину событий и отслеживать протекание конфликта, даже если с течением времени он принимает иной характер, правила классификации УПДК предусматривают, что если между двумя этническими группами был зафиксирован конфликт, а затем эти этнические группы принимали участие в политическом противоборстве (т. е. выступали как сторонники политических партий), то весь период противостояния классифицируется как единый этнический конфликт.

¹² См., например: Baumann, J. et al., 'Organized violence in the Horn of Africa', *SIPRI Yearbook 2012*.

Продолжение таблицы 2.9

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^d
Сомали	Подклан Дудубле клана Горгорте (Хавийе)	Подклан Сулейман клана Хабар Гидир (Хавийе)	3	2004	38	..
Сомали	Администрация Хатумо	Республика Сомалиленд	1	2012	158	..
Сомали	«Муджахеддины в горах Голис»	Сомалийское государство Пунтленд	1	2010	79	++
Южный Судан	баланда	динка	3	2012	28	..
Южный Судан	бул нуер	луак джанг динка	3	2012	87	..
Южный Судан	гок динка	рек динка	3	2010	81	..
Судан	бор динка	мурле	3	2007	118	++
Судан	лу нуер	мурле	3	2006	424	--
Судан	миссерия	ризейгат аббала	3	2008	58	..
<i>Америка</i>						
Мексика	Картель Гольфо	«Лос-Сетас»	1	2010	555	++
Мексика	Картель Нового поколения Халиско (Cártel de Jalisco Nueva Generación)	«Лос-Кабальерос» «Темпларьос» (Тамплиеры)	1	2012	68	..
Мексика	Картель Нового поколения Халиско	«Лос-Сетас»	1	2011	30	--
Мексика	Картель Хуарес	Картель Синалоа	1	2008	547	--
Мексика	«Ла Фамилья» («Семья»)	«Лос-Кабальерос» «Темпларьос»	1	2011	25	--
Мексика	«Лос-Сетас»	Картель Синалоа	1	2010	335	++
Мексика	«Лос-Сетас»– группировка Тревино	«Лос-Сетас» – группировка Веласкеса Кабальеро	1	2012	77	..
<i>Азия и Океания</i>						
Индия	бангладешские мигранты	Бодо	3	2012	72	..
Индия	НССН-К	НССН-К-К	1	2012	54	..
Мьянма	буддисты (Мьянма)	мусульмане (Мьянма)	3	2012	114	..
Пакистан	«Ансар аль-Ислам» («Сторонники Ислама»)	«Лашкар-и-Ислам» («Армия Ислама»)	1	2007	25	..
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам»	Лашкар (Армия) племени акакхель	1	2012	33	..
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам»	Лашкарплемени Закакхель	1	2011	98	–
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам»	«Таухид аль-ислам»	1	2012	39	..
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам»	ТТП	1	2010	44	..
Пакистан	шииты (Пакистан)	сунниты (Пакистан)	3	2012	260	..
Папуа–Новая Гвинея	акул	камбрип	3	2012	57	..

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^d
<i>Ближний Восток</i>						
Египет	Болельщики фут-больной команды «Аль-Ахли»	Болельщики фут-больной команды «Аль-Масри»	2	2012	74	..
Ливан	алавиты (Ливан)	сунниты (Ливан)	3	2012	52	..
Сирия	«Гураба аль-Шам» (Чужаки Великой Сирии), «Джебхат аль-Нусра ли-ахль аль-Шам» (Фронт поддержки сирийского народа)	PYD	1	2012	29	..
Сирия	ССА, «Джебхат аль-Нусра ли-ахль аль-Шам»	PYD	1	2012	30	..

APCLS = Alliance des patriotes pour un Congo libre et souverain (Альянс патриотов за свободное и суверенное Конго); АКИМ = «Аль-Каида в странах исламского Магриба»; ЦАР = Центральная-Африканская Республика; CPJP = Convention des patriotes pour la justice et la paix (Объединение патриотов за справедливость и мир); ДРК = Демократическая Республика Конго; FDC = Forces de défense congolaise (Силы обороны Конго); FDLR = Forces démocratiques de libération du Rwanda (Демократические силы освобождения Руанды); ССА = Свободная сирийская армия; M23 = Mouvement du 23 Mars (M23, Движение 23 марта); MNLA = Mouvement national de libération de l'Azawad (Национальное движение за освобождение Азавада); MUJAO = Mouvement pour le Tawhîd et du Jihad en Afrique de l'Ouest (Движение за единство и джихад в Западной Африке); СДН = «Стражи дельты Нигера»; НССН-К = Национальный социалистический совет Нагаленда-фракция Кхапланга; НССН-К-К = НССН-Кхолье-Китови; PYD = Partiya Yekîtiya Demokrat (Партия «Демократический союз»); ТТП = «Терик-и-Талибан Пакистан» (Движение талибов Пакистана); UFDR = Union des Forces démocratiques pour le rassemblement (Союз демократических сил за единство).

^a «Очаг» означает место ведения боевых действий.

^b «Уровень организации»: 1 = формально организованные группировки; 2 = неформальные группы «сторонников»; 3 = неформально организованные этнические или религиозные группы. Подробнее см.: «Источники и методы».

^c «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв конфликта достигло 25 человек.

^d «Изменения с 2011 г.» – увеличение или уменьшение числа погибших в результате боевых действий в 2012 г. по сравнению с числом погибших в результате боевых действий в 2011 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50 %; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от -10 до +10 %); – = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; – – = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50 %; . . = данный конфликт не попал в категорию активных в 2011 г.

^e «Боко харам» также известна как «Джамаату ахлис-сунна лиддаавати валь-джихад» (Общество приверженцев распространения учения пророка и джихада).

^f «Муджахеды в горах Голис» ранее были известны под названием «Силы шейха Мухаммада Саида Атома».

Источник: База данных УПДК по негосударственным конфликтам, v. 2.5–2013, 1989–2012 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Таблица 2.10. Негосударственный конфликт по подкатегориям и регионам, 2003–2012 гг.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	38^a	26	30^a	28^a	20^a	35	27^a	27	39^a	45
<i>Подкатегории</i>										
Формально организованные группировки	15	13	12	7	11	13	9	16	19	22
Неформальные группы сторонников	3	1	–	1	–	2	1	–	2	1
Неформально организованные этнические или религиозные группы	20	12	18	20	9	20	17	11	18	22
<i>Регион</i>										
Африка	33	20	23	22	12	23	18	13	23	24
Америка	2	3	3	–	–	3	3	7	7	7
Азия и Океания	2	2	4	5	5	8	6	6	7	10
Европа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Ближний Восток	1	1	–	1	3	1	–	1	2	4

^a В соответствии со ставшей недавно доступной информацией следующие негосударственные конфликты были добавлены или исключены из общих данных за 2003, 2005, 2006, 2007, 2009 и 2011 гг., приведенных в Ежегоднике СИПРИ 2013. Конфликт между итсекири и урхобо в Нигерии в 2003 г. был исключен. Были добавлены конфликты между Силами агалы и Силами эду в 2005 г.; между дибам и дивел в Нигерии в 2006 г.; между «Блэк Экс», «Буш Бойз», дибам, СДН и КК с одной стороны, и «Аутлоз» – с другой в Нигерии в начале 2007 г.; между Национальным союзом работников дорожного транспорта-Огзилери (NURTW-Auxiliary) и Национальным союзом работников дорожного транспорта-Токио (NURTW-Tokyo) в Нигерии в 2011 г.; конфликт между димаса и земе нага в Индии в 2009 г.

Увеличение числа конфликтов сопровождалось вполне ожидаемым ростом числа погибших. В 38 конфликтах, в которых боевые действия велись в 2003 г., погибло почти 4000 человек, в то время как число жертв в 45 конфликтах в 2012 г. составило почти 4900 человек. Таким образом, среднее число жертв на один негосударственный конфликт за эти два года сопоставимо: 105 – в 2003 г. и 108 – в 2012 г. В дальнейшем негосударственные конфликты, как правило, не стали более летальными (см. рис. 2.4). Однако за 10-летний период тенденции изменения числа конфликтов и числа погибших часто разнились. Это подтверждается, например, изменением данных показателей в 2011–2012 гг., когда число конфликтов увеличилось на шесть, а число погибших сократилось на 1550 человек (или на 24 %). Это значительное сокращение объясняется главным образом деэскалацией трех конфликтов: между картелем «Хуарес» и картелем «Синалоа» в Мексике; между этническими группами лу нуэр и мурле в Южном Судане; между христианами и мусульманами в Нигерии. Хотя все три конфликта остаются в весьма активной фазе по сравнению с другими негосударственными конфликтами, они больше не приводят к крупномасштабному кровопролитию,

которое имело место в 2011 г. Неравномерное изменение числа и масштабов негосударственных конфликтов в течение указанного десятилетия характерно именно для этого типа организованного насилия. Негосударственные конфликты редко длятся более одного года и, если они все-таки продолжаются дольше, интенсивность насилия в них обычно не остается на прежнем уровне. То небольшое число негосударственных конфликтов, которые достигают достаточно высоких показателей количества смертей, как те, что были зарегистрированы, например, в 2011 г., редко остаются на том же уровне, поскольку вовлеченные в них субъекты, очевидно, не в состоянии поддерживать высокую интенсивность боевых действий в долгосрочном режиме.

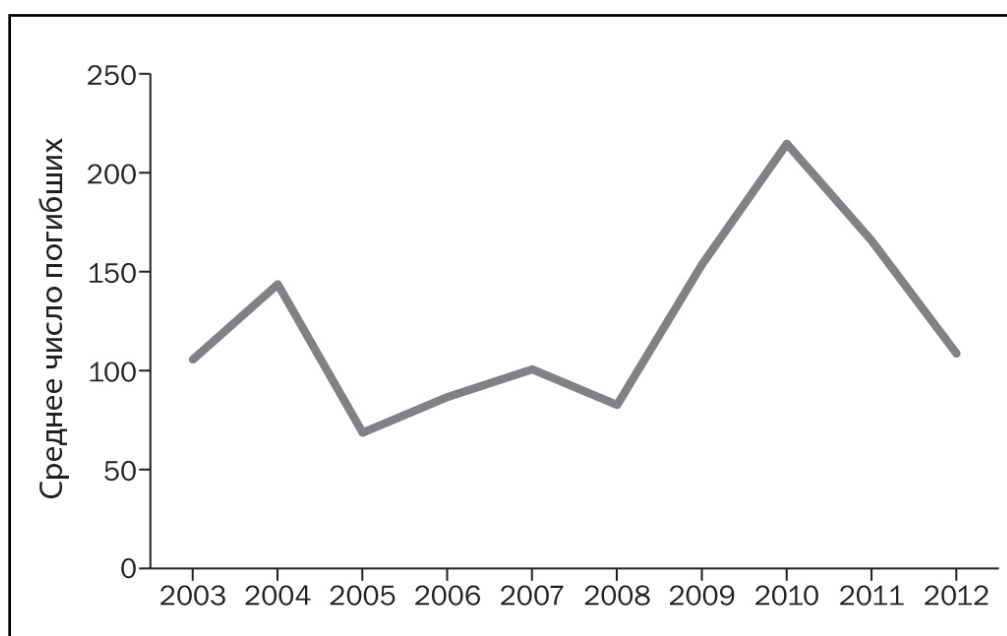


Рис. 2.4. Среднее число погибших в негосударственных конфликтах, 2003–2012 гг.

Наиболее распространенный тип негосударственных конфликтов в 2003–2012 гг. — конфликт между этническими или религиозными общинами: боевые действия в 126 конфликтах (55 %) велись именно между такими группами. 97 конфликтов (42 %) происходили между формально организованными группами, например, повстанческими организациями или ополчением. Конфликты между сторонниками и аффилированными представителями политических партий и кандидатами встречались редко: за 10 лет было зафиксировано всего лишь восемь таких конфликтов (3 %), и это была наиболее редкая из трех подкатегорий конфликтов на протяжении всего периода.

Подавляющее большинство негосударственных конфликтов в 2003–2012 гг. имело место в Африке (см. табл. 2.10), и большая их часть была сосредоточена в нескольких странах. Из 160 негосударственных конфликтов на Африканском континенте 132 конфликта (почти 83 %) имели место в

шести странах: Демократической Республике Конго, Эфиопии, Кении, Нигерии, Сомали и Судане.

Существуют четкие различия между типами негосударственных конфликтов в каждом регионе. Африка – единственный регион, в котором в большинство негосударственных конфликтов были вовлечены этнические или религиозные общины (см. рис. 2.5). Во всех других регионах большинство конфликтов велось между формально организованными группами. Самым ярким примером этого является Северная и Южная Америка, где 94 % всех негосударственных конфликтов произошли между формально организованными субъектами. Подавляющее большинство таких субъектов – это наркокартели (в основном в Мексике), но к их числу также относились и криминальные группировки, повстанческие группы и ополчение.

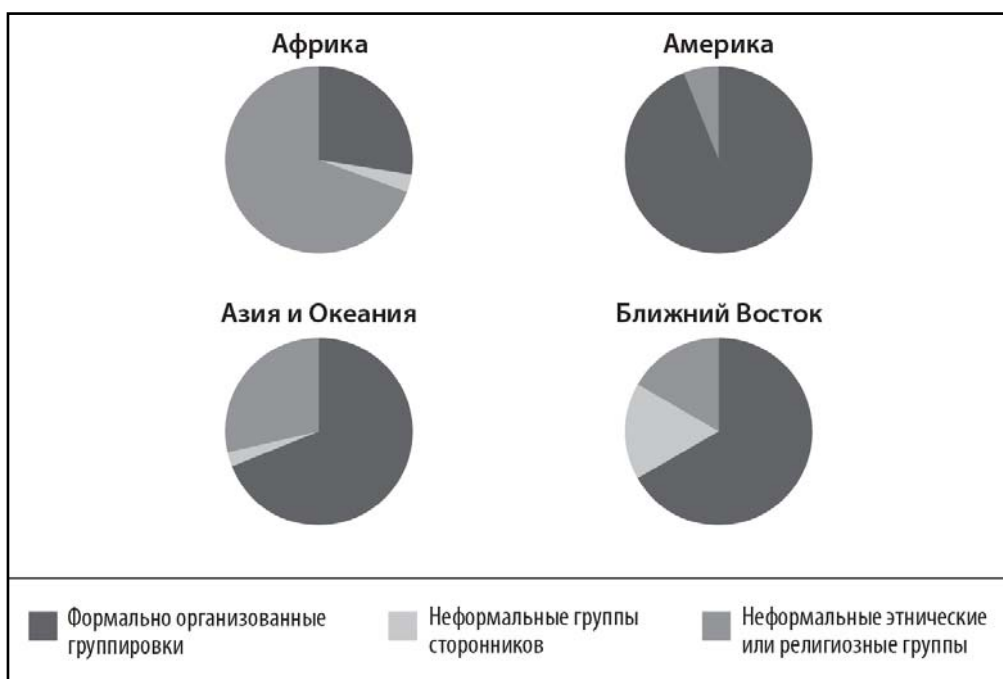


Рис. 2.5. Подкатегории негосударственных конфликтов по регионам, 2003–2012 гг.

Хотя большинство жертв негосударственных конфликтов пришлось на долю Африки, средний показатель смертности на конфликт (146) был значительно ниже соответствующего показателя стран Северной и Южной Америки – 554. Это можно частично объяснить тем, что в большинстве негосударственных конфликтов в Африке участвуют неформально организованные группы, такие как этнические или религиозные общины, которые не могут мобилизовать ресурсы столь же эффективно, как формально организованные повстанческие группы или ополчение, в то время как в Северной и Южной Америке наибольшее число негосударственных конфликтов происходит между формально организованными группами. В 2012 г. все негосударственные конфликты произошли между формально организованными группами.

сударственные конфликты, зафиксированные в Северной и Южной Америке, происходили в Мексике и велись между наркокартелями (см. табл. 2.9). Многие из этих конфликтов продолжают по настоящее время.

Одностороннее насилие

Одностороннее насилие определяется как использование вооруженной силы правительством государства или формально организованной группой в отношении неорганизованных мирных жителей. Государство или группа, которая убивает 25 или более безоружных гражданских лиц в течение года, регистрируется в базе данных УПДК в качестве группы, применяющей одностороннее насилие. Одностороннее насилие включает в себя множество разнообразных форм: от ежедневных мелких нападений – таких, какие практиковала в 2012 г. пакистанская вооруженная группировка «Лашкар-и-Ислам» («Армия Ислама»), до крупномасштабных инцидентов – таких, как нападения на гражданских лиц, которые совершала иракской организацией «Давлат аль-Ирак аль-Исламия» (Исламское государство Ирак, ИГИ) и которые продолжились в 2012 г.

В 2003–2012 гг. было зарегистрировано 128 субъектов, осуществляющих одностороннее насилие, включая 20 субъектов, активных в 2012 г. (см. табл. 2.11). Ежегодный показатель заметно снизился с 42 субъектов в 2003 г. (см. табл. 2.12). Количество акторов одностороннего насилия (20) было на самом низком уровне в 2010 и 2012 гг. То же самое верно для рассматриваемого десятилетия (с 2003 по 2012 гг.), а также для всего периода, данные за который регистрировала УПДК (1989–2012 гг.).

Сокращение числа субъектов сопровождалось снижением числа жертв от одностороннего насилия (см. рис. 2.6). С 2003 по 2008 гг. ежегодное число погибших непрерывно уменьшалось. Между 2004–2005 гг. этот показатель снизился на 43 % отчасти из-за сокращения масштабов одностороннего насилия, применяемого правительством Судана и отрядами ополченцев «Джанджавида» в Дарфуре. В последние четыре года десятилетия отмечались сильные колебания данных показателей. Так, если в 2009 г. произошел рост на 64 %, обусловленный тем, что Демократические силы освобождения Руанды (Forces démocratiques de libération du Rwanda, FDLR) и «Армия сопротивления Господа» (АСГ) активизировали действия против гражданских лиц в Центральной Африке, то в следующем году последовало сокращение на 47 % из-за существенного снижения активности этих двух субъектов. В 2011 г. число жертв снова резко возросло – на этот раз на 70 % и достигло почти 5600 человек. Это в значительной степени было обусловлено действиями сирийского правительства, которые привели к гибели почти 3000 человек в 2011 г. и масштаб которых только увеличивался в 2003–2012 гг. Общее число жертв вновь сократилось в 2012 г. до уровня чуть менее 3000, но данная цифра все еще остается неточной¹³.

¹³ Снижение показателей в 2012 г. происходит из-за сокрытия случаев односторонних насильственных действий в Сирии. Имеющаяся на момент написания данного материала информация недостаточно достоверна для того, чтобы позволить точно квалифицировать

Таблица 2.11. Одностороннее насилие в 2012 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Акторы	Год начала ^b	Жертвы, в 2012 г.	Изменения с 2011 г. ^c
<i>Африка</i>				
ЦАР, ДРК, Южный Судан	«Армия сопротивления Господа» (АСГ)	1989	65	--
ДРК	Forces démocratiques de libération du Rwanda (Демократические силы освобождения Руанды, ДСОР)	2004	187	..
ДРК	Правительство ДРК	1989	111	..
ДРК	«Маи-маи Лумумба»	2012	30	..
ДРК	«Райя Мутомбоки»	2012	43	..
Кения, Сомали	«Аль-Шабаб»	2008	112	++
Нигерия	«Джамаату ахлис-сунна лиддаавати валь-джихад» (Общество приверженцев распространения учения пророка и джихада, или «Боко харам»)	2010	459	++
Сомали	Правительство Сомали	1989	27	—
Южный Судан	Правительство Южного Судана	2012	37	..
Южный Судан	Правительство Судана	1989	53	--
<i>Ази Азия и Океания</i>				
Афганистан	«Талибан»	2004	83	+
Индия	Коммунистическая партия Индии (маоистская) (КПИ—маоистская)	2005	108	—
Индия	Народно-освободительный фронт Индии (НОФИ)	2012	105	..
Мьянма	Правительство Мьянмы	1992	109	0
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам» («Армия Ислама»)	2012	32	..
Пакистан	«Техрик-и-Талибан Пакистан» (ТТП, Движение талибов Пакистана)	2007	166	—
Пакистан	ТТП-«Ислах»	2012	41	..
Таиланд	Повстанцы провинции Паттани	2004	111	0
<i>Ближний Восток</i>				
Ирак	«Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское государство Ирак, ИГИ)	2004	769	++
Сирия	Правительство Сирии	2011	337	--

данный тип насилия. Сбор и классификация информации по Сирии представляет собой исключительно затратную по времени задачу, а некоторые источники, которые, как ожидается, соберут более качественную информацию, пока что этого не сделали. Уточненная информация будет доступной в Энциклопедии конфликтов УПДК (сноска 9).

^a «Очаг» означает территорию, где зарегистрировано применение одностороннего насилия.

^b «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв одностороннего насилия достигло 25 человек.

^c «Изменения с 2011 г.» – увеличение или уменьшение числа жертв в 2012 г. по сравнению с числом жертв в 2011 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа жертв более чем на 50 %; + = рост числа жертв более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; 0 = стабильное число жертв (от –10 до +10 %); – = уменьшение числа жертв более чем на 10 %, но менее чем на 50 %; – – = уменьшение числа жертв более чем на 50 %; . . = данный конфликт не попал в категорию активных в 2011 г.

Источник: База данных по одностороннему насилию УПДК, v. 1.4-2013 1989–2012 <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Таблица 2.12. Одностороннее насилие по участникам и регионам, 2002–2011 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	42^a	44^a	32	30	27	27	21^a	20^a	22^a	20
<i>Актор</i>										
Негосударственные акторы	31	34	22	19	18	20	17	19	13	14
Государственные акторы	11	10	10	11	9	7	4	1	9	6
<i>Регион</i>										
Африка	24	18	12	10	15	14	8	7	10	10
Америка	1	3	4	1	–	2	1	2	1	–
Азия и Океания	12	14	8	14	9	10	9	9	6	8
Европа	1	3	–	–	–	–	–	1	1	–
Ближний Восток	4	6	8	5	3	1	3	1	4	2

^a В соответствии со ставшей недавно доступной информацией следующие акторы, ответственные за одностороннее насилие, добавлены или исключены из общих данных за 2003, 2004, 2009, 2010 и 2011 гг., приведенных в Ежегоднике СИПРИ 2013: правительство Вьетнама было исключено из списка акторов в 2011 г.; Объединенные общины иджо дельты Нигера (ООИДН) в Нигерии добавлены в 2003 г., Jagrata Muslim Janata Bangladesh (JMJB, «Пробужденные исламские массы Бангладеш») добавлены в 2004 г., Национальный демократический фронт Бодоленда (НДФБ) и Объединенный фронт освобождения Ассама (ОФОА) в Индии добавлены в 2009 г., и Народный комитет против полицейского произвола (НКПП) в Индии добавлен в 2010 г.

Как и в случае с негосударственными конфликтами, тенденция к изменению числа погибших от одностороннего насилия может отличаться от тенденции изменения числа субъектов такого насилия. Например, при сокращении числа субъектов одностороннего насилия с 27 до 21 в 2008–2009 гг. число жертв такого насилия возросло с приблизительно 3800 до свыше 6100 человек. Этот тип расхождений чаще всего обусловлен изменением в поведении отдельных субъектов. Увеличение числа жертв в 2009 г. было в значительной степени обусловлено активизацией ДСОР и АСГ в Центральной Африке.

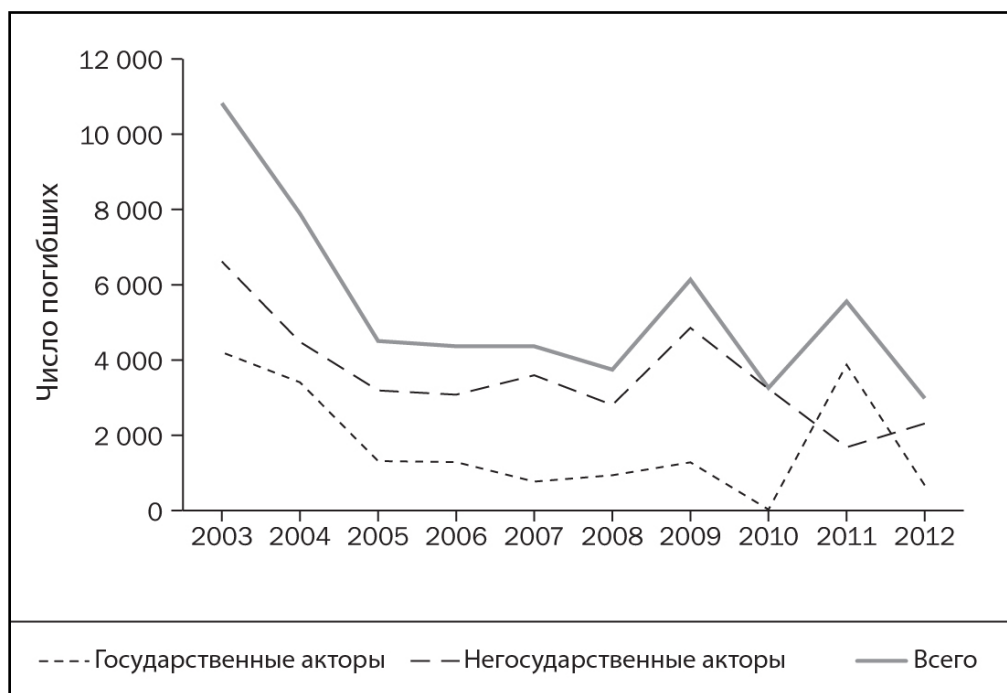


Рис. 2.6. Жертвы одностороннего насилия по типу участников, 2003–2012 гг.

Негосударственные группы являются наиболее распространенными субъектами одностороннего насилия. За 2003–2012 гг. было зафиксировано больше негосударственных, чем государственных субъектов (см. табл. 2.12). В целом за этот период 94 из 128 субъектов одностороннего насилия (73 %) представляли собой повстанческие группы или ополчение. Однако интересно отметить, что в 2011 г. эта типовая модель проявлялась наиболее слабо — число зарегистрированных негосударственных субъектов всего на четыре превосходило число государственных. Это, по крайней мере, частично отражали события в Северной Африке и на Ближнем Востоке, где правительства атаковали мирных демонстрантов во время событий «арабской весны»¹⁴. В 2012 г. этот разрыв вновь увеличился.

Хотя отдельные государственные акторы могут стать причиной особенно большого числа жертв, негосударственные субъекты в совокупности явились виновниками гибели значительного числа гражданских лиц за весь рассматриваемый период, кроме 2011 г. (см. рис. 2.6). Однако среди восьми субъектов, по вине которых в рассматриваемое десятилетие погибло более 1000 гражданских лиц в течение одного календарного года, было три правительства: Либерии (в 2003 г.), Судана (в 2003–2004 гг.) и Сирии (в 2011 г.). Негосударственным субъектом, с особой интенсивностью применявшим одностороннее насилие в указанный период, стала иракская повстанческая

¹⁴ См., например: Allansson, M. et al., (сноска 10).

группировка ИГИ, чьи действия привели к гибели 2000 гражданских лиц в 2007 г.¹⁵

Почти половина из 128 субъектов, осуществлявших одностороннее насилие в отношении мирного населения в 2003–2012 гг., находились в Африке (61), далее следуют Азия и Океания (39), Ближний Восток (17), Северная и Южная Америка (7) и Европа (4). В течение всего десятилетия в Африке зафиксировано наибольшее число субъектов одностороннего насилия, кроме трех лет, когда в лидеры вышли Азия и Океания (см. табл. 2.12).

Африка также стала регионом с наибольшим числом погибших в течение десятилетия, кроме четырех лет: 2006, 2007, 2010 и 2011 гг. В 2006 и 2010 гг. наивысший уровень одностороннего насилия был зафиксирован в Азии и Океании. В 2006 г. он был обусловлен значительным увеличением числа субъектов одностороннего насилия, а в 2010 г. – резким снижением числа жертв в Африке. В 2007 и 2011 гг. наибольшее число погибших зафиксировано на Ближнем Востоке главным образом из-за атак ИГИ (в 2007 г.) и правительства Сирии на безоружных гражданских лиц в ходе народного восстания, которое началось в феврале 2011 г. и усилилось по прошествии года.

Выводы

Изменение ситуации в сфере организованного насилия с 2003 по 2012 г. отражает как положительные, так и отрицательные тенденции. Наибольшее беспокойство вызывает рост числа жертв в основном в ходе конфликтов с участием государства. Так как число погибших в двух других категориях конфликтов существенно ниже, последние не имеют определяющего влияния на общую тенденцию.

На региональном уровне очевидны два обстоятельства. Во-первых, события, происходящие в Африке и Азии, были движущими силами почти всех тенденций в сфере организованного насилия. На протяжении всего рассматриваемого периода эти два региона отличались наивысшим уровнем насилия как с точки зрения количества конфликтов или акторов, совершающих одностороннее насилие, так и по числу жертв. Однако – и это второе обстоятельство – в 2011 г. и более явно в 2012 г. стало очевидно, что события на Ближнем Востоке способствуют повышению смертности в конфликтах. В целом основной причиной этому стал конфликт в Сирии – УПДК не регистрировала конфликт такого масштаба со времен межгосударственного конфликта между Эритреей и Эфиопией в 1999–2000 гг. Число погибших на Ближнем Востоке росло еще и в результате эскалации конфликта между правительством Йемена и АКАП.

¹⁵ Оставшиеся четыре негосударственных актора, чьи действия привели к жертвам, превышающим 1000 человек в течение календарного года, – угандийская АСБ, руандийские ДСОР, конголезские боевики ленду из Фронта националистов и интеграционистов (Front nationalist et integrationist, FNI,) и суданские проправительственные ополченцы «Джанджавид».

Источники и методы

Определение конфликта с участием государства

УПДК определяет конфликт с участием государства как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере, одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством или территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Борьба за установление контроля над правительством или территорией.* Ведется на основании заявленных (обычно несовместимых) позиций сторон в конфликте. *Борьба за установление контроля над правительством* ведется из-за несовместимых позиций в отношении типа политической системы или состава правительства того или иного государства. При этом среди целей может быть также смена действующего правительства. *Борьба за установление контроля над территорией* ведется из-за несовместимых позиций в отношении статуса какой-либо территории и может сопровождаться требованиями об отделении или получении автономии (внутригосударственный конфликт). Она может также вестись с целью сменить государство, контролирующее ту или иную территорию (межгосударственный конфликт).

2. *Борьба между вооруженными силами сторон.* Применение вооруженной силы военными подразделениями сторон в конфликте с целью улучшить общее положение в конфликте. Оружие определяется как любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

3. *Сторона.* Правительство какого-либо государства, любой его союзник, оппозиционная организация или коалиция оппозиционных организаций. *Правительство какого-либо государства* – сторона, которая, по общим оценкам (в том числе тех организаций, которые стремятся захватить власть), осуществляет центральное управление. Если этот критерий не может быть применен, правительством считается та сторона, которая контролирует столицу государства. *Оппозиционная организация* – любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и своих политических целях и использовала вооруженную силу для их достижения. Государства или многосторонние организации, оказывающие поддержку регулярными войсками одной из основных сторон в конфликте, также отражаются в таблице в качестве сторон в конфликте при условии, что они разделяют позицию одной из противоборствующих сторон. Участники традиционных операций по поддержанию мира не считаются сторонами в конфликте, поскольку скорее рассматриваются как непредвзятая сторона, которая участвует в мирном процессе с согласия всех вовлеченных в конфликт сторон.

4. *Государство.* Международно признанное суверенное правительство, контролирующее определенную территорию, или не признанное на международном уровне правительство, контролирующее определенную территорию, суверенитет которого не оспаривается каким бы то ни было международно признанным суверенным государством, ранее контролировавшим данную территорию.

5. *Погибшие в ходе боевых действий.* Погибшие непосредственно в результате действий воюющих сторон: как военнослужащие, погибшие на поле боя, так и гражданские, попавшие под перекрестный огонь. УПДК называет конфликт, в результате которого в ходе боевых действий в течение календарного года погибло как минимум 25 человек, мелким вооруженным конфликтом. Конфликт, в результате которого в те-

чение календарного года в ходе боевых действий погибло как минимум 1000 человек, классифицируется как война.

Определение негосударственного конфликта

УПДК определяет негосударственный конфликт как использование вооруженной силы двумя организованными вооруженными группировками (ни одна из которых не является правительством какого-либо государства), при котором в ходе боевых действий в течение календарного года погибло не менее 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Организованные группировки.* Различают три уровня организации. *Формально организованные группировки (организационный уровень 1)* включают повстанческие и прочие организованные группировки, чей уровень организации достаточно высок для того, чтобы отнести их к категории конфликта с участием государства. Это повстанческие группировки с заявленным названием и военные фракции политических партий. *Неформально организованные группы сторонников (организационный уровень 2)* – группы, состоящие из сторонников и аффилированных с ними представителей политических партий и кандидатов. Обычно они специально не организованы для ведения боевых действий, но иногда используют свою организационную структуру для этой цели. *Неформально организованные этнические или религиозные группы (организационный уровень 3)* – группы, объединенные общей идентификацией их членов на основе этнических, клановых, религиозных, национальных или племенных признаков. Эти группы постоянно не организованы для ведения боевых действий, но иногда самоорганизуются для такой цели.

2. *Погибшие в ходе боевых действий.* Определения погибших в ходе боевых действий различаются в зависимости от уровня организации воюющих сторон. Определение погибших в ходе боевых действий для формально организованных группировок (организационный уровень 1) отвечает тем же критериям, что и для конфликта с участием государства, а именно: воюющие группы должны применить насилие против представителей других формально организованных групп. Насилие против гражданских лиц, даже в том случае, например, если они принадлежат той же этнической группе, что и противная сторона, подпадает под категорию одностороннего насилия. Для неформально организованных групп (организационные уровни 2 и 3) определение погибших в ходе боевых действий включает также жертвы среди гражданских и военных лиц в том случае, если есть тенденция к насильственному (приводящему к человеческим жертвам) взаимодействию между группами, каждая из которых использует наступательную тактику.

Определение одностороннего насилия

УПДК определяет одностороннее насилие как применение вооруженных сил правительством какого-либо государства либо формально организованной группировкой против гражданских лиц, в результате которого за один календарный год погибло как минимум 25 человек. Из этого определения исключаются внесудебные казни задержанных. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Применение вооруженной силы.* Применение оружия для осуществления насилия, результатом которого становятся человеческие жертвы. Оружием считаются любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

2. *Правительство.* См. выше.

3. *Государство*. См. выше.

4. *Формально организованная группировка*. Любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и использует вооруженную силу. Этот термин соответствует «оппозиционной организации», отнесенной к категории конфликта с участием государства, и «формально организованной группировке», определенной в категории негосударственного конфликта.

5. *Внесудебные казни задержанных*. Убийство задержанного правительством государства и находящегося под стражей лица. Находящееся под стражей лицо определяется как лицо, находящееся под арестом в тюрьме или любом другом государственном заведении.

Источники

Представленные здесь данные основаны на информации, взятой из широкого набора открытых источников – как печатных, так и электронных. Источники включают информационные агентства, газеты, научные журналы, научно-исследовательские отчеты и документы международных и транснациональных организаций и неправительственных организаций (НПО). При сборе данных о целях и задачах сторон в конфликте учитываются документы противоборствующих сторон (правительств, союзников и оппозиционных организаций), а также, к примеру, информация интернет-сайтов повстанческих групп.

Основу сбора данных составляют независимые новостные источники, тщательно отбираемые в течение ряда лет. Информационная система мировых новостей «Фактива» (Factiva) незаменима для сбора новостей общей тематики. Она содержит более 25 000 источников на 22 языках из 159 стран и охватывает СМИ всех трех ключевых уровней: международные (например, агентства «Франс Пресс» и «Рейтер»), региональные и местные.

УПДК тщательно анализирует и пересматривает выбор и сочетание источников на регулярной основе для того, чтобы поддерживать высокий уровень надежности и сопоставимости данных между регионами и странами. Одним из важных приоритетов является достижение сбалансированного сочетания источников различного происхождения с целью избежать предвзятости. Надежность источников оценивается на основе опыта УПДК и экспертизы международного пула специалистов (ученых и политиков). Решающее значение имеют как независимость источника, так и прозрачность его происхождения. Последняя важна потому, что большинство источников являются вторичными, что означает необходимость анализа также и первичного источника в целях установления достоверности информации. Каждый источник оценивается с учетом контекста его публикации. Учитывается потенциальная заинтересованность либо первичного, либо вторичного источника в искажении событий, равно как и общая ситуация и степень цензуры СМИ. Отчеты НПО и международных организаций представляются особенно полезными в этом контексте, они дополняют информацию СМИ и облегчают перекрестную проверку фактов. Критерий независимости, конечно, не относится к источникам, которые используются именно потому, что они предвзяты, такие как правительственные документы или интернет-сайты повстанческих группировок. УПДК осознает потребность в высоком уровне контроля и прилагает большие усилия для того, чтобы гарантировать подлинность используемого материала.

Методы

Данные об организованном насилии составляются на основе календарного года. Они включают информацию об очагах конфликтов, причине противоборства, начале вооруженного конфликта, воюющих сторонах, общем числе погибших в ходе боевых действий, числе погибших за конкретный год и изменения по данному показателю по сравнению с предыдущим годом. См. также примечания к табл. 2.7, 2.9 и 2.11.

Данным о погибших уделяется наибольшее внимание при регистрации в базе данных УПДК. Информация, например, о дате, новостном источнике, основном источнике, географических координатах и числе погибших фиксируется для каждого события. В идеале отдельные события и цифры подтверждаются двумя или более независимыми источниками. Затем по каждому из конфликтов данные агрегируются в течение всего года. Итоговые цифры сравниваются с общими цифрами, приведенными в официальных документах, в специализированных отчетах и в средствах массовой информации. Часто во время сбора данных проводятся консультации с региональными экспертами – исследователями, дипломатами и журналистами. Их роль в основном заключается в уточнении контекста событий, что способствует правильной интерпретации опубликованных источников.

УПДК регистрирует три различных оценки числа погибших – низкую, высокую и наиболее достоверную, – в зависимости от достоверности источника и противоречивости данных о количестве жертв в ходе любого применения насилия. Все данные, представленные здесь, основаны на наиболее достоверной оценке, которая представляет собой совокупность самых надежных данных по каждому инциденту в каждой категории организованного насилия в течение года. Если разные источники дают различные оценки, проводится экспертиза на предмет определения наиболее надежного источника. Если определить такой источник не удается, УПДК, как правило, включает в наиболее достоверную оценку более низкие цифры потерь. УПДК обычно проявляет консерватизм при оценке числа погибших. По мере того как поступает более подробная информация по тому или иному случаю организованного насилия, консервативные оценки, основанные на данных по конкретным событиям, часто оказываются более точными по сравнению с другими оценками, на которые часто ссылаются СМИ. Если доступ к информации отсутствует или полученные цифры не надежны, УПДК не приводит данных. Представленные данные пересматриваются ежегодно задним числом по мере поступления новой информации.

IV. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2013 г.

Камилла ШИППА и Даниэль ХИСЛОП
Институт экономики и мира

Глобальный индекс миролюбия (ГИМ) 2013 г. – седьмое издание ведущего международного исследования глобального уровня миролюбия. Для составления рейтинга, включающего 162 государства, ГИМ использует 22 качественных и количественных показателя из целого ряда достоверных источников по трем широким направлениям: степень безопасности и защищенность общества, участие во внутренних и внешних конфликтах и уровень милитаризации. ГИМ составляется Институтом экономики и мира (ИЭМ) под руководством международной консультативной группы независимых экспертов и при поддержке аналитической группы журнала «Экономист» (EIU), которая сопоставляет данные и подсчитывает рейтинги в сотрудничестве с ИЭМ¹. Публикуя новую информацию об уровне миролюбия на национальном и глобальном уровнях, ИЭМ стремится внести свой вклад в лучшее понимание того, как гражданское общество, правительства, политические деятели и экспертное сообщество могут способствовать построению более мирного социума.

Все 10 государств, возглавившие список ГИМ 2013 г., являются относительно небольшими, стабильными демократиями, среди которых особенно широко представлены северные и приальпийские страны (см. табл. 2.13). Западная и Центральная Европа безоговорочно стала самым мирным регионом; немногие из этих стран принимали участие во внешних конфликтах и большинство европейских обществ в целом развиваются гармонично. Тем не менее в ряде европейских стран в 2012–2013 гг. ситуация не отличалась мирным характером на фоне сложных экономических условий, в том числе на Кипре, во Франции, Греции, Испании и Великобритании. Северная Америка стала вторым по миролюбию регионом, за которым следуют Восточная и Юго-Восточная Азия и Океания благодаря тому, что Новая Зеландия и Япония входят в десятку лучших, а Австралия, Сингапур, Тайвань и Малайзия – попали в первую тридцатку.

Южная Азия является наименее мирным регионом. Бутан, находящийся на 20-м месте, намного опережает другие страны региона. Остальные шесть стран Южной Азии занимают в рейтинге места ниже 80-го.

¹ Более подробно об Институте экономики и мира см.: <<http://www.economicsandpeace.org/>>. В экспертную группу в 2012–2013 гг. входили: Кевин Клементс, председатель (Университет Отаго), Сабина Олкайр (Оксфордский университет), Иан Энтони (СИПРИ), Султан Баракат (Йоркский университет), Ник Гроно («Уолк фри»), Мануэла Меса (Образовательный и исследовательский центр проблем мира, Мадрид) и Екатерина Степанова (ИМЭМО РАН).

Изменения в уровне миролюбия, 2012–2013 гг.

Ливия пережила наибольший подъем миролюбия с вновь избранным правительством и на фоне восстановления государственных институтов после потрясений недавней революции и гражданской войны (см. табл. 2.14). Судан и Чад занимают по этому показателю 2-е и 3-е места соответственно в контексте деэскалации конфликтов на их территории, но ситуация в обеих странах далека от мирной, и они по-прежнему находятся на последних местах в ГИМ.

В 2013 г. разоренный войной Афганистан вернулся в конец списка ГИМ, на фоне растущей политической нестабильности и резкого увеличения доли военных расходов в валовом внутреннем продукте (ВВП). Сомали пережила достаточно мирный год и переместилась вверх с самой нижней позиции в ГИМ впервые за два года. Сползание Сирии в гражданскую войну нашло отражение в наибольшем падении рейтинга страны в ГИМ. Сирия расположилась на последней строчке списка, даже ниже, чем Сомали и Афганистан. Многие страны Ближнего Востока и Северной Африки продолжают испытывать последствия «арабской весны» в виде массовых протестов и нестабильности в сочетании с репрессивными мерами, принимаемыми авторитарными режимами.

Кот-д'Ивуар стал вторым государством с наиболее существенным снижением уровня миролюбия: новая волна насилия прервала шаткий мир, провозглашенный в стране в апреле 2011 г. Хотя соседняя Буркина-Фасо занимает 3-е место по тому же показателю, эти две страны отнюдь не являются типичными для всего региона к югу от Сахары. Последний стоит в рейтинге выше Восточной Европы, Центральной Азии, Ближнего Востока, Северной Африки и Южной Азии, что частично отражает рост благосостояния региона и степень его изоляции от мирового финансового кризиса.

Уругвай и Чили выделяются как две самые мирные страны Южной Америки, для которых характерны относительно сильные институты и верховенство закона. Ситуация ухудшилась в занимающей 3-е место Аргентине на фоне серии торговых споров с соседними государствами. В Центральной Америке Коста-Рика вновь названа наиболее миролюбивой страной, хотя она и испытала снижение показателя внутреннего мира. Показатели ГИМ для Никарагуа, Гватемалы и Сальвадора улучшились, хотя первоначально находились на низком уровне. Это частично отражает прогресс, достигнутый правительствами указанных стран в деле укрепления внутренней безопасности после нескольких лет повышенного уровня насилия, связанного с активностью мексиканских наркокартелей.

Тенденции по индикаторам, 2008–2013 гг.

В 2008–2013 гг. обстановка на планете становилась все более напряженной². Средний балл в Глобальном индексе миролюбия снизился на 5 %,

² Хотя первое издание ГИМ вышло в 2007 г., лишь в 2008 г. стало возможным проводить полноценный сравнительный анализ.

Таблица 2.13. Глобальный индекс миролюбия 2013 г.

Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение	Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение
1	Исландия	1.162	–0.003	41	Латвия	1.772	–
2	Дания	1.207	–	41	Вьетнам	1.772	+0.035
3	Новая Зеландия	1.237	+0.003	43	Литва	1.784	–0.016
4	Австрия	1.250	–0.060	44	Велико-британия	1.787	+0.056
5	Швейцария	1.272	+0.013	45	Оман	1.806	–0.006
6	Япония	1.293	–0.027	46	Намибия	1.807	–
7	Финляндия	1.297	–	47	Южная Корея	1.822	–0.017
8	Канада	1.306	–0.021	48	Замбия	1.832	–0.064
9	Швеция	1.319	–	49	Кипр	1.840	+0.015
10	Бельгия	1.339	–0.027	49	Лесото	1.840	–0.028
11	Норвегия	1.359	–0.027	51	Восточный Тимор	1.854	..
12	Ирландия	1.370	–	52	Иордания	1.858	–0.002
13	Словения	1.374	–	53	Франция	1.863	+0.037
14	Чехия	1.404	–0.003	54	Индонезия	1.879	+0.007
15	Германия	1.431	–0.019	55	Танзания	1.887	+0.030
16	Австралия	1.438	–0.027	56	Панама	1.893	–0.002
17	Сингапур	1.438	+0.005	57	Марокко	1.897	+0.009
18	Португалия	1.467	+0.027	58	Гана	1.899	+0.106
19	Катар	1.480	+0.108	59	Сьерра-Леоне	1.904	–0.022
20	Бутан	1.487	–0.028	60	Аргентина	1.907	+0.147
21	Маврикий	1.497	–0.075	61	Мозамбик	1.910	+0.064
22	Нидерланды	1.508	–0.039	62	Сербия	1.912	+0.006
23	Венгрия	1.520	–0.002	63	Джибути	1.917	–0.016
24	Уругвай	1.528	–0.086	64	Монголия	1.921	–
25	Польша	1.530	–	65	Куба	1.922	–0.023
26	Тайвань	1.538	–0.005	66	Никарагуа	1.931	–0.096
27	Испания	1.563	+0.040	67	Того	1.954	..
28	Хорватия	1.571	–0.043	68	Греция	1.957	+0.050
29	Малайзия	1.574	–0.017	69	Албания	1.961	–0.002
30	Румыния	1.584	–	70	Гайана	1.962	–
31	Чили	1.589	+0.007	71	Босния и Герцеговина	1.967	–0.001
32	Ботсвана	1.598	–0.007	72	Косово	1.969	..
33	Словакия	1.622	+0.040	73	Черногория	1.976	–0.044
34	Болгария	1.663	–0.023	74	Малави	1.984	+0.017
35	Италия	1.663	+0.003	74	Молдова	1.984	–0.007
36	ОАЭ	1.679	–0.013	76	Габон	1.995	–0.007
37	Кувейт	1.705	–0.003	77	Тунис	2.005	+0.027
38	Эстония	1.710	+0.003	78	Казахстан	2.031	–0.115
39	Лаос	1.724	–				
40	Коста-Рика	1.755	+0.074				

Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение	Рей- тинг	Страна	Индекс	Изменение
79	Македония, БЮР	2.044	+0.072	118	Таджикистан	2.282	+0.097
80	Либерия	2.048	-0.019	119	Алжир	2.284	-0.014
81	Бразилия	2.051	+0.004	120	Эритрея	2.288	+0.007
82	Непал	2.058	+0.054	121	ЮАР	2.292	+0.023
83	Эквадор	2.059	+0.010	122	Мавритания	2.326	-0.064
84	Парагвай	2.060	+0.134	123	Гондурас	2.332	-0.013
85	Сенегал	2.061	+0.034	124	Узбекистан	2.333	+0.016
86	Боливия	2.062	+0.006	125	Мали	2.346	+0.080
87	Буркина- Фасо	2.064	+0.200	126	Азербайджан	2.350	+0.066
88	Свазиленд	2.069	+0.023	127	Нигер	2.362	-0.024
89	Экваториаль- ная Гвинея	2.072	+0.026	128	Венесуэла	2.370	+0.042
90	Мадагаскар	2.074	-0.080	129	Филиппины	2.374	-0.013
90	Тринидад и Тобаго	2.074	-0.019	130	Таиланд	2.378	-0.017
92	Гаити	2.075	-0.103	131	Кыргызстан	2.391	+0.032
93	Гамбия	2.091	+0.073	132	Гвинея-Бисау	2.431	-0.024
94	Доминиканская Республика	2.103	+0.026	133	Мексика	2.434	-0.011
95	Бахрейн	2.109	+0.025	134	Турция	2.437	+0.116
96	Беларусь	2.117	-0.015	135	Руанда	2.444	+0.096
97	Саудовская Аравия	2.119	-0.095	136	Кения	2.466	+0.133
98	Армения	2.123	-0.091	137	Иран	2.473	+0.056
99	Папуа-Новая Гвинея	2.126	+0.003	138	Чад	2.493	-0.138
99	США	2.126	-0.056	139	Грузия	2.511	-0.034
101	Китай	2.142	-0.011	140	Мьянма	2.528	-0.019
102	Ангола	2.148	+0.004	141	Индия	2.570	-0.105
103	Туркменистан	2.154	-0.029	142	Ливан	2.575	+0.139
104	Бенин	2.156	-0.071	143	Южный Судан	2.576	..
105	Бангладеш	2.159	+0.009	144	Бурунди	2.593	-0.025
106	Уганда	2.180	-0.020	145	Ливия	2.604	-0.220
107	Республика Конго	2.183	+0.008	146	Эфиопия	2.630	+0.058
108	Камерун	2.191	+0.060	147	Колумбия	2.634	-0.006
109	Гватемала	2.221	-0.093	148	Нигерия	2.693	-0.014
110	Шри-Ланка	2.230	+0.030	149	Зимбабве	2.696	+0.098
111	Украина	2.238	+0.156	150	Израиль	2.730	-0.037
112	Сальвадор	2.240	-0.086	151	Кот-д'Ивуар	2.732	+0.237
113	Египет	2.258	+0.027	152	Йемен	2.747	+0.049
113	Перу	2.258	+0.164	153	ЦАР	3.031	+0.122
115	Камбоджа	2.263	-0.034	154	Северная Корея	3.044	+0.100
116	Гвинея	2.272	+0.115	155	Россия	3.060	+0.092
117	Ямайка	2.274	+0.007	156	ДРК	3.085	-0.014
				157	Пакистан	3.106	+0.106
				158	Судан	3.242	-0.156
				159	Ирак	3.245	+0.019
				160	Сирия	3.393	+0.524
				161	Сомали	3.394	-0.092
				162	Афганистан	3.440	+0.075

.. = не участвовал в рейтинге в 2012 г.;

— = без изменений.

и по 17 из 22 показателей было зафиксировано снижение миролюбия. Тенденции по странам нельзя назвать однородными: в 48 государствах обстановка стала более спокойной, в то время как показатели 110 государств ухудшились.

Таблица 2.14. Страны, чей рейтинг претерпел наибольшие изменения в индексе миролюбия, 2012–2013 гг.

Страна	Индекс, 2013 г.	Изменение, 2012–2013 гг.	Рейтинг, 2013 г.	Изменение рейтинга, 2012–13 гг. ^a
<i>5 стран, рейтинг которых вырос в наибольшей степени</i>				
Ливия	2.604	–0.222	145	+3
Судан	3.242	–0.156	158	–1
Чад	2.493	–0.138	138	+4
Казахстан	2.031	–0.115	78	+18
Индия	2.570	–0.105	141	+3
<i>5 стран, рейтинг которых снизился в наибольшей степени</i>				
Сирия	3.393	+0.524	160	–11
Кот-д’Ивуар	2.732	+0.237	151	–15
Буркина-Фасо	2.064	+0.200	87	–32
Перу	2.258	+0.164	113	–22
Украина	2.238	+0.156	111	–23

Примечание: уменьшение рейтинга в Глобальном индексе миролюбия (ГИМ) означает укрепление мира в стране.

^a В ГИМ 2013 г. входит на четыре государства больше, чем в ГИМ 2012 г., что влияет на изменения индексов.

Снижение миролюбия было во многом обусловлено изменением внутренних показателей, определяющих безопасность и защищенность. Большинство из этих показателей ухудшились за указанный период, а по «восприятию преступности в обществе», «вероятности демонстраций с применением насилия», «числу убийств на 100 000 человек» и «террористической деятельности» это ухудшение было наиболее заметным. Примечательно, что некоторые показатели, характерные для продолжающегося конфликта, такие как «число жертв организованного внутреннего конфликта» и «уровень организованного конфликта», также значительно ухудшились. Это отражает более широкую долгосрочную тенденцию, согласно которой произошел сдвиг от крупных межгосударственных конфликтов к более организованным внутренним конфликтам, уголовному насилию, терроризму и демонстрациям с применением насилия.

Два показателя – «число убийств на 100 000 человек» и «число жертв организованного внутреннего конфликта» – особенно важны для понимания последних тенденций в мире. «Число убийств на 100 000 населения» показывает важнейшие региональные и страновые отличия. Основной причиной ухудшения указанного показателя в 2008–2013 гг. стали значительно более высокий уровень убийств в ряде стран Центральной Америки, Карибского бассейна, Южной Америки и Африки к югу от Сахары. Хотя это отчасти объясняется совершенствованием методов отчетности и сбора данных, этот показатель характеризует и региональные различия. Он также демонстрирует постоянную угрозу, которую межличностное насилие в криминальной сфере представляет для безопасности человека и общества.

В то время как данные об убийствах, может быть, трудно использовать для анализа тенденций, данные о «количестве жертв организованного внут-

ренного конфликта» последовательно регистрируются в Базе данных вооруженных конфликтов (БДВК), которая поддерживается Международным институтом стратегических исследований (МИСИ). Данные для ГИМ 2013 г. были взяты из последней редакции БДВК, которая фиксирует число погибших и число «военных и гражданских жизней, потерянных непосредственно в результате вооруженного конфликта». БДВК ориентируется на определение конфликта, данного Уппсальской программой по данным о конфликтах (УПДК) – см. раздел III. Данные БДВК свидетельствуют о значительном увеличении числа жертв внутренних конфликтов в 2008–2013 гг. как по масштабу, так и по распространению конфликта.

Увеличение масштаба видно из почти пятикратного роста числа погибших в 2008–2013 гг. – с 37 269 до 178 287 человек. Расширение ареала жертв конфликтов на разные страны также очевидно: число стран, где было зарегистрировано более 2000 погибших во внутренних конфликтах, выросло с четырех в 2008 г. до 11 в 2013 г. Мексика, Ливия и Сирия понесли в 2 раза больше потерь в 2013 г., чем Ирак в 2008 г. По оценкам, в 2013 г. в Сирии зафиксировано 72 900 случаев гибели во внутренних конфликтах, что почти в 2 раза превышает аналогичный показатель для всего мира в 2008 г.

Большинство показателей, продемонстрировавших тенденцию к улучшению, в основном относились к мерам милитаризации: например, «военные расходы в процентах от ВВП», «число военнослужащих на 100 000 человек» и «потенциал ядерных и тяжелых вооружений». Это объясняется незначительным снижением военных расходов в связи с глобальным финансовым кризисом. Показатель «масштаб политического кризиса», который измеряет насилие со стороны государства, в среднем по миру улучшился, включая все регионы за исключением Южной Азии, Восточной Европы и Центральной Азии.

Таким образом, глобальные тенденции в 2008–2013 гг. формировались преимущественно ограниченным числом ключевых международных событий: крупными вспышками насилия на Ближнем Востоке – последствиями «арабской весны»; продолжением ухудшения ситуации в области безопасности и повышением уровня терроризма в Афганистане и Пакистане; гражданской войной в Ливии и Сирии; эскалацией борьбы с наркокартелями в Центральной Америке; демонстрациями с применением насилия, спровоцированными экономическим спадом в ряде европейских стран.

Вместе с тем ключевыми компенсирующими направлениями улучшения показателей миролюбия, зарегистрированными за шестилетний период, стали продолжающееся снижение числа убийств и насильственных преступлений в США и некоторых странах Западной Европы; сокращение числа жертв внешних организованных конфликтов; распространение снижения среднего уровня военных расходов; уменьшение насилия со стороны государства.

Источники и методы

22 показателя ГИМ делятся на три ключевые тематические категории: продолжающиеся внутренние и международные конфликты; социальное спокойствие и безопасность; и милитаризация. Всем показателям присваивается удельный («совокупный») вес по шкале от 1 до 5. Эксперты EIU по странам подсчитывают качественные показатели, а пробелы в количественных данных компенсируются оценочными показателями. ГИМ должен отражать состояние мира в странах за период с 16 марта 2012 г. по 15 марта 2013 г., однако многие показатели основаны на доступных данных за 2011–2012 гг.

Каждому показателю присвоен долевым вес на основании его относительной важности по шкале от 1 до 5. На основе группы из 22 показателей были подсчитаны два взвешенных индекса: один, измеряющий уровень внутреннего мира страны, и второй, измеряющий уровень внешнего мира государства (его состояние мира за пределами его границ). Затем были рассчитаны общий совокупный рейтинг и величина индекса, причем показателю внутреннего мира присвоен весовой коэффициент в 60 %, а показателю внешнего мира – весовой коэффициент в 40 %. Больший коэффициент присвоен показателю внутреннего мира на том основании, что более высокий уровень внутреннего мира способствует снижению конфликтности на международной арене.

1. Показатели, касающиеся течения внутренних и международных конфликтов.

В этой категории оцениваются следующие пять индикаторов: (a) количество внутренних и внешних конфликтов (База данных по вооруженным конфликтам УПДК) с удельным весом 5; (b) оценочное число жертв организованного внешнего конфликта (УПДК) с удельным весом 5; (c) число жертв организованного внутреннего конфликта (База данных по вооруженным конфликтам Международного института стратегических исследований, МИСИ) с удельным весом 5; (d) уровень организованного внутреннего конфликта (EIU) с удельным весом 5; и (e) отношения с соседними странами (EIU) с удельным весом 5.

Данные, отражающие исторический опыт страны относительно внутреннего и международного насилия, здесь не учитываются, поскольку при составлении ГИМ используется статистика по текущим внутри- и межгосударственным конфликтам.

2. Показатели, отражающие уровень социального спокойствия и безопасности.

В этой категории оцениваются следующие 10 индикаторов: (a) восприятие уровня криминализации самим обществом (EIU) с удельным весом 3; (b) число перемещенных лиц по отношению к численности населения (Статистический ежегодник Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев и Центр наблюдения за процессами внутреннего перемещения лиц) с удельным весом 4; (c) политическая нестабильность (EIU) с удельным весом 4; (d) уровень политического террора (Марк Гибни и Мэтью Далтон, Университет Северной Каролины/Международная амнистия) с удельным весом 4; (e) террористическая активность (ИЭМ и Глобальная база данных по терроризму, Университет Мэриленда) с удельным весом 2; (f) количество убийств на 100 000 человек (ООН, Обзор тенденций в области преступности и деятельности систем уголовного правосудия) с удельным весом 4; (g) уровень насильственных преступлений (EIU) с удельным весом 4; (h) вероятность демонстраций с применением насилия (EIU) с удельным весом 3; (i) количество заключенных на 100 000 человек (Международный центр пенитенциарных исследований Королевского колледжа в Лондоне, World Prison Population List) с удельным весом 3; (j) количество сотрудников служб внутренней безопасности и полиции на 100 000 человек (ООН, Обзор тенденций в об-

ласти преступности и деятельности систем уголовного правосудия) с удельным весом 3.

3. *Показатели милитаризации.* В этой категории оцениваются семь индикаторов: (a) военные расходы в процентах от ВВП (МИСИ, *Military Balance*) с удельным весом 2; (b) число военнослужащих на 100 000 человек (МИСИ, *Military Balance*) с удельным весом 2; (c) объем импорта основных видов обычных вооружений на 100 000 человек (СИПРИ, База данных по передаче оружия) с удельным весом 2; (d) объем экспорта основных видов обычных вооружений на 100 000 человек (СИПРИ, База данных по передаче оружия) с удельным весом 3; (e) финансирование операций по поддержанию мира ООН (ИЭМ) с удельным весом 2; (f) потенциал ядерных и тяжелых вооружений (ИЭМ) с удельным весом 3; (g) доступ к стрелковому оружию и легким вооружениям (ЕИУ) с удельным весом 3.

Данная категория отражает представление о том, что уровень милитаризации и доступ к оружию напрямую связаны с тем, насколько мирно государство ведет себя на международной арене. Финансирование операций ООН по поддержанию мира рассматривается как вклад в укрепление мира.

Точное определение каждого показателя см.: Institute for Economics and Peace (IEP), *2013 Global Peace Index* (IEP: Sydney, 2013), annex A.

Изменения в методологии в 2013 г.

Экспертная группа, ответственная за составление Глобального индекса миролюбия приняла решение включить в ГИМ 2013 г. четыре новых страны: Косово, Южный Судан, Восточный Тимор и Того. В итоге общее число стран в ГИМ 2013 г. составило 162 государства, на долю которых приходится 99 % мирового населения.

Группа согласилась с пересмотром ряда показателей для ГИМ 2013 г.: индикатор «военный потенциал/ развитие» был исключен из индекса. Его удельный вес (6.1 %) был равномерно распределен между оставшимися показателями внешнего мира. Показатель военного потенциала был сохранен и включен в новый индикатор «потенциал ядерных и тяжелых вооружений». Страны с ядерным потенциалом теперь автоматически получают максимально возможное количество баллов – пять. Тяжелое оружие, чей удельный вес рассчитывается по той же методике, больше не соотносится с численностью населения. Экспертная группа считает, что это более полно учитывает реальные возможности страны по применению силы. Также была пересмотрена нормативность параметра «количество внешних конфликтов». Распределение баллов линейным способом в настоящее время отражает число конфликтов, в которых страна участвовала в предыдущие пять лет. Это означает, что страны, которые не принимали участия в конфликтах, получают один балл, страны, которые участвовали в одном конфликте, – два балла и т. д.

Переименование «террористических актов» в «террористическую деятельность» было сделано на том основании, что новая формулировка лучше отражает содержание индикатора.

Наконец, показатель финансового вклада в миротворческие операции ООН был пересмотрен в целях преодоления негативной предвзятости в отношении стран с существенной накопленной «задолженностью» перед ООН. Сегодня показатель измеряет соответствующий вклад страны за три года, предшествующих публикации индекса, а не с момента вступления в ООН.

3. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОВ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2013 г. было начато восемь новых многосторонних миротворческих операций и четыре завершено, таким образом число многосторонних миротворческих операций достигло 57 (см. разделы I и III настоящей главы). Две из восьми новых операций проводились под руководством Франции, которая оказалась на передовой миротворческой деятельности в 2013 г. и определяла большую часть ее повестки.

Рост числа операций сопровождался резким снижением общей численности персонала, развернутого в рамках миротворческих миссий, – с 233 642 человек в 2012 г. до 201 239 человек в 2013 г. – из-за сокращения численности Международных сил содействия безопасности в Афганистане (МССБ). Без учета МССБ в 2013 г. продолжилось увеличение численности персонала, впервые зафиксированное в 2012 г., когда изменилась наблюдавшаяся с 2009 г. тенденция к понижению. Тем не менее наиболее вероятным представляется дальнейшее сокращение общей численности персонала вследствие вывода МССБ из страны в 2015 г. Хотя часть сотрудников останется при новой миссии в Афганистане, а европейские страны могут подключиться к африканским операциям Франции или перевести свой персонал в другие миссии ООН, это вряд ли компенсирует выводимые силы.

Фокус международного внимания, очевидно, сдвигается от Афганистана к Африке и, в частности, к Центрально-Африканской Республике (ЦАР), Демократической Республике Конго (ДРК), Мали, Сомали и Южному Судану (см. раздел II). В то время как с 2010 г. Африка лидирует по числу проводимых миротворческих операций, сокращение численности МССБ в 2013 г. означает, что теперь, впервые с 2008 г., она также лидирует по численности развернутого персонала. Все восемь миротворческих операций, начатых в 2013 г., были развернуты в Африке, и каждая из них стала частью сложного комплекса мероприятий и совокупности организаций и акторов, задействованных на континенте в настоящее время. Так, четыре из восьми новых операций были развернуты в Мали, три – в ЦАР и одна – в Сомали. Две из них возглавили африканские организации: Международную миссию по поддержке в Мали (АФИСМА) под совместным руководством Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) и Африканского союза (АС), а также Международную миссию по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР) под руководством АС. Поскольку африканские страны все чаще берут на себя ответственность за урегулирование проблем на континенте путем развертывания миротворческих миссий, вопрос о том, готовы ли они к выполнению этой задачи, становится все более важным.

Развитие событий в Африке в 2013 г. говорит о повышении динамичности миротворческих операций при усилении компонента по принуждению к миру и интрузивности ряда операций. Новая бригада оперативного вмешательства (БОВ) Миссии ООН по стабилизации в ДРК (МООНСДРК) получила мандат на «предотвращение усиления всех вооруженных группировок, их нейтрализацию и разоружение». Мандат Многопрофильной комплексной миссии

ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА), хотя и не использовал лексику из словаря противоборщественных операций, также носил более агрессивный, чем обычно, характер. Кроме того, беспрецедентным шагом стало расширение ООН материально-технической поддержки Миссии АС в Сомали (АМИСОМ) и передовых отрядов Национальной армии Сомали в их совместной борьбе против исламистской группировки «Аль-Шабаб». Другим неоднозначным шагом и прецедентом среди миссий ООН стало решение МООНСДРК использовать беспилотные летательные аппараты (БЛА, или дроны) для разведки.

2013 год, наряду с изменениями, характеризовался также преемственностью. Первая с 2001 г. специальная резолюция Совета Безопасности ООН о миротворчестве не отличалась новаторством, а лишь признала, что поддержание мира и миростроительство являются взаимосвязанными аспектами многопрофильных миротворческих операций. Более того, вследствие большей динамичности некоторых операций Совет Безопасности посчитал необходимым подтвердить свое уважение основных принципов миротворчества, в том числе согласие сторон, беспристрастность и неприменение силы, за исключением самообороны и защиты мандата. Кроме того, в целях предотвращения создания прецедента возросшая динамичность БОВ и МИНУСМА была названа «исключением», не имеющим «никаких последствий для согласованных принципов миротворчества».

Защита гражданских лиц оставалась одним из приоритетов многосторонних миротворческих операций, несмотря на трудности реализации этой задачи. МООНСДРК продемонстрировала особую решимость в деле защиты гражданского населения и в целом была признана успешной. На конец 2013 г. Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС) взяла под охрану своих баз десятки тысяч мирных жителей, чем заслужила сравнение с «зонами безопасности» в Боснии и Герцеговине середины 1990-х гг. В дополнение к защите гражданских лиц СБ ООН потребовал, чтобы миссии уделяли больше внимания и другим задачам, появившимся, хотя и не в числе приоритетных, на повестке дня. К ним относятся такие, как борьба с транснациональной организованной преступностью, сотрудничество между миротворческими операциями ООН и совершенствование процессов изменения мандатов миссий и «стратегий ухода» во взаимодействии с действующими в странах командами сотрудников ООН (которые объединяют агентства ООН, программы и фонды, действующие в стране).

Консенсус в Совете Безопасности по таким спорным вопросам, как использование силы и применение беспилотных летательных аппаратов, достигался отдельно в каждом конкретном случае. В более конструктивном плане так называемая «доктрина Олланда» (по имени французского президента Франсуа Олланда) о краткосрочных и ограниченных гуманитарных интервенциях, санкционированных СБ ООН и проводимых в сотрудничестве с силами региональных организаций и по приглашению принимающей страны, по-видимому, соответствует представлениям Китая об интервенциях. Однако вследствие напряженности, возникшей между АС, ООН и африканскими субрегиональными организациями в связи с передачей полномочий миссиям в Мали и ЦАР, развертывание сложноорганизованных операций может оказаться под сомнением как реальное направление развития и прообраз будущих миротворческих операций.

Яир ван дер ЛЕЙН

I. ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Яир ван дер ЛЕЙН, Тимо СМИТ и Ксения АВЕЗОВ

Глобальные тенденции

В 2013 г. в общей сложности проводилось 57 многосторонних миротворческих операций – на четыре больше, чем в 2012 г. Продолжающийся рост числа операций в 2013 г. показывает, что изменение в 2012 г. нисходящего тренда, продолжавшегося с 2009 по 2011 г., носило структурный характер (см. рис. 3.1)¹. Тем не менее 2013 год стал четвертым по наименьшему числу операций за 2004–2013 гг.

В 2013 г. были начаты восемь новых операций. Хотя все они были развернуты в Африке, семь из восьми миссий проходили в двух странах – Мали и Центрально-Африканской Республике (ЦАР). В Мали были начаты четыре новые операции: Международная миссия под африканским руководством по поддержке в Мали (АФИСМА) во главе с Экономическим сообществом государств Западной Африки (ЭКОВАС) и Африканским союзом (АС); французская операция «Сервал»; Миссия Европейского союза по подготовке кадров для Мали (МЕСПК Мали, EUTM Mali); Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА). В ЦАР были начаты три новые операции: Международная миссия под африканским руководством по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР); французская операция «Сангарис»; Объединенное представительство ООН по миростроительству в ЦАР (ОПООНМЦАР) – продолжающаяся миссия, чей мандат был изменен в 2013 г., что означает ее соответствие критериям миротворческой операции в определении СИПРИ². Восьмая операция, начатая в 2013 г., была развернута в Сомали – Миссия ООН по содействию Сомали (МООНСОМ).

В течение 2013 г. было завершено четыре миссии: специальная коалиция Международных сил по стабилизации в Восточном Тиморе; АФИСМА, вошедшая в МИНУСМА; Миссия Экономического сообщества центральноафриканских государств (ЭСЦАГ) по консолидации мира в ЦАР (МИКОПАКС), интегрированная в АФИСМЦАР; Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке (операция «Лекс»).

¹ В настоящей главе проанализированы собранные СИПРИ количественные данные, отражающие тенденции в области миротворчества за десятилетний период с 2004 по 2013 г. Предметом анализа стали те операции, которые соответствуют определению миротворческой операции, принятому СИПРИ (см. раздел III ниже). Приведенные данные кратко характеризуют миротворческие операции, проводимые в 2013 г., и призваны служить ориентиром при проведении сравнительного анализа между операциями 2013 г. и предыдущих лет.

² Изменение мандата ОПООНМЦАР придало ей дополнительные полномочия по поддержке мирного процесса и помощи в предотвращении конфликтов и миростроительстве в ЦАР. Эти полномочия выходят за рамки предыдущего мандата миссии, включавшего посредничество и установление фактов.

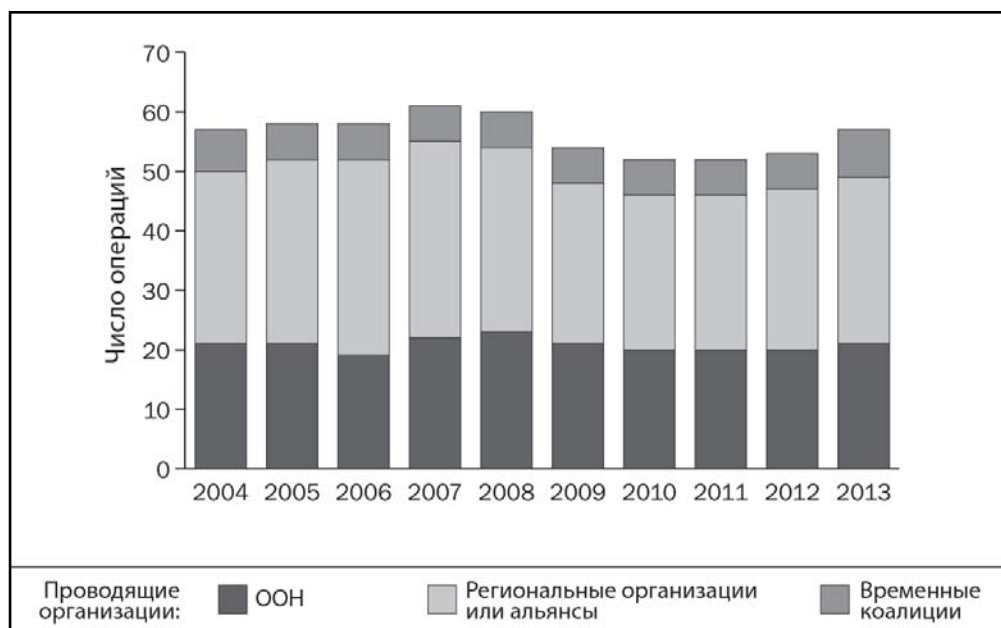


Рис. 3.1. Число многосторонних миротворческих операций по типу организаций, 2004–2013 гг.

В 2013 г. в общей сложности 201 239 сотрудников участвовали в проведении миротворческих операций – на 14 % меньше, чем в 2012 г.³ 2013 год стал третьим подряд годом, когда было зафиксировано сокращение развернутого персонала, и пятым с самыми низкими соответствующими показателями за 2004–2013 гг. (см. рис. 3.2)⁴. Это существенное сокращение произошло в основном за счет дальнейшего вывода войск Международных сил содействия безопасности в Афганистане, которое составило 43 923 военнослужащих в течение года (см. ниже). Тем не менее МССБ продолжают удерживать первое место по численности персонала миротворческих миссий с 58 129 сотрудниками, что составляет 29 % от общей численности развернутого в 2013 г. персонала (по сравнению с 44 % в 2012 г. и более чем 50 % в 2011 и 2010 гг.). Вразрез с тенденцией к общему сокращению численность персонала остальных миссий второй год подряд увеличивается – до 143 110 человек в 2013 г., что составляет 9 %-ный рост по сравнению с 2012 г. Это, по-видимому, свидетельствует о том, что тенденция к сокращению численности персонала, не принадлежащего МССБ, в период между 2008 и 2011 гг. определенно сменила направление.

³ Чтобы избежать двойного учета, общее число не включает в себя персонал, развернутый в рамках АФИСМА и МИКОПАКС на момент завершения их деятельности в 2013 г., так как он был переподчинен новым миссиям, расположенным там же.

⁴ Приведенные данные по численности развернутого персонала в основном представляют собой предварительные оценки на 31 декабря 2013 г. или на момент завершения миссии. Эти данные не отражают ни максимальной численности развернутого персонала, ни общей численности персонала, развернутого в течение года.

В восьми новых операциях, начатых в 2013 г., в общей сложности участвовал 15 771 человек. Кроме того, ряд продолжающихся миссий увеличили численность персонала, в первую очередь Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК), путем развертывания Бригады оперативного вмешательства. Помимо МССБ миссиями, сократившими численность персонала в 2013 г., стали Смешанная операция АС–ООН в Дарфуре (ЮНАМИД), Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ), Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ОООНКИ) и Миссия ООН в Либерии (МООНЛ), в то время как Региональная миссия помощи Соломоновым Островам свернула свой военный компонент.

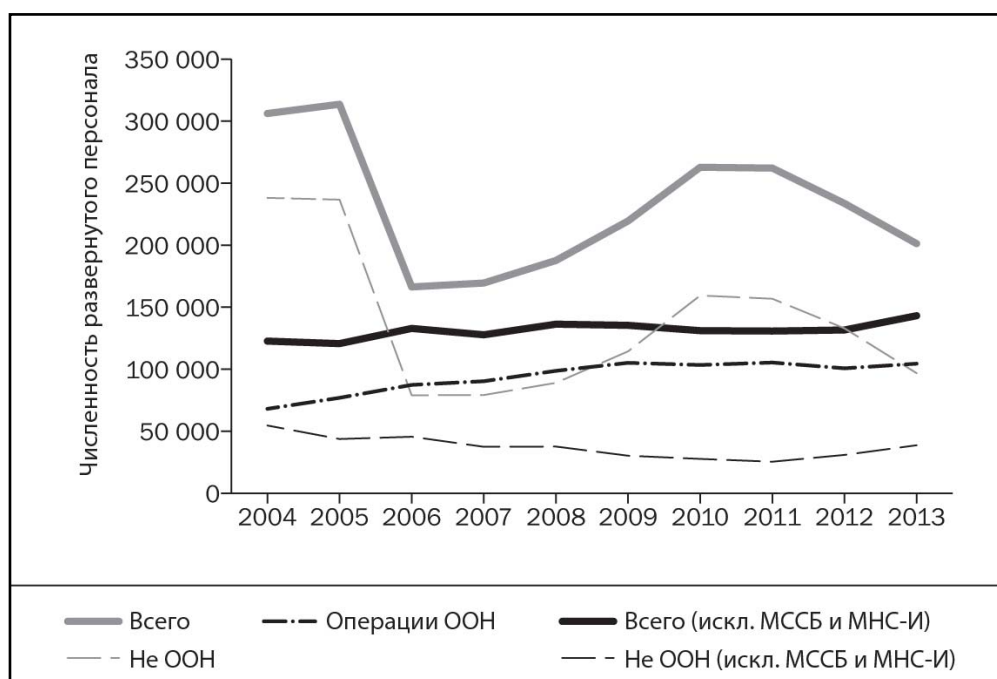


Рис. 3.2. Численность персонала, развернутого в составе миротворческих операций, 2004–2013 гг.

МССБ = Международные силы содействия безопасности; МНС-И = Многонациональные силы в Ираке.

В 2013 г. ООН оставалась основной проводящей миротворческие операции организацией: с учетом ЮНАМИД она возглавляла 21 из 57 операций (см. рис. 3.1)⁵. В 2013 г. впервые с 2009 г. (см. рис. 3.2) в рамках миссий ООН было развернуто больше персонала, чем под началом Организации Североатлантического договора (НАТО): в операциях ООН участвовало больше половины общей численности персонала миротворческих миссий

⁵ В данные по ООН включены миротворческие операции под руководством Департамента операций по поддержанию мира, Департамента по политическим вопросам, а также ЮНАМИД.

(104 451 человек, или 52 %). В 2013 г. 62 891 сотрудник (31 %) принимал участие в операциях, проводимых или возглавляемых НАТО, в основном в рамках МССБ.

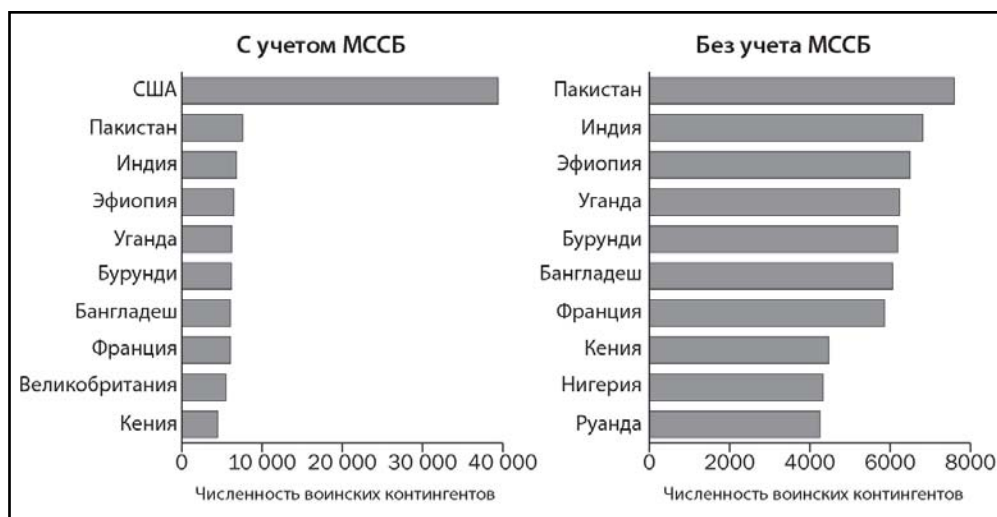


Рис. 3.3. Десять стран, предоставивших наибольшие воинские контингенты для многосторонних миротворческих операций, 2013 г.

МССБ = Международные силы содействия безопасности.

Крупнейшей миссией, насчитывающей 58 129 военнослужащих, восьмой год подряд остаются МССБ, второе и третье места по численности персонала заняли МООНСДРК (22 186 человек) и ЮНАМИД (20 504 человек). 11 операций задействовали более чем по 5000 сотрудников: восемь под началом ООН, одна под командованием НАТО, одна во главе с АС и одна под совместным руководством АС и ЭКОВАС (см. табл. 3.2 в разделе III).

С учетом МССБ в 2013 г. государством, направившим наибольшее число военнослужащих для участия в многосторонних миротворческих операциях, снова стали США, а в десятку прочих крупнейших поставщиков войск вошли лишь две европейские страны — Франция (которая, заменив Италию, вернулась на лидирующие позиции после годового перерыва) и Великобритания (см. рис. 3.3). Без учета МССБ складывается иная картина: основным поставщиком войск становится Пакистан, за которым следует Индия. За исключением Франции, в лидирующую десятку вошли только страны Южной Азии и Африки. Почти половина всех военнослужащих, занятых в миссиях ООН в 2013 г., происходили из указанной десятки стран (без учета МССБ), по сравнению с более чем двумя третями в 2012 г. Между тем, как и в прошлом году, Бурунди, Кения и Уганда предоставили больше военнослужащих для Миссии АС в Сомали (АМИСОМ), нежели для миссий ООН. Три четверти французских войск, участвовавших в миротворческих операциях, были развернуты в рамках французских операций «Единорог», «Сангарис» и «Сервал». Государства из Южной Азии и Африки, а также две страны

Ближнего Востока в 2013 г. составили десятку основных поставщиков гражданской полиции (см. рис. 3.4).

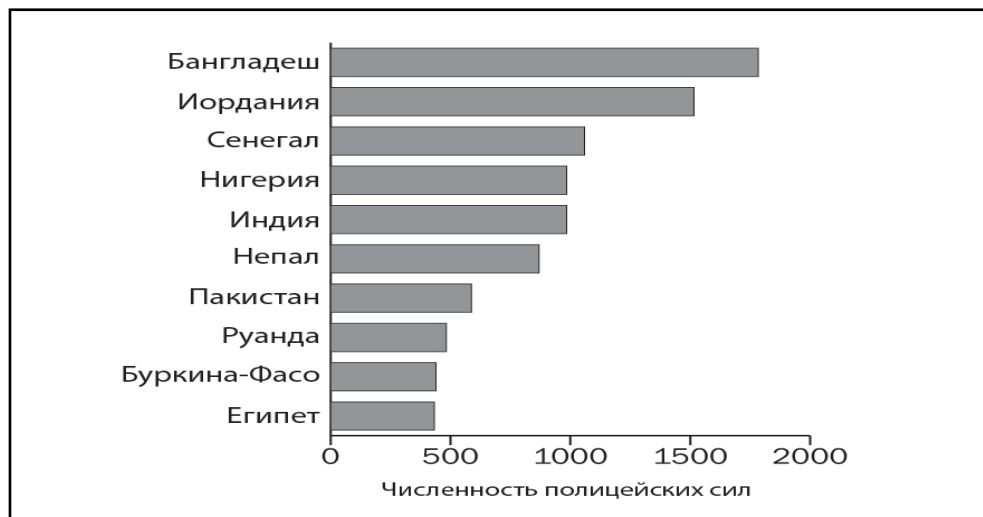


Рис. 3.4. Десять стран, предоставивших наибольшие гражданские полицейские контингенты для многосторонних миротворческих операций, 2013 г.

Региональные тенденции

Африка

В 2013 г., как и в предыдущие годы, Африка стала местом проведения большинства (25) операций по поддержанию мира (см. рис. 3.5). Кроме того, несмотря на то что ЮНАМИД, ОООНКИ и МООНЛ сократили персонал на 1000–1500 человек каждая, общая численность персонала миротворческих операций в регионе увеличилась более чем на 14 000 в связи с расширением МООНСДРК и новыми миссиями. За последнее десятилетие в Африке наблюдается стабильное увеличение численности персонала миротворческих операций. В сочетании с сокращением численности МССБ в Афганистане это означает, что в 2013 г. (впервые с 2008 г.) Африка стала лидирующим по числу развернутого персонала регионом – позиция, ранее принадлежавшая Азии и Океании (см. рис. 3.6).

Из 25 операций в Африке ООН возглавляла 12 миссий, что существенно меньше по сравнению с предыдущими годами (см. табл. 3.1). Тем не менее в операциях ООН по-прежнему задействовано абсолютное большинство (74 %) всего миротворческого персонала, развернутого в Африке; примерно 90 000 из них – военнослужащие.

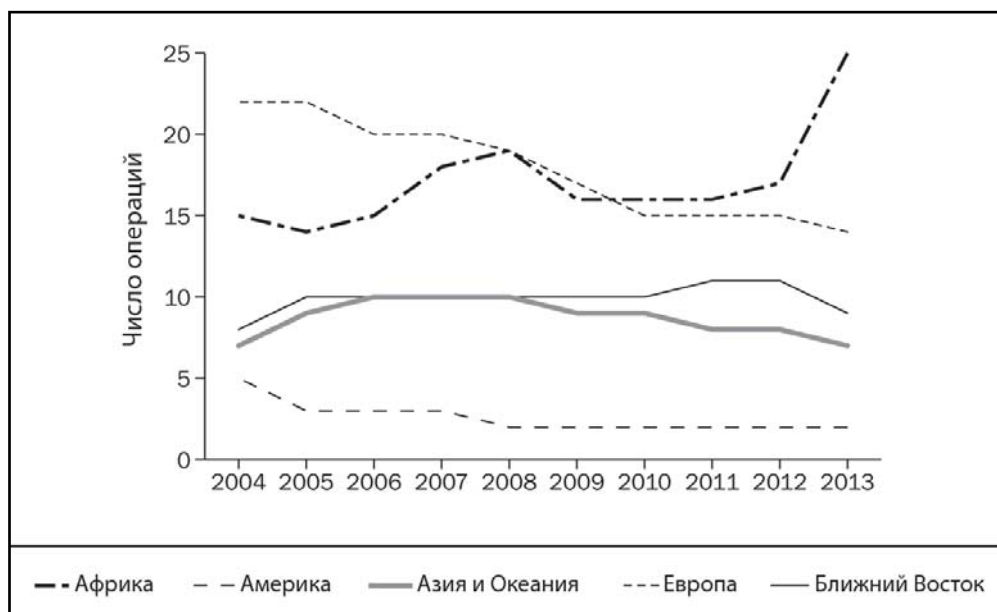


Рис. 3.5. Число многосторонних миротворческих операций по регионам, 2004–2013 гг.

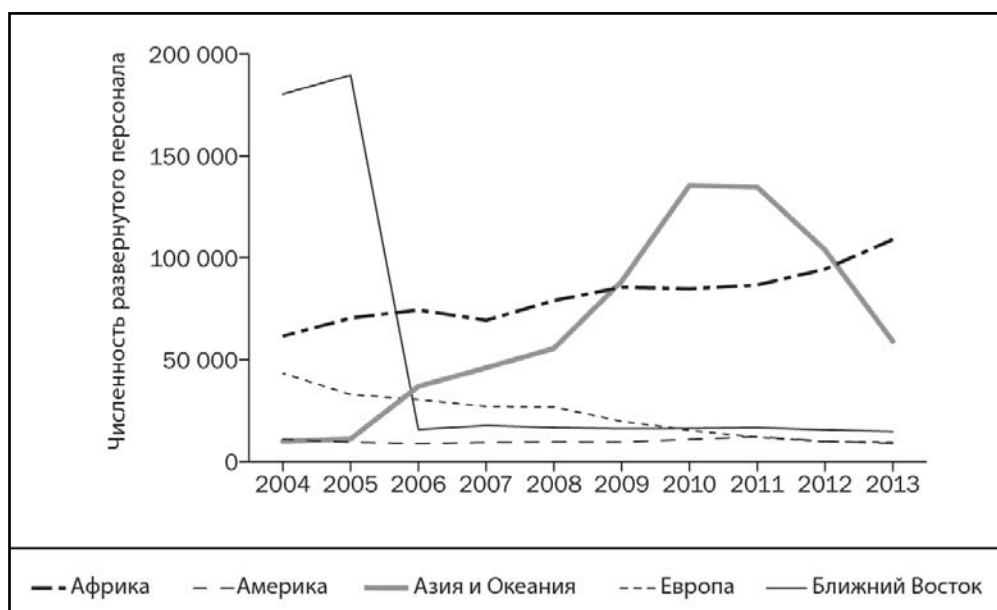


Рис. 3.6. Численность персонала, развернутого в рамках многосторонних миротворческих операций по регионам, 2004–2013 гг.

Таблица 3.1. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала по регионам и организациям, 2013 г.

Возглавляющая организация	Африка	Америка	Азия и Океания	Европа	Ближний Восток	Всего в мире
<i>Операции</i>	25	2	7	14	9	57
ООН ^а	12	1	2	2	4	21
Региональная организация или альянс	10	1	2	12	3	28
Временная коалиция	3	—	3	—	2	8
<i>Персонал</i>	108965 ^б	8990	59039 ^с	9467	14778	201239 ^{б,с}
ООН ^а	81055	8967	459	1100	12870	104451
Региональная организация или альянс	23360 ^б	23	58421 ^с	8367	105	90276 ^{б,с}
Временная коалиция	4550	—	159	—	1803	6512

^а Цифры по ООН включают миротворческие операции, проводимые Департаментом операций ООН по поддержанию мира, Департаментом ООН по политическим вопросам и Смешанную операцию АС/ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

^б Во избежание повторного счета данные цифры не включают численность персонала АФИСМА (6486 человек) и МИКОПАКС (1256 человек), поскольку персонал этих миссий на момент их завершения перешел в состав новых миссий с тем же местонахождением.

^с Данные цифры включают численность военного контингента МССБ в Афганистане, который в 2013 г. составил 58 129 человек.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database <<http://www.sipri.org/databases/pko>>.

Америка

Многолетние операции в Северной и Южной Америке – Миссия по поддержанию мирного процесса в Колумбии (МППМК), возглавляемая Организацией американских государств (ОАГ), и Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ) – продолжились в 2013 г. Общее количество персонала, задействованного в этих операциях, сократилось на 10 % по сравнению с 2012 г. в основном за счет дополнительного сокращения МООНСГ, последовавшего за расширением миссии после землетрясения в 2010 г. Так как ситуация в области безопасности на Гаити оставалась относительно стабильной в 2013 г., Совет Безопасности ООН санкционировал дальнейшее сокращение плановой численности военнослужащих в составе МООНСГ до 5021 человека, при этом число сотрудников полиции составило 2601.

По согласованию со страновой группой ООН МООНСГ продолжала осуществление плана по консолидации, в рамках которого она сосредоточилась на мерах, которые можно достичь в определенные заданные сроки. В связи с этим ключевым направлением деятельности оставалось наращивание потенциала национальной полиции, что подразумевало помощь правительству Гаити в борьбе с групповым насилием, организованной преступно-

стью, незаконным оборотом наркотиков, торговлей людьми (в особенности детьми) и сексуальным насилием в отношении женщин и детей⁶. В то же время МООНСГ продолжает испытывать затруднения из-за отсутствия доверия со стороны местного населения⁷.

Азия и Океания

В Азии и Океании в 2013 г. в активной фазе находились семь миротворческих операций, что на одну меньше, чем в 2012 г. В общей сложности в них было задействовано на 44 853 человека меньше, чем в предыдущем году. Это сокращение в основном являлось результатом продолжающегося снижения численности МССБ в Афганистане – на 43 923 сотрудника. Однако МССБ продолжали оставаться крупнейшей операцией в регионе и в мире.

В дополнение к МССБ, переживающим переходный период на пути к полному выводу своих сил к концу 2014 г., двумя другими миссиями, сократившими численность персонала в 2013 г., стали Международные силы по стабилизации в Восточном Тиморе (МСВТ) и Региональная миссия помощи Соломоновым Островам (РМПСО). Последние сотрудники МСВТ покинули страну в марте, при этом часть регионального военного и гражданского персонала продолжала оказывать помощь правительству и вооруженным силам Восточного Тимора на двусторонней основе. После вывода военного компонента РМПСО и передачи ее полномочий по наращиванию потенциала региональным двусторонним программам в составе миссии оставались только сотрудники гражданской полиции⁸.

Европа

В 2013 г. в Европе оставались действующими 14 миротворческих операций – на одну меньше, чем в 2012 г., при этом общая численность персонала, задействованного в миссиях в регионе, также незначительно сократилась. Снижение в значительной степени объяснялось дальнейшим выводом войск, принадлежащих Силам НАТО для Косово (СДК).

Ближний Восток

В 2013 г. на Ближнем Востоке было развернуто девять операций – на две меньше, чем в 2012 г. Общее количество персонала, задействованного в регионе, оставалось относительно неизменным, в то время как Силы ООН

⁶ Резолюция СБ ООН 2119, 10 октября 2013 г.

⁷ Schneider, M., International Crisis Group (ICG), 'Is it time for MINUSTAH to leave Haiti', Presentation at the Center for Strategic and International Studies, Washington, DC, 25 July 2013 <<http://www.crisisgroup.org/en/publication-type/speeches/2013/schneider-is-it-time-for-minustah-to-leave-haiti.aspx>>.

⁸ Regional Assistance Mission to Solomon Islands (RAMSI), Office of the Special Coordinator, 'RAMSI's achievements: 2003–2013', July 2013 <<http://www.ramsi.org/Media/docs/Background-Briefing-for-Pacific-Islands-Forum-bd5f3eb9-163e-4b3b-848f-65ad589360a3-0.pdf>>.

по наблюдению за разъединением (СООННР) увеличили численность персонала на 233 человека, а Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ) сократили число сотрудников на 615 человек. Для этих двух миссий, очевидно, представляет угрозу дальнейшая эскалация сирийского конфликта. Тем не менее, несмотря на рост напряженности в Ливане и вдоль сирийско-ливанской границы, ситуация по «голубой линии» и в зоне ответственности ВСООНЛ оставалась спокойной⁹.

СООННР были учреждены в 1974 г. для поддержания зоны ограничения и разъединения израильских и сирийских войск на Голанских высотах. Как и в предыдущем году, в 2013 г. деятельности СООННР препятствовала военная активность как сирийского правительства, так и оппозиционных сил в зоне разъединения. Под угрозой оказался не только режим прекращения огня между странами, но и обеспечение безопасности персонала СООННР. В ряде случаев (в марте и мае) наблюдатели были взяты в заложники сирийскими оппозиционными силами. В июне интенсивные боевые действия и нападение на базу СООННР привели к ранению двух миротворцев, заставив Австрию, которая считается ключевым участником операции, вывести свои войска. Хорватия и Япония к тому моменту уже отозвали свои контингенты, а другие страны, в том числе Филиппины – еще один ведущий участник миссии – также пригрозили выйти из операции. Поддерживающая сирийское правительство Россия, которая не может участвовать в СООННР, так как является постоянным членом СБ ООН, предложила свои войска на замену австрийского контингента. Это предложение было отклонено ООН¹⁰. Несмотря на нестабильность, Совет Безопасности принял решение продлить мандат миссии, призвав страны к предоставлению ей достаточных ресурсов для относительно безопасного осуществления мандата¹¹. Фиджи, Ирландия и Непал направили дополнительные военные силы¹². Однако крупные военные столкновения в зоне разъединения, а также нападения и похищения персонала СООННР продолжались¹³.

Сокращение Международных сил содействия безопасности

В июне 2013 г. в ходе пятого и последнего этапа переходного процесса МССБ передали оставшуюся часть полномочий в области безопасности афганским национальным силам безопасности, которые взяли на себя руководящую роль в обеспечении безопасности по всей стране. Тем не менее в Афганистане еще не решен целый ряд проблем, в том числе возникающих

⁹ ООН, Совет Безопасности, Заявление председателя Совета Безопасности, S/PRST/2013/9, 10 июля 2013 г.

¹⁰ Yoon, S. and Alexander, C., 'Russia offers to replace Austria as UN Golan peacekeepers', Bloomberg News, 8 June 2013 <<http://www.bloomberg.com/news/2013-06-08/russia-offers-to-replace-austria-as-un-golan-peacekeepers.html>>; и Lynch, C., 'Is the UN peacekeeping mission in the Golan Heights collapsing?', *Foreign Policy*, 7 June 2013 <http://blog.foreignpolicy.com/posts/2013/06/07/is_the_un_peacekeeping_mission_in_the_golan_heights_collapsing>.

¹¹ Резолюция СБ ООН 2108, 27 июня 2013 г.

¹² Burke, E., 'Irish troops need backing and clarity in UNDOF role', *Irish Times*, 5 Aug. 2013.

¹³ Резолюция СБ ООН 2131, 18 декабря 2013 г.

из-за связи между наркоторговлей и деятельностью вооруженных группировок¹⁴. Выращивание опиума, его производство, торговля и потребление продолжают угрожать безопасности, развитию и эффективному госуправлению в Афганистане. Поэтому Совет Безопасности особо подчеркнул роль Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) и приверженность подходу «единой ООН», в рамках которого фонды, учреждения и программы организации должны действовать через механизм страновых групп ООН¹⁵.

ООН подтвердила свою долгосрочную приверженность помощи Афганистану в течение так называемого десятилетия преобразований (2015–2024 гг.). Между тем сохранялась неопределенность в отношении того, что случится после вывода МССБ в конце 2014 г. В рамках Токийской рамочной программы взаимной подотчетности дальнейшая двусторонняя помощь в целях развития и укрепления потенциала страны зависит, среди прочего, от подотчетности и прозрачности государственного управления¹⁶. Однако коррупция в Афганистане по-прежнему носит системный характер¹⁷. Кроме того, несмотря на неоднократные заявления НАТО о том, что она будет продолжать оказывать поддержку Афганистану посредством развертывания миссии по подготовке кадров, консультативной и общей помощи, США были готовы развернуть свои силы исключительно на основе двустороннего соглашения о безопасности. Проект соответствующего документа был согласован в ноябре 2013 г., но президент Афганистана Хамид Карзай отложил его подписание¹⁸. Будучи зависимыми в этом отношении от США, большинство союзников по НАТО также не стали уточнять объем своей помощи Афганистану после 2014 г.¹⁹ В январе 2014 г. в условиях отсутствия соглашения с президентом Карзаем и сокращающегося временного «окна» для планирования последующей миссии американская администрация объявила, что так называемый нулевой вариант, т. е. отсутствие развернутых американских сил в Афганистане после 2014 г., изначально не принимаемый всерьез, становится все более реалистичным²⁰.

¹⁴ Резолюция СБ ООН 2120, 10 октября 2013 г.

¹⁵ Резолюция СБ ООН 2096, 19 марта 2013 г.

¹⁶ См., например: van der Lijn, J., 'Development assistance in Afghanistan after 2014: from the military exit strategy to a civilian entry strategy', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2013/4, Oct. 2013 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=465>.

¹⁷ Резолюция СБ ООН 2096 (сноска 15).

¹⁸ Security and defense cooperation agreement between the United States of America and the Islamic Republic of Afghanistan, Pre-decisional document, Nov. 2013 <<http://mfa.gov.af/en/news/bsa>>. Информацию о последствиях соглашения и вывода войск для военного бюджета США см. в гл. 4 раздела II настоящего издания.

¹⁹ Croft, A. and Siebold, S., 'Security pact delay hampers NATO plans for post-2014 Afghanistan', Reuters, 23 Oct. 2013.

²⁰ Jha, L. K., 'White House wants BSA signed in weeks', Pajhwok Afghan News, 7 Jan. 2014 <<http://www.pajhwok.com/en/2014/01/07/white-house-wants-bsa-signed-weeks>>.

II. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В АФРИКЕ

Яир ван дер ЛЕЙН и Ксения АВЕЗОВ

В 2013 г. фокус миротворческой деятельности вновь сместился с Афганистана к Африке. Она не только стала местом развертывания всех восьми новых миссий, начатых в этом году, подтвердив первое место Африканского континента среди регионов по количеству проводимых операций, но и в первый раз с 2008 г. континент вышел в лидеры по числу задействованного миротворческого персонала.

Наряду с количественными произошли и качественные изменения, в частности, операции, проводимые в Демократической Республике Конго (ДРК), стали испытательными площадками для нововведений. Миссия ООН в ДРК была расширена путем добавления нового боевого компонента и инициировала использование новых технологий, в то время как новая операция ООН в Мали получила усиленный мандат. В качестве беспрецедентного шага ООН расширила материально-техническую поддержку операции Африканского союза (АС) в Сомали вплоть до вовлечения передовых отрядов сомалийской национальной армии в совместную борьбу против исламистской группировки «аль-Шабаб». Вместе с этими нововведениями в других районах Африки, таких как Центральная Африканская Республика (ЦАР), Южный Судан и Судан, и Западная Африка, наблюдалась общая преемственность в проведении миротворческих операций. В данном разделе рассматриваются новые миссии и развитие событий в указанных районах в 2013 г.

Демократическая Республика Конго

Неспособность Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) обеспечить защиту гражданского населения стала очевидной 20 ноября 2012 г., когда силы «Движения 23 марта» (*Mouvement du 23 mars*, M23) вошли в город Гома на востоке ДРК. В ответ на это в марте 2013 г. СБ ООН согласился прибегнуть к более жестким мерам: он принял предложение Руанды и Уганды о создании Бригады оперативного вмешательства (БОВ) в рамках МООНСДРК¹. Бригада получила первоначальный одnogодичный мандат на принятие решительных мер против вооруженных группировок на востоке ДРК, таких как M23, угандийская оппозиционная группировка Союзные демократические силы (СДС) и Демократические силы освобождения Руанды (ДСОР). Цель мандата состояла в том, чтобы «проводить целенаправленные наступательные операции...

¹ Hatcher, J. and Perry, A., 'Defining peacekeeping downward: the UN debacle in eastern Congo', *Time*, 26 Nov. 2012; Kibangula, T., 'A neutral force in eastern DR Congo is a false solution', *France 24*, 19 Aug. 2012 <<http://www.france24.com/en/20120819-congo-rebels-neutral-force-drc-rwanda-m23-uganda-great-lakes-kivu/>>; Roux, A., 'South Africa and the UN intervention brigade in the DRC', *ISS Today*, 24 Apr. 2013 <<http://www.issafrica.org/iss-today/south-africa-and-the-un-intervention-brigade-in-the-drc>>; и van der Lijn, J., 'Regional developments in peace operations', *SIPRI Yearbook 2013*, p. 81. БОВ также известна как Бригада Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (САДК), так как все страны, предоставившие для нее военнослужащих, являются членами САДК.

либо в одностороннем порядке, либо совместно с Вооруженными силами ДРК (ВСДРК) на основе динамичности, мобильности и адаптивности»². БОВ, чья штаб-квартира находится в Гоме, включает контингенты Малави, ЮАР и Танзании и состоит из трех пехотных батальонов, одного артиллерийского полка и одной разведывательной роты десанта – всего около 3000 военнослужащих. Несмотря на то что с дополнительным персоналом численность МООНСДРК достигла в общей сложности 19 815 человек, миссия остается в пределах ранее утвержденного максимального уровня войск, который Совет Безопасности решил не повышать.

Подчеркивая особый характер Бригады, СБ ООН указал, что решение о ее образовании было принято «в порядке исключения, не создает прецедента и не имеет никакого влияния на согласованные принципы миротворчества», в том числе на принципы согласия сторон, беспристрастности и неприменения силы, кроме как в целях самообороны и защиты мандата³. Цель этого более динамичного и силового подхода – «предотвратить наращивание потенциала всех вооруженных группировок, нейтрализовать и разоружить их в целях сокращения угрозы, исходящей от вооруженных группировок, для государственной власти и гражданской безопасности в восточной части ДРК и содействия мероприятиям по стабилизации»⁴. Первоначально решение об учреждении БОВ подверглось критике со стороны некоторых экспертов, которые предположили, что оно может поставить под угрозу авторитет и беспристрастность МООНСДРК. Кроме того, это могло создать дополнительную нагрузку на основную миссию, так как Бригада должна совмещать защиту гражданских лиц и преследование вооруженных группировок⁵. Другие аналитики утверждали, что военное вмешательство в ДРК всегда имело гуманитарные последствия⁶.

После учреждения БОВ Совет Безопасности продлил мандат МООНСДРК до 31 марта 2014 г. Конфигурация операции определялась на основании угрозы, представляемой вооруженными группировками, и установления стабильности и государственной власти в районах, затронутых конфликтом. Стратегия выхода для БОВ состояла в наращивании конголезским правительством потенциала сил быстрого реагирования (при поддержке МООНСДРК), к которым должны будут перейти полномочия БОВ. МООНСДРК и страновая команда ООН в ДРК (которая объединяет агентства, программы и фонды ООН, действующие в ДРК) провели анализ, какие задачи в тех провинциях ДРК, которые меньше пострадали от конфликта, могут быть переданы от Бригады национальным силам. МООНСДРК в целом было предписано сосредоточиться на востоке ДРК⁷.

18 марта, накануне создания БОВ, сотни комбатантов М23 бежали в Руанду, а 22 марта генерал Боско Нтанганда, один из лидеров группировки,

² Резолюция СБ ООН 2098, 28 марта 2013 г., параграф 12(b).

³ Резолюция СБ ООН 2098 (сноска 2), параграф 9.

⁴ Резолюция СБ ООН 2098 (сноска 2), параграф 12(b).

⁵ Gorur, A. and Ker, M., 'New UN force may increase risks for civilians', Stimson Center Spotlight, 11 July 2013 <<http://www.stimson.org/spotlight/new-un-force-may-increase-risks-for-civilians/>>.

⁶ Refugees International, 'UN must not make Congo crisis worse,' Press release, 24 July 2013 <<http://www.refugeesinternational.org/press-room/press-release/un-must-not-make-congo-crisis-worse>>.

⁷ Резолюция СБ ООН 2098 (сноска 2).

сдался Международному уголовному суду (МУС)⁸. Тем не менее, М23, ДСОР и другие вооруженные группировки продолжали совершать нападения на ВСДРК и МООНСДРК в течение первой половины года. Одновременно подразделения ВСДРК оказались замешанными в массовых изнасилованиях, жестоком обращении с задержанными боевиками из М23 и осквернении тел убитых комбатантов, и МООНСДРК была вынуждена пересмотреть решение об их поддержке⁹.

Развертывание БОВ началось в мае 2013 г. В июле правительство Руанды обвинило МООНСДРК в сотрудничестве с ДСОР, эти обвинения были миссией опровергнуты¹⁰. В том же месяце после наступления ВСДРК правительство Руанды направило МООНСДРК обращение в знак протеста против преднамеренной бомбардировки территории страны, но МООНСДРК вновь отвергла обвинения. 30 июля миссия объявила Гому зоной безопасности, где право на ношение оружия оставалось только у ВСДРК и МООНСДРК¹¹. Однако нападения М23 на Гому в августе привели к демонстрациям мирного населения против бездействия сил миссии. Во время демонстрации миротворцами были убиты два гражданина Конго, в связи с чем ООН распорядилась провести официальное расследование¹².

Между тем начало развертывания БОВ придало уверенности ВСДРК и повлияло на мнение населения в отношении того, что МООНСДРК не участвует в борьбе с вооруженными группировками, в итоге М23 была отброшена назад¹³. 25 октября после того, как мирные переговоры потерпели неудачу, ВСДРК при поддержке БОВ возобновили наступление на М23, быстро оттеснив группировку, что привело к поражению последней. 5 ноября М23 объявила о завершении восстания, и боевые действия между правительством Конго и М23 прекратились¹⁴.

Роль БОВ в поражении М23 была воспринята по-разному, но в целом преобладал сдержанный оптимизм. С одной стороны, Бригада добилась некоторых успехов в вопросе, касающемся стабилизации восточной части ДРК, в котором усилия ООН давно терпели неудачу¹⁵. С другой стороны, си-

⁸ Резолюция СБ ООН 2098 (сноска 2). Краткое описание и подробности деятельности МУС см.: Дополнение В, раздел I настоящего издания.

⁹ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2013/11, 25 июля 2013 г.

¹⁰ Kwibuka, E., 'Rwanda: UN brigade aiding FDLR-Congo alliance', *New Times* (Kigali), 17 July 2013.

¹¹ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о стабилизационной Миссии ООН в Демократической Республике Конго, S/2013/581, 30 сентября 2013 г.; 'DR Congo unrest: UN investigates Goma protest deaths', BBC News, 26 Aug. 2013 <<http://www.bbc.com/news/world-africa-23840545>>.

¹² ООН, S/2013/581(сноска 11).

¹³ 'Dispatches from the field: the Security Council in Goma', What's in Blue, 7 Oct. 2013 <<http://www.whatsinblue.org/2013/10/dispatches-from-the-field-the-security-council-in-goma.php>>.

¹⁴ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2013/17, 14 ноября 2013 г.; ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о стабилизационной Миссии ООН в Демократической Республике Конго, S/2013/757, 17 декабря 2013 г.

¹⁵ Kulish, N. and Sengupta, S., 'New UN brigade's aggressive stance in Africa brings success, and risks', *New York Times*, 12 Nov. 2013.

туация в ДРК по-прежнему далека от стабильной. Например, в 2013 г. эксперты ООН обвинили Руанду в том, что она продолжает оказывать военную помощь М23¹⁶. Тем не менее после поражения М23 Совет Безопасности призвал ВСДРК и МООНСДРК с БОВ заняться угрозой ДСОР и других вооруженных группировок с тем, чтобы последние не смогли воспользоваться изменившимся положением на востоке страны¹⁷. МООНСДРК, наряду с миссиями ООН в других странах региона, также оказывает материально-техническую поддержку Региональной целевой группе АС в борьбе против Армии сопротивления Господа (АСГ) в ЦАР, Южном Судане и ДРК¹⁸.

3 декабря, в соответствии с решением Совета Безопасности от января 2013 г., в поддержку воздушного мониторинга ООН движения войск и эмбарго на поставки оружия неправительственным силам в ДРК МООНСДРК запустила первый принадлежащий ООН беспилотный летательный аппарат (БЛА, или дрон). К началу 2014 г. МООНСДРК использовала пять беспилотных летательных аппаратов в радиусе 150 км от аэропорта Гома, а к середине января появились сообщения о первой аварии БЛА¹⁹.

Мали

После конфликта в Ливии в 2011 г. регион Сахеля все большее страдал от активности транснациональной организованной преступности (в виде транспортировки оружия и наркотиков) и группировок, внесенных Европейским союзом и ООН в список террористических организаций, в том числе таких, как «Аль-Каида в странах исламского Магриба» (АКИМ), «Движение за единство и джихад в Западной Африке» (*Mouvement pour le Tawhîd et du Jihad en Afrique de l'Ouest*, MUJAO), салафистская группировка «Ансар Дайн» («Защитники веры») и прочие организации подобного толка²⁰. Одновременно повторно вспыхнул конфликт между правительством Мали и повстанцами-туарегами. Число вооруженных группировок росло, и возникали новые межэтнические конфликты.

В ответ на развитие ситуации в области безопасности в Мали в 2013 г. СБ ООН сфокусировался на трех вопросах: гуманитарный кризис в регионе Сахеля; нестабильность на севере Мали; присутствие экстремистских элементов и террористических группировок. Совет Безопасности неоднократно заявлял, что считает эти проблемы угрозой международному миру и безо-

¹⁶ ООН, Совет Безопасности, Среднесрочный доклад Группы экспертов по Демократической Республике Конго, 20 июня 2013 г., приложение к S/2013/433, 19 июля 2013 г., параграф 9; 'M23 rebels regrouping?', *The Independent*, 12 Nov. 2013.

¹⁷ ООН, S/PRST/2013/17 (сноска 14); и ООН, S/2013/757(сноска 14).

¹⁸ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2013/18, 25 ноября 2013 г.

¹⁹ ООН, Совет Безопасности, Письмо Председателя Совета Безопасности Генеральному секретарю от 22 января 2013 г., S/2013/44, 22 января 2013 г.; Binnie, J., 'UN Falco crashes in DRC', *Jane's Defence Weekly*, 14 Jan. 2014.

²⁰ Информацию о конфликте в Ливии см.: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*; и Fanchini, C., 'New peace operations in 2011', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 99–103.

пасности и приветствует инициативы АС, ЭКОВАС и ЕС по борьбе с ними: например, по наращиванию потенциала правительств стран Сахеля или реформированию сектора безопасности (РСБ)²¹.

20 декабря 2012 г. СБ санкционировал развертывание Международной миссии под африканским руководством по поддержке Мали (АФИСМА) с первоначальным сроком в один год²². Ожидалось, что миссия, запланированная как совместная операция АС и ЭКОВАС, начнет полноценно функционировать лишь в сентябре 2013 г.²³ 10 января 2013 г., когда силы исламистов и туарегов захватили стратегический город Конна в центре Мали, поставив под угрозу близлежащий военный аэропорт «Севаре», который имеет критическое значение для любой внешней интервенции, Франция убедила Совет Безопасности вновь призвать страны к оказанию помощи правительству Мали²⁴. Используя дополнительную поддержку со стороны СБ и в целях ускорения международного вмешательства и развертывания АФИСМА, Франция начала собственную операцию «Сервал»²⁵. Впоследствии ЭКОВАС заявило, что ускорит развертывание своих сил в рамках АФИСМА²⁶. Однако, по словам специального представителя Африканского союза в Мали, развертывание АФИСМА было отложено из-за проблем материально-технического, функционального и координационного характера. В частности, странам-участникам не хватало оборудования и соответствующих транспортных средств²⁷.

В течение трех недель после начала операции «Сервал» малийские и французские войска освободили три ключевых города на севере страны (Гао, Кидал и Тимбукту), практически не встречая сопротивления. Ряд европейских стран предоставили материально-техническую помощь. В конце января вооруженные силы Нигера и Чада присоединились к малийским и французским контингентам²⁸. После потери территории туареги и исламисты переняли тактику партизанской войны. По мере продолжения боевых действий высказывались сомнения относительно того, насколько долгосрочными будут последствия иностранного вмешательства после вывода

²¹ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/26, 10 декабря 2012 г.

²² Резолюция СБ ООН 2085, 20 декабря 2012 г.

²³ 'Mali', *Security Council Report: Monthly Forecast*, Feb. 2013.

²⁴ United Nations, Security Council, 'Security Council press statement on Mali', Press Release SC/10878, 10 Jan. 2013.

²⁵ Irish, J. and Felix, B., 'Malian army beats back Islamist rebels with French help', Reuters, 11 Jan. 2013.

²⁶ ECOWAS, 'Statement of the President of the ECOWAS Commission on the situation in Mali', Press release no. 006/2013, 12 Jan. 2013 <<http://news.ecowas.int/presseshow.php?nb=006&lang=en&annee=2013>>.

²⁷ Buyoya, P., 'Africa meeting summary: African Union perspectives on Mali and the Sahel', Chatham House, 26 Mar. 2013 <<http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Africa/260313summary.pdf>>.

²⁸ French Ministry of Defence, 'Opération Serval: point de situation du 28 janvier 2013' [Operation Serval: situation report for 28 January 2013], 28 Jan. 2013 <<http://www.defense.gouv.fr/operations/mali/actualite/operation-serval-point-de-situation-du-28-janvier-2013>>; и French Ministry of Defence, 'Opération Serval: point de situation du 29 janvier 2013' [Operation Serval: situation report for 29 January 2013], 29 Jan. 2013 <<http://www.defense.gouv.fr/operations/mali/actualite/operation-serval-point-de-situation-du-29-janvier-2013/>>.

французских войск²⁹. В то время как дипломатическое сообщество африканских стран в целом положительно воспринимало операцию «Сервал», сохранялось чувство неудовлетворенности в связи с необходимостью полагаться на внешних акторов для получения срочной военной помощи. Наблюдатели также подвергли критике ЕС, Францию и США за мобилизацию материально-технического потенциала для реализации операции «Сервал» вместо помощи АФИСМА в решении проблем в той же сфере³⁰.

К началу февраля 3000 военнослужащих из стран Западной Африки были развернуты в рамках АФИСМА. Тем не менее Франция и США призывали Совет Безопасности ООН как можно скорее заменить АФИСМА операцией ООН³¹. 7 марта Совет мира и безопасности Африканского союза (СМБ) решил поддержать это предложение на условиях, что (a) миссия ООН будет иметь «расширенный» мандат по принуждению к миру; (b) ООН проведет консультации с АС, ЭКОВАС и Мали и назначит главу АФИСМА Пьера Буйю руководителем новой миссии; (c) ООН увеличит финансовую и материально-техническую поддержку АФИСМА и гарантирует АС и ЭКОВАС «центральную роль» в ней³². В конце марта правительство Мали и президент Комиссии ЭКОВАС также потребовали преобразования АФИСМА в операцию ООН³³.

25 апреля, когда правительство Мали с помощью сил, задействованных в операциях «Сервал» и АФИСМА, восстановило контроль над большей частью своей территории, СБ ООН санкционировал Многопрофильную комплексную миссию ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА), насчитывающую 11 200 военнослужащих (в том числе батальон быстрого реагирования) и 1440 сотрудников полиции³⁴. Войска АФИСМА были переподчинены командованию новой операции. Те из сотрудников, которые не отвечали стандартам ООН, в течение четырех месяцев прошли дополнительную подготовку и получили новое оснащение³⁵. В состав новой миссии также вошли структуры и функции Отделения ООН в Мали (ЮНОМ), которое было создано в декабре 2012 г. 1 июля полномочия АФИСМА были переданы МИНУСМА. Поэтапное развертывание последней было поставлено в зависимость от прогресса международных сил в борьбе с группировками, внесенными Советом Безопасности в список террористических организаций³⁶.

²⁹ Tinti, P. and Nossiter, A., 'In Mali, the peril of guerrilla war looms', *New York Times*, 16 Feb. 2013.

³⁰ International Crisis Group (ICG), *Mali: Security, Dialogue and Meaningful Reform*, Africa Report no. 201 (ICG: Brussels, 11 Apr. 2013), p. 13.

³¹ 'US, France agree on need to set up UN Mali force', Agence France-Presse, 4 Feb. 2013.

³² Африканский союз, Совет мира и безопасности, 358-ое совещание министров, Коммюнике PSC/PR/COMM.(CCCLVIII), 7 марта 2013 г.

³³ ООН, Совет Безопасности, Письмо Генерального секретаря Председателю Совета Безопасности от 25 февраля 2013 г., S/2013/113, 26 февраля 2013 г.; и ООН, Совет Безопасности, Письмо Генерального секретаря Председателю Совета Безопасности от 16 апреля 2013 г., S/2013/231, 16 апреля 2013 г.

³⁴ Резолюция СБ ООН 2100, 25 апреля 2013 г.

³⁵ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о ситуации в Мали, S/2013/582, 1 октября 2013 г.

³⁶ Резолюция СБ ООН 2100 (сноска 34).

Резолюция СБ ООН о создании МИНУСМА санкционировала «стабилизацию ключевых населенных пунктов и поддержку восстановления государственной власти на всей территории страны». Мандат включал сдерживание угроз, активное предотвращение возвращения вооруженных группировок, оказание помощи восстановлению сектора безопасности Мали, а также содействие реализации переходной дорожной карты, принятой Национальным собранием Мали 29 января и подразумевающей поддержку национального политического диалога и избирательных процессов в 2013 г. МИНУСМА также было поручено защищать гражданское население и персонал ООН; поощрять и защищать права человека (в том числе с помощью наблюдателей за правами человека); содействовать оказанию гуманитарной помощи и сохранению и защите культурных и исторических объектов; помогать в привлечении к ответственности в рамках судебной системы Мали или МУС виновных в военных преступлениях и преступлениях против человечности³⁷.

В то время как МИНУСМА было разрешено использовать все необходимые средства для выполнения своего мандата, Совет Безопасности ООН подтвердил (как и в случае с БОВ в ДРК) приверженность основным принципам миротворчества, в том числе беспристрастности и неприменению силы, за исключением самообороны и защиты мандата. Кроме того, СБ заявил, что «мандат каждой миротворческой миссии определяется в соответствии с потребностями и ситуацией в той или иной стране»³⁸. Постоянный представитель Франции в ООН Жерар Аро заявил, что МИНУСМА «собирается не преследовать террористов в их убежищах», а «стабилизировать ситуацию в стране», хотя, если миротворцы обнаружат террористическую ячейку в своей зоне ответственности, они ее уничтожат³⁹. Совет Безопасности уполномочил французские войска на вмешательство для поддержки МИНУСМА, если последняя окажется под угрозой и если того потребует Генеральный секретарь ООН⁴⁰.

В тот же день, когда СБ санкционировал создание МИНУСМА, АС выразил «обеспокоенность в связи с тем, что Африка не участвовала должным образом в процессе разработки и консультаций», приведшем к созданию МИНУСМА, и подчеркнул, что это «не соответствовало духу партнерства, который АС и ООН стремятся поощрять в течение многих лет»⁴¹. Разногласия между АС и ООН проистекали, прежде всего, из того, что ООН не согласилась на предварительные условия, выдвинутые АС и ЭКОВАС, и тем самым фактически оттеснила в сторону обе организации⁴².

³⁷ Резолюция СБ ООН 2100 (сноска 34), параграф 16.

³⁸ Резолюция СБ ООН 2100 (сноска 34).

³⁹ MacFarquhar, N., 'UN votes to establish peacekeeping force for Mali', *New York Times*, 25 Apr. 2013.

⁴⁰ Резолюция СБ ООН 2100 (сноска 34).

⁴¹ Африканский союз, Совет мира и безопасности, 371-ое совещание министров, Коммюнике PSC/PR/COMM.(CCCLXXI), 25 апреля 2013 г.

⁴² Boutellis, A. and Williams, P. D., 'Disagreements over Mali could sour more than the upcoming African Union celebration', IPI Global Observatory, 15 May 2013 <<http://www.theglobalobservatory.org/analysis/502-disagreements-over-mali-could-sour-more-than-the-upcoming-african-union-celebration.html>>.

Африканские региональные организации и ООН также разошлись во мнениях относительно степени активности МИНУСМА. В отличие от АС, условием которого стало требование «динамичного мандата» и наступательных операций против вооруженных группировок, ряд членов Совета Безопасности, в том числе Аргентина, Гватемала, Пакистан и Россия, стремились к ограничению мандата МИНУСМА⁴³. Эти страны также настаивали на подтверждении фундаментальных принципов миротворчества в мандате миссии. Некоторые наблюдатели утверждают, что, ограничивая активность МИНУСМА, эти страны старались свести принуждение к миру к исключительным обстоятельствам, вместо создания еще одного прецедента, как это случилось с учреждением БОВ МООНСДРК⁴⁴.

Примечательно, что Китай предоставил в распоряжение МИНУСМА подразделение охраны. Хотя Пекин никогда ранее не предоставлял боевые подразделения для миротворческих операций, этот жест стал первым шагом в указанном направлении⁴⁵.

Ситуация в области безопасности оставалась относительно стабильной, хотя и довольно непрочной, до сентября 2013 г. В дополнение к недавно разгоревшимся межэтническим конфликтам, силы туарегов и исламистов продолжали борьбу, используя партизанские и террористические тактики, особенно в городах на севере Мали. Несмотря на продолжающийся мятеж, в июле и августе мирно прошли два раунда президентских выборов, а парламентские выборы состоялись в ноябре и декабре. 4 сентября власть временного правительства благополучно завершилась с приведением к президентской присяге Бубакара Кейта⁴⁶. В октябре ситуация в области безопасности на севере Мали, особенно в Кидале, начала ухудшаться, участились нападения на базы, контрольно-пропускные пункты и транспортные средства МИНУСМА и «Сервал». Кроме того, в Гао и Менаке прошли несколько демонстраций против МИНУСМА, закончившиеся насилием⁴⁷. В сентябре после конфликта по поводу жалования не менее четырех солдат миссии из Чада покинули базу и участвовали в изнасиловании, по крайней мере, одной женщины в Гао⁴⁸. Ранее в июне Чад попал в зону особо пристального внимания ООН в рамках усилий по предупреждению использования малолетних солдат в составе МИНУСМА⁴⁹.

В конце октября французские и малийские войска в сотрудничестве с МИНУСМА начали операцию «Гидра» с целью «оказать давление на любые

⁴³ Африканский союз, Совет мира и безопасности (сноска 32).

⁴⁴ 'Resolution establishing a UN mission in Mali', What's in Blue, 24 Apr. 2013 <<http://www.whatsinblue.org/2013/04/resolution-establishing-a-un-mission-in-mali.php>>.

⁴⁵ 'China ponders sending more combat troops on UN peacekeeping missions', *The Economist*, 15 June 2013. Информацию о растущем вкладе Китая в миротворческие операции см. в Gill, B. and Huang, C., *China's Expanding Role in Peacekeeping: Prospects and Policy Implications*, SIPRI Policy Paper no. 25 (SIPRI: Stockholm, Nov. 2009).

⁴⁶ ООН, S/2013/582(сноска 35); и ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о ситуации в Мали, S/2014/1, 2 января 2014 г.

⁴⁷ ООН, S/2014/1 (сноска 46).

⁴⁸ 'UN's MINUSMA troops "sexually assaulted Mali woman"', BBC News, 26 Sep. 2013.

⁴⁹ Charbonneau, L. and Nichols, M., 'UN peacekeeping operations in Mali to begin on July 1', Reuters, 25 June 2013.

террористические движения, дабы избежать их возвращения к активной деятельности»⁵⁰. В начале ноября, несмотря на беспорядки и нестабильность, Франция решила не откладывать сокращение своего контингента в Мали, уменьшив его общую численность с 3200 до 1000 военнослужащих⁵¹.

Центрально-Африканская Республика

В начале 2013 г. администрация президента ЦАР Франсуа Бозизе практически не влияла на ситуацию вне столицы страны – Банги. В остальной части страны вооруженные оппозиционные группировки и АСГ заполнили вакуум в сфере обеспечения безопасности. 11 января было подписано соглашение о прекращении огня между правительством ЦАР и коалицией повстанцев «Селека» в Либревиле, Габон, под эгидой Экономического сообщества центральноафриканских государств. Кроме того, сторонами было подписано политическое соглашение по урегулированию кризиса, согласно которому было создано правительство национального единства⁵². В рамках этих Либревильских соглашений президент Бозизе оставался у власти до конца своего срока в 2016 г., в то время как оппозиция должна была получить министерские посты в его правительстве, а Миссия ЭСЦАГ по упрочению мира в ЦАР (МИКОПАКС) планировала продолжать свои усилия по поддержке мирного процесса⁵³.

Однако 24 марта «Селека» захватила власть, утверждая, что президент Бозизе не соблюдает соглашение. Бозизе бежал из страны, и после переворота ЦАР окончательно отошла от принципа верховенства закона⁵⁴. АС осудил «одностороннее и необоснованное решение» «Селеки», «возмутительно нарушившей Либревильские соглашения», и призвал международное сообщество, включая СБ ООН, к осуждению действий повстанческой коалиции⁵⁵. Несмотря на дорожную карту и декларации саммита в Нджамене в апреле 2013 г., которые должны были запустить переходный процесс, завершающийся выборами, появились сообщения о нарушениях международного гуманитарного права и массовых нарушениях прав человека со стороны повстанцев «Селеки». Лидер коалиции Мишель Джотодия был признан временным главой государства, но постепенная утрата контроля над частями своих вооруженных сил заставила его в сентябре распустить «Селеку»⁵⁶. Целенаправленному насилию со стороны последней подверглись предста-

⁵⁰ 'UN and French forces in large-scale operation in Mali', BBC News, 24 Oct. 2013; и United Nations, Secretary-General, 'Note to correspondents in response to questions on the UN mission in Mali', 24 Oct. 2013 <<http://www.un.org/sg/offthecuff/index.asp?nid=3151>>.

⁵¹ Irish, J. and Diallo, T., 'France won't delay Mali troop withdrawal despite killings', Reuters, 5 Nov. 2013.

⁵² Резолюция СБ ООН 2088, 24 января 2013 г.

⁵³ International Crisis Group (ICG), *Central African Republic: Priorities of the Transition*, Africa Report no. 203 (ICG: Brussels, 11 June 2013), p. 13.

⁵⁴ Резолюция СБ ООН 2121, 10 октября 2013 г.

⁵⁵ Африканский союз, Совет мира и безопасности, 363-е совещание министров, Коммюнике PSC/PR/COMM.(CCCLXIII), 25 марта 2013 г.

⁵⁶ 'CAR President Djotodia bans former Seleka rebel backers', BBC News, 13 Sep. 2013 <<http://www.bbc.com/news/world-africa-24088995>>.

вители некоторых этнических и немусульманских групп, что усугубило напряженность в отношениях между общинами. Насилие было также направлено против персонала ООН. В результате произошла эскалация продолжающегося гуманитарного кризиса, который в определении Совета Безопасности перерос в «многосложную чрезвычайную ситуацию»⁵⁷.

В ответ на это 19 июля СМБ АС санкционировал создание Международной миссии под африканским руководством в ЦАР (АФИСМЦАР), которая должна была вобрать в себя МИКОПАКС⁵⁸. Хотя АС официально запустил процесс передачи полномочий от МИКОПАКС АФИСМЦАР 1 августа 2013 г., между АС и ЭСЦАГ оставался ряд нерешенных проблем. Как следствие, после 1 августа МИКОПАКС оставалась в развернутом состоянии и даже была несколько раз расширена из-за ситуации на местах⁵⁹.

10 октября СБ ООН расширил мандат Объединенного представительства ООН по миростроительству в ЦАР (ОПООНМЦАР) и включил в него поддержку политических процессов в соответствии с Либревильскими и Нджаменскими договоренностями, в том числе реализацию избирательного процесса и мониторинг соблюдения прав человека. Совет Безопасности также объявил, что, если позволит ситуация, он рассмотрит возможность трансформации ОПООНМЦАР из политической миссии миростроительства в миротворческую операцию⁶⁰. 29 октября Совет постановил в течение месяца развернуть охранное подразделение для защиты ОПООНМЦАР – по аналогии с подразделением, развернутым в 2004 г. для защиты миссии ООН в Ираке. Охранное подразделение в ЦАР, первоначально насчитывающее 250 человек, должно было увеличиться до 560 сотрудников, чтобы ОПООНМЦАР могло осуществить развертывание вне Банги⁶¹.

Однако эти меры не смогли предотвратить ухудшение ситуации. 13 ноября СМБ АС призвал СБ ООН отреагировать на формирование им АФИСМЦАР 19 июля и принять резолюцию, одобряющую развертывание этой миссии⁶². 20 ноября власти ЦАР также обратились к французским силам с просьбой о поддержке миссии. Переходные власти смогли достичь лишь ограниченного прогресса в реализации Переходной рамочной программы, к которой призывала Нджаменская декларация от апреля 2013 г., вступившая в силу 18 августа, а принципы верховенства закона в стране совсем не соблюдались. Все более распространенные нарушения прав человека со стороны бывших членов «Селеки», в основном мусульман, привели к

⁵⁷ Резолюция СБ ООН 2121 (сноска 54).

⁵⁸ Африканский союз, Совет мира и безопасности, 385-е совещание, Коммюнике, PSC/PR/COMM.2(CCCLXXXV).

⁵⁹ Global Centre for the Responsibility to Protect, 'Timeline of the international response to the situation in the Central African Republic (CAR)', 17 Dec. 2013 <<http://www.globalr2p.org/publications/276>>.

⁶⁰ Резолюция СБ ООН 2121 (сноска 54).

⁶¹ ООН, Совет Безопасности, Письмо Генерального секретаря Председателю Совета Безопасности от 22 октября 2013 г., S/2013/636, 29 октября 2013 г.; и ООН, Совет Безопасности, Письмо Председателя Совета Безопасности Генеральному секретарю от 29 октября 2013 г., S/2013/637, 29 октября 2013 г.

⁶² Африканский союз, Совет мира и безопасности, 406-ое совещание министров, Коммюнике PSC/PR/COMM.1(CDVI), 13 ноября 2013 г.

ответным действиям со стороны боевиков преимущественно христианской группировки «Антибалака». Таким образом, религиозное и этническое насилие и месть довели ситуацию в стране до полного хаоса, а силы полиции и судебные власти не имели достаточных возможностей для привлечения виновных к ответственности⁶³.

Совет Безопасности ООН назвал ситуацию в ЦАР угрозой международной безопасности, так как она создавала благоприятные условия для транснациональной преступности и радикальных организаций. 5 декабря, спустя более четырех месяцев после создания АФИСМЦАР, Совет Безопасности санкционировал развертывание миссии, а также поручил французским войскам ее поддержку. Согласно мандату, АФИСМЦАР было поручено защищать гражданское население и восстановить безопасность и общественный порядок; стабилизировать ситуацию в стране и восстановить государственную власть; создать условия для оказания гуманитарной помощи; способствовать процессам разоружения, демобилизации и реинтеграции (РДР) и реформированию сектора безопасности. Официальная передача полномочий от МИКОПАКС к АФИСМЦАР и завершение переходного периода были запланированы на 19 декабря. Все недавно развернутые африканские вооруженные силы должны были быть интегрированы в АФИСМЦАР. В качестве помощи миссии Секретариат ООН оказывал технические и экспертные консультационные услуги, в то время как для обеспечения финансирования был создан Трастовый фонд ООН. При этом Совет Безопасности отметил, что региональные организации несут ответственность, в том числе финансовую, за обеспечение своей деятельности. Генеральный секретарь ООН продолжал подготовку к потенциальной трансформации АФИСМЦАР в операцию под руководством ООН.

В ответ на очередную резолюцию Совета Безопасности по развертыванию французских контингентов за рубежом краткосрочные ограниченные французские гуманитарные интервенции, санкционированные СБ в сотрудничестве с силами региональных (в данном случае африканских) организаций и по приглашению принимающей страны, были названы некоторыми комментаторами «доктриной Олланда» – по имени президента Франции Франсуа Олланда⁶⁴. В ночь на 6 декабря в рамках операции «Сангарис» в ЦАР были введены силы, численность которых постепенно достигла 1600 военнослужащих, и первоначально их присутствие привело к повышению безопасности и сокращению боевых столкновений между христианскими и мусульманскими ополченцами⁶⁵.

Несмотря на некоторые успехи, операция «Сангарис» и АФИСМЦАР столкнулись с серьезными проблемами. Христианское население жаловалось, что военнослужащие Чада в АФИСМЦАР действуют предвзято по отношению к бывшим участникам «Селеки», с которыми они связаны этническими и религиозными узами, а мусульмане обвиняли французов в нарушении

⁶³ Резолюция СБ ООН 2127, 5 декабря 2013 г.; Amnesty International (AI), *Ethnic Cleansing and Sectarian Killings in the Central African Republic* (AI: London, 2014).

⁶⁴ См., например: Tisdall, S., 'France in the Central African Republic is the latest use of "Hollande doctrine"', *The Guardian*, 5 Dec. 2013.

⁶⁵ Braun, E., 'French army battles militias in Central African Republic's capital', Reuters, 9 Dec. 2013.

нии принципа беспристрастности в конфликте⁶⁶. Кроме того, в декабре в столице вспыхнули ожесточенные бои между различными национальными контингентами АФИСМЦАР в связи с тем, что военнослужащие Чада открыли огонь по солдатам из Бурунди в процессе разоружения бывших членов «Селеки». Командующий силами миссии и французские войска обвинили подразделения Чада в переходе на сторону бойцов «Селеки», которых АФИСМЦАР была призвана разоружить⁶⁷.

Сомали

В течение первой половины 2013 г. военные и полицейские силы из Миссии АС в Сомали (АМИСОМ) сыграли решающую роль в улучшении ситуации в области безопасности на юге Сомали, в том числе в столице страны Могадишо, а также в Кисмайо. Целью международной операции было восстановление структур местного самоуправления и сил безопасности, в частности, в районах, отвоеванных у исламистской группировки «Харакат аль-Шабаб аль-Муджахидин» (Молодежное движение моджахедов, или «аль-Шабаб»). После проведения отдельных стратегических оценок ООН и АС решили активизировать сотрудничество на основе сравнительных преимуществ и четкого разделения труда⁶⁸. В ноябре 2012 г. СБ ООН объявил, что изучит достигнутый прогресс перед следующим возобновлением мандата АМИСОМ⁶⁹. К концу февраля 2013 г. Совет Безопасности пришел к выводу, что полученные результаты были положительными, и продлил мандат АМИСОМ еще на один год. В дополнение к существующему мандату миссии было поручено содействовать распространению государственной власти в возвращенных районах путем расширения там гражданского присутствия⁷⁰. АС также обратился к ООН с просьбой санкционировать «расширение пакета поддержки» АМИСОМ⁷¹. Однако ООН не отреагировала на просьбу, призвав АС и других международных доноров увеличить свои взносы в бюджет АМИСОМ⁷².

По результатам стратегического обзора и Генеральный секретарь, и Совет Безопасности ООН пришли к выводу, что еще не созданы условия для развертывания миротворческой операции ООН в Сомали. Тем не менее СБ просил Генерального секретаря назначить временные ориентиры для такого

⁶⁶ Felix, B. and Ngoupana, P. M., 'Analysis: struggle for resources at root of Central African religious violence', Reuters, 26 Dec. 2013; 'France's Operation Butterfly', *New York Times*, 24 Dec. 2013; и Human Rights Watch (HRW), 'I Can Still Smell the Dead': *The Forgotten Human Rights Crisis in the Central African Republic* (HRW: New York, Sep. 2013).

⁶⁷ 'Fighting erupts between CAR peacekeepers', Al Jazeera, 24 Dec. 2013 <<http://www.aljazeera.com/news/africa/2013/12/fighting-erupts-between-car-peacekeepers-201312249312770143.html>>.

⁶⁸ Резолюция СБ ООН 2093, 6 марта 2013 г.

⁶⁹ Резолюция СБ ООН 2073, 7 ноября 2012 г.

⁷⁰ Резолюция СБ ООН 2093 (сноска 68).

⁷¹ Африканский союз, Совет мира и безопасности, 356-е совещание министров, Коммюнике PSC/PR/COMM (CCCLVI), 27 февраля 2013 г. <<http://www.peaceau.org/uploads/psc-comm-356-somalia-27-feb-2013.pdf>>.

⁷² Африканский союз, Совет мира и безопасности (сноска 71); и Резолюция Совета Безопасности ООН 2093 (сноска 68).

развертывания⁷³. Кроме того, Совет постановил закрыть Политическое отделение ООН для Сомали (ПОООНС), так как оно выполнило свой мандат, и учредить новую расширенную политическую миссию – Миссию ООН по содействию Сомали (МООНСОМ). Новая миссия со штаб-квартирой в Могадишо была развернута 3 июня на всей территории Сомали, где этому не препятствовала ситуация в области безопасности⁷⁴. Как Отделение ООН по поддержке АМИСОМ (ЮНСОА), так и страновая группа ООН в Сомали должны были быть интегрированы в МООНСОМ к 1 января 2014 г. Последней было поручено оказывать посредничество в процессе установления мира и примирения; консультировать национальное правительство по таким вопросам, как госуправление, сектор безопасности, разработка федеральной конституции и подготовка к выборам 2015 г.; координировать предоставление международной донорской помощи; предотвращать, отслеживать и сообщать о нарушениях прав человека, в частности в отношении женщин и детей, и в том числе гендерном и сексуальном насилии, путем развертывания наблюдателей за соблюдением прав человека. АМИСОМ предоставила 311 военнослужащих охранных подразделений для защиты персонала ООН⁷⁵. 24 июля Совет Безопасности также запросил АМИСОМ о помощи федеральному правительству Сомали в принятии необходимых мер для предотвращения экспорта древесного угля, средства от которого зачастую использовались для финансирования «аль-Шабаб»⁷⁶.

В течение года территории, отвоеванные в ходе конфликта с «аль-Шабаб», вновь оказались под угрозой, и Национальной армии Сомали (НАС) и АМИСОМ пришлось занять оборонительную позицию. В мае группировка сменила свою стратегию с традиционных на асимметричные боевые действия в спорных районах, включая Могадишо, атакуя государственные институты и международные организации, в том числе ООН. Например, 19 июня было совершено нападение на территорию комплекса ООН в Могадишо. Введенные впоследствии ограничения на передвижения войск привели к замедлению развертывания МООНСОМ⁷⁷.

В ответ Совет Безопасности санкционировал увеличение числа негражданского персонала АМИСОМ с 17 731 до 22 126 человек. Оно будет происходить в течение двух лет и нацелено на нейтрализацию тактики асимметричной войны «аль-Шабаб», а также перехват военной инициативы. При этом СБ ООН рассматривает расширение боевого компонента миссии как часть стратегии выхода, отвечающей в конечном итоге критериям, установленным в ходе совместной оценки АС–ООН о возможности развертывания миротворческой операции ООН. Новая оперативная концепция, как ожида-

⁷³ Резолюция СБ ООН 2093 (сноска 68).

⁷⁴ Резолюция СБ ООН 2093 (сноска 68); Резолюция СБ ООН 2102, 2 мая 2013 г.; ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2013/7, 6 июня 2013 г.

⁷⁵ Резолюция СБ ООН 2093 (сноска 68); Резолюция СБ ООН 2102 (сноска 74); ООН, S/PRST/2013/7 (сноска 74).

⁷⁶ Резолюция СБ ООН 2111, 24 июля 2013 г.

⁷⁷ ООН, Совет Безопасности, Письмо Генерального секретаря Председателю Совета Безопасности от 14 октября 2013 г., S/2013/606, 14 октября 2013 г.

ется, будет разработана к 1 января 2014 г.⁷⁸ Кроме того, Совет принял решение об увеличении материально-технической поддержки нового расширения АМИСОМ, также была оказана поддержка передовым подразделениям НАС в совместных операциях с АМИСОМ. В духе доброй воли СМБ призвал государства-члены АС оказать финансовую помощь АМИСОМ⁷⁹.

В связи с ухудшением ситуации в сфере безопасности Совет Безопасности решил также поручить МООНСОМ развернуть постоянный охранный отряд для защиты персонала ООН по схеме, используемой в ЦАР и Ираке⁸⁰.

Судан и Южный Судан

В 2013 г. ООН продолжала проводить три миссии в Судане и Южном Судане: Смешанная операция АС–ООН в Дарфуре (ЮНАМИД), Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС) и Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абьее (ЮНИСФА) на границе между двумя странами. Почти треть (25 195 человек) всех войск, развернутых в рамках миротворческих операций ООН по всему миру, сосредоточена в этих трех миссиях, и Совет Безопасности ООН по-прежнему настаивает на тесной координации их деятельности⁸¹.

Дарфур

В 2013 г. в рамках мирного процесса в Дарфуре не было достигнуто никакого прогресса. В действительности ситуация здесь в области безопасности в течение года лишь ухудшилась, хотя оставалась более стабильной, чем во время присутствия ЮНАМИД. Межплеменное насилие, бандитизм и преступность, а также столкновения между вооруженными группировками и правительством Судана (в том числе воздушные бомбардировки со стороны правительственных сил) привели к перемещению значительной части населения. Усиление и реконфигурация войск ЮНАМИД в 2012 г., направленные на повышение роли миссии в защите гражданского населения и сотрудников гуманитарных организаций, были завершены строго в намеченные сроки⁸². Тем не менее миссия по-прежнему страдает от нехватки технического оснащения, в том числе военных воздушных средств; правительственных ограничений и бюрократии, лимитировавших передвижение и операции ЮНАМИД, включая отказ в выдаче миссии лицензии на собственную передающую радиостанцию; отсутствия согласованных норм материально-технического самообеспечения некоторых военных и полицейских контингентов⁸³.

⁷⁸ Африканский союз, Совет мира и безопасности, 414-ое совещание министров, Коммюнике PSC/PR/COMM.(CDXIV), 21 января 2014 г. <<http://www.peaceau.org/uploads/ausp-sc-comm-amisom-revised-conops-21-1-2014.pdf>>.

⁷⁹ Резолюция СБ ООН 2124, 12 ноября 2013 г.

⁸⁰ Резолюция СБ ООН 2124 (сноска 79).

⁸¹ Резолюция СБ ООН 2113, 30 июля 2013 г.

⁸² van der Lijn (сноска 1), р. 80.

⁸³ Резолюция СБ ООН 2113, 30 июля 2013 г.; ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о Смешанной операции АС–ООН в Дарфуре, S/2013/607, 14 октября 2013 г.

По мере усиления конфликта участились нападения на ЮНАМИД. В общей сложности в 2013 г. в Дарфуре были убиты 44 миротворца – это худший показатель среди всех миссий ООН в указанном году. Кроме того, так как ЮНАМИД традиционно выступает посредником в мирном процессе, некоторые наблюдатели полагают, что вследствие испытываемых ею проблем миссия должна отказаться от посреднической деятельности и сосредоточиться на защите гражданских лиц. К тому же посредничество ЮНАМИД порой ставит под сомнение ее нейтралитет, тем самым подвергая миротворцев опасности⁸⁴.

Абьей

Как и в предыдущем году, в 2013 г. ЮНИСФА пришлось бороться с трансграничным насилием между Суданом и Южным Суданом, хотя уровень насилия был меньше, чем в 2012 г. Напряженность оставалась высокой, со спорадическими угрозами обеих сторон остановить транзит нефти через общую границу⁸⁵. Некоторый прогресс был достигнут в урегулировании проблем, связанных со Всеобъемлющим мирным соглашением 2005 г. (ВМС)⁸⁶. Правительства Судана и Южного Судана сотрудничали в целях обеспечения Безопасной демилитаризованной приграничной зоны (БДПЗ) и реализации Совместного механизма наблюдения и контроля за границей (СМНКГ)⁸⁷. По просьбе двух стран СБ ООН увеличил плановую максимальную численность войск ЮНИСФА с 4200 до 5326 человек для того, чтобы миссия могла в полной мере участвовать в наблюдении и контроле за границей⁸⁸. Первые дополнительные подразделения были развернуты во второй половине года⁸⁹.

Однако в других сферах своих полномочий ЮНИСФА достигла меньшего успеха. К концу 2013 г. так и не были созданы администрация района Абьей, совет и силы полиции, а правительство Судана не вывело свою «нефтяную полицию», что привело к расцвету беззакония. Кроме того, возросло межплеменное насилие между нгок-динка и миссерия, особенно после убийства верховного вождя нгок-динка боевиками миссерия. Поэтому 7 мая Объединенный надзорный комитет по Абьею – совместный комитет Судана и Южного Судана, в рамках которого ведутся регулярные переговоры, – подтвердил статус района как зоны, свободной от оружия, а СБ ООН потребовал от ЮНИСФА продолжать диалог по эффективной реализации

⁸⁴ International Crisis Group (ICG), *Sudan's Spreading Conflict (III): The Limits of Darfur's Peace Process*, Africa Report no. 211 (ICG: Brussels, 27 Jan. 2014). О посредничестве в конфликтах см. гл. 2, раздел I настоящего издания.

⁸⁵ Резолюция СБ ООН 2109, 11 июля 2013 г.

⁸⁶ Всеобъемлющее мирное соглашение между Правительством Республики Судан и Народно-освободительным движением Судана/Народно-освободительной армией Судана, подписанное 9 января 2005 г., приложение к Документу ООН S/2005/78, 10 февраля 2005 г.

⁸⁷ Информацию об учреждении БДПЗ и СМНКГ в 2011 г. см.: Fanchini (сноска 20), pp. 95–99.

⁸⁸ Резолюция Совета Безопасности ООН 2104, 29 мая 2013 г.

⁸⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2126, 25 ноября 2013 г.

режима и контролю за зоной⁹⁰. В конце октября напряженность еще более возросла, когда нгок-динка, в отсутствие согласованного в рамках ВМС референдума о статусе Абьея, решили провести его в одностороннем порядке. В начале ноября, когда делегация СМБ АС посетила регион, демонстранты нгок-динка пытались силой проникнуть в штаб-квартиру ЮНИСФА с целью встречи с членами делегации. В итоге эта встреча прошла мирно⁹¹.

Южный Судан

В 2013 г. ситуация в области безопасности и прав человека в Южном Судане ухудшилась, особенно в той части штата Джонглей, где МООНЮС продолжала операцию по защите мирных жителей в ходе продолжающегося внутреннего конфликта и межобщинного насилия. Генеральный секретарь ООН заявил, что «сам масштаб задачи в сравнении с ресурсами и возможностями миссии и правительства страны представляет собой постоянный вызов»⁹². Гуманитарная ситуация усугубилась из-за конфликта в соседнем Судане, незащищенности границы между двумя странами и ограниченного доступа к гуманитарной помощи. Кроме того, несмотря на прекращение межгосударственных разногласий по поводу транзитных сборов за транспортировку нефти и возобновление ее добычи в Южном Судане в апреле 2013 г., правительство страны было вынуждено продолжать осуществлять меры жесткой экономии и, как следствие, не могло обеспечить финансирование усилий по миростроительству⁹³.

Основной задачей МООНЮС оставалась защита гражданского населения, а также, по решению Совета Безопасности ООН, координация международной поддержки проведения выборов в 2015 г. Однако миссия по-прежнему испытывает многочисленные затруднения, такие как проблема боевой готовности войск вследствие их недоукомплектованности, и недостатков необходимых воздушных и речных транспортных средств. Она постоянно сталкивается с ограничениями на передвижение персонала и нападениями на него⁹⁴. По сравнению с предыдущими периодами случаи нарушения прав персонала МООНЮС резко участились: между 7 мая и 5 ноября зафиксировано 67 инцидентов, связанных с «домогательствами, угрозами, физическими атаками, арестами и задержаниями сотрудников ООН и конфискацией транспортных средств организации»⁹⁵. В ответ Совет Безопасности вызвал для объяснений постоянного представителя Южного Судана при ООН⁹⁶. В отличие от 2011 и 2012 гг., когда миссия не понесла человеческих

⁹⁰ Резолюция СБ ООН 2104 (сноска 88).

⁹¹ Резолюция СБ ООН 2126 (сноска 89).

⁹² ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о Миссии ООН в Южном Судане, S/2013/140, 8 марта 2013 г.

⁹³ Резолюция СБ ООН 2109 (сноска 85).

⁹⁴ Резолюция СБ ООН 2109 (сноска 85).

⁹⁵ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря по Южному Судану, S/2013/651, 8 ноября 2013 г.

⁹⁶ 'Briefing and consultations on South Sudan', What's in Blue, 15 Nov. 2013 <<http://www.whatsinblue.org/2013/11/briefing-and-consultations-on-south-sudan-1.php>>.

потерь, в 2013 г. было убито девять сотрудников МООНЮС, в результате она заняла второе место после ЮНАМИД по числу жертв среди всех миссий ООН. Кроме того, ООН испытывает внутренние трения из-за отсутствия четкого разделения полномочий между МООНЮС и страновой группой ООН в Южном Судане. В надежде на улучшение отношений был проведен совместный обзор сравнительных преимуществ деятельности миротворческой операции и страновой группы⁹⁷.

В то же время обстановка, в которой МООНЮС приходилось работать, становилась все сложнее, так как политическая напряженность в 2013 г. в Южном Судане возрастала. 23 июля президент страны Сальва Киир отправил в отставку вице-президента Рика Махара и весь кабинет министров. 15 декабря после попытки государственного переворота, организованной, предположительно, Махаром, ситуация вышла из-под контроля. Махару удалось бежать из столицы страны Джуба, но правительство Южного Судана задержало 11 высокопоставленных политических деятелей и бывших министров. Вслед за этим страна погрузилась в гуманитарный кризис и хаос, сопровождаемый ожесточенными боями между племенами нуэров и динка. Внесудебные расправы над мирным населением на основе этнической принадлежности привели к гибели сотен людей и появлению тысяч внутренне перемещенных лиц⁹⁸. Столкнувшись с массовыми нарушениями прав человека, МООНЮС быстро расширила свою деятельность по расследованию нарушений в этой области с помощью Управления верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ). Кроме того, МООНЮС предоставила убежище десяткам тысяч человек, бежавших от боевых действий⁹⁹. 19 декабря примерно 2000 молодых людей, принадлежащих племени лу-нуэр, напали на лагерь миссии в Акого, убив двух индийских миротворцев¹⁰⁰. К 23 декабря после недели ожесточенных боев 81 000 человек оказались в положении внутренне перемещенных лиц, 45 000 из них получили убежище на территории, принадлежащей МООНЮС¹⁰¹.

В ответ на быстро ухудшающуюся ситуацию Генеральный секретарь ООН предложил временно увеличить численность войск МООНЮС на 5500 человек, доведя ее в общей сложности до 12 500 военнослужащих, для того чтобы защитить гражданское население и обеспечить доставку гуманитарной помощи. Помимо этого планировалось расширить численность гражданской полиции с 900 до 1323 человек. 24 декабря Совет Безопасности ООН удовлетворил просьбу Генерального секретаря. Однако в целях сокращения расходов Совет Безопасности разрешил наращивание только путем передачи сил из других миссий, в том числе ЮНИСФА, ЮНАМИД,

⁹⁷ Резолюция СБ ООН 2109 (сноска 85).

⁹⁸ 'Evidence mounts of extra-judicial killings, rights abuses in South Sudan, UN reports', UN Daily News, 31 Dec. 2013 <<https://www.un.org/news/dh/pdf/english/2013/31122013.pdf>>.

⁹⁹ Резолюция СБ ООН 2132, 24 декабря 2013 г.

¹⁰⁰ Besheer, M., 'UN: militants surround South Sudan base', Voice of America, 20 Dec. 2013 <<http://www.voanews.com/content/twenty-civilians-feared-dead-in-south-sudan-base-attack/1814232.html>>.

¹⁰¹ UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 'South Sudan crisis: situation report as of 23 December 2013', Report no. 3, 23 Dec. 2013 <<http://reliefweb.int/report/south-sudan-republic/south-sudan-crisis-situation-report-23-december-2013-report-number-3>>.

МООНСДРК, Операции ООН в Кот-д'Ивуаре (ОООНКИ) и Миссии ООН в Либерии (МООНЛ) по согласованию со странами, предоставляющими войска¹⁰². Неделю спустя, к концу года, число внутренне перемещенных лиц возросло до 194 000 человек, 40 000 граждан бежали из страны или остались на границе между Суданом и Южным Суданом, 57 500 человек были размещены на 10 базах ООН¹⁰³. Некоторые аналитики предупреждают, что эти базы, напоминающие безопасные зоны в Боснии и Герцеговине в 1990-х годах, рискуют быть захваченными комбатантами, которые считают, что ООН укрывает их этнических или политических противников, как это произошло в Сребренице¹⁰⁴.

Западная Африка: Кот-д'Ивуар, Либерия, Сьерра-Леоне и Гвинея-Бисау

В 2013 г. Кот-д'Ивуар успешно продвигался по пути к стабилизации, и большинство людей, перемещенных в результате конфликта, вернулись в свои дома. 21 апреля были организованы региональные и муниципальные выборы, хотя оппозиционные партии решили их бойкотировать. Процесс примирения продвигался медленно, РСБ и РДР отклонились от принятого плана, продолжали поступать сообщения о нарушениях прав человека. Кроме того, ОООНКИ, обеспокоенная нестабильностью в пограничном с Либерией районе, продолжала координировать свою деятельность с МООНЛ и страновыми группами ООН в обоих государствах в целях оказания помощи правительствам двух стран по контролю за общей границей. Мандат ОООНКИ был продлен до 30 июня 2014 г.; к этому сроку численность военнослужащих должна сократиться до 7137 человек, имея в виду дальнейшее сокращение до 5437 человек в течение года. Оставшиеся силы сосредоточили свое внимание на зонах повышенного риска, выполняя приоритетную задачу защиты гражданских лиц. Полицейский компонент остался на уровне в 1555 человек. Также началась передача полномочий страновой группе ООН. Был вновь продлен мандат французских сил, оказывающих поддержку ОООНКИ, и операции «Единорог»¹⁰⁵.

Ситуация в Либерии продолжала улучшаться. Тем не менее СБ ООН выделил в качестве угрозы транснациональную организованную преступность, в частности, незаконную торговлю оружием. Совет Безопасности продлил мандат МООНЛ до 30 сентября 2014 г., продолжая поэтапное сво-

¹⁰² Резолюция СБ ООН 2132, 24 декабря 2013 г.

¹⁰³ UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 'South Sudan crisis: situation report as of 1 January 2014', Report no. 6, 2 Jan. 2014 <<http://reliefweb.int/report/south-sudan-republic/south-sudan-crisis-situation-report-1-january-2014-report-number-6>>.

¹⁰⁴ Giffen, A., 'How the UN should handle South Sudan,' CNN World, 5 Feb. 2014 <<http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2014/02/05/how-the-u-n-should-handle-south-sudan/>>; и Knodell, K., 'Under siege in South Sudan', War is Boring <<https://medium.com/war-is-boring/119600c57b95>>. Информацию о зонах безопасности в Боснии и Герцеговине см.: Seabolt, T. B., SIPRI, *Humanitarian Military Intervention: The Conditions for Success and Failure* (Oxford University Press: Oxford, 2007), pp. 61–70.

¹⁰⁵ Резолюция СБ ООН 2112, 30 июля 2013 г.

рачивание миссии за счет сокращения военного компонента на 1129 человек. Полицейский компонент сохранен на уровне в 1795 человек¹⁰⁶. Некоторые аналитики обеспокоены тем, что сокращение численности военного компонента МООНЛ может оказаться преждевременным, поскольку полицейские силы Либерии еще слишком слабы, а гражданское население жалуются на коррупцию и преследования с их стороны¹⁰⁷.

В Сьерра-Леоне мандат Объединенного представительства ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНСЛ) был в последний раз продлен до 31 марта 2014 г., после чего полномочия миссии должны быть переданы страновой группе ООН¹⁰⁸. На протяжении 2013 г. сворачивание работы представительства шло по плану¹⁰⁹.

После военного переворота в Гвинее-Бисау в апреле 2012 г. здесь увеличился незаконный оборот наркотиков¹¹⁰. В соответствии с Соглашением о принципах восстановления конституционного порядка, подписанным 30 апреля 2013 г., переходный период продлен до 31 декабря, в течение которого по результатам выборов должно быть сформировано инклюзивное переходное правительство. Международное сообщество, в том числе АС, ЕС, ЭКОВАС, Миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау (ЭКОМИБ), ООН и Специальный представитель Генерального секретаря ООН, активизировало усилия по согласованию своих позиций во избежание повторения сценария 2012 г.¹¹¹ Однако военное вмешательство в гражданские дела и незаконный оборот наркотиков по-прежнему представляли проблему, и ситуация в области безопасности ухудшилась до такой степени, что проведение свободных и справедливых выборов оказалось под угрозой – переходное правительство было вынуждено отложить выборы до марта 2014 г. Тем не менее, ЭКОВАС намерен приложить усилия для усиления ЭКОМИБ с тем, чтобы помочь переходным властям в обеспечении безопасности выборов¹¹².

Выводы

Новые операции, развернутые в Африке в 2013 г., стали частью сложного комплекса миротворческих мероприятий, организаций и акторов. Полномочия передавались от одной миссии к другой и зачастую от одной организации к другой. Этот комплекс не нов, но он все чаще демонстрирует реляционные трения между различными организациями и взглядами на способы

¹⁰⁶ Резолюция СБ ООН 2097, 26 марта 2013 г.

¹⁰⁷ Keating, M. J. M., 'UN leaving Liberia: what's next?', World Policy Institute blog, 27 Sep. 2013 <<http://www.worldpolicy.org/blog/2013/09/27/un-leaving-liberia-whats-next>>.

¹⁰⁸ Резолюция СБ ООН 2092, 22 февраля 2013 г.

¹⁰⁹ ООН, Совет Безопасности, Одиннадцатый доклад Генерального секретаря об Объединенном представительстве ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне, S/2013/547, 12 сентября 2013 г.

¹¹⁰ Резолюция СБ ООН 2092, 22 февраля 2013 г.

¹¹¹ Резолюция СБ ООН 2103, 22 мая 2013 г. Информацию о расхождении взглядов мирового сообщества на реакцию на события в Гвинее-Бисау в 2012 г. см.: Dundon, J. and van der Lijn, J., 'New peace operations in 2012', *SIPRI Yearbook 2013*, pp. 73–75.

¹¹² ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2013/19, 9 декабря 2013 г.

разрешения конкретных конфликтов. В Мали у АС и ЭКОВАС сложилось впечатление, что ООН недостаточно консультировалась с заинтересованными африканскими акторами по вопросам перехода от АФИСМА к МИНУСМА и объема полномочий МИНУСМА. В случае перехода от МИКОПАКС к АФИСМЦАР в Центрально-Африканской Республике организационные трения наблюдались между ЭСЦАГ и АС, а также между АС и ООН.

В дополнение к миссиям АС, ЭКОВАС и ООН, Совет Безопасности санкционировал две операции французских сил – «Сервал» в Мали и «Сангарис» в ЦАР, которые также стали частью этого сложного комплекса. Французские операции вызвали неоднозначную реакцию. С одной стороны, есть мнение, что они заполнили существенный пробел, позволив другим миссиям в районах их развертывания реализовать свои мандаты в условиях усиленной безопасности и защиты. С другой стороны, африканские критики, в частности, утверждали, что было бы более целесообразно наращивать потенциал уже действующих операций, таких как АФИСМА и АФИСМЦАР. Кроме того, позволив французским войскам играть более активную роль, СБ ООН смог ограничить мандат МИНУСМА и тем самым обеспечил согласие на него таких стран, как Россия, которые опасаются активизации миротворческих операций ООН. Тем не менее операции французских войск также вызвали среди наблюдателей вопросы относительно того, являются ли национальные интересы Франции рациональной основой для вмешательства в дела Мали и ЦАР.

ООН по-прежнему сталкивалась с проблемами в области защиты гражданского населения, но в 2013 г. при реализации этого принципа она действовала гораздо более решительно, нежели в 2012 г. МООНСДРК стала полигоном для испытания новых разработок в соответствующей сфере. Динамичность Бригады оперативного вмешательства является шагом в сторону от традиционного миротворчества, но еще слишком рано говорить о том, станет ли это началом новой тенденции или останется исключением из правил. Развертывание беспилотных летательных аппаратов в восточной части ДРК также является отходом от традиции миротворческих операций не заниматься сбором разведывательных данных. Опыт БОВ продемонстрировал, что Совет Безопасности надеется, что такие чрезвычайные ситуации, как захват Гомы силами М23 в 2012 г., не повторятся. Нанесение при поддержке МООНСДРК поражения М23 было воспринято как успех ООН. Однако вспыхнувшее в конце года насилие в Южном Судане вновь поставило ООН в затруднительное положение. Десятки тысяч людей, укрывшиеся на базах ООН, вызывают очевидное сравнение с зонами безопасности в Боснии и Герцеговине, и перед ООН стоит сложная задача предотвращения новой Сребреницы.

Наконец, в условиях строгой финансовой экономии СБ ООН усиливает призыв к африканским организациям активизировать свои усилия по самостоятельному финансированию собственных миссий. Совет мира и безопасности АС ответил на этот призыв в случае с Сомали, что может стать первым шагом к африканской независимости в борьбе с угрозами безопасности в Африке.

III. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ, 2013 г.

Тимо СМИТ*

Таблица 3.2. содержит данные о 57 многосторонних миротворческих операциях, которые проводились в 2013 г., в том числе тех операциях, которые были начаты или завершены в течение указанного года. В соответствии с определением, официальной целью миротворческой операции должно быть (а) содействие выполнению уже заключенных мирных договоренностей, (б) поддержка мирного процесса или (с) оказание помощи в предотвращении конфликта или миростроительстве.

СИПРИ использует выработанное Департаментом операций ООН по поддержанию мира (ДОПМ) определение миротворчества как механизма содействия охваченным конфликтами странам по созданию условий для достижения устойчивого мира. Миротворческие задачи также могут включать: мониторинг и наблюдение за выполнением соглашений о прекращении огня; реализацию мер укрепления доверия; охрану доставляемой гуманитарной помощи; содействие процессам демобилизации и реинтеграции; укрепление потенциала институтов правосудия и правопорядка (в том числе органов пенитенциарной системы), полиции и защиты прав человека; помощь в проведении выборов; содействие экономическому и социальному развитию. Таким образом, табл. 3.2. охватывает широкий спектр миротворческих миссий, что свидетельствует о том, что мандаты таких миссий становятся все более комплексными, а сами миссии со временем трансформируются. В таблицу не включены данные по посредническим миссиям, миссиям по сбору информации и содействию в проведении выборов, а также миротворческие миссии, состоящие из нерезидентов – физических лиц или групп переговорщиков – и операции, не санкционированные ООН.

В таблицу включены операции, проводимые ООН, региональными организациями и альянсами, а также временными коалициями государств, санкционированные ООН или резолюцией Совета Безопасности. Операции ООН разделены на три группы: (а) миссии наблюдателей и комплексные операции, проводимые ДОПМ; (б) специальные политические миссии и миссии по миростроительству; (в) смешанная операция Африканского союза и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

Таблица подготовлена на основе Базы данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (<http://www.sipri.org/databases/pko>), в которой содержится информация обо всех миротворческих операциях, проводимых ООН и другими организациями с 2000 г., в том числе место проведения операции, даты развертывания и проведения операции, содержание мандата, государства-участники, численность персонала, затраты и потери среди персонала.

* Помощь при составлении табл. 3.2. оказала стажер СИПРИ Мадлен Мэттссон.

Таблица 3.2. Многосторонние миротворческие миссии, 2013 г.

Если не указано иное, все данные приведены на 31 декабря 2013 г., или, в случае прекращения миссии в 2013 г., на дату ее прекращения. Названия государств, присоединившихся к уже осуществляющимся миссиям в 2013 г., выделены полужирным шрифтом. Названия отдельных государств, прекративших участие в операциях в 2013 г., даны курсивом. Название правового документа, служащего основанием для начала операции в 2013 г., выделено полужирным шрифтом. Название правового документа, служащего основанием для прекращения операции в 2013 г., выделено курсивом. Для операций, имеющих полицейский или военный компонент, названия ведущих государств (осуществляющих оперативное командование или предоставивших наиболее многочисленные контингенты) выделены подчеркиванием.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^a)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Организация Объединенных Наций (ООН)					
Всего: 14 операций	117 стран-участниц*	81 667	68 565	1 391	5 361.5
		1 395	1 518	56	825.2
		10 288	8 379		
		4 898	4 186**		

* В связи с отсутствием данных о национальной принадлежности гражданского персонала, участвующего в миссиях ООН, в это число включены только те страны, которые в 2013 г. предоставили в распоряжение Департамента миротворческих операций ООН контингенты военнослужащих и полицейских.

** Поддержку миротворческим операциям ООН (в том числе ЮНАМИД) оказывают 11 709 гражданских сотрудников (из числа местных жителей) и 2029 добровольцев ООН.

* В связи с отсутствием данных о национальной принадлежности гражданского персонала, участвующего в миссиях ООН, в это число включены только те страны, которые в 2013 г. предоставили в распоряжение Департамента миротворческих операций ООН контингенты военнослужащих и полицейских.

** Поддержку миротворческим операциям ООН (в том числе ЮНАМИД) оказывают 11 709 гражданских сотрудников (из числа местных жителей) и 2029 добровольцев ООН.

Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП)

ОНВУП учрежден в соответствии с РСБ 50 (29 мая 1948 г.) и уполномочен содействовать Посреднику и Комиссии по перемирию в контроле за соблюдением перемирия в Палестине после арабо-израильской войны 1948 г. В последующие годы он также оказывал содействие в контроле за соблюдением Общего соглашения о перемирии от 1949 г. и режимов прекращения огня после Шестидневной арабо-израильской войны 1967 г. ОНВУП тесно сотрудничает с СООННР и ВСООНЛ. Для прекращения его деятельности необходимо решение Совета Безопасности ООН.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
РСБ 50	Наб.: Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Дания, Ирландия, Италия,	–	–	50	35.1
Июнь 1948 г.	Канада, Китай, <i>Малави</i> , Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия,	150	159	–	–
Египет, Израиль,	Россия, Сербия, Словакия, Словения, США, <u>Финляндия</u> , Франция, Чили,	–	–	–	–
Ливан, Сирия	Швейцария, Швеция, Эстония	105	92*	–	–
* В деятельности миссии участвует 138 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНООНИП)</i>					
ГВНООНИП учреждена в соответствии с РСБ 91 (30 марта 1951 г.) и уполномочена осуществлять надзор за соблюдением режима прекращения огня в Кашмире по условиям соглашения, подписанного в Карачи (июль 1949 г.). Для прекращения ее деятельности необходимо решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 91	Наб.: Италия, Корея (Южная), Таиланд, Уругвай, Филиппины, <u>Финляндия</u> ,	–	–	11	10.5
Март 1951 г.	<u>Хорватия</u> , Чили, Швеция	48	41	–	–
Индия, Пакистан		–	–	–	–
(Джамму, Кашмир)		26	24*	–	–
* В деятельности миссии участвует 44 человека местного вспомогательного персонала.					

Вооруженные силы ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК)

ВСООНК учреждены в соответствии с РСБ 186 (4 марта 1964 г.) и уполномочены предотвращать столкновения между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами и содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка. После окончания боевых действий в 1974 г. в мандат миссии были включены задачи по наблюдению за соблюдением де-факто существующего режима прекращения огня (август 1974 г.) и поддержанию буферной зоны между двумя сторонами. В соответствии с РСБ 2114 (30 июля 2013 г.) мандат ВСООНК был продлен до 31 января 2014 г.

РСБ 186	Войска: Австрия, <u>Аргентина</u> , Бразилия, <u>Великобритания</u> , Венгрия, Канада,	860	868	181	55.6
Март 1964 г.	Китай, Парагвай, Сербия, Словакия, <u>Украина</u> , Хорватия, Чили	—	—	—	15.9
Кипр	Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Босния и Герцеговина, Индия, Ирландия, Италия,	69	68		
	<u>Литва</u> , Сальвадор, Сербия, <u>Словакия</u> , Украина, Хорватия, Черногория	40	39*		

* В деятельности миссии участвует 110 человек местного вспомогательного персонала.

Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР)

СООННР созданы в соответствии с РСБ 350 (31 мая 1974 г.) и уполномочены наблюдать за соблюдением режима прекращения огня и разъединения израильских и сирийских сил, а также поддерживать район ограничения и разъединения в соответствии с Соглашением о разъединении 1974 г. С 2011 г. сирийское правительство и повстанческие группы ведут интенсивные бои в районе разъединения, ставя под угрозу местное население и персонал ООН (которые подвергаются нападениям и похищениям), а также режим прекращения огня между Сирией и Израилем. Вследствие ухудшения ситуации в области безопасности в 2013 г. Австрия, Хорватия и Япония отзывали свои войска из СООННР. РСБ 2108 (27 июня 2013 г.) призвала Сирию и Израиль к продолжению соблюдения условий Соглашения 1974 г., особо настаивая на том, что в районе разъединения не должно быть вооруженных сил. Одновременно Совет Безопасности ООН увеличил численный состав миссии до 1250 человек с целью повысить ее возможности по самозащите. Согласно РСБ 2131 (18 декабря 2013 г.) мандат СООННР продлен до 30 июня 2014 г.

РСБ 350	Войска: <u>Австрия</u> , Индия, <u>Ирландия</u> , <u>Непал</u> , <u>Нидерланды</u> , <u>Фиджи</u> ,	1 250	1 239	45	53.5
Июнь 1974 г.	Филиппины, <u>Хорватия</u> , <u>Япония</u>	—	—	1	18.5
Сирия		—	—	(1, —, —)	
		58	47*		

* В деятельности миссии участвует 101 человек местного вспомогательного персонала.

Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ)

ВСООНЛ учреждены в соответствии с РСБ 425 и 426 (19 марта 1978 г.) и уполномочены подтвердить вывод израильских сил из Южного Ливана, а также содействовать ливанскому правительству в обеспечении восстановления его законной власти в этом районе. После конфликта между Израилем и «Хезбаллой» в 2006 г. мандат ВСООНЛ был изменен в соответствии с РСБ 1701 (11 августа 2006 г.): в него были включены задачи, связанные с установлением постоянного режима прекращения огня и контролем за его соблюдением. В соответствии с РСБ 2115 (29 августа 2013 г.) мандат ВСООНЛ продлен до 31 августа 2014 г.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
РСБ 425 и 426	Войска: Австрия, Армения, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бразилия,	15 000	10 413	299	508.3
Март 1978 г.	Бруней-Даруссалам, Венгрия, Гана, Гватемала, Германия, Греция, Индия,	–	–	3	59.2
Ливан	<u>Индонезия</u> , Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Катар, Кения, Кипр,	–	–	(–,1,1,1)	
	Китай, Корея (Южная), Люксембург, Македония (БИОР), Малайзия, Непал,	352	313*		
	Нигерия, Сальвадор, Сербия, Словения, Сьерра-Леоне, Танзания, Турция,				
	Финляндия, Франция, Хорватия, Шри-Ланка				
* В деятельности миссии участвует 634 человека местного вспомогательного персонала.					
<i>Миссия ООН по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС)</i>					
МООНРЗС учреждена в соответствии с РСБ 690 (29 апреля 1991 г.) для наблюдения за выполнением режима прекращения огня между «Фронтом Полисарио» и правительством Марокко, наблюдения за сокращением войск и подготовки к возможному референдуму о включении Западной Сахары в состав Марокко. В соответствии с РСБ 2099 (25 апреля 2013 г.) мандат МООНРЗС продлен до 30 апреля 2014 г.					
РСБ 690	Войска: <u>Бангладеш</u> , Гана	–	27	15	59.4
Сентябрь 1991 г.	Наб.: Австрия, Аргентина, Бангладеш, Бразилия, Венгрия, Гана, Гвинея,	237*	195	–	43.5
Западная Сахара	Германия , Гондурас, <i>Джибути</i> , <u>Египет</u> , Индонезия, Ирландия, Италия,	6	4		
	Йемен, Китай, Корея (Южная), Малави, Малайзия, Монголия, Непал,	99	96**		
	Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша , Россия, Сальвадор, Того,				
	Уругвай, Франция, Хорватия, Шри-Ланка				
	Гр. пол.: Египет, Иордания, Йемен, <i>Чад</i>				

* Это число включает военных наблюдателей и войска.

** В деятельности миссии участвует 167 человек местного вспомогательного персонала и 14 добровольцев ООН.

Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК)

МООНК учреждена в соответствии с РСБ 1244 (10 июня 1999 г.), ее мандат включал содействие установлению устойчивой автономии и самоуправления в Косово; выполнение функций гражданской администрации; поддержание законности и правопорядка; продвижение прав человека и обеспечение безопасного возвращения беженцев и перемещенных лиц. После провозглашения независимости Косово и развертывания ЕВЛЕКС-Косово мандат МООНК был изменен на задачи по мониторингу и поддержке местных институтов с упором на обеспечение безопасности, стабильности и прав человека. Для прекращения деятельности МООНК необходимо решение Совета Безопасности ООН.

РСБ 1244	Наб.: Молдова, Норвегия, Польша, <i>Португалия</i> , Румыния, Турция,	—	—	55	46
Июнь 1999 г.	Украина, Чехия	8	8	—	34.7
Косово	Гр. пол.: <i>Бельгия</i> , Венгрия, Германия, <i>Италия</i> , Пакистан , Турция,	8	6		
	Украина, <i>Хорватия</i>	132	111*		

* В деятельности миссии участвует 211 человек местного вспомогательного персонала и 28 добровольцев ООН.

Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК)

Миссия ООН в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) была учреждена в соответствии с РСБ 1279 (30 ноября 1999 г.). Согласно РСБ 1291 (24 февраля 2000 г.) она уполномочена наблюдать за осуществлением Соглашения о прекращении огня между Демократической Республикой Конго (ДРК), Анголой, Намибией, Руандой, Угандой и Зимбабве; проводить мониторинг и подтверждать факт разъединения сил; отслеживать случаи нарушения прав человека; содействовать предоставлению гуманитарной помощи. Согласно РСБ 1493 (28 июля 2003 г.) миссии были предоставлены полномочия в соответствии с гл. VII Устава ООН. Согласно РСБ 1856 (22 декабря 2008 г.) миссия уполномочена защищать гражданское население, гуманитарный персонал, а также персонал и объекты ООН; содействовать разоружению, демобилизации и реинтеграции (РДР) иностранных и конголезских вооруженных группировок; способствовать реформированию сектора безопасности, обеспечивать подготовку и обучение конголезских вооруженных сил; участвовать в обеспечении территориальной целостности ДРК; а также содействовать процессу укрепления демократических институтов и правопорядка. Согласно РСБ 1925 (28 мая 2010 г.) миссия была реорганизована в миссию по стабилизации и переименована в МООНСДРК. РСБ 2098 (28 марта 2013 г.) уполномочила создание Бригады оперативного вмешательства (БОВ) для «нейтрализации и разоружения» вооруженных групп на востоке ДРК. Миссия сотрудничает с ПМЕСДРК и ЕВСЕК ДРК. В соответствии с РСБ 2098 (28 марта 2013 г.) ее мандат продлен до 31 марта 2014 г.

РСБ 1279	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бенин, Бразилия , Гана, Гватемала, Египет,	19 815	19 373	229	1438.2
Ноябрь 1999 г.	Замбия , <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, Ирландия , Канада , Кения , Китай,	760	526	16	151.5
Демократическая	Малави , Малайзия , Марокко, Непал, Нигер , Нигерия , Пакистан, Перу ,	1 441	1 299	(4,2,8,2)	
Республика Конго	Россия , Сенегал , Сербия, Танзания , Украина, Уругвай, Франция ,	1 121	988*		
	Швейцария , ЮАР				

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бенин, Бразилия , Гана, Гватемала, Египет, Замбия , <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, Ирландия , Канада , Кения , Китай, Малави , Малайзия , Марокко, Непал, Нигер , Нигерия , Пакистан, Перу , Россия , Сенегал , Сербия, Танзания , Украина, Уругвай, Франция , Швейцария , ЮАР				
	Наб.: <i>Алжир</i> , Бангладеш, <i>Бельгия</i> , Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Великобритания, Гана, Гватемала, Египет, Замбия, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, Ирландия, Йемен, Камерун, Канада, Кения, Китай, Малави, Малайзия, Мали, Марокко, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сенегал, Сербия, США, <i>Танзания</i> , Тунис, Украина, Уругвай, <i>Франция</i> , Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, ЮАР				
	Гр. пол.: <u>Бангладеш</u> , <i>Бельгия</i> , Бенин, Буркина-Фасо, Гвинея, Джибути, Египет, Индия, Иордания, Йемен, Камерун, <i>Канада</i> , Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия, Россия , Румыния, <u>Сенегал</u> , Того, Турция, Украина, Франция, ЦАР, Чад, Швейцария, Швеция				

* В деятельности миссии участвует 2980 человек местного вспомогательного персонала и 573 добровольца ООН.

Миссия ООН в Либерии (МООНЛ)

МООНЛ учреждена в соответствии с РСБ 1509 (19 сентября 2003 г.) согласно гл. VII Устава ООН. Она уполномочена поддерживать осуществление Всеобъемлющего мирного соглашения 2003 г.; оказывать содействие в гуманитарных вопросах и вопросах прав человека; способствовать реформированию сектора безопасности; защищать гражданское население. Согласно РСБ 1938 (15 сентября 2010 г.) в мандат миссии включено оказание помощи правительству Либерии в организации и проведении президентских выборов и выборов в законодательные органы власти в 2011 г. С того момента основные задачи миссии – обеспечение мира и стабильности в Либерии; защита гражданского населения страны; содействие успешной передаче функций по поддержанию безопасности Национальной полиции Либерии посредством повышения ее компетентности. Миссия сотрудничает с ООНКИ и ОПООНСЛ. В соответствии с РСБ 2116 (18 сентября 2013 г.) текущий мандат МООНЛ продлен до 30 сентября 2014 г.

РСБ 1509	Войска: Бангладеш, <i>Бенин</i> , Боливия, Бразилия, Гана, Дания, Иордания,	3 750*	5 751	178	486.4
Октябрь 2003 г.	Йемен, Кения , Китай, Корея (Южная), Намибия, Непал, Нигерия,	–	133	6	33.4
Либерия	<u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Сенегал, США, Того, Украина, Филиппины,	1 795	1 583	(–, –6, –)	
	Финляндия, Франция, Хорватия, Эквадор , Эфиопия	486	417**		
	Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Гамбия, Гана,				
	Дания, Египет, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Китай, Корея				
	(Южная), Кыргызстан, Малайзия, <i>Мали</i> , Молдова, Намибия, Непал, Нигер,				
	<u>Нигерия</u> , Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сальвадор,				
	Сенегал , Сербия, США, Того, Украина, Филиппины, Финляндия ,				
	Черногория, Эквадор, Эфиопия				
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Гамбия, Гана,				
	Германия, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, <u>Иордания</u> , Йемен, Кения,				
	Китай, Кыргызстан, Литва , Намибия, <u>Непал</u> , Нигерия, Норвегия,				
	Пакистан, Польша, Россия, Руанда, Сальвадор, Сербия, США, Таиланд ,				
	Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Швейцария,				
	Швеция, Шри-Ланка				

* РСБ 2066 призвала к сокращению численности войск миссии в три этапа – всего 4200 человек – за период с августа 2012 г. по июль 2015 г. Ожидается, что общая численность миссии к июлю 2015 г. составит около 3750 человек. Силам полиции будут приданы дополнительно 420 сотрудников, таким образом, они достигнут нового утвержденного уровня в 1795 человек.

** В деятельности миссии участвует 860 человек местного вспомогательного персонала и 216 добровольцев ООН.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ)					
ООНКИ учреждена в соответствии с РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) согласно гл. VII Устава ООН. Она уполномочена следить за соблюдением режима прекращения военных действий, передвижениями вооруженных групп и соблюдением эмбарго на поставки оружия; осуществлять программы РДР и реформирование сектора безопасности; оказывать содействие в сфере законности и правопорядка, прав человека и общественной информации; способствовать оказанию гуманитарной помощи и восстановлению государственных институтов, а также проведению свободных выборов. В 2007 г. мандат миссии был расширен: в него были включены задачи по поддержке полноценной реализации Уагадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.). В соответствии с РСБ 1933 (30 июня 2010 г.) в мандат миссии были включены задачи защиты гражданского населения. ООНКИ взаимодействует с МООНЛ и операцией «Единорог». После политического кризиса, последовавшего за президентскими выборами в ноябре 2010 г., в соответствии с РСБ 1951 (24 ноября 2010 г.) была разрешена временная переброска войск МООНЛ для усиления ООНКИ, а в соответствии с РСБ 1967 (19 января 2011 г.) было разрешено развертывание в рамках миссии ООНКИ дополнительного контингента в 2000 человек. Укрепление потенциала правительства Кот-д'Ивуара сделало возможным постепенную передачу ему от ООНКИ функций обеспечения безопасности, вследствие чего РСБ 2062 (26 июля 2012 г.) и РСБ 2112 (30 июля 2013 г.) сократили военный компонент миссии, который по плану будет насчитывать не более 5437 военнослужащих к 30 июня 2015 г. Основная задача миссии в настоящее время – защита гражданского населения. Согласно РСБ 2112 (30 июля 2013 г.) мандат ООНКИ был продлен до 30 июня 2014 г.					
РСБ 1528	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Бразилия, Гана, Египет, Иордания, Йемен ,	6 945	8 489	115	579.7
Апрель 2004 г.	Малави, Марокко, Непал, Нигер, <i>Нигерия</i> , Пакистан, Парагвай, Сенегал,	192	185	8	43.6
Кот-д'Ивуар	Танзания, Того, Тунис, Уганда, Украина , Филиппины, Франция, Чад	1 555	1 270	(-,1,6,1)	
	Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Боливия, Бразилия, Гамбия, Гана, Гватемала,	449	401*		
	Гвинея, Замбия, Зимбабве, Индия, Иордания, Ирландия, Йемен, Китай,				
	Корея (Южная), Малави, Молдова, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия,				
	Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сальвадор, Сенегал,				
	Сербия, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Филиппины, Чад,				
	Эквадор, Эфиопия				

Гр. пол.: **Аргентина**, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, **Вануату**, Гана, Гвинея, Джибути, Египет, Иордания, Йемен, Камерун, *Канада*, Конго (Демократическая Республика), Мадагаскар, Нигер, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сенегал, Того, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Франция, ЦАР, Чад

* В деятельности миссии участвует 758 человек местного вспомогательного персонала и 165 добровольцев ООН.

Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ)

МООНСГ учреждена в соответствии с РСБ 1542 (30 апреля 2004 г.) согласно гл. VII Устава ООН и уполномочена поддерживать безопасные и стабильные условия для продвижения мирного процесса; способствовать реформированию сектора безопасности, в том числе всеобъемлющей программе РДР путем наращивания потенциала национальной полиции и восстановления правопорядка; оказывать содействие в проведении свободных выборов; поддерживать гуманитарную деятельность и деятельность в области прав человека; защищать гражданское население. В соответствии с РСБ 1908 (19 января 2010 г.) контингент МООНСГ был увеличен до 8940 военнослужащих и 3711 полицейских для поддержки мер по ликвидации последствий, восстановлению и стабилизации на Гаити после разрушительного землетрясения, произошедшего в стране в январе 2010 г. РСБ 1927 (4 июня 2010 г.) санкционировала дополнительное развертывание 680 полицейских и поручила миссии оказать правительству Гаити помощь в подготовке муниципальных и президентских выборов, намеченных на 2010 г. С улучшением ситуации в области безопасности РСБ 2012 (14 октября 2011 г.), РСБ 2070 (12 октября 2012 г.) и РСБ 2119 (10 октября 2013 г.) постепенно сократили плановый уровень численности сил миссии. Согласно РСБ 2119 (10 октября 2013 г.) мандат миссии продлен до 15 октября 2014 г.

РСБ 1542	Войска: Аргентина, Боливия, <u>Бразилия</u> , Гватемала, Гондурас , Индонезия,	5 021*	6 168	175	612.5
Июнь 2004 г.	Иордания, Канада, Корея (Южная), Непал, Парагвай, Перу, Сальвадор ,	—	—	2	163.9
Гаити	США, Уругвай, Филиппины, Франция, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, <i>Япония</i>	2 601	2 432	(—, —, 2, —)	
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату , <i>Гвинея</i> , Гренада , Египет, <u>Индия</u> , <i>Индонезия</i> , <u>Иордания</u> , Испания, Йемен, Камерун, Канада, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан , Литва , <i>Мадагаскар</i> , Мали, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Португалия , Россия, Руанда, Румыния, <i>Сальвадор</i> , Сенегал, <i>Сербия</i> , США, <i>Сьерра-Леоне</i> , Таиланд, <i>Того</i> , Тунис, Турция, Уругвай, Филиппины, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили, <i>Швеция</i> , Шри-Ланка	439	367**		

* В соответствии с РСБ 2119 (10 октября 2013 г.) уровень численности персонала миссии был изменен до 5021 человека, что будет достигнуто путем постепенного сокращения пехотных войск и инженерного персонала.

** В деятельности миссии участвует 1241 человек местного вспомогательного персонала и 165 добровольцев ООН.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абьее (ЮНИСФА)					
ЮНИСФА были учреждены в соответствии с РСБ 1990 (27 июня 2011 г.) и получили следующий мандат: осуществлять наблюдение и контроль за выводом всех подразделений вооруженных сил Судана и Южного Судана из района Абьей; оказывать помощь в разминировании; содействовать доставке гуманитарной помощи; укреплять потенциал полиции Абьей; обеспечивать безопасность нефтяной инфраструктуры района. В соответствии с РСБ 2024 (14 декабря 2011 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи оказания содействия процессу нормализации ситуации на границе между Суданом и Южным Суданом. В соответствии с РСБ 2101 (29 мая 2013 г.) уровень численности сил ЮНИСФА был повышен для поддержки реализации Совместного механизма, учрежденного Суданом и Южном Суданом, по наблюдению и контролю за границей для мониторинга демилитаризации Безопасной демилитаризованной зоны на совместной границе. Согласно РСБ 2126 (25 ноября 2013 г.) мандат миссии был продлен до 31 мая 2014 г.					
РСБ 1990	Войска: Бенин, Боливия, Бразилия, Гана, <i>Гватемала</i> , Замбия , Зимбабве,	5 326	3 956	12	293.5
Июнь 2011 г.	Индия, <i>Индонезия</i> , Йемен , Малави , Намибия , Непал, Нигерия, Парагвай ,	—	129	3	52.4
Абьей	Перу, <i>Россия</i> , Руанда, Танзания, <i>Украина</i> , Уругвай, Филиппины, Шри-Ланка, Эквадор , <u>Эфиопия</u>	50 165	17 106*	(2, —, 1)	
	Наб.: Бенин, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо , Бурунди, Гана, Замбия, Зимбабве, Индия, <i>Индонезия</i> , Йемен , Камбоджа, Кыргызстан, <i>Малайзия</i> , Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Парагвай, Перу, <i>Россия</i> , Руанда, <i>Сальвадор</i> , Сьерра-Леоне, <i>Танзания</i> , Украина, <i>Уругвай</i> , <i>Филиппины</i> , Шри-Ланка, Эквадор, <u>Эфиопия</u>				
	Гр. пол.: Гана , Намибия , Руанда , Танзания , <u>Эфиопия</u>				

* В деятельности миссии участвует 59 человек местного вспомогательного персонала и 18 добровольцев ООН.

Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС)

МООНЮС учреждена в соответствии с РСБ 1996 (8 июля 2011 г.) на первоначальный период в один год. Она сменила Миссию ООН в Судане (МООНС), которая поддерживала реализацию Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС) в течение определенного переходного периода. ВМС включало положения о референдуме по статусу Южного Судана. Согласно РСБ 1590 (24 марта 2005 г.) мандат МООНС включал среди прочего поддержку автономного на тот момент правительства Южного Судана в области разоружения, демобилизации и реинтеграции; реформы сектора безопасности; правопорядка и прав человека. После завершения переходного периода и последующего провозглашения независимости Южного Судана в июле 2011 г. МООНЮС получила мандат на содействие упрочению мира для обеспечения долгосрочного государственного строительства и экономического развития. Кроме того, ей было поручено содействовать правительству Южного Судана в предотвращении, урегулировании и минимизации негативных последствий конфликтов, защите гражданских лиц, обеспечении безопасности и правопорядка, укреплении систем безопасности и правосудия. В ответ на резкое ухудшение ситуации в области безопасности и гуманитарный кризис в Южном Судане в конце 2013 г. РСБ 2132 (24 декабря 2013 г.) санкционировала временное увеличение общей численности миссии для обеспечения защиты гражданских лиц и оказания гуманитарной помощи. Согласно РСБ 2109 (11 июля 2013 г.) мандат МООНЮС был продлен до 15 июля 2014 г.

РСБ 1996	Войска: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Великобритания, Гана,	12 500*	6 796	20	882
Июль 2011 г.	<i>Гватемала</i> , Германия, Дания, Замбия, <u>Индия</u> , Иордания, Йемен,	—	142	11	80.9
Южный Судан	Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Корея (Южная), Молдова, Монголия,	1 323	746	(9, -2, -)	
	Непал, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, Руанда, Румыния, Сенегал, США, Танзания , Того , Швейцария, Швеция, Уганда, Украина, Фиджи , Япония	1 018	868**		
	Наб.: Австралия, Бангладеш, Беларусь , Бенин, Боливия, Бразилия, Восточный Тимор, Гана , Гватемала, Гвинея, <u>Германия</u> , Дания, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Италия, Йемен, Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Мали, Молдова, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, <i>Папуа–Новая Гвинея</i> , Парагвай, Перу, Польша, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сенегал, Танзания, Фиджи, <i>Филиппины</i> , Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Уганда, Украина, <i>Эквадор</i>				
	Гр. пол.: Албания , Австралия, Аргентина, <u>Бангладеш</u> , Босния и Герцеговина, Бразилия , <i>Великобритания</i> , Гамбия, Гана, Германия, Замбия, Зимбабве, Индия, <i>Индонезия</i> , <i>Канада</i> , Кения, Китай, Кыргызстан, Малайзия, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды , Норвегия, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сенегал , США, Сьерра-Леоне , Таиланд , Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Финляндия , Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эфиопия, ЮАР				

* Эта цифра включает военных наблюдателей. До принятия РСБ 2132 плановая численность МООНЮС составляла 7000 военнослужащих и 900 сотрудников гражданской полиции.

** В деятельности миссии участвует 1334 человека местного вспомогательного персонала и 415 добровольцев ООН.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА)					
МИНУСМА учреждена в соответствии с РСБ 2100 (25 апреля 2013 г.) на замену АФИСМА с 1 июля 2012 г. первоначально на период в один год. После передачи полномочий большая часть контингента АФИСМА была переподчинена и осталась развернутой на Мали в составе миссии ООН. МИНУСМА имеет мандат на поддержку усилий по стабилизации основных населенных центров и восстановления государственной власти в Мали, а также на защиту гражданского населения, наблюдение за условиями соблюдения прав человека, обеспечение поставок гуманитарной помощи, возвращение внутренне перемещенных лиц, содействие в подготовке к свободным, всеобщим и мирным выборам. В соответствии с гл. VII Устава ООН МИНУСМА уполномочена использовать все необходимые меры для реализации своего мандата. Согласно РСБ 2100 французские войска, дислоцированные в Мали в рамках операции «Сервал», имеют право на поддержку МИНУСМА в случаях, когда контингент миссии находится под непосредственной и серьезной угрозой и по запросу Генерального секретаря ООН.					
РСБ 2100 Апрель 2013 г. Мали	Войска: Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Великобритания, Гамбия,	11 200	5 485	6	301
	Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Доминиканская республика,	—	—	6	127.7
	Иордания, Италия, Йемен, Камбоджа, Кения, Китай, Либерия,	1440	954	(4, -, 1, 1)	
	Мавритания, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Руанда,	408	317*		
	Сенегал, Сьерра-Леоне, Того, Финляндия, Франция, Чад, Швейцария, Швеция, Эстония				
	Гр. пол.: Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гвинея, Германия, Египет, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Кот-д’Ивуар, Нигер, Нигерия, Руанда, Сенегал, Того, Турция, Чад, Швейцария				

* В деятельности миссии участвовало 117 человек местного вспомогательного персонала и 28 добровольцев ООН.

 Политические миссии и операции по миростроительству ООН

Всего: 6 операций	..*	—	271	39	421.2
		—	29	4	—
		—	26		
		1204	973**		

* Страны-члены не предоставляют персонал для политических миссий ООН в отличие от обычных миротворческих миссий. Персонал для таких миссий набирается исходя из их потребностей.

** В деятельности политических миссий и операций по миростроительству участвует 1975 человек местного вспомогательного (гражданского) персонала и 85 добровольцев ООН.

Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА)

МООНСА учреждена в соответствии с РСБ 1401 (28 марта 2002 г.) и уполномочена содействовать защите прав человека, обеспечению правопорядка и решению гендерных проблем; поддерживать процесс национального примирения и сближения; управлять мероприятиями по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции. Согласно РСБ 1806 (20 марта 2008 г.) ее мандат расширен. Он предусматривает: координацию международной помощи, укрепление сотрудничества с МССБ; управление всеми мероприятиями ООН по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции в Афганистане; поддержку усилий по совершенствованию государственного управления, укреплению правопорядка, противодействию коррупции; а также поощрение прав человека и оказание технического содействия избирательному процессу. МООНСА активно поддерживает передачу Афганистану лидирующей роли в обеспечении безопасности, управления и развития в стране. Миссия имеет 18 региональных отделений и одно вспомогательное отделение в Кувейте. Согласно РСБ 2096 (19 марта 2013 г.) мандат миссии продлен до 19 марта 2014 г.

РСБ 1401	Наб.: <u>Австралия</u> , Германия, <i>Дания</i> , Италия, Литва , Монголия,	—	—	23	196.2
Март 2002 г.	Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, <i>Польша</i> , Португалия, Румыния,	—	21	2	—
Афганистан	Турция, Чехия, Швеция	—	4	(-, 2, -, -)	
	Гр. пол.: <i>Буркина-Фасо</i> , Индия , Нидерланды, <i>США</i> , <i>Швеция</i> , Филиппины	447	369*		

* В деятельности миссии участвует 1303 человека местного вспомогательного персонала и 72 добровольца ООН.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^a)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Миссия ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)					
МООНСИ учреждена в соответствии с РСБ 1500 (14 августа 2003 г.) и уполномочена поддерживать диалог и национальное примирение; содействовать оказанию гуманитарной помощи и безопасному возвращению беженцев и перемещенных лиц; координировать программы по реконструкции и помощи; содействовать наращиванию потенциала и достижению устойчивого развития; поддерживать защиту прав человека, судебные и правовые реформы и укрепление правопорядка. Согласно РСБ 1770 (10 августа 2007 г.) мандат МООНСИ был расширен и включает консультации, поддержку и оказание помощи по таким вопросам, как электоральная и конституционная реформы, разрешение споров о внутренних границах, реинтеграция бывших комбатантов и организация всеобщей переписи. При выполнении своего мандата МООНСИ сотрудничает с ЕВРОЮСТ ЛЕКС. В соответствии с РСБ 2110 (24 июля 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 июля 2014 г.					
РСБ 1500	Войска: Непал, <u>Фиджи</u>	–	271	15	141.7
Август 2003 г.	Наб.: Австралия, Иордания, Новая Зеландия	–	–	2	–
Ирак	Гр. пол.: Иордания, Непал, Нигер	–	2	(–, –, 1, 1)	
		398	334*		
* В деятельности миссии участвует 480 человек местного вспомогательного персонала.					

Объединенное представительство ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНСЛ)

ОПООНСЛ создано в соответствии с РСБ 1829 (4 августа 2008 г.), его задачи включают контроль за соблюдением прав человека, поддержку демократических институтов и правопорядка, а также содействие выявлению и урегулированию потенциальных конфликтов. Согласно РСБ 1941 (29 сентября 2010 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи содействия эффективному управлению и оказанию помощи правительству Сьерра-Леоне в подготовке к президентским выборам в 2012 г. Согласно РСБ 2097 (26 марта 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 марта 2014 г. и было решено, что, учитывая улучшение ситуации после выборов 2012 г., миссия ОПООНСЛ должна быть полностью свернута к указанной дате.

РСБ 1829	Гр. пол.: . .	—	—	1	12.4
Октябрь 2008 г.	Гр. перс.: . .	—	—	—	—
Сьерра-Леоне		—	4		
		29	20*		

* В деятельности миссии участвует 19 человек местного вспомогательного персонала и 6 добровольцев ООН.

Миссия ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ)

МООНПЛ учреждена в соответствии с РСБ 2009 (16 сентября 2011 г.) для поддержки переходного правительства Ливии после ливийского конфликта в 2011 г. Первоначально в ее мандат входило оказание правительству Ливии содействия в восстановлении общественной безопасности, обеспечении правопорядка, продвижении всестороннего диалога и национального примирения, а также поддержки конституционных и электоральных процессов. Согласно РСБ 2022 (2 декабря 2011 г.) и РСБ 2040 (12 марта 2012 г.) действующий мандат миссии включает помощь правительству Ливии в организации демократического процесса; демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов; борьбе с незаконным распространением оружия; а также координации международных усилий по оказанию помощи и развитию потенциала национального правительства. В соответствии с РСБ 2095 (14 марта 2013 г.) мандат миссии был продлен на один год.

РСБ 2009	Гр. пол.: . .	—	—	—	50.6
Сентябрь 2011 г.	Гр. перс.: . .	—	—	—	—
Ливия		—	11		
		171	152*		

* В деятельности миссии участвует 78 человек местного вспомогательного персонала и 3 добровольца ООН.

Миссия ООН по содействию Сомали (МООНСОМ)

МООНСОМ учреждена в соответствии с РСБ 2102 (2 мая 2013 г.) для поддержки федерального правительства Сомали в реализации мирного процесса и процесса национального примирения; предоставления консультаций по запросу федерального правительства и АМИСОМ по стратегическим аспектам миростроительства и государственного строительства; содействия координации иностранной помощи; популяризации совместно с федеральным правительством уважения к правам человека; мониторинга, расследования и предотвращения нарушений прав человека, в том числе посредством размещения наблюдателей. МООНСОМ была первоначально развернута на период в 12 месяцев с намерением ее последующего продления по необходимости и в соответствии с рекомендациями Генерального секретаря ООН.

РСБ 2102	Наб.:	—	—	—	—
Июнь 2013 г.	Гр. пол.: . .	—	6	—	—
Сомали	Гр. перс.: . .	—	3		
		77	46*		

* В деятельности миссии участвует 17 человек местного вспомогательного персонала.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Объединенное представительство ООН по миростроительству в Центрально-Африканской Республике (ОПООНМЦАР)					
ОПООНМЦАР учреждено 1 января 2010 г. как преемник Отделения ООН по поддержке миростроительства в Центрально-Африканской Республике (ООНПМЦАР). В соответствии с Заявлением Председателя Совета Безопасности ООН от 7 апреля 2009 г. (S/PRST/2009/5) первоначально в мандат представительства входило поддержание мира, содействие национальному примирению, укрепление демократических институтов и правопорядка, а также продвижение и защита прав человека. В соответствии с РСБ 2121 (10 октября 2013 г.) мандат ОПООНМЦАР был пересмотрен и расширен в ответ на быстро ухудшающуюся обстановку в стране в политической и гуманитарной сферах и сфере безопасности. Согласно действующему мандату приоритеты ОПООНМЦАР включают поддержку реализации переходного процесса в ЦАР и Соглашения о перемирии, подписанного между повстанцами и правительством ЦАР в Либервиле в январе 2013 г.; содействие в предотвращении конфликтов, оказании гуманитарной помощи, стабилизации ситуации в области безопасности; популяризация и защита прав человека. ОООНПМЦАР также должно координировать действия международных акторов, участвующих в выполнении задач представительства, и тесно сотрудничать с ЭСЦАГ и АС в деле передачи полномочий АФИСМЦАР от МИКОПАКС во второй половине 2013 г. В соответствии с РСБ 2134 (28 января 2014 г.) мандат представительства был продлен до 31 января 2015 г.					
S/PRST/2009/5 и РСБ 2121* Январь 2010 г./ октябрь 2013 г. ЦАР	Наб.:	—	—	—	20.2
	Гр. пол.: . .	—	2	—	—
	Гр. перс.: . .	—	2		
		82	52**		
* ОПООНМЦАР не подпадало под определение миротворческой операции, данное СИПРИ, до расширения его мандата по РСБ 2121.					
** В деятельности миссии участвует 78 человек местного вспомогательного персонала и 4 добровольца ООН.					
Африканский союз – Организация Объединенных Наций					
Всего: 1 миссия	49 стран-участниц	16 200	14 443	188	1 391.9
		—	325	44	590.3
		4 690	4 674		
		1241	1 062		

Смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД)

ЮНАМИД учреждена в соответствии с Коммюнике 79 СМБ АС о положении в Дарфуре (22 июня 2007 г.) и РСБ 1769 (31 июля 2007 г.) согласно гл. VII Устава ООН. Задачи операции включают: участие в восстановлении условий, обеспечивающих безопасность; защиту гражданского населения; содействие оказанию гуманитарной помощи; контроль за выполнением соответствующих соглашений о прекращении огня; поддержку мирного политического процесса; содействие установлению правопорядка и соблюдению прав человека. Согласно РСБ 2113 (30 июля 2013 г.) мандат ЮНАМИД продлен до 31 августа 2014 г.

РСБ 1769	Войска: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Германия,	16 200*	14 443	188	1391.9
Октябрь 2007 г.	Египет, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Италия , Йемен, Кения,	—	325	44	590.3
Судан	Китай, Корея (Южная), Лесото, Малайзия, Мали , Монголия, Намибия,	4 690	4 674	(16,9,16,3)	
	Непал, Нигерия , Пакистан, Палау, Перу , Руанда , Сенегал, Сьерра-Леоне,	1 241	1 062**		
	Таиланд, Танзания, Того , Эфиопия, ЮАР				
	Наб.: <i>Австралия</i> , Бангладеш, Боливия , Буркина-Фасо, Бурунди, Гана,				
	Египет, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Иран, Италия , Йемен ,				
	Камбоджа , Кения, Кыргызстан , <i>Лесото</i> , Малайзия, Мали, Намибия,				
	Непал, Нигерия, Пакистан, <i>Палау</i> , Перу, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне,				
	Таиланд, Танзания, Того, Эквадор , Эфиопия, ЮАР				
	Гр. пол.: Бангладеш , Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана,				
	Германия, Джибути, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания , Йемен,				
	<i>Казахстан</i> , Камерун , <i>Кот-д'Ивуар</i> , Кыргызстан , Мадагаскар, Малави,				
	Малайзия, Намибия , Непал, <i>Нигер</i> , Нигерия, Пакистан, Палау, Руанда,				
	Сенегал, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Того, Тунис, Турция,				
	Фиджи , Эфиопия, ЮАР, Ямайка				

* РСБ 2063 (31 июля 2012 г.) призвала к реконфигурации состава миссии на протяжении 12–18 месяцев с тем, чтобы довести ее численность до 16 200 военнослужащих, 17 полицейских подразделений до 140 человек в каждом и дополнительно 2310 сотрудников полиции.

** В деятельности миссии участвует 2955 человек местного вспомогательного персонала и 408 добровольцев ООН.

Африканский союз (АС)

Всего: 2 миссии	29 стран-участниц	28 126*	20 890	1 047	282
		—	—	269	—
		—	1 121		
		405	50		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Миссия АС в Сомали (АМИСОМ)					
АМИСОМ учреждена согласно Коммюнике 69 СМБ АС от 19 января 2007 г. и одобрена РСБ 1744 от 21 февраля 2007 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН. Миссия была уполномочена поддерживать мирный процесс, содействовать в оказании гуманитарной помощи и обеспечении общей безопасности в Сомали. В 2008 г. согласно РСБ 1838 (октябрь 2008 г.) мандат миссии был расширен: в него была включена задача содействия в осуществлении Джибутийского соглашения от 19 августа 2008 г., в том числе подготовка персонала сомалийских сил безопасности для обеспечения безопасности в Могадишо. В РСБ 1964 от 22 декабря 2010 г. ООН поддержала предложение АС об увеличении плановой численности военного персонала до 12 000 человек. На 306-м заседании СМБ АС (6 января 2012 г.) было принято решение, одобренное РСБ 2036 от 22 февраля 2012 г., об увеличении плановой численности военного персонала миссии до 17 731 человека, включая 5700 военнослужащих из Джибути и переподчиненных АМИСОМ военнослужащих Кении и полицейский компонент миссии. После передачи власти от Переходного федерального правительства Сомали Федеральному правительству Сомали (ФПС) в сентябре 2012 г. на 356-м заседании СМБ АС (27 февраля 2013 г.) было принято решение усилить АМИСОМ и пересмотреть ее мандат, включив в него, среди прочего, принятие всех необходимых мер по сокращению угрозы, исходящей от «аль-Шабаб» и других вооруженных повстанческих группировок; помощь ФПС в консолидации и расширении правомочного контроля за национальной территорией; поддержку ФПС в создании необходимых институциональных условий для проведения свободных, справедливых и транспарентных выборов в 2016 г. На 399-м заседании (10 октября 2013 г.) СМБ АС одобрил увеличение численности АМИСОМ с тем, чтобы последняя могла возобновить военную кампанию против «аль-Шабаб». РСБ 2124 (12 ноября 2013 г.) потребовала от АС временно увеличить общую численность миссии с 17731 до 22126 военнослужащих и расширить поддержку АМИСОМ и фронтовых частей Национальной армии Сомали со стороны ООН. РСБ 2124 также санкционировала продление развертывания сил АМИСОМ до 31 октября 2014 г.					
Коммюнике 69 СМБ и РСБ 1744 Март 2007 г. Сомали*	Войска: Бурунди, Джибути, Кения, Сьерра-Леоне , <u>Уганда</u> Гр. пол.: <i>Бурунди, Гамбия, Гана, Зимбабве</i> , Кения, <u>Нигерия</u> , Сьерра-Леоне, <u>Уганда</u> Гр. перс.: Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Джибути, Египет , Замбия , <i>Зимбабве</i> , Камерун, Кения, Конго (Демократическая Республика) , Кот-д'Ивуар, <i>Либерия, Ливия</i> , Малави, Нигерия, Руанда, Свазиленд, Сьерра-Леоне, <i>Танзания</i> , Того , Уганда, Чад, Эфиопия, ЮАР	22 126** — — 253	17 145*** — 492 50****	1 039 261 (158,69,16, 18)	282***** —

* Штаб-квартира миссии расположена в Найроби (Кения).
 ** Эта цифра включает гражданскую полицию.
 *** Эта цифра включает 73 штабных офицеров из Бурунди, Джибути, Гамбии, Ганы, Замбии, Камеруна, Кении, Нигерии, Сьерра-Леоне, Уганды и Эфиопии, приписанных к военному компоненту штаб-квартиры АМИСОМ.
 **** В деятельности миссии участвует 58 человек местного вспомогательного персонала. Плановое число гражданского персонала в 253 человека включает местный персонал.
 ***** ООН создала специальный трастовый фонд для содействия процессу планирования и развертывания АМИСОМ. Материально-техническое, финансовое и кадровое обеспечение осуществляют ЕС, Межправительственный орган по вопросам развития (МОВР), Лига арабских государств и ряд отдельных государств.

*Международная миссия под африканским руководством по поддержке в Центрально-Африканской Республике (АФИСМЦАР)**

АФИСМЦАР учреждена в соответствии с Коммюнике 385 СМБ АС (19 июля 2013 г.) и РСБ 2127 (5 декабря 2013 г.) согласно гл. VII Устава ООН на первоначальный период в один год. Миссия пришла на смену МИКОПАКС под руководством ЭСЦАГ в качестве основной миротворческой силы в Центрально-Африканской Республике (ЦАР). Процесс передачи полномочий от МИКОПАКС к АФИСМЦАР, который начался 1 августа 2013 г., завершился 19 декабря 2013 г., когда АС официально принял на себя командование операцией. АФИСМЦАР имеет мандат на защиту гражданских лиц; восстановление безопасности и общественного порядка; восстановление стабильности и государственной власти на территории ЦАР; реформирование секторов обороны и безопасности ЦАР; содействие обеспечению гуманитарной помощью местного населения. В свете резкой эскалации кризиса в ЦАР на 408-м заседании (13 декабря 2013 г.) СМБ АС постановил увеличить плановую численность сил АФИСМЦАР с 3500 до 6000 военнослужащих и полицейских. АФИСМЦАР состоит из переподчиненного персонала МИКОПАКС, усиленного военным и полицейским контингентом из африканских стран вне ЭСЦАГ. Миссию поддерживает операция французских сил «Сангарис».

Коммюнике 385	Войска: Бурунди, Габон, Камерун, <u>Конго</u>, Чад, Экваториальная	6 000**	3 745	8	..
СМБ и РСБ 2127	Гвинея	—	—	8	—
Декабрь 2013 г.	Гр. пол.: <u>Габон, Камерун, Конго, Конго (Демократическая</u>	—	629	(8, —, —)	
ЦАР	<u>Республика), Чад</u>	152	..		
	Гр. перс.: ..				

* Эта аббревиатура происходит от французского названия АФИСМЦАР – Mission internationale de soutien à la Centrafrique sous conduite Africaine. Миссия также имеет сокращенное название на английском языке – AFISM-CAR.

** Эта цифра включает полицейский компонент АФИСМЦАР.

Африканский союз – Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС)

Всего: 1 миссия 11 стран-участниц	9 449*	6 077	42	..
	—	—	42	—
	—	367		
	—	42		

* Эта цифра включает гражданскую полицию.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Международная миссия под африканским руководством по поддержке в Мали (АФИСМА)					
АФИСМА учреждена в соответствии с РСБ 2085 (20 декабря 2012 г.) с мандатом на содействие в восстановлении потенциала в области обороны и безопасности Мали; поддержку усилий правительства Мали по возвращению территории на севере страны, находящейся под контролем вооруженных группировок; защиту гражданских лиц; создание безопасных условий для поставок гуманитарной помощи, а также возвращения внутренне перемещенных лиц. Хотя первоначально планировалось, что АФИСМА будет полностью работоспособной к сентябрю 2013 г., АС и ЭКОВАС решили начать развертывание в январе 2013 г., немедленно после возобновления продвижения повстанцев на юг и последующую интервенцию французских войск (операция «Сервал»). В ответ на эти события на 358-м заседании СМБ АС (7 марта 2013 г.) было решено увеличить плановую численность АФИСМА с 3300 до 9449 военнослужащих. АФИСМА сотрудничала с французскими силами в Мали. 1 июля 2013 г. на смену АФИСМА пришла новая миссия ООН – МИНУСМА в соответствии с РСБ 2100 (25 апреля 2013 г.). Большая часть персонала АФИСМА была переподчинена и инкорпорирована в МИНУСМА.					
РСБ 2085	Войска: Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Гвинея, Кот-д’Ивуар, Либерия,	9 449*	6 077	42	..
Январь 2013 г.	Нигер, Нигерия, Сенегал, Того, Чад	—	—	42	—
Мали	Гр. пол.: Нигерия, Сенегал, Того	—	367	(39,2,—,1)	
	Гр. перс.: . .	—	42**		
* Эта цифра включает гражданскую полицию.					
** В деятельности миссии участвовало 11 человек местного вспомогательного персонала.					
Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)					
Всего: 1 миссия	5 стран-участниц	1 540	1 047
		32	—	6	—
		396	209		
		32	—		

Миссия по укреплению мира в Центрально-Африканской Республике (МИКОПАКС)

МИКОПАКС сменила Многонациональные силы Экономического и валютного сообщества стран Центральной Африки (ЭВСЦА) в ЦАР (ФОМУК) 12 июля 2008 г. в качестве основной миротворческой операции в ЦАР. Решение о замене ФОМУК на МИКОПАКС было принято на саммите глав государств ЭСЦАГ в Браззавиле, Конго, в октябре 2007 г. ФОМУК были учреждена в 2002 г. решением, принятым на саммите ЭВСЦА в Либревиле (2 октября 2002 г.), для обеспечения безопасности границы между Чадом и ЦАР, но их мандат вскоре был расширен и включил помощь в поддержании общих условий безопасности, в реорганизации Вооруженных сил ЦАР и поддержке политического переходного процесса. Совпав по времени с передачей полномочий от ЭВСЦА к ЭСЦАГ 12 июля 2008 г., мандат миссии был дополнительно расширен и включил помощь правительству ЦАР в осуществлении реформы сектора безопасности и РДР и поддержку политического диалога и прав человека. С конца 2012 г. плановая и фактическая численность МИКОПАКС возросла в несколько раз, в основном в ответ на восстание движения «Селека» и эскалацию насилия в декабре 2012 г. (с 500 до 1150 человек) и после государственного переворота, осуществленного «Селека» в марте 2013 г. (с 1150 до 1500 человек). 19 июля 2013 г. СМБ АС решил заменить МИКОПАКС на АФИСМЦАР – более масштабную миротворческую миссию под руководством АС – с тем, чтобы страны, не являющиеся членами ЭСЦАГ, могли усилить своими контингентами уже действующие силы МИКОПАКС. Период перехода от МИКОПАКС к АФИСМЦАР официально начался 1 августа 2013 г. и завершился 19 декабря 2013 г. с окончанием процесса передачи полномочий от ЭСЦАГ к АС. В течение этого периода численность МИКОПАКС несколько раз увеличивалась в ответ на продолжающуюся эскалацию насилия в ЦАР (до 2800 человек в декабре 2013 г.).

<i>Решение саммита в Браззавиле</i>	<i>Войска: Габон, Камерун, Конго, Конго (Демократическая Республика), Чад</i>	1 540	1 047*
<i>Октябрь 2007г.</i>	<i>Гр. пол.: Конго, Конго (Демократическая Республика), Чад</i>	32	–	6**	–
<i>Июль 2008 г.</i>		396	209	(1,2,3,–)	
<i>Центрально-Африканская Республика</i>		32	–		

* Данные по численности персонала приведены на 31 июля 2013 г. Уровень численности МИКОПАКС был дополнительно поднят в ходе переходного периода от МИКОПАКС к АФИСМЦАР до примерно 2800 военнослужащих на декабрь 2013 г. Миссия проходит при поддержке размещенного на той же территории подразделения французских военнослужащих численностью порядка 500 человек (операция «Боали»).

** Эта цифра отражает известные потери в период с 1 января по 31 июля 2013 г.

Содружество Независимых Государств (СНГ)

<i>Всего: 1 миссия</i>	<i>3 страны-участницы</i>	1 356	1 085
		40	40	–	..
		–	–		
		–	–		

Миротворческие силы Объединенной контрольной комиссии (ОКК)

Миротворческие силы ОКК были созданы в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России (21 июля 1992 г.). Для координации деятельности объединенных сил была создана ОКК, состоящая из представителей Молдовы, России, Украины и Приднестровья.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Двустороннее соглашение Июль 1992 г. Июль 1992 г. Молдова (Приднестровье)	Войска: Молдова, (Приднестровье), <u>Россия</u> ,	1 356	1 085
	Наб.: Молдова, (Приднестровье), Россия, Украина	40	40	—	..
		—	—		
		—	—		
<i>Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС)</i>					
Всего: 1 миссия	5 стран-участниц	404	403
		—	—	—	..
		280	280		
		1	1		

Миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау (МЭКОГБ)

МЭКОГБ учреждена 27 апреля 2012 г. Чрезвычайным саммитом глав государств и правительств ЭКОВАС в Абиджане в ответ на военный переворот в Гвинее-Бисау 12 апреля 2012 г. Миссия состоит из контингента резервных сил ЭКОВАС. МЭКОГБ уполномочена способствовать выводу из страны Миссии Анголы по технической и военной помощи (МИССАНГ); оказывать содействие в обеспечении безопасности политического переходного процесса, включая поддержку свободных и честных выборов в 2013 г.; поддерживать «дорожную карту», принятую совместно ЭКОВАС и Сообществом португалоязычных стран (СПС), по реформированию сектора обороны и безопасности (РСОБ). 11 ноября 2012 г. Комиссия ЭКОВАС и власти Гвинее-Бисау подписали МОВ по программе РСОБ. МИССАНГ покинула страну в июне 2012 г. Общенациональные выборы, намеченные на ноябрь 2013 г., были отложены до 2014 г. Вслед за этим ЭКОВАС заявила о своем намерении усилить МЭКОГБ двумя дополнительными отрядами полиции с тем, чтобы гарантировать безопасный и мирный процесс выборов. В соответствии с Заключительным коммюнике 43-го очередного саммита глав государств и правительств ЭКОВАС (17–18 июля 2013 г.) мандат миссии был продлен до 16 мая 2014 г.

Решение саммита ЭКОВАС от 26 апреля 2012 г. 3 мая 2012 г. Гвинея-Бисау	Войска: Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар* , Нигерия, <u>Сенегал</u> , Того* Наб.: Буркина-Фасо, Нигерия	404 — 280 1	403 — 280 1	— —
--	---	----------------------	----------------------	--------	----------

* Кот-д'Ивуар и Того предоставили в распоряжение МЭКОГБ только штабных офицеров.

Европейский союз (ЕС)

Всего: 12 миссий	37 стран-участниц	1 284 283* 51 1 880	1 318 259 937 696*	29 2	408.7 —
------------------	-------------------	------------------------------	-----------------------------	---------	------------

* В деятельности миссий ЕС участвует 1412 человек местного вспомогательного персонала.

Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»)

Операция СЕС «Алтея» учреждена согласно СДС 2004/570/CFSP (12 июля 2004 г.); она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН, в соответствии с РСБ 1575 (22 ноября 2004 г.). Миссия действует на основе соглашений «Берлин плюс» 2003 г. – пакета соглашений между НАТО и ЕС по вопросам безопасности и обороны. Миссия уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г.; содействовать укреплению потенциала и подготовке персонала министерства обороны и вооруженных сил страны; поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. В сентябре 2012 г. произошла реконфигурация миссии: численность военного персонала была сокращена вдвое до 600 человек, поддержку которых должны обеспечивать резервные силы. Согласно РСБ 2123 (12 ноября 2013 г.) мандат миссии продлен до 15 ноября 2014 г.

СДС 2004/570/CFSP и РСБ 1575 Декабрь 2004 г. Босния и Герцеговина*	Войска: <u>Австрия</u> , Албания, Болгария, Великобритания, Венгрия, <i>Германия</i> , Греция, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Македония (БЮР), Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Словения, <u>Турция</u> , Финляндия, <i>Франция</i> , Чили, Чехия, Швеция, Швейцария Гр. перс.: . .	600 — — 23	810* — — 20	21 ..	16.6
---	--	---------------------	----------------------	----------	------

* Эта цифра включает 220 военнослужащих в качестве вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Миссия советников и содействия ЕС по реформе безопасности в Демократической Республике Конго (ЕВСЕК ДРК)					
ЕВСЕК ДРК создана согласно СДС 2005/355/CFSP (2 мая 2005 г.). Первоначально мандат миссии включал оказание консультативных услуг и содействия властям ДРК, в частности министерству обороны, по вопросам безопасности в целях приведения проводимой политики в соответствие с международным гуманитарным правом, стандартами в области демократического руководства и принципами верховенства закона. В 2009 г. мандат миссии был расширен: миссия уполномочена оказывать консультативные услуги и содействие в реформировании сектора безопасности путем исполнения директив, принятых властями Конго в рамках уточненного плана реформ национальных вооруженных сил. ЕВСЕК осуществляет свою деятельность в непосредственном взаимодействии с МООНСДРК и ПМЕСДРК. Согласно СРС 2013/468/CFSP (23 сентября 2013 г.) мандат миссии продлен до 30 сентября 2014 г.					
СДС	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Италия,	—	—	3	13.8
2005/355/CFSP	Люксембург, Португалия, Румыния, США, Франция, Швеция	—	—	—	—
Июнь 2005 г.		—	—		
Демократическая Республика Конго		41	38*		
* В деятельности миссии участвуют 29 человек местного вспомогательного персонала.					
Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке (ЕВРОЮСТ ЛЕКС)					
ЕВРОЮСТ ЛЕКС учреждена согласно СДС 2005/190/CFSP (7 марта 2005 г.) в соответствии с РСБ 1546 (8 июня 2004 г.) в целях укрепления системы уголовного правосудия Ирака посредством подготовки судей, старших сотрудников полиции и старшего персонала пенитенциарных учреждений. Она сотрудничает с МООНСИ. Мандат миссии прекратил свое действие 31 декабря 2013 г.					
СДС	Гр. перс.: Австрия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Дания,	—	—	—	38.5
2005/190/CFSP и	Ирландия, Италия, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния,	—	—	—	—
РСБ 1546	Финляндия, Франция, Швеция, Эстония	—	—		
Июль 2005 г.		49	46*		
Ирак					
* В деятельности миссии участвует 10 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ЕС по приграничной помощи на КПП Рафах (МЕСППР)

МЕСППР учреждена согласно СДС 2005/889/CFSP (12 декабря 2005 г.) на основании Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской администрацией (15 ноября 2005 г.). Она уполномочена проводить контроль, проверку и оценку деятельности сотрудников пограничной и таможенной служб и службы безопасности Палестинской администрации на контрольно-пропускном пункте Рафах на предмет соблюдения Сogласованных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать работу Палестинской администрации по наращиванию потенциала в области пограничного контроля. КПП Рафах был закрыт в связи с беспорядками в 2007 г. и мог быть открыт только при исключительных обстоятельствах. Несмотря на это, МЕСППР сохраняла свои оперативные возможности в полном объеме и возобновила деятельность после открытия КПП 28 мая 2011 г. Согласно СРС 2013/355/CFSP (3 июля 2013 г.) мандат миссии продлен до 30 июня 2014 г.

СДС	Гр. пол.: <i>Италия</i>	—	—	—	1.3
2005/889/CFSP	Гр. перс.: Дания, Германия, Италия, Франция	—	—	—	—
Ноябрь 2005 г.		—	—		
Египет, Палестина (КПП Рафах)		4	4*		

* В деятельности миссии участвует 4 человека местного вспомогательного персонала.

*Полицейская миссия ЕС на Палестинских территориях (ПМЕСПТ)**

ПМЕСПТ учреждена согласно СДС 2005/797/CFSP (14 ноября 2005 г.). Она уполномочена обеспечить институциональную основу деятельности сотрудников палестинской системы уголовного правосудия и полиции, оказывать им консультативную помощь, а также координировать помощь ЕС Палестинской администрации. В соответствии с СРС 2013/354/CFSP (3 июля 2013 г.) мандат миссии был продлен до 30 июня 2014 г.

СДС	Гр. пол.: Австрия , Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Испания,	—	—	1	12.5
2005/797/CFSP	Италия, Канада, Кипр, <i>Нидерланды</i> , Норвегия, Словакия, Словения, Турция,	—	—	1	—
Январь 2006 г.	<u>Финляндия</u> , Франция, <u>Швеция</u>	—	24	(-,1,-,-)	
Палестина	Гр. перс.: Бельгия, Болгария, Великобритания, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, <i>Литва</i> , <u>Нидерланды</u> , Румыния, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция, Эстония	71**	31***		

* Помимо этого миссия официально называется Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции.

** Эта цифра включает как гражданскую полицию, так и гражданский персонал.

*** В деятельности миссии участвует 41 человек местного вспомогательного персонала.

Продолжение таблицы 3.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^a)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Полицейская миссия ЕС в Афганистане (ПМЕСА)					
ПМЕСА учреждена согласно СДС 2007/369/CFSP (30 мая 2007 г.) по просьбе правительства Афганистана. Она призвана укреплять правопорядок путем содействия созданию механизмов гражданской полиции и правоохранительных органов при ведущей роли Афганистана. В соответствии с СРС 2013/240/CFSP (27 мая 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2014 г.					
СДС	Гр. пол.: Австрия, Великобритания, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия,	—	—	—	85.6
2007/369/CFSP	Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Румыния,	—	—	—	—
Июнь 2007 г.	Словакия, <u>Финляндия</u> , Франция, Чехия, Швеция, Эстония	—	152		
Афганистан	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Литва, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Польша, Португалия, Румыния, Словакия, <u>Финляндия</u> , Хорватия, Чехия, Швеция	400*	140**		
* Эта цифра включает как гражданский персонал, так и гражданскую полицию.					
** В деятельности миссии участвует 198 человек местного вспомогательного персонала.					

Полицейская миссия ЕС в Демократической Республике Конго (ПМЕСДРК)

ПМЕСДРК учреждена согласно СДС 2007/405/CFSP (12 июня 2007 г.). В соответствии с СДС 2009/769/CFSP (19 октября 2009 г.) миссия была уполномочена оказывать содействие властям Конго в реформировании и реорганизации национальной полиции, улучшении взаимодействия между полицией и системой уголовного правосудия; поддерживать усилия по борьбе с сексуальным насилием; поощрять мирный процесс в части, касающейся гендерных проблем, прав человека и защиты детей. ПМЕСДРК тесно сотрудничает с ЕВСЕК ДРК и МООНСДРК. В октябре 2013 г. основная задача миссии была изменена с активной подготовки кадров на наставничество, мониторинг и консультации сил национальной полиции. Согласно СРС 2013/467/CFSP (23 сентября 2013 г.) мандат миссии продлен до 30 сентября 2014 г.

СДС	Гр. пол.: Бельгия, Португалия, Румыния, <u>Финляндия, Франция</u>	—	—	—	8.8
2007/405/CFSP	Гр. перс.: Бельгия, Германия, Италия, <u>Польша</u> , Португалия, Румыния,	—	—	—	—
Июль 2007 г.	<u>Франция</u> , Швеция	19	16		
Демократическая		21	17*		
Республика Конго					

* В деятельности миссии участвует 17 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово)

ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СДС 2008/124/CFSP (4 февраля 2008 г.). Имея исполнительные полномочия, миссия призвана контролировать и направлять деятельность учреждений Косово, в особенности судебных органов, по широкому спектру вопросов обеспечения правопорядка, а также оказывать им консультативные услуги. Миссия состоит из двух подразделений: исполнительного и стабилизационного. Исполнительное подразделение занимается правовыми аспектами, следственными делами, уголовным преследованием и судебными решениями, а стабилизационное подразделение – вспомогательными институтами, судебной системой и правоохранительными органами. ЕВЛЕКС-Косово обеспечивает поддержку деятельности двух недавно открывшихся приграничных контрольно-пропускных пунктов в Яринье и Мердаре, которые находятся под совместным управлением властей Косово и Сербии. Миссия тесно сотрудничает с МООНК и Миссией ОБСЕ в Косово. Миссия также способствует более широким усилиям ЕС по поддержке диалога по процессу стабилизации и ассоциации с Косово, а также диалога между Белградом и Приштиной. В соответствии с СРС 2012/291/CFSP (5 июня 2012 г.) мандат миссии продлен до 14 июня 2014 г.

СДС	Гр. пол.: . .	—	—	4	146.7
2008/124/CFSP	Гр. перс.: . .	—	—	1	—
Февраль 2008 г.		—	724	(1, —, —, —)	
Косово		1250*	385**		

* Эта цифра включает как гражданский персонал, так и гражданскую полицию.

** В деятельности миссии участвует 956 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия наблюдателей ЕС в Грузии (МНЕС)

МНЕС учреждена согласно СДС 2008/736/CFSP (15 сентября 2008 г.) в соответствии с соглашением ЕС и России от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Миссии поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процессов стабилизации и уделять при этом особое внимание соблюдению мирного плана из шести пунктов от 12 августа 2008 г. и нормализации гражданского управления; осуществлять контроль за безопасностью инфраструктуры, политическими и связанными с безопасностью аспектами возвращения внутренние перемещенных лиц и беженцев; обеспечивать реализацию мер укрепления доверия. Согласно СРС 2013/446/CFSP (6 сентября 2013 г.) мандат миссии продлен до 14 декабря 2014 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
СДС	Наб.: Австрия, <i>Бельгия</i> , Болгария, Великобритания, Венгрия, Дания,	—	—	—	29.7
2008/736/CFSP	<i>Германия</i> , Греция, Ирландия, Испания, Италия, <i>Кипр</i> , Латвия, <i>Литва</i> ,	283	259*	—	—
Октябрь 2008 г.	Люксембург, <i>Мальта</i> , Нидерланды, <i>Польша</i> , Румыния, Словакия, <i>Словения</i> ,	—	—	—	—
Грузия	Финляндия, <i>Франция</i> , Чехия, Швеция, Эстония	—	—	—	—
	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Германия, Греция , Дания, Ирландия , Испания, Италия, Литва, Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция, Чехия, <i>Швеция</i> , Эстония				
* Наблюдатели МНЕС имеют военных, полицейский и гражданский опыт, но выступают в качестве гражданских специалистов. В деятельности миссии участвует 116 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали (МЕСПК Сомали)</i>					
МЕСПК Сомали была создана в соответствии с СРС 2010/197/CFSP (31 марта 2010 г.). Ей поручено оказывать поддержку федеральному правительству и государственным институтам Сомали путем подготовки и оказания помощи сомалийским силам безопасности. Подготовка национальной армии Сомали включает подготовку специалистов в области военно-гражданского сотрудничества, военной полиции, разведки, саперного дела, международного гуманитарного права и защиты гражданских лиц. МЕСПК тесно сотрудничает, среди прочих, с ООН, АМИСОМ, Угандой и США. Согласно СРС 2013/44/CFSP (22 января 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 марта 2015 г.					
СРС	Войска: Бельгия , Великобритания, Венгрия, <i>Германия</i> , Ирландия, Испания,	127	78	—	15.4
2010/197/CFSP	<i>Италия</i> , <i>Мальта</i> , Нидерланды, Португалия, Сербия, Финляндия, <i>Франция</i> ,	—	—	—	—
Март 2010 г.	Швеция	—	—	—	—
Уганда, Сомали*	Гр. перс.: Бельгия	1	1	—	—
* Штаб-квартира миссии находится в Уганде. Подготовка сомалийских сил безопасности проводится на территории Уганды и Сомали. С 2014 г. вся деятельность МЕСПК в области консультаций, наставничества и подготовки кадров ведется в Могадишо, Сомали.					

Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере

Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере была создана в соответствии с СРС 2012/392/CFSP (16 июля 2012 г.). Она уполномочена способствовать развитию потенциала органов безопасности Нигера в области борьбы с организованной преступностью и терроризмом. В задачи миссии входит консультирование и помощь в реализации нигерийской Стратегии безопасности и развития в части, касающейся безопасности; содействие развитию регионального и международного сотрудничества в борьбе против терроризма и организованной преступности; подготовка специалистов в сфере криминалистики. Первоочередная задача миссии заключается в обеспечении контроля над территорией страны в сотрудничестве с Вооруженными силами Нигера. Миссия участвует в их подготовке и наставничестве, оказывает содействие, предоставляет консультации и военную экспертизу. Мандат миссии истекает в августе 2014 г.

СРС	Гр. пол.: Бельгия, Испания, Франция,	—	—	—	9.3
2012/392/CFSP	Гр. перс.: Бельгия, Великобритания, Германия, Дания , Италия,	—	—	—	—
Июль 2012 г.	Люксембург, Португалия, Румыния , Франция, Швеция,	32	21		
Нигер		17	14*		

* В деятельности миссии участвует 28 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ЕС по подготовке кадров для Мали (МЕСПК Мали)

МЕСПК Мали была создана в соответствии с СРС 2013/34/CFSP (17 января 2013 г.) и начала свою деятельность после принятия СРС 2013/87/CFSP (18 февраля 2013 г.). Миссии поручено обеспечивать подготовку военнослужащих и оказывать консультации Вооруженным силам Мали, тем самым способствуя восстановлению военного потенциала страны с целью обеспечить возможности правительства Мали по осуществлению суверенитета над всей территорией страны и противодействовать терроризму и организованной преступности. Помимо подготовки военных миссия занимается подготовкой кадров и консультированием в области командования и управления, людских ресурсов, международного гуманитарного права, защиты гражданских лиц. Задачи МЕСПК также включают создание условий для эффективного гражданского контроля над вооруженными силами страны. Первоначальный мандат миссии истек в июне 2014 г.

СРС 2013/34/CFSP	Войска: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия,	557	430*	—	30.5
Февраль 2013 г.	Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Литва, Люксембург,	—	—	—	—
Мали	Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словения, Франция,	—	—		
	Чехия, Эстония	3	—		

* В деятельности миссии на договорной основе участвовала Команда воздушной медицинской эвакуации, состоящая из 12 гражданских лиц.

Миссии, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством

Всего: 2 миссии	51 страна-участница	—	62 891	3	711.3
		—	—	317	—
		—	—	155	
		—	—		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Силы НАТО для Косово (СДК)					
СДК учреждены в соответствии с РСБ 1244 (10 июня 1999 г.). Их мандат включает предотвращение возобновления насилия, создание безопасных условий, оказание содействия МООНК и осуществление пограничного контроля. В 2008 г. НАТО расширила круг задач миссии, поручив ей формирование профессиональной, демократической и многонациональной структуры безопасности в Косово посредством создания Сил безопасности Косово (СБК) и контролирующей их гражданской структуры. В 2009 г. вследствие улучшения ситуации в области безопасности СДК стала постепенно сворачиваться. В августе 2011 г. в ответ на столкновения в северном Косово был развернут батальон Сил оперативного резерва НАТО, а дальнейшее сокращение войск в июле 2012 г. было приостановлено. Второй батальон Сил оперативного резерва был развернут в августе–декабре 2012 г. для обеспечения дополнительных мер безопасности в преддверии выборов в Сербии в 2012 г. Для прекращения миссии необходимо положительное решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244	Войска: Австрия, Албания, Армения, Болгария, Великобритания, Венгрия,	–	4 762	133	33.3
Июнь 1999 г.	Германия, Греция, Дания, Ирландия, Италия, Канада, <i>Литва</i> , Люксембург,	–	–	4	–
Косово*	Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словения,	–	–		
	<u>США</u> , Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония	–	–		
* Штаб-квартира СДК, расположенная в Приштине, обеспечивает поддержку операции под руководством НАТО, в которой задействованы две многонациональные оперативно-тактические группы и пять объединенных региональных подразделений. Многонациональное специализированное подразделение и линейный батальон тактического резерва также базируются в Приштине.					
Международные силы содействия безопасности (МССБ)					

РСБ 1386	Войска: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, <i>Бахрейн</i> ,	–	58 129*	3 184	678
Декабрь 2001 г.	Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия,	–	–	151	–
Афганистан	Германия, Греция, Грузия, Дания, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания,	–	–	(132,–,–,–)	
	Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Македония	–	–		
	(БИОР), Малайзия, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ,				
	Польша, Португалия, Румыния, Сальвадор, <i>Сингапур</i> , Словакия, Словения,				
	<u>США</u> , Тонга, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория,				
	Чехия, Швеция, Эстония				

* Численность персонала миссии указана на 15 января 2014 г. с учетом Учебной миссии НАТО в Афганистане, так как последняя находится под управлением МССБ. Учебная миссия занимается подготовкой и обучением афганского военного и полицейского персонала.

Организация американских государств (ОАГ)

Всего: 1 миссия	12 стран-участниц	–	–	2	7
		–	–	–	–
		–	–		
		–	23		

Миссия по поддержанию мирного процесса в Колумбии (МПМПК)

МПМПК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета (ПС) ОАГ от 6 февраля 2004 г. для поддержания мирного процесса в Колумбии, в частности для содействия усилиям правительства Колумбии по налаживанию политического диалога с Ejército de Liberación Nacional (ELN, Армией национального освобождения). Миссия также уполномочена содействовать процессу РДР посредством проведения верификационной деятельности и оказания консультационных услуг.

СР/RES. 859	Гр. перс.: <u>Аргентина</u> , Боливия, Болгария, Бразилия, Гватемала, Германия ,	–	–	2	7
Февраль 2004 г.	Испания, Италия, Никарагуа, Перу, Чили, Швеция, <i>Эквадор</i>	–	–	–	–
Колумбия		–	–		
		–	23*		

* В деятельности миссии участвует 69 человек местного вспомогательного персонала.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)

Всего: 7 миссий	45 стран-участниц	–	–	10	70.9
		–	–	–	–
		–	20		
		295	262		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^a)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Превентивная контрольная миссия ОБСЕ в Скопье					
Превентивная контрольная миссия ОБСЕ в Скопье учреждена решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ 18 сентября 1992 г. Правительство БЮРМ дало согласие на ее проведение в соответствии со статьями о взаимопонимании, согласованными в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. В ее задачи входит мониторинг, подготовка полицейских сил, развитие и другая деятельность, связанная с Охридским рамочным соглашением 2001 г. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1097 (14 ноября 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2014 г.					
Решение КСДЛ от 18 сентября 1992 г.	Гр. пол.: Великобритания, Венгрия, Польша, Россия, Сербия, <u>Турция</u> , Эстония	—	—	1	8.7
Сентябрь 1992 г.	Гр. перс.: Австрия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, <u>Грузия</u> , Ирландия, <u>Испания</u> , Италия, Молдова, Нидерланды, Румыния, США, Таджикистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, <u>Чехия</u>	—	11	—	—
Бывшая Югославская Республика Македония		50*	29**		
* Эта цифра включает гражданскую полицию.					
** В деятельности миссии участвует 111 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ОБСЕ в Молдове

Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19-го заседания КСДЛ 4 февраля 1993 г. и санкционирована правительством Молдовы в соответствии с МОВ от 7 мая 1993 г. В ее задачи входит содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, предоставление экспертных оценок и консультаций, а также расследование инцидентов. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1102 (21 ноября 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2014 г.

Решение КСДП от 4 февраля 1993 г.	Гр. перс.: <i>Болгария</i> , Великобритания, Германия, <i>Италия</i> , Испания , Польша , Сербия , <u>США</u> , Франция, Чехия, Швеция, Эстония	—	—	—	2.8
Апрель 1993 г.		—	—	—	—
Молдова		13	13*		

* В деятельности миссии участвует 39 человек местного вспомогательного персонала.

Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на Минской конференции

Действующий председатель (ДП) ОБСЕ 10 августа 1995 г. назначил Личного представителя по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на Минской конференции. Мандат Личного представителя включает содействие Действующему председателю в планировании возможных миротворческих операций, содействие сторонам в реализации мер укрепления доверия и решении гуманитарных вопросов, а также контроль за соблюдением режима прекращения огня между сторонами. Мандат миссии ежегодно продлевается при утверждении сводного бюджета ОБСЕ, в 2013 г. он был продлен решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1110 от 19 декабря 2013 г.

Решение ДП от 10 августа 1995 г.	Гр. перс.: Болгария, Великобритания, Польша, Украина, Чехия	—	—	—	1.5
Август 1995 г.		—	—	—	—
Азербайджан (Нагорный Карабах)		6	6*		

* В деятельности миссии участвует 11 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине

Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению 5-го заседания Совета министров ОБСЕ MC(5).DEC/1 от 8 декабря 1995 г. в соответствии с Приложением 6 к Дейтонским соглашениям 1995 г. Миссия уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе и строительстве демократии. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1098 от 14 ноября 2013 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2014 г.

MC(5).DEC/1	Гр. перс.: Австрия, Армения, <i>Беларусь</i> , <i>Бельгия</i> , Великобритания, Венгрия, Германия, <i>Греция</i> , Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кыргызстан, Молдова, Польша, Португалия, Россия, Словакия, <u>США</u> , <i>Турция</i> , Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, <i>Швеция</i> , Япония	—	—	—	17.4
Декабрь 1995 г.		—	—	—	—
Босния и Герцеговина		46	46*		

* В деятельности миссии участвует 340 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Представительство ОБСЕ в Албании					
Представительство ОБСЕ в Албании учреждено решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/160 от 27 марта 1997 г. В 2003 г. мандат миссии был пересмотрен и в него были включены: содействие в проведении законодательной, судебной и избирательной реформ; наращивание потенциала; борьба с незаконной торговлей и коррупцией; оказание содействия полиции; поощрение эффективного управления. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1095 от 14 ноября 2013 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2014 г.					
PC.DEC/160	Гр. перс.: <u>Австрия</u> , <u>Болгария</u> , Великобритания, Германия, <u>Испания</u> , Италия,	—	—	—	4
Апрель 1997 г.	Канада, <u>Литва</u> , <u>Норвегия</u> , Словения, <u>США</u> , <u>Франция</u> , Черногория, <u>Чехия</u>	—	—	—	—
Албания		—	—		
		14	14*		
* В деятельности миссии участвует 60 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ОБСЕ в Косово

Миссия ОБСЕ в Косово учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/305 (1 июля 1999 г.). Ее мандат включает подготовку полиции, судебного корпуса и гражданской администрации, а также контроль за соблюдением и продвижение прав человека. Миссия является одним из компонентов МООНК. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/835 от 21 декабря 2007 г. мандат миссии был продлен до 31 января 2008 г., после чего мандат возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

PC.DEC/305	Гр. перс.: Австрия, <u>Азербайджан</u> , <u>Армения</u> , Беларусь, <u>Бельгия</u> , Болгария,	—	—	9	27.2
Июль 1999 г.	Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия,	—	—	—	—
Косово	Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, <u>Латвия</u> , Македония (БЮР),	—	—		
	Мальта, Молдова, Польша, Португалия, Россия, Словакия, <u>США</u> , Турция,	166	133*		
	Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, <u>Швейцария</u> ,				
	Швеция				

* В деятельности миссии участвует 429 человек местного вспомогательного персонала. Численность персонала указана на 30 сентября 2013 г.

Миссия ОБСЕ в Сербии

Миссия ОБСЕ в Сербии учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/401 (11 января 2001 г.). Она уполномочена предоставлять консультации по вопросам соблюдения законодательства и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия содействует подготовке и реорганизации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно решению Постоянного Совета ОБСЕ PC.DEC/1099 (14 ноября 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2014 г.

PC.DEC/401	Гр. пол.: Болгария, Великобритания, Венгрия, Ирландия, Норвегия, Россия,	—	—	—	9.2
Март 2001 г.	Швеция	—	—	—	—
Сербия	Гр. перс.: Австрия, Босния и Герцеговина, <u>Великобритания</u> , Германия,	—	9		
	Ирландия, Испания, Италия, Канада, США, Франция, Швейцария	—	21*		

* В деятельности миссии участвует 111 человек местного вспомогательного персонала.

Временные коалиции

Всего: 8 миссий	33 страны-участницы	1 672	6 222	116	..
		10	77	10	—
		120	120		
		126	93*		

* В деятельности миссии участвовало 575 человек местного вспомогательного (гражданского) персонала.

Наблюдательная комиссия нейтральных государств (НКНГ)

НКНГ учреждена по Соглашению о военном перемирии в Корее, подписанному в Пханмунджоме 27 июля 1953 г. Она уполномочена осуществлять функции надзора, наблюдения, инспектирования и расследования в отношении выполнения соглашения о перемирии.

Соглашение о перемирии	Наб.: Швейцария, Швеция	—	—	—	..
Июль 1953 г.		10	10	—	—
Северная Корея,		—	—		
Южная Корея					

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Многонациональные силы и наблюдатели (МНСН)					
МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в качестве независимой международной организации в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанным 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израйля с Синайского полуострова, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., т.е. в день, когда Израиль вернул Синайский полуостров под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за исполнением мирного договора и содействовать обеспечению безопасности.					
Протокол к мирному договору Апрель 1982 г. Египет (Синай)	Войска.: Австралия, Венгрия, Италия, Канада, Колумбия, Нидерланды ,	1 672	1 672	72	81
	Новая Зеландия, Норвегия, <u>США</u> , Уругвай, Фиджи, Франция, Чехия	—	—	1	—
	Гр. перс.: Австралия, Великобритания, Венгрия , Канада, Новая Зеландия,	—	—	(—, —, 1, —)	
	Румыния, США, Франция	126	64*		
* В деятельности миссии участвует 555 человек местного вспомогательного персонала.					

Временное международное присутствие в Хевроне (ВМПХ-2)

ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне, от 17 января 1997 г. и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне от 21 января 1997 г. Миссия уполномочена содействовать созданию условий безопасности и стабильности, выявлять случаи нарушения международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат миссии возобновляется каждые 6 месяцев при условии одобрения палестинской и израильской сторонами.

Хевронский протокол Февраль 1997 г. Палестина (Хеврон)	Гр. пол.: Дания, <u>Италия</u> , Норвегия, Турция	—	—	2	3
	Гр. перс.: Дания, Италия , Норвегия, Турция , Швейцария, Швеция	—	67*	—	—
		—	—		
		—	—		

* В деятельности миссии участвует 20 человек местного вспомогательного персонала.

Операция «Единорог»

Операция «Единорог» была развернута в соответствии с РСБ 1464 (4 февраля 2003 г.) и наделена полномочиями согласно гл. VII Устава ООН по оказанию поддержки миссии ЭКОВАС (2003–2004 гг.) – в соответствии с гл. VIII Устава ООН – в обеспечении безопасности Кот-д’Ивуара, в частности посредством содействия реализации Соглашения Лина–Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 от 27 февраля 2004 г. мандат миссии был пересмотрен: она была уполномочена оказывать поддержку ОООНКИ. Согласно РСБ 1795 от 15 января 2008 г. мандат операции был расширен: в него была включена задача содействия выполнению Уагадугского политического соглашения от 4 марта 2007 г. и Дополнительных соглашений от 28 ноября 2007 г. С этой целью, в частности, миссии было поручено содействовать подготовке к проведению выборов. Задачей миссии также является обеспечение безопасности граждан Франции, проживающих в стране. Согласно РСБ 2112 (30 июля 2013 г.) мандат миссии продлен до 30 июня 2014 г.

РСБ 1464	Войска: Франция	–	450*	24	93
Февраль 2003 г.		–	–	–	–
Кот-д’Ивуар		–	–		
		–	–		

* Операция обеспечивается силами военно-морского подразделения в Гвинейском заливе (миссия «Коримб»).

Региональная миссия по оказанию помощи Соломоновым Островам (РМОПСО)

РМОПСО создана в рамках Бикетавской декларации 2000 г. (28 октября 2000 г.). Миссия уполномочена содействовать правительству Соломоновых Островов в восстановлении правопорядка, укреплении демократического правления и создании потенциала Сил королевской полиции Соломоновых Островов. Миссия подчиняется Форуму тихоокеанских островов, хотя она основана на отдельном многостороннем соглашении и ее возглавляют Австралия и Новая Зеландия. В июле 2013 г. из РМОПСО был выведен военный компонент. В октябре 2013 г. правительство Соломоновых Островов и РМОПСО объявили, что миссия продолжит содействовать подготовке Сил королевской полиции до 2017 г. в целях дальнейшего развития потенциала последних.

Бикетавская декларация	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Тонга	–	–	7	..*
Июль 2003 г.	Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Ниуэ, Новая Зеландия, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Тонга,	–	–	–	–
Соломоновы Острова	Тувалу, Фиджи	120	120		
	Гр. перс.: <u>Австралия</u> , Великобритания, Нигерия, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Танзания, Тонга, США, ЮАР	–	29		

* Информация о расходах в 2013 г. недоступна из-за переходного периода, претерпеваемого миссией.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2013 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. времени/ 2013 г./ (причины ^d)	Расходы (млн долл. США): 2013 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Международные стабилизационные силы (МСС)					
МСС развернуты по просьбе правительства Восточного Тимора для оказания содействия в стабилизации обстановки в стране и с одобрения Совета Безопасности ООН (РСБ 1690 от 20 июня 2006 г.). Их статус определяется соглашением о статусе сил от 26 мая 2006 г. между Австралией и Восточным Тимором, а также МОВ между Австралией, Восточным Тимором и ООН от 26 января 2007 г. Миссия тесно сотрудничает с Интегрированной миссией ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ). 22 ноября 2012 г. миссия завершила все операции по обеспечению безопасности и начала вывод войск из страны, который был завершен в марте 2013 г.					
Двустороннее соглашение от 25 мая 2006 г. и РСБ 1690 Май 2006 г. Восточный Тимор	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия	—	—	2	..*
		—	—	—	—
		—	—		
		—	—		
* Информация о расходах в 2013 г. недоступна из-за завершения миссии и поэтапного вывода персонала.					

Операция «Сервал»

Операция «Сервал» была развернута Францией 11 января 2013 г. по просьбе правительства Мали и в ответ на призыв Совета Безопасности ООН от 10 января 2013 г. «оказать помощь силам обороны и безопасности Мали в деле сокращения угрозы, исходящей от террористических организаций и связанных с ними группировок» в целях реализации РСБ 2085 (20 декабря 2012 г.). Основной задачей операции стало оказание содействия Вооруженным силам Мали в предотвращении дальнейшего продвижения на юг страны вооруженных группировок, захвативших контроль над большими территориями на севере страны, а также поддержка усилий правительства Мали по восстановлению территориальной целостности и национального суверенитета. РСБ 2100 (25 апреля 2013 г.) санкционировала развертывание французских войск в дополнение к силам МИНУСМА первоначально на один год и проведение наступательных военных операций, выходящих за пределы мандата МИНУСМА. Франция начала поэтапный вывод войск из Мали в апреле 2013 г., а выполнение задач операции «Сервал» было постепенно передано национальным вооруженным силам и другим международным акторам. Франция намерена сохранить военное присутствие в Мали в составе 1000 человек.

РСБ 2085 и РСБ 2100	Войска: Франция	–	2 500*	7	863.2
Январь 2013		–	–	7	–
Мали		–	–	(6,1,–,–)	

* На пике развертывания операции «Сервал» в ней принимали участие около 4000 военнослужащих.

Операция «Сангарис»

Операция «Сангарис» была развернута в соответствии с РСБ 2127 (5 декабря 2013 г.) первоначально на шесть месяцев вслед за эскалацией религиозного и этнического насилия и последующего кризиса в сфере безопасности и гуманитарной сфере в Центрально-Африканской Республике. Французские войска получили полномочия в соответствии с гл. VII Устава ООН на поддержку миротворческих сил АС – АФИСМЦАР в реализации мандата на защиту гражданского населения и восстановление безопасности, общественного порядка, стабильности и национального суверенитета ЦАР. К 8 декабря 2013 г. к уже находящимся в столице страны Банги в рамках операции «Боали» 600 французским военным Франция развернула в ЦАР контингент численностью 1200 военнослужащих. Изначально их усилия, в том числе разоружение повстанцев и военизированных формирований, были направлены на восстановление минимального уровня стабильности, необходимого для доставки гуманитарной помощи, и на поддержку развертывания сил АФИСМЦАР. Силы операции «Сангарис» сотрудничали с МИКОПАКС до того, как 19 декабря 2013 г. командование было официально передано АФИСМЦАР.

РСБ 2127	Войска: Франция	–	1600	2	..*
Декабрь 2013		–	–	2	–
Центрально-Африканская Республика		–	–	(2,–,–,–)	

* Министерство обороны Франции оценивает ежегодные расходы на операцию «Сангарис» на уровне приблизительно 130 млн долл.

– = неприменимо; . . = нет данных; СРС = совместное решение Совета ЕС; СДС = Совместное действие Совета ЕС; РПС ОАГ = резолюция Постоянного совета ОАГ; КСДЛ – Руководящий совет ОБСЕ (ранее Комитет старших должностных лиц); РДР = разоружение, демобилизация и реинтеграция; СМ = Совет министров ОБСЕ; МОВ = Меморандум о взаимопонимании; РС.ДЕС = решение Постоянного совета ОБСЕ; СМБ = Совет мира и безопасности Африканского союза; РСБ = резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Там, где возможно привести данные о причинах смерти, в круглых скобках указано соответственно число жертв в результате боевых действий, несчастных случаев, болезней и других причин в 2013 г. Так как причины смерти зачастую не известны, эти цифры не всегда дают в сумме приведенное общее число потерь за год.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

Источники и методы*Источники*

Данные о многосторонних миротворческих миссиях взяты из следующих категорий открытых источников: (а) официальная информация, предоставленная секретариатом организации, проводящей операцию; (b) информация, предоставленная представителями миссии на местах, содержащаяся как в официальных публикациях, так и в ответах на ежегодные опросники СИПРИ; (с) информация правительств государств, участвующих в проведении операции. В ряде случаев исследователи СИПРИ могут запрашивать дополнительную информацию о миссии у представителей организаций, ответственных за проведение миссии, или правительств стран-участниц посредством телефонных интервью или по электронной почте. В дополнение к основным источникам используется широкий спектр второстепенных открытых источников, в числе которых специализированные журналы, научные исследования, сообщения информационных агентств, а также публикации международных, региональных и местных СМИ.

Методы

Данные об утвержденной численности персонала приводятся в соответствии с последним решением об утверждении по состоянию на 2013 г. Данные о численности местного вспомогательного персонала и добровольцах в таблицу не включены, но там, где возможно, приводятся в примечании. В категорию «наблюдатели» включены как военные, так и гражданские наблюдатели.

Данные о числе потерь среди персонала миссии приводятся как с начала ее проведения, так и за 2013 г. Данные о причинах гибели персонала в результате враждебных действий, несчастного случая, болезни и пр. приводятся за 2013 г. Так как причины гибели не всегда указываются в отчетности, данные по ним, приведенные в таблице, могут не совпадать с общим числом потерь за год. Кроме того, не все организации и альянсы предоставляют данные о потерях среди местного вспомогательного персонала, как это делает ООН.

Данные о бюджете миссий приведены в миллионах долларов США в текущих ценах на 2013 г. по состоянию на календарный, а не на финансовый год. Данные за календарный год рассчитываются на основе предположения о равномерных затратах в течение финансового года. Расходы, совершаемые в валюте, отличной от долларов США, пересчитываются на основе совокупных рыночных курсов валют Международного валютного фонда (МВФ) на 2013 г. Данные о бюджете миссий включают плановые «общие расходы».

Данные по затратам миссий ООН относятся к разряду основных оперативных расходов, которые включают затраты на развернутый персонал, суточные для него и прямые расходы на оперативно-вспомогательную деятельность за пределами зоны развертывания (например, вспомогательный счет для операций по поддержанию мира и базы материально-технического обеспечения в Бриндизи, Италия). Затраты на миротворческие операции ООН разделяют все государства – члены ООН по специально разработанной шкале установленных взносов вне зависимости от их участия в операциях. Политические миссии и операции по миростроительству финансируются за счет

регулярных взносов в бюджет. Бюджеты миротворческих миссий ООН не покрывают затраты на реализацию отдельных программ, таких как программы по разоружению, демобилизации и реинтеграции, которые финансируются за счет добровольных взносов.

Данные о бюджете миссий Организации Североатлантического договора (НАТО) включают только общие расходы, в которые входят, главным образом, затраты на функционирование штаб-квартир организации (т. е. на содержание гражданского персонала, а также на эксплуатацию и техническое обслуживание) и инвестиции в инфраструктуру, необходимую для обеспечения миссий. Расходы на развернутый персонал государства-члены несут индивидуально, поэтому данные о них в таблице не приводятся.

Большинство миссий ЕС финансируется одним из двух способов: гражданские миссии – за счет бюджета Общей внешней политики и политики безопасности (ОВБП) ЕС, а военные операции или операции, включающие военный компонент, – за счет взносов государств – членов ЕС, участвующих в операции, посредством финансового механизма «Афина».

Данных о затратах на миссии Содружества Независимых Государств (СНГ) не представлено, поскольку специального общего бюджета для этих целей не предусмотрено, а страны, участвующие в операциях, самостоятельно несут расходы по развертыванию своих военных контингентов.

Для миссий, проводимых или возглавляемых другими организациями, такими как Организация американских государств (ОАГ), или временными коалициями, данные о бюджете могут включать расходы на реализацию отдельных программ.

По вышеуказанным причинам данные о расходах на отдельные миссии, представленные в табл. 3.2, следует рассматривать как оценочные и не предназначенные для сопоставления.

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2013

Глава 4. Военные расходы и производство вооружений

Глава 5. Международная торговля оружием

Глава 6. Ядерные силы стран мира

4. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2013 г. мировые военные расходы оценивались в 1747 млрд долл., составив 2,5 % мирового валового внутреннего продукта (ВВП), или 248 долл. на душу населения (см. раздел I и таблицы в разделе VI данной главы). По сравнению с 2012 г. расходы сократились в реальном выражении примерно на 1,9 %.

Динамика увеличений и уменьшений военных расходов 2012 г. сохранилась и в 2013 г.: в западных странах (Северной Америке, Западной и Центральной Европе и Океании) военные расходы сокращались, а в остальной части мира росли. Особенно большие увеличения произошли в Африке и на Ближнем и Среднем Востоке, в то время как в Европе продолжало чувствоваться воздействие политики строгой экономии. В 2013 г. страной с самыми высокими военными расходами по-прежнему оставались Соединенные Штаты, за которыми на определенной дистанции следовали Китай и Россия.

Военные расходы США продолжили сокращаться как благодаря окончательному выводу американских сил из Ирака в конце 2011 г., так и из-за влияния на «основной» оборонный бюджет Закона о бюджетном контроле 2011 г. (см. раздел II). Хотя на протяжении большей части 2013 г. переговоры по бюджету находились в тупике и даже произошла кратковременная приостановка деятельности правительства, достигнутое в конце года в Конгрессе соглашение, наконец, позволило принять полный бюджет на 2014 г., включая оборонный бюджет. Согласованный бюджет 2014 г. смягчит воздействие Закона о контроле за бюджетом, но совокупные военные расходы США будут по-прежнему падать в связи с предстоящим выводом войск из Афганистана.

Военные расходы Китая с некоторых пор привели к значительному повышению совокупных военных расходов в Азии и Океании – эти расходы в регионе в период с 2004 по 2013 г. увеличились на 62 %. В то время как увеличение расходов Китая продолжает менять ситуацию с безопасностью на континенте, «разворот» США к Азии привлек внимание к стратегическому значению Азиатско-Тихоокеанского региона. В последние годы здесь усиливалась напряженность из-за территориальных споров в районе Южно-Китайского и Восточно-Китайского морей. Хотя озабоченность ростом расходов Китая является важнейшей движущей силой роста военных расходов в некоторых странах, с которыми Китай имеет морские территориальные споры, вопросы морских границ остаются ключевым фактором и для других стран, чьи отношения с Китаем не столь напряженны (см. раздел III).

Сокращение военных расходов в США и Западной Европе нашло свое отражение в снижении продаж вооружения 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями и компаниями, предоставляющими услуги военного назначения, во всем мире, исключая Китай; в 2012 г. это снижение составило 4 % (см. раздел V). Тем не менее произошел резкий рост продаж вооружения российских компаний, что вновь отражает широкомасштабную программу перевооружения, реализуемую в настоящее время в России. Значительное увеличение продаж отмечалось и у крупнейших компаний ряда других «развивающихся» стран-

производителей, таких как Бразилия, Республика Корея (Южная Корея) и Турция. В целом тенденции последних лет демонстрируют постепенное рассеивание военной промышленности, при котором доля традиционных производителей из США и Западной Европы в продажах вооружения 100 крупнейших компаний медленно сокращается, а доля новых участников растет. Однако доминирование традиционных производителей остается подавляющим.

Отчет Организации Объединенных Наций о военных расходах по-прежнему является важным источником официальных данных о военных расходах. Однако доля государств – членов ООН, ответивших на ежегодный запрос о предоставлении данных, в 2013 г. продолжила снижаться (см. раздел IV). В некоторых случаях основной причиной непредоставления отчетов может быть политическая «чувствительность» данных о военных расходах, однако многие из не отвечающих стран размещают свои военные бюджеты в Интернете в режиме свободного доступа. Равным образом, тот факт, что многие страны хотя бы один раз предоставляли отчеты, заставляет предположить, что у них имеется возможность отвечать, но отсутствует политическая заинтересованность в последовательных ответах.

В настоящее время представляется, что динамика мировых военных расходов определяется двумя расходящимися тенденциями: тенденцией к сокращению на Западе, обусловленной строгой экономией, попытками контролировать бюджетные дефициты и прекращением длительных войн; и тенденцией к увеличению в остальной части мира из-за сочетания экономического роста, озабоченностей в области безопасности, геополитических амбиций и, нередко, внутренних политических факторов. В то время как первая тенденция может в ближайшие несколько лет изжить себя, приведя к стабилизации расходов или возобновлению их роста, вторая не проявляет никаких признаков ослабления.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

I. МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Карина СОЛМИРАНО
и Хелен ВИЛАНД

Мировые военные расходы в 2013 г. оцениваются в 1747 млрд долл., уменьшившись на 1.9 % в реальном выражении по сравнению с 2012 г. Это означает ускорение того небольшого сокращения, которое началось в 2012 г. после более чем десятилетия увеличения военных расходов (см. табл. 4.1 и рис. 4.1). Тем не менее военные расходы все еще были на 26 % больше в реальном выражении по сравнению с 2004 г. Совокупные мировые военные расходы как доля мирового валового внутреннего продукта (ВВП) – мировое «военное бремя» – сохранились неизменными, на уровне примерно 2.4 %.

Сокращение мировых военных расходов является результатом снижения на 7.8 % в реальном выражении расходов Соединенных Штатов, которое перевесило их увеличение где-либо еще в мире. Совокупные военные расходы в мире, исключая США, возросли в 2013 г. на 1.8 % в реальном выражении. В целом выявленные в Ежегоднике СИПРИ 2013 тенденции, а именно продолжающееся снижение военных расходов в странах Запада – Северной Америке, Западной и Центральной Европе и Океании – и их увеличение в остальной части мира, в 2013 г. стали более выраженными¹. В действительности военные расходы в 2013 г. увеличились в реальном выражении во всех регионах и субрегионах, кроме трех вышеупомянутых, причем самый значительный относительный рост был отмечен в Африке (см. рис. 4.2).

За период 2004–2013 гг. самое большое увеличение военных расходов произошло в Северной Африке (на 137 %), за которой следовали Восточная Европа (на 112 %), Центральная Америка и страны Карибского бассейна (на 94 %). За это время военные расходы возросли во всех регионах и субрегионах, за исключением Западной и Центральной Европы, где они сократились на 7.6 % (см. табл. 4.1 и 4.2). В Северной Америке, Западной и Центральной Европе и Океании военные расходы достигли максимума в 2009 или 2010 г. Что касается других частей мира, то темпы прироста с 2009 г. замедлились в Латинской Америке и Азии, но ускорились на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке.

Региональные тенденции

В Западной и Центральной Европе большинство стран продолжали сокращать военные расходы, поскольку в большей части этого региона проводилась политика строгой экономии. Сокращения в регионе после начала

¹ Perlo-Freeman, S., Solmirano, C. and Wilandh, H., 'Global developments in military expenditure', *SIPRI Yearbook 2013*.

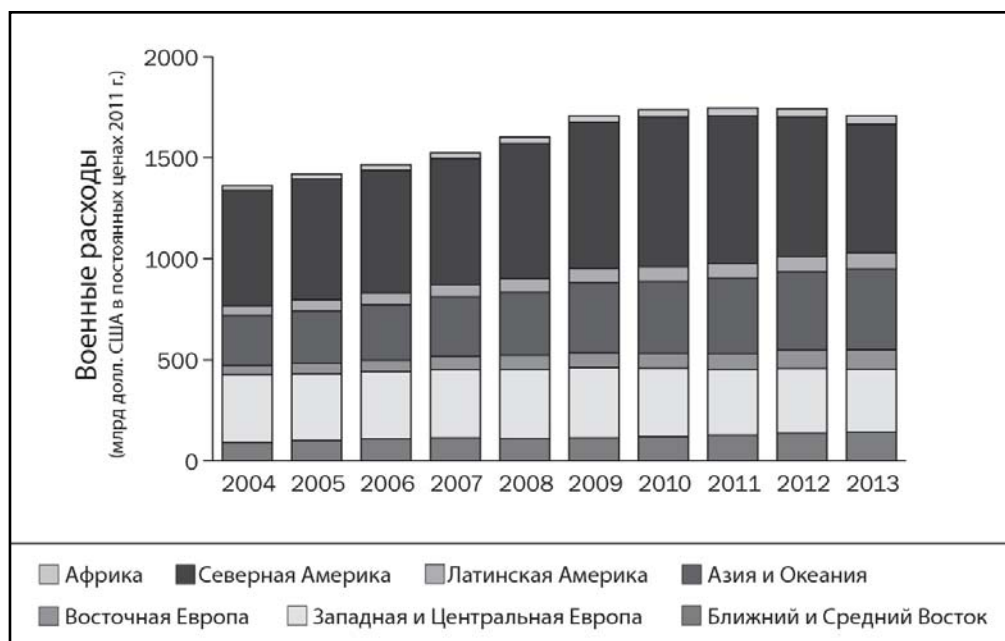


Рис. 4.1. Мировые военные расходы по регионам в 2004–2013 гг.

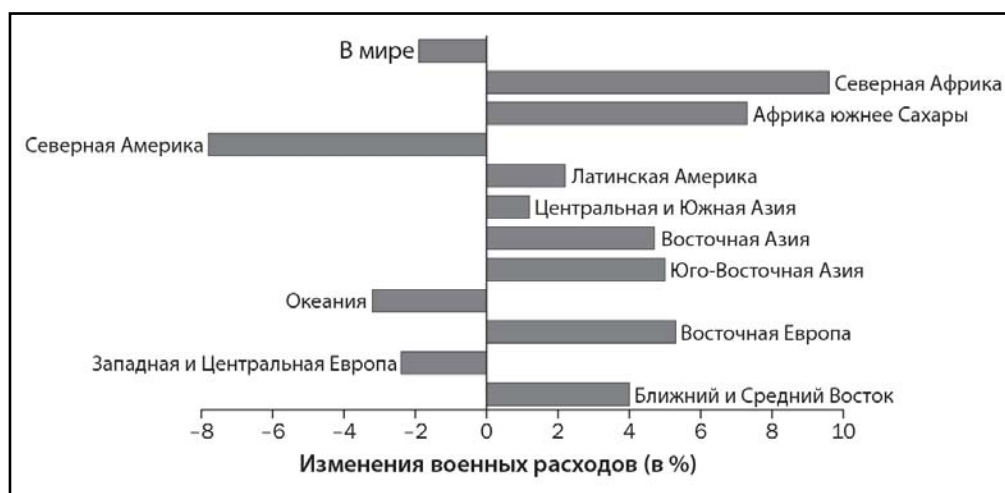


Рис. 4.2. Изменения военных расходов по регионам в 2012–2013 гг.

финансово-экономического кризиса 2008 г. уже не ограничиваются Центральной Европой и «кризисными» странами Западной Европы. Падение военных расходов с 2008 г. более чем на 10 % в реальном выражении зарегистрировано в Австрии, Бельгии, Греции, Ирландии, Италии, Нидерландах, Испании и Великобритании, а также во всех странах Центральной Евро-

Таблица 4.1. Военные расходы по регионам, международным организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода в 2004–2013 гг.

Данные за 2004–2013 гг. приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г. Данные за 2013 г. в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) приводятся в млрд долл. США в текущих ценах 2013 г. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011	2012	2013*
Всего в мире	1361	1419	1465	1523	1601	1708	1736	1745	1742	1709	1747
<i>Географические регионы</i>											
Африка	23.5	24.4	26.1	(26.8)	(30.4)	(31.8)	(33.8)	(37.8)	(39.4)	(42.7)	(44.9)
Северная Африка	7.6	7.9	7.9	8.5	10.1	(11.1)	(12.1)	(15.2)	16.4	(18.0)	(18.7)
Африка южнее Сахары	15.9	16.5	(18.2)	(18.3)	(20.4)	(20.6)	(21.7)	(22.6)	(23.0)	(24.7)	(26.2)
Америка	620	651	665	685	737	793	815	805	769	717	736
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	4.7	5.1	5.6	6.2	6.3	7.1	7.7	8.0	8.7	9.2	9.6
Северная Америка	571	598	607	625	671	724	741	732	691	637	659
Южная Америка	44.7	48.6	51.9	54.4	59.4	62.2	66.3	65.2	69.3	70.4	67.4
Азия и Океания	247	260	275	296	312	349	356	371	386	400	407
Центральная и Южная Азия	42.3	45.0	45.5	46.7	51.1	58.8	60.1	61.4	62.1	62.9	63.7
Восточная Азия	157	167	180	194	204	229	235	249	261	274	282
Океания	22.3	23.0	24.3	25.7	26.6	28.6	28.9	28.5	27.4	26.5	25.9
Юго-Восточная Азия	25.0	25.4	26.1	29.8	30.6	32.1	31.6	32.9	35.0	36.8	35.9
Европа	379	383	392	402	413	421	411	405	411	408	410
Восточная Европа	44.8	51.5	57.9	64.1	70.0	71.8	73.1	78.9	90.5	95.3	98.5
Западная и Центральная Европа	334	331	334	338	343	349	338	326	320	312	312
Ближний и Средний Восток	91.5	100	107	113	109	113	120	126	137	(142)	(150)
<i>Организации</i>											
Африканский союз	26.1	26.8	28.6	29.3	(31.1)	(33.3)	(34.9)	(38.7)	(40.0)	(42.9)	(45.1)
Лига арабских государств	73.2	79.5	84.0	93.9	95.8	101	108	118	131	(138)	(146)

Окончание таблицы 4.1

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011	2012	2013*
ОДКБ	42.4	48.3	53.7	59.0	64.5	67.4	69.0	73.6	85.0	89.2	92.5
ЭКОВАС	2.2	2.1	2.2	2.6	3.1	3.3	3.6	3.8	3.6	3.7	4.2
Европейский союз	299	298	300	307	312	317	306	294	287	278	279
НАТО	881	905	918	938	990	1 051	1 057	1 036	990	928	949
Европейские члены НАТО	310	308	311	314	319	327	316	304	299	291	291
ОБСЕ	950	982	1 001	1 028	1 086	1 147	1 154	1 139	1 105	1 047	1 071
САДК	7.7	8.9	9.4	8.9	10.0	10.1	10.3	10.3	10.7	12.4	12.5
ШОС	105	119	137	155	170	195	204	220	243	259	280
<i>Группы стран по уровню дохода</i>											
Низкий	5.2	(5.3)	(6.1)	(6.6)	(6.7)	(6.9)	(7.9)	(8.8)	(8.5)	(9.3)	(10.3)
Ниже среднего	69.9	72.1	74.0	78.6	82.3	91.0	93.1	95	99	101	101
Выше среднего	169	185	204	220	236	263	275	293	311	329	346
Высокий	1 117	1 157	1 182	1 218	1 277	1 347	1 360	1 349	1 324	1 270	1 289
<i>Мировые военные расходы на душу населения (в долл. США в текущих ценах)</i>											
	162	173	183	201	224	230	240	253	252	248	
<i>Бремя мировых военных расходов (мировые военные расходы как доля (в %) в мировом валовом внутреннем продукте, в долл. США в текущих ценах)</i>											
	2.4	2.4	2.4	2.3	2.4	2.6	2.6	2.5	2.4	2.4	

() = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90 % общей суммы расходов по региону; . . = имеющиеся в наличии данные охватывают страны, на которые приходится менее 60 % общей суммы расходов по региону.

Примечания: совокупные мировые расходы, а также совокупные расходы по регионам, организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода, — оценки, основанные на данных табл. 4.11 по странам, охваченным базой данных СИПРИ по военным расходам. Когда данные о военных расходах страны отсутствуют на протяжении нескольких лет, делаются оценки. Оценки чаще всего основаны на предположении, что темпы изменения военных расходов этой страны такие же, как в среднем по региону, к которому она принадлежит (см. также «Источники и методы» ниже). Если оценить военные расходы страны не представляется возможным, то она не учитывается в итоговых суммах. Страны, исключенные из всех итоговых сумм: Куба, КНДР, Мьянма и Сомали.

Итоговые суммы для регионов и групп стран по уровню дохода соответствуют постоянному набору стран в течение всех лет наблюдения. Итоговые суммы для организаций охватывают только расходы стран – членов организации в данном году. Выделение географических регионов и субрегионов основывается на классификации стран в таблицах 4.10–4.12. Страны отнесены к той или иной группе, сформированной по уровню дохода на основе показателей мирового развития МВФ за 2013 г.; в странах с низким доходом валовой национальный доход на душу населения составлял в 2011 г. до 1005 долл. включительно, в странах с доходом ниже среднего – 1006–3975 долл., в странах с доходом выше среднего – 3976–12 275 долл. и в странах с высоким доходом – более 12 275 долл.

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам, <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; International Monetary Fund (IMF), *World Economic Outlook: Coping with High Debt and Sluggish Growth* (IMF: Washington, DC, Oct. 2012); и United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population*, 2003–12 (UNFPA: New York, 2003–12).

пы, за исключением Польши (где расходы увеличились на 12 %). Однако военные расходы Франции в 2013 г. оказались всего лишь на 4 % ниже, а расходы Германии были даже немного (на 4 %) выше. Самое большое сокращение среди крупных европейских стран в 2013 г. произошло в Испании – на 13 %.

Таблица 4.2. Ключевые статистические данные военных расходов по регионам в 2013 г.

Регион/субрегион	Военные расходы, 2013 г. (млрд д. США)	Изменение (в %) ^a		Основные изменения, 2013 (в %) ^b			
		2012– 2013 гг.	2004– 2013 гг.	увеличение		уменьшение	
<i>Африка</i>	(44.9)	8.3	81	Гана	129	Мадагаскар	–25
Северная Африка	(18.7)	9.6	137	Ангола	36	Ботсвана	–7.5
Африка южнее	(26.2)	7.3	55	ДРК	34	Уганда	–7.0
Сахары				Замбия	15	Нигерия	–5.1
<i>Америка</i>	736	–6.8	16	Парагвай	33	Ямайка	–9.0
Центральная	9.6	6.0	94	Гондурас	22	США	–7.8
Америка и страны				Никарагуа	18	Сальвадор	–4.5
Карибского бассейна							
Северная Америка	659	–7.8	12	Колумбия	13	Бразилия	–3.9
Южная Америка	67.4	1.6	58				
<i>Азия и Океания</i>	407	3.6	62	Афганистан	77	Восточный Тимор	–12
Центральная и	63.7	1.2	49	Филиппины	17	Австралия	–3.6
Южная Азия				Шри-Ланка	12	Тайвань	–2.6
Восточная Азия	282	4.7	74	Казахстан	10		
Океания	25.9	–3.2	19				
Юго-Восточная Азия	35.9	5.0	47				
<i>Европа</i>	410	–0.7	7.6	Украина	16	Испания	–13
Восточная Европа	98.5	5.3	112	Беларусь	15	Албания	–13
Западная и	312	–2.4	–6.5	Латвия	9.3	Венгрия	–11
Центральная				Швейцария	9.0	Нидерланды	–8.3
Европа							
<i>Ближний и</i>	(150)	4.0	56	Ирак	27	Оман ^c	–27
<i>Средний Восток</i>				Бахрейн	26	Йемен	–12
				Саудовская	14	Иордания	–9.4
				Аравия			

() = неопределенная оценка; ДРК = Демократическая Республика Конго.

^a Изменения в реальном выражении.

^b В списке показаны самые большие увеличения или уменьшения военных расходов в каждом из регионов в целом, а не в субрегионе. Страны, военные расходы которых в 2013 г. составляли менее 100 млн долл. или – в Африке – менее 50 млн долл., не учитываются.

^c Уменьшение военных расходов в Омане в 2013 г. вытекает из данных о фактических расходах в 2012 г., которые были существенно пересмотрены в сторону повышения по сравнению с опубликованным в Ежегоднике СИПРИ 2013 показателем бюджетных расходов. Военные расходы в целом с 2011 г. выросли на 31 %.

Военные расходы в Латинской Америке (т. е. в Южной и Центральной Америке и странах Карибского бассейна) возросли в 2013 г. на 2.2 % в реальном выражении и на 61 % в период с 2004 по 2013 г. В отличие от предшествующих лет, в 2013 г. замедлились темпы прироста военных расходов в Южной Америке, что произошло прежде всего благодаря Бразилии – стране с самыми высокими военными расходами в регионе, – которая уменьшила свои расходы на 3.9 %. В Центральной Америке и странах Карибского бассейна военные расходы продолжали стремительно расти, особенно в Гондурасе (на 22 %), Никарагуа (18 %) и Гватемале (11 %), вследствие продолжающегося насилия, связанного с наркокартелями². Мексика, страна с наиболее высокими военными расходами в регионе, также увеличила свои расходы на 5.1 %, несмотря на ослабление экономического роста.

В Африке в 2013 г. отмечен наибольший процентный рост военных расходов среди всех регионов – на 8.3 %. Военные расходы выросли в двух третях африканских государств, по которым имеются данные. Особенно примечательными в 2013 г. оказались военные расходы Алжира, которые увеличились более чем в 2 раза по сравнению с 2004 г. Они возросли еще на 8.8 % в 2013 г. и достигли 10.4 млрд долл. Таким образом, африканская страна впервые потратила на свои вооруженные силы более 10 млрд долл. Военные расходы Анголы увеличились на 36 %, и она догнала Южную Африку – страну с самыми высокими военными расходами в странах Африки южнее Сахары. Гана увеличила свои военные расходы более чем в 2 раза, хотя ее бремя военных расходов по-прежнему остается на низком уровне – 0.6 % от ВВП.

Хотя Ближний и Средний Восток традиционно был регионом, данные по военным расходам которого отличались самой высокой степенью недостоверности, в последнее время недостаток данных стал еще больше чувствоваться. В 2013 г. отсутствовали данные по Ирану, Катару, Сирии и Объединенным Арабским Эмиратам (ОАЭ). Среди стран, по которым есть информация, самое большое увеличение военных расходов на Ближнем и Среднем Востоке произошло в Ираке и Бахрейне. Рост расходов в Ираке был направлен на наращивание боеспособности и оснащенности оружием его вооруженных сил, в то время как увеличение в Бахрейне, вероятно, обусловливалось недавними закупками вооружений для подавления внутренних волнений, а также его непростыми отношениями с соседним Ираном. В Омане, напротив, военные расходы сократились на 27 %, главным образом по причине чрезмерно больших расходов его бюджета 2012 г. Тем не менее бремя военных расходов у Омана в 2013 г. было самым тяжелым (среди стран, по которым имеются данные) – 11.3 % от ВВП.

На общую тенденцию в Азии и Океании сильно повлиял рост расходов в Китае, на который в 2013 г. приходилось 46 % расходов региона. Хотя совокупные расходы в остальной части региона в основном не изменились, их динамика была разнонаправленной. В то время как некоторые страны, такие как Афганистан, Филиппины и Шри-Ланка, продолжили (или начали) увеличивать расходы, в других странах, например, Восточном Тиморе, Австра-

² См., например: Solmirano, C., 'Security spending and violent organized crime in Central America', *SIPRI Yearbook 2013*.

лии, Индии и Тайване (в некоторых из которых ранее наблюдался значительный рост расходов) они упали. О тенденциях динамики военных расходов в Восточной и Юго-Восточной Азии и Океании см., в частности, раздел III ниже.

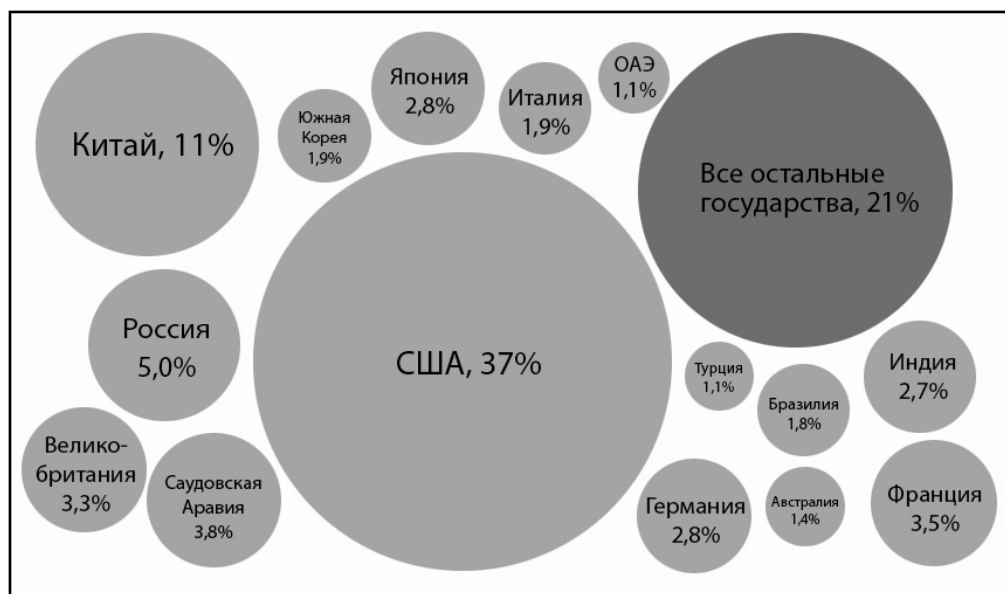


Рис. 4.3. Доля 15 государств с самыми высокими расходами в мировых военных расходах в 2013 г.

Страны с наиболее высокими военными расходами в 2013 г.

Почти четыре пятых совокупных военных расходов в 2013 г. приходилось всего лишь на 15 стран (см. рис. 4.3). В список 15 стран с самыми высокими военными расходами в мире в 2013 г. входят те же самые страны, что и в 2012 г. (см. табл. 4.3), хотя порядок их очередности несколько изменился. Самым заметным стало то, что расходы Саудовской Аравии увеличились на 14 %, и она поднялась в списке стран с наиболее высокими военными расходами в мире с 7-го места в 2012 г. на 4-е место в 2013 г. Кроме того, имея показатель военных расходов на уровне 9,3 % от ВВП, Саудовская Аравия в 2013 г. заняла 2-е место по тяжести бремени военных расходов. Хотя в отношениях между Саудовской Аравией и Ираном из-за Сирии и других проблем усилилась напряженность, стремление к наращиванию военного потенциала для противостояния возросшим или усматриваемым угрозам, возможно, не единственная причина роста военных расходов Саудовской Аравии. Также ключевую роль в сохранении режима в стране играют различные военные и военизированные силы безопасности, и после «арабской весны» обеспечение их лояльности приобрело особое значение. В 2011 г.

Таблица 4.3. 15 стран с самыми высокими военными расходами в 2013 г.

Данные о расходах приводятся в долл. США в текущих ценах и по текущим обменным курсам. Страны ранжированы в соответствии с военными расходами, пересчитанными по рыночным обменным курсам (РОК)

Ранг		Страна	Расходы в 2013 г. (млрд долл., по РОК)	Изменение, 2004–2013 гг. (в %)	Доля в ВВП (%) ^a		Доля в мире, 2013 г. (в %)	Расходы в 2013 г. (млрд долл., по ППС) ^b
2013	2012				2013	2004		
1	1	США	640	12	3.8	3.9	37	640
2	2	Китай	[188]	170	[2.0]	[2.1]	[11]	[282]
3	3	Россия	[87.8]	108	[4.1]	[3.5]	[5.0]	[106]
4	7	Саудовская Аравия	67.0	118	9.3	8.1	3.8	86.5
5	4	Франция	61.2	–6.4	2.2	2.6	3.5	50.8
Итого 5 первых стран			1045	60	..
6	6	Велико-британия	57.9	–2.5	2.3	2.4	3.3	55.3
7	9	Германия	48.8	3.3	1.4	1.4	2.8	43.9
8	5	Япония	48.6	–2.0	1.0	1.0	2.8	45.7
9	8	Индия	47.4	45	2.5	2.8	2.7	134
10	12	Южная Корея	33.9	42	2.8	2.5	1.9	47.2
Итого 10 первых стран			1281	73	..
11	11	Италия	32.7	–26	1.6	2.0	1.9	28.5
12	10	Бразилия	31.5	48	1.4	1.5	1.8	34.8
13	13	Австралия	24.0	19	1.6	1.8	1.4	16.1
14	16	Турция	19.1	13	2.3	2.8	1.1	27.1
15	15	ОАЭ ^c	[19.0]	85	[4.7]	[4.6]	[1.1]	[12.7]
Итого 15 первых стран			1408	79	..
Всего в мире				1747	26	2.4	2.4	100 ..

[] = оценка; ВВП = валовой внутренний продукт; ППС = паритет покупательной способности.

^a Данные о военных расходах как доле в ВВП основаны на оценках ВВП в 2013 г., представленных в базе данных Международного валютного фонда (МВФ) *World Economic Outlook*, Oct. 2013.

^b Данные о военных расходах, пересчитанных по курсам на основе ППС, являются оценками, сделанными на основе прогнозируемых обменных курсов по ППС для каждой страны, представленных в базе данных МВФ *World Economic Outlook*, Oct. 2013.

^c Данные по Объединенным Арабским Эмиратам (ОАЭ) относятся к 2012 г., поскольку данные за 2013 г. отсутствуют.

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; и IMF, *World Economic Outlook* database, Oct. 2013 <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/10/weodata/index.aspx>>.

в Саудовской Аравии развернулись многочисленные демонстрации, но они были успешно подавлены силами безопасности. Благодаря высокому уровню подготовки этих сил при подавлении в достаточной степени применялось насилие, чтобы сдержать протесты, но без излишнего кровопролития,

чтобы избежать жесткого международного осуждения³. Кроме того, Саудовская Аравия взяла на себя довольно сомнительную роль по укреплению статуса-кво в соседних государствах Персидского залива, осуществив военное вмешательство в целях оказания помощи в подавлении протестного движения в Бахрейне в 2011 г.⁴

Еще одно заметное изменение – Великобритания, продолжающая сокращать военные расходы в рамках мер строгой экономии, впервые с 1988 г. и, видимо, даже с момента окончания Второй мировой войны выпала из пятерки стран с самыми крупными военными расходами⁵.

Недавние сокращения военных расходов США нашли свое зеркальное отражение в их стремительном росте в некоторых развивающихся и вновь усиливающихся державах, например, в Китае, России и Саудовской Аравии, которые с 2004 по 2013 г. увеличили свои военные расходы более чем в 2 раза⁶. Однако позиции США как господствующей мировой военной державы и страны с самыми высокими военными расходами не подлежат сомнению и, очевидно, останутся таковыми в течение обозримого будущего. Тем не менее доля расходов США в совокупных мировых военных расходах продолжает постепенно снижаться – в 2013 г. она составляла 37 % и оказалась самой низкой с тех пор, как распался Советский Союз. До предыдущего минимума в 38 % эта доля опускалась в середине 1990-х годов, снизившись с 41 % в 1994 г., после чего начала вновь расти и достигла максимума в 46 % в 2003 г.

³ Gause, F. G., *Saudi Arabia in the New Middle East*, Council Special Report no. 3 (Council on Foreign Relations: New York, Dec. 2011).

⁴ Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 52.

⁵ Хотя, исходя из предусмотренных бюджетом расходов, Ежегодник СИПРИ 2012 поставил Великобританию в 2011 г. на 4-е место, а Ежегодник СИПРИ 2013 в 2012 г. – на 5-е место, пересмотренные данные по фактическим расходам показывают, что уже в 2011 г. она откатилась на 6-е место.

⁶ См.: Perlo-Freeman, S. and Solmirano, C., 'Trends in world military expenditure, 2013', SIPRI Fact Sheet, Apr. 2014 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=476>, pp. 5–7.

II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ США

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

В 2013 г. военные расходы Соединенных Штатов Америки сократились на 7.8 % в реальном выражении, до 640 млрд долл. Совокупные военные расходы США включают основные расходы Министерства обороны США – «основной бюджет», – а также расходы Министерства энергетики на запас ядерных вооружений, расходы Государственного департамента на иностранную военную помощь и расходы на «заграничные непредвиденные операции» (иностранные военные операции)¹. На сокращение расходов на «заграничные непредвиденные операции» пришлось примерно 20 млрд долл. из 45 млрд долл. суммарного сокращения военных расходов в номинальном выражении в 2013 г. (см. рис. 4.4)². Это сокращение в значительной степени стало результатом вывода войск США из Ирака в конце 2011 г.; поскольку 2012 фин. г. в США продолжался с октября 2011 г. до сентября 2012 г., он был последним финансовым годом, когда американские войска присутствовали в Ираке, и годом, на который пришлись значительные расходы по выводу войск.

2013 фин. г. был также первым годом, в котором оборонный бюджет США подвергся автоматическому, равномерно распределенному по всем статьям урезанию расходов («секвестру»), детально изложенному в Законе о контроле за бюджетом 2011 г.³ По оценке Бюджетного управления Конгресса, эти урезания сократили военные расходы еще на 16 млрд долл.⁴ В результате нового соглашения, достигнутого в Конгрессе в конце 2013 г., вытекающие из секвестра сокращения, которые должны быть осуществлены в 2014 и 2015 фин. гг., будут применены только частично.

¹ В таблице 4.4 представлены данные о «расходах на национальную оборону», обнародованные Службой управления и бюджета (которые включают основной бюджет, расходы на заграничные непредвиденные операции, расходы на ядерные вооружения и некоторые другие статьи расходов). В них не входят расходы на военную помощь (такие как финансирование вооруженных сил иностранных государств, расходы на международные военные обучение и подготовку и на проведение миротворческих операций), которые в 2013 г. достигали 6.8 млрд долл., или 1.1 % совокупных военных расходов США.

² По оценкам Бюджетного управления Конгресса, всего в 2013 г. на заграничные непредвиденные операции было потрачено 115 млрд долл. US Congressional Budget Office (CBO), *The Budget and Economic Outlook: 2014 to 2024* (US Congress, CBO: Washington, DC, Feb. 2014), pp. 11, 68.

³ Budget Control Act of 2011, US Public Law no. 112-25, signed into law 2 Aug. 2011 <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:SN00365>>. См. также: Sköns, E. and Perlo-Freeman, S., 'The United States' military spending and the 2011 budget crisis', *SIPRI Yearbook 2012*; и Sköns, E., 'US military expenditure', *SIPRI Yearbook 2013*, pp. 135–139.

⁴ Congressional Budget Office (сноска 2).

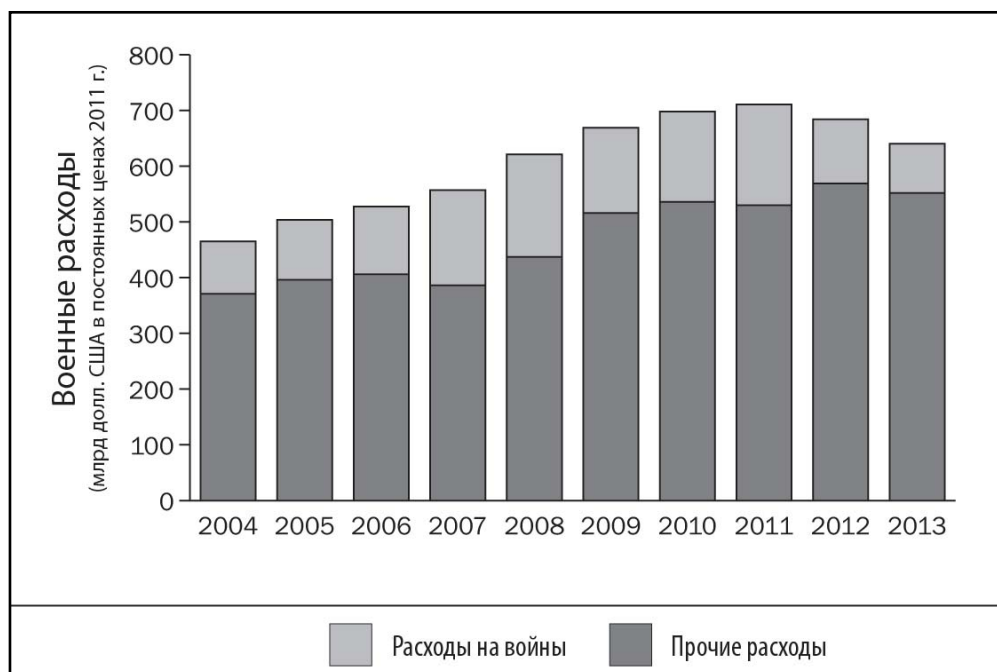


Рис. 4.4. Военные расходы США в 2004–2013 гг.

Соглашение по бюджету 2014 г.⁵

В 2013 г. процесс согласования бюджета в Конгрессе по-прежнему находился в тупике, и на конец сентября, когда начался новый финансовый год (2014 г.), Конгресс так и не принял бюджет. Неудача с принятием даже «промежуточной резолюции», которая позволила бы продолжать осуществлять расходы на уровне предыдущего года, привела к 16-дневной частичной приостановке работы правительства в октябре. Однако воздействие на военные расходы оказалось ограниченным, поскольку военнослужащие и «жизненно необходимый» гражданский персонал Министерства обороны США продолжали функционировать, хотя и не могли получать заработную плату до возобновления работы правительства⁶. Кроме того, оставалась возможность продолжать осуществлять закупки, поскольку можно было по-прежнему

⁵ Данные в этом подразделе относятся к бюджетным полномочиям, запрошенным президентом и одобренным Конгрессом в его решениях по оборонному бюджету. Бюджетные полномочия дают министерству обороны разрешение расходовать деньги на указанные цели в том финансовом году, когда они получены, или в последующие финансовые годы. В частности, бюджетные полномочия на финансирование закупок часто реализуются на протяжении ряда лет. Данные СИПРИ по военным расходам США представляют, однако, расходы по статье «Национальная оборона», т. е. деньги, которые были фактически потрачены в данном финансовом году на военные цели либо министерством обороны, либо иными государственными агентствами.

⁶ Weisberger, M., 'DOD to award contracts throughout shutdown, but won't announce them', *Defense News*, 1 Oct. 2013.

выделять на эти цели средства, ассигнованные в предыдущие годы. Тем не менее 400 000 гражданского персонала Министерства обороны США были «отправлены в отпуск», т. е. оказались в неоплачиваемом отпуске.

После достижения временной договоренности в целях возобновления работы правительства конгрессмены от Демократической и Республиканской партий 10 декабря 2013 г. согласовали резолюцию по бюджетным разногласиям, предусматривавшую полное финансирование бюджета 2014 фин. г.⁷ В январе 2014 г. в ходе выполнения достигнутых договоренностей был принят Закон о всех государственных расходах, предусматривавший бюджетные полномочия в размере 605.9 млрд долл. на «национальную оборону», включая 85.2 млрд долл. на «заграничные непредвиденные операции». Годовые дискреционные расходы планировались в размере 609 млрд долл., т. е. меньше по сравнению с оценкой в 629 млрд долл. в 2013 г.⁸ Основной бюджет Министерства обороны США, составивший 487.6 млрд долл., был на 39 млрд долл. ниже по сравнению с бюджетным запросом администрации в размере 526.6 млрд долл. (которая вообще стремилась снять ограничения, налагаемые секвестром), но все же на 22 млрд долл. выше по сравнению с максимально допустимой суммой, если бы секвестр был применен в полном объеме. Кроме того, сумма, выделенная на «заграничные непредвиденные операции», оказалась на 6 млрд долл. больше по сравнению с суммой, запрошенной администрацией, и включала свыше 6 млрд долл. на финансирование закупок, что частично компенсировало сокращение основного бюджета⁹. Некоторые комментаторы предположили, что, поскольку ограничения, наложенные на основной оборонный бюджет Законом о контроле за бюджетом, не распространяются на «заграничные непредвиденные операции», бюджет «заграничных непредвиденных операций» использовался для того, чтобы обойти эти ограничения¹⁰.

Принятый Конгрессом закон также поднял на 9 млрд долл. введенный секвестром потолок расходов оборонного бюджета на 2015 фин. г.¹¹ Хотя

⁷ Weisman, J., 'Capitol leaders agree to a deal on the budget', *New York Times*, 10 Dec. 2013.

⁸ Congressional Budget Office, 'Status of discretionary appropriations: FY 2014 Senate', 30 Jan. 2014 <<http://www.cbo.gov/publication/44399>>. Под дискреционными расходами понимаются бюджетные полномочия, которые предоставляются и контролируются законами об ассигнованиях, и расходы, вытекающие из этих бюджетных полномочий. Напротив, обязательными (или прямыми) расходами являются бюджетные полномочия, предоставляемые законодательством, отличным от законов об ассигнованиях, например, более долгосрочным пенсионным законодательством и законодательством о медицинском обслуживании, и расходы, обусловленные этими бюджетными полномочиями. На 2013 г. обязательные расходы на оборону были запланированы в размере дополнительных 6.7 млрд долл. Военная помощь ни в те, ни в другие расходы не входит (см. сноску 1).

⁹ US Office of Management and Budget, *Budget of the U. S. Government, Fiscal Year 2014* (US Government Printing Office: Washington, DC, 2013), pp. 69–74; Congressional Budget Office (сноска 8); Bennett, J. T., 'Omnibus spending bill calls for \$93 billion for Pentagon procurement', *Defense News*, 13 Jan. 2014; и Garamone, J., 'U. S. DoD submits requests for 2014 overseas funds, 2013 reprogramming', Press release, US Department of Defense, 20 May 2013 <<http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=120087>>.

¹⁰ Bennett, J., 'War funding climbs in omnibus bill for first time since 2010', *Defense News*, 14 Jan. 2014.

¹¹ Congressional Budget Office (сноска 8).

никакой определенности относительно того, о чем договорятся или не договорятся в Конгрессе в 2014 г. относительно бюджета на 2015 фин. г., быть не может, тенденция, вытекающая из бюджетного соглашения, предполагает ослабление секвестра и в будущем. Несмотря на то что военные расходы США в последующие годы, вероятно, продолжат сокращаться, принимая во внимание запланированный вывод большей части или всех американских войск из Афганистана в конце 2014 г. (см. ниже), не исключено, что эти сокращения будут меньше, чем в случае применения в полном объеме Закона о контроле за бюджетом, включая секвестр. Тем не менее этот Закон, включая секвестр, оставит военные расходы США на вполне приемлемом уровне, превышающем (в реальном выражении) их уровень в 2001 г., то есть до террористических нападений 11 сентября 2001 г. Запланированные на 2014 г. военные расходы США в реальном выражении несколько превысят уровень 2004 г., первого полного года войны в Ираке (см. табл. 4.4).

Таблица 4.4. Расходы Министерства обороны США и совокупные расходы США на «национальную оборону» в 2001, 2004 и 2010–2014 фин. гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в текущих ценах (если не указано иное) за финансовые годы (начинающиеся 1 октября года, предшествующего указанному)

	2001	2004	2010	2011	2012	2013	2014 ^a
МО, военные расходы	290.2	436.4	666.7	678.1	650.9	607.8	593.3
Военный персонал	74.0	113.6	155.7	161.6	152.3	150.8	154.3
ЭиО	112.0	174.0	276.0	291.0	282.3	259.7	272.8
Закупки	55.0	76.2	133.6	128.0	124.7	114.9	92.1
НИОКРТиО	40.5	60.8	77.0	74.9	70.4	66.9	56.0
Прочие военные расходы МО ^b	8.8	11.8	24.4	22.5	21.2	15.5	18.1
Атомная энергетика, расходы на оборону	12.9	16.6	19.3	20.4	19.2	17.6	18.4
Прочие военные расходы	1.6	2.8	7.5	7.1	7.8	8.0	8.8
Итого расходов на национальную оборону	304.7	455.8	693.5	705.6	677.9	633.4	620.6
Расходы в постоянных ценах 2009 фин. г.	406.6	533.0	691.3	692.6	659.0	606.6	585.9
Расходы как доля в ВВП (в %)	2.9	3.8	4.7	4.6	4.2	3.8	3.6
Расходы как доля в совокупных государственных расходах (в %)	16.4	19.9	20.1	19.6	18.2	18.3	17.0

МО = министерство обороны; фин. г. = финансовый год; ВВП = валовой внутренний продукт; ЭиО = эксплуатация и обслуживание; НИОКРТиО = научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, тестирование и оценка.

Примечание: в соответствии с определением СИПРИ военных расходов, данные СИПРИ по совокупным военным расходам США включают, помимо приведенных здесь данных, иностранную военную помощь, предоставляемую Государственным департаментом США.

^a Данные за 2014 г. являются оценкой.

^b Прочие расходы включают статьи расходов Службы управления и бюджета на военное строительство, обеспечение жильем семей военнослужащих и прочее.

Источник: US Office of Management and Budget, *Historical Tables: Budget of the U.S. Government, Fiscal Year 2015* (US Government Printing Office: Washington, DC, 2014), tables 3.2 and 6.1.

Афганистан

На момент написания этой главы еще не было известно, сколько американских войск останется в Афганистане (и останутся ли они там вообще) после вывода большей части войск США и Международных сил содействия безопасности (МССБ) в конце 2014 г.¹² От этого будет в значительной степени зависеть величина военных расходов США в 2015 г. и позднее. В ноябре 2013 г. США и Афганистан согласовали проект текста Двустороннего соглашения о безопасности, в соответствии с которым после 2014 г. в Афганистане останется некоторое количество американских войск для обучения и поддержки, но не для участия в боевых действиях¹³. Численность военнослужащих не была определена, но предполагалось, что их будет порядка 8000–10 000 человек. В ноябре Двустороннее соглашение о безопасности получило одобрение Лоя Джирги – национального совета, состоящего из 2500 афганских политических лидеров и племенных вождей, – но ко времени написания главы президент Афганистана Хамид Карзай все еще не подписал соглашение, говоря, что это – дело следующего президента, который должен быть избран в 2014 г.¹⁴ США заявили, что Двустороннее соглашение о безопасности должно быть подписано до выборов нового президента, поскольку в противном случае им не хватит времени для планирования дальнейшего присутствия и, следовательно, они будут вынуждены вывести все войска¹⁵. Из-за неопределенности администрация США включила в свое предложение по бюджету на 2015 фин. г. условный «заполнитель» расходов на «заграничные непредвиденные операции» на уровне 2014 г., который после решения вопроса будет заменен на реальную величину¹⁶.

Независимо от судьбы Двустороннего соглашения о безопасности США, вероятно, продолжат в ближайшие годы оказывать значительную военную помощь Афганистану. В 2012 фин. г. Министерство обороны США израсходовало 6.6 млрд долл. на Фонд афганских сил безопасности, который в 2013 фин. г. увеличился до 8.3 млрд долл., хотя, согласно бюджетному запросу администрации на 2014 фин. г., планируется его сокращение до 4.7 млрд долл.¹⁷

¹² См. раздел I гл. 3 настоящего издания.

¹³ Security and defense cooperation agreement between the United States of America and the Islamic Republic of Afghanistan, Pre-decisional document, Nov. 2013 <<http://mfa.gov.af/en/news/bsa>>.

¹⁴ Popolzai, M. and Brumfield, B., 'Loya jirga approves U. S.–Afghan security deal; asks Karzai to sign', CNN, 24 Nov. 2013 <<http://edition.cnn.com/2013/11/24/world/asia/us-afghanistan-security-agreement/>>.

¹⁵ DeYoung, K., Londoño, E. and Sieff, K., 'Karzai is unlikely to meet deadline on signing long-term security deal, U.S. envoy says', *Washington Post*, 10 Jan. 2014.

¹⁶ Бюджет министерства обороны на 2015 фин. г. см.: US Office of Management and Budget, *Budget of the U. S. Government, Fiscal Year 2015* (US Government Printing Office: Washington, DC, 2014), pp. 57–62.

¹⁷ US Office of Management and Budget, *Appendix: Budget of the U. S. Government, Fiscal Year 2014* (US Government Printing Office: Washington, DC, 2013), pp. 233–320.

III. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Карина СОЛМИРАНО

Военные расходы в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период с 2004 по 2013 г. увеличились на 65 %¹. В этом регионе располагаются четыре из 15 стран с самыми высокими военными расходами в мире: Китай (занимает 2-е место), Япония (8-е), Республика Корея (Южная Корея, 10-е) и Австралия (13-е).

Однако динамика изменения расходов в этом регионе после того, как в 2009 г. здесь стали ощущаться последствия мирового финансового кризиса, была разнонаправленной. Некоторые страны продолжили (или начали) быстро увеличивать расходы – например, Индонезия (на 93 % с 2009 г.), Китай (33 %), Филиппины (27 %) и Вьетнам (24 %). Напротив, расходы Австралии, Камбоджи, Японии, Сингапура, Тайваня и Таиланда – в некоторых из этих стран они ранее значительно выросли – в период с 2009 по 2013 г. сократились, в то время как уровень реальных военных расходов Малайзии остался фактически неизменным. На общую тенденцию в Азиатско-Тихоокеанском регионе сильно влияет рост расходов в Китае, на который в 2013 г. приходилось 55 % совокупных расходов региона. Если исключить Китай, то совокупные расходы региона с 2009 по 2013 г. в основном остались неизменными (см. рис. 4.5).

В этом разделе анализируются тенденции военных расходов в Азиатско-Тихоокеанском регионе в контексте быстро меняющейся обстановки в области безопасности в регионе, а также многочисленных межгосударственных споров в нем, которые, хотя в настоящее время и не являются непосредственной угрозой возникновения вооруженных конфликтов, становятся очевидными причинами роста военных расходов во многих странах².

Во многих странах в Азиатско-Тихоокеанском регионе восприятие и политику в области безопасности и, следовательно, расходы определяют две ключевые тенденции: усиление Китая, под которым понимается не только его возрастающий политический и экономический вес, но и быстро развивающийся военный потенциал; и политика Соединенных Штатов, особенно их «разворот» к Азиатско-Тихоокеанскому региону, о котором было объявлено в конце 2011 г.³ Восприятие усиления Китая заметно отличается в

¹ Здесь к Азиатско-Тихоокеанскому региону отнесены страны Восточной Азии, Юго-Восточной Азии и Океании, имеющие выход к Тихому океану. Государствами этого региона, включенными в базу данных СИПРИ по военным расходам, являются Китай, Япония, Северная Корея, Южная Корея и Тайвань в Восточной Азии, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Восточный Тимор и Вьетнам в Юго-Восточной Азии и Австралия, Фиджи, Новая Зеландия и Папуа–Новая Гвинея в Океании.

² Историю вооруженных конфликтов в регионе см. в: Tønnesson, S. et al., 'The fragile peace in East and South East Asia', *SIPRI Yearbook 2013*.

³ Clinton, H., 'America's Pacific century', *Foreign Policy*, 11 Oct. 2011.

странах региона, и те страны, с которыми Китай имеет территориальные споры, естественно, следят за ним с большей настороженностью. Территориальные споры обострялись, в частности, в Южно-Китайском море и Восточно-Китайском море (см. рис. 4.6). Вместе с тем на уровни и приоритеты военных расходов в регионе воздействует и ряд других проблем, особенно многолетний конфликт на Корейском полуострове. Морская безопасность вообще, независимо от того, связана она или нет с территориальными спорами, также является ключевым региональным вопросом по причине критической важности этого региона для морского сообщения: свыше 50 % мирового морского флота (измеренного по тоннажу) проходит по Южно-Китайскому морю, через Малаккский пролив между Индонезией и Малайзией⁴. Во многих случаях важность морских проблем и военно-морских сил отражается на динамике военных расходов⁵.

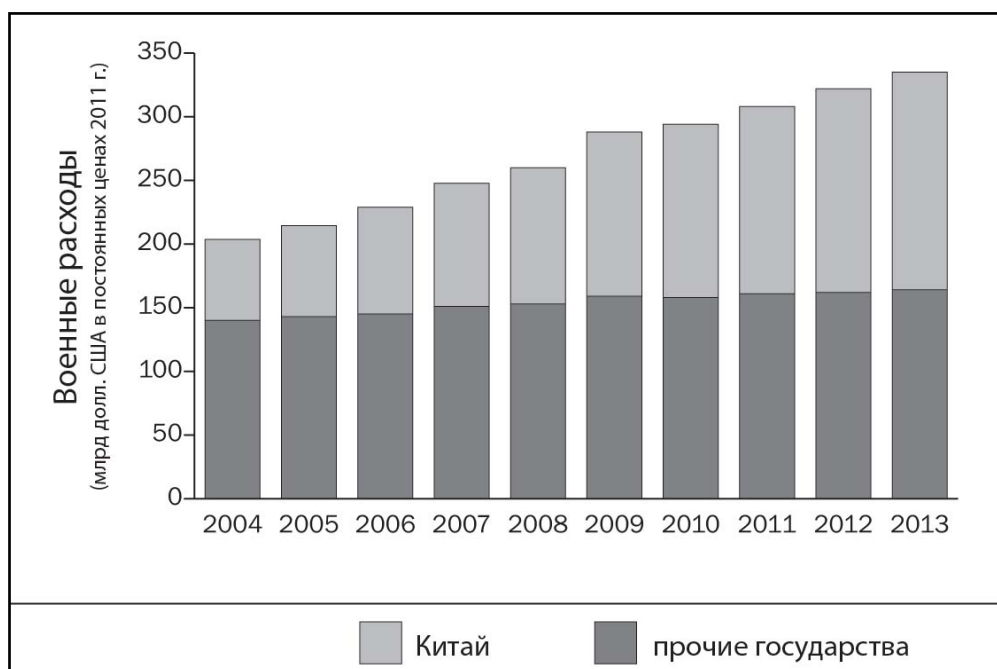


Рис. 4.5. Военные расходы государств Азиатско-Тихоокеанского региона в 2004–2013 гг.

Источник: База данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/data/bases/milex/>>.

В следующих подразделах рассматриваются тенденции изменения военных расходов в свете такого развития ситуации в области безопасности,

⁴ Rosenberg, D., 'Why a South China Sea website?' [n.d.] <<http://www.southchinasea.org/why-a-south-china-sea-website-an-introductory-essay/>>.

⁵ См. также: Wezeman, S. T., 'The maritime dimension of arms transfers to South East Asia, 2007–11', *SIPRI Yearbook 2012*.

сначала в странах с наиболее высокими военными расходами в Азиатско-Тихоокеанском регионе – Китае, Японии, Южной Корее и Австралии – и затем в странах, имеющих выход к Южно-Китайскому морю, прежде всего во Вьетнаме, на Филиппинах и в Индонезии.



Рис. 4.6. Карта Азиатско-Тихоокеанского региона

Примечание: Упомянутые государства имеются в базе данных СИПРИ по военным расходам.

**Страны с наиболее высокими военными расходами
в Азиатско-Тихоокеанском регионе**

Китай

В 2013 г., четвертый год подряд, военные расходы Китая увеличились в реальном выражении менее чем на 10 %, а именно на 7.4 %. После роста на 21 % в 2009 г., когда Китай применял меры по стимулированию экономики, замедление темпов прироста стало отражением ослабления экономического роста, последовавшего за мировым финансовым кризисом 2008 г. Тем не менее по мировым стандартам темпы роста остаются все еще исключительно высокими: совокупное увеличение военных расходов в период с 2004 по 2013 г. составило 170 %. В начале 2014 г. было объявлено об их дальнейшем номинальном увеличении на 12.2 % в официальном оборонном бюджете на 2014 г. При целевом ориентире Китая по инфляции, равном 3.5 %, реальный прирост составит 8.4 %, что несколько выше намеченных темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) в 7.5 %⁶. К 2013 г. военные расходы Китая достигли, согласно оценке, 188 млрд долл., что более чем в 2 раза превышает расходы России, но все еще составляет менее трети расходов США.

В китайской Белой книге по обороне 2012 г. повышенное внимание уделено вопросам морской безопасности и подчеркнута необходимость создания океанского флота, т. е. флота, способного действовать в водах мирового океана⁷. Задачи, поставленные перед Народно-освободительной армией Китая (НОАК), Военно-морским флотом (флотом Китая) и силами гражданской морской безопасности, охватывают защиту морских прав и интересов Китая (фраза, много раз повторяемая в Белой книге); обеспечение береговой безопасности; защиту линий морских коммуникаций, включая операции по борьбе с пиратством; оказание помощи при чрезвычайных ситуациях и стихийных бедствиях; и выполнение миссий по эвакуации китайских граждан⁸.

Китай не публикует данные о распределении своих военных расходов по различным видам вооруженных сил, однако имеются свидетельства того, что в последние годы делается упор на развитие военно-морского потенциала. Вслед за спуском на воду в 2012 г. своего первого авианосца, отремонтированного и модернизированного бывшего украинского корабля, Китай в 2013 г. объявил о планах по разработке собственных авианосцев с улучшенными характеристиками⁹. По сообщению Министерства обороны

⁶ 'China congress reveals growth target and defence boost', BBC News, 5 Mar. 2014 <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-26429481>>. См. также: Perlo-Freeman, S., 'Deciphering China's latest defence budget figures', *SIPRI Update: Global Security and Arms Control*, Mar. 2014 <<http://www.sipri.org/newsletter/march14>>.

⁷ Chinese State Council, *The Diversified Employment of China's Armed Forces*, Defence White Paper (Information Office of the State Council: Beijing, 16 Apr. 2013).

⁸ О защите Китаем своих внешних интересов и соотечественников за рубежом см.: Duchâtel, M., Bräuner, O. and Zhou, H., *Protecting China's Overseas Interests: The Slow Shift away from Non-interference*, SIPRI Policy Paper no. 41 (SIPRI: Stockholm, June 2014).

⁹ 'China plans new generation of carriers as sea disputes grows', Bloomberg, 24 Apr. 2013 <<http://www.bloomberg.com/news/2013-04-24/china-plans-to-build-new-generation-of-bigger->

США, у Китая имеются крупномасштабные программы по разработке и модернизации подводных лодок и надводных кораблей, в том числе по созданию нового поколения подводных лодок с баллистическими ракетами на борту; усилению мощи многоцелевых атомных подводных лодок (здесь также на подходе подводные лодки нового поколения); эскадренным миноносцам и фрегатам с управляемыми ракетами, которые количественно и качественно повысят их боевой потенциал; и большому числу небольших кораблей¹⁰.

Эта новая техника увеличивает военно-морской потенциал действий Китая в открытом океане. Помимо своей первой активной удаленной от своей территории военно-морской операции у берегов Сомали в рамках международных усилий по борьбе с пиратством, Китай проводит все больше учений вдали от своей территории, и некоторые из таких учений проходили поблизости от штата США Гавайи и тихоокеанской территории Гуам. Однако ограниченность тыловой и разведывательной поддержки по-прежнему остается проблемой, затрудняющей проведение удаленных операций¹¹.

Демонстрируя в высшей степени агрессивный подход в различных морских территориальных спорах, Китай утверждает, что он следует путем «мирного урегулирования» и продолжает стремиться к улучшению экономических, политических и военных отношений с другими государствами региона¹². В последние годы в рамках военного сотрудничества проводились совместные антитеррористические операции с Индией и совместные морские учения с Индонезией, Вьетнамом и США¹³. В августе 2013 г. визит в США министра национальной обороны Китая, генерала Чан Ваньцюаня завершился подписанием соглашения по расширению военного сотрудничества в некоторых областях¹⁴.

Япония

Военные расходы Японии в целом в последнее десятилетие или даже дольше постепенно сокращались и оставались в этот период приблизительно на уровне неофициального ограничения в 1 % от ВВП (без учета пенсий военнослужащим). Однако, главным образом в результате роста напряженности с Китаем, Япония впервые за много лет увеличила свой оборонный бюджет 2013/2014 г. на 0.8 % и объявила о еще более значительном увеличении военных расходов на 2.8 % в 2014/2015 г.¹⁵

aircraft-carriers.html>; и Xinhua, 'China's second aircraft carrier will be "larger"', *People's Daily*, 24 Apr. 2013.

¹⁰ US Department of Defense (DOD), Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2013*, Annual report to Congress (DOD: Washington, DC, 6 May 2013), pp. 29–43. См. также раздел V главы 6 настоящего издания.

¹¹ US Department of Defense (сноска 10), pp. 38–39.

¹² Chinese State Council (сноска 7).

¹³ О мерах по укреплению доверия и безопасности с участием Китая см.: Wezeman, S. T., 'Confidence- and security-building measures in Asia', *SIPRI Yearbook 2013*.

¹⁴ Weitz, R., 'China–U.S. military ties on the upswing', Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 13, no. 19 (27 Sep. 2013).

¹⁵ В действительности фактические военные расходы Японии увеличивались и в 2011 г. (на 2.5 %) по причине дополнительных незапланированных трат, вызванных произошедши-

Шаги Японии в направлении увеличения военных расходов и перевооружения были вызваны тем, что правительство называет становящейся все более «суровой» ситуацией с безопасностью в регионе¹⁶. Причинами этого являются, во-первых, сохранение напряженности на Корейском полуострове и, в частности, продолжающееся развертывание программ ядерного оружия и баллистических ракет Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, или Северной Кореи) и, во-вторых, усиление напряженности в отношениях с Китаем. Спор между Китаем и Японией относительно находящихся под контролем Японии островов Сенкаку (называемых в Китае островами Дяоюй) в Восточно-Китайском море вновь разгорелся в 2012 г. после национализации Японией этих островов и периодически возникающих противостояний китайских и японских кораблей в этом районе¹⁷. Напряженность еще больше возросла в 2013 г. в связи, с одной стороны, с увеличением числа китайских патрульных судов военно-морского флота и береговой охраны вблизи островов и параллельным усилением Японией мер в области обороны в этом районе, и с другой – ввиду провозглашения Китаем в ноябре 2013 г. создания зоны распознавания воздушных судов средствами противовоздушной обороны в Восточно-Китайском море, включающей эти острова¹⁸. Тем самым Китай потребовал от иностранных самолетов, находящихся в пределах этой зоны распознавания воздушных судов, объявлять о своем присутствии китайским властям. Этот шаг вызвал резкую критику со стороны Японии, Южной Кореи и США¹⁹.

В связи со спором о принадлежности островов Сенкаку/Дяоюй в Белой книге Японии по обороне за 2013 г. выражалось недовольство по поводу увеличения числа случаев нарушения Китаем морского и воздушного пространства Японии²⁰. В программных документах по национальной обороне Японии говорится о том, что вооруженным силам - Силам самообороны Японии - необходимо отвечать на возрастающее количество инцидентов, попадающих в «серую зону» между состояниями мира и войны, – напри-

ми в том году разрушительными землетрясением в морской акватории и цунами. Данные СИПРИ в долларах США в постоянных ценах приводятся за календарные годы и, следовательно, в случае с Японией могут демонстрировать тенденции, несколько отличающиеся от тех, что показывают бюджетные данные, которые приводятся за финансовые годы (длящиеся с апреля по март). Таким образом, хотя оборонный бюджет 2013/2014 г. был в реальном выражении на 0.8 % выше, чем в 2012/2013 г., данные СИПРИ за календарные годы показывают незначительное сокращение бюджета на 0.2 % в период между 2012 и 2013 г.

¹⁶ Japanese Ministry of Defense, 'National defense program guidelines for FY 2014 and beyond', 17 Dec. 2013 <http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/national.html>; и Japanese Ministry of Defense (MOD), *Defense of Japan 2013* (MOD: Tokyo, 9 July 2013).

¹⁷ Warimann, H. B., 'A dangerous standoff over the Senkaku islands', *Asia Defence Journal*, Oct. 2012, pp. 4–6.

¹⁸ Mattis, P., 'Spiraling surprises in Sino-Japanese tensions', Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 13, no. 2 (18 Jan. 2013).

¹⁹ Szechenyi, N. et al., 'China's Air Defense Identification Zone: impact on regional security', Centre for Strategic and International Studies, 26 Nov. 2013 <<https://csis.org/publication/chinas-air-defense-identification-zone-impact-regional-security>>.

²⁰ Japanese Ministry of Defense, *Defense of Japan 2013* (сноска 16), p. 1.

мер, на нарушения морского и воздушного пространства и противостояния кораблей, которые не обязательно приводят к боевому столкновению²¹.

Представляется, что, наряду с увеличением военных расходов, националистическое правительство Синдзо Абэ также изыскивает пути расширения мандата Сил самообороны Японии, который в настоящее время ограничен «мирной» Конституцией Японии, запрещающей стране обладать «военными» силами. Хотя то, что именно означают «военные» силы, часто было предметом спора и время от времени требовало решений Верховного суда, правительства в последние десятилетия интерпретировали Конституцию как запрещающую Японии участвовать в коллективной самообороне с союзниками или обладать потенциалом, который может угрожать другим странам, например, потенциалом нанесения упреждающего удара²².

Некоторые из закупок основных видов вооружений, анонсированных в оборонных программах и бюджетах на 2014 г. и среднесрочной оборонной программе, связаны, в частности, с потенциальным конфликтом в Восточно-Китайском море²³. Они включают новые самолеты с поворотными винтами и автомобили-амфибии, призванные повысить способность Японии защищать и, при необходимости, вновь захватить отдаленные острова, беспилотные летательные аппараты и патрульные самолеты, которые расширят возможности наблюдения. Что же касается угрозы со стороны Северной Кореи, то имеются планы приобретения еще двух эскадренных миноносцев, оборудованных системой противоракетной баллистической обороны Aegis.

Помимо возросшего бюджета на 2014/2015 г., гораздо более существенно – на 17.8 % – выросли и будущие финансовые обязательства, связанные с новыми контрактами, которые планируется подписать в 2014/2015 г.²⁴ Новая техника, которая должна быть закуплена в 2014 г., со всей очевидностью свидетельствует о явном приоритете укрепления военно-морского потенциала: на Морские силы самообороны приходится половина из 614 млрд иен (6.3 млрд долл.), выделенных на планируемые в этом году закупки основных видов вооружений. Меняющийся характер альянса между Японией и США под влиянием попыток переместить некоторые американские военные базы с Окинавы и «разворота» США к Азии уже сам по себе ведет к некоторым дополнительным расходам Японии – например, на закупку боевых самолетов F-35 (комбинированных штурмовиков-истребителей) и участие в строительстве базы на Гуаме в рамках договоренностей о «разделении бремени»²⁵.

²¹ Japanese Ministry of Defense, 'National defense program guidelines' (сноска 16).

²² Katsumata, H., 'View from Japan, past and future: SDF at a turning point', Japan News, 6 Nov. 2013 <<http://www.the-japan-news.com/news/article/0000740649>>; и Kallender-Umezumi, P., 'Japan plans more aggressive defense', *Defense News*, 26 May 2013, pp. 1, 7.

²³ Japanese Ministry of Defense, 'National defense program guidelines' (сноска 16).

²⁴ Ibid.

²⁵ Feffer, J., 'World cuts back military spending, but not Asia', Inter Press Service, 17 Apr. 2014 <<http://www.ipsnews.net/2014/04/world-cuts-back-military-spending-asia/>>; и Dian, M., *Japan and the US Pivot to the Asia Pacific*, Strategic Update 13.1 (London School of Economics: London, Jan. 2013).

Южная Корея

Военные расходы Южной Кореи медленно, но устойчиво увеличивались, по крайней мере, с 1988 г., и их рост прерывался лишь несколько раз, например, в период азиатского финансового кризиса в конце 1990-х годов. В 2013 г. расходы увеличились на 2,8 % и были на 42 % выше по сравнению с 2004 г. С точки зрения доли в ВВП расходы Южной Кореи с 2008 г. оставались относительно неизменными, установившись в 2013 г. на уровне 2,8 %.

Главной стратегической заботой Южной Кореи остается конфликт с Северной Кореей. В последние годы напряженность на Корейском полуострове возросла. Это являлось следствием, в частности, потопления южнокорейского корвета Cheonan и артиллерийского обстрела Северной Кореей острова Йонпхендо в 2010 г., а также продолжающейся северокорейской ядерной программы (последнее ядерное испытание в ее рамках было проведено в феврале 2013 г.).²⁶ Союзнические отношения с США продолжают оставаться краеугольным камнем оборонной политики Южной Кореи, но эти отношения меняются, поскольку Южная Корея готовится в 2015 г. принять от США оперативное командование в военное время. Подготовка к осуществлению этой передачи командования является одним из факторов, подталкивающих проведение военной модернизации и рост расходов Южной Кореи²⁷.

Бюджет на 2013 г. является для Южной Кореи первым бюджетом, принятым после публикации в августе 2012 г. Базового плана оборонных реформ на 2012–2030 гг.²⁸ Выделяются три ключевых направления этого плана.

Первое направление – усиление «совместимости» – означает взаимодействие различных видов вооруженных сил в операциях путем «переключения» властных полномочий Объединенного комитета начальников штабов на отдельные виды вооруженных сил, что является шагом, нацеленным, прежде всего, на более эффективные действия в случае возникновения таких инцидентов, как потопление Cheonan и артиллерийский обстрел острова Йонпхендо.

Второе направление заключается в развитии потенциала «активного сдерживания», позволяющего противостоять будущим нападениям Северной Кореи и ее асимметричным возможностям. Движение в этом направлении предусматривает закупку новых баллистических и крылатых ракет, повышение возможностей управления, контроля, связи, компьютерной техники, разведки и наблюдения (C⁴ISR) и разработку системы противоракетной обороны. Совершенствование управления, контроля, связи, компьютерной техники, разведки и наблюдения считается важным для передачи в 2015 г. оперативного командования в военное время от США Южной Кореи.

Третье ключевое направление плана – сокращение численности войск с 636 000 человек в 2012 г. до 522 000 в 2022 г., причем сокращению подлежат

²⁶ О ядерной программе Северной Кореи см. разделы IX и XI гл. 6 и раздел II гл. 7 настоящего издания.

²⁷ Paek, J., '2013 ROK defense budget: priorities and tasks', Korea Institute for Defense Analyses, *ROK Angle*, no. 84 (2 May 2013).

²⁸ 'The Korean peninsula: "nuclear weapons state" North Korea aiming to become an economic power, ROK seeking active deterrence capability', *East Asian Strategic Review 2013* (National Institute for Defense Studies: Tokyo, May 2013).

сухопутные силы при одновременном увеличении в них доли офицерского и сержантского состава с намерением создать структуры «элитных» сил²⁹. Все эти шаги представляют собой часть общего движения к повышению значения военно-морского потенциала и отходу от традиционного сосредоточения на сухопутных силах. В 2013 г. Южная Корея впервые назначила председателем Объединенного комитета начальников штабов человека, который не является выходцем из сухопутных сил, – адмирала Чхве Юн Хи. Недавние конфликты с Северной Кореей часто фокусировались на морской территории, а морская торговля имеет центральное значение для экономики Южной Кореи. В своей речи в сентябре 2013 г. президент Южной Кореи Пак Кын Хе подчеркнул важность морской безопасности и утверждал, что с точки зрения геополитики Южная Корея является, в сущности, скорее островом, чем полуостровом³⁰.

Бюджет 2013 г. инициировал некоторые сокращения численности войск с одновременным увеличением числа офицеров и военнослужащих сержантского состава. В нем также предусматривались увеличение денежного довольствия военнослужащим по призыву и закупки вооружения и меры по развитию технологий, обозначенные в плане по оборонным реформам. Доля расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в совокупных военных расходах составляет 6.6 %. В течение некоторого времени эта доля устойчиво растет, тогда как в 2004 г. она составляла всего лишь 4.2 %³¹. Существует намерение к 2020 г. поднять ее до 10 % от величины оборонного бюджета³².

Несмотря на сохраняющуюся напряженность в отношениях с Северной Кореей, высокий приоритет военных расходов не является столь уж бесспорным, и, в действительности, Национальное собрание Южной Кореи несколько сократило – на 290 млрд вон (265 млн долл., или 0.8 % от совокупных военных расходов) – предложенный правительством оборонный бюджет на 2013 г. в пользу социальных программ³³.

Австралия

В 2013 году, третий год подряд, военные расходы Австралии сократились на 3.6 % в реальном выражении, в совокупности составив 25.4 млрд австрал. долл. (24.0 млрд долл. США). Следствием этих сокращений стало

²⁹ ‘The Korean peninsula’ (сноска 28); и Paek (сноска 27).

³⁰ Yoon, S., ‘The new chairman of the JCS and South Korea’s evolving military strategy’, *PacNet*, no. 73 (3 Oct. 2013).

³¹ О сопутствующем росте экспорта вооружений см. ниже раздел V и раздел I гл. 5 настоящего издания.

³² Paek (сноска 27). В данные СИПРИ по военным расходам Южной Кореи кроме самого оборонного бюджета входят расходы на пенсии военнослужащим, поэтому запланированная доля расходов на НИОКР в совокупных военных расходах окажется чуть ниже 10 %. В 2013 г. расходы на НИОКР составляли 7.1 % оборонного бюджета, но 6.6 % совокупных военных расходов.

³³ Paek (сноска 27); и ‘The defense budget is not a sacred cow’, Editorial, *The Hankyoreh*, 4 Jan. 2013.

высказанное командующим Силами обороны Австралии предупреждение о возможности того, что дальнейшие сокращения могут причинить ущерб военному потенциалу страны³⁴. Тем не менее военные расходы Австралии в 2013 г. были на 19 % выше по сравнению с 2004 г.

Формально признавая влияние нынешних финансовых трудностей, правительство, однако, стремится продвигать планы, изложенные в Белых книгах по обороне 2009 и 2013 гг., и уже обнародовало долгосрочные планы финансирования военных расходов³⁵. Планируется увеличить бюджет с 25.3 млрд австрал. долл. в 2013/2014 г. до 30.7 млрд австрал. долл. в 2016/2017 г. в соответствии с приоритетами, изложенными в Белой книге 2013 г.³⁶ Всего на военные расходы в течение четырехлетнего периода 2013/2014–2016/2017 гг. правительство Австралии выделило 113.1 млрд австрал. долл., а в руководящих положениях по оборонному планированию на период 2017/2018–2022/2023 гг. предусмотрены расходы в размере 220 млрд австрал. долл.³⁷ В долгосрочной перспективе правительство Австралии намеревается увеличить военные расходы с 1.6 % от ВВП до 2 %.

Реализация положений, представленных в опубликованной 3 мая 2013 г. Белой книге по обороне 2013 г., должна была начаться в 2014 г., но «существенное изменение стратегической обстановки в Австралии после 2009 г. и продолжающееся неблагоприятное влияние мирового финансового кризиса» заставили перенести ее на более поздний срок³⁸.

В Белой книге 2013 г. признается возрастающая роль Китая в Тихоокеанском регионе, однако эта страна не характеризуется как противник. Вместо этого говорится, что политика Австралии «нацелена на поддержку мирного роста Китая и обеспечение того, чтобы стратегическая конкуренция в регионах не вела к конфликтам»³⁹. США продолжают оставаться самым важным стратегическим партнером Австралии. Это партнерство углубилось в 2011 г. с подписанием двух соглашений. Первое подразумевает размещение личного состава морской пехоты США на Северной территории (про-

³⁴ Kerr, J. and Caffrey, C., 'Australian chief warns cuts could hurt capability', *Jane's Defence Weekly*, vol. 49, no. 45 (7 Nov. 2012), p. 16.

³⁵ Australian Department of Defence, *Defence White Paper 2013* (Australian Government: Canberra, 2013); и Australian Department of Defence, *Defending Australian in the Asia Pacific Century: Force 2030–Defence White Paper 2009* (Australian Government: Canberra, 2009).

³⁶ Australian Department of Defence, 'Minister for Defence–budget 2013–14: defence budget overview', 14 May 2013 <<http://www.minister.defence.gov.au/2013/05/14/minister-for-defence-budget-2013-14-defence-budget-overview/>>.

³⁷ Smith, S., Australian Minister for Defence, 'Portfolio budget statements 2013–14: defence portfolio' <<http://www.defence.gov.au/budget/13-14/pbs/>>, p. 12.

³⁸ Australian Department of Defence, *Defence White Paper 2013* (сноска 35), p. 3. В Белой книге 2013 г. правительство Австралии охарактеризовало новую Белую книгу, стратегию национальной безопасности и Белую книгу 2012 г., посвященную «веку Азии», как документы, в совокупности «объявляющие о приоритете, который правительство придает безопасности и процветанию Австралии и сохранению силы [Сил обороны Австралии], способной ответить на вызовы национальной безопасности Австралии». Australian Department of the Prime Minister and Cabinet, *Strong and Secure: A Strategy for Australia's National Security* (Australian Government: Canberra, 2013); и Australian Department of the Prime Minister and Cabinet, *Australia in the Asian Century*, White Paper (Australian Government: Canberra, Oct. 2012).

³⁹ Australian Department of Defence, *Defence White Paper 2013* (сноска 35), p. 11.

винция Австралии – прим. Ред.) для проведения на ротационной основе совместных с Силами обороны Австралии учений и обучающих программ; согласно нему численность военнослужащих США, присутствующих на территории Австралии, увеличится до 2500 человек. Также было заключено соглашение о более тесном сотрудничестве между военно-воздушными силами Австралии и США, что приведет к увеличению ротации самолетов США на базах в северной Австралии. Австралия уже начала расходовать 11 млн австрал. долл. (10.6 млн долл. США), выделенные на модернизацию военных баз в Дарвине, чтобы приспособить их к возросшему присутствию войск США⁴⁰.

Меняющаяся международная обстановка, «разворот» США к Азии и оказавшийся в центре политического внимания Индийско-Тихоокеанский регион (определяемый как «стратегическая дуга..., соединяющая Индийский и Тихий океаны через Юго-Восточную Азию») объясняют пересмотр Австралией ее оборонной политики. Действительно, как подчеркнуто в Белой книге по обороне, у Австралии есть четыре стратегических интереса: безопасность Австралии, безопасность юга Тихоокеанского региона и Восточного Тимора, стабильность в Индийско-Тихоокеанском регионе и стабильный, основанный на праве мировой порядок⁴¹.

Белая книга по обороне 2013 г. выдвигает на первый план стратегическое значение и важность потенциала ведения подводных боевых действий Австралии и подтверждает обязательства правительства по замене нынешнего флота, представленного подводными лодками класса Collins, на более многочисленный флот из 12 обычных подводных лодок, которые будут собираться в Южной Австралии⁴². Также в списке запланированных закупок присутствуют 12 самолетов для ведения электронной борьбы EA-18G Growler, три эскадренных миноносца, оснащенных комплексами противовоздушной обороны, два десантных корабля-вертолетоносца, боевые вертолеты палубного базирования, транспортные самолеты, морские патрульные самолеты и боевые самолеты F-35⁴³.

Страны, имеющие выход к Южно-Китайскому морю

Филиппины

До недавнего времени военные расходы Филиппин росли весьма скромными темпами и были одними из самых низких в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Однако в 2013 г. их рост резко ускорился и составил 17 %, в резуль-

⁴⁰ Australian Department of Defence, *Defence White Paper 2013* (сноска 35), p. 10; и Harkins, G., 'Australians invest millions to upgrade military facilities for Marines', *Marine Corps Times*, 14 Oct. 2013.

⁴¹ Australian Department of Defence, *Defence White Paper 2013* (сноска 35), p. 24.

⁴² Australian Department of Defence, 'Minister for Defence—budget 2013–14: defence capability', 14 May 2013 <<http://www.minister.defence.gov.au/2013/05/14/minister-for-defence-budget-2013-14-defence-capability/>>.

⁴³ Australian Department of Defence, *Defence White Paper 2013* (сноска 35), p. 23.

тате чего с 2004 г. они увеличились на 41 %. Вооруженные силы Филиппин обычно рассматриваются как одни из самых слабых в регионе, обладающие минимальным военно-морским и военно-воздушным потенциалом⁴⁴.

Значительный рост напряженности между Китаем и Филиппинами произошел в 2012 и 2013 гг. в связи со спорными островами в Южно-Китайском море. Недельное противостояние кораблей военно-морского флота и береговой охраны этих двух стран вокруг спорной отмели Скарборо в 2012 г. закончилось тем, что Китай установил эффективный контроль над этим рифом, ранее принадлежавшим Филиппинам. Впоследствии, на протяжении 2013 г., Китай укреплял свой контроль над этим районом, реализуя стратегию, названную китайским генералом Чжан Чжаочжуном «капустной», которая заключается в размещении в районе «слоями» рыболовных судов, гражданских морских судов, а также небольшого числа военных кораблей во «внешнем слое»⁴⁵.

Филиппины, основываясь на положениях Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 г., участниками которой являются обе страны, в 2013 г. ответили на эти события передачей вопроса о рифе Скарборо в Международный трибунал по морскому праву⁴⁶. Китай отвергает правомерность этого процесса, в котором он не участвовал. В ноябре 2013 г. в китайской провинции Хайнань, которая является островом в Южно-Китайском море, был принят нормативный акт, требующий от иностранных рыболовных судов получать разрешение на вылов рыбы в большей части акватории этого моря. Филиппины велели своим рыбакам это требование игнорировать⁴⁷.

В свете этих событий правительство Филиппин в мае 2013 г. объявило о планах военных закупок стоимостью 1.8 млрд долл. на период до 2017 г., которые сосредоточены на наращивании военно-морского потенциала и предусматривают приобретение двух фрегатов, двух противолодочных вертолетов, трех кораблей берегового контроля и восьми десантных кораблей. Президент Бенигно Акино охарактеризовала эти закупки как дающие стране возможность противостоять «бандитам»⁴⁸. Однако эти закупки опираются на изначально чрезвычайно слабые возможности, учитывая, что необходимость ликвидации последствий ноябрьского тайфуна «Иоланда» оказывает сильное давление на устаревающую технику военно-морских и военно-воздушных сил страны, а также на будущие бюджетные приоритеты⁴⁹. Таким

⁴⁴ Goldman, J., 'President Aquino's second half: minimum credible defense in contested waters?', Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 13, no. 13 (21 June 2013), pp. 8–11; и Morella, C., Agence France-Presse, 'Philippines to spend \$1.8B on defense to resist "bullies"', *Defense News*, 21 May 2013.

⁴⁵ Подробнее о спорах в Южно-Китайском море в 2013 г. см., например: Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 13, no. 13 (21 June 2013); и Himmelman, J., 'A game of shark and minnow', *New York Times*, 27 Oct. 2013.

⁴⁶ United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), opened for signature 10 Dec. 1982, entered into force 16 Nov. 1994, *United Nations Treaty Series*, vol. 1833 (1994).

⁴⁷ Agence France-Presse, 'Defense chiefs: Philippines to defy China fishing rule', *Defense News*, 16 Jan. 2014.

⁴⁸ Morella (сноска 44).

⁴⁹ Wood, P., 'Philippine military modernization more urgent and less likely after hurricane', Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 13, no. 24 (5 Dec. 2013).

образом, Филиппины вряд ли будут способны в обозримом будущем изменить баланс военной мощи в Южно-Китайском море относительно Китая.

С учетом этого представляется, что Филиппины будут следовать стратегии получения международной поддержки и моральных оснований для отстаивания своей позиции, например, передавая спор по вопросу о рифе Скарборо в Международный трибунал по морскому праву, а также продолжая стремиться к достижению общей позиции по Южно-Китайскому морю в Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Последние усилия вряд ли приведут к какому-либо успеху из-за сильной экономической зависимости от Китая некоторых стран – членов АСЕАН, особенно Камбоджи⁵⁰. Филиппины также полагаются в обеспечении своей военной безопасности преимущественно на США, с которыми они имеют договор о взаимной обороне, и эти две страны в настоящее время ведут переговоры о заключении нового рамочного соглашения по увеличению численности американских военнослужащих, которые могут одновременно находиться на Филиппинах в соответствии с двусторонним соглашением о временном пребывании войск 1998 г.⁵¹ Однако, хотя США критиковали китайские действия в Южно-Китайском море, они не дали разъяснений по поводу того, намерены ли считать свои обязательства о взаимной обороне в отношении Филиппин распространяющимися на спорные морские территории.

Вьетнам

Согласно сообщениям, военные расходы Вьетнама в 2013 г. равнялись 3.4 млрд долл. Хотя с 2004 по 2013 г. расходы в реальном выражении возросли на 113 %, увеличение в 2013 г. по сравнению с 2012 г. составило лишь 2.5 %, т. е. меньше, чем в предыдущие годы, возможно, по причине замедления темпов экономического роста в стране⁵².

Военная модернизация Вьетнама сосредоточена в основном на защите его крупных нефтяных и газовых месторождений в Южно-Китайском море, от которых во все большей степени зависит вьетнамская экономика⁵³. В результате открытия новых и разработки уже известных месторождений сде-

⁵⁰ Wezeman (сноска 13), pp. 413–415.

⁵¹ Thayer, C., 'US-Philippines struggle to reach troop basing deal', *The Diplomat*, 11 Dec. 2013; US-Philippines Mutual Defense Treaty, signed 30 Aug. 1951, entered into force 27 Aug. 1952, *UN Treaty Series*, vol. 177 (1953); и Philippine-US Agreement Regarding the Treatment of United States Armed Forces Visiting the Philippines, signed 10 Feb. 1998, entered into force 1 June 1999 <<http://www.state.gov/s/l/treaty/tias/107752.htm>>.

⁵² Военные расходы Вьетнама являются одними из самых непрозрачных в регионе, поэтому к этим данным следует относиться с некоторой осторожностью. Кроме того, весьма вероятно, что истинный уровень военных расходов Вьетнама превышает величину официального бюджета, поскольку поступают настойчивые сообщения о том, что крупные закупки вооружений осуществляются в обмен на предоставление прав на добычу нефти и газа, а не на бюджетные средства.

⁵³ Grevatt, J., 'Powering up', *Jane's Defence Weekly*, vol. 50, no. 28 (10 July 2013), pp. 22–27; и Steketee, M., 'Vietnam to order Dutch corvettes', *Jane's Defence Weekly*, vol. 50, no. 35 (28 Aug. 2013), p. 6.

ланная Информационным управлением по энергетике США оценка доказанных запасов Вьетнама по нефти в 2012 г. возросла в 7 раз, а по газу – в 4 раза, что вывело Вьетнам по имеющемуся у него объему нефтяных ресурсов на 3-е место в Азии после Индии и Китая⁵⁴. Подобно Филиппинам, Вьетнам имеет территориальные споры с Китаем в Южно-Китайском море, поскольку обе страны заявляют свои права на группу островов Спратли. Хотя 2013 г. в смысле серьезных инцидентов между Китаем и Вьетнамом оказался относительно спокойным, этот спор остается для страны одной из главных проблем в области безопасности.

Основные усилия по модернизации Вьетнама сосредоточены на военно-морском потенциале. Крупнейшим недавним событием в этой области стал заказ в 2009 г. в России шести дизель-электрических подводных лодок класса Kilo; поставка первой из них ожидается в 2013 г.⁵⁵ Вьетнам также заказал российские фрегаты, корветы, быстроходные ударные катера и сторожевые корабли и в августе 2013 г. договорился о заказе двух корветов класса Sigma в Нидерландах⁵⁶. Кроме того, в августе Вьетнам разместил заказ на поставку дополнительной партии из 12 российских боевых самолетов Su-30MK2.

Военно-морской флот Вьетнама, однако, начинает развиваться с гораздо более слабых позиций, чем у других стран в регионе, особенно у Китая, и есть сомнения относительно того, что Вьетнам располагает технологическими и кадровыми возможностями, чтобы освоить новую технику и эффективно интегрировать ее в свои вооруженные силы⁵⁷. В качестве альтернативной страховки от Китая Вьетнам даже пошел на сближение со своим старым врагом – США, расширяя военное сотрудничество между двумя странами⁵⁸.

Индонезия

Со времени установления демократического правления в 1999 г. военные расходы Индонезии увеличивались почти непрерывно и выросли более чем в 4 раза в реальном выражении. В 2013 г. ее расходы также возросли – на 4,8 %, а совокупный рост с 2004 г. составил 99 %. Перестав заниматься преимущественно поддержанием внутренней безопасности, Национальные вооруженные силы Индонезии (Tentara Nasional Indonesia, TNI) сосредотачиваются на обеспечении внешней безопасности, поскольку Индонезия стремится к развертыванию минимальных эффективных сил, необходимых для защиты ее обширных территорий, прибрежных вод и ключевых между-

⁵⁴ US Energy Information Administration, 'Vietnam: country analysis note', 30 May 2013 <<http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=VM&trk=m>>.

⁵⁵ 'Russia to deliver first kilo class sub to Vietnam in 2013', RIA Novosti, 29 Mar. 2013 <http://en.ria.ru/military_news/20130329/180332942.html>; и Wezeman (сноска 5), p. 285.

⁵⁶ Grevatt (сноска 53).

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ Zhang, D., 'South China Sea: the action point for pressure on China's rise', *ShijieZhishi*, 16 Dec. 2011, pp. 14–23, Translation from Chinese, Open Source Center; and Grevatt (сноска 53).

народных торговых путей⁵⁹. Это сопровождается возрастанием внешней роли вооруженных сил, и увеличившийся бюджет, который идет в ногу с этим возрастанием, может рассматриваться отчасти как форма компенсации за отстранение Национальных вооруженных сил Индонезии от политики и существенное сокращение его прежде весьма значимой роли в экономике страны. В оборонном бюджете Индонезии на 2013 г. намечено к концу года достичь 30-процентного выполнения планов по развертыванию минимальных эффективных сил, а весь процесс предполагается завершить к 2024 г.⁶⁰

Индонезия имеет прочные отношения с Китаем и продолжила развивать эти связи в 2013 г., подписав в ходе визита в Индонезию нового президента Китая Си Цзиньпина в октябре 2013 г. соглашение о расширении и углублении экономического, культурного сотрудничества и сотрудничества в области безопасности⁶¹. Некоторые индонезийские комментаторы рассматривают Китай как наиболее предпочтительного партнера Индонезии с точки зрения укрепления региональной морской безопасности и развития индонезийской национальной военной промышленности⁶². В то же время Индонезия должна придерживаться политики соблюдения деликатного равновесия в своих отношениях с Китаем и США, поскольку любой конфликт между двумя ведущими державами мира может поставить Индонезию, с ее стратегическим расположением и ограниченным военным потенциалом, в трудное положение⁶³.

Другие страны

После четырех стран с самыми высокими военными расходами в Азиатско-Тихоокеанском регионе – Китая, Японии, Южной Кореи и Австралии – следующими двумя странами с наиболее высокими военными расходами в регионе в 2013 г. являлись Тайвань (с бюджетом 10.5 млрд долл.) и Сингапур (с бюджетом 9.8 млрд долл.).

Несмотря на озабоченность Тайваня увеличивающимся отставанием в военном потенциале от материкового Китая и другими проблемами, например спором в Южно-Китайском море, который привел к жертвам среди тайваньских рыбаков, обстрелянных филиппинской береговой охраной в мае 2013 г., его военные расходы сократились в 2013 г. на 2.6 %. В период с 2004 по 2013 г. его расходы оставались фактически неизменными, увеличившись всего лишь на 5 %, что, весьма вероятно, связано с продолжающимся потеплением отношений между Китаем и Тайванем по инициативе президента Тайваня Ма Инцзю.

⁵⁹ Perlo-Freeman, S. and Solmirano, C., 'Two case studies in the governance of military budgeting and expenditure: Colombia and Indonesia', *SIPRI Yearbook* 2013, pp. 163–168.

⁶⁰ 'New toys for 2013. . . ?', Indonesia Defense Blog, 26 Nov. 2012, Translation from Indonesian, Open Source Center.

⁶¹ 'Chinese, Indonesian presidents pledge strategic partnership', Xinhua, 10 Oct. 2013.

⁶² Bakrie, C. R., 'The 21st century regional maritime silk road', *Jakarta Post*, 22 Nov. 2013.

⁶³ Supriyanto, R. A., 'The US rebalancing to Asia: Indonesia's maritime dilemma', S. Rajaratnam School of International Studies (RSIS) Commentaries no. 073/2013, 24 Apr. 2013 <<http://www.rsis.edu.sg/publications/commentaries.asp?selYear=2013>>.

Военные расходы Сингапура увеличились в 2013 г. на 2.1 %, но все еще остаются чуть ниже (на 3.7 %) по сравнению с 2009 г., хотя и превышают на 12 % уровень 2004 г. Сингапур обладает самыми передовыми вооруженными силами в Юго-Восточной Азии и несет самое тяжелое военное бремя (т. е. военные расходы, исчисленные как доля от ВВП) в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Кроме того, в период 2009–2013 гг. он являлся одним из 10 крупнейших импортеров основных видов обычных вооружений в мире⁶⁴. Его относительно неизменный уровень расходов отражает в целом хорошие отношения с другими государствами в регионе, включая Китай.

Малайзия находится в аналогичном положении. Хотя она тоже является одной из сторон в споре в Южно-Китайском море, ее разногласия с другими странами по животрепещущим вопросам в последние годы были гораздо менее острыми, чем в случае с Филиппинами или Вьетнамом. Ее военные расходы в 2013 г. также увеличились на 3.1 % и были на 13 % выше по сравнению с 2004 г., но остались неизменными с 2009 г.

Выявленные выше факторы, которые, как представляется, подталкивают рост военных расходов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, вряд ли изменятся в ближайшем будущем. Учитывая, что экономический рост в большинстве стран региона останется сильным, а признаки ослабления растущей напряженности и прекращения территориальных споров в ближайшем будущем отсутствуют, можно предположить, что рост военных расходов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, скорее всего, продолжится.

⁶⁴ См. раздел I гл. 5 настоящего издания.

IV. ОТЧЕТЫ ПО ДАННЫМ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ, ПОДАННЫЕ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Ноэль КЕЛЛИ

Доклад Организации Объединенных Наций о военных расходах остается важным источником официальных данных о военных расходах¹. Система отчетности, впервые введенная в 1981 г., находится под контролем Управления ООН по вопросам разоружения (УВРООН). Каждый год Генеральный секретарь ООН обращается ко всем государствам-членам с просьбой сообщить к 30 апреля сведения о своих военных расходах за последний финансовый год, по которому имеются данные.

Доля сообщений, поступивших в ответ на ежегодные обращения, в последние годы была существенно выше по сравнению с 1980-ми годами, когда в среднем лишь 15 % государств – членов ООН представляли отчеты. В период 2002–2008 гг. доля сообщений в среднем достигала 40 %. Этот рост объяснялся главным образом усилиями, предпринятыми УВРООН при поддержке некоторых государств-членов, и введением в 2002 г. упрощенной формы отчетности².

С 2008 г. доля сообщений заметно варьировалась по годам (см. табл. 4.5). К 2009 г. доля сообщений сократилась до 30 % и оказалась на самом низком с 2000 г. уровне. После небольшого роста в 2010 и 2011 гг. доля сообщений в 2012 г. снизилась до нового минимального уровня в 25 %. УВРООН сообщило, что, по состоянию на июнь 2014 г., данные о военных расходах за 2013 г. представили 59 из 193 государств – членов ООН³. Хотя общее число передавших сообщения стран может еще увеличиться за счет отчетов, поступивших с опозданием, имеющаяся на данный момент информация уже указывает на то, что доля участия стран выросла до 31 %.

Наиболее существенно – с 56 % в 2012 г. до 81 % в 2013 г. – возросло участие государств Европы (см. табл. 4.6). Доля сообщений, поступивших из Америки, сокращается второй год подряд: с 40 % в 2011 г. до 31 % в 2012 г. и 20 % в 2013 г. Доля участия государств Азии и Океании также продолжает снижаться – с 26 % в 2011 г. до 21 % в 2012 г. и всего лишь 12 % в 2013 г. В 2013 г., второй год подряд, передали отчеты только две африканские страны, и вновь не представило информацию ни одно из государств Ближнего и Среднего Востока.

¹ До 2012 г. Доклад ООН о военных расходах назывался Стандартизированным документом ООН для сообщения данных о военных расходах. UN General Assembly Resolution 66/20, 2 Dec. 2011.

² United Nations, General Assembly, 'Group of Governmental Experts on the Operation and Further Development of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures', Note by the Secretary-General, A/66/89, 14 June 2011, p. 14.

³ United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/68/131, 11 July 2013, and A/68/131/Add.1, 16 Sep. 2013; и UN Office for Disarmament Affairs, 'United Nations Report on Military Expenditures: participation by member states (2013)', [June 2014] <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/Docs/2013-MILEX-participation-by-Member-States.pdf>>.

Таблица 4.5. Число стран, сообщивших о своих военных расходах в Организацию Объединенных Наций в 2002, 2008–2013 гг. ^a

	2002	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Число государств – членов ООН	191	192	192	192	193	193	193
Общее число отчетов	81	77	58	60	67	49	59
Стандартизированные отчеты	70	53	42	41	47	31	38
Отчеты по упрощенной форме ^b	..	16	10	12	10	12	18
«Нулевые» отчеты ^c	11	8	6	7	10	5	3
Доля ответов (%)	42	40	30	31	35	25	31
Отчеты государств, не являющихся членами ООН ^d	1	–	–	–	–	–	–

^a Здесь указаны годы направления Генеральным секретарем запросов (предельным сроком направления запросов является 30 апреля следующего года). Отчеты содержат данные о расходах, относящихся к самому последнему завершившемуся финансовому году.

^b Страны, приславшие в ООН как стандартизированные, так и упрощенные отчеты, в целях предотвращения двойного счета учитываются как приславшие стандартизированные отчеты.

^c «Нулевой» отчет – это опросный лист, возвращенный в ООН не заполненным, как правило, страной, не имеющей регулярных вооруженных сил.

^d В другие итоговые данные отчеты, поступившие из стран, не являющихся членами ООН, не включены.

Источники: United Nations, General Assembly, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, Reports of the Secretary-General, Various dates, 2002–13 <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

Данные, опубликованные за 2012 и 2013 гг., несколько поумерили ожидания относительно общей повышательной тенденции, возникшие в 2011 г. после доклада группы правительственных экспертов о системе отчетности, который был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН⁴. В своем докладе группа правительственных экспертов предположила, что низкая доля отчетов, поступающих в ООН из некоторых регионов, возможно, объясняется несовместимостью национальных систем учета с матрицей отчета. Среди других факторов упоминались сложность отчетной формы, отсутствие политического желания, заинтересованности или возможности и «чувствительность» вопроса о передаче данных о военных расходах. Все эти соображения помогли сформулировать рекомендации доклада и повлияли на содержание.

Чтобы лучше приспособиться к особенностям национальных систем учета и облегчить и расширить участие в докладе ООН о военных расходах, группа правительственных экспертов выработала общее понимание военных расходов. Под определением «военные расходы», используемым для передачи

⁴ United Nations, A/66/89 (сноска 2); и UN General Assembly Resolution 66/20 (сноска 1).

Таблица 4.6. Сообщение данных о военных расходах в ООН по регионам и субрегионам в 2013 г.

Регион/субрегион	Число стран	Страны, приславшие отчеты в ООН (включая «нулевые» отчеты)	Итого	Доля ответов (в %)
<i>Африка</i>	54	Буркина-Фасо, Сенегал ^b , Коморские Острова ^b	3	6
<i>Америка</i>	35		11	31
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	21	Белиз, Коста-Рика ^a , Доминиканская Республика ^b , Сальвадор ^b , Ямайка ^b , Мексика	6	
Северная Америка	2	США	1	
Южная Америка	12	Бразилия, Чили ^b , Парагвай, Перу ^b	4	
<i>Азия и Океания</i>	42		6	14
Центральная и Южная Азия	12	Индия ^b	1	
Восточная Азия	5	Китай ^b , Япония	2	
Океания	14	Австралия, Новая Зеландия ^b	2	
Юго-Восточная Азия	11	Малайзия ^b	1	
<i>Европа</i>	48		39	81
Центральная и Западная Европа	41	Албания, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина ^b , Болгария, Хорватия, Кипр ^c , Чешская Республика ^b , Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия ^b , Исландия ^a , Ирландия, Италия ^c , Латвия, Лихтенштейн ^a , Литва, Люксембург ^c , Македония (БЮРМ), Мальта, Черногория ^c , Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Сербия ^c , Словения ^c , Испания ^b , Швеция, Швейцария, Турция ^b	33	
Восточная Европа	7	Армения ^b , Беларусь, Грузия ^b , Молдавия, Россия, Украина	6	
<i>Ближний и Средний Восток</i>	14	—	—	—
Итого	193		59	31

^a Эти страны представили «нулевые» отчеты. ^b Эти страны представили отчеты по упрощенной форме. ^c Эти страны представили отчеты как по упрощенной, так и по стандартизированной форме.

Источники: United Nations, General Assembly, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, Report of the Secretary-General, A/68/131, 11 July 2013, and A/68/131/Add.1, 16 Sep. 2013; и UN Office for Disarmament Affairs, ‘United Nations Report on Military Expenditures: participation by member states (2013)’, [June 2014] <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/Docs/2013-MILEX-participation-by-Member-States.pdf>>

данных в ООН, понимаются все финансовые ресурсы, которые государство тратит на применение и функционирование своих вооруженных сил⁵.

Группа правительственных экспертов также согласовала ряд изменений, вносимых в стандартизированную и упрощенную формы отчетности, и разработала формат «нулевого» отчета (т. е. отчета, в графы которого не внесены данные). Государства могут выбрать наиболее подходящую для них форму отчетности (хотя стандартизированная форма является предпочтительной), а дополнение передаваемой ими информации объяснениями, дополнительными материалами и документацией приветствуется⁶.

Учитывая, что упрощенная форма стандартизированного документа ООН существует уже с 2002 г., маловероятно, что описанные выше рекомендации сами по себе приведут к увеличению участия. Пока данные по участию подтверждают, что дело обстоит именно так. К высказанным в докладе рекомендациям, которые могут, если ими правильно воспользоваться, привести к повышению участия, относятся совершенствование работы Секретариата ООН по разъяснению важности отчета и предложение им практической помощи государствам-членам по созданию возможностей для передачи данных⁷.

Доклад группы правительственных экспертов содержал призыв к чиновникам высшего уровня из Секретариата ООН более активно распространять информацию об отчете⁸. В качестве дальнейшей попытки улучшения связи между Секретариатом и государствами – членами ООН рекомендовалось включать в национальные сообщения подробную информацию о том, как и с кем можно контактировать на национальном уровне⁹. Группа правительственных экспертов также призвала к периодическому пересмотру формы отчета с целью обеспечить его значимость и действенность. Пока неясно, какие меры приняла ООН для выполнения рекомендаций группы правительственных экспертов.

В некоторых случаях главной причиной отказа сообщать данные, возможно, является политическая чувствительность военных расходов. Однако она не может быть причиной для большинства стран, которые не присылают сообщения, поскольку многие из них размещают свои военные бюджеты в Интернете в открытом доступе, хотя предоставляемая ими куда-либо информация в большинстве случаев носит довольно общий характер¹⁰. Равным образом, тот факт, что многие страны ответили хотя бы раз, заставляет предположить, что они имеют возможность послать сообщение, но у них отсутствует политическое желание отвечать постоянно.

⁵ United Nations, A/66/89 (сноска 2), p. 21.

⁶ Ibid. (сноска 2), p. 2.

⁷ Ibid, pp. 23–24.

⁸ Ibid, p. 15.

⁹ Ibid, p. 20.

¹⁰ United Nations, Office for Disarmament Affairs (UNODA), and SIPRI, *Promoting Further Openness and Transparency in Military Matters: An Assessment of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures*, UNODA Occasional Papers no. 20 (United Nations: New York, Nov. 2010). p. 22.

V. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, В 2012 г.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Питер Д. ВЕЗЕМАН

В 2012 г. стоимость продаж вооружений и военных услуг 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая китайские), – список СИПРИ 100 крупнейших компаний – составила 395 млрд долл., что в реальном выражении на 4 % меньше по сравнению с 2011 г. (см. табл. 4.7). Снижение продаж 100 крупнейших компаний продолжается второй год подряд, однако совокупный объем продаж в реальном выражении все еще остается на 29 % больше, чем в 2003 г. Действительно, несмотря на недавние сокращения, совокупные продажи вооружений 100 крупнейшими компаниями с 2002 г., когда начался текущий статистический ряд данных СИПРИ, увеличились в реальном выражении на 45 %.

Таблица 4.7. Динамика продаж вооружений 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями и компаниями, предоставляющими услуги военного назначения, из списка СИПРИ в 2003–2012 гг.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение, 2003–12
<i>Продажи вооружений в текущих ценах и по текущему обменному курсу</i>											
Всего (млрд д.)	236	274	289	313	347	388	399	419	412	395	
Изменение (%)		16	6	8	11	12	3	5	–2	–4	67
<i>Продажи вооружений в постоянных ценах и по обменным курсам 2012 г.</i>											
Всего (млрд д.)	306	334	341	358	375	402	427	441	412	395	
Изменение (%)		9	2	5	5	7	6	3	–7	–4	29

Примечание: в этой таблице данные относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за соответствующий год, и, следовательно, за разные годы представляют разные наборы компаний, ранжированных в соответствии с последовательными рядами данных. В частности, это означает, что приведенные выше данные за 2011 г. не совпадают с данными в табл. 4.8.

Источник: таблица 4.9 и база данных СИПРИ по военной промышленности.

Сокращение совокупных продаж вооружений 100 крупнейшими компаниями и изменения, произошедшие в различных регионах (см. табл. 4.8), непосредственным образом отражают тенденции динамики военных расходов во всем мире, кроме Китая. Для военно-промышленных компаний США (и некоторых европейских компаний, которые имеют дочерние компании в США, например, BAE Systems и Finmeccanica) крупнейшим и преобладающим заказчиком является правительство Соединенных Штатов. Аналогичным

Таблица 4.8. Региональные и национальные доли в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, из списка СИПРИ в 2012 г. по сравнению с 2011 г.

Данные о продажах вооружения приводятся в млрд долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Итоги могут не совпадать вследствие правил округления.

Число компаний	Регион/страна ^a	Продажи вооружений (млрд долл.)		Изменение в объеме продаж вооружений, 2011–2012 гг. (в %)		Доля в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний в 2012 г. (в %)
		2012	2011 ^b	Номинальное ^c	Реальное ^d	
43	Северная Америка	230.8	242.0	-5	-7	58.4
42	США	230.0	241.1	-5	-7	58.2
1	Канада	0.8	0.9	-7	-7	0.2
30	Западная Европа	111.4	118.9	-6	-3	28.2
10	Великобритания	44.4	46.6	-5	-6	11.2
6	Франция	22.3	23.0	-3	4	5.6
1	Трансъевропейские	15.4	16.4	-6	1	3.9
3	Италия	14.6	16.4	-11	-5	3.7
4	Германия	6.7	7.7	-13	-6	1.7
1	Швеция	2.9	3.1	-6	-2	0.7
1	Испания	1.1	1.7	-32	-27	0.3
1	Норвегия	1.3	1.4	-10	-7	0.3
1	Швейцария	0.9	1.0	-11	-5	0.2
1	Финляндия	0.9	0.8	15	23	0.2
1	Польша	0.8	0.8	-1	5	0.2
7	Восточная Европа	21.0	16.5	27	27	5.3
6	Россия ^e	19.5	15.2	28	28	4.9
1	Украина	1.4	1.3	14	14	0.4
15	Прочие страны ОЭСР	23.7	21.8	9	11	6.0
6	Япония ^f	10.9	9.6	14	14	2.8
3	Израиль	7.0	7.1	-2	4	1.8
4	Южная Корея	4.2	3.6	18	17	1.1
1	Турция	0.9	0.8	2	1	0.2
1	Австралия	0.8	0.7	15	12	0.2
5	Прочие страны, не входящие в ОЭСР	8.3	8.6	-4	-1	2.1
3	Индия ^g	5.3	5.8	-8	-3	1.3
1	Сингапур	1.9	2.0	-3	-8	0.5
1	Бразилия	1.1	0.9	23	36	0.3
100	Итого	395.2	407.8	-3	-3	100.0

ОЭСР = Организация экономического сотрудничества и развития.

^a Данные по стране или региону относятся к продажам вооружений компаниями из списка 100 крупнейших, штаб-квартиры которых находятся в этой стране или регионе, включая и продажи их зарубежных дочерних компаний. Они не отражают объемы продаж вооружений, действительно произведенных в этой стране или регионе.

^b Данные о продажах вооружений за 2011 г. относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2012, а не за 2011 г.

^c В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2011–2012 гг., рассчитанное в долларах США в текущих ценах.

^d В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2011–2012 гг., рассчитанное в долларах США в постоянных ценах 2012 г.

^e Данные об объемах продаж вооружений в 2011 и 2012 гг. для большинства российских компаний, входящих в список 100 крупнейших в 2012 г., являются оценками и характеризуются значительной степенью неопределенности.

^f Данные по японским компаниям относятся к стоимости контрактов, заключенных ими с Министерством обороны Японии.

^g Данные по Индии включают приблизительную оценку объема продаж компании Ordnance Factories.

Источник: таблица 4.9.

образом, крупными покупателями продукции своих национальных отраслей промышленности выступают европейские правительства. В целом сокращение продаж вооружений военными отраслями США и стран Западной Европы отражает уменьшение военных расходов в соответствующих странах. Однако снижение продаж на их внутренних рынках может быть частично компенсировано ростом военных расходов на каких-либо других рынках.

В 2012 г. в список 10 крупнейших компаний вошли те же компании, что и в 2011 г. – последнее изменение в списке произошло в 2009 г., когда United Technologies вытеснила Thales, которая сегодня занимает 11-е место. Продажи вооружений у большинства компаний ведущей десятки в 2012 г. сократились или остались неизменными. Исключение составила United Technologies, продажи вооружений которой увеличились на 13 % в реальном выражении, преимущественно в результате поглощения компании Goodrich, производящей системы и детали для аэрокосмической промышленности (которая с продажами вооружений 2.4 млрд долл. занимала 42-е место в списке 100 крупнейших компаний за 2011 г.).

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2012 г. представлен в табл. 4.9. Хотя он не охватывает все страны, производящие вооружения, на 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ приходится большая часть мировой денежной стоимости продаж товаров и услуг военного назначения. Если абстрагироваться от отсутствия в списке Китая (что рассматривается ниже), анализ компаний, входящих в список 100 крупнейших, достаточен для фиксации основных тенденций в мировой военной промышленности.

Российские военно-промышленные компании из списка 100 крупнейших компаний

В 2012 г. продолжилось быстрое возрождение российской военной промышленности на базе оставшихся элементов советского военного производства. Совокупные продажи вооружений шестью российскими компаниями из списка 100 крупнейших увеличились на 28 % в реальном выражении и достигли 19.5 млрд долл., или 5 % от совокупных продаж вооружений 100 крупнейшими компаниями¹. Все они, за исключением Объединенной

¹ По причине ограниченной доступности финансовой информации о российских военно-промышленных компаниях данные о продажах вооружений в 2011 и 2012 гг. для боль-

авиастроительной корпорации, подняли свои продажи более чем на 20 %, а «Алмаз–Антей» – с увеличением на 41 % в реальном выражении – поднялась на 14-е место в списке 100 крупнейших компаний, достигнув самой высокой позиции, которую с начала публикации этого списка в 2002 г. занимали российские компании.

В прошлом российские военно-промышленные компании очень сильно зависели от экспортных продаж. Хотя экспорт России остается на высоком уровне, увеличение оценки продаж вооружений в 2012 г. главным образом отражает значительные и продолжающие расти продажи на внутреннем рынке в соответствии с российской Государственной программой вооружений на период с 2011 по 2020 г., предусматривающей финансирование в размере 700 млрд долл.² Хотя по-прежнему широко распространен скептицизм относительно возможности достижения всех поставленных программой целей, очевидно, что происходит серьезное увеличение закупок российской военной техники.

Соединенные Штаты и Западная Европа

Поскольку США завершили вывод своих вооруженных сил из Ирака в конце 2011 г., продажи у компаний, сильно зависевших от поставок вооружений и предоставления услуг американским силам в Ираке, в 2012 г. продолжили сокращаться. Среди компаний, входящих в список 100 крупнейших, самое большое в процентном выражении сокращение продаж вооружений – на 60 % – отмечалось у KBR, которая занималась материально-техническим обеспечением американских войск в Ираке и во всем мире. Несколько компаний, у которых основную часть портфеля заказов составляют легкобронированные автомобили, также переживали существенное уменьшение объемов продаж. В число таких компаний входят BAE Systems, General Dynamics, Oshkosh Truck, Navistar и AM General.

В большинстве западноевропейских стран продажи вооружений у их компаний, входящих в список 100 крупнейших, в 2012 г. снизились. Самым большим падением продаж вооружений у компаний из этого региона стало сокращение на 27 % в реальном выражении продаж у Navantia – единственной испанской компании в списке 100 крупнейших за 2012 г. Еще одна испанская компания, Indra, присутствовала в списке 100 крупнейших за 2011 г., но выбыла из него в 2012 г. после того, как ее продажи упали на 9 % в реальном выражении. Эти снижения объемов продаж отражают уменьшение военных расходов Испании в период с 2008 по 2012 г. на 21 % – самое большое среди всех западноевропейских стран – крупных производителей вооружений (см. раздел VI).

Продолжающееся в Западной Европе падение спроса на такие основные платформы вооружений, как танки и корабли, привело к сокращению про-

шинства этих компаний являются оценками, основанными на совокупных продажах компании, и имеют существенные пределы погрешности. Тем не менее с высокой степенью уверенности можно утверждать, что общая картина значительного роста продаж вооружений верна.

² См., например: Perlo-Freeman, S., 'Russian military expenditure, reform and restructuring', *SIPRI Yearbook 2013*.

даж вооружений у нескольких компаний, например, у производителя танков Krauss-MaffeiWegmann (снижение на 21.3 %) и кораблестроительной ThyssenKrupp (снижение на 26.5 %). Как американские, так и западноевропейские компании занимаются активным поиском экспортных рынков по всему миру, чтобы компенсировать падение спроса на своих внутренних рынках³.

Диффузия мировой военной промышленности

Компании из Северной Америки и Западной Европы все еще продолжают доминировать на мировом рынке вооружений – на них приходится 87 % совокупных продаж вооружений 100 крупнейших компаний за 2012 г. (см. табл. 4.8)⁴. Однако все более отчетливыми становятся признаки диффузии мировой военной промышленности – снижения концентрации мирового производства вооружений в странах Запада при возрастающих активности и продажах стран-производителей за пределами Северной Америки и Западной Европы. Доля прочих регионов мира в списке 100 крупнейших компаний за 2012 г. оказалась выше, чем когда-либо со времени начала составления в 2002 г. списков 100 крупнейших компаний в нынешнем формате. С 2002 по 2010 г. их доля не достигала и 10 %. Кроме того, если в 2002 г. в списке 100 крупнейших компаний были представлены 18 стран, то в 2012 г. – 22 страны⁵.

Эту тенденцию со всей очевидностью иллюстрируют данные за 2012 г.: продажи вооружений 43 североамериканских компаний из списка 100 крупнейших за 2012 г. уменьшились на 7 % в реальном выражении, а 30 компаний из западноевропейских стран снизились на 3 % (см. рис. 4.7). Однако продажи 27 компаний из других регионов выросли на 14 % в реальном выражении. Еще один показатель диффузии отрасли – доля 10 ведущих компаний в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний. В 2002 г.

³ О шагах, предпринятых правительствами государств – главных экспортеров вооружения в направлении продвижения и содействия экспорту, см. раздел I гл. 5 настоящего издания.

⁴ Отметим, что список СИПРИ 100 крупнейших компаний не охватывает всю военную промышленность в каждой из представленных в нем стран, поэтому интерпретировать национальные доли в совокупных продажах вооружений компаниями из списка 100 крупнейших следует с осторожностью. Например, консолидация нескольких небольших компаний в одну крупную компанию может привести к увеличению доли страны при неизменном объеме ее национальной промышленности. Кроме того, в списке 100 крупнейших компаний национальная принадлежность компании определяется в соответствии с тем, в какой стране находится ее штаб-квартира. Таким образом, продажи зарубежной дочерней компании будут учитываться в совокупном объеме продаж страны пребывания материнской компании, а не страны, где осуществляется производство. Например, значительная часть австралийской, канадской, испанской и шведской военной промышленности находится под контролем иностранных компаний, поэтому присутствие этих стран в списке 100 крупнейших компаний ведет к занижению объема их производства. Наоборот, размеры британской и итальянской военно-промышленных отраслей в списке 100 крупнейших компаний завышены по причине наличия у компаний со штаб-квартирами в Великобритании и Италии крупного производства за рубежом.

⁵ В основе сопоставлений с 2002 г. лежат нынешние, обновленные данные, которые могут отличаться от данных за 2002 г., опубликованных в Ежегоднике СИПРИ 2004 и где-либо еще.

она составляла 59 %, к 2011 г. равнялась 53 % и продолжила падать в 2012 г., достигнув 52 %. Хотя этот показатель может рассматриваться как все еще высокий, по меркам других глобальных капиталоемких отраслей промышленности он низок⁶. В военной промышленности национальное стимулирование отечественной военной промышленности ведет к снижению уровня ее концентрации.

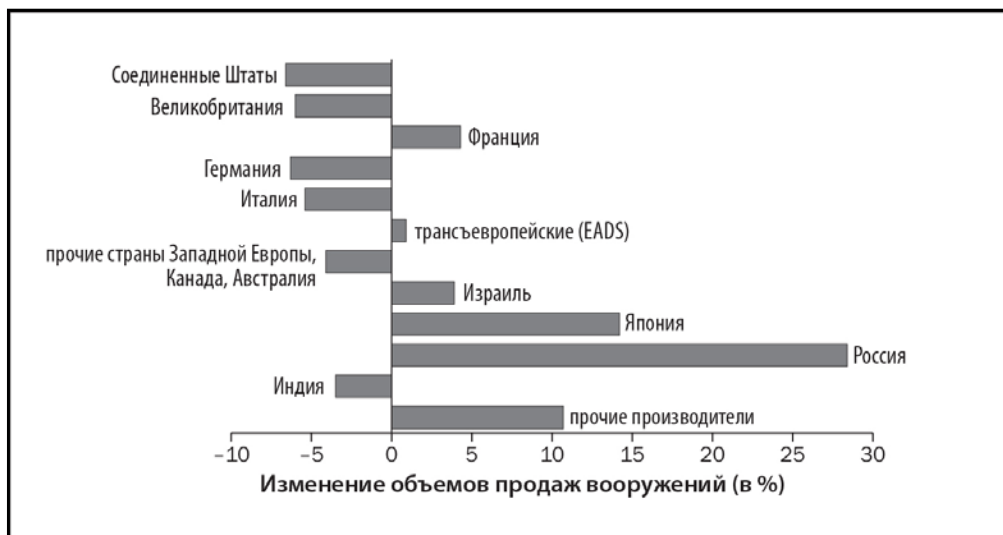


Рис. 4.7. Изменения объемов продаж вооружений 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ за 2012 г., по странам.

Изменение по стране или группе стран относится к изменениям объемов продаж вооружений в реальном выражении в 2012 г. по сравнению с 2011 г. компаний из списка 100 крупнейших за 2012 г., штаб-квартиры которых находятся в этой стране или группе стран.

Источник: таблица 4.9.

В прочих странах, однако, картина была неоднородной. Резко увеличились продажи вооружений у крупнейших компаний Австралии, Бразилии, Японии, Южной Кореи и Украины, меньший прирост зарегистрирован у компаний из Израиля, не изменился объем продаж у турецких компаний и сократились продажи у компаний Индии и Сингапура.

Рост военной промышленности Южной Кореи является результатом энергичных усилий правительства по увеличению доли национального военного производства в государственных закупках вооружений, что также подтверждается повышением доли расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в совокупных военных расходах (см. раздел III). Эти усилия в свою очередь привели к росту южнокорейско-

⁶ Например, в то время как в гражданском авиастроении существуют только 2 производителя больших дальнемагистральных пассажирских авиалайнеров (Boeing и Airbus), производителей передовых основных боевых самолетов насчитывается 8: Lockheed Martin, Boeing и Northrop Grumman в США, консорциум Eurofighter, Dassault и Saab в Западной Европе, Объединенная авиастроительная корпорация в России и AVIC в Китае.

го экспорта основных видов вооружений, который с 2004–2008 гг. по 2009–2013 гг. увеличился на 66 %⁷.

Бразильская Embraer стала одной из наиболее стремительно поднимавшихся в списке 100 крупнейших компаний: увеличив свои продажи вооружений в реальном выражении на 36 %, она поднялась с 84-го места в 2011 г. до 66-го в 2012 г. Embraer по-прежнему выпускает преимущественно гражданские региональные самолеты и является на этом рынке одним из двух основных мировых производителей. Военный сегмент занимал важное место в производстве Embraer в 1980-х годах, но с окончанием «холодной войны» был, как и вся бразильская военная промышленность, в значительной степени свернут⁸. В последние годы он постепенно расширился за счет как внутренних, так экспортных продаж – главным образом в пределах Южной Америки. Хотя в последние несколько лет военные расходы Бразилии оставались в основном неизменными, Embraer, вероятно, извлечет выгоду из передачи технологий и других видов компенсаций, связанных с принятым в начале 2014 г. правительством Бразилии решением купить 36 боевых самолетов JAS Gripen в Швеции⁹.

На основе недавно поступившей информации в список 100 крупнейших компаний впервые включены компании Польши и Украины, которые разрослись в результате масштабной консолидации военной промышленности этих стран. Польская государственная Bumar Group, вокруг которой с 2002 г. во все большей степени консолидировалась значительная часть военной промышленности Польши, согласно нынешней оценке СИПРИ, должна была присутствовать в списках 100 крупнейших компаний с 2005 г.¹⁰ «Укроборонпром», созданная в 2011 г. для объединения большей части военной промышленности Украины, согласно оценке, должна входить в списки 100 крупнейших компаний за 2011 и 2012 гг.

Китайские военно-промышленные компании

Китайские компании не включаются в список СИПРИ 100 крупнейших компаний из-за отсутствия данных, по которым можно было бы сделать хоть сколько-нибудь обоснованную оценку продаж вооружений большинства компаний. Тем не менее имеются некоторые сведения по 10 основным государственным конгломератам, на которые приходится подавляющая часть военного производства Китая (см. врезку 4.1). Согласно информации из финансовых отчетов этих 10 компаний, их совокупный объем продаж в 2011 г.

⁷ См. раздел I гл. 5 настоящего издания.

⁸ Conca, K., 'Between global markets and domestic politics: Brazil's military-industrial collapse', *Review of International Studies*, vol. 24, no. 4 (Oct. 1998).

⁹ 'Sweden offers to buy Brazilian cargo jet', Reuters, 27 Feb. 2014.

¹⁰ Bumar Group в мае 2013 г. переименовали в Polish Defence Holding (Polski Holding Obronny, PHO), а в сентябре 2013 г. было объявлено, что PHO становится частью более крупной группы Polish Armaments Group (Polska Grupa Zbrojeniowa, PGZ). О развитии польской военной промышленности со времени окончания холодной войны см.: Kiss, Y., *SIPRI, Arms Industry Transformation and Integration: The Choices of East Central Europe* (Oxford University Press: Oxford, 2014), pp. 38–125.

составлял около 1477 млрд юаней (233 млрд долл.)¹¹. Однако эти компании, каждая из которых состоит из сотен отдельных предприятий, производят широкий ассортимент продукции, в котором продукция военного назначения представляет меньшую часть совокупных продаж. Как правило, доля военной продукции у отдельных компаний не известна, хотя на уровне промышленности в целом она оценивалась в 26 % в 2006 г. и 22 % в 2007 г.¹²

Врезка 4.1. Крупнейшие китайские военно-промышленные компании и компании, предоставляющие услуги военного назначения

- Aviation Industry Corporation of China (AVIC)
- China Aerospace Science and Industry Corporation (CASIC)
- China Aerospace Science and Technology Corporation (CASC)
- China Electronics Technology Group Corporation (CETC)
- China National Nuclear Corporation (CNNC)
- China North Industries Corporation (NORINCO)
- China Nuclear Engineering and Construction Corporation (CNECC)
- China Shipbuilding Industry Corporation (CSIC)
- China South Industries Group Corporation (CSGC)
- China State Shipbuilding Corporation (CSSC)

Источники: Cheung, T. (ed.), *The Chinese Defense Economy Takes Off: Sector-by-Sector Assessments and the Role of Military End Users* (University of California Institute on Global Conflict and Cooperation: La Jolla, CA, 2013); и Cheung, T., 'The current state of defense innovation in China and future prospects', Defense Innovation Brief, University of California Institute on Global Conflict and Cooperation (IGCC), Jan. 2014 <<http://www-igcc.ucsd.edu/assets/001/505243.pdf>>, p. 2.

Тем не менее, исходя из картины по промышленности в целом и ограниченной информации об отдельных компаниях, можно утверждать, что по крайней мере 9 из этих 10 компаний почти наверняка оказались бы в списке 100 крупнейших компаний, если бы имелись данные об их продажах вооружений. Из них 4–6 компаний, вероятно, вошли бы в число 20 крупнейших, а одна компания – авиационная компания AVIC – могла бы занять место среди 10 крупнейших.

Военные расходы Китая в период с 2000 по 2012 г. увеличились более чем в 4 раза в реальном выражении, и страна приложила большие усилия к развитию своей национальной военной промышленности. В результате Китай с конца 2000-х годов сокращает свой импорт вооружений за счет закупок продукции китайской промышленности. Кроме того, за последнее десятилетие экспорт вооружений из Китая вырос настолько существенно, что страна в 2009–2013 гг. занимала 4-е место среди крупнейших экспортеров вооружений¹³.

¹¹ Cheung, T. (ed.), *The Chinese Defense Economy Takes Off: Sector-by-Sector Assessments and the Role of Military End Users* (University of California Institute on Global Conflict and Cooperation: La Jolla, CA, 2013), p. 18.

¹² Lu, Z., [Profits of military industrial enterprises last year was 43 billion yuan, double the profit of 3 years ago], *Zhōng guó zhèng quán bào*, 8 Jan. 2008, цит. по Cheung, T., 'Rising Chinese defense spending and regional security in Asia: China's rise as a defense technological power and the external strategic implications', Paper presented at IISS conference 'Fiscal Stress, Global Military Balances and Regional Security', Manama, 6–8 Oct. 2013, p. 4.

¹³ См. раздел I гл. 5 настоящего издания.

Таблица 4.9. 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая китайские), из списка СИПРИ в 2012 г.^a

Данные по объему военных продаж, совокупных продаж и прибыли приведены в млн долл. США. Точки (.) означают, что данные отсутствуют.

Место ^b		Компания ^c	Страна	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2012 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2012 г.	Совокупная прибыль, 2012 г.	Общая численность занятых, 2012 г.
2012	2011			2012	2011				
1	1	Lockheed Martin	США	36 000	36 270	47 182	76	2 745	120 000
2	2	Boeing	США	27 610	30 560	81 698	34	3 900	174 400
3	3	BAE Systems	Великобритания	26 850	29 160	28 263	95	2 599	88 200
4	5	Raytheon	США	22 500	22 900	24 414	92	1 900	67 800
5	4	General Dynamics	США	20 940	23 330	31 513	66	-332	92 200
6	6	Northrop Grumman	США	19 400	20 340	25 218	77	1 978	68 100
7	7	EADS ^d	Трансъевропейская	15 400	16 400	72 596	21	1 580	140 000
8	10	United Technologies ^e	США	13 460	11 640	62 173	22	5 200	218 300
9	8	Finmeccanica	Италия	12 530	14 570	22 131	57	-1 010	67 408
10	9	L-3 Communications	США	10 840	12 520	13 146	82	782	51 000
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems, Великобритания)	США	10 370	13 560	11 305	92	1 171	34 500
11	11	Thales	Франция	8 880	9 480	18 198	49	752	68 325
12	12	SAIC	США	7 820	7 940	11 173	70	525	40 000
13	13	Huntington Ingalls Industries	США	6 440	6 380	6 708	96	146	37 000
14	22	«Алмаз-Антей»	Россия ^f	5 510	3 860	6 186	89	168	95 933
15	15	Safran	Франция	5 300	5 240	17 429	30	127	62 558
16	14	Honeywell	США	5 110	5 280	37 665	14	2 926	132 000
17	16	Rolls-Royce	Великобритания	5 010	4 730	19 349	26	2 265	42 800
S	S	Sikorsky (United Technologies)	США	4 510	4 970	6 791	66	712	16 591
18	17	Объединенная авиастроительная корпорация	Россия ^f	4 440	4 400	5 545	80
19	20	General Electric	США	4 100	4 100	147 359	3	13 641	305 000
20	18	Oshkosh Truck	США	3 950	4 370	8 181	48	230	13 200
S	S	MBDA (BAE Systems, Великобритания/ EADS, трансъевропейская/	Трансъевропейская	3 860	4 170	3 856	100

		Finmeccanica, Италия)							
21	19	ITT Exelis	США	3 800	4 150	5 522	69	330	19 900
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies)	США	3 720	3 000	13 964	27	1 589	35 847
S	S	Eurocopter Group (EADS, трансъ-европейская)	Франция	3 700	3 540	8 051	46	398	22 400
22	21	Computer Sciences Corp.	США	3 690	3 860	14 993	25	961	90 000
S	S	CASA (EADS, трансъевропейская)	Испания	3 640	3 950	4 134	88	205	7 546
23	24	DCNS	Франция	3 580	3 620	3 766	95	210	13 183
24	25	Textron	США	3 550	3 500	12 237	29	581	33 000
25	35	«Вертолеты России» (ОПК «Оборонпром»)g	Россияf	3 520	2 740	4 077	86	306	..
26	26	Booz Allen Hamiltonh	США	3 200	3 100	5 758	56	219	24 500
27	31	Babcock International Group	Великобритания	3 190	2 850	5 140	62	356	..
28	36	DynCorp	США	3 040	2 690	4 044	75	—9	29 000
29	23	Mitsubishi Heavy Industries	Японияi	3 010	3 620	35 316	9	1 219	31 111
30	28	Rheinmetall	Германия	3 000	2 980	6 046	50	244	21 767
31	30	CACI International	США	2 950	2 860	3 774	78	167	14 500
S	S	Agusta Westland (Finmeccanica)	Италия	2 940	3 450	5 454	54	353	13 050
32	27	Saab	Швеция	2 910	3 080	3 543	82	227	13 968
33	38	URS Corporation	США	2 850	2 670	10 973	26	311	54 000
34	37	Elbit Systems	Израиль	2 740	2 680	2 889	95	168	12 134
35	32	Rockwell Collins	США	2 590	2 810	4 726	55	609	19 000
S	S	EADS Astrium (EADS, трансъ-европейская)	Франция	2 540	2 350	7 477	34	398	17 000
36	41	Israel Aerospace Industries	Израиль	2 540	2 500	3 345	76	69	16 000
S	S	«Сухой» (Объединенная авиастроительная корпорация)	Россияf	2 530	2 630	2 719	93
37	29	Hewlett-Packardj	США	2 500	2 960	120 357	2	—12 650	331 800
38	59	Объединенная двигателестроительная корпорация (ОПК «Оборонпром»)g	Россияf	2 500	1 440	4 170	60
39	33	ManTech International	США	2 470	2 770	2 582	96	95	9 700
40	34	Hindustan Aeronautics	Индия	2 410	2 740	2 679	90	650	..
41	40	Alliant Techsystems	США	2 330	2 550	4 362	53	272	14 000
42	45	Fluork	США	2 260	2 260	27 577	8	456	41 193
43	46	SercoI	Великобритания	2 200	2 230	7 786	28	479	120 000
44	44	CEA	Франция	2 190	2 300	5 420	40	59	15 953

Продолжение таблицы 4.9

Место ^b		Компания ^c	Страна	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2012 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2012 г.	Совокупная прибыль, 2012 г.	Общая численность занятых, 2012 г.
2012	2011			2012	2011				
S	S	Alenia Aeronautica (Finmeccanica)	Италия	2 100	2 050	3 821	55	134	11 708
45	60	NEC	Япония ⁱ	2 050	1 440	38 497	5	381	102 375
46	57	Объединенная судостроительная корпорация	Россия ^f	1 950	1 570	5 253	37
47	49	Ordnance Factories ^l	Индия	1 940	2 120	2 421	80
48	43	Harris	США	1 900	2 400	5 451	35	31	15 200
49	48	Cobham	Великобритания	1 890	2 160	2 772	68	326	9 992
50	52	ST Engineering (Temasek)	Сингапур	1 890	1 950	5 104	37	461	22 000
51	39	Kawasaki Heavy Industries	Япония ⁱ	1 860	2 630	16 154	11	387	34 010
S	S	BAE Systems Australia (BAE Systems, Великобритания)	Австралия	1 760	1 860	1 957	90	..	5 500
52	53	Rafael	Израиль	1 700	1 940	1 732	98	147	6 500
53	67	«Уралвагонзавод»	Россия ^f	1 630	1 200	4 083	40
54	54	Samsung	Южная Корея	1 557	1 860	178 521	1	21 167	369 000
S	S	Samsung Techwin (Samsung)	Южная Корея	1 560	1 860	3 005	52	130	8 380
55	58	Mitsubishi Electric	Япония ⁱ	1 550	1 450	44 708	3	871	120 958
56	—	DSN Corp.	Япония ⁱ	1 530
57	50	ThyssenKrupp	Германия	1 530	2 080	60 469	3	–6 000	167 961
58	65	Groupe Dassault	Франция	1 470	1 240	5 066	29	674	11 552
59	63	«Укроборонпром» ^l	Украина	1 440	1 260	1 599	90
60	56	QinetiQ	Великобритания	1 410	1 580	2 104	67	–211	9 498
61	66	Fincantieri	Италия	1 300	1 220	3 066	42	19	10 240
62	61	Kongsberg Gruppen	Норвегия	1 290	1 440	2 690	48	227	6 259
63	62	Diehl	Германия	1 200	1 390	3 637	33	39	14 369
64	55	Navantia	Испания	1 130	1 650	1 255	90	–101	5 537
65	71	Chemring Group	Великобритания	1 130	1 080	1 173	96	..	4 193
66	84	Embraer	Бразилия	1 060	860	6 241	17	357	18 032
67	79	Korea Aerospace Industries	Южная Корея	1 060	890	1 395	76	115	2 970
68	70	Triumph Group	США	1 030	1 090	3 703	28	297	13 900
69	72	Jacobs Engineering Group ^k	США	1 020	1 070	10 894	9	379	63 400

70	83	Precision Castparts	США	1 010	870	8 378	12	1 429	28 500
71	51	Navistar	США	1 000	2 000	12 948	8	-3 010	18 500
72	77	Meggitt	Великобритания	990	940	2 545	39	575	10 980
73	64	Krauss-Maffei Wegmann	Германия	980	1 250	1 031	95
74	80	Bharat Electronics	Индия	960	890	1 125	85	167	10 305
75	74	Moog	США	950	1 000	2 470	39	152	10 976
76	—	IHI Group	Япония ⁱ	940	440	17 546	5	877	..
77	76	AAR Corp.	США	930	950	2 065	45	68	6 700
S	S	Thales Systèmes Aéroportés (Thales)	Франция	930	..	929	100	103	..
78	73	RUAG	Швейцария	930	1 040	1 856	50	86	7 739
79	69	Nexter	Франция	910	1 120	954	95	120	1 791
80	75	GKN	Великобритания	900	970	10 317	9	932	48 000
81	92	Patria Industries	Финляндия	890	770	981	91	11	3 587
S	S	Selex Galileo SpA (Finmeccanica)	Италия	880	840	1 005	88	72	2 684
82	47	KBR ^l	США	880	2 180	7 921	11	144	27 000
83	82	Cubic Corporation	США	870	870	1 381	63	92	8 200
84	91	LIG Nex1	Южная Корея	870	820	866	100	30	2 690
85	86	Aselsan	Турция	870	850	909	95	163	5 205
S	S	Thales Australia (Thales, Франция)	Австралия	840	690	1 012	83	..	3 300
86	78	CAE	Канада	840	900	2 107	40	143	7 670
87	81	SRA International ^m	США	830	870	1 675	50	-68	6 100
88	95	Gencorp	США	830	740	995	83	-3	3 391
89	89	Bumar Group ⁿ	Польша	820	830	1 031	80	-5	9 289
90	85	Ultra Electronics	Великобритания	820	860	1 206	68	183	..
91	87	Aerospace Corp.	США	800	840	903	89
92	—	Fiat	Италия	800	860	107 913	1	1 814	214 836
S	S	Iveco (Fiat)	Италия	800	660	11 465	7	603	26 307
93	—	Esterline Technologies	США	800	690	1 992	40	113	12 185
94	94	Mitre ^k	США	780	770	1 421	55	..	7 613
95	100	Mission Essential ^k	США	770	700	8 000
S	S	Raytheon Australia (Raytheon, США)	Австралия	760	770	1 480
96	—	ASC	Австралия	760	660	824	92	15	2 270
S	S	Selex Elsag (Finmeccanica)	Италия	750	900	1 474	51	64	7 020
97	97	Alion Science and Technology	США	750	730	817	92	-41	2 882
98	68	AM General ^k	США	740	1 130	2 000
99	98	Teledyne Technologies	США	720	720	2 127	34	164	7 200
100	—	Hanwha	Южная Корея	720	..	4 765	15	102	3 480

^a Хотя несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики для того, чтобы претендовать на место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него. Кроме того, в других странах, например в Казахстане, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Место компаний определено в соответствии со стоимостью их продаж вооружений в 2012 г. Буква S означает, что компания является филиалом (дочерней компанией). Знак (–) указывает, что компания в 2011 г. в список СИПРИ 100 крупнейших компаний не входила. Названия компаний и их структурных подразделений указаны по состоянию на 31 декабря 2012 г. Информацию о последующих изменениях см. в примечаниях. Места компаний в 2011 г. могут отличаться от мест, указанных в Ежегоднике СИПРИ 2013 и в каких-либо иных источниках, вследствие постоянного пересмотра данных, наиболее часто происходящего по причине получения от самих компаний сообщений об изменениях, и иногда повышении надежности оценок. Основные изменения объясняются в примечаниях.

^c Для дочерних и операционных компаний, принадлежащих холдинговой или инвестиционной компании, в круглых скобках указываются название и страна материнской компании, если они иные.

^d В январе 2014 г. EADS была переименована в Airbus Group.

^e United Technologies приобрела Goodrich в июле 2012 г. Данные за 2012 г. являются условными и рассчитаны исходя из предположений, что Goodrich была поглощена в начале 2012 г. и доля ее военных продаж оставалась одинаковой на протяжении всего года.

^f По причине ограниченности имеющейся в наличии финансовой информации о российских военно-промышленных компаниях данные по продажам вооружений большинства из них за 2011 и 2012 гг. оценочные, основанные на объемах совокупных продаж компаний, и имеют существенные пределы погрешности. Возможно, есть и другие российские компании, которые следовало бы включить в список, но по которым отсутствует необходимая информация.

^g «Вертолеты России» и Объединенная двигателестроительная корпорация являются дочерними компаниями ОПК «Оборонпром», однако, поскольку данные по «Оборонпрому» в целом неполные, они обозначены в списке 100 крупнейших компаний как самостоятельные компании. Подробнее о консолидации в российской военной промышленности см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*; Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*; и Perlo-Freeman, S. et al., 'The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 286–287.

^h Данные по продажам вооружений Booz Allen Hamilton относятся к продажам, о которых сама компания сообщила как о продажах военным покупателям.

ⁱ Показатели продаж вооружений японскими компаниями характеризуют объем стоимости новых военных контрактов, а не продаж продукции военного назначения.

^j Данные о продажах вооружений Hewlett-Packard основываются на сумме стоимости американских контрактов головного подряда, размещенной на сайте USAspending.gov, и стоимости продаж Министерству обороны Великобритании, указанной в UK Defence Statistics. Они могут быть занижены, поскольку на сайте USAspending.gov не отражается стоимость засекреченных контрактов.

^k Данные о продажах вооружений этих компаний основываются на информации о стоимости американских контрактов головного подряда, размещенной на сайте USAspending.gov. Они могут быть занижены, поскольку на сайте не отражается стоимость засекреченных контрактов.

^l Данные о продажах вооружений этих компаний являются достаточно неопределенными оценками.

^m Данные о продажах вооружений SRA International относятся к доходам компании по статье «Национальная безопасность». Они завышены, поскольку в эту категорию компания включает продажи как Министерству обороны США, так и американским министерствам внутренней безопасности и юстиции.

ⁿ Данные о продажах вооружений Bumar Group являются достаточно неопределенными оценками. Bumar Group в мае 2013 г. переименовали в Polish Defence Holding (Polski Holding Obronny, PHO), а в сентябре 2013 г. было объявлено, что PHO становится частью более крупной группы Polish Armaments Group (Polska Grupa Zbrojeniowa, PGZ).

Источники и методы

Критерии отбора и источники данных

База данных СИПРИ по военной промышленности включает государственные и частные компании, но не учитывает подразделения вооруженных сил, занимающиеся производством или материально-техническим обеспечением. В список входят только компании, осуществляющие производство товаров и услуг военного назначения, т. е. не являющиеся холдинговыми или инвестиционными.

Источниками данных о компаниях служат годовые отчеты компаний и сайты Интернета, деловая информация, публикуемая в соответствующих разделах газет, военных журналах и на сайтах Интернета, специализирующихся на военной проблематике. Используются также пресс-релизы, маркетинговые отчеты, правительственные публикации о заказах головным подрядчикам и страновые обзоры. Открытая информация о продажах вооружений и другие сведения о финансовой деятельности и занятости в мировой военной промышленности ограничены. Полнота данных и географический охват в значительной степени определяются наличием информации.

Данные СИПРИ по военно-промышленным компаниям и компаниям, предоставляющим услуги военного назначения, постоянно пересматриваются по мере появления более точных данных. По этой причине приведенные в разных изданиях Ежегодника СИПРИ данные не являются полностью сопоставимыми. Кроме того, может измениться и сам перечень компаний из-за возникших проблем с получением данных, необходимых для удовлетворительных оценок по всем компаниям за каждый год.

Однако сопоставимые данные для 100 крупнейших компаний с 2002 по 2012 г. доступны на сайте СИПРИ <<http://www.sipri.org/research/armaments/production/recent-trends-in-arms-industry/recent-trends-in-arms-industry-2012>>.

Определения

СИПРИ определяет продажи вооружений и услуг военного назначения («продажи вооружений») как продажи военных товаров и услуг военным потребителям на внутреннем и на внешнем рынках. Под военными товарами и услугами понимаются те, которые предназначены для конкретных военных целей, а также сопряженные с ними технологии. Военным товаром является особая военная техника, поэтому к категории «военные товары» не относятся такие товары общего назначения, как нефть, электроэнергия, офисные компьютеры, обмундирование и обувь. Военные услуги также имеют военную специфику. Они включают технические услуги, например, информационные технологии, техническое обслуживание, ремонт и капитальный ремонт и повседневное обслуживание; услуги, связанные с деятельностью вооруженных сил, например, с разведкой, обучением, материальным обеспечением и управлением недвижимостью; и вооруженную охрану в зонах конфликта. В их число не входят чисто гражданские услуги, предоставляемые в условиях мирного времени, например, медицинское страхование, уборка, снабжение продовольствием и перевозки, однако снабжение оперативно развернутых войск включается.

Определение СИПРИ продаж вооружений служит ориентиром; на практике его применить трудно. Однако какая-либо иная альтернатива ему отсутствует, поскольку нет общепринятого стандартного определения. В некоторых случаях данные о военных продажах отражают только то, что каждая из компаний считает военной долей своих

совокупных продаж. В других случаях СИПРИ использует показатель совокупных продаж всего отделения компании, выпускающего продукцию военного назначения, хотя оно может осуществлять и некоторые продажи продукции гражданского назначения.

Когда компания не сообщает данные о продажах отделения или филиала, выпускающего продукцию военного назначения, продажи вооружений иногда оцениваются СИПРИ. Такие оценки основаны на информации о заключенных контрактах, текущих программах компании по производству вооружений и предоставлению услуг военного назначения и сведений, предоставленных должностными лицами компании в средствах массовой информации или других отчетах. По всем этим причинам сопоставимость показателей о продажах вооружений компаниями в табл. 4.9 ограничена.

Данные о совокупных продажах, прибыли и численности занятых относятся к компании в целом, а не к ее подразделениям, выпускающим продукцию и предоставляющим услуги военного назначения. Все данные отражают совокупные продажи, включая продажи национальных и зарубежных филиалов. Данные о прибыли приведены после уплаты налогов. Численность занятых показана по состоянию на конец года, за исключением компаний, публикующих только среднегодовые данные. Все данные, приводимые за финансовый год, основаны на информации, содержащейся в годовых отчетах компаний.

Расчеты

Все стоимостные данные собираются в местной валюте и в текущих ценах. Пересчет местных валют в доллары США производится СИПРИ по среднегодовым рыночным обменным курсам Международного валютного фонда (МВФ), указанных в справочнике «Международная финансовая статистика» (International Financial Statistics). Данные в табл. 4.9 приведены в долларах США в текущих ценах. Изменения этих данных по годам трудно интерпретировать, поскольку изменение стоимости в долларовом выражении складывается из нескольких компонентов: изменения объема продаж вооружений и услуг военного назначения; темпов инфляции; и, для продаж с расчетами в местной валюте, колебаний обменного курса. Расчеты по продажам вооружений на международном рынке часто производятся в долларах. В этих случаях колебания обменных курсов не влияют на стоимость в долларовом выражении, но зато влияют на стоимость в местной валюте. Расчеты в долларах в постоянных ценах трудно интерпретировать по тем же причинам. Не зная относительных долей продаж вооружений и военных услуг на внутреннем рынке и экспортных продаж, невозможно истолковать точный смысл данных о продажах вооружений. Поэтому этими данными следует пользоваться с осторожностью. Это особенно характерно для стран с сильно колеблющимися обменными курсами.

Рабочая группа СИПРИ по военной промышленности

Данные по военной промышленности были предоставлены Винсентом Буланиным (Институт по исследованиям в области общественных наук, Париж), Гюлаем Гюнлюк-Сенесеном (Стамбульский университет), Янг Вон Юном (Корейский институт промышленной экономики и торговли, Сеул), Синичи Коно (Исследовательский институт «Мицубиси», Токио), Валери Мирандой (Институт международных отношений, Рим) и Пере Ортегой (Исследовательский центр имени По. Х. М. Деласа, Барселона).

VI. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2004–2013 гг.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Нил ФЕРГЮСОН, Ноэль КЕЛЛИ,
Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД

Следующие ниже таблицы содержат данные о военных расходах в местных валютах и текущих ценах (табл. 4.10), в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г. (табл. 4.11) и как доли в валовом внутреннем продукте (ВВП, табл. 4.12) по 167 странам, охваченным базой данных СИПРИ о военных расходах <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>.

Основная цель сбора и анализа данных о военных расходах состоит в том, чтобы получить наглядное представление о масштабах ресурсов, потраченных на военные цели. Военные расходы – показатель объема вложенных ресурсов, который не связан непосредственно с такими конечными результатами деятельности в военной сфере, как военный потенциал или безопасность, обеспечиваемая вооруженными силами. Долго- и краткосрочные изменения в динамике военных расходов могут свидетельствовать о переменах в военной деятельности и ее результатах, но такого рода выводы следует делать с осторожностью.

Сведения по странам об их военных расходах в местной валюте (табл. 4.10) служат первичными данными для всех других таблиц. Они приводятся в целях повышения транспарентности и проведения сопоставлений с данными, имеющимися в официальных и иных источниках. Данные в постоянных ценах в долларах США приведены для осуществления временных сопоставлений (табл. 4.11) и расчета мировых, региональных и прочих совокупных данных (см. табл. 4.1 в разделе I). Данные в текущих ценах в долларах США за 2013 г. приведены для международных сопоставлений между странами (табл. 4.3) и регионами (табл. 4.1). Данные в текущих ценах в долларах США также облегчают сопоставления с другими экономическими показателями, которые часто выражены в текущих ценах в долларах США. Данные о военных расходах в виде доли в ВВП (табл. 4.12) приведены в качестве индикатора доли национальных ресурсов, используемых на военные цели, т. е. в качестве показателя экономического бремени военных расходов – «военного бремени».

Пересчет в доллары США в постоянных ценах был произведен на основе рыночных обменных курсов.

Данные о военных расходах из различных изданий Ежегодника СИПРИ не следует объединять, потому что статистические ряды непрерывно пересматриваются и обновляются по мере того, как появляются новые и более точные данные. Такие пересмотры особенно характерны для самых последних лет, поскольку сведения об ассигнованных бюджетных финансовых средствах заменяются данными о фактических расходах. Причиной пересмотра рядов, приведенных в долларах США в постоянных ценах, может также стать пересмотр экономической статистики, которая используется для этих расчетов. База данных СИПРИ о военных расходах включает последовательные ряды с 1988 г. по большинству стран.

Дальнейшие примечания и разъяснения относительно источников и методов расчета данных приводятся после таблиц.

Таблица 4.10. Военные расходы по странам, в местной валюте в 2004–2013 гг.

Данные приводятся в местной валюте, в текущих ценах и за финансовые годы (январь–декабрь, если не указано иное).
Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Государство	Валюта	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	млрд динаров	202	214	225	273	334	384	422	631	723	826
Ливия ^{†12}	млн динаров	894	904	807	807	1346	3769	..
Марокко	млн дирхемов	17 182	18 006	18 775	19 730	22 824	24 615	26 605	27 042	29 360	34 173
Тунис	млн динаров	554	608	662	629	713	763	818	1007	[1271]	[1540]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола ¹¹	млрд кванза	68.3	119	158	156	237	263	322	342	396	588
Бенин	млрд франков	22.1	23.6	24.5	..	29.0	39.9	42.5
Ботсвана ^a	млн пула	1464	1446	1642	1961	2372	2359	2372	2581	2527	2500
Буркина-Фасо [†]	млрд франков	30.3	33.6	37.1	45.6	55.1	51.9	61.5	65.7	74.3	80.7
Бурунди ³	млрд франков	47.0	49.4	53.6	46.0	50.1	52.0	85.1
Кабо-Верде	млн эскудо	573	614	614	640	646	667	690	768	..	785
Камерун ⁸	млрд франков	117	118	134	142	155	162	175	164	181	194
ЦАР ^{†4}	млн франков	7979	8121	..	9160	14 111	16 995	25 549
Чад ⁵	млрд франков	26.7	29.3	..	187	274	206	[112]	[114]
Конго, ДРК ⁶	млрд франков	55.0	78.3	96.0	106	89.5	99.1	166	220	283	394
Конго, §	млрд франков	40.0	42.0	44.1	50.8	63.4	..	66.2
Республика											
Кот-д'Ивуар	млрд франков	133	132	140	155	165	198	192	169	[208]	..
Джибути	млн франков	6 639	7 970	[8 800]	6 135	6 447
Экваториальная	млрд франков	94.1	131	176
Гвинея											
Эритрея	млн накфа
Эфиопия ^b	млн бырров	2920	3009	3005	3453	4000	4000	4750	6486	6500	7500
Габон ⁷	млрд франков	65.0	60.0	58.0	(59.0)	62.0	..	128	126
Гамбия ^{†8}	млн даласи	58.0	85.3	78.2	113

Продолжение таблицы 4.10

Государство	Валюта	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Гана ¹⁹	млн седи	50.7	58.2	69.4	118	120	159	179	149	196	498
Гвинея ¹⁰	млрд франков	182
Гвинея-Бисау ¹¹	млн франков	..	6391	6490	8484	8267	8465	..
Кения ^b	млн шиллингов	21 219	26 652	27 540	39 062	41 183	48 247	50 327	64 537	77 485	70 743
Лесото ^a	млн малоти	202	218	245	292	204	468	534	385	454	466
Либерия ^b	млн долларов	175	458	228	214	247	491	604	959	1179	1025
Мадагаскар ¹¹¹	млрд ариари	102	108	116	154	176	139	119	146	151	121
Малави ^a	млн квача	2753	5116	3933	4959	6678	8841	..	[9 286]	[14 549]	[19 629]
Мали [¶]	млрд франков	[40.9]	45.6	50.2	52.9	64.0	68.2	72.7	76.0	76.0	76.0
Мавритания [‡]	млрд угий	18.6	17.7	22.0	..	29.4	30.1	44.5
Маврикий ¹²	млн рупий	293	349	337	392	495 /	242 /	458	503	489	739
Мозамбик ¹¹	млн метикалей	1753	1436	1459	1773	2034	2320	2801
Намибия ^a	млн долларов	1107	1260	1382	1683	2372	2593	3006	3275	3415	3964
Нигер	млрд франков	16.7	17.3	24.0	..	23.4	..	35.6	..
Нигерия	млрд найра	85.0	88.5	99.9	122	192	224	299	369	365	381
Руанда ¹³	млрд франков	23.8	25.1	30.1	30.4	37.0 /	64.2 /	44.1	46.4	51.7	55.0
Сенегал ^{§ ¶}	млрд франков	56.8	65.6	77.7	92.4	97.1	98.1	98.8	117
Сейшельские Острова	млн рупий	87.6	81.0	79.3	102	105	118	86.4	108	126	158
Сьерра-Леоне	млрд леоне	62.0	68.0	[83.7]	[88.0]	[70.3]	[89.7]	[97.6]	[104]	120	131
Сомали	шиллинги
Южная Африка ^a	млн рандов	20 201	23 511	23 819	25 180	27 801	31 324	30 442	34 331	3789	40 243
Южный Судан ¹⁴	млн фунтов	1198	1185	1874	1404	1501	4720	2542	..
Судан ^{‡115}	млн фунтов	3200	2838	3338
Свазиленд ^{‡ a16}	млн эмалангени	283	410	392	451	[584]	[942]	[895]	[895]	[1003]	[1109]
Танзания ^b	млрд шиллингов	143	172	197	217	247	332	465	502	547	670
Того	млрд франков	16.8	17.5	25.5	..	28.1	27.8
Уганда ^b	млрд шиллингов	379	393	407	462	611	581	2070	[1342]	[1122]	[1282]
Замбия ¹¹	млн квача	[490]	626	747	596	1120	1068	1326	1486	1649	2036
Зимбабве ¹¹⁷	млн долл. США	256	131	(162)	98.3	198	318	356

Америка

Центральная Америка и страны Карибского бассейна

Белиз ^a	млн долларов	19.4	22.1	25.4	28.2	40.5	32.5	30.1	31.1	30.0	34.5
Коста-Рика ¹⁸	колоны	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба ¹⁹	млн песо	1303	1650	1708	1892	2022	2099	2140	2240
Доминиканская Республика	млн песо	6436	8305	8621	9153	11 629	11 587	13 239	13 326	14 061	15 498
Сальвадор ²⁰	млн долл. США	162	170	185	200	209	215	226	256	273	[266]
Гватемала	млн кетцалей	913	798	993	1043	1259	1203	1368	1537	1758	2038
Гаити ^a	гурды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гондурас ²¹	млн лемпира	[1103]	[1179]	1428	1813	2503	2963	3216	3790	3635	4681
Ямайка ^a	млн долларов	3368	3804	5100	6005	10 677	9896	10 138	11 925	12 312	12 124
Мексика	млн песо	35 314	39 467	44 496	52 235	54 977	65 615	74 517	80 396	91 907	100 102
Никарагуа ²²	млн кордобов	520	571	655	728	826	849	946	1154	1651	2104
Панама	бальбоа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго	млн долларов	444	581	719	760	1 588	1 598

Северная Америка

Канада ^a	млн долларов	14 951	16 001	17 066	19 255	21 100	21 828	19 255	20 607	20 276	18 953
США ²³	млн долларов	464 676	503 353	527 660	556 961	621 131	668 567	698 180	711 338	684 780	640 221

Южная Америка

Аргентина	млн песо	4285	4935	5643	7109	8769	11 063	13 541	16 654	20 703	[24 635]
Боливия ²⁴	млн боливианов	1343	1368	1441	1740	2371	2431	2300	2438	2738	3076
Бразилия	млн реалов	28 608	33 080	35 686	39 887	44 841	51 283	59 819	61 788	66 379	67 819
Чили ²⁵	млрд песо	1519	1680	1978	2068	2375	2109	2402	2631	2664	[2691]
Колумбия ²⁶	млрд песо	10 664	11 405	12 577	14 082	17 810	19 496	19 787	19 048	21 035	24 297
Эквадор	млн долл. США	710	954	950	1310	1646	1949	2094	2454	2590	2803
Гайана ²⁷	млн долларов	2791	3148	3267	4300	5289	5798	5862	6161	6404	6786
Парагвай	млрд гуарани	[523]	[499]	[619]	684	776	882	1024	1266	1500	2057
Перу ²⁸	млн новых солей	3397	3820	4011	3918	4057	5157	5532	5587	6768	6742
Уругвай	млн песо	8269	8847	9723	10 106	12 422	14 682	15 807	17 417	19 732	21 336
Венесуэла ²⁹	млн боливаров	2740	4292	6436	6377	9286	8631	8683	10 229	21 299	32 136

Продолжение таблицы 4.10

Государство	Валюта	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Азия и Океания											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³⁰	млн афгани	[5404]	5544	6358	11 506	11 471	12 783	29 571	43 273	36 565	78 604
Бангладеш ^b	млрд така	41.2	44.9	54.0	59.5	62.6	87.6	109	125	137	147
Индия ^{a 31}	млрд рупий	965	1035	1102	1190	1518	1993	2146	2373	2573	2845
Казахстан	млрд тенге	58.0	78.7	100	167	185	188	221	265	[363]	426
Кыргызстан ³²	млн сомов	2688	3105	3606	4339	5461	6391	8476	9720	9958	11 356
Непал ^{b ¶}	млн рупий	10 996	11 745	11 136	11 389	14 712	17 811	19 491	22 629	20 780	27 576
Пакистан ^{b ¶33}	млрд рупий	[253]	[293]	[306]	343	393	469	549	[652]	745	808
Шри-Ланка	млрд рупий	62.7	64.7	82.2	117	164	175	173	194	196	235
Таджикистан	млн сомони	134
Туркменистан	манаты
Узбекистан	млрд сумов
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁴	млрд юаней	[331]	[379]	[452]	[546]	[637]	[764]	[835]	[952]	[1 059]	[1 168]
Япония ^{a †35}	млрд йен	4920	4928	4898	4878	4818	4815	4691	4869	4714	4754
КНДР ³⁶	млрд вонов	(54.4)	(64.5)	(67.1)	(68.5)	(71.3)	(76.3)	(82.6)	(89.8)	(99.1)	(106)
Южная Корея ³⁷	млрд вонов	[20 421]	22 694	24 039	25 765	28 733	31 168	31 876	34 229	35 665	37 159
Монголия	млрд тугриков	32.9	35.9	46.2	66.2	77.8	54.1	74.4	110	155	..
Тайвань	млрд долларов	262	258	249	268	282	302	288	295	317	313
<i>Океания</i>											
Австралия ^b	млн долларов	16 748	17 921	19 899	21 179	23 249	25 372	25 250	26 320	24 217	25 434
Фиджи [†]	млн долларов	81.1	72.9	93.6	122	85.4	100	96.8	98.3	102	99.6
Новая Зеландия ^b	млн долларов	1528	1645	1807	1875	2083	2201	2224	2150	2180	2292
Папуа–Новая Гвинея ^{†38}	млн кина	78.7	94.5	95.7	115	106	143	126	183	189	196
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам ^a	млн долларов	308	449	472	492	520	505	542	516	513	516
Камбоджа	млрд риелей	272	296	389	383	501	977	746	826	876	981

Индонезия ³⁹	млрд рупий	[21 712]	20 829	23 923	30 611	31 349	34 333	42 392	51 202	72 936	81 964
Лаос	млрд кипов	(121)	(125)	(135)	(140)	(150)	(119)	(134)	(150)	(160)	..
Малайзия	млн ринггитов	10 728	11 817	11 981	13 649	14 717	13 974	12 415	14 709	14 508	15 257
Мьянма ⁴⁰	млрд киятов	174	198	1297	2104	2051
Филиппины ⁴¹	млрд песо	[69.7]	75.6	82.5	93.0	101	101	110	117	122	[147]
Сингапур ^a	млн долларов	8620	9252	9268	10 009	10 726	11 043	11 061	11 276	11 829	12 335
Таиланд	млрд батов	74.1	78.1	85.2	115	142	168	154	168	167	180
Восточный Тимор ⁴²	млн долл. США	6.6	9.8	24.4	[11.5]	23.7	36.5	26.4	20.5	29.8	29.2
Вьетнам ⁴³	млрд донгов	14 409	16 278	20 577	28 735	34 848	40 981	49 739	55 100	(70 000)	(78 024)
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†44}	млрд драмов	52.3	64.4	78.3	95.8	121	131	148	146	153	[175]
Азербайджан ⁴⁵	млн манатов	[224]	288	641	812	1321	1184	1185	2432	2550	2701
Беларусь	млрд рублей	679	975	1355	1603	1887	1887	2287	3762	6354	8572
Грузия [†]	млн лари	135	388	720	1556	1625	1008	810	[790]	[754]	[736]
Молдова ^{† §46}	млн леев	116	151	216	276	383	277	227	262	270	307
Россия ⁴⁷	млрд рублей	[604]	[773]	[939]	[1114]	[1396]	[1636]	[1783]	[2064]	[2500]	[2796]
Украина ^{§48}	млн гривен	8963	12 328	15 082	20 685	25 341	[26 077]	[29 445]	[31 251]	[36 816]	[42 667]
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ^{§ §49}	млн леков	10 373	11 000	13 831	17 619	21 450	23 633	19 749	19 865	19 910	17 693
Австрия	млн евро	2158	2160	2105	2557	2558	2401	2430	2453	2481	2432
Бельгия	млн евро	3433	3400	3434	3773	4298	4046	3960	3956	4023	3964
Босния- ⁰	млн марок	315	273	278	279	311	341	325	298	306	298
Герцеговина ^{† §5}											
Болгария ^{†51}	млн левов	1025	1101	1171	1475	1388	1355	1320	1166	1229	1235
Хорватия ⁵²	млн кун	4410	4754	4959	5251	6396	5966	5585	[5 913]	5589	5459
Кипр [†]	млн евро	271	302	304	295	310	339	361	345	323	343
Чешская Республика ⁵³	млн крон	52 481	58 445	55 358	54 949	49 827	51 824	47 706	43 785	43 474	42 053
Дания	млн крон	21 441	20 800	23 173	22 731	24 410	23 252	25 328	24 259	25 617	25 572
Эстония ⁵⁴	млн евро	165	214	251	325	346	312	251	280	340	361
Финляндия	млн евро	2131	2206	2281	2203	2468	2591	2567	2697	2390	2456
Франция ⁵⁵	млн евро	42 690	42 545	43 457	44 273	45 063	48 146	46 648	46 471	46 725	46 105

Окончание таблицы 4.10

Государство	Валюта	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Германия	млн евро	30 610	30 600	30 365	31 090	32 824	34 171	34 925	34 630	36 168	36 739
Греция ⁵⁶	млн евро	5048	5652	6064	6235	7219	7660	6164	5128	4604	4472
Венгрия	млрд форинтов	311	319	297	326	321	299	281	296	298	271
Исландия ⁵⁷	млн крон	—	—	—	—	..	2781	2431	2261	2182	..
Ирландия	млн евро	887	921	949	1 003	1081	1019	962	935	901	901
Италия ⁵⁸	млн евро	27 476	26 959	26 631	[26 275]	[28 156]	[27 571]	27 206	27 429	26 254	24 591
Латвия	млн латов	124	154	206	247	280	184	138	149	144	158
Литва ⁵⁹	млн литов	753	843	968	1 116	1 276	1 006	851	855	883	925
Люксембург	млн евро	189	196	197	209	[199]	[199]	[250]	[221]	[233]	[230]
Македония, БЮРМ ⁶⁰	млн динаров	6683	6259	6149	7272	7229	7000	6044	5859	5719	5869
Мальта [†]	млн евро	32.5	42.3	35.3	35.8	38.3	42.6	44.3	40.2	38.9	44.8
Черногория ⁶¹	млн евро	[49.7]	46.9	58.1	55.2	56.7	57.1	52.7	52.3
Нидерланды	млн евро	7552	7693	8145	8388	8448	8733	8472	8379	8244	7777
Норвегия	млн крон	32 945	31 471	32 142	34 439	35 932	38 960	39 279	40 534	41 560	42 513
Польша ⁶²	млн злотых	17 479	19 078	20 541	23 774	22 525	24 661	26 505	28 015	29 266	29 354
Португалия	млн евро	2996	3248	3242	3190	3285	3561	3563	3528	3220	3602
Румыния	млн леев	4994	5757	6324	6358	7558	6785	6630	7255	8084	8391
Сербия ⁶³	млн динаров	43 154	41 996	47 342	56 792	61 944	65 843	67 806	72 377	[75 096]	[78 437]
Словакия [†]	млн евро	762	848	898	929	994	967	853	763	790	748
Словения	млн евро	396	413	485	506	566	575	583	479	422	411
Испания	млн евро	9132	9508	11 506	12 219	12 756	12 196	11 132	10 059	10 828	9612
Швеция	млн крон	40 527	41 240	41 150	43 163	39 710	38 751	42 423	41 070	42 301	42 473
Швейцария ^{† *64}	млн франков	4357	4339	4174	4231	4439	4413	4292	4417	4306	4684
Турция	млн лир	15 568	16 232	18 747	19 664	22 014	25 033	26 674	28 779	32 524	36 338
Великобритания ^a	млн фунтов	29 524	30 603	31 454	33 486	36 431	37 425	37 645	37 608	36 838	37 121
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁵	млн динаров	180	183	203	222	248	287	292	330	358	465
Египет ^o	млн фунтов	14 804	15 933	17 922	19 350	21 718	22 831	25 397	25 472	27 529	30 947
Иран ^{a *66}	млрд риалов	49 628	69 664	81 283	74 859	70 684	80 944	[102 600]	[121 600]	[132 000]	..
Ирак ⁶⁷	млрд динаров	(892)	(1649)	(1814)	(2437)	3428	3473	4190	6908	7061	9207
Израиль ⁶⁸	млн шекелей	[49 480]	[48 264]	[52 518]	[52 010]	[52 612]	[55 776]	[55 236]	[55 495]	[58 094]	[59 224]

Иордания	млн динаров	416	428	497	732	952	997	971	984	885	849
Кувейт ^a	млн динаров	1039	1020	1052	1209	1185	1220	1250	1568	1695	1637
Ливан	млрд фунтов	1439	[1451]	[1521]	[1737]	1763	2150	[2390]	2452	2649	[2918]
Оман ^{*69}	млн риалов	1144	1404	1550	1663	1775	1726	1882	2564	4743	3555
Катар	млн риялов	2811	3231	3879	5687	8436	7092	6831
Саудовская Аравия ^{*70}	млрд риялов	78.4	95.1	111	133	143	155	170	182	212	251
Сирия ⁷¹	млрд фунтов	70.2	75.7	74.9	82.7	86.8	101	109	120
Объединенные Арабские Эмираты ⁷²	млн дирхамов	[25 035]	[24 254]	[26 315]	[31 073]	[42 497]	[50 814]	[64 286]	[70 445]	[69 866]	..
Йемен	млрд риялов	136	156	162	209	239	251	308	304

Примечания: см. после таблицы 4.12.

Таблица 4.11. Военные расходы по странам в долларах США в постоянных ценах в 2004–2013 гг. и в долларах США в текущих ценах в 2013 г.

Данные за 2004–2013 гг. приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) за 2013 г. – в млн долл. США, в текущих ценах. Данные относятся к календарным годам, за исключением США, для которых они приведены за финансовые годы. Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Государство	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013*
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	3 585	3 753	3 847	4 514	5 259	5 712	6 045	8 652	9 104	9 902	10 402
Ливия [‡] ¶2	1 085	1 069	941	885	1 338	2 903
Марокко	2 413	2 504	2 528	2 603	2 904	3 101	3 319	3 343	3 583	4 077	4 064
Тунис	510	548	571	525	567	586	602	715	[856]	[978]	[948]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола	1 893	2 682	3 150	2 763	3 741	3 640	3 895	3 647	3 827	5 208	6 095
Бенин	60.0	60.9	60.9	..	65.9	79.3	82.0	86.0
Ботсвана	395	358	352	389	416	401	376	370	345	319	298
Буркина-Фасо [†]	80.8	84.3	90.8	112	122	112	134	139	152	161	163
Бурунди ³	79.7	76.1	63.6	63.9	53.4	57.2	57.8	60.8
Кабо-Верде	9.2	9.8	9.3	9.3	8.8	9.0	9.1	9.7	..	9.3	9.4
Камерун [§]	303	299	325	341	353	358	383	347	373	390	393
ЦАР ^{‡4}	21.8	21.6	..	22.6	31.8	37	54.9
Чад ⁵	67.8	68.9	..	446	594	406	[226]	[242]
Конго, ДРК ⁶	235	275	299	282	203	154	209	239	301	402	428
Конго, Республика [§]	115	117	115	130	151	..	142
Кот-д'Ивуар	349	334	346	377	377	448	427	357	[435]
Джибути	51.7	60.2	[64.2]	42.6	40.0
Экваториальная Гвинея	256	335	429
Эритрея
Эфиопия	533	521	471	431	345	341	345	332	313	315	375
Габон ⁷	163	145	142	(138)	133	..	264	263	254
Гамбия ^{‡8}	2.7	3.7	3.4	4.6
Гана ⁹	79.3	79.0	85.0	130	114	127	129	98.8	119	272	306

Гвинея ¹⁰	103
Гвинея-Бисау	..	16.9	14.8	18.9	17.5	17.6
Кения	525	553	547	613	585	597	633	647	731	724	861
Лесото	42.8	43.6	45.9	50.0	36.4	60.2	74.8	58.2	56.7	56.4	48.0
Либерия	..	11.4	5.2	4.3	4.3	7.9	9.1	13.3	13.9	13.3	14.3
Мадагаскар ¹¹	104	92.9	89.5	108	114	82.0	64.3	72.0	69.9	52.8	55.0
Малави	29.6	48.5	39.7	40.9	50.0	61.3	..	[44.5]	[69.7]	[76.8]	[50.7]
Мали	[110]	116	126	130	145	150	158	161	153	153	154
Мавритания [‡]	104	88.4	103	..	120	120	145	149
Маврикий ¹²	16.1	16.4	16.0	15.7	17.4	18.7	17.0	17.5	16.4	23.7	24.1
Мозамбик	112	85.7	76.9	86.4	89.9	99.3	106
Намибия	224	248	262	292	362	384	420	442	437	465	396
Нигер	44.4	42.6	53.1	..	51.0	..	75.2
Нигерия	1 159	1 024	1 067	1 239	1 740	1 825	2 143	2 386	2 102	1 995	2 411
Руанда ¹³	70.7	68.4	75.3	69.8	73.5	77.0	76.5	75.4	76.8	79.1	82.2
Сенегал ^{§ ¶}	145	165	191	215	213	218	217	242	237
Сейшельские Острова	13.5	12.4	12.2	14.8	11.2	9.5	7.2	8.7	9.5	11.3	13.1
Сьерра-Леоне	33.2	32.5	[36.5]	[34.4]	[23.9]	[28.0]	[26.1]	[24.0]	24.4	24.2	30.3
Сомали
Южная Африка	4 190	4 592	4 593	4 487	4 396	4 602	4 446	4 594	4 834	4 894	4 108
Южный Судан ¹⁴	736	1047	653
Судан ^{‡15}	2 650	2 166	2 376
Свазиленд ^{‡16}	60.8	79.6	79.2	80.6	[90.4]	[130]	[132]	[123]	[123]	[128]	[112]
Танзания	158	170	186	195	198	221	286	307	288	308	380
Того	46.4	45.4	59.0	..	61.8	59.0
Уганда	272	272	263	269	297	292	624	[676]	[428]	[398]	[465]
Замбия	[212]	229	250	180	302	254	290	306	318	367	377
Зимбабве ¹⁷	185	139	(128)	102	198	307	334	356
Америка											
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>											
Белиз	11.2	12.2	13.5	14.7	18.8	17.6	14.8	15.4	15.0	16.2	16.7
Коста-Рика ¹⁸	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба ¹⁹	57.4	72.7	75.2	83.4	89.1	92.5	94.3	98.9
Доминиканская Республика	259	321	310	310	356	350	376	349	355	374	371
Сальвадор ²⁰	211	212	221	229	224	228	237	256	269	257	[266]

Продолжение таблицы 4.11

Государство	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013*
Гватемала	182	147	172	170	182	170	187	197	218	241	259
Гаити	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гондурас ²¹	[94.2]	[92.5]	106	126	156	175	182	201	183	223	230
Ямайка	86.1	82.7	98.4	109	147	142	126	134	133	121	122
Мексика	3 797	4 081	4 440	5 013	5 019	5 689	6 203	6 472	7 106	7 471	7 838
Никарагуа ²²	43.7	43.7	46.0	46.0	43.6	43.1	45.6	51.5	68.7	81.3	85.3
Панама	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго	57.7	121	144	159	188	288
<i>Северная Америка</i>											
Канада	17 062	17 811	18 640	20 322	21 900	22 900	20 684	20 474	20 257	18 704	18 460
США ²³	553 441	579 831	588 837	604 292	649 003	701 048	720 282	711 338	671 097	618 681	640 221
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина	1 931	2 028	2 091	2 421	2 750	3 264	3 607	4 052	4 578	[4 929]	[4 511]
Боливия ²⁴	307	296	299	333	398	394	364	351	377	404	445
Бразилия	24 494	26 503	27 442	29 596	31 489	34 335	38 129	36 932	37 650	36 165	31 456
Чили ²⁵	4 040	4 335	4 937	4 944	5 222	4 569	5 131	5 440	5 347	[5 309]	[5 435]
Колумбия ²⁶	7 868	8 011	8 470	8 985	10 621	11 158	11 072	10 307	11 031	12 465	13 003
Эквадор	945	1 240	1 198	1 616	1 873	2 109	2 188	2 454	2 464	2 596	2 803
Гайана ²⁷	20.9	22.0	21.4	25.1	28.6	30.4	30.2	30.2	30.7	31.2	33.2
Парагвай	[202]	[181]	[204]	209	215	238	264	302	345	458	477
Перу ²⁸	1 487	1 646	1 694	1 626	1 591	1 965	2 076	2 029	2 380	2 638	2 865
Уругвай	687	702	725	697	794	877	885	902	945	942	1 042
Венесуэла ²⁹	2 676	3 615	4 770	3 981	4 447	3 253	2 553	2 385	4 102	4 487	5 313
<i>Азия и Океания</i>											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³⁰	[203]	183	192	303	250	299	631	877	752	1 333	1 293
Бангладеш	916	928	999	1 052	1 039	1 212	1 469	1 578	1 625	1 636	1 818
Индия ³¹	33 879	36 054	36 225	36 664	41 585	48 963	49 159	49 634	49 059	49 091	47 378
Казахстан	747	942	1 102	1 658	1 574	1 485	1 635	1 804	[2 355]	2 599	2 799

Кыргызстан ³²	118	131	144	157	159	174	214	211	210	221	234
Непал [†]	236	261	245	227	237	265	276	285	268	272	258
Пакистан ^{‡33}	[6 146]	[6 397]	[6 503]	6 548	6 176	6 362	6 597	[6 955]	7 375	7 637	7 641
Шри-Ланка	1159	1073	1239	1517	1737	1794	1672	1750	1656	1854	1823
Таджикистан	59.6
Туркменистан
Узбекистан
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁴	[63 600]	[71 500]	[83 900]	[96 800]	[107 000]	[129 000]	[136 000]	[147 000]	[160 000]	[171 000]	[188 000]
Япония ^{‡35}	61 201	61 288	60 892	60 574	59 140	59 735	59 003	60 452	59 571	59 431	48 604
КНДР ³⁶
Южная Корея ³⁷	[22 859]	24 722	25 613	26 773	28 525	30 110	29 912	30 884	31 484	32 352	33 937
Монголия	53.8	52.1	63.9	83.8	78.8	51.6	64.4	87.2	107
Тайвань	9 783	9 413	9 031	9 556	9 730	10 478	9 904	9 998	10 566	10 288	10 530
<i>Океания</i>											
Австралия	20687	21414	22562	23 947	24 820	26 676	27 006	26 610	25 555	24 638	23 963
Фиджи [†]	63.7	56.0	70.1	87.0	56.6	64.2	58.7	54.8	55.1	52.2	54.2
Новая Зеландия	1488	1504	1583	1 649	1 705	1 808	1 825	1 727	1 695	1 732	1 833
Папуа–Новая Гвинея ^{‡38}	47.5	56.1	55.5	66.0	55.1	69.4	57.6	77.3	77.9	77.0	87.2
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам	290	351	395	409	422	414	432	415	407	402	412
Камбоджа	111	114	140	128	135	264	194	204	210	228	243
Индонезия ³⁹	[4 194]	3 643	3 699	4 448	4 150	4 336	5 092	5 838	7 975	8 356	7 840
Лаос	(22.1)	(21.3)	(21.6)	(21.4)	(21.3)	(16.9)	(18.0)	(18.7)	(19.1)
Малайзия	4 248	4 544	4 447	4 965	5 078	4 793	4 187	4 807	4 664	4 809	4 842
Мьянма ⁴⁰	2 211	..
Филиппины ⁴¹	[2 279]	2 322	2 401	2 630	2 630	2 532	2 657	2 701	2 739	[3 208]	[3 472]
Сингапур	8 138	8 645	8 718	9 055	9 126	9 430	9 250	8 921	8 890	9 077	9 759
Таиланд	3 047	3 070	3 199	4 216	4 962	5 917	5 227	5 520	5 331	5 622	5 874
Восточный Тимор ⁴²	..	12.6	25.1	[31.6]	28.9	44.2	30.0	20.5	26.7	23.6	29.2
Вьетнам ⁴³	1 507	1 572	1 850	2 386	2 350	2 581	2 878	2 686	(3 128)	(3 205)	(3 387)

Государство	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013*
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†44}	199	244	288	337	392	408	427	391	400	[428]	[427]
Азербайджан ⁴⁵	[550]	644	1 322	1 438	1 936	1 708	1 618	3 079	3 195	3 264	3 440
Беларусь [†]	374	487	632	690	707	626	704	756	802	921	965
Грузия [†]	134	357	607	1 201	1 140	695	521	[469]	[451]	[442]	[443]
Молдова ^{† ¶46}	18.2	21.2	26.9	30.6	37.7	27.3	20.8	22.3	22.0	23.9	24.4
Россия ⁴⁷	[40 870]	[46 446]	[51 404]	[55 954]	[61 484]	[64 504]	[65 807]	[70 238]	[80 995]	[84 864]	[87 836]
Украина ^{§48}	2 694	3 263	3 661	4 449	4 352	[3 865]	[3 990]	[3 922]	[4 595]	[5 327]	[5 338]
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ^{§ ¶49}	126	130	160	198	233	251	202	197	193	168	167
Австрия	3 471	3 396	3 262	3 879	3 759	3 510	3 490	3 411	3 367	3 230	3 230
Бельгия	5 620	5 415	5 373	5 798	6 321	5 953	5 702	5 502	5 441	5 287	5 264
Босния и Герцеговина ^{† ¶50}	283	237	227	225	234	257	239	212	213	204	203
Болгария ^{†51}	1 097	1 122	1 113	1 293	1 083	1 029	978	829	849	841	838
Хорватия ⁵²	1 016	1 060	1 071	1 103	1 266	1 153	1 069	[1 106]	1 011	959	957
Кипр [†]	451	490	481	456	457	499	518	480	438	461	455
Чешская Республика ⁵³	3 541	3 872	3 576	3 449	2 941	3 027	2 748	2 474	2 379	2 259	2 149
Дания	4 640	4 422	4 835	4 663	4 843	4 553	4 847	4 518	4 659	4 614	4 553
Эстония ⁵⁴	317	395	444	538	519	470	366	389	455	467	479
Финляндия	3 390	3 480	3 542	3 338	3 593	3 772	3 692	3 751	3 233	3 244	3 262
Франция ⁵⁵	66 526	65 123	65 470	65 691	65 037	69 426	66 251	64 633	63 736	62 272	61 228
Германия	47 726	46 983	45 899	45 940	47 259	49 046	49 583	48 164	49 312	49 297	48 790
Греция ⁵⁶	8 804	9 520	9 898	9 891	10 995	11 527	8 859	7 132	6 310	6 177	5 939
Венгрия	2 162	2 141	1 919	1 955	1 817	1 619	1 452	1 472	1 401	1 245	1 210
Исландия ⁵⁷	—	—	—	—	..	26.3	21.8	19.5	17.9
Ирландия	1 392	1 410	1 398	1 408	1 459	1 440	1 373	1 301	1 232	1 220	1 197
Италия ⁵⁸	44 011	42 342	40 976	[39 736]	[41 160]	[40 002]	38 876	38 149	35 436	32 663	32 657
Латвия	382	444	559	609	597	379	287	297	281	307	299
Литва ⁵⁹	418	456	504	550	567	428	357	345	345	357	355
Люксембург	311	314	308	319	[294]	[293]	[360]	[307]	[316]	[306]	[305]

Македония, БЮРМ ⁶⁰	181	169	161	186	171	167	142	132	125	125	127
Мальта [†]	53.8	67.9	55.1	55.2	56.6	61.7	63.4	55.9	52.8	59.7	59.5
Черногория ⁶¹	[84.3]	76.2	86.8	79.7	81.4	79.4	70.7	68.3	69.5
Нидерланды	11 802	11 821	12 375	12 541	12 325	12 590	12 061	11 654	11 192	10 258	10 328
Норвегия	6 764	6 365	6 352	6 757	6 794	7 210	7 099	7 232	7 363	7 398	7 235
Польша ⁶²	7 234	7 733	8 235	9 309	8 452	8 912	9 326	9 455	9 538	9 431	9 257
Португалия	4 813	5 102	4 957	4 744	4 762	5 205	5 294	4 866	4 359	4 842	4 784
Румыния	2 549	2 697	2 779	2 665	2 937	2 498	2 300	2 380	2 566	2 548	2 521
Сербия ⁶³	1 165	976	985	1 110	1 077	1 059	1 028	987	[954]	[919]	[921]
Словакия [†]	1 303	1 412	1 432	1 440	1 474	1 410	1 233	1 061	1 061	988	994
Словения	662	675	773	778	823	829	825	666	573	544	545
Испания	15 230	15 339	17 932	18 527	18 584	17 820	15 977	13 990	14 700	12 822	12 765
Швеция	6 962	7 053	6 943	7 125	6 337	6 215	6 726	6 324	6 459	6 469	6 519
Швейцария [†] § ⁶⁴	5 199	5 117	4 871	4 902	5 021	5 016	4 844	4 974	4881	5 321	5 053
Турция	16 551	15 668	16 511	15 924	16 142	17 276	16 955	17 181	17 832	18 682	19 085
Великобритания	57 665	58 150	58 527	60 375	63 070	64 297	62 942	60 284	57 717	56 231	57 891
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁵	559	553	602	637	688	774	774	878	928	1 172	1 236
Египет	4 945	4 936	5 050	5 086	3 569	4 597	4 473	4 287	4 170	4 303	4 255
Иран ^{§66}	12 199	15 128	16 384	13 636	10 188	9 809	[11 043]	[11 007]	[9 573]
Ирак ⁶⁷	(1 886)	(2 545)	(1 828)	(2 729)	3 407	3 231	3 789	5 905	5 688	7 251	7 896
Израиль ⁶⁸	[16 514]	[15 898]	[16 940]	[16 691]	[16 143]	[16 562]	[15 972]	[15 510]	[15 964]	[16 019]	[16 032]
Иордания	850	845	924	1 290	1 460	1 539	1 428	1 385	1 190	1 078	1 196
Кувейт	5 225	5 056	4 998	5 309	4 888	4 782	4 716	5 393	5 855	5 644	5 815
Ливан	1 280	[1 300]	[1 291]	[1 417]	1 298	1 564	[1 665]	1 627	1 649	[1 709]	[1 936]
Оман ^{§69}	4 145	4 997	5 343	5 413	5 154	4 822	5 094	6 668	11 985	8 738	9 246
Катар	1 164	1 229	1 320	1 700	2 193	1 938	1 913
Саудовская Аравия ^{§70}	28 850	34 763	39 600	45 617	44 771	46 011	47 881	48 531	54 913	62 760	66 996
Сирия ⁷¹	2 326	2 339	2 104	2 236	2 027	2 301	2 366	2 495
Объединенные Арабские Эмираты ⁷²	[10 199]	[9 304]	[9 238]	[9 816]	[11 959]	[14 080]	[17 657]	[19 182]	[18 898]
Йемен	1 367	1 405	1 315	1 572	1 511	1 164	1219	1 074	1 416

Примечания: см. после таблицы 4.12.

Продолжение таблицы 4.12

Государство	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Гаити	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гондурас ²¹	[0.7]	[0.6]	0.7	0.8	1.0	1.1	1.1	1.1	1.0	1.2
Ямайка	0.5	0.5	0.6	0.7	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8
Мексика	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6
Никарагуа ²²	0.7	0.7	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7	0.8
Панама	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго	0.3	0.5	0.5	0.5	0.6	1.3
<i>Северная Америка</i>										
Канада	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.4	1.2	1.2	1.1	1.0
США ²³	3.9	4.0	3.9	4.0	4.3	4.8	4.8	4.7	4.4	3.8
<i>Южная Америка</i>										
Аргентина	1.0	0.9	0.9	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	1.0	[0.9]
Боливия ²⁴	1.9	1.8	1.6	1.7	2.0	2.0	1.7	1.5	1.5	1.5
Бразилия	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.5	1.5	1.4
Чили ²⁵	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.2	2.2	2.2	2	[1.9]
Колумбия ²⁶	3.5	3.4	3.3	3.3	3.7	3.9	3.6	3.1	3.2	3.4
Эквадор	0.7	0.9	0.8	1.1	1.2	1.4	1.4	1.5	1.8	1.7
Гайана ²⁷	1.8	1.9	1.8	2.0	2.2	2.3	1.3	1.2	1.1	1.1
Парагвай	[1.1]	[0.9]	[1.0]	1.0	1.0	1.1	1.1	1.2	1.3	1.6
Перу ²⁸	1.4	1.5	1.3	1.2	1.1	1.4	1.3	1.1	1.3	1.4
Уругвай	2.1	2.1	2.1	1.8	2.0	2.2	2.0	1.9	1.9	1.9
Венесуэла ²⁹	1.3	1.4	1.6	1.3	1.4	1.2	0.9	0.8	1.3	1.4
<i>Азия и Океания</i>										
<i>Центральная и Южная Азия</i>										
Афганистан ³⁰	[2.2]	1.8	1.8	2.4	2.2	2.0	3.7	4.8	3.6	6.3
Бангладеш	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3	1.2
Индия ³¹	2.8	2.8	2.5	2.3	2.6	2.9	2.7	2.6	2.5	2.5
Казахстан	1.0	1.0	1.0	1.3	1.1	1.1	1.1	1.0	[1.2]	1.3
Кыргызстан ³²	2.8	3.1	3.2	3.1	2.9	3.2	3.8	3.4	3.3	3.3
Непал [¶]	1.6	1.7	1.6	1.4	1.3	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3

Пакистан ^{‡33}	[3.7]	[3.6]	[3.5]	3.2	2.9	2.9	2.8	[2.9]	3.0	3.0
Шри-Ланка	3.0	2.6	2.8	3.3	3.7	3.6	3.1	3.0	2.6	2.8
Таджикистан	2.2
Туркменистан
Узбекистан
<i>Восточная Азия</i>										
Китай ³⁴	[2.1]	[2.1]	[2.1]	[2.1]	[2.0]	[2.2]	[2.1]	[2.0]	[2.0]	[2.0]
Япония ^{‡35}	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
КНДР ³⁶
Южная Корея ³⁷	[2.5]	2.6	2.6	2.6	2.8	2.9	2.7	2.8	2.8	2.8
Монголия	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	0.8	0.9	1.0	1.1	..
Тайвань	2.3	2.2	2.0	2.1	2.2	2.4	2.1	2.2	2.3	2.2
<i>Океания</i>										
Австралия	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.8	1.7	1.6
Фиджи [†]	1.7	1.4	1.7	2.2	1.5	1.8	1.6	1.5	1.4	1.3
Новая Зеландия	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0
Папуа–Новая Гвинея ^{‡38}	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5
<i>Юго-Восточная Азия</i>										
Бруней-Даруссалам	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	3.3	3.2	2.5	2.5	2.5
Камбоджа	1.3	1.2	1.3	1.1	1.2	2.3	1.6	1.6	1.6	1.6
Индонезия ³⁹	[0.9]	0.8	0.7	0.8	0.6	0.6	0.7	0.7	0.9	0.9
Лаос	(0.5)	(0.4)	(0.4)	(0.4)	(0.3)	(0.3)	(0.3)	(0.2)	(0.2)	..
Малайзия	2.3	2.2	2.0	2.1	1.9	2.0	1.6	1.7	1.5	1.5
Мьянма ⁴⁰	1.9	1.6	2.6	4.6	4.5
Филиппины ⁴¹	[1.4]	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	[1.3]
Сингапур	4.5	4.4	4.0	3.7	3.9	4.0	3.5	3.4	3.4	3.4
Таиланд	1.1	1.1	1.1	1.3	1.6	1.9	1.5	1.6	1.5	1.5
Восточный Тимор ⁴²	..	0.3	0.5	[0.7]	0.5	0.9	0.5	0.3	0.4	0.4
Вьетнам ⁴³	2.0	1.9	2.1	2.5	2.3	2.5	2.5	2.2	(2.4)	(2.3)
Европа										
<i>Восточная Европа</i>										
Армения ^{‡44}	2.7	2.9	2.9	3.0	3.4	4.2	4.3	3.9	3.8	[4.0]
Азербайджан ⁴⁵	[2.6]	2.3	3.4	2.9	3.3	3.3	2.8	4.7	4.7	4.7

Окончание таблицы 4.12

Государство	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Беларусь	1.4	1.5	1.7	1.6	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.3
Грузия [†]	1.4	3.3	5.2	9.2	8.5	5.6	3.9	[3.2]	[2.9]	[2.8]
Молдова [†] ¶ ⁴⁶	0.4	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.3	0.3	0.3	0.3
Россия ⁴⁷	[3.5]	[3.6]	[3.5]	[3.4]	[3.3]	[4.1]	[3.8]	[3.7]	[3.9]	[4.1]
Украина ^{§48}	2.6	2.8	2.8	2.9	2.7	[2.9]	[2.7]	[2.4]	[2.6]	[3.0]
<i>Западная и Центральная Европа</i>										
Албания [§] ¶ ⁴⁹	1.4	1.4	1.6	1.8	2.0	2.1	1.6	1.5	1.5	1.3
Австрия	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8
Бельгия	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0
Босния и Герцеговина [†] ¶ ⁵⁰	1.9	1.5	1.3	1.1	1.1	1.2	1.2	1.0	1.0	0.9
Болгария [†] ¶ ⁵¹	2.6	2.4	2.3	2.5	2.0	2.0	1.9	1.5	1.6	1.6
Хорватия ⁵²	1.8	1.8	1.7	1.6	1.9	1.8	1.7	[1.8]	1.7	1.6
Кипр [†]	2.1	2.2	2.1	1.9	1.8	2.0	2.1	1.9	1.8	2.1
Чешская Республика ⁵³	1.9	2.0	1.7	1.6	1.3	1.4	1.3	1.1	1.1	1.1
Дания	1.5	1.3	1.4	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
Эстония ⁵⁴	1.7	1.9	1.9	2.1	2.1	2.3	1.8	1.7	2.0	2.0
Финляндия	1.4	1.4	1.4	1.2	1.3	1.5	1.4	1.4	1.2	1.2
Франция ⁵⁵	2.6	2.5	2.4	2.3	2.3	2.6	2.4	2.3	2.3	2.2
Германия	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	1.4
Греция ⁵⁶	2.7	2.9	2.9	2.8	3.1	3.3	2.7	2.4	2.3	2.4
Венгрия	1.5	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	0.9
Исландия ⁵⁷	—	—	—	—	..	0.2	0.2	0.1	0.1	..
Ирландия	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5
Италия ⁵⁸	2.0	1.9	1.8	[1.7]	[1.8]	[1.8]	1.8	1.7	1.7	1.6
Латвия	1.7	1.7	1.9	1.7	1.7	1.4	1.1	1.0	0.9	1.0
Литва ⁵⁹	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	0.9	0.8	0.8	0.8
Люксембург	0.7	0.6	0.6	0.6	[0.5]	[0.6]	[0.6]	[0.5]	[0.5]	[0.5]
Македония, БЮРМ ⁶⁰	2.5	2.1	1.9	2.0	1.8	1.7	1.4	1.3	1.2	1.2
Мальта [†]	0.7	0.9	0.7	0.7	0.6	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6
Черногория ⁶¹	[2.3]	1.7	1.9	1.9	1.8	1.8	1.6	1.5
Нидерланды	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3

Норвегия	1.9	1.6	1.5	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.4	1.4
Польша ⁶²	1.9	1.9	1.9	2.0	1.8	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8
Португалия	2.0	2.1	2.0	1.9	1.9	2.1	2.1	2.0	1.9	2.2
Румыния	2.0	2.0	1.8	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3
Сербия ⁶³	3.1	2.5	2.4	2.5	2.3	2.4	2.4	2.3	[2.2]	[2.1]
Словакия [†]	1.7	1.7	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3	1.1	1.1	1.0
Словения	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.6	1.6	1.3	1.2	1.2
Испания	1.1	1.0	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	0.9	1.1	0.9
Швеция	1.5	1.5	1.4	1.4	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2
Швейцария [†] ¶ ⁶⁴	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8
Турция	2.8	2.5	2.5	2.3	2.3	2.6	2.4	2.2	2.3	2.3
Великобритания	2.4	2.4	2.3	2.3	2.4	2.6	2.5	2.4	2.4	2.3
Ближний и Средний Восток										
Бахрейн ⁶⁵	3.6	3.0	2.9	2.7	2.6	3.3	3.0	3.0	3.1	3.9
Египет	3.0	2.9	2.7	2.5	2.3	2.1	2.0	1.9	1.7	1.7
Иран ^{¶66}	3.1	3.5	3.5	2.7	2.1	2.2	[2.2]	[2.1]	[1.9]	..
Ирак ⁶⁷	(1.7)	(2.2)	(1.9)	(2.2)	2.2	2.7	2.6	3.3	2.8	3.6
Израиль ⁶⁸	[8.7]	[8.0]	[7.8]	[7.2]	[6.9]	[6.9]	[6.4]	[6.0]	[5.8]	[5.6]
Иордания	5.1	4.8	4.7	6.0	6.1	5.9	5.0	4.8	4.0	3.5
Кувейт	5.8	4.3	3.5	3.6	3.0	4.0	3.6	3.4	3.2	3.2
Ливан	4.4	[4.4]	[4.5]	[4.6]	3.9	4.1	[4.2]	4.1	4.2	[4.4]
Оман ^{¶69}	12.1	11.8	11.0	10.3	7.6	9.3	8.3	9.5	15.8	11.3
Катар	2.4	2.0	1.8	2.0	2.0	2.0	1.5
Саудовская Аравия ^{§70}	8.1	7.7	7.7	8.5	7.4	9.6	8.6	7.2	7.9	9.3
Сирия ⁷¹	5.5	5.0	4.4	4.1	3.6	4.0	4.1
Объединенные Арабские Эмираты ⁷²	[4.6]	[3.7]	[3.2]	[3.3]	[3.7]	[5.1]	[5.7]	[5.2]	[4.7]	..
Йемен	4.7	4.3	3.6	4.1	3.9	3.0	3.4	2.9

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль или ничтожно малая величина; () = неопределенные данные; [] = оценка СИПРИ; / = изменение финансового года (фин. г.); ||| = разрыв во временном статистическом ряде (данные до этого символа могут быть не связаны с данными после этого символа).

^a Финансовый год длится с апреля указанного года по март следующего года.

^b Финансовый год длится с июля указанного года по июнь следующего года.

[†] Все данные не включают военные пенсии.

[‡] Все данные относятся только к текущим расходам (т. е. не учитывают капитальные затраты).

[§] Все данные представляют не фактические расходы, а принятый бюджет.

[¶] Все данные не включают расходы на военизированные формирования.

^{||} Эта страна в течение охваченного периода меняла или деноминировала национальную денежную единицу; все данные были пересчитаны в самую последнюю принятую денежную единицу.

¹ Данные по Алжиру представляют собой данные по бюджету. В июле 2006 г. алжирское правительство приняло дополнительные бюджеты, что увеличило совокупные государственные расходы на 35 %. Остается неясным, была ли какая-либо часть этих дополнительных средств направлена вооруженным силам.

² Данные по Ливии не включают расходы на развитие, которые в 2008 г. достигали 1000 млн динаров. Данные за 2012–2013 гг., возможно, несопоставимы с данными за более ранние годы.

³ В Бурунди капитальные вложения военного назначения в 2012 г. достигали 4500 млн франков, а в 2013 г. – 7152 млн франков.

⁴ Данные по Центрально-Африканской Республике не включают капитальные затраты, которые в 2005 г. составили 775 000 франков.

⁵ Военные расходы Чада резко выросли после 2005 г. из-за конфликта на востоке страны; чрезвычайные военные расходы финансировались за счет нефтяных доходов. Данные за 2006 г. отсутствуют, однако имеющаяся информация позволяет предположить, что в 2005 г. произошло значительное увеличение расходов, а с 2006 по 2007 г. они росли медленнее.

⁶ Данные по Демократической Республике Конго (ДРК) не включают прибыли от широкомасштабной деятельности военных по добыче полезных ископаемых.

⁷ Данные по Габону не включают внебюджетные расходы, профинансированные инвестиционным фондом Provisions pour Investissements Hydrocarbures (ПИ), который аккумулирует налоговые поступления от деятельности иностранных нефтяных компаний в Габоне.

⁸ В 2009 г. в своей посвященной бюджету речи министр финансов Гамбии сказал, что бюджет министерства обороны (МО) составлял 381 млн даласи в 2008 г. и 189 млн даласи в 2009 г. Однако эти данные базируются на ином, по сравнению с более ранними показателями, определении военных расходов и подразумевают гораздо более серьезное увеличение расходов в 2008 г., нежели то, что, вероятно, имело место на самом деле, и, следовательно, они не могут быть использованы для формирования последовательных статистических рядов.

⁹ Данные по Гане за 2006–2013 гг. представляют не фактические, а заложенные в принятый бюджет расходы. В 2012 г. оценки ВВП Ганы, сделанные МВФ, были существенно пересмотрены в сторону увеличения. В результате данные по военным расходам Ганы как доле в ВВП, представленные в табл. 4.12, значительно ниже по сравнению с данными, показанными в изданиях Ежегодника СИПРИ, выходивших до 2012 г.

¹⁰ Данные по Гвинее, возможно, занижены, поскольку МВФ сообщает о крупных сверхбюджетных расходах на вооруженные силы.

¹¹ Данные по Мадагаскару включают расходы на Национальную жандармерию.

¹² В 2010 г. Маврикий перешел с финансового года «июль–июнь» на финансовый год «январь–декабрь». Данные в национальной валюте за 2009 г. относятся к переходному 6-месячному финансовому году с июля по декабрь 2009 г.

¹³ В 2009 г. Руанда перешла с финансового года «январь–декабрь» на финансовый год «июль–июнь». Данные по Руанде за 2009 г. в национальной валюте являются суммой особого 6-месячного бюджета на январь–июнь 2009 г. (20.6 млрд руандийских франков) и бюджета на первый полный 2009–2010 фин. г. с июля по июнь (43.6 млрд руандийских франков). Данные по Руанде за 2005 и 2006 гг. включают ассигнования на миротворческие операции Африканского союза.

¹⁴ Южный Судан получил независимость от Судана 9 июля 2011 г. В период до проведения в 2011 г. референдума, определившего окончательный статус Южного Судана, он, в соответствии с положениями Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., находился под управлением автономного правительства Южного Судана в рамках государства Судан. Данные по Южному Судану за 2006–2010 гг. представляют военные расходы автономного правительства Южного Судана на Суданскую народно-освободительную армию (СНОА). Получив независимость, Южный Судан заменил суданский фунт на новую валюту, фунт Южного Судана, по курсу один к одному. Таким образом, пересчет в новую валюту не повлиял на величину данных.

¹⁵ Данные по Судану включают расходы на оборону и поддержание безопасности. В данные за 2006–2010 гг. не входят расходы правительства Южного Судана. См. также прим. 14.

¹⁶ Данные по Свазиленду за 2008–2013 гг. базируются на оценках предполагаемой доли бюджета на оборону и поддержание общественного порядка и безопасности и характеризуются высокой степенью недостоверности.

¹⁷ В апреле 2009 г. Зимбабве отказалась от зимбабвийского доллара и в настоящее время использует преимущественно доллар США. Все данные по Зимбабве за указанный год были пересчитаны в доллары США по рыночному обменному курсу. Данные в долларах США в постоянных ценах до 2009 г. были рассчитаны с использованием подразумеваемых значений индекса потребительских цен в долларах, предоставленных МВФ.

¹⁸ Коста-Рика не имеет вооруженных сил. Расходы на военизированные формирования, пограничную охрану и службы наблюдения за морским и воздушным пространством составляют менее 0.05 % от ВВП.

¹⁹ Данные по Кубе представляют оборонный заказ и заказ служб внутренней безопасности. Показанные в таблице 4.11 данные приводятся в долларах США в текущих ценах по официальному обменному курсу за каждый год, а не в долларах США в постоянных ценах 2011 г., по причине отсутствия достоверной информации об инфляции на Кубе. Данные о военных расходах как доле в ВВП не приводятся вовсе из-за отсутствия достоверной информации о ВВП Кубы.

²⁰ Данные по Сальвадору вплоть до 2012 г. включают военные пенсии, выплаченные из Пенсионного фонда вооруженных сил. В данные за 2013 г. включена оценка расходов на выплату пенсий в размере 110.4 млн долл., равная фактическим расходам на эти цели в 2012 г. Расходы на пенсии могут быть слегка завышены, так как в них входят финансовые инвестиции пенсионного фонда, которые в 2010 г. составили 17 млн долл.

²¹ Данные по Гондурасу не включают расходы на импорт вооружений.

²² Данные по Никарагуа включают военную помощь, поступающую от Тайваня и США, которая в 2004–2009 гг. составляла 13.6, 11.1, 7.3, 28.8, 12.2 и 11.6 млн кордобов соответственно.

²³ Все данные по США приводятся не за календарные, а за финансовые годы (с 1 октября предыдущего года по 30 сентября указанного года).

²⁴ Данные по Боливии включают часть расходов на гражданскую оборону.

²⁵ Данные по Чили включают прямые отчисления государственной медной компании Corporacion Nacional del Cobre (CODELCO) на военные закупки. С 2004 г. в министерстве национальной обороны за счет неизрасходованных остатков этих перечислений образовывался избыток средств, который в 2011 г. был размещен в Стратегическом резервном фонде для финансирования расходов на закупку техники в будущем. В данных СИПРИ продолжают учитываться не фактические расходы, а перечисления CODELCO.

²⁶ Данные по Колумбии за 2002–2007 гг. включают специальные ассигнования в размере 2,5 млрд песо, осуществленные на основании Указа о военном налоге от 12 августа 2002 г. Большая часть этих ассигнований была израсходована в период между 2002 и 2004 гг.

²⁷ Данные по Гайане не включают капитальные затраты, которые в период с 2004 по 2006 г. составили 154, 155 и 172 млн гайанских долларов соответственно.

²⁸ Данные по Перу с 2005 г. не включают перевод государственной компанией CAMISEA 20 % доходов от добычи газа на нужды вооруженных сил и национальной полиции.

²⁹ Данные по Венесуэле не включают неизвестные суммы дополнительного финансирования, поступающего из Фонда национального развития (FONDEN), созданного в 2005 г. и финансируемого за счет отчислений Центрального банка и государственной нефтяной компании PDVSA.

³⁰ Финансовый год в Афганистане продолжается с марта по февраль. Данные представляют основные бюджетные расходы на содержание Афганской национальной армии. Военная помощь, поступающая от иностранных доноров, которая в 2009 г. включала 4 млрд долл., предоставленных США, и в 16 раз превышала собственные военные расходы Афганистана, – не учитывается.

³¹ Данные по Индии включают расходы на военизированные формирования (силы по охране границы, центральные резервные полицейские силы, стрелковые части в Ассаме, полицию на индо-тибетской границе и, с 2007 г. бюро специальной службы Sashastra Seema Bal), но не охватывают затраты на военные ядерные программы.

³² Данные по Кыргызстану включают расходы на поддержание внутренней безопасности, составляющие значительную часть совокупных военных расходов.

³³ Данные по Пакистану не включают оборонные расходы в рамках Плана развития государственного сектора, которые в 2008–2013 гг. достигали 2,3, 5,0, 3,9, 1,4, 1,8 и 4,2 млрд рупий соответственно. Данные по Пакистану были пересмотрены по сравнению с теми, что публиковались в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, и теперь включают расходы на военизированные формирования: гражданскую вооруженную полицию, пограничный корпус и пакистанских рейнджеров.

³⁴ Данные по Китаю являются оценкой совокупных военных расходов, включающей оценки расходов по статьям, не входящим в официальный оборонный бюджет. Они базируются на (а) общедоступных сведениях об официальных военных расходах и расходах по некоторым другим статьям; (б) оценках, основанных на официальных данных и методологии С. Ванга: Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–1998', *SIPRI Yearbook 1999*; и (с) за большую часть последних лет, когда данные по определенным статьям расходов отсутствуют, они основываются на процентном изменении официальных военных расходов и последних тенденциях в динамике расходов, относящихся к той же категории, либо, в случае с доходами от коммерческой деятельности Народно-освободительной армии Китая (НОАК), на предположении о постепенном снижении доходов от этой деятельности. См. «Источники и методы» ниже.

³⁵ Данные по Японии включают бюджетные ассигнования на деятельность Особого комитета по Окинаве, но не учитывают расходы на выплату военных пенсий.

³⁶ Данные по КНДР приводятся в соответствии с сообщениями северокорейских властей. Они не включают инвестиции в военную промышленность и расходы на НИОКР в области технологий двойного назначения, а также на различные услуги социального обеспечения, предоставляемые через военный сектор. Из-за отсутствия заслуживающего доверия обменного курса между северокорейским воном и долларом США оценить расходы в долларах США не представляется возможным.

³⁷ Данные по Южной Корее не включают расходы на три «специальных фонда»: для передислокации военных объектов; передислокации баз США; и социального обеспечения военнослужащих. Эти расходы в 2009–2013 гг. составляли 449.3 млрд, 1048.8 млрд, 1285.2 млрд, 916.7 млрд и 943.6 млрд вонов соответственно.

³⁸ Данные по Папуа–Новая Гвинея охватывают только «текущую» часть бюджета. В 2008–2011 гг. расходы на «развитие» составляли 6 млн, 25.2 млн, 0 и 47 млн кин соответственно.

³⁹ Данные по Индонезии не включают существенные внебюджетные средства, получаемые вооруженными силами из ряда источников, в число которых входят поступления от принадлежащих военным фондов и кооперативов и от сдачи в аренду частному сектору земли. Размеры этих поступлений неизвестны, однако считается, что в процентном отношении к совокупным военным расходам они невелики.

⁴⁰ Данные по Мьянме не представлены в долларовом выражении по причине чрезвычайно больших колебаний курса кията относительно доллара США. Установленные обменные курсы варьируются от 6.076 до 960 киятов за один доллар (2003 г.). Данные за 2011 и 2012 гг. представляют официальный государственный бюджет и не сопоставимы напрямую с данными за более ранние годы, полученными из вторичных источников. Кроме того, принятая в 2011 г. новая конституция позволяет начальнику штаба вооруженных сил привлекать без согласования с парламентом неограниченные дополнительные средства из особого фонда. Неизвестно, использовались ли с тех пор эти средства.

⁴¹ Данные по Филиппинам несколько завышены, поскольку включают расходы на организации по делам ветеранов. Вплоть до 2010 г. они не превышали приблизительно 1 млрд песо в год, однако в 2011 и 2012 гг. выросли до 13.9 и 8.3 млрд песо соответственно.

⁴² Данные по Восточному Тимору за 2007 г. в национальной валюте приводятся за особый 6-месячный фин. г. с июля по декабрь 2007 г. Ранее финансовые годы начинались в июле и заканчивались в июне; с 2008 г. финансовые годы начинаются в январе и заканчиваются в декабре.

⁴³ Согласно источникам в средствах массовой информации, оборонный бюджет Вьетнама был объявлен государственной тайной. Данные по Вьетнаму за 2012 и 2013 гг. получены из средств массовой информации, надежность которых трудно оценить.

⁴⁴ Если бы данные по Армении включали расходы на выплату военных пенсий, они оказались бы на 15–20 % выше.

⁴⁵ Данные по Азербайджану за 2011–2013 гг. включают, помимо основного оборонного бюджета, ассигнования в размере 1087, 1123 и 1172 млн манатов соответственно на «Особые оборонные проекты».

⁴⁶ Если сложить все статьи военных расходов в бюджете Молдовы, включая расходы на выплату военных пенсий и военизированные формирования, совокупные военные расходы в 2005, 2006 и 2007 гг. составят 343, 457 и 530 млн леев соответственно.

⁴⁷ Об источниках и методах расчета данных по военным расходам России см: Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–97', *SIPRI Yearbook 1998*.

⁴⁸ Данные по Украине за 2004–2007 гг. и 2013 г. представляют принятые бюджеты.

⁴⁹ Данные по Албании, относящиеся к периоду до 2006 г., не полностью охватывают расходы на выплату пенсий.

⁵⁰ Начиная с 2005 г. данные по Боснии и Герцеговине представляют расходы на Вооруженные силы Боснии и Герцеговины, сформированные в 2005 г. из Хорватско-Боснийской Армии Федерации Боснии и Герцеговины и Боснийской Сербской Армии Республики Сербской. Данные, относящиеся к 2004 г., охватывают расходы как на Армию Федерации Боснии и Герцеговины, так и на Армию Республики Сербской. Данные не включают расходы на импорт вооружений.

⁵¹ По данным НАТО, совокупные расходы Болгарии, включая расходы на выплату пенсий, составляли 1393, 1712 и 1749 млн левов в 2006, 2007 и 2008 гг. соответственно.

⁵² Данные по Хорватии за 2004–2010 гг. включают суммы, выделенные центральным правительством на платежи в счет погашения кредита, взятого на строительство военной радиолокационной системы. Эти суммы в 2004–2010 гг. составили 160.0, 431.1, 147.8, 91.4, 53.2, 54.6 и 55.2 млн кун соответственно. Платежи продолжались и в 2011 г., однако информация о них отсутствует, поэтому в данные за 2011 г. включена их оценка в размере 55.2 млн кун. По заявлению правительства Хорватии в 2011 г. кредит был полностью выплачен.

⁵³ Данные по Чешской Республике не включают военную помощь Афганистану или Ираку. Помощь Афганистану равнялась 18.7 млн крон в 2004 г. и 612.6 млн крон в 2007 г. Помощь Ираку в 2005 г. составила 1.1 млн крон.

⁵⁴ В Эстонии Служба пограничной охраны в 2010 г. слилась с Национальной полицией и более не классифицируется СИПРИ как военизированное формирование. Именно этим объясняется большая часть сокращения военных расходов Эстонии в 2010 г.

⁵⁵ Данные по Франции начиная с 2006 г. рассчитаны по новой методологии в связи с изменениями французской бюджетной системы и финансового законодательства.

⁵⁶ К данным по Греции за 2013 г. следует относиться с осторожностью, поскольку в результате экономического и финансового кризиса фактические расходы могут оказаться существенно ниже заложенных в пересмотренный бюджет, который послужил основой для текущей оценки.

⁵⁷ Исландия не имеет армии. Данные по Исландии относятся к расходам на содержание Исландской системы противовоздушной обороны, сбор разведывательной информации и проведение военных учений, за что Исландия несет ответственность с 2008 г., членские взносы в НАТО и военизированные формирования специального назначения *Vikingasveitin*.

⁵⁸ Данные по Италии включают расходы на гражданскую оборону, на которые обычно приходится около 4.5 % совокупных военных расходов.

⁵⁹ Данные по Литве были пересмотрены по сравнению с теми, что публиковались в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, и теперь не включают расходы на Государственную службу охраны границы, поскольку неясно, является ли она военизированным формированием и подпадает ли под определение СИПРИ военных расходов. Как следствие данные по Литве за 2004–2012 гг. оказались приблизительно на 20 % ниже, чем сообщалось ранее.

⁶⁰ Определение военных расходов в Бывшей Югославской Республике Македония изменилось в 2006 г. Пограничные войска были выведены из подчинения министерству обороны и переданы министерству внутренних дел, а часть расходов на выплату военных пенсий, ранее полностью исключавшихся из военных расходов, теперь в них входит.

⁶¹ Черногория вышла из состава Союзного государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г.

⁶² Данные по Польше не включают некоторые оборонные расходы, проходящие через другие министерства, и дополнительные расходы на национальную оборону, такие как расходы Фонда модернизации вооруженных сил и расходы на некоторые вспомогательные военные НИОКР. В период с 2004 по 2013 г. эти дополнительные суммы варьировались от приблизительно 240 млн до 640 млн злотых.

⁶³ Данные по Сербии за 2004 и 2005 гг. относятся к Союзному государству Сербии и Черногории, а с 2006 г. – только к Сербии. См. также сноску 61.

⁶⁴ Данные по Швейцарии не включают расходы кантональных и местных властей. В 1990–2006 гг. военные расходы кантональных и местных властей, как правило, составляли 5–8 % от расходов центрального правительства.

⁶⁵ Данные по Бахрейну не включают сверхбюджетные расходы на оборонные закупки.

⁶⁶ Данные по Ирану не включают расходы на содержание военизированных формирований, таких как Корпус стражей исламской революции.

⁶⁷ Данные по Ираку не включают расходы на Национальный совет обороны, канцелярию Верховного главнокомандующего вооруженными силами или Директорат по разоружению и интеграции милиции, которые в 2011 и 2012 гг. составляли 308 и 314 млрд динаров соответственно.

⁶⁸ Данные по Израилю включают дополнительные бюджеты на проведение операций на оккупированных Палестинских территориях и в других местах и оценку расходов на военизированную пограничную полицию.

⁶⁹ Данные по Оману за 2011–2012 гг. включают значительные дополнительные ассигнования на закупки вооружений.

⁷⁰ Данные по Саудовской Аравии представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

⁷¹ Данные по Сирии были пересчитаны из национальной валюты в доллары США по рыночному обменному курсу базового 2011 г. 1 долл. США = 48.215 сирийских фунтов. Ранее Сирия устанавливала официальный курс на уровне 1 долл. США = 11.225 сирийских фунтов, который использовался в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ вплоть до 2009 г. В 2007 г. Сирия отменила официальный курс и перешла на рыночный, прежде неофициально существовавший параллельно с официальным курсом.

⁷² Военные расходы Объединенных Арабских Эмиратов в точности неизвестны и отличаются непрозрачностью. В официальных документах и отчетах МВФ иногда приводятся данные о расходах на оборону, но они охватывают только статью «Товары и услуги» (т. е. не учитывают расходы на выплату жалованья и закупку военной техники). Однако в отчетах МВФ имеются данные о расходах по статье «Федеральные службы Абу-Даби», которые, согласно сообщениям, являются преимущественно военными. Совокупные военные расходы ОАЭ оцениваются путем сложения 80 % расходов по статье «Федеральные службы Абу-Даби» и всех расходов министерства обороны по статье «Товары и услуги» либо их оценок в тех случаях, когда данные отсутствуют.

Источники и методы

Определение военных расходов

Основополагающее определение военных расходов, принятое СИПРИ, включает расходы на следующих потребителей и виды деятельности: (а) вооруженные силы, в том числе силы по поддержанию мира; (b) министерства обороны и другие правительственные ведомства, участвующие в осуществлении оборонных проектов; (c) военизированные формирования, если, по имеющимся оценкам, они прошли военную подготовку и оснащены всем необходимым для ведения боевых действий; и (d) военнокосмическая деятельность. Под расходами понимаются все текущие и капитальные расходы на: (а) военнослужащих и гражданский персонал, в том числе на выплату пенсий отставным военным и предоставление социальных услуг гражданскому персоналу; (b) эксплуатацию и обслуживание ВиВТ; (c) закупки ВиВТ; (d) военные НИОКР; и (e) военную помощь (учитывается в военных расходах страны-донора). Исключаются расходы на гражданскую оборону и текущие расходы, связанные с прошлой военной деятельностью, такие как выплаты ветеранам, затраты на демобилизацию, конверсию и уничтожение оружия. Хотя это определение служит ориентиром, на практике зачастую его сложно придерживаться из-за ограниченности данных.

Ограниченность данных

Данные о военных расходах подвержены ряду ограничений, относящихся к одному из трех основных типов: надежности, обоснованности и сопоставимости.

Основные проблемы надежности связаны с неполнотой официальных данных о военных расходах, отсутствием подробной информации о военных расходах и отсутствием данных о фактических, а не ассигнованных военных расходах. Во многих странах официальные данные охватывают лишь часть совокупных военных расходов. Важные статьи расходов могут быть скрыты в невоенных разделах бюджета или даже полностью финансироваться за счет внебюджетных источников. На практике используется множество такого рода сверхбюджетных и внебюджетных механизмов финансирования.

Обоснованность данных о расходах зависит от той цели, для которой они используются. Поскольку данные о расходах являются показателями вовлекаемых денежных ресурсов, их наиболее обоснованное использование – в качестве индикатора экономических ресурсов, потребленных в военных целях. По той же причине их полезность как индикатора военной силы или потенциала ограничена. Хотя военные расходы оказывают воздействие на военный потенциал, на него влияют и многие другие факторы, такие как баланс между личным составом и военной техникой, технологический уровень вооружений и организация эксплуатации и ремонта, а также общая обстановка в области безопасности, в которой должны действовать вооруженные силы.

Сопоставимость данных ограничивается двумя факторами: различиями в охвате (или определении) данных и методах пересчета валюты. Охват официальных данных о военных расходах существенно варьируется между странами и в одной и той же стране с течением времени. При пересчете в единую валюту результат межстрановых сопоставлений в значительной степени определяется выбором обменного курса (см. ниже). Эта проблема присуща международным сопоставлениям не только военных расходов, но и экономических данных вообще. Однако, поскольку международные сопоставления

военных расходов зачастую являются чувствительной темой, важно иметь в виду, что интерпретация межстрановых сопоставлений военных расходов очень сильно зависит от выбора обменного курса.

Методы

Данные СИПРИ основаны на информации из открытых источников и отражают официальные сведения, сообщаемые правительствами. Вместе с тем официальные данные не всегда соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Не всегда также возможно пересчитать данные согласно определению, поскольку это потребовало бы подробной информации о том, что входит в официальные военные бюджеты, и о сверхбюджетных и внебюджетных статьях военных расходов. Во многих случаях СИПРИ ограничивается использованием предоставленных правительствами данных независимо от их определения. Если доступны несколько рядов данных, что случается часто, СИПРИ выбирает ряды данных, которые в наибольшей степени соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Тем не менее приоритет отдается выбору однородного временного ряда для каждой страны с целью обеспечить скорее временную последовательность, нежели коррекцию данных за отдельные годы в соответствии с общим определением. Кроме того, в особых случаях приходится давать оценки.

Оценки. Оценки военных расходов даются в первую очередь тогда, (а) когда охват официальных данных существенно отличается от определения СИПРИ или (б) последовательные временные ряды отсутствуют. В первом случае оценки даются на основе анализа прежде всего официального правительственного бюджета и счетов расходов. Наиболее всеобъемлющие оценки такого рода получены для Китая (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1998 и обновленные в Ежегоднике СИПРИ 2011) и России (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1999). Во втором случае, когда имеются лишь неполные временные ряды, для тех лет, которые охвачены этими рядами, используются показатели рядов, в наибольшей степени соответствующих определению СИПРИ. Данные за отсутствующие годы приводятся затем в виде оценки, полученной путем переноса выраженных в процентах ежегодных изменений в альтернативном ряде на данные в первом ряде в целях достижения последовательности во времени.

Все оценки основаны на официальных правительственных данных или иных эмпирических свидетельствах, взятых из открытых источников. Как следствие по странам, которые не предоставляют какой-либо официальной информации, не приводится никаких оценок или данных.

Оценки СИПРИ заключены в таблицах в квадратные скобки. Круглые скобки используются, когда данные вызывают сомнения по причинам, не зависящим от СИПРИ, например из-за недостаточной надежности источника, а также в случаях, когда данные, выраженные в постоянных ценах в долларах США или в виде доли от ВВП, сомнительны из-за отсутствия надежных экономических данных.

Данные за большинство последних лет включают в себя два типа оценок, относящихся ко всем странам. Во-первых, данные за эти годы представляют утвержденный бюджет, бюджетные предложения или пересмотренные оценки, поэтому большая их часть в последующие годы будет уточнена. Во-вторых, в табл. 4.11 дефлятор, применяемый для последнего года временного ряда, является оценкой, рассчитанной на основе данных за неполный год, либо предложенной Международным валютным фондом (МВФ). Если эти оценки не являются исключительно неопределенными, скобками они не выделяются.

Общие итоги по миру, отдельным регионам, организациям и группам стран, выделенным по размеру дохода, в табл. 4.1 являются оценочными, поскольку не всегда имеются данные по всем странам и за все годы. Когда данные по стране отсутствуют в начале или конце ряда, эти оценки рассчитываются исходя из предположения, что темпы изменения в этой стране аналогичны средним темпам во всем регионе, к которому она относится. Если данные отсутствуют в середине ряда, оценки рассчитываются исходя из предположения о равномерности тренда между конечными значениями. Когда по стране нельзя сделать никакой оценки, она исключается из общих итоговых данных.

Расчеты. Первичные данные по стране приводятся в национальной валюте в текущих ценах (табл. 4.10) за финансовые годы. Те страны, где финансовые годы не совпадают с календарными, указаны в табл. 4.10. Во всех случаях, кроме одного, показатели, приведенные для данного года, относятся к финансовому году, начинающемуся в этом календарном году. Исключением являются США, где все показатели даются за финансовые годы, начинающиеся 1 октября предыдущего года по отношению к обозначенному. Несколько стран в период 2004–2013 гг. изменили свои финансовые годы. Эти случаи упомянуты в сносках.

Данные в долларах США в постоянных ценах и в виде доли от ВВП (табл. 4.11 и 4.12) показаны за календарные годы, что делает необходимым для некоторых стран пересчет данных за финансовый год в данные за календарный год. Эти расчеты основаны на предположении о равномерности расходования средств в течение финансового года. Затем данные в местной валюте пересчитываются в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам (табл. 4.11) с использованием национальных индексов цен на потребительские товары для соответствующей страны и ежегодного среднего рыночного обменного курса.

Применение индексов потребительских цен в качестве дефляторов означает, что тенденция динамики данных СИПРИ о военных расходах для каждой страны (в долларах США в постоянных ценах) отражает реальные изменения покупательной способности в отношении типичной для данной страны корзины гражданских потребительских товаров. Специфический военный дефлятор был бы пригоден в большей мере, но для большинства стран он отсутствует.

Альтернативой рыночным обменным курсам (РОК) могли бы быть обменные курсы на базе паритета покупательной способности (ППС), рассчитанные на основе ВВП. Курсы ППС лучше по сравнению с РОК представляют объем товаров и услуг, которые можно купить на определенную сумму денег в любой стране. Однако они не обязательно являются лучшим по сравнению с РОК показателем объема товаров и услуг военного назначения, которые можно получить (что подробно рассмотрено в Ежегоднике СИПРИ 2006). В частности, курсы ППС вряд ли отразят относительные затраты на технологии и системы передовых видов вооружений в каждой из стран. Фактически данные о военных расходах, какой бы обменный курс ни использовался, не могут точно измерить военный потенциал. Таким образом, курсы ППС не дают «лучшего» указания на то, что страна «действительно» тратит; скорее они измеряют то, какой альтернативный объем товаров и услуг мог быть куплен в рассматриваемой стране, если бы деньги использовались для других целей. С другой стороны, РОК измеряют то, что на военные расходы можно купить на мировых рынках. Кроме того, поскольку курсы ППС являются оценками, они менее надежны, чем РОК. Таким образом, СИПРИ использует для пересчета данных о военных расходах в доллары США рыночные обменные курсы, несмотря на их ограниченность, как самый простой и наиболее объективный показатель для сопоставления международных уровней расходов.

Источники информации

Источниками данных о военных расходах служат (в порядке очередности): (a) первичные источники, т. е. официальные данные, представленные правительствами стран либо в официальных публикациях, либо в ответах на опросные листы; (b) вторичные источники, которые ссылаются на первичные данные; и (c) прочие вторичные источники.

В первую группу входят национальная бюджетная документация, Белые книги по вопросам обороны и статистика государственных финансов, а также ответы на опросные листы СИПРИ, которые ежегодно рассылаются в министерства финансов и обороны, центральные банки и национальные статистические бюро стран, находящихся в базе данных СИПРИ о военных расходах. Сюда также относятся ответы правительственных органов на опросные листы о военных расходах, рассылаемые ООН и, по договоренности с самими странами, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Вторая категория охватывает международные статистические издания, выпускаемые, например, НАТО и МВФ. Данные по 16 странам – членам НАТО, вступившим в альянс до 1999 г., традиционно брались из статистики НАТО о военных расходах, публикуемой в ряде изданий НАТО. Введение НАТО нового определения военных расходов в 2005 г. заставило по некоторым странам НАТО за последние годы прибегнуть к другим источникам. Данные по многим развивающимся странам взяты из Ежегодника *государственной финансовой статистики МВФ*, в котором содержатся сведения о расходах на оборону большинства государств – членов МВФ, а также из отчетов сотрудников МВФ по отдельным странам. К этой же группе относятся публикации других организаций, в которых имеются соответствующие ссылки на такие использованные первичные источники, как, например, подготовленные *Economist Intelligence Unit* страновые отчеты.

Третья категория источников состоит из специализированных журналов и газет.

Основными источниками экономических данных служат публикации МВФ: *International Financial Statistics*, *World Economic Outlook* и отчеты сотрудников МВФ по отдельным странам.

Сеть СИПРИ по военным расходам

Благодарим за содействие в предоставлении данных о военных расходах, оценки и консультации: Ваеля Абдул-Шафи (Гетеборгский университет), Джулиана Купера (Центр российских и восточноевропейских исследований, Университет Бирмингема), Димитара Димитрова (Университет национального и мирового хозяйства, София), Иниго Гуэвараи Мойяно (Colectivo de Analisis de la Seguridad con Democracia, Керетаро, Мексика), Гюлая Гюнлюк-Сенесена (Университет Стамбула), Идувину Эрнандеса (Ассоциация по изучению и содействию безопасности и демократии, г. Гватемала), Шира Хевера (Альтернативный информационный центр, Иерусалим), Тамару Патараю (Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси), Томаса Шитца (колледж Университета Линкольна, Буэнос-Айрес), Нерхана Йентюрка (Стамбульский университет Билги) и Ташина Зайоуна (Международный Институт поддержки демократии и выборов, IDEA, Стокгольм).

5. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Объем международной торговли основными видами обычных вооружений в период между 2004–2008 гг. и 2009–2013 гг. увеличился на 14 % (см. раздел I этой главы). В 2009–2013 гг. на пять крупнейших поставщиков – США, Россию, Германию, Китай и Францию – приходилось 74 % объема экспорта. В течение последних 20 лет среди ведущих поставщиков доминировали, за некоторыми исключениями из других регионов, поставщики из США и Европы. Вместе с тем свои позиции в качестве одного из ведущих поставщиков восстановил Китай: в 2009–2013 гг. он занимал 4-е место в списке крупнейших поставщиков.

Данные СИПРИ о поставках оружия не представляют их денежной стоимости. Однако ряд государств публикует данные о денежной стоимости своего экспорта вооружений. На основе этих данных СИПРИ оценивает совокупную стоимость мировой торговли оружием в 2012 г. на уровне не ниже 58 млрд долл. (см. раздел IV). Одним из последствий финансового кризиса в странах – производителях вооружений в Европе, Северной Америке и в других странах стало сокращение военных бюджетов (см. гл. 4 этого издания). Вызванное им снижение объемов внутренних закупок оказало дополнительное давление на страны – производители вооружений, вынудив их существенно увеличить экспортную долю своих совокупных продаж вооружений за счет расширения уже имевшихся экспортных рынков или поиска новых. Хотя правительства длительное время поддерживали экспорт оружия своей национальной промышленностью, многие крупные поставщики сейчас начинают осуществлять экспортную поддержку в форме продвижения и упрощения экспорта или смягчают ограничения на экспорт вооружений (см. раздел I).

Другим последствием сокращения военных бюджетов было заметное снижение международных поставок вооружений в государства Европы в период с 2004–2008 по 2009–2013 гг. Напротив, поставки в Азию и Африку увеличились. В 2009–2013 гг. на государства Азии и Океании приходилась почти половина (47 %) всего импорта основных видов обычных вооружений, и все три крупнейших получателя основных видов обычных вооружений были из Азии: Индия, Китай и Пакистан. Их суммарная доля в совокупном импорте составила 24 %. Кроме того, в список пяти крупнейших получателей вернулись две страны Ближнего и Среднего Востока: Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия.

Заметной тенденцией среди основных поставщиков стала закупка высокоточных управляемых ракет дальнего радиуса действия для поражения наземных целей (см. раздел II). Это оружие повышает способность государств создавать угрозы или наносить удары по небольшим целям, находящимся в глубине территории противника, одновременно снижая риск поражения противником собственных военнослужащих или дорогостоящих платформ вооружений. Распространение управляемых ракет дальнего радиуса действия вызывает ряд озабоченностей, в частности по поводу того, что они потенциально

способны нарушить региональные балансы обычного и ядерного вооружения, запустить гонку вооружений, привести к эскалации вооружений, спровоцировать межгосударственные кризисы и повысить вероятность войны. Хотя имеются договоренности об осуществлении определенного международного контроля за распространением ракет, крупнейшие государства-поставщики регулярно демонстрируют готовность экспортировать управляемые ракеты, в том числе и в регионы с высоким уровнем межгосударственной напряженности и в страны, обладающие ядерным оружием.

Как и 2012, 2013 год разочаровал в том, что касается транспарентности международной торговли оружием (см. раздел III). Число государств, сообщивших о своем импорте и экспорте оружия в Регистр ООН по обычным вооружениям, в 2013 г. увеличилось, но по-прежнему оставалось на низком уровне. За пять последних лет (2008–2012 гг.) отчеты в Регистр ООН по обычным вооружениям не представляли каждый год некоторые из 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений, а несколько крупнейших импортеров не представляли отчеты в течение всех пяти лет. Поступление отчетов из некоторых регионов в последние годы неизменно оставалось на низком уровне. В 2013 г. представили отчеты только одно государство Ближнего и Среднего Востока и два африканских.

Симон Т. ВЕЗЕМАН

I. ТЕНДЕНЦИИ В ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ В 2013 г.¹

Симон Т. ВЕЗЕМАН, Люси БЕРО-СУДРО и Питер Д. ВЕЗЕМАН

За последние 10 лет динамика объема международной торговли оружием характеризовалась тенденцией к медленному увеличению (см. рис. 5.1)². Объем международной торговли оружием в 2009–2013 гг. был на 14 % выше по сравнению с предшествовавшим пятилетним периодом с 2004 по 2008 г. В более продолжительном периоде эта тенденция выглядит драматичнее: с начала 1980-х годов объем поставок почти непрерывно снижался вплоть до 2000–2004 гг., когда он составил лишь 44 % от объема в 1980–1984 гг. С 2000–2004 гг. по 2009–2013 гг. объем поставок увеличился на 30 % и в последний период оказался самым большим с 1989–1993 гг. (времени окончания «холодной войны»). В 2013 г. продажи оружия по сравнению с максимальными значениями в 2011 и 2012 гг. сократились. Подобные происходящие год от года колебания – обычное явление, и опыт показал, что их нельзя использовать для прогнозирования развития долгосрочной тенденции в будущем.

События, связанные с основными поставщиками

Пятью крупнейшими поставщиками основных видов обычных вооружений в 2009–2013 гг. были США, Россия, Германия, Китай и Франция. В совокупности на них приходилось 74 % всего объема экспорта (см. табл. 5.1 и 5.2). США и Россия, на которые приходилось в общей сложности 56 % мирового экспорта, являлись крупнейшими экспортерами, значительно опережавшими других поставщиков. С 2004–2008 г. по 2009–2013 гг. изменился состав пяти крупнейших поставщиков оружия: Китай ненамного обошел Францию и стал четвертым среди крупнейших поставщиков, Франция опустилась на пятую позицию, а Великобритания сдвинулась на 6-е место. Такие подвижки укрепляют позиции Китая среди группы четырех-пяти поставщиков второго уровня.

¹ Информация о поставках вооружений и контрактах, на которую имеются ссылки в данной главе, взята из базы данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/data/bases/armstransfers>>, если не указано иное. База данных содержит сведения о поставках основных видов обычных вооружений в период между 1950 и 2013 гг. Лежащие в основе этой главы сведения даны по состоянию на 17 марта 2014 г. Представленные в ней данные могут отличаться от тех, что приведены в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, поскольку база данных СИПРИ по поставкам оружия ежегодно обновляется.

² Данные СИПРИ по поставкам вооружений относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений, включая продажи, лицензионное производство, помощь, дары и лизинг. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений – базирующимся на оценке потенциала оружия, – а не их денежной стоимости. Поскольку объем поставок может год от года колебаться, в качестве более стабильного показателя тенденций в международных поставках основных видов обычных вооружений используется пятилетнее скользящее среднее значение. Описание показателя тренда и метода расчета значения показателя тренда см. в разделе «Источники и методы» ниже.

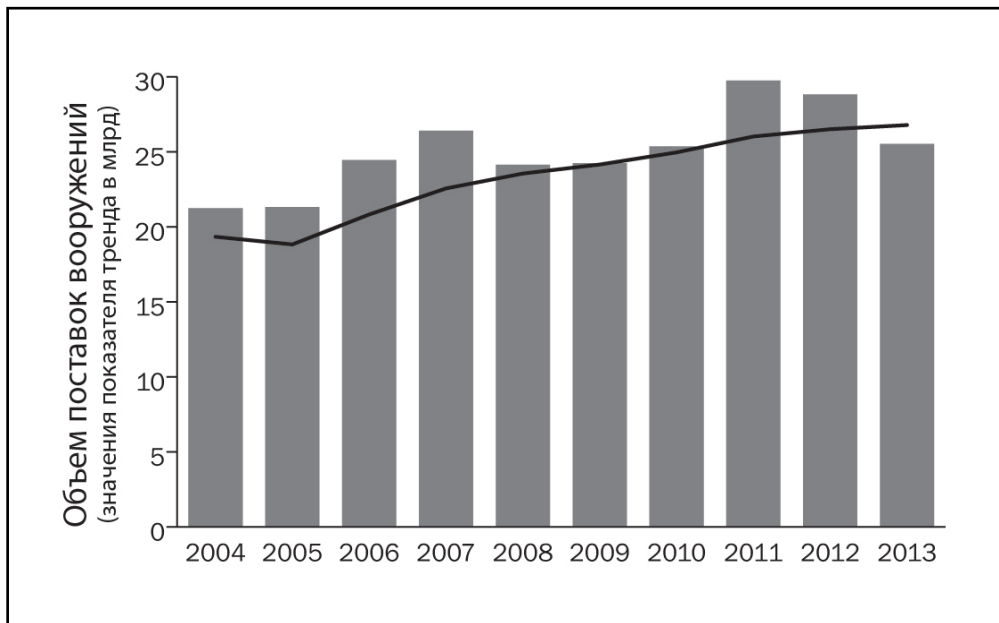


Рис. 5.1. Динамика объемов международных поставок основных видов обычных вооружений в 2004–2013 гг.

Примечание: гистограмма показывает годовые объемы поставок, а кривая – значения пятилетней скользящей среднего объема поставок (опорные точки соответствуют последнему году каждого пятилетнего периода). Объяснение значения показателя тренда СИПРИ см. в «Источниках и методах» ниже.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам вооружений <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Продвижение и упрощение экспорта оружия

Во многих странах – производителях вооружения в последние годы произошло или было запланировано сокращение военных бюджетов³. Чтобы компенсировать сокращающиеся бюджеты внутренних закупок, промышленность в этих странах переориентируется на существенное увеличение доли экспорта в своих совокупных продажах оружия. Хотя правительства длительное время поддерживали экспорт оружия своей национальной промышленностью, многие крупные поставщики начинают или планируют расширить экспортную поддержку в форме продвижения и упрощения экспорта или смягчения ограничений на экспорт вооружений⁴.

В 2010 г. правительство США начало осуществлять Инициативу по реформе экспортного контроля. Она нацелена на упрощение процесса выдачи лицензий на экспорт путем сокращения списка технологий и изделий, которые классифицируются как ключевые военные технологии и, следовательно,

³ См. раздел I гл. 4 настоящего издания.

⁴ См. также: Jackson, S. T., 'Key developments in the main arms-producing countries', *SIPRI Yearbook 2013*, pp. 205–215.

Таблица 5.1. 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и распределение их поставок по регионам в 2009–2013 гг.

Данные представляют выраженные в процентах доли поставщиков в совокупном объеме экспорта в регион-получатель. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. Перечень государств, входящих в каждый из регионов и субрегионов, см. на стр. XXX.

Регион-получатель	Поставщик									
	США	Россия	Германия	Китай	Франция	Велико-британия	Испания	Украина	Италия	Израиль
Африка	3	14	<0.5	14	14	2	3	31	7	4
Северная Африка	3	11	—	4	13	2	—	2	5	4
Африка южнее Сахары	<0.5	3	<0.5	10	1	<0.5	3	29	2	4
Америка	6	5	22	4	12	21	22	2	17	19
Южная Америка	4	5	12	4	6	3	18	2	9	13
Азия и Океания	47	65	28	77	41	21	22	46	32	46
Центральная Азия	<0.5	1	—	—	—	—	1	2	1	1
Восточная Азия	17	12	9	—	16	2	—	21	1	2
Океания	10	—	1	—	5	2	12	—	<0.5	1
Южная Азия	12	40	2	60	2	12	<0.5	13	21	33
Юго-Восточная Азия	7	12	16	17	18	1	9	10	10	8
Европа	16	6	32	—	16	7	30	12	21	18
Европейский союз	15	<0.5	31	—	13	5	9	<0.5	21	14
Ближний и Средний Восток	28	10	17	5	17	50	23	9	23	13
Прочие	1	—	—	—	—	—	—	—	<0.5	1

— = ноль; <0.5 = от 0 до 0.5%.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Таблица 5.2. 50 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в 2009–2013 гг.

В таблице перечислены все страны и негосударственные поставщики, которые экспортировали основные виды обычных вооружений в пятилетний период с 2009 по 2013 г. Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами экспорта в 2009–2013 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ.

Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2009– 2013	Ранг, 2004– 2008 ^a	Поставщики	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2009–2013	Изменение по сравн. с 2004– 2008 (в %)
			2013	2009– 2013		
1	1	США	6 153	39 080	29	11
2	2	Россия	8 283	36 243	27	28
3	3	Германия	972	8 800	7	–24
4	8	Китай	1 837	7 379	6	212
5	4	Франция	1 489	7 211	5	–30
6	5	Великобритания	1 394	5 515	4	6
7	10	Испания	605	3 986	3	81
8	12	Украина	589	3 503	3	72
9	7	Италия	801	3 480	3	29
10	9	Израиль	773	3 155	2	39
11	11	Швеция	505	2 786	2	37
12	6	Нидерланды	302	2 474	2	–31
13	15	Южная Корея	307	1 320	1	66
14	13	Швейцария	205	1 211	1	–21
15	14	Канада	199	1 199	1	–7
16	20	Беларусь	338	735	1	110
17	22	Норвегия	64	684	1	153
18	17	Южная Африка	76	666	<0.5	21
19	30	Узбекистан	–	627	<0.5	382
20	34	Австралия	63	438	<0.5	306
21	18	Бельгия	52	436	<0.5	–11
22	19	Финляндия	94	346	<0.5	–7
23	24	Турция	82	296	<0.5	33
24	23	Бразилия	36	288	<0.5	22
25	16	Польша	131	252	<0.5	–57
26	47	Румыния	108	220	<0.5	412
27	29	Иран	12	197	<0.5	44
28	40	Иордания	1	152	<0.5	75
29	42	Сингапур	1	145	<0.5	110
30	51	Объединенные Арабские Эмираты	43	119	<0.5	240
31	26	Австрия	1	111	<0.5	–40
32	35	Ирландия	1	78	<0.5	–22
33	25	Дания	9	76	<0.5	–63
34	64	Новая Зеландия	–	75	<0.5	7 400
35	21	Ливия	–	60	<0.5	–78
36	53	Саудовская Аравия	–	59	<0.5	228
37	45	Сербия	9	56	<0.5	2
38	27	Чешская Республика	7	55	<0.5	–70
39	33	Индия	10	50	<0.5	–55

Ранг, 2009– 2013	Ранг, 2004– 2008 ^a	Поставщики	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2009–2013	Изменение по сравн. с 2004– 2008 (в %)
			2013	2009– 2013		
40	38	Португалия	–	46	<0.5	–54
41	56	Венесуэла	–	40	<0.5	264
42	62	Сирия	–	40	<0.5	1 233
43	32	Болгария	6	35	<0.5	–72
44	43	Молдавия	–	31	<0.5	–55
45	..	Бруней-Даруссалам	–	24	<0.5	..
46	31	КНДР	–	20	<0.5	–84
47	28	Черногория	–	18	<0.5	–90
48	..	Тайвань	–	18	<0.5	..
49	..	Босния и Герцеговина	–	14	<0.5	..
50	48	Индонезия	–	4	<0.5	–90
		Прочие (28 поставщиков)	7	71	<0.5	..
Итого			25 564	133 921	100	14

– = отсутствие поставок.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

^a Ранжирование поставщиков в 2004–2008 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2009, по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

в наибольшей степени подвержены экспортным ограничениям⁵. Планируется, что Государственный департамент США станет единственным учреждением, ответственным за отнесение технологий к категории ключевых и выдачу экспортных лицензий⁶. В то же время некоторые из ведущих военно-промышленных компаний США объявили, что они намерены существенно увеличить долю экспорта в своем совокупном объеме производства вооружений⁷. В Канаде сокращение бюджета закупок для своих собственных воо-

⁵ US Department of State, 'Export control reform', Media note, 15 Oct. 2013 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/10/215428.htm>>; и Greenwalt, B., 'We haven't won yet on export control reforms', *Breaking Defense*, 21 Nov. 2013.

⁶ Wasserbly, D., Malenic, M. and Moores, B., 'US Export Control Reform measures take effect', *Jane's Defence Weekly*, 23 Oct. 2013, p. 20.

⁷ Smith, M., 'Lockheed Martin chief outlines focus on international markets', *Jane's Defence Weekly*, 13 Mar. 2013, p. 21; Jennings, G., 'Boeing looks to ramp up BDS exports', *Jane's Defence*

руженных сил и военных бюджетов союзников вынудило правительство уделять больше внимания новым экспортным рынкам главным образом в развивающихся странах⁸.

Другие правительства также изучают возможности дальнейшего развития механизмов упрощения экспорта оружия. Правительство Великобритании объявило в 2013 г., что экспорт оружия является высшим приоритетом и, среди прочих инициатив по дальнейшему продвижению продаж, планирует создать межправительственную систему продаж вооружений, аналогичную американской программе иностранных военных продаж⁹. Франция также планирует разработать новые инструменты поддержки экспорта вооружений, включая создание системы, аналогичной американской программе иностранных военных продаж¹⁰. Для увеличения экспорта вооружений в страны, располагающие ограниченными средствами на закупку вооружений, Франция рассматривает вариант предоставления оружия в аренду (например, фрегатов FREMM в Грецию)¹¹. В Испании созданному министерством обороны в 2012 г. для поддержки экспорта вооружений агентству в 2013 г. была отведена более активная роль в продвижении продаж, включая продажи избыточной техники¹². Кроме того, Испания начала предлагать в качестве альтернативного варианта возможность заключения межправительственных соглашений¹³. Италия также рассматривает подобные варианты¹⁴. Швейцария в 2013 г. также запустила процесс упрощения экспортного

Weekly, 29 May 2013, p. 8; Wasserbly, D., 'Interview with Thomas Culligan', *Jane's Defence Weekly*, 19 June 2013, p. 34; и 'Boeing nears defence sales goal', *Jane's Defence Weekly*, 18 Dec. 2013, p. 22.

⁸ Berthiaume, L., 'Canada planning to sell guns and military equipment to developing countries to maintain domestic arms industry', *National Post* (Toronto), 5 Jan. 2014.

⁹ Norton-Taylor, R., 'Defence secretary: selling weapons abroad is priority for Britain', *The Guardian*, 10 Sep. 2013; Anderson, G., 'UK considers US-style FMS regime', *Jane's Defence Weekly*, 21 Aug. 2013; и Chuter, A., 'UK considers adapting FMS framework for its exports', *Defense News*, 18 Nov. 2013. При межправительственных продажах правительство-покупатель покупает технику и услуги у правительства-продавца, которое заключает контракты с промышленностью. Оно пользуется преимуществами в том, что касается надежности и условий контрактов. Обычно правительство-продавец добавляет к стоимости контракта свое «вознаграждение». Однако для правительства-продавца могут возникать риски, главным образом, в тех случаях, когда покупатель аннулирует контракт и, следовательно, на правительство-продавца ложатся издержки, обусловленные отменой контракта.

¹⁰ 'La France va s'inspirer de la procédure des "Foreign Military Sales" pour favoriser ses ventes d'armes' [France will take inspiration from "Foreign Military Sales" to facilitate its arms sales], *Opex360.com*, 9 Oct. 2013 <<http://www.opex360.com/2013/10/09/la-france-va-sinspirer-de-la-procedure-americaine-des-foreign-military-sales-pour-favoriser-ses-ventes-darmes/>>.

¹¹ Valmas, T. L. and De Larrinaga, N., 'Greece requests lease of French frigates and MPAs', *Jane's Defence Weekly*, 27 Feb. 2013, p. 14; и Cabirol, M., 'Défense: comment la France souhaite vendre des armes en leasing' [Defence: how France wishes to sell weapons through leasing], *La Tribune*, 17 Sep. 2013.

¹² Spanish Ministry of Defence, 'Normas' [Standards], *Boletín oficial del ministerio de defensa*, 3 May 2013, pp. 9421–9423.

¹³ Ing, D., 'Spain renews defence exports push', *Jane's Defence Weekly*, 8 May 2013, p. 21; и Spanish Law no. 12/2012 of 26 Dec. on urgent measures to liberalize trade and specific services, *Boletín Oficial del Estado*, no. 311, 27 Dec. 2012 (на исп. яз.).

¹⁴ Forrester, G., 'Minister confirms UK FMS regime under consideration', *Jane's Defence Weekly*, 27 Nov. 2013, p. 23.

контроля и в марте 2014 г. смягчила прежние правила, запрещавшие экспорт в государства, которые находятся в состоянии конфликта или в которых фиксируются серьезные нарушения прав человека¹⁵.

В рамках работы над военно-промышленной политикой Европейского союза (ЕС), которая в основном сосредоточена на снижении уровня конкуренции внутри ЕС, Европейская комиссия заявила в июле 2013 г., что она будет также рассматривать способы, которыми институты ЕС смогут поддерживать военную промышленность ЕС на мировых рынках¹⁶. Однако против этой идеи выступила Великобритания, и к началу 2014 г. Европейский совет так и не предпринял каких-либо официальных шагов в этом направлении¹⁷.

Даже Япония, которая никогда не входила в число основных экспортеров оружия и военных технологий главным образом из-за введенных ею самой строгих экспортных ограничений, одобрила политику поддержки своей военной промышленности, являющейся крупным производителем передовых видов вооружений и компонентов. В 2011 г. Япония изменила свою политику и разрешила экспорт такой несмертоносной военной техники, как двигатели и морские патрульные самолеты. Кроме того, смена политики позволила Японии сотрудничать с другими странами в области разработок новой техники и привела, например, в 2013 г. к заключению соглашения с Великобританией о потенциальной совместной разработке техники без указания ее типов и видов¹⁸. Японские двигательные установки могут также использоваться на 12 новых подводных лодках, стоящих в планах правительства Австралии¹⁹.

Правительство России в течение длительного времени активно поддерживало экспорт вооружений через правительственное агентство «Рособоронэкспорт», которое занимается большей частью экспорта оружия страны. Россия стремится до 2016 г. наращивать экспорт, а затем, до 2020 г., поддерживать его на достигнутом уровне²⁰. Однако «Рособоронэкспорту» часто разрешалось продавать технику на экспорт по более низким ценам по сравнению с теми, что платило Министерство обороны России. Такое положение дел приводило к конфликтам в правительстве России, и в марте 2013 г.

¹⁵ 'Le Conseil des Etats soutient l'industrie de l'armement' [The Council of States supports the arms industry], *Le Matin* (Lausanne), 26 Sep. 2013; и Smith, R., 'Swiss step up arms exports, peacefully', *Inter Press Service*, 13 Mar. 2014 <<http://www.ipsnews.net/2014/03/swiss-step-arms-exports-peacefully/>>.

¹⁶ European Commission, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, 'Towards a more competitive and efficient defence and security sector', 27 July 2013, COM (2013) 542 <http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/files/communication_defence_en.pdf>.

¹⁷ Norton-Taylor (сноска 9); и European Council, 'European Council, 19/20 December 2013, Conclusions', EUCO 217/13, Brussels, 20 Dec. 2013 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/140245.pdf>.

¹⁸ 'Japan is looking to develop an engine for main battle tank in collaboration with Turkey', *Army Recognition*, 7 Jan. 2014 <http://www.armyrecognition.com/january_2014_global_defense_security_news_industry/japan_is_looking_to_develop_an_engine_for_main_battle_tank_in_collaboration_with_turkey_0701143.html>.

¹⁹ Grevatt, J., 'Australia eyes submarine collaboration with Japan', *Jane's Defence Weekly*, 18 Dec. 2013, p. 15.

²⁰ 'Rosoboronexport to steady sales', *Jane's Defence Weekly*, 27 Nov. 2013, p. 23.

Министерство обороны России и Федеральная служба военно-технического сотрудничества пришли к соглашению, что военная техника, продаваемая за границу, не будет стоить дешевле, чем закупаемая правительством России²¹.

Соединенные Штаты

В период 2009–2013 гг. США были крупнейшим экспортером основных видов обычных вооружений: на них приходилось 29 % мирового объема поставок. В период с 2004–2008 по 2009–2013 гг. объем экспорта оружия из США увеличился на 11 %. Подписанные контракты вкупе с согласованными в принципе или запланированными сделками свидетельствуют о том, что в ближайшие годы США сохраняют свои позиции крупнейшего экспортера.

В 2009–2013 гг. 45 % американских поставок основных видов обычных вооружений приходились на Азию и Океанию, за которыми следовали Ближний и Средний Восток и Европа (см. табл. 5.1). В период с 2004–2008 по 2009–2013 гг. поставки в Азию и Океанию увеличились на 46 %. Более того, четыре из пяти крупнейших получателей американского оружия в 2009–2013 гг. – Австралия (10 % американских поставок), Республика Корея (Южная Корея, 10 %), Сингапур (6 %) и Пакистан (5 %) – расположены в Азии и Океании.

Ближний и Средний Восток был вторым по значимости регионом – получателем американских основных видов обычных вооружений, на который в 2009–2013 гг. приходилось 28 % общего объема американских поставок. В этот период объем поставок из США на Ближний и Средний Восток был на 21 % меньше, чем в 2004–2008 гг., однако, как ожидается, приблизительно в 2015 г. он вновь возрастет. В последние годы США получили большие заказы на поставку основных видов обычных вооружений из Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) и других стран Персидского залива. В 2013 г. они разрешили продажу ракет дальнего радиуса действия класса «воздух–земля» в Саудовскую Аравию, и эта продажа стала первой такого рода в этот регион (см. раздел II ниже). Вместе с тем в октябре 2013 г. после того, как в июле 2013 г. в Египте произошел военный переворот, поставки в эту страну некоторых определенных видов обычных вооружений были приостановлены. Египет является ключевым союзником США на Ближнем и Среднем Востоке, и, кроме того, американская военная помощь Египту составляет часть мирного соглашения 1979 г. между Египтом и Израилем. С 1983 г. военная помощь составляла примерно 1.3 млрд долл. ежегодно – главным образом по американской программе иностранной военной финансовой помощи²². Однако американский закон по большей части запрещает предоставление такой помощи правительствам, которые пришли

²¹ Anderson, G., 'Russia to curb discounted equipment exports', *Jane's Defence Weekly*, 20 Mar. 2013, p. 22.

²² Sharp, J. M., *Egypt: Background and U. S. Relations*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress 7-5700 (US Congress, CRS: Washington, DC, 20 Jan. 2014), pp. 18–19, 49.

к власти в результате государственных переворотов²³. США объявили, что они не будут поставлять «некоторые крупные военные системы», например боевые самолеты F-16 и танки M-1A1, но продолжат снабжать Египет запасными частями и компонентами для техники американского происхождения и оказывать ему помощь в борьбе с терроризмом и охране границ²⁴. Правительство Египта выразило удивление и раскритиковало США за то, что они сделали такой шаг «в это критическое время, когда Египет борется с терроризмом»²⁵. Израиль также выразил сожаление относительно приостановки помощи, опасаясь, что это может поставить под угрозу мирный договор 1979 г.²⁶

В 2009–2013 гг. 61 % объема американского экспорта приходился на авиационную технику, и основная часть этих поставок была представлена 252 боевыми самолетами. Будущие продажи боевых самолетов F-35 (комбинированных штурмовиков-истребителей), вероятно, станут продолжением этой тенденции. Поставка первых пяти самолетов F-35, предназначенных для экспорта, уже состоялась (в Великобританию и Нидерланды), и в 2013 г. было объявлено о пересмотре графиков производства F-35. Согласно новым планам, в 2015 фин. г. будет изготовлено около 70 единиц, а в последующие годы предполагается выпускать примерно по 100 единиц каждый год, из которых 30–40 единиц будут экспортироваться²⁷. Однако программа создания самолета продолжает сталкиваться с техническими проблемами, что ведет к увеличению ее стоимости и задержкам при одновременном сокращении бюджетов закупок у европейских покупателей. Несколько стран уже отменили, сократили или отложили свои планы закупок F-35 либо собираются это сделать. Например, в 2013 г. Нидерланды, исходя главным образом из стоимостных соображений, приняли решение заказать лишь 37–40 F-35A, а не до 85 самолетов, как первоначально планировалось²⁸. Тем не менее после того, как Южная Корея в 2013 г. остановила свой выбор на F-35A и для начала заказала 40 самолетов, общее число заказанных или выбранных девятью иностранными покупателями самолетов достигло 590²⁹.

²³ Binnie, J., 'Egyptian coup threatens US military financing', *Jane's Defence Weekly*, 10 July 2013, p. 4; и Sharp (сноска 22), pp. 33–34.

²⁴ US Department of State, 'U.S. assistance to Egypt', Press release, 9 Oct. 2013 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/10/215258.htm>>; Osborn, K., 'US cuts military aid to Egypt', DoD Buzz, 9 Oct. 2013 <<http://www.dodbuzz.com/2013/10/09/us-cuts-military-aid-to-egypt/>>; и Wasserbly, D., 'US cuts aid, suspends arms deliveries to Egypt', *Jane's Defence Weekly*, 16 Oct. 2013, p. 5.

²⁵ Allam, A., 'Egypt may look to Russia to counter US aid reduction', *Al-Monitor*, 14 Oct. 2013; и Fick, M., 'Egypt–U.S. relations in turmoil: Egyptian foreign minister', Reuters, 16 Oct. 2013.

²⁶ Lis, J., 'Washington cuts Egypt aid despite intense Israeli lobbying', *Haaretz*, 10 Oct. 2013.

²⁷ Lee, C., 'DoD looks to ramp up F-35 production to 70 jets in FY15', *Jane's Defence Weekly*, 6 Nov. 2013, p. 12.

²⁸ Outeren, E., 'Defensie wil 37 JSF-toestellenaanschaffen: extra ontslagen' [Defence wants to acquire 37 JSF aircraft: additional redundancies], *NRC* (Amsterdam), 17 Sep. 2013 <<http://www.nrc.nl/nieuws/2013/09/17/minimaal-34-jsfs-extra-ontslagen-bij-defensie/>>.

²⁹ Kim, T., 'Korea decides to buy 40 F-35s', *Korea Times*, 22 Nov. 2012.

Россия

В период 2009–2013 гг. на Россию приходилось 27 % объема мирового экспорта оружия. Объем экспорта оружия из России с 2004–2008 по 2009–2013 гг. увеличился на 28 %. В государства Азии и Океании направлялось 65 % российского экспорта, за ними следовали Африка и Ближний и Средний Восток. Россия экспортирует свою продукцию военного назначения в 52 государства, однако ее экспортные поставки отличаются высокой степенью географической концентрации: всего лишь на двоих покупателей – Индию и Китай – приходится половина ее совокупного экспорта (см. табл. 5.1).

Индия остается самым значительным получателем оружия из России. В 2013 г. в Индию был поставлен авианосец («Горшков», переименованный в *Vikramaditya*) – с пятилетним опозданием и после того, как его цена выросла с 947 млн долл. (согласованных в 1994 г.) до 2.3 млрд долл.³⁰ В 2013 г. Индия и Россия договорились «дать новый толчок развитию совместного производства в высокотехнологичных областях», в которых заметное место занимает военная техника. Было объявлено о создании новых совместных предприятий по возможному производству в Индии легких вертолетов Ка-226 и средних транспортных самолетов Ил-112 в случае, если правительство Индии в ходе продолжающихся торгов выберет эту авиационную технику³¹. Кроме того, продолжалась реализация уже имеющихся совместных проектов по разработке и лицензионному производству боевых самолетов Т-50 и транспортных самолетов Ил-214³². Однако оба проекта продвигаются вперед медленно и неуверенно. Индия фактически еще не заказывала Т-50, а в 2012 г. сократила планы закупок Т-50 с 200 до 144 единиц и отложила принятие решения относительно продолжения работ в рамках контракта о проведении совместных НИОКР по меньшей мере до 2014 г.³³ Индия также вновь отодвинула сроки принятия решения о приобретении транспортного самолета Ил-214³⁴.

Отношения России и Китая в области поставок вооружений остаются важными для обеих стран, но для них по-прежнему характерно отсутствие транспарентности. В течение некоторого времени поступали сообщения о переговорах относительно заказа Китаем боевых самолетов Су-35. В начале 2013 г. сообщалось о подписании соглашения, но позднее появилась информация о том, что оно, возможно, будет подписано лишь в 2014 г. Задержка, предположительно, вызвана разногласиями по поводу предложенной цены,

³⁰ 'Russia passes refitted aircraft carrier to India after 5-year delay', RIA Novosti, 16 Nov. 2013 <http://en.ria.ru/military_news/20131116/184748992/>.

³¹ В число конкурентов входят несколько европейских и американских разработок. Gre-vatt, J., 'Russia, India explore defence links as aerospace JVs take shape', *Jane's Defence Weekly*, 2 Oct. 2013, p. 22; и Bedi, R., 'Go West: Indian lifters enter new era', *Jane's International Intelligence Review*, Oct. 2013, pp. 28–29.

³² Т-50 также известен как ПАК ФА в России и FGFA в Индии; Ил-214 в Индии называется МТА.

³³ Luthra, G., 'IAF decides on 144 fifth generation fighters', *India Strategic*, Oct. 2012; и Bedi, R., 'IAF chief plans more C-17s, admits FGFA delays', *Jane's Defence Weekly*, 16 Oct. 2013, p. 18.

³⁴ Bedi (сноска 31).

нежеланием России продавать более 24 самолетов и стремлением Китая включить в контракт пункт о создании центра по техническому обслуживанию Су-35³⁵. Состояние дел в отношении других потенциальных крупных заказов, в том числе заказа, связанного с интересом Китая к российским обычным подводным лодкам, остается неясным.

Россия достигла ограниченного успеха в продажах вооружений странам Ближнего и Среднего Востока. В 2009–2013 гг. ее главным партнером на Ближнем и Среднем Востоке была Сирия³⁶. Вторым по значению партнером России в регионе являлся Египет. С конца 1990-х годов Россия поставила Египту ограниченное количество основных видов обычных вооружений, включая транспортные вертолеты Ми-17 и ракетные системы класса «земля–воздух». После приостановки в октябре 2013 г. поставок в Египет вооружений из США Россия не замедлила продвинуть на этот рынок в качестве альтернативы свое оружие, и в течение нескольких месяцев были достигнуты принципиальные соглашения о новых крупных поставках российского оружия. Россия предложила Египту дополнительное количество вертолетов и систем противовоздушной обороны, а также боевые самолеты и налаживание лицензионного производства³⁷. Сообщалось, что в начале 2014 г. Россия и Египет подписали контракт на поставку этих видов вооружений стоимостью 3 млрд долл.³⁸

Россия также укрепляет вооруженные силы нескольких расположенных по соседству союзников. В рамках своих усилий по созданию совместной сети противовоздушной обороны она продолжает поставлять ракетные системы класса «земля–воздух» в Белоруссию. Кроме того, Россия обеспокоена тем, что шаткое положение в области безопасности в Афганистане – которое, как ожидается, еще больше ухудшится после вывода основной части иностранных войск из него в 2014 г. – приведет к росту нестабильности в регионе³⁹. В дополнение к продажам вертолетов Ми-17 через США в Афганистан Россия продолжает предоставлять Афганистану ограниченную военную помощь⁴⁰. Она также поставит, возможно, в сотрудничестве с другими членами Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ),

³⁵ ‘Su-35 deal won’t be signed this year: Russian contractor’, *Want China Times* (Taiwan), 20 Nov. 2013; и Johnson, R. F., ‘Reports of Su-35 sale to China met with scepticism’, *Jane’s Defence Weekly*, 18 Sep. 2013, p. 14.

³⁶ См. раздел II гл. 1 и раздел II гл. 10 настоящего издания.

³⁷ ‘Russia offers Egypt helicopters, air defense systems’, RIA Novosti, 15 Nov. 2013 <http://en.ria.ru/military_news/20131115/184738028/Russia-Offers-Egypt-Helicopters-Air-Defense-Systems.html>.

³⁸ ‘Russia, Egypt reach initial \$3 bln arms deal–report’, RIA Novosti, 14 Feb. 2014 <<http://en.ria.ru/russia/20140214/187524953/Russia-Egypt-Reach-Initial-3-Bln-Arms-Deal--Report.html>>.

³⁹ ‘NATO pullout from Afghanistan “too hasty”–Russian defense official’, RIA Novosti, 14 Aug. 2013 <<http://en.ria.ru/world/20130814/182761135/NATO-Pullout-from-Afghanistan-Too-Hasty--Russian-Defense-Official.html>>; и Baizokova, Z. and McDermott, R., ‘Neighbourhood watch’, *Jane’s Intelligence Review*, Dec. 2013, pp. 40–43.

⁴⁰ США приобрели для Афганистана 86 Ми-17, однако в конце 2013 г. решили, что потребности Афганистана уже удовлетворены, и отказались от планов заказать еще 15 вертолетов. Lee, C., ‘DoD reverses decision to buy more Mi-17s for AAF’, *Jane’s Defence Weekly*, 20 Nov. 2013, p. 8.

вертолеты и другую военную технику Таджикистану для защиты его границы с Афганистаном⁴¹. Россия планирует представить 200 млн долл. в виде военной помощи Таджикистану и 1.1 млрд долл. – Кыргызстану⁴².

Германия

В период с 2004–2008 по 2009–2013 гг. экспорт основных видов обычных вооружений из Германии сократился на 24 %, хотя она и сохранила 3-е место среди крупнейших экспортеров. Имеющиеся у нее заказы, в частности, на дорогостоящее военно-морское вооружение, подписанные с 2000 г., говорят о том, что Германия в ближайшем десятилетии останется среди ведущих поставщиков вооружения. Примечательно, что Германия является ведущим экспортером подводных лодок в мире. В течение 2009–2013 гг. она экспортировала шесть новых и две подержанные подводные лодки. На конец 2013 г. в Германии были размещены заказы на 25 подводных лодок с поставками в период 2014–2020 гг.

Постоянной особенностью германского экспорта вооружений являлась продажа подводных лодок и других военных кораблей покупателям по всему миру, в то время как танки продавались преимущественно в страны Европы и членам НАТО. Ситуация заметно изменилась в период 2004–2013 гг., когда Германия вышла на 2-е место по экспорту танков (после России) и поставила танки или согласовала их поставку в Бразилию, Чили, Индонезию, Катар и Сингапур. Долгое время Германия отказывалась продавать танки арабским странам из-за беспокойства по поводу общей стабильности в регионе и возможного применения этого вооружения против Израиля. Однако в Германии утверждают, что при принятии решения об экспорте вооружений следует исходить из соображений стабилизирующей роли государства – получателя (в частности, Саудовской Аравии) в регионе вообще и по отношению к Ирану⁴³. В этом контексте в 2013 г. имели место два примечательных события: заказ Катаром 62 танков Leopard-2A7 и продолжение переговоров с Саудовской Аравией относительно выдачи Германией экспортной лицензии на продажу танков Leopard-2, собранных в Испании.

Продажа танков, в частности, в арабские страны и Индонезию интерпретировалась как указание на смену парадигмы в политике Германии в области экспорта оружия. Прозванная «доктриной Меркель» в честь канцлера

⁴¹ 'Russia-led bloc to help Tajikistan boost Afghan border defenses', RIA Novosti, 20 Nov. 2013 <<http://en.ria.ru/world/20131120/184810184/Russia-Led-Bloc-to-Help-Tajikistan-Boost-Afghan-Border-Defenses.html>>; 'Putin orders support of Tajik military after US pullout from Afghanistan', RIA Novosti, 1 Aug. 2013 <<http://en.ria.ru/world/20130801/182533633/Putin-Orders-Support-of-Tajik-Military-After-US-Pullout-From-Afghan.html>>; и Baizokova and McDermott (сноска 39), p. 41.

⁴² Baizokova and McDermott (сноска 39), pp. 40–43.

⁴³ Об эволюции политики Германии в отношении экспорта танков см.: Simmel, V., 'Der Wandel in der deutschen Rüstungsexportpolitik' [The change in the German arms export policy], Magisterarbeit, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft Lehrstuhl für internationale Beziehungen, 13 Oct. 2013; и 'De Maiziere rechtfertigt Pläne für Waffenexporte' [De Maiziere justifies plans for arms exports], *Süddeutsche Zeitung*, 21 Sep. 2012.

Германии Ангелы Меркель политика в области экспорта вооружений была смягчена, и экспорт оружия во все большей степени становился одним из инструментов внешней политики правительства Германии, возглавляемого Христианско-демократическим союзом Меркель⁴⁴. Неясно, какую форму примет такое развитие событий после формирования нового коалиционного правительства в 2013 г. Социал-демократическая партия (Sozialdemokratische Partei Deutschlands, СДПГ), младший партнер в новом правительстве, обещала в своей предвыборной программе 2013 г. добиваться проведения более сдержанной политики в области экспорта вооружений. В начале 2014 г. появились первые признаки возможных перемен: как сообщалось, СДПГ активно выступила против экспорта танков Leopard-2 в Саудовскую Аравию⁴⁵.

Китай

В период с 2004–2008 по 2009–2013 гг. объем китайского экспорта основных видов обычных вооружений увеличился на 212 %, а доля Китая в объеме мирового экспорта оружия выросла с 2 до 6 %. Это увеличение твердо поставило Китай на тот же уровень экспортеров вооружений, на котором находятся Франция и Германия⁴⁶.

Некоторые из наиболее важных получателей оружия из Китая – его соседи. В 2009–2013 гг. Пакистан получил 47 % совокупного объема китайского экспорта оружия, Бангладеш – 13 % и Мьянма – 12 %. У всех этих трех стран размещены в Китае крупные заказы, и такая ситуация воспринимается в Индии как один из компонентов стратегического окружения Индии Китаем и его попыток облегчить военный доступ к Индийскому океану⁴⁷.

Китай неуклонно наращивает свое присутствие на мировом рынке вооружений. В 2012 и 2013 гг. ему удалось в прямой конкурентной борьбе с другими поставщиками, включая Россию и другие европейские страны, выиграть несколько крупных военных заказов на поставку вооружений. Крупнейшим является заказ Алжиром трех фрегатов F-22. В конце 2013 г. переговоры с Китаем относительно контракта на поставку ракетных систем класса «земля–воздух» HQ-9/FD-2000 начала Турция. В турецкой сделке

⁴⁴ Brzoska, M., 'Waffen nach Mali und Saudi Arabien' [Weapons for Mali and Saudi Arabia], *Blätter für Deutsche und Internationale Politik*, Feb. 2013, pp. 52–60; и 'German weapons for the world: how the Merkel doctrine is changing Berlin policy', *Spiegel Online*, 3 Dec. 2012 <<http://www.spiegel.de/international/germany/german-weapons-exports-on-the-rise-as-merkel-doctrine-takes-hold-a-870596.html>>.

⁴⁵ 'Ukraine-Vermittlung: Steinmeier lobt Russland' [Ukraine mediation: Steinmeier praises Russia], *Der Spiegel*, 22 Feb. 2014; и Sozialdemokratische Partei Deutschlands, 'Das Wirtentscheidet: das Regierungsprogramm 2013–17' [The 'We' decides: the government programme 2013–17] <http://www.spd.de/95466/regierungsprogramm_2013_2017.html>, pp. 110–111.

⁴⁶ Китай также является крупным экспортером стрелкового оружия и легких видов вооружения. См.: Bromley, M., Duchâtel, M. and Holtom, P., *China's Exports of Small Arms and Light Weapons*, SIPRI Policy Paper no. 38 (SIPRI: Stockholm, Oct. 2013).

⁴⁷ Krishnan, A., 'China shoots into top arms exporters club', *The Hindu*, 19 Mar. 2013; и Shivananda, H., 'Sino Myanmar military cooperation and its implications for India', *Journal of Defence Studies*, IDSA, vol. 5, no. 3 (July 2011), pp. 117–126.

Китаю впервые удалось столь далеко продвинуться в конкуренции с поставщиками из Европы и США за контракт на поставку высокотехнологичной системы вооружения государству – члену НАТО. США пытались убедить Турцию не останавливать свой выбор на Китае, поскольку были обеспокоены тем, что эта сделка может открыть Китаю доступ к критически важным военным технологиям НАТО⁴⁸.

Опасения по поводу получения Китаем доступа к «чувствительным» технологиям, равно как и общие политические и правозащитные соображения являются причинами, по которым США и государства – члены ЕС не продают многие виды военной техники Китаю. Однако они не препятствуют сотрудничеству между компаниями ЕС и США и китайскими компаниями в области поставок вооружения в третьи страны. Например, в последние два десятилетия Китай экспортировал боевые самолеты F-7, оснащенные итальянскими радарными Grifo, учебно-тренировочные/боевые самолеты K-8 с американскими двигателями и произведенные по лицензии модификации французских вертолетов AS-365. Заказанные Алжиром в 2012 г. три фрегата F-22 будут оснащены радарными и другими системами из Нидерландов⁴⁹.

Франция

За период с 2004–2008 по 2009–2013 гг. объем французского экспорта основных видов обычного вооружения сократился на 30 %, и Францию немного обогнал Китай, заняв 4-е место в списке крупнейших экспортеров.

В 2009–2013 гг. Китай был крупнейшим получателем основных видов обычного вооружения из Франции: на него приходилось 13 % французских поставок. Большая часть этих поставок являлась результатом производства в Китае французского оружия по лицензиям, зачастую в соответствии с соглашениями, заключенными еще в 1970-х и 1980-х годах. Основную часть этого производства составляет выпуск вертолетов, на которые в 2009–2013 гг. приходился 71 % французских поставок Китаю. В число выпускаемых вертолетов входит AS-365 (под китайским обозначением Z-9), который стал в вооруженных силах Китая стандартным легким вертолетом и считается «наиболее важным военным вертолетом Китая»⁵⁰.

Поддержка экспорта оружия имеет для Франции высокий приоритет. Особое внимание уделяется продвижению боевых самолетов Rafale, поскольку французские планы в отношении собственных военных расходов в 2014–2019 гг. в очень большой степени зависят от ее экспорта. Франция планирует закупить в 2014–2019 гг. 26 самолетов, но производитель, компания Dassault,

⁴⁸ 'US-sanctioned Chinese firm wins Turkey missile defense system tender', Reuters, 26 Sep. 2013; 'Confusion over Turkey's Chinese missile choice', *Hurriyet* (Turkey), 3 Oct. 2013; и Kucera, J., 'Turkey working on Chinese T-Loramids dilemma', *Jane's Defence Weekly*, 20 Nov. 2013, p. 8.

⁴⁹ Brief van de ministers voorbuitenlandsehandel en ontwikkelingssamenwerking en van buitenlandse zaken [Letter of the ministers of foreign trade and development cooperation and of foreign affairs], Dutch Second Chamber of Parliament, Document no. 22 054, The Hague, 13 Aug. 2013.

⁵⁰ Hewson, R., 'Unfulfilled ambitions: China's helicopter plans are yet to soar', *Jane's International Defence Review*, Oct. 2013, pp. 52–57.

должен выпускать не менее 11 самолетов в год, чтобы окупить их производство, и контракт обязывает правительство Франции компенсировать разницу в выпуске в случае отсутствия иностранных заказов (т. е., стоимость 40 самолетов в 2014–2019 гг.)⁵¹. Недавно Rafale проиграл несколько тендеров на поставки, включая и самый последний, когда Бразилия в конце 2013 г. отдала предпочтение шведскому Gripen-E⁵². Кроме того, хотя Индия в 2012 г. решила закупить 126 Rafale, к началу 2014 г. контракт все еще не был подписан⁵³.

После вступления в должность в мае 2012 г. министр обороны Франции Жан-Ив Ле Дриан применил на переговорах о продаже оружия обновленную дипломатическую стратегию развития «стратегических партнерств» с особо перспективными клиентами. На Ближнем и Среднем Востоке проведение этой стратегии облегчалось тем, что принятая правительством Франции политика оказалась близка к взглядам стран Персидского залива на ядерную программу Ирана и конфликт в Сирии⁵⁴. Примером улучшения отношений служит контракт на поставку двух разведывательных спутников Falcon Eye стоимостью 700 млн евро (930 млн долл.), подписанный с ОАЭ в июле 2013 г.⁵⁵ Контракт предусматривает оказание французскими вооруженными силами помощи их партнерам из ОАЭ в анализе снимков и обмен разведывательными данными⁵⁶. Улучшение связей сказалось также и на результатах переговоров по вооружениям с Саудовской Аравией. В 2013 г. Саудовская Аравия заключила с французскими компаниями контракт «LEX» на модернизацию четырех фрегатов и двух кораблей поддержки⁵⁷. Также в 2013 г. было подписано соглашение о поставке Саудовской Аравии французских ракетных систем класса «земля–воздух» VL Mica⁵⁸. Вместе с тем

⁵¹ Cabirol, M., 'Le Rafale ne viendra pas au secours du budget de la défense' [The Rafale will not rescue the defence budget], *La Tribune*, 24 Oct. 2012; и Ruello, A., 'Recettes exceptionnelles et exportation du Rafale : des paris à 10 milliards pour boucler le budget' [Windfalls and Rafale exports: gambles worth 10 billion to balance the budget], *Les Echos*, 2 Aug. 2013.

⁵² Saab, 'The Brazilian Government selects Gripen', Press release, 18 Dec. 2013 <<http://www.saabgroup.com/en/Air/Gripen-Fighter-System/Gripen-News/>>.

⁵³ Pandit, R. and Bagchi, I., 'Didn't ask for Rafale deal guarantee: France', *Times of India*, 1 Apr. 2014.

⁵⁴ Cabirol, M., 'La France au Moyen-Orient (1/5) : quand la diplomatie va, tout va . . . mieux' [France in the Middle East (1/5): when diplomacy is well, all is well], *La Tribune*, 22 Nov. 2013; Guibert, N., 'Armement et politique étrangère : relations au beau fixe entre Paris et Ryad' [Arms and foreign policy: Paris and Ryad's relationship in good shape], *Le Monde*, 8 Oct. 2013; UPI, 'After scuttling Iran deal, France could clinch arms deals', 12 Nov. 2013; и Ayad, C., 'La France, meilleure alliée de l'Arabie saoudite, au Liban comme en Syrie' [France: Saudi Arabia's best ally in Lebanon as in Syria], *Le Monde*, 28 Dec. 2013.

⁵⁵ De Selding, P. B., 'Long-anticipated UAE spy sat contract goes to Astrium, Thales Alenia', *Spacenews*, 22 July 2013 <<http://www.spacenews.com/article/military-space/36389military-space-quarterly-long-anticipated-uae-spy-sat-contract-goes-to>>.

⁵⁶ Cabirol, M., 'Comment la France a vendu deux satellites d'observation hyper sophistiqués aux Emirats Arabes Unis' [How France sold two hyper-sophisticated observation satellites to the United Arab Emirates], *La Tribune*, 23 July 2013.

⁵⁷ 'Le contrat LEX officialisé' [The LEX contract officialized], *Mer et Marine*, 10 Oct. 2013 <<http://www.meretmarine.com/fr/content/arabie-saoudite-le-contrat-lex-officialise>>; и Tran, P. and Cavas, C. P., 'France, U.S. work toward Saudi Navy deals', *Defense News*, 29 Oct. 2012.

⁵⁸ Cabirol, M., 'MBDA renforce sa position de champion européen' [MBDA reinforces its position as European champion], *La Tribune*, 27 Nov. 2013.

крупный контракт «Mark 3» на модернизацию саудовских ракетных систем класса «земля–воздух» Shahine, несмотря на все усилия правительства Франции, так и не был подписан до конца 2013 г., хотя надежда на это после подписания в том же году контракта на обслуживание ракет класса «земля–воздух» Crotale была велика⁵⁹.

Основные события среди получателей

В период 2009–2013 гг. Азия и Океания была крупнейшим регионом – получателем основных видов обычных вооружений, на который приходилось 47 % мирового импорта. Следующим крупнейшим регионом – получателем был Ближний и Средний Восток (19 %), за которым следовали Европа (14 %), Америка (10 %) и Африка (9 %). По сравнению с 2004–2008 гг. произошло заметное увеличение доли Азии и Океании (с 40 % в 2004–2008 гг.) и Африки (с 7 %). Доля Европы значительно уменьшилась (с 21 %). Объем поставок на Ближний и Средний Восток и в Америку увеличился в абсолютном выражении, но меньше, чем в среднем в мире (14 %). Таким образом, их доли в общем объеме в 2009–2013 гг. несколько сократились.

Три из пяти крупнейших получателей основных видов обычных вооружений – Индия, Китай и Пакистан – находились в Азии (см. табл. 5.3 и 5.4). В последние несколько лет некоторые страны Восточной и Юго-Восточной Азии занимали высокие места в списке импортеров – в 2009–2013 гг. среди 10 ведущих импортеров присутствовали Китай, Южная Корея и Сингапур – и многие азиатские государства либо существенно увеличили свои закупки вооружений, либо планируют сделать это в ближайшие годы, часто за счет импорта. Специфической движущей силой закупок является растущая напряженность в акватории Южно- и Восточно-Китайского морей между Китаем и другими прибрежными государствами⁶⁰. Эта напряженность усилилась в 2013 г., когда Китай вывел в море свой новый авианосец (поставленный Украиной и включенный в списки действующих судов военно-морского флота в 2012 г.) и в одностороннем порядке объявил о «зоне противовоздушной обороны», охватывающей морские территории, на которые претендуют также Япония и Южная Корея⁶¹. Еще до этого Япония и США демонстрировали возросшую готовность поставлять оружие и оказывать помощь странам в Восточной и Юго-Восточной Азии. С 2012 г. США пообещали Юго-Восточной Азии «помощь в обеспечении безопасности на море» в размере 156 млн долл., включая 18 млн долл. на приобретение пяти патрульных судов для береговой охраны Вьетнама⁶². В эту помощь входят

⁵⁹ Cabirol, M., 'Thales remporte un nouveau contrat de support de missiles Crotale en Arabie-saoudite' [Thales obtains a new Crotale missile support contract in Saudi Arabia], *La Tribune*, 26 Mar. 2013.

⁶⁰ Wezeman, S. T., 'The maritime dimension of arms transfers to South East Asia, 2007–11', *SIPRI Yearbook 2012*. См. также раздел III гл. 4 настоящего издания.

⁶¹ См.: Holtom, P. et al., 'Developments in arms transfers, 2012', *SIPRI Yearbook 2013*, p. 259; и раздел III гл. 4 настоящего издания.

⁶² Lee, M. and Pennington, M., 'US ups security aid to Southeast Asia, criticizes China', Associated Press, 17 Dec. 2013.

Таблица 5.3. 10 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений и их поставщики в 2009-2013 гг.

Данные представляют выраженные в процентах доли каждого поставщика в совокупном объеме импорта получателя. В таблице указаны только поставщики, на которых приходится один и более процентов совокупного объема импорта какого-либо из 10 крупнейших получателей. Мелкие поставщики объединены в категорию «Прочие». Итоги могут не достигать 100 вследствие округлений.

Поставщик	Получатель									
	Индия	Китай	Пакистан	Южная Корея	Сингапур	Алжир	Австралия	США	ОАЭ	Саудовская Аравия
Австралия	<0.5	—	—	—	2	—	..	3	—	—
Беларусь	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Бельгия	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Канада	<0.5	—	—	—	—	—	—	16	1	2
Китай	—	..	54	—	—	<0.5	—	—	—	1
Франция	1	15	1	3	16	3	7	5	8	6
Германия	1	<0.5	<0.5	12	11	—	2	12	1	4
Ирландия	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Израиль	6	—	—	1	5	—	1	1	—	—
Италия	2	—	3	<0.5	4	1	—	6	6	1
Ливия	—	—	<0.5	—	—	—	—	—	1	—
Нидерланды	<0.5	—	—	<0.5	—	—	—	1	—	1
Новая Зеландия	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Норвегия	—	—	—	—	—	—	1	10	—	—
Польша	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—
Россия	75	64	1	—	—	91	—	<0.5	12	—
Южная Африка	<0.5	—	—	—	—	<0.5	—	5	<0.5	<0.5
Испания	—	—	<0.5	—	—	—	10	<0.5	5	7
Швеция	—	—	6	1	5	—	1	<0.5	3	3
Швейцария	—	5	1	—	—	—	—	8	2	2
Турция	—	—	1	—	—	—	—	—	<0.5	—
Украина	1	11	4	—	—	1	—	—	—	—
Великобритания	3	3	—	—	—	2	3	22	1	44
США	7	—	27	80	57	1	70	..	60	29
Узбекистан	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочие	—	—	1	—	<0.5	—	—	<0.5	<0.5	<0.5

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

Таблица 5.4. 50 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений в 2009–2013 гг.

В таблице перечислены все страны и негосударственные получатели, которые импортировали основные виды обычных вооружений в 2009–2013 гг. Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами импорта в 2009–2013 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2009– 2013	Ранг, 2004– 2008 ^a	Получатели	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2009–2013	Изменение по сравн. с 2004– 2008 (в %)
			2013	2009– 2013		
1	2	Индия	5 581	18 564	14	111
2	1	Китай	1 534	6 581	5	–51
3	10	Пакистан	1 002	6 426	5	119
4	3	Объединенные Арабские Эмираты	2 245	5 777	4	–18
5	18	Саудовская Аравия	1 486	5 231	4	154
6	7	США	759	5 074	4	45
7	11	Австралия	303	5 027	4	83
8	4	Южная Корея	188	4 753	4	–30
9	14	Сингапур	142	4 439	3	76
10	12	Алжир	336	4 221	3	55
11	8	Турция	604	3 976	3	25
12	65	Марокко	43	2 596	2	1 154
13	34	Вьетнам	369	2 359	2	182
14	19	Венесуэла	476	2 327	2	20
15	9	Египет	501	2 293	2	–27
16	20	Великобритания	438	2 284	2	23
17	27	Ирак	203	2 220	2	83
18	61	Афганистан	216	2 190	2	805
19	49	Азербайджан	921	2 179	2	378
20	24	Малайзия	113	2 098	2	35
21	5	Греция	66	2 049	2	–57
22	30	Индонезия	774	1 901	1	93
23	36	Мьянма	362	1 677	1	120
24	17	Япония	145	1 622	1	–30
25	22	Норвегия	53	1 555	1	–8
26	50	Сирия	361	1 549	1	240
27	40	Португалия	27	1 512	1	132
28	25	Тайвань	633	1 470	1	–5
29	33	Бразилия	254	1 407	1	65
30	13	Чили	53	1 237	1	–54
31	32	Нидерланды	252	1 156	1	20
32	54	Бангладеш	672	1 153	1	217
33	28	Германия	129	1 070	1	–8
34	26	Канада	191	1 052	1	–27
35	52	Колумбия	163	1 052	1	142
36	60	Таиланд	373	1 046	1	315
37	6	Израиль	348	1 017	1	–78
38	23	Испания	120	1 012	1	–38
39	..	Катар	71	903	1	..
40	41	Судан	345	842	1	35
41	43	Иордания	100	806	1	38

Ранг, 2009– 2013	Ранг, 2004– 2008 ^a	Получатели	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2009–2013	Изменение по сравн. с 2004– 2008 (в %)
			2013	2009– 2013		
42	21	Италия	52	805	1	–54
43	91	Уганда	20	770	1	1 228
44	15	Польша	152	765	1	–68
45	42	Оман	490	752	1	24
46	51	Мексика	76	736	1	62
47	16	Южная Африка	2	654	<0.5	–72
48	56	Швеция	52	559	<0.5	68
49	46	Финляндия	212	445	<0.5	–21
50	77	НАТО ^b	–	442	<0.5	281
		Прочие (108 получателей)	1 563	10 310	8	..
Итого			25 564	133 921	100	14

– = отсутствие поставок; НАТО = Организация Североатлантического договора.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

^a Ранжирование получателей в 2004–2008 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2009 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

^b Поставки международным организациям включают только поставки непосредственно самой организации, т.е. не являются суммой поставок всем государствам – ее членам.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

также обещанные Филиппинам 40 млн долл., часть которых эта страна намерена потратить на закупку двух фрегатов в США⁶³. В 2013 г. Япония продала филиппинской береговой охране 10 больших патрульных судов и профинансировала эту сделку за счет предоставленного японским правительством «льготного кредита»⁶⁴. Аналогичная сделка в отношении 10 патрульных судов для Вьетнама обсуждалась в 2013 г. и была согласована в 2014 г.⁶⁵

⁶³ 'Philippines seeks more US navy ships amid China threat', Agence France-Presse, 15 Jan. 2014.

⁶⁴ Esplanada, J. E., 'Patrol boats from Japan to start arriving in 2015', *Philippine Daily Inquirer*, 31 Mar. 2014.

⁶⁵ Cheney-Peters, S., 'Japan to provide Vietnam patrol boats next year', USNI News, 2 June 2014, <<http://news.usni.org/2014/06/02/japan-provide-vietnam-patrol-boats-next-year>>.

ОАЭ и Саудовская Аравия вернулись в число пяти крупнейших импортеров, причем Саудовская Аравия – впервые с 1997–2001 гг. Многие из стран Ближнего и Среднего Востока, в частности Ирак и арабские государства Персидского залива (Бахрейн, Кувейт, Оман, Саудовская Аравия, Катар и ОАЭ), в последние годы разместили крупные заказы и еще больше заказов планируют сделать в будущем.

Увеличение африканского импорта на 53 % во многом произошло в результате поставок в Северную Африку, объем которых вырос на 122 %. Объем поставок в Африку южнее Сахары в 2009–2013 гг. был несколько выше, чем в 2004–2008 гг. Однако поставки в некоторые государства Восточной Африки и Африканского Рога увеличились в большей степени, и в то же время Нигерия, где разгорается внутренний конфликт и растут нефтяные доходы, начала осуществлять планы крупных закупок.

Сокращение поставок европейским государствам в 2009–2013 гг. (на 25 % меньше по сравнению с объемом 2004–2008 гг.) может в значительной степени рассматриваться как результат финансового кризиса и последовавших бюджетных ограничений⁶⁶. Хотя у многих европейских государств имеются обширные планы по закупке нового вооружения, многие из этих планов были отложены, сокращены в объеме или урезаны по финансовым причинам.

⁶⁶ См. раздел I гл. 4 настоящего издания.

Источники и методы

Программа СИПРИ по поставкам оружия поддерживает базу данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>, которая содержит информацию о поставках основных видов вооружений государствам, международным организациям и негосударственным вооруженным группировкам с 1950 до 2013 г. Сбор и анализ данных является непрерывным процессом: база данных обновляется по мере того, как становятся доступными новые данные, и новые ряды данных публикуются ежегодно. Следовательно, данные из нескольких изданий Ежегодника СИПРИ или других публикаций СИПРИ не могут быть объединены или сопоставлены⁶⁷. Пересмотр охвата данных осуществляется ретроспективно по всему периоду, охваченному базой данных.

Источники и оценки

Данные о поставках оружия собираются из многочисленных источников. Общий критерий для всех этих источников состоит в том, что они открыты, т. е. опубликованы и доступны широкой общественности. Однако такая открытая информация не может дать всестороннюю картину мировых поставок оружия. Опубликованные сообщения часто предоставляют лишь неполную информацию, и существенные противоречия между ними считаются обычным явлением. Поскольку имеющейся в наличии открытой информации недостаточно для отслеживания поставок всех видов вооружения и прочей военной техники, СИПРИ охватывает только так называемые основные виды обычных вооружений. Даты заказов, сроки поставок и точное число (или даже типы) систем заказанного и поставленного оружия или идентичность поставщиков либо получателей прояснить удастся не всегда. Следовательно, суждения экспертов и выработка осторожных компетентных оценок представляют собой важные элементы в формировании базы данных СИПРИ по поставкам оружия.

Виды поставок

Определение СИПРИ поставок оружия охватывает продажи оружия, включая предоставление лицензий на его производство, а также безвозмездную помощь, дары и большую часть кредитов или арендных договоров. Получателями оружия должны быть вооруженные силы, военизированные формирования или разведывательные службы другой страны, неправительственная вооруженная группировка или международная организация. В тех случаях, когда поставки оружия идентифицированы, но невозможно с приемлемой степенью достоверности идентифицировать либо поставщика, либо получателя, они регистрируются как поставки, поступившие от «неизвестных поставщиков» или направленные «неизвестным получателям».

Типы вооружений: основные виды обычных вооружений

База данных СИПРИ по поставкам оружия охватывает лишь «основные виды обычных вооружений», определенные следующим образом: (а) большая часть самолё-

⁶⁷ Читателям, которым требуются временные статистические ряды значений показателя тренда за годы, предшествующие 2009 г., следует обращаться к Программе СИПРИ по поставкам оружия через сайт <<http://www.sipri.org/>>.

тов (включая беспилотные), (b) большая часть бронетанковой техники, (c) артиллерия калибра 100 мм и более, (d) системы наведения и РЛС (радары, сонары и многие пассивные системы наблюдения), (e) ракетные системы противовоздушной обороны и крупнокалиберные зенитные орудия, (f) управляемые ракеты, торпеды, бомбы и снаряды, (g) большая часть кораблей, (h) двигатели для самолетов, способных вести боевые действия, и других более крупных самолетов, для боевых кораблей и крупных вспомогательных кораблей и для бронетанковой техники, (i) большая часть орудий или оснащенные ракетами орудийные башни для бронетанковой техники и кораблей, (j) разведывательные спутники и (k) системы дозаправки топливом в полете.

Поставленные изделия должны использоваться в военных целях. В случаях, когда система наведения или РЛС, орудийная башня или система дозаправки (предметы d, i и k) установлены на платформе (сухопутное транспортное средство, самолет или корабль), они регистрируются в базе данных как отдельная поставка, только если они поступили от поставщика, отличного от поставщика платформы.

Показатель тренда СИПРИ

СИПРИ разработал уникальную систему для измерения объема поставок основных видов обычных вооружений, используя общую единицу – показатель тренда СИПРИ. Показатель тренда СИПРИ основан на известных удельных издержках производства эталонного набора вооружений и предназначен для представления поставки военных ресурсов, а не денежной стоимости поставки. Вооружение, издержки производства которого неизвестны, сравнивается с эталонным оружием исходя из его размеров и технических характеристик (вес, скорость, радиус действия и полезная нагрузка); типа электронного оборудования, погрузочно-разгрузочных приспособлений, двигателя, гусениц или колес, вооружения и материальной части; и, наконец, года, в котором вооружение было произведено. Бывшему в употреблении в других вооруженных силах оружию присваивается значение в размере 40 % от значения для нового оружия; поддержанному оружию, которое было перед поставкой существенно подновлено или модифицировано поставщиком, присваивается значение в размере 66 % значения для нового оружия.

СИПРИ рассчитывает объем поставок всем сторонам, от них и между ними, используя значение показателя тренда СИПРИ и количество систем или подсистем вооружений, поставленных в данный год. Эти количественные данные предназначены для получения общей единицы измерения, чтобы фиксировать значения или тенденции (если они есть) в сфере поставок оружия в конкретные страны и регионы на протяжении длительного времени. Таким образом, главным приоритетом является обеспечение того, чтобы система присвоения оценок оставалась последовательной в течение длительного времени, и чтобы любые вносимые изменения вели к пересмотру всех имеющихся данных.

В значениях показателя тренда СИПРИ не отражается стоимость продаж при поставках вооружений. Следовательно, их не следует сопоставлять с валовым внутренним продуктом (ВВП), военными расходами, стоимостью продаж или денежной стоимостью экспортных лицензий, пытаясь измерить экономическое бремя импорта оружия или экономических выгод от экспорта. Лучше всего их использовать в качестве необработанных данных для расчета тенденций в международной торговле оружием за периоды времени, глобальных процентных долей поставщиков и получателей и процентных долей объемов поставок в отдельные государства или из них.

II. ПОСТАВКИ УПРАВЛЯЕМЫХ РАКЕТ ДАЛЬНОГО РАДИУСА ДЕЙСТВИЯ

Питер Д. ВЕЗЕМАН

Значительное число стран имеют или стремятся приобрести управляемые ракеты, которые могут быть запущены на расстояние, достаточное для того, чтобы позволить личному составу нападающей стороны – и дорогостоящим платформам, с которых она запускает эти ракеты (например, самолеты, наземные пусковые установки или корабли) – избежать огня обороняющейся стороны. Независимо от особенностей конструкции ракет – являются ли они реактивными некрылатыми баллистическими ракетами или крылатыми ракетами – эти ракеты в основном способны поражать цели с высокой степенью точности, и от них трудно защититься. Военное значение таких ракет дальнего радиуса действия наглядно проявилось в ходе их применения, например, Соединенными Штатами и Великобританией в Ираке в 2003 г. и США, Великобританией, Францией, Италией и Объединенными Арабскими Эмиратами (ОАЭ) в Ливии в 2011 г.¹

Общее согласие в отношении того, что следует считать управляемой ракетой дальнего радиуса действия, отсутствует. В этом разделе освещается распространение ракет в ходе рассмотрения поставок ракет с обычными боеголовками с полетным расстоянием свыше 200 км, оснащенных той или иной системой наведения. Хотя порог дальности установлен произвольно, он взят для иллюстрации того, как высокий спрос на управляемые ракеты дальнего радиуса действия с обычными боеголовками частично удовлетворяется за счет международных поставок. В период 2004–2013 гг. 16 стран получили или заказали за границей управляемые ракеты с дальностью полета свыше 200 км и 8 стран экспортировали их (см. табл. 5.5)². Хотя боевые беспилотные летательные аппараты, наряду с ракетами, обладают тем преимуществом, что позволяют избегать размещения личного состава и дорогостоящих пусковых платформ в пределах нанесения ответного удара, по состоянию на конец 2013 г. имели место лишь несколько поставок боевых беспилотных летательных аппаратов, и они здесь не рассматриваются³.

¹ Hewson, R., 'Accuracy above all else', *RUSI Defence Systems*, summer 2011, p. 60; Barrie, D., 'Europe odds-on to supply new UAE fighters', International Institute for Strategic Studies (IISS), IISS Voices, 10 Dec. 2013 <<http://www.iiss.org/en/iiss%20voices/blogsections/2012-6d11/december-2012-a370/europe-uae-fighters-163c>>; и Kopp, C., 'Iraqi freedom: guided munitions', *Australian Aviation*, June 2003.

² Управляемые ракеты и бомбы с дальностью полета менее 200 км также пользуются широким спросом. См. базу данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/data/bases/armstransfers/>>.

³ Единственной определенно установленной поставкой беспилотных боевых летательных аппаратов, полностью оснащенных для выполнения боевых задач, является экспорт 11 беспилотных боевых летательных аппаратов Predator из США в Великобританию в период между 2007 и 2013 гг. Об управлении такими автономными видами оружия как беспилотные боевые летательные аппараты, см. раздел II гл. 9 настоящего издания.

Таблица 5.5. Поставки управляемых ракет с обычными боеголовками и возможностью поражения наземных целей в диапазоне не менее 200 км в 2004–2013 гг.

Получатели	Постав- щики	Заказанное количество	Обозначение	Описание	Прибл. дальность (км)	Год первого заказа	Годы поста- вок
Австралия	США	(260)	AGM-158A JASSM	Крылатая ракета воздушного базирования	370	2006	2011–13
Бахрейн	США	(30)	MGM-140B ATACMS	Баллистическая ракета наземного базирования	270	2011	(2013)
Китай	Россия	(150)	3M-54 Klub	Крылатая ракета морского базирования	300	(2002)	(2005–2009)
Финляндия	США	(70)	AGM-158A JASSM	Крылатая ракета воздушного базирования	370	2012	–
Германия	Израиль	..	Harop	Крылатая ракета наземного базирования	1000	(2013)	–
Греция	Франция	(56)	Storm Shadow/SCALP	Крылатая ракета воздушного базирования	>250	2001	(2007)
Индия	Израиль	(50)	Harop	Крылатая ракета наземного базирования	1000	2009	(2013)
	Россия	(178)	3M-54 Klub	Крылатая ракета морского базирования	300	(1998)	(2001–2009)
	Россия	(866)	PJ-10 BrahMos	Крылатая ракета наземного, морского и воздушного базирования	270	1998	2006–13
Италия	Великобритания	200	Storm Shadow/SCALP	Крылатая ракета воздушного базирования	>250	1999	2004–2008
Южная Корея	США	(47)	AGM-84H SLAM-ER	Крылатая ракета воздушного базирования	280	2003	2006–2008
	Германия	(177)	Taurus KEPD-350MR	Крылатая ракета воздушного базирования	>250	2013	–
Пакистан	Китай	(50)	CM-400AKG	Крылатая ракета воздушного базирования	240	(2010)	2012–13
Саудовская Аравия	Великобритания	(350)	Storm Shadow/SCALP	Крылатая ракета воздушного базирования	>250	2009	2011–13
Испания	США	(650)	AGM-84H SLAM-ER	Крылатая ракета воздушного базирования	280	(2013)	–
Сирия	Германия	43	Taurus KEPD-350	Крылатая ракета воздушного базирования	>500	2005	2007–10
	КНДР	(100)	Scud Mod-D	Баллистическая ракета наземного базирования	800	(1996)	(2000–2009)
Турция	США	48	AGM-84H SLAM-ER	Крылатая ракета воздушного базирования	>280	2006	2012–13
ОАЭ	Франция	(600)	Storm Shadow/SCALP	Крылатая ракета воздушного базирования	>250	1998	2003–2008
	США	(100)	MGM-140B ATACMS	Баллистическая ракета наземного базирования	270	2011	(2013)
Велико- британия	США	(300)	AGM-84H SLAM-ER	Крылатая ракета воздушного базирования	>280	(2013)	–
	США	(68)	BGM-109 Tomahawk	Запускаемая с подводных лодок крылатая ракета	1700	2004	2007–13

() = неопределенные данные или оценка СИПРИ; .. = нет данных; – = еще не поставлены; ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Следующие примеры, описывающие развитие событий на Корейском полуострове, Ближнем и Среднем Востоке и в Южной Азии, поясняют тенденции в международных поставках управляемых ракет дальнего радиуса действия, включая мотивы распространения ракет и поведения поставщиков и связанные с этим опасения.

Корейский полуостров

Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) на основе технологий, импортированных в 1970-х и 1980-х годах, создала арсенал, состоящий из неизвестного количества баллистических ракет. Большая часть других вооружений Северной Кореи являются в основном устаревшими, и страна не имеет доступа к новой технике из-за эмбарго Организации Объединенных Наций на поставки оружия этой стране⁴. Таким образом, ракеты занимают центральное место в арсенале обычных вооружений Северной Кореи и в качестве потенциальных систем доставки ядерного оружия⁵.

В ответ на наращивание Северной Кореей ракетного арсенала Республика Корея (Южная Корея) объявила в 2012 г., что она создает то, что она назвала «убойным цепным конвейером» – комбинацию оружия и датчиков, предназначенных для обнаружения и уничтожения ракет и ядерного оружия Северной Кореи до того, как они будут запущены. «Убойный цепной конвейер» должен функционировать совместно с системой противоракетной обороны, которая будет задействована в случае сбоя в работе «убойного цепного конвейера»⁶. Центральную роль в «убойном цепном конвейере» играют ракеты морского, наземного и воздушного базирования. С 1970-х гг. США (которые предоставляют Южной Корее существенную военную поддержку) оказывали давление на Южную Корею с целью заставить ее ограничить дальности своих ракет, опасаясь, что появление ракет с большей дальностью полета может дестабилизировать положение на полуострове. Однако в 2012 г. Южная Корея – с согласия США – объявила, что она планирует в течение пяти лет развернуть баллистические ракеты с дальностью полета 800 км и боевой частью весом 500 кг. К тому времени она уже развернула баллистические ракеты Hyunmoo-2 с дальностью полета 300 км и боевой частью весом 500 кг. Южная Корея никогда не ограничивала развертывание своих крылатых ракет и к 2012 г. уже разработала и развернула

⁴ Об эмбарго ООН на поставки вооружений см. раздел II гл. 10 настоящего издания; и базу данных СИПРИ по эмбарго на поставки вооружений <<http://www.sipri.org/databases/embargoes>>.

⁵ Обзор событий в ракетостроении Северной Кореи см.: Fitzpatrick, M., 'North Korean proliferation challenges: the role of the European Union', EU Non-proliferation Papers no. 18, EU Non-proliferation Consortium, June 2012 <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>. О ядерном военном потенциале страны см. раздел IX гл. 6 настоящего издания.

⁶ Kim, K., 'Seoul expanding missile defense in response to NK nuke test', *The Hankyoreh*, 14 Feb. 2013; и Choi, J., 'The politics of the "kill chain"', *The Hankyoreh*, 22 Oct. 2013.

крылатые ракеты морского и наземного базирования Hyunmo-3A и Hyunmo-3B с дальностью 500 км и 1000 км соответственно⁷.

Хотя в 2013 г. США приняли от Южной Кореи заказы на поставку боевых самолетов F-35 и разведывательных беспилотных летательных аппаратов (или дронов) дальнего радиуса действия Global Hawk, они, как сообщалось, отказались продавать ей крылатые ракеты AGM-158 JASSM с дальностью полета 370 км для вооружения ими поставленных США Южной Корее боевых самолетов F-15K⁸. Вместо них Южная Корея в 2013 г. выбрала германо-шведские крылатые ракеты Taurus KEPD-350, которые имеют дальность менее 250 км. Ни Германия, ни Швеция ранее не продавали ракеты с дальностью полета свыше 200 км государству, находящемуся за пределами Европы.

Иран, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты

Иран производит баллистические ракеты с дальностью полета примерно до 2000 км на основе ракетных технологий, которые он импортировал из Китая и Северной Кореи в 1980-х и 1990-х годах, и с использованием компонентов и материалов, импортированных в нарушение санкций ООН⁹. Эмбарго ООН на поставку оружия означает, что, как и в случае с Северной Кореей, Иран не может импортировать такое современное наступательное вооружение дальнего радиуса действия, как боевые самолеты. Следовательно, центральную роль в его военном арсенале играют ракеты, выпускаемые им самим¹⁰.

Отчасти в ответ на усматриваемую угрозу со стороны Ирана два других основных государства в районе Персидского залива – Саудовская Аравия и ОАЭ – импортировали несколько видов управляемых ракет дальнего радиуса действия. В сообщениях об этом высказывается предположение, что Саудовская Аравия получила от Китая помощь в обслуживании баллистических ракет Dong Feng-3 (DF-3) дальностью 2500 км (которые она приобрела в Китае в 1988 г.), и что она приблизительно в 2007 г. купила у Китая новые и более точные баллистические ракеты DF-21 либо какие-то другие ракеты; в то же время ни одно из этих утверждений не нашло подтверждения¹¹. ОАЭ в 1998 г. заказали во Франции крылатые ракеты воздушного базирования Black Shaheen с дальностью не менее 250 км, а в 2009 г. Саудовская Аравия заказала аналогичные крылатые ракеты Storm Shadow в Вели-

⁷ Pinkston, D., 'The new South Korean missile guidelines and future prospects for regional stability', Strong & Prosperous blog, International Crisis Group, 25 Oct. 2012 <<http://www.crisisgroupblogs.org/strongandprosperous/2012/10/25/>>.

⁸ 'S. Korea to buy European missiles', Agence France-Presse, 19 June 2013.

⁹ International Institute for Strategic Studies (IISS), *Iran's Ballistic Missile Capabilities: A Net Assessment* (IISS: London, May 2010); и United Nations, Security Council, Final report of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1929 (2010), 3 June 2013, annex to S/2013/331, 5 June 2013, p. 23.

¹⁰ Delory, S., 'The dynamics of missile proliferation in the Middle East and North Africa', Background paper, EU Non-Proliferation Consortium, July 2011, p. 15.

¹¹ O'Connor, S., 'Secrets of the sand', *Jane's Intelligence Review*, Aug. 2013, pp. 10–13; и Stein, J., 'The CIA was Saudi Arabia's personal shopper', *Newsweek*, Jan. 2014.

кобритании. В обоих случаях США отказались поставлять подобные ракеты, даже несмотря на то, что они поставляли в обе эти страны другое передовое вооружение. Отказы США были обусловлены их стремлением сохранить качественное военное преимущество Израиля над арабскими государствами и опасениями, что такие продажи могут подорвать дух Режима контроля за ракетными технологиями, который направлен на предотвращение распространения ракет, способных доставлять оружие массового поражения (ОМП)¹². Однако к 2013 г. позиция США значительно изменилась, и они дали разрешение на поставку крылатых ракет воздушного базирования AGM-84H с дальностью полета примерно 280 км и в Саудовскую Аравию, и в ОАЭ. Официально эти сделки объяснялись необходимостью повысить способность Саудовской Аравии и ОАЭ противостоять региональным угрозам¹³. Они широко толкуются как часть усилий США по заверению союзников в районе Персидского залива в неизблемости своих обязательств относительно обеспечения их безопасности и укрепления их вооруженных сил в свете усматриваемой угрозы со стороны Ирана¹⁴.

Индия и Пакистан

Как Индия, так и Пакистан приобрели разнообразные баллистические и крылатые ракеты дальнего радиуса действия для применения с обычными и ядерными боеголовками¹⁵. Напряженность между этими двумя странами является одним из главных определяющих факторов их приобретений¹⁶.

В разработке и производстве баллистических и крылатых ракет обе страны опирались на собственную военную промышленность, привлекая в той или иной степени иностранные ресурсы. Считается, что Пакистан приобрел технологию по производству баллистических ракет в 1980-х и 1990-х годах в Китае и Северной Корее¹⁷. Имеются подозрения, что пакистанские крылатые ракеты разрабатывались с использованием китайских,

¹² Gormley, D. M., *Missile Contagion: Cruise Missile Proliferation and the Threat to International Security* (Praeger Security International: Westport, CT, 2008), pp. 56–57. Краткое описание и другие подробности относительно Режима контроля за ракетными технологиями см. в разделе III Дополнения В настоящего издания. О последних изменениях в Режиме контроля за ракетными технологиями и о других режимах по контролю за экспортом см. в разделе III гл. 10 настоящего издания.

¹³ Defense Security Cooperation Agency (DSCA), 'Saudi Arabia—various munitions and support', News release, 15 Oct. 2013; и Defense Security Cooperation Agency (DSCA), 'United Arab Emirates (UAE)—various munitions and support', News release, 15 Oct. 2013.

¹⁴ Mehta, A. and Mustafa, A., 'Gulf nations eye strike capability', *Defense News*, 18 Nov. 2013.

¹⁵ Об индийских и пакистанских ракетах, способных нести ядерные боеголовки, см. разделы VI и VII гл. 6 настоящего издания.

¹⁶ Holtom, P. et al, 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 278–285.

¹⁷ James Martin Center for Nonproliferation Studies, 'Country profile: Pakistan', Nuclear Threat Initiative, Feb. 2013, <<http://www.nti.org/country-profiles/pakistan/>>.

украинских или южноафриканских технологий¹⁸. Однако неясно, насколько нынешнее производство ракет в Пакистане зависит от иностранной технологии.

Наиболее крупной за последнее десятилетие сделкой Индии по импорту ракетной технологии являлось создание совместного предприятия с Россией по производству сверхзвуковых крылатых ракет точного наведения BrahMos в наземной, морской и воздушной версии базирования с дальностью 270 км. Ракеты с самой большой дальностью Нагор, которые импортировала Индия, произведены в Израиле. Обозначенный производителем как «самонаводящийся боеприпас», Нагор, по существу, является медленно летящей ракетой с дальностью 1000 км, которая может обследовать большой район в поисках цели для атаки. В ответ на дальнейшие закупочные планы Индии европейские и израильские компании, удовлетворяя ее объявленные или предполагаемые потребности, предложили ей крылатые ракеты воздушного базирования¹⁹. Индийская крылатая ракета Nirbhay, впервые испытанная в 2012 г., согласно сообщениям, оснащена двигателем, импортированным из России²⁰.

Заключение

Распространение управляемых ракет дальнего радиуса действия вызывает несколько озабоченностей. В каждом из описанных выше случаев импорт оружия, которое способно поражать цели в глубине территории противника при существенном снижении или даже исключении риска для обслуживающего его личного состава и с предполагаемой высокой степенью точности, может снизить порог для применения силы. Создаются возможности для нарушения региональных балансов обычного и ядерного оружия, ускорения гонки вооружений, усиления военной эскалации, обострения межгосударственных кризисов и повышения вероятности войны²¹. Некоторые государства-поставщики рассматривают развертывание ракет дальнего радиуса действия другими государствами как потенциальную угрозу. В частности, США видят в распространении ракет «существенную» и «асимметричную» угрозу себе и своим союзникам²². 34 государства присоединились к Режиму контроля за ракетными технологиями и согласились ограничивать экспорт ракет, чтобы предотвратить их использование в

¹⁸ Gormley (сноска 12), pp. 73–74; и Hewson, R., ‘Cruise missile technology proliferation takes off’, *Jane’s Intelligence Review*, Oct. 2005, pp. 41–42.

¹⁹ ‘MBDA reiterates its relationship with India’, *India Strategic*, Mar. 2012; и Minnick, W., ‘Israeli exhibit among largest at show’, *Defense News*, 2 Dec. 2009.

²⁰ Jha, S., ‘Becoming a power that counts’, *Geopolitics*, Mar. 2013, p. 51; и ‘Sub Rosa subsonic’, *Aviation Week & Space Technology*, 2 July 2012, p. 24.

²¹ См., например: Scheffran, J., ‘Missiles in conflict: the issue of missiles in all its complexity’, *Disarmament Forum*, no. 1 (2007), p. 19.

²² US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic & Cruise Missile Threat*, NASIC-1031-0985-13 (NASIC: Wright-Patterson AFB, OH, 2013), pp. 3–4.

качестве систем доставки оружия массового поражения²³. Ту же самую цель преследуют санкции ООН на поставку ракетных технологий Ирану и Северной Корее.

Несмотря на все эти озабоченности, поставки управляемых ракет с дальним радиусом действия или их ключевых технологий происходят регулярно, в том числе и в регионы с высоким уровнем межгосударственной напряженности, и в страны, обладающие ядерным оружием. Даже США, которые особенно откровенно выражали обеспокоенность распространением ракет, в прошедшем десятилетии ослабили ограничения на экспорт последних. Появление беспилотных боевых летательных аппаратов придаст этой проблеме еще одно измерение.

²³ Missile Technology Control Regime, 'Guidelines for sensitive missile-relevant transfers' <<http://www.mtcr.info/english/guidetext.html>>.

III. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

Симон Т. ВЕЗЕМАН и Люси БЕРО-СУДРО

Официальные и общедоступные данные о поставках оружия имеют большое значение для оценки политики государств в области экспорта оружия, закупки вооружения и обороны. Однако почти для всех государств публикация данных о поставках и закупках оружия является «чувствительной» темой. В этом разделе анализируются недавние изменения в официальных международных, региональных и национальных механизмах отчетности, которые полностью или частично направлены на повышение качества и объема общедоступной информации о поставках оружия¹.

Регистр ООН по обычным вооружениям

Созданный в 1992 г. Регистр ООН по обычным вооружениям (РОВ ООН) остается ключевым международным механизмом достижения официальной транспарентности экспорта и импорта оружия. Всем государствам – членам ООН ежегодно направляется обращение с просьбой на добровольной основе сообщить в РОВ ООН информацию об экспорте и импорте за предыдущий календарный год семи категорий обычных видов вооружения и предлагается представить информацию об их поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения².

Уровень отчетности снизился с 87 государств, сообщивших о своих поставках в течение 2010 г., до небывало низкого – 57 отчетов в 2011 г. В 2012 г. отчетность улучшилась. По состоянию на апрель 2014 г., о своих поставках оружия в течение 2012 г. представили отчеты 72 государства (см. табл. 5.6). По поставкам за пятилетний период 2008–2012 гг. представили информацию менее половины государств – членов ООН. Регулярно представляют отчеты в Регистр ООН по обычным вооружениям все 10 ведущих поставщиков основных видов обычных вооружений, входивших в списки СИПРИ в 2009–2013 гг. Однако за последние пять лет по одному

¹ В данном разделе не исследуются конфиденциальные межправительственные обмены информацией о поставках оружия, которые происходят, например, в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации американских государств и между участниками Вассенаарских договоренностей. Еще одним источником информации о международной торговле оружием являются таможенные данные базы данных товарной торговой статистики ООН («Комтрейд»). Данные «Комтрейд» здесь не рассматриваются, поскольку они не предназначены и не разрабатывались для того, чтобы служить инструментом увеличения объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Данные «Комтрейд» входят в базу данных по торговле стрелковым оружием Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия (NISAT) <<http://www.prio.no/NISAT/Small-Arms-Trade-Database/>>.

² Этими семью категориями являются (a) боевые танки, (b) бронированные боевые машины, (c) крупнокалиберные артиллерийские системы, (d) боевые самолеты, (e) ударные вертолеты, (f) военные корабли и (g) ракеты и ракетные пусковые установки.

разу не сообщали о поставках три из них: Израиль за 2012 г., Франция за 2008 г. и Украина за 2010 г. Из 10 ведущих получателей Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия и Алжир в 2008–2012 гг. не представили ни одного отчета о поставках; Индия не представила отчеты за 2011 и 2012 гг., а оставшиеся шесть стран сообщали о поставках в течение всех лет.

Таблица 5.6. Отчеты, представленные в Регистр ООН по обычным вооружениям по регионам в 2008–2012 гг.

Отчеты отнесены к тому году, за который они составлены, а не к году их предоставления. Процентные доли показывают процент государств – членов ООН, представивших отчеты.

Регион	2008		2009		2010		2011		2012	
	число	%	число	%	число	%	число	%	число	%
Африка	4	8	4	8	2	4	2	4	3	6
Америка	15	43	10	29	18	51	7	20	11	31
Азия и Океания	19	44	22	51	19	44	11	26	14	33
Европа	39	81	39	81	45	94	36	75	43	90
Ближний и Средний Восток	3	20	2	13	3	20	1	7	1	7
Итого^a	80	42	77	40	87	45	57	30	72	37

^a Следует отметить, что в 2008–2010 гг. в ООН входили 192 государства-члена. Южный Судан стал 193-м государством – членом ООН в 2011 г.

Источник: база данных Регистра ООН по обычным вооружениям <<http://www.un-register.org/>>.

Помимо низкого уровня участия государств в предоставлении отчетности, фактически присланные ими отчеты иногда бывают неполными, неясными или содержат не относящуюся к делу информацию. Несколько стран продолжают сообщать о передаче оружия для музейных экспозиций, гражданским пользователям и на металлолом. Например, из 57 документов об экспорте, поступивших в 2012 г. от Великобритании, лишь в двух, по всей видимости, сообщается о поставках оружия военным пользователям. В то же самое время Великобритания не включила в отчет данные об экспорте ракет класса «воздух–земля» дальнего радиуса действия в Саудовскую Аравию. Категория «ракеты и ракетные пусковые установки» Регистра ООН по обычным вооружениям остается особенно проблематичной. Некоторые страны (например, Австралия и Швеция) отказываются сообщать данные о количественном объеме экспорта и импорта в этой категории, вероятно, потому, что ракеты рассматриваются как боеприпасы и более показательны с точки зрения способности вести войны, чем какое-либо другое вооружение в РОВ ООН.

Договор о торговле оружием (ДТО), который был согласован в 2013 г. и, как считается, может вступить в силу в 2014 г., делает будущее Регистра

ООН по обычным вооружениям неопределенным³. Договор о торговле оружием содержит свои собственные отдельные и обязательные требования в отношении отчетности, предусматривая запрос ежегодных отчетов об импорте и экспорте по семи категориям РОВ ООН, а также по стрелковому оружию и легким видам вооружения (данные по последним также запрашиваются Регистром ООН по обычным вооружениям). Вполне возможно, что государства предпочтут присылать сообщения лишь в секретариат ДТО. Однако, в отличие от РОВ ООН, отчетность в рамках Договора о торговле оружием не является публичной, поэтому дальнейшее снижение числа отчетов, передаваемых в Регистр ООН по обычным вооружениям, стало бы серьезной потерей.

Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия

С начала 1990-х годов все большее число правительств стало публиковать национальные отчеты, содержащие подробности об их экспорте вооружений⁴. По состоянию на январь 2014 г., 35 государств с 1990 г. опубликовали хотя бы один национальный отчет об экспорте оружия, включая 32 государства, которые сделали это в последние пять лет (2009–2013 гг.), и 23 государства, которые опубликовали непрерывный ряд ежегодных отчетов с первого года предоставления своей отчетности⁵. В течение 2013 г. ни одно государство из тех, что не делали этого раньше, не опубликовало национальный отчет об экспорте оружия. Из 10 ведущих поставщиков основных видов обычных вооружений никогда не публиковали национальные отчеты об экспорте оружия три: Китай, Израиль и Россия.

Транспарентность можно было бы еще повысить даже в тех странах, которые имеют продолжительную традицию публикации отчетов об экспорте оружия. В последние годы некоторые правительства предприняли инициативы в направлении дальнейшего повышения транспарентности в государственных отчетах. После выборов 2013 г. в Германии Христианско-демократическая и Социал-демократическая партии в своей коалиционной программе заявили о том, что они договорились повысить транспарентность экспорта оружия путем публикации окончательных решений, принятых Федеральным советом безопасности (подкомитет Кабинета министров) по вопросам об экспортных лицензиях. Рекомендации, связанные с предварительными запросами, публиковаться не будут. Входящие в коалицию партии также договорились, что ежегодный отчет должен выходить с большей периодичностью, и данные следует публиковать два раза в год⁶. После того,

³ О переговорах по Договору о торговле оружием см. раздел I гл. 10 настоящего издания.

⁴ База данных по опубликованным отчетам ведется СИПРИ на сайте <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports>.

⁵ Тремя государствами, которые опубликовали хотя бы один отчет с 1990 г., но не представили ни одного отчета с 2009 г., являются Австралия, Беларусь, Босния и Герцеговина.

⁶ 'Rüstungs export soll transparenter werden' [Arms exports should become more transparent] *Handelsblatt*, 7 Nov. 2013; и *Deutschlands Zukunftsgestalten: Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD* [Make Germany's future: coalition agreement between the CDU, CSU and SPD] (Union Betriebs: Rheinbach, 14 Dec. 2013), p. 13.

как в мае 2012 г. Жан-Ив ле Дриан был назначен министром обороны Франции, он лично в июле 2013 г. представил парламенту Франции ежегодный отчет об экспорте оружия, чего раньше никогда не случалось. Во французский ежегодный отчет были также добавлены дополнительные сведения и предпринимались усилия к тому, чтобы подготовить его как можно раньше⁷. Однако в представленной информации по-прежнему отсутствуют такие важные подробности, как спецификация типа поставленной боевой техники и категория конечных потребителей⁸.

После подачи иска о защите свободы информации и рассмотрения дела в суде правительство Израиля опубликовало список, хотя и неполный, получателей поставок его оружия в 2011 и 2012 гг.⁹ Правительство Швейцарии в 2013 г. после того, как одна швейцарская газета сослалась на закон о транспарентности, также опубликовало дополнительную информацию об экспорте «специфических военных товаров». Новые данные показали, что экспорт Швейцарии в 2012 г. был в 4 раза больше, чем предполагалось согласно ранее опубликованным данным¹⁰.

Законодательство Европейского союза требует от государств-членов ежегодно обмениваться информацией о стоимостном объеме выданных ими лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта, равно как и информацией об отказах в выдаче экспортных лицензий¹¹. 15-й ежегодный отчет, опубликованный в январе 2014 г., охватывает поставки в течение 2012 г. В этом отчете 20 из 27 государств – членов ЕС предоставили полную информацию, т. е. данные о количестве выданных лицензий и стоимостном объеме как лицензий на экспорт оружия, так и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС (см. табл. 5.7)¹².

⁷ Leymarie, P., ‘Les vendeurs d’armes français en petite forme’ [French arms sellers feeling low], *Le Monde diplomatique*, 5 Aug. 2013 <<http://blog.mondediplo.net/2013-08-05-Les-vendeurs-d-armes-francais-en-petite-forme>>; и French Ministry of Defence, ‘Publication du rapport au Parlement sur les exportations d’armement 2013’ [Publication of the report to Parliament on arms exports 2013], 23 July 2013 <<http://www.defense.gouv.fr/actualites/articles/publication-du-rapport-au-parlement-sur-les-exportations-d-armement-2013>>.

⁸ Behalal, Z., ‘Exportations d’armes françaises: Le Drian innove, mais on est encore loin du compte’ [French arms exports: Le Drian innovates but there is still a long way to go], *Le Nouvel Observateur*, 11 Sep. 2013.

⁹ Cohen, G., ‘Israel reveals more than \$7 billion in arms sales, but few names’, *Haaretz*, 9 Jan. 2014.

¹⁰ ‘La *Sonntagszeitung* oblige le Seco à publier la liste d’exportations des biens militaires spécifiques’ [*Sonntagszeitung* compels Seco to publish exports of specific military goods], *Le Temps* (Geneva); и Tuchschnid, B. and Spörri, B., ‘Der Rüstungs-Sonderfall Schweiz’ [The armaments special case Switzerland], *Sonntagszeitung* (Zurich), 24 Nov. 2013.

¹¹ Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008.

¹² Council of the European Union, Fifteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C18, 21 Jan. 2014.

Таблица 5.7. Представление информации для ежегодного отчета ЕС по экспорту оружия в 2003–2012 гг.

Ежегодный отчет	Охваченный год	Число государств, представивших информацию	Число государств, представивших полную информацию ^a	Доля государств, представивших полную информацию (в %)
15-й	2012	27 ^b	20	74
14-й	2011	27	18	67
13-й	2010	27	17	63
12-й	2009	27	17	63
11-й	2008	27	19	70
10-й	2007	27	16	59
9-й	2006	25	16	64
8-й	2005	25	17	68
7-й	2004	25	13	52
6-й	2003	22 ^c	6	27

^a Под полной информацией понимается сообщение данных о стоимостном объеме выданных лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС.

^b Хорватия, которая вступила в ЕС в 2013 г., не была обязана предоставлять информацию за 2012 г.

^c Поскольку 6-й Ежегодный отчет охватывает выданные лицензии на экспорт оружия и фактический экспорт в 2003 г., 10 стран-членов, которые вступили в ЕС в 2004 г., не были обязаны предоставлять информацию для него. Вместо этого их попросили представить данные за 2003 г., если они имелись в наличии, что семь из них и сделали.

Источник: Совет Европейского союза, Ежегодные отчеты ЕС, 'Arms export controls' <<http://www.eeas.europa.eu/non-proliferation-and-disarmament/arms-export-control>>.

IV. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ

Марк БРОМЛИ и Люси БЕРО-СУДРО

В табл. 5.8 приводятся официальные данные о стоимостном объеме экспорта оружия государствами в 2003–2012 гг. В этой таблице указаны только те страны, которые предоставили официальные данные о стоимостном объеме «экспорта вооружений», «лицензий на экспорт вооружения» или «соглашений об экспорте вооружений» по крайней мере за 6 из 10 охваченных лет и средний объем экспорта которых превышал 10 млн долл. Данные взяты из сообщений, сделанных правительствами или официальными отраслевыми организациями, прямого цитирования их или прямых контактов с ними. Заявленный охват данных приводится согласно формулировке, используемой в первичном источнике. Национальные подходы в этой области варьируются, но «экспорт вооружений» обычно относится к стоимостному объему фактически экспортированного вооружения; «лицензии на экспорт вооружения» – к стоимостному объему лицензий на экспорт вооружения, выданных национальным органом по лицензированию экспорта; и «соглашения об экспорте вооружения» – к стоимостному объему подписанных соглашений по экспорту вооружения. Эти лицензии и соглашения не обязательно ведут к фактическим поставкам, и их стоимость, вероятнее всего, переоценивается. Более того, даже если они приводят к фактическим поставкам, последние, скорее всего, будут распределены на несколько лет. Таким образом, высокая или низкая стоимость лицензий или соглашений за один год (например, очень высокая стоимость соглашений в США в 2012 г.) не обязательно указывает на изменение тенденции.

Согласно базе данных СИПРИ по поставкам вооружений, на страны, которые предоставляют официальные данные о стоимостном объеме их экспорта вооружений, приходится свыше 90 % общего объема поставок основных видов обычных вооружений. Следовательно, путем сложения представленных в табл. 5.8 данных можно получить приблизительную оценку денежной стоимости мировой торговли оружием. Однако для использования этих данных подобным образом имеются существенные ограничения. Во-первых, используемые наборы данных основаны на различных определениях и методологиях и могут быть напрямую несопоставимы¹.

¹ Международно согласованное определение того, что является «вооружением», отсутствует, и правительства при сборе и сообщении данных о стоимостном объеме их экспорта вооружений пользуются разными перечнями. Кроме того, нет никакой стандартизированной методологии того, как собирать и сообщить такие данные. Например, некоторые государства собирают данные об «экспорте вооружений», пользуясь информацией об использованных экспортных лицензиях, а другие государства опираются на данные, полученные от таможенных ведомств.

Во-вторых, некоторые государства (включая Великобританию) не публикуют данные об «экспорте вооружений», в то время как другие (включая Китай) не публикуют данные ни об «экспорте вооружений» и «лицензиях на экспорт вооружения», ни о «соглашениях об экспорте вооружений». Тем не менее, суммируя обнародованные государствами данные о денежной стоимости их «экспорта вооружений», можно сказать, что совокупный объем мировой торговли оружием в 2012 г. составлял не менее 58 млрд долл. Но истинный объем торговли, скорее всего, выше².

² Следует заметить, что эта величина является суммой денежных стоимостей экспортированных товаров и что некоторые товары могут учитываться дважды. В частности, многие товары окажутся экспортом компонентов, устанавливаемых на более крупные системы оружия, которые затем реэкспортируются в иное место назначения.

Таблица 5.8. Стоимостной объем экспорта оружия государствами согласно национальным правительственным и промышленным источникам в 2003–2012 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах 2012 г. Пересчет произведен с использованием рыночных обменных курсов в указанные годы и индекса потребительских цен в США. Данные приводятся за календарные годы, если не указано иное.

Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Заявленный охват данных
Австрия	163	6	165	207	188	328	517	520	610	585	Экспорт вооружений
	346	24	374	437	2090	1477	3344	2465	2315	1997	Лицензии на экспорт вооружения
Бельгия	938	821	374	1256	1364	2085	1638	1398	1184	1246	Лицензии на экспорт вооружения
Босния и Герцеговина	..	53	94	71	58	91	68	39	Лицензии на экспорт вооружения
Бразилия	61	346	335	401	177	41	106	Экспорт вооружений
Болгария	208	160	224	234	216	360	328	281	Экспорт вооружений
	466	627	573	742	470	413	316	449	Лицензии на экспорт вооружения
Канада	645	602	312	361	336	558	507	418	655	..	Экспорт вооружений ^a
Чешская Республика	117	136	129	133	264	297	260	303	260	352	Экспорт вооружений
	149	187	177	260	723	331	580	629	491	341	Лицензии на экспорт вооружения
Дания	113	152	130	186	297	255	375	524	336	285	Лицензии на экспорт вооружения
Эстония	..	–	1	–	5	9	12	3	496	4	Лицензии на экспорт вооружения
Финляндия	69	63	151	76	114	145	129	82	138	152	Экспорт вооружений
	144	495	64	123	86	526	278	85	261	73	Лицензии на экспорт вооружения
Франция	6049	10491	5426	5682	6846	4905	5486	5164	5173	4298	Экспорт вооружений
	5942	5102	6014	8219	8576	10283	12135	7136	9244	6320	Лицензии на экспорт вооружения
Германия	1877	1704	2383	1963	2288	2229	1990	2954	1823	1216	Экспорт вооружений ^b
	6850	5745	6163	5984	5558	9039	7496	6628	7680	6046	Лицензии на экспорт вооружения
Греция	158	23	42	126	50	75	337	411	321	437	Лицензии на экспорт вооружения
Венгрия	15	14	18	23	26	23	25	26	26	35	Экспорт вооружений
	69	60	47	89	145	186	189	192	221	347	Лицензии на экспорт вооружения
Индия	118	85	68	108	92	211	73	Экспорт вооружений ^c
Ирландия	49	41	44	66	50	48	67	33	38	60	Лицензии на экспорт вооружения
Израиль	2932	3160	3056	3416	7383	7580	7143	7470	Экспорт вооружений
	3744	4497	4114	5580	6200	6745	7918	7685	Соглашения об экспорте вооружений
Италия	887	724	1215	1386	1920	2775	3278	859	1451	3869	Экспорт вооружений
	1805	2248	1989	3131	7188	8841	9949	4533	7465	5347	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Корея	301	508	308	288	936	1099	1248	1251	2431	2353	Соглашения об экспорте вооружений
Литва	6	67	48	65	21	68	24	Экспорт вооружений
	..	5	7	11	95	73	117	32	72	26	Лицензии на экспорт вооружения

Нидерланды	997	1154	1324	781	843	943	1095	1057	Экспорт вооружений
	1621	942	1718	1607	1086	1965	1955	1273	590	1210	Лицензии на экспорт вооружения
Норвегия	533	363	448	518	604	736	766	639	651	667	Экспорт вооружений
Польша	258	397	424	393	435	575	2068	637	1204	814	Лицензии на экспорт вооружения
Португалия	35	18	10	1	..	111	24	28	35	40	Экспорт вооружений
	44	26	18	1	41	119	42	29	44	67	Лицензии на экспорт вооружения
Румыния	86	51	54	114	93	88	105	129	134	83	Экспорт вооружений
	116	125	187	127	177	160	188	179	Лицензии на экспорт вооружения
Россия	6988	7024	7201	7401	8193	8903	9095	10527	13979	15200	Экспорт вооружений
Словакия	..	30	31	46	56	59	65	21	14	32	Экспорт вооружений
	54	98	73	91	112	111	159	81	43	94	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Африка	511	515	..	488	629	761	986	1198	1291	1292	Лицензии на экспорт вооружения
Испания	539	613	612	1207	1414	1459	2002	1573	3448	2510	Экспорт вооружений
	376	664	1798	1851	2973	3945	4746	3120	4072	10238	Лицензии на экспорт вооружения
Швеция	1000	1206	1357	1601	1573	2054	1896	2008	2186	1441	Экспорт вооружений
	1392	1073	2382	2320	1119	1554	1552	1932	1713	1171	Лицензии на экспорт вооружения
Швейцария	351	393	244	361	429	711	716	647	1003	747	Экспорт вооружений
Турция	413	238	396	401	465	614	717	667	834	1390	Экспорт вооружений
Украина	624	775	853	856	1007	1024	1204	Экспорт вооружений
Великобритания	9946	10115	8525	11580	21379	8540	12086	9482	8828	13894	Экспортные заказы вооружений ^d
	6322	4489	4409	3405	1988	3851	5146	3955	9934	3424	Лицензии на экспорт вооружения
США	12 146	13 850	13 091	13 107	13 779	12 569	17 455	13 840	14 071	15 819	Экспорт вооружений ^e
	15 789	16 512	10 254	19 859	19 000	29 880	31 472	22 854	26 680	62 996	Соглашения об экспорте вооружений ^e

^a Данные по Канаде не включают экспорт в США.

^b Эти данные охватывают только экспорт «боевого оружия», согласно определению германского национального законодательства.

^c Данные по Индии за 2002–2008 гг. относятся к периоду с 1 апреля по 31 марта. Данные за 2009 г. охватывают период с 1 апреля по 31 декабря 2009 г.

^d Эти данные охватывают экспорт техники оборонного назначения, а также аэрокосмической техники и услуг.

^e Данные по США относятся к периоду с 1 октября по 30 сентября (т.е. данные за 2012 г. охватывают период с 1 октября 2011 г. по 30 сентября 2012 г.). Данные по США охватывают только продажи, осуществленные по межправительственным соглашениям в рамках программы иностранных военных продаж. Продажи американских компаний напрямую иностранным правительствам по соглашениям о прямых коммерческих продажах не учитываются.

Источники: опубликованная информация или прямые контакты с правительствами или официальными отраслевыми организациями. Полный перечень источников и все имеющиеся стоимостные данные об экспорте вооружений см.: <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/measuring/financial_values>.

6. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА

КРАТКИЙ ОБЗОР

К началу 2014 г. девять государств – Соединенные Штаты Америки, Россия, Великобритания, Франция, Китай, Индия, Пакистан, Израиль и Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) – обладали приблизительно 16 350 единицами ядерного оружия, из которых 4150 оперативно развернуты или могут быть подготовлены к применению в кратчайшие сроки (см. табл. 6.1). Примерно 1800 единиц этого оружия находятся в состоянии высокой степени боеготовности.

Общие запасы ядерных боеприпасов сокращаются прежде всего благодаря России и США, продолжающих сокращать свои ядерные арсеналы по Договору о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2010 г. (новый Договор СНВ), а также согласно решениям об одностороннем сокращении сил. Но темпы сокращения, как представляется, замедляются по сравнению с теми, какие были 10 лет назад. В то же время все государства, обладающие ядерным оружием, модернизируют свои имеющиеся ядерные силы и, видимо, намерены в обозримом будущем сохранять значительные ядерные арсеналы.

Как США, так и Россия реализуют крупные программы модернизации остающихся у них систем доставки ядерного оружия, боеголовок и производственных мощностей (см. разделы I и II этой главы). Ядерные арсеналы других ядерных держав существенно меньше (см. разделы III–IX), но все эти страны либо разрабатывают или развертывают новое ядерное оружие, либо объявили о своем намерении сделать это. Из всех государств, обладающих ядерным оружием, только Китай, Индия, Северная Корея и Пакистан продолжают наращивать свои ядерные силы.

Доступность достоверной информации о состоянии ядерных арсеналов и потенциала ядерных государств значительно варьируется. США раскрыли важную информацию о своих запасах и силах, Франция и Великобритания также огласили некоторые сведения. Россия отказывается раскрывать подробные данные относительно состава своих сил, подпадающих под новый Договор СНВ (даже при том, что она делится такой информацией с США), а правительство США прекратило публиковать подробную информацию о ядерных силах Китая и России. Правительства Индии и Пакистана делают официальные заявления о некоторых проведенных ими ракетных испытаниях, однако не сообщают никакой информации о состоянии или размере своих арсеналов. Израиль придерживается политики отказа от каких-либо комментариев в отношении своего ядерного арсенала, а Северная Корея вообще не предоставляет никакой информации о своем ядерном потенциале.

Хотя Северная Корея обладает гораздо меньшим запасом ядерных боеголовок, в 2013 г. она продемонстрировала намерение продолжать продвигать свою программу по созданию ядерного оружия, проведя третий испытательный ядерный взрыв, что довело общее число ядерных взрывов, зарегистрированных с 1945 г., до 2055 (см. раздел XI). Неизвестно, использовала ли Северная Корея во взрывном устройстве высокообогащенный уран (ВОУ) или, как в своих первых двух испытаниях, плутоний. Высокообогащенный уран и плутоний явля-

Таблица 6.1. Ядерные силы стран мира по состоянию на январь 2014 г.

Все данные являются приблизительными. Представленные здесь оценки ядерных сил основываются на открытой информации и содержат элемент неопределенности, что отражено в примечаниях к табл. 6.1–6.9.

Страна	Год первого ядерного испытания	Развернутые боезаряды ^a	Прочие боезаряды ^b	Совокупный запас
США	1945	~2100 ^c	5 200	~7 300 ^d
Россия	1949	~1 600 ^e	~6 400 ^f	~8 000 ^g
Великобритания	1952	160	~65	~225
Франция	1960	290	~10	~300
Китай	1964	—	~250	~250
Индия	1974	—	90–110	90–110
Пакистан	1998	—	100–120	100–120
Израиль	..	—	~80	~80
Северная Корея	2006	—	..	6–8
Итого		~4150	~12200	~16350

.. = данные отсутствуют или неприменимы; — = ноль.

^a «Развернутые» означают боеголовки, установленные на ракетах или находящиеся на базах оперативных сил.

^b Боеголовки, находящиеся в резерве, ожидающие демонтажа либо требующие определенной подготовки (например, сборки либо загрузки на носители), прежде чем они будут полностью готовы к применению.

^c Помимо стратегических боеголовок, эти данные включают приблизительно 200 единиц нестратегического (тактического) ядерного оружия, размещенных в Европе.

^d Эти данные включают запас ядерного оружия Министерства обороны США, состоящий из приблизительно 4785 боеголовок. Еще около 2515 снятых с вооружения боеголовок планируется демонтировать в течение следующего десятилетия.

^e Эти данные уменьшены по сравнению с величиной, опубликованной в Ежегоднике СИПРИ 2013, и отражают пересчет, произведенный на основе агрегированных данных, зафиксированных в новом Договоре СНВ, сообщений средств массовой информации и коррекции подсчета вооружения бомбардировщиков.

^f Эти данные включают приблизительно 700 боеголовок для вооружения бомбардировщиков и атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту, находящихся на капитальном ремонте, около 2000 единиц нестратегического ядерного оружия, предназначенного для использования военно-морскими, военно-воздушными силами и силами противовоздушной обороны с помощью средств доставки малого радиуса действия, и около 3700 боеголовок, снятых с вооружения и ожидающих демонтажа.

^g Эти данные включают военный запас, состоящий из приблизительно 4300 ядерных боеголовок, и еще около 3700 снятых с вооружения боеголовок, ожидающих демонтажа.

ются основными расщепляющимися материалами, которые необходимы для всех видов ядерных взрывных устройств. Китай, Франция, Россия, Великобритания и США производили для использования в своем ядерном оружии как высокообогащенный уран, так и плутоний; Индия и Израиль производили преимущественно плутоний, а Пакистан — в основном высокообогащенный уран (см. раздел X).

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США

Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2014 г., Соединенные Штаты располагали арсеналом из примерно 4785 ядерных боезарядов¹. Он включал приблизительно 2100 развернутых ядерных боеприпасов, состоящих из примерно 1920 стратегических и 184 нестратегических боезарядов (см. табл. 6.2). В дополнение к этому оперативно развернутому арсеналу около 2685 боезарядов находились в резерве. Еще примерно 2515 боезарядов, снятых с вооружения, ожидают демонтажа. Таким образом, совокупные запасы равны приблизительно 7300 боезарядам.

США медленно выполняют российско-американский Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 2010 г. (новый Договор СНВ)². По состоянию на 1 марта 2014 г., у США насчитывалось 1585 стратегических боезарядов, приписанных к 778 развернутым ракетам и бомбардировщикам, что означает небольшое сокращение по сравнению с подсчетом, осуществленным шестью месяцами ранее, в сентябре 2013 г.³ Общее сокращение после вступления договора в силу в феврале 2011 г. составило 215 стратегических боезарядов и 104 пусковых установки.

Однако из-за правил подсчета эти числа не отражают фактическое количество развернутых стратегических боезарядов и пусковых установок. Это происходит главным образом потому, что считается, что каждый бомбардировщик несет только один боезаряд, хотя он может нести до 20 крылатых ракет воздушного базирования (КРВБ), оснащенных ядерными боеголовками, и потому, что большое количество бомбардировщиков, которые более не предназначены для доставки ядерного оружия, все еще учитываются как ядерные пусковые установки.

Пока США выполняют новый Договор СНВ преимущественно за счет сокращения так называемого «фантомного» оружия, т. е. пусковых установок, которые больше не предназначены для доставки ядерного оружия, но все еще учитываются в рамках договора, поскольку на них сохраняется оборудование, предназначенное для доставки ядерного оружия. Но ситуация в настоящее время меняется. Первая действительная денуклеаризация ядерной пусковой установки – бомбардировщика В-52Н – произошла в сентябре

¹ Государственный департамент США в апреле 2014 г. объявил, что запасы ядерного оружия США на 1 сентября 2013 г. состояли из 4804 боеприпасов. Согласно сделанной здесь оценке, с тех пор было снято с вооружения еще некоторое небольшое количество боеприпасов. US Department of State, 'Transparency in the U. S. nuclear weapons stockpile', Fact Sheet, 29 Apr. 2014 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/225343.htm>>.

² Краткое изложение содержания и другие подробности относительно нового Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см. в разделе III дополнения А в настоящем издании.

³ US Department of State, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 1 Apr. 2014 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/224236.htm>>.

Таблица 6.2. Ядерные силы США по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Обозначение	Количество развернутых единиц ^a	Год начала развертывания	Дальность (км) ^b	Совокупная мощность	Количество боезарядов
Стратегические силы						~1920
<i>Бомбардировщики^c</i>		89/60				300
B-52H	Stratofortress	78/44	1961	16 000	КРВБ 5–150 кт ^d	200
B-2A	Spirit	11/16	1994	11 000	Бомбы B61-7, -11, B83-1 ^e	100
<i>МБР</i>		448/450				470
LGM-30G	Minuteman III ^f					
	Mk-12A	200	1979	13 000	1–3 x 335 кт	220
	Mk-21 РГЧ	250	2006	13 000	1 x 300 кт	250
<i>ПЛАРБ/БРПЛ^g</i>		260/288				1 151
UGM-133A Trident II (D5) ^h						
	Mk-4	..	1992	>7 400	4 x 100 кт	267
	Mk-4A	..	2008	>7 400	4 x 100 кт	500
	Mk-5	..	1990	>7 400	4 x 475 кт	384
Нестратегические силы						~184
Бомбы B61-3, -4		..	1979	..	0.3–170 кт	~184 ⁱ
Итого развернутых боезарядов						~2100
Боезаряды в резерве						~2685
Итого военный запас						~4785
Снятые с вооружения боезаряды, ожидающие демонтажа						~2515
Итого боезарядов						~7300^j

.. = данные отсутствуют или неприменимы; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; РГЧ = разделяющаяся головная часть; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; ПЛАРБ = подводная лодка, атомная, с баллистическими ракетами.

^a Первая цифра в колонке «количество развернутых единиц» представляет количество единиц, учтенных как «развернутые» в соответствии с новым Договором СНВ. Вторая цифра показывает количество средств доставки, предназначенных для выполнения ядерных боевых задач.

^b Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^c Всего имеется в наличии 93 бомбардировщика B-52H и 20 бомбардировщиков B-2A.

^d Бомбардировщик B-52H может также доставлять бомбы свободного падения B61-7 и B83-1, однако в настоящее время этот самолет планируется использовать только для доставки КРВБ. Совокупный запас КРВБ сократился до 528 единиц. В соответствии с новым Договором СНВ каждому ядерному бомбардировщику приписывается только одна единица оружия, и не учитывается оружие, хранящееся на базах бомбардировщиков.

^e Роль средства доставки ядерных бомб свободного падения для решения стратегических задач закреплена только за бомбардировщиком B-2A.

^f Установка моноблочных головных частей на остающиеся МБР, оснащенные РГЧ ИН, началась в соответствии с содержащимся в Обзоре ядерной политики 2010 г. решением

снять с ракет Minuteman III РГЧ, но сохранить возможность их обратной загрузки на ракеты в случае необходимости.

^g Из 14 ПЛАРБ две и более лодки в каждый данный момент времени обычно проходят капитальный ремонт. Размещенные на них ракеты и боезаряды в итоговом количестве развернутых единиц не учитываются.

^h Хотя, согласно новому Договору СНВ, считалось, что ракеты D5 несут 8 боеголовок каждая, ВМФ США, по оценкам, уменьшил число стоящих на каждой ракете боеголовок в среднем до 4–5.

ⁱ С 2001 г. количество размещенных в Европе бомб B61 было в одностороннем порядке сокращено почти на две трети: с 480 до приблизительно 180 единиц. Дополнительные боезаряды находятся в резерве.

^j Помимо этих приблизительно 7300 собранных и готовых к применению боезарядов, около 20000 плутониевых сердечников («питов») хранятся на заводе в Пантексе, штат Техас, и, вероятно, 5000 урановых сборок складированы в Центре национальной безопасности Y-12 в Оук-Ридже, штат Теннесси.

Источники: Министерство обороны США, различные бюджетные доклады и пресс-релизы; Министерство энергетики США, различные бюджетные доклады и планы; Министерство обороны США, различные документы, полученные на основании Закона о свободе информации; ВВС США, ВМФ США и Министерство энергетики США, личные контакты с представителями ведомств; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки автора.

2013 г.⁴ С 2015 г. военно-морской флот США начнет сокращать число ракетных пусковых установок на каждой атомной подводной лодке с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) с 24 до 20, а позднее в этом десятилетии военно-воздушные силы США сократят свои силы межконтинентальных баллистических ракет (МБР) с 450 до 400 единиц. Кроме того, военно-воздушные силы лишат все свои бомбардировщики, за исключением шестидесяти, способности нести ядерное оружие⁵.

Ядерная модернизация

В течение следующего десятилетия правительство США намерено потратить целых 350 млрд долл. на модернизацию и содержание своих ядерных сил⁶. Модернизация включает разработку нового класса подводных лодок с баллистическими ракетами на борту, нового бомбардировщика дальнего радиуса действия, способного нести ядерное оружие, и новой крылатой ракеты воздушного базирования; изучение различных вариантов межконтинентальной баллистической ракеты наземного базирования сле-

⁴ McCasland, J., 'First B-52H becomes New START compliant ground trainer', Barksdale Air Force Base, 20 Sep. 2013 <<http://www.barksdale.af.mil/news/story.asp?id=123364035>>.

⁵ US Department of Defense, 'Report on plan to implement the nuclear force reductions, limitations, and verification and transparency measures contained in the New START treaty specified in Section 1042 of the National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2012', Apr. 2014 <<http://www.defense.gov/documents/New-START-Implementation-Report.pdf>>.

⁶ US Congressional Budget Office, *Projected Costs of U. S. Nuclear Forces, 2014 to 2023* (US Congress: Washington, DC, Dec. 2013), table 1.

дующего поколения; развертывание нового тактического боевого самолета, способного нести ядерное оружие; завершение полномасштабного производства одного типа ядерной боеголовки и начало работы по модернизации двух других типов боеголовок; и строительство новых предприятий по производству и проведению имитационных испытаний ядерного оружия.

На последующие десятилетия запланирована реализация широкомаштабных программ продления срока службы и модернизации всех имеющихся у США типов ядерных боеголовок. Уже ведется полномасштабное производство приблизительно 1200 боеголовок W76-1 для баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (D5), которое должно завершиться в 2019 г. и обойдется в общей сложности приблизительно в 3.7 млрд долл.⁷ Производство ядерных бомб свободного падения с точным наведением B61-12 намечено закончить к 2025 г.; стоимость программы составит примерно 10 млрд долл.⁸ Разработка ядерной боеголовки для новой крылатой ракеты воздушного базирования (КРВБ) дальнего радиуса действия Long-Range Standoff (LRSO) потребует до 2033 г. еще 8.8 млрд долл.; если добавить сюда стоимость самой новой крылатой ракеты для несения этой боеголовки, то программа по созданию ракеты дальнего радиуса действия может обойтись в 20 млрд долл.⁹

Национальное управление по ядерной безопасности также представило план создания нового семейства так называемых «взаимозаменяемых» (ранее называвшихся «стандартными», или «адаптируемыми») боеголовок, которые могут использоваться как на межконтинентальных баллистических ракетах наземного базирования, так и баллистических ракетах на подводных лодках¹⁰. Первой из них станет создаваемая на основе боеголовок W78 и W88 взаимозаменяемая боеголовка 1 (IW1), производство которой должно начаться до 2039 г.; стоимость программы составит 10–15 млрд долл.

В Обзоре ядерной политики 2010 г. содержится обещание, что США «не будут разрабатывать новые ядерные боезаряды», но рассмотрят «весь диапазон» вариантов программы продления их срока службы, включая «обновление существующих боезарядов, повторное использование ядерных компонентов различных боезарядов и замену ядерных компонентов»¹¹. Цель

⁷ US Department of Energy (DOE), National Nuclear Security Administration, *Fiscal Year 2015 Stockpile Stewardship and Management Plan*, Report to Congress (DOE: Washington, DC, Apr. 2014), p. 8–13.

⁸ Затраты в размере приблизительно 10 млрд долл. включают около 8 млрд долл. ассигнований Национальному управлению по ядерной безопасности и 205 млн долл. министерству обороны на производство компонентов боевой части, еще 1.1 млрд долл. на разработку и изготовление нового управляемого хвостового оснащения и несколько сотен миллионов долларов на интеграцию бомбы с будущим бомбардировщиком дальнего радиуса действия следующего поколения. US Department of Energy (сноска 7), p. 8–12; и US Department of the Air Force, *Department of Defense Fiscal Year 2015 Budget Estimates: Research, Development, Test & Evaluation—Air Force*, vol. 2 (Department of the Air Force: Washington, DC, Mar. 2014), p. 626.

⁹ Wolfsthal, J. B., Lewis, J. and Quint, M., *The Trillion Dollar Nuclear Triad* (Monterey Institute of International Studies, James Martin Center for Nonproliferation Studies: Monterey, CA, Jan. 2014), p. 11.

¹⁰ Описание плана 3+2 см. в: US Department of Energy (сноска 7), pp. 1–2 – 1–4.

¹¹ US Department of Defense (DOD), *Nuclear Posture Review Report* (DOD: Washington, DC, Apr. 2010), p. xiv.

состоит в том, чтобы избежать необходимости возобновления испытаний ядерного оружия и соблюдения приверженность Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) 1996 г.¹² В Обзоре ядерной политики также говорится о решении, что при любой программе продления срока службы «будут использоваться только ядерные компоненты, основанные на ранее испытанных разработках, и не будет поддерживаться... новый военный потенциал»¹³. Однако все будет зависеть от того, что понимается под «новым» военным потенциалом, поскольку добавление новых или улучшенных свойств каким-либо блокам или системам, отличным от ядерного взрывного устройства, может также увеличить военный потенциал оружия. Ожидается, что США будут в целом стремиться к повышению точности своего ядерного оружия для того, чтобы иметь возможность снизить мощность модифицированных боезарядов с одновременным увеличением их запаса по характеристикам.

Стратегия применения ядерного оружия

Долгожданный обзор администрации США по постановке целей использования ядерного оружия (ранее называвшийся обзором ядерной политики или исследованием по реализации обзора ядерной политики) завершился в июне 2013 г. публикацией президентской директивы по стратегии применения ядерного оружия (известной как президентская политическая директива 24, или PPD-24)¹⁴. Директива содержит общие указания в отношении того, как военным следует планировать потенциальное применение ядерного оружия.

PPD-24 вновь подтвердила основные элементы нынешней ядерной стратегии США. В ней подчеркивалась важность сохранения триады межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет на подводных лодках и стратегических бомбардировщиков, поддерживаемой нестратегическими ядерными силами малой дальности, для выполнения задач по нанесению ответного удара по тем же категориям целей, которые находились в зоне риска в период холодной войны. Но в действительности в директиве недвусмысленно отвергалась менее амбициозная концепция минимального сдерживания как основа ядерной стратегии США. Более того, в ней содержался отказ от признания сдерживания ядерного нападения в качестве «единственной цели» американского ядерного арсенала, которому по-прежнему отводится роль в сдерживании нападения с применением обычного, биологического и химического оружия.

¹² США подписали, но до сих пор не ратифицировали Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). Краткое изложение содержания и другие подробности относительно ДВЗЯИ см: раздел I Дополнения А настоящего издания.

¹³ US Department of Defense (сноска 11), p. xiv.

¹⁴ US Department of Defense, 'Report on nuclear employment strategy of the United States, specified in Section 491 of 10 U.S.C.' [12 June 2013] <<http://www.defense.gov/pubs/>>; и White House, 'Nuclear weapons employment strategy of the United States', Fact Sheet, 19 June 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/19/fact-sheet-nuclear-weapons-employment-strategy-united-states>>.

В то же время PPD-24 содержала указания, касающиеся изменений в трех аспектах существующей ядерной политики США.

Во-первых, устанавливалось, что США могут выполнить свои обязательства по обеспечению национальной безопасности, имея на одну треть меньше боеголовок, развернутых на баллистических ракетах наземного и морского базирования, по сравнению с 1550 боеголовками, разрешенными новым Договором о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Однако в директиве отсутствовали указания на какое-либо сокращение ядерных сил ниже уровня, определенного в новом Договоре СНВ, и право выбора в этом вопросе оставлялось следующему президенту, который вступит в должность в январе 2017 г. Президентская политическая директива 24 также утвердила видоизмененную стратегию определения необходимого количества ядерных боеголовок для неразвернутого резерва, именуемого также «страховкой», которая позволит в будущем сокращать этот «страховочный» резерв. Потенциальные сокращения при этом поставлены в зависимость в первую очередь от создания новых мощностей по производству боеголовок.

Во-вторых, PPD-24 дала предписание министерству обороны изучить вопрос о том, как снизить роль, которую играет в американских планах по нанесению ударов стратегия запуска при нападении (Launch under Attack Strategy), согласно которой США должны запустить ракеты сразу же после получения подтверждения того, что противник произвел запуск ракет в их направлении. Этот предписание отражает признание того факта, что вероятность нанесения Россией первого обезоруживающего удара по США при всех прогнозируемых обстоятельствах ничтожно мала. Тем не менее в директиве имелось также приказание вооруженным силам сохранять способность к запуску при нападении и поддерживать нынешний уровень боеготовности ядерных сил.

Наконец, директива содержала указание министерству обороны изучить возможности снижения роли ядерного оружия за счет повышения той роли, которую в планах нанесения удара играют обычные виды вооружений. Эта задача вытекает из тенденции, возникшей в 1970-х годах и укрепившейся после окончания холодной войны, когда с ростом потенциала обычных видов вооружений они постепенно приобретают все большее значение в американских миссиях сдерживания и ведения боевых действий. Вместе с тем в директиве утверждалось, что обычные виды вооружений не являются заменой ядерного оружия.

Установки, содержащиеся в президентской политической директиве 24, будут использованы при обновлении политики в области применения ядерного оружия, разработанной министром обороны, и «ядерного» дополнения к плану объединенного стратегического потенциала, подготовленного председателем комитета начальников штабов. Эти документы затем станут руководством к действию для стратегического командования США при рассмотрении стратегического плана войны с применением ядерного оружия, в настоящее время известного как оперативный план стратегического сдержива-

ния и нанесения глобальных ударов (или OPLAN 8010-12)¹⁵. Для осуществления этих изменений может потребоваться несколько лет¹⁶.

Бомбардировщики

В настоящее время в составе Военно-воздушных сил США имеется флот, состоящий из 20 бомбардировщиков В-2 и 93 бомбардировщиков В-52Н. Из них 18 самолетов В-2 и 76 В-52Н способны нести ядерное оружие¹⁷. Считается, что, согласно стратегическому плану войны с применением ядерного оружия, примерно 60 бомбардировщиков (16 В-2 и 44 В-52Н) способны выполнять задачи по доставке ядерного оружия¹⁸. Они разделены на семь бомбардировочных эскадрилий, объединенных в три бомбардировочных авиакрыла, размещенных на трех базах: военно-воздушной базе Майнот в штате Северная Дакота, базе военно-воздушных сил Барксдейл в штате Луизиана и базе военно-воздушных сил Уайтмэн в штате Миссури.

Каждый В-2 может нести до 16 ядерных бомб (бомб свободного падения В61-7, В61-11 и В83-1), а каждый В-52Н способен нести до 20 крылатых ракет воздушного базирования. Согласно оценкам, к бомбардировщикам приписано 1000 единиц ядерного оружия, включая 528 крылатых ракет воздушного базирования. При обычных обстоятельствах на базах бомбардировщиков размещены всего около 300 единиц оружия, остальные 700 единиц находятся на центральном складе на базе военно-воздушных сил Кэртлэнд в Нью-Мексико.

В соответствии с планами Военно-воздушных сил США, с середины 2020-х годов на смену существующим бомбардировщикам начнут поступать новые бомбардировщики. Предполагается закупить 80–100 самолетов общей стоимостью свыше 55 млрд долл., часть которых будет способна нести ядерное оружие¹⁹. Новый бомбардировщик, известный как ударный бомбар-

¹⁵ О статусе стратегического плана войны с применением ядерного оружия см.: Kristensen, H. M., 'US nuclear war plan updated amidst nuclear policy review', Federation of American Scientists (FAS) Strategic Security Blog, 4 Apr. 2013 <<http://fas.org/blogs/security/2013/04/oplan8010-12/>>.

¹⁶ Анализ содержания и значения стратегии администрации США в области применения ядерного оружия см.: Kristensen, H. M., 'Falling short of Prague: Obama's nuclear weapons employment policy', Murdock, C., 'Little content, even less satisfaction in Obama's nuclear weapons policy', и Wolfsthal, J. B., 'Rightsizing the U. S. nuclear arsenal', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 7 (Sep. 2013).

¹⁷ Третий тип тяжелого бомбардировщика, В-1В, более не обладает способностью нести ядерное оружие.

¹⁸ По новому Договору СНВ на 1 сентября 2013 г. насчитывался 101 ядерный бомбардировщик, что не соответствовало действительности по причине учета так называемых фантомных бомбардировщиков, которые больше не выполняют задачи по нанесению ядерных ударов, однако все еще оснащены некоторым оборудованием, делающим их подпадающими под учет в рамках договора. US Department of State, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 1 Jan. 2014 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/219222.htm>>.

¹⁹ Gertler, J., 'Budget highlights: Air Force Long Range Strike Bomber', US Congress, Congressional Research Service, 2 July 2014, имеется на сайте по адресу: <<http://fas.org/sgp/crs/weapons/IN10095.html>>.

дировщик дальнего радиуса действия, или просто бомбардировщик следующего поколения, будет приспособлен для доставки новых бомб точного наведения B61-12 (которые заменят все другие бомбы свободного падения) и крылатых ракет воздушного базирования дальнего радиуса действия LRSO (которые заменят нынешние КРББ).

В отношении существующих КРББ реализуется программа продления срока службы, призванная обеспечить их нахождение на вооружении до 2030 г. Поскольку администрация США обещала, что не будет производить «новые» ядерные боезаряды, LRSO могут оснащаться либо версией боеголовки для КРББ W80-1 с продленным сроком службы, либо версией снятой с вооружения боеголовки W84 с продленным сроком службы (эти боеголовки в свое время устанавливались на крылатых ракетах наземного базирования). О количестве LRSO, которые планируется закупить, не сообщалось, но оно может составить 400–500 ракет.

Баллистические ракеты наземного базирования

Военно-воздушные силы США имеют на вооружении 450 межконтинентальных баллистических ракет Minuteman III шахтного базирования, равномерно распределенных между тремя крыльями (подразделениями), располагающимися на военно-воздушной базе имени Ф. Э. Уоррена в штате Вайоминг, на военно-воздушной базе Майнот в штате Северная Дакота и на военно-воздушной базе Малмстром в штате Монтана. В каждое крыло входят три эскадрильи с 50 ракетами в каждой, управляемыми из пяти центров контроля запуска. Согласно данным учета в рамках нового Договора СНВ, на 1 сентября 2013 г. в оперативно развернутом состоянии находились 448 МБР Minuteman III, а еще 256 ракет хранились на складах²⁰.

Каждая ракета Minuteman несет либо 335-килотонную боеголовку W78 либо 300-килотонную боеголовку W87. Ожидалось, что переоснащение остальных нескольких Minuteman III, все еще укомплектованных разделяющимися головными частями с блоками индивидуального наведения (РГЧ ИН), в конфигурацию с моноблочной боеголовкой будет завершено в 2014 г. Однако, несмотря на это переоснащение, сотни боеголовок продолжают храниться на складах, и сохраняется возможность увеличения числа боеголовок на межконтинентальных баллистических ракетах путем повторной установки на них РГЧ ИН, если обстоятельства заставят прибегнуть к такому варианту.

США, в соответствии с новым Договором СНВ, планируют сократить численность МБР до 400 развернутых ракет, чтобы к 2018 г. общее число их развернутых ядерных ракет и стратегических бомбардировщиков не превышало установленного в договоре потолка в 700 единиц. Но вместо того, чтобы ликвидировать одну эскадрилью из 50 ракет, военно-воздушные силы планируют распределить сокращения по всем трем базам. Кроме того, 50 опустевших шахт не подвергнутся разрушению, а будут сохранены для потенциального повторного размещения в них ракет. «Сокращенные» МБР

²⁰ US Department of State (сноска 18).

также не будут уничтожены, а отправятся на складское хранение. В отчете о выполнении нового Договора СНВ зафиксировано одинаковое количество Minuteman III в 2014 и 2018 г. - 454 развернутые и неразвернутые ракеты²¹.

Рассчитанная на десятилетие и стоящая многие миллиарды долларов программа модернизации, направленная на продление срока службы Minuteman III, должна завершиться в 2015 г. Хотя США официально не развертывают новые межконтинентальные баллистические ракеты, модернизированные Minuteman III «являются в основном новыми ракетами, за исключением их корпуса»²².

В настоящее время Военно-воздушные силы США изучают варианты замены нынешних МБР, известных также как средства стратегического сдерживания наземного базирования, для того чтобы начать развертывать новые ракеты с 2030 г. Аналитическое исследование возможных альтернатив намечалось провести в 2014 г. в рамках подготовки к принятию в 2016 г. первичного решения по выбору конструкции²³. Рассматриваются варианты от продления срока службы ракет Minuteman III после 2030 г. еще на 20 лет до создания совершенно новой мобильной межконтинентальной баллистической ракеты.

В 2013 г. были проведены три летных испытания Minuteman III: 22 мая, 22 сентября и 27 декабря. В последних испытаниях были задействованы ракеты, запущенные из шахт военно-воздушных баз Уоррен и Малмстром соответственно.

Подводные лодки с баллистическими ракетами

Все 14 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Ohio Военно-морского флота США (8 базируются в Тихом океане и 6 – в Атлантическом океане) оснащены баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (D5). Обычно в каждый момент времени 12 из них считаются находящимися в строю, а 13-я и 14-я подводные лодки проходят капитальный ремонт. Согласно несекретным агрегированным данным обмена информацией сторонами нового Договора СНВ, полностью укомплектованы ракетами, как правило, менее 12 ПЛАРБ. Например, по состоянию на 1 сентября 2013 г., считались развернутыми только 260 ракет, что на 28 ракет меньше по сравнению с полной загрузкой 12 лодок, и, следовательно, на момент подсчета полностью вооруженными были не больше 10 ПЛАРБ²⁴. Начиная с 2015 г. число пусковых установок на каждой ПЛАРБ класса Ohio будет сокращаться на 4, с 24 до 20. Цель сокращения – довести число развернутых в каждый данный момент времени БРПЛ до не более 240 единиц, что позволит не превысить «потолок» развернутых стратегических средств доставки, установленный новым Договором СНВ на 2018 г.

²¹ US Department of Defense (сноска 5), p. 3.

²² Pampe, C., 'Life extension programs send missiles into the future', US Air Force Global Strike Command, 24 Oct. 2012 <<http://www.afgsc.af.mil/news/story.asp?id=123323606>>.

²³ US Department of the Air Force (сноска 8), pp. 129–131.

²⁴ US Department of State (сноска 18).

Оснащение развернутых БРПЛ в агрегированных данных обмена информацией сторонами нового Договора СНВ не конкретизируется. На практике ракеты, вероятно, несут 3–6 боеголовок в зависимости от требований, предъявляемых закрепленными за ними в военных планах наборами целей для нанесения ударов. Установка меньшего количества боеголовок увеличивает дальность полета ракет.

На БРПЛ устанавливаются три версии двух основных типов боеголовок: 100-килотонная W76-0, 100-килотонная W76-1 и 455-килотонная W88. W76-1 – обновленная версия W76-0 такой же мощности, но с добавленной системой надежного двойного (воздушного и наземного) подрыва. Кроме того, в процессе производства W76-1 с продленным сроком службы с повышенной точностью должен устанавливаться новый взрыватель на боевой блок (Mk4A). Полномасштабное производство приблизительно 1200 единиц W76-1 осуществляется на заводе Pantex в штате Техас и планируется, что оно будет продолжаться до 2019 г. Комплекты W76-1-Mk4A поставляются также в Великобританию для использования на ее ПЛАРБ (см. раздел III ниже)²⁵.

Количество выходов ПЛАРБ в течение года на боевое дежурство в целях сдерживания снизилось более чем на 56 %, с 64 выходов в 1999 г. до 28 в 2013 г. Несмотря на уменьшение числа ПЛАРБ 10 лет назад с 18 до 14, каждая в настоящее время проводит на боевом дежурстве – цель, ради которой они строились, – менее половины года по сравнению с 60–70 % года десять лет назад. Действительно, ныне показатель выходов ПЛАРБ класса Ohio на дежурство – самый низкий за всю их историю. Каждое дежурство продолжается в среднем 70 дней, однако эта продолжительность может существенно варьироваться: от всего лишь 30 дней до свыше 100 дней. Более 60 % выходов на дежурство осуществляется в Тихом океане, что является отражением планирования возможных войн с применением ядерного оружия с Китаем, Северной Кореей и восточной частью России²⁶.

Военно-морской флот США имеет амбициозные планы модернизации, предусматривающие замену ПЛАРБ класса Ohio лодками новой конструкции водоизмещением на 2000 т больше, чем у подводной лодки класса Ohio, но оснащенных 16 пусковыми установками вместо 24²⁷. Планируется замена новыми ПЛАРБ (предварительно известными как ПЛАРБ (X)) общей оценочной стоимостью 90.4 млрд долл. двенадцати лодок, что означает умень-

²⁵ Kristensen, H. M., 'British submarines to receive upgraded US nuclear warhead', Federation of American Scientists (FAS) Strategic Security Blog, 1 Apr. 2011 <<http://fas.org/blog/security/2011/04/britishw76-1/>>.

²⁶ Анализ выходов американских ПЛАРБ на боевое дежурство см.: Kristensen, H. M., 'Declining deterrent patrols indicate too many SSBNs', Federation of American Scientists (FAS) Strategic Security Blog, 30 Apr. 2013 <<http://fas.org/blogs/security/2013/04/ssbnpatrols/>>.

²⁷ Обзор программы ПЛАРБ (X) см.: Brougham, W. J., US Navy, 'Ohio replacement program', Presentation, 2012 Navy Submarine League, 18 Oct. 2012 <<http://news.usni.org/news-analysis/documents/ohio-replacement-program>>; и O'Rourke, R., *Navy Ohio Replacement (SSBN [X]) Ballistic Missile Submarine Program: Background and Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41129 (US Congress, CRS: Washington, DC, 18 Oct. 2012).

шение нынешнего флота из 14 лодок на две лодки²⁸. Закупка первой лодки намечена на 2021 г., а выходы на боевое дежурство сдерживания начнутся в 2031 г.

В течение первого десятилетия своего срока службы новая ПЛАРБ (X) будет вооружена нынешними БРПЛ Trident II (D5) с продленным сроком службы, обозначаемыми как D5LE, которые имеют новую систему наведения, призванную «обеспечить гибкость в выполнении новых задач» и сделать ракету «более точной»²⁹. Начиная с 2017 г. D5LE будут также переустанавливаться на существующие ПЛАРБ класса Ohio на оставшуюся часть их срока службы (до 2042 г.), а также будут размещены на британских ПЛАРБ.

В 2013 г. были проведены восемь испытательных запусков БРПЛ Trident II (D5) с двух подводных лодок. Первый залповый пуск был произведен в апреле, когда корабль США Pennsylvania (ПЛАРБ-735) запустил четыре ракеты, проведя одновременно второе летное испытание новой системы наведения Mk6 Mod 1 для D5LE.

Нестратегическое ядерное оружие

В запасах США имеется один вид нестратегического оружия – бомба свободного падения B61. Это оружие существует в трех модификациях (B61-3, B61-4 и B61-10). По нашей оценке, в резерве находятся примерно 500 тактических бомб B61 всех версий. Чуть более 180 этих бомб (версии -3 и -4) размещены на шести базах в пяти европейских государствах: Бельгии, Германии, Италии, Нидерландах и Турции. На бельгийские, голландские и турецкие военно-воздушные силы (с боевыми самолетами F-16) и германские и итальянские военно-воздушные силы (с самолетами PA-200 Tornado) возложена функция нанесения ядерных ударов с применением американского ядерного оружия, но это оружие находится под контролем личного состава Военно-воздушных сил США до тех пор, пока его применение не будет санкционировано президентом США и одобрено Организацией Североатлантического договора (НАТО).

Небольшое количество оставшегося нестратегического оружия, хранящегося в США, предназначено для потенциального использования американскими истребителями-бомбардировщиками для поддержки союзников вне Европы, в том числе на Ближнем и Среднем Востоке и в Северо-Восточной Азии.

НАТО одобрила модернизацию ядерного потенциала в Европе посредством размещения там в начале следующего десятилетия управляемых ядерных бомб свободного падения B61-12³⁰. В новой бомбе B61 будет использоваться ядерный заряд от бомбы B61-4, максимальная мощность кото-

²⁸ O'Rourke (сноска 27), p. 13.

²⁹ 'Keeping Trident ever ready', Draper Laboratory, *Explorations*, spring 2006, p. 8; и 'Underwater wonder, submarines: a powerful deterrent', Naval Surface Warfare Center, Crane Division, *Warfighter Solutions*, fall 2008, p. 14.

³⁰ US Government Accountability Office (GAO), *Nuclear Weapons*, GAO-11-387 (GAO: Washington, DC, May 2011), p. 13.

рого составляет приблизительно 50 кт, однако она будет оснащаться хвостовым комплексом управления для повышения ее точности. В61-12 будет способна стать угрозой малоуязвимым целям, которые не могут быть уничтожены бомбами В61-3 или В61-4, и позволит планировщикам удара выбирать для поражения имеющихся целей менее мощные заряды, чтобы уменьшить сопутствующие разрушения. Кроме того, несколько союзников по НАТО, которые в настоящее время имеют боевую задачу по нанесению ядерных ударов, планируют заменить свои истребители-бомбардировщики на созданный в США «невидимый» боевой самолет F-35A (комбинированный штурмовик-истребитель). Пока новый самолет не готов, средствами доставки для В61-12 будут служить существующие самолеты F-15E, F-16 и Tornado³¹. В совокупности В61-12 и F-35A представляют существенное усиление нестратегического ядерного потенциала США в Европе³².

³¹ Kristensen, H. M., 'B61-12 nuclear bomb integration on NATO aircraft to start in 2015', Federation of American Scientists (FAS) Strategic Security Blog, 13 Mar. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/03/b61-12integration/>>.

³² Анализ военного значения усовершенствованной бомбы В61-12 см.: Kristensen, H. M., 'B61-12 nuclear bomb design features', Federation of American Scientists (FAS) Strategic Security Blog, 14 Apr. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/04/b61-12features/>>; и Kristensen, H. M., 'B61 LEP: increasing NATO nuclear capability and precision low-yield strikes', Federation of American Scientists (FAS) Strategic Security Blog, 15 June 2011 <<http://fas.org/blogs/security/2011/06/b61-12/>>.

II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ

Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2014 г., Россия обладала арсеналом примерно в 4300 ядерных боезарядов, приписанных к оперативно развернутым силам. Приблизительно 2300 из них – стратегические боезаряды, включая 1600, которые развернуты на баллистических ракетах и на базах бомбардировщиков, и 700 боезарядов для бомбардировщиков и подводных лодок, которые находятся на складах. Россия также обладала примерно 2000 нестратегическими (тактическими) ядерными боеприпасами. Еще 3700 боезарядов сняты с вооружения или ожидают демонтажа. Таким образом, всего насчитывается около 8000 боезарядов (см. табл. 6.3).

Россия достигла установленного российско-американским Договором о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2010 г. (новым Договором СНВ) потолка в 1550 развернутых боезарядов в 2012 г., т. е. на шесть лет раньше, чем предусмотрено договором¹. По состоянию на 1 сентября 2013 г., Россия, как было подсчитано, имела в развернутом состоянии в общей сложности 1400 боезарядов, приписанных к 473 охваченным договором стратегическим пусковым установкам, включая межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты на подводных лодках (БРПЛ) и тяжелые бомбардировщики². Следовательно, по сравнению с 1 сентября 2012 г. число развернутых боезарядов сократилось на 99 единиц, а охваченных договором пусковых установок – на 18 единиц³.

Сокращение российских стратегических сил происходит за счет постепенного снятия с вооружения всех ракет советского периода, которые заменяются на современные системы, но не по принципу «одна на одну», а на меньшее их количество. Поскольку этот процесс продолжится в течение следующего десятилетия, общая численность стратегических сил России будет, вероятно, сокращаться и в дальнейшем, даже без заключения следующего договора о сокращении вооружений. Однако проводимая в России модернизация стратегических сил вызвана не только потребностью заменить устаревшие системы – ее причинами являются также желание сохранить пример-

¹ Краткое изложение содержания и другие подробности относительно нового Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см.: раздел III Дополнения А настоящего издания.

² US Department of State, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 1 Oct. 2013 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/215000.htm>>. В соответствии с новым Договором СНВ каждый тяжелый бомбардировщик учитывается как носитель только одного боезаряда, даже при том, что самолет может нести увеличенную полезную нагрузку в виде крылатых ракет с ядерными боеголовками и ядерных бомб свободного падения.

³ Россия продолжает воздерживаться от обнародования полных несекретных сведений, которыми она обменивается в рамках нового Договора СНВ, включая информацию о распределении развернутых и неразвернутых ракет и бомбардировщиков по отдельно взятым базам, равно как и о приписанных к ним боезарядах.

Таблица 6.3. Ядерные силы России по состоянию на январь 2014 г.

Тип/российское обозначение (обозначение НАТО)	Кол-во раз- вернутых ед.	Начало развер- тыва- ния	Даль- ность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боеза- рядов (разверн./ припис.) ^b
Стратегические наступательные силы					~1600/2300^c
<i>Бомбардировщики</i>	<i>60/72^d</i>				<i>60/810^e</i>
Ту-95МС6 (Bear-H6)	24/29	1981	6 500– 10 500	6 х КРВБ АС-15А, бомбы	24/174
Ту-95МС16 (Bear-H16)	25/30	1981	6 500– 10 500	16 х АС-15А КРВБ, бомбы	25/480
Ту-160 (Blackjack)	11/13	1987	10 500– 13 200	12 х АС-15Б КРВБ или УРМД АС-16, бомбы	11/156
<i>МБР</i>	<i>304</i>				<i>967/967</i>
РС-20В (SS-18 Satan)	46	1992	11 000– 15 000	10 х 500–800 кт	460/460 ^f
РС-18 (SS-19 Stiletto)	30	1980	10 000	6 х 400 кт	180/180
РС-12М «Тополь» (SS-25 Sickle)	117	1985	10 500	1 х 800 кт	117/117
РС-12М2 «Тополь-М» (SS-27)	60	1997	10 500	1 х 800 кт	60/60
РС-12М1 «Тополь-М» (SS-27)	18	2006	10 500	1 х (800 кт)	18/18
РС-24 (SS-27 Mod 2)	33	2010	10 500	4 х (100 кт)	132/132
РС-24 (SS-27 Mod 2/шахтная)	–	(2014)	10500	4 х (100 кт)	–/–
БРПЛ	144				416/528 ^g
PCM-50 «Волна» (SS-N-18 M1 Stingray)	48	1978	6 500	3 х 50 кт	96/144
PCM-54 «Синева» (SS-N-23 M1)	96	1986/2007	9 000	4 х 100 кт	320/384
PCM-56 «Булава» (SS-NX-32)	(48)	(2015)	>8 050	4 х (100 кт)	–/(192)
Нестратегические силы					–/(~2000)^h
<i>Ракеты ПРО, воздушная/ береговая оборонаⁱ</i>	<i>~1 100</i>				<i>–/(~425)</i>
53Т6 (SH-08, Gazelle)	68	1986	30	1 х 10 кт	–/(68)
С-300 (SA-10/12/20)	1000	1980	..	1 х менее кт	–/(~340)
4К44Б «Редут» (SSC-1B (Sepal))	34	1973	500	1 х 350	–/(~17)
<i>Вооружение ВВС^j</i>	<i>430</i>				<i>–/(~730)</i>
Ту-22М3 (Backfire-C)	150	1974	..	3 х ракеты РВЗ, бомбы	–/(~450)
Су-24М/М2 (Fencer-D)	260	1974	..	2 х бомбы	–/(~260)
Су-34 (Fullback)	20	2006	..	2 х бомбы	–/(~20)
<i>Армейское вооружение</i>	<i>170</i>				<i>–/(~170)</i>
«Точка» (SS-21 Scarab)	140	1981	120	(1 х 10 кт)	–/(~140)
«Искандер» (SS-26 Stone)	30	2005	500	(1 х 10 кт)	–/(~30)
<i>Вооружение ВМС</i>					<i>–/(~700)</i>
Подводные лодки/надводные корабли/авиация	КРМБ, ПЛО, РЗВ, глубинные бомбы, торпеды ^k				
Итого развернутых/приписанных боезарядов					~1 600/4 300
Снятые с вооружения боезаряды, ожидающие демонтажа					~3700
Итого запасов					~8000

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; ПРО = ракеты противоракетной обороны; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; РВЗ = ракета класса «воздух–земля»; ПЛО = противолодочное оружие; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; НАТО – Организация Североатлантического договора; РЗВ = ракета класса «земля–воздух»; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; УРМД = ударная ракета малой дальности.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b В этом столбце первое число показывает оценочное количество развернутых боеголовок, которое, согласно новому Договору СНВ, несет данный тип бомбардировщика, а второе число обозначает количество боеголовок, приписанных, согласно оценке, к системе доставки.

^c Количество развернутых боеголовок представляет собой сумму учтенных, согласно оценкам в новом Договоре СНВ, боеголовок, развернутых на баллистических ракетах, и приблизительно 200 единиц переносимого бомбардировщиками оружия, которые, как предполагается, хранятся на базах бомбардировщиков, но не учитываются договором. Количество приписанных боеголовок – второе число в этом столбце – означает общее число боеголовок, которые, согласно оценке, приписаны к данной системе доставки. В него входят 700 боеголовок стратегического назначения, предположительно являющихся резервом для ПЛАРБ и бомбардировщиков. В таблице не учитываются так называемые «фантомные самолеты» – бомбардировщики, не предназначенные для выполнения заданий с применением ядерного оружия, но все еще имеющие на борту электронное оборудование, из-за которого их учитывают в договоре.

^d Первое число показывает количество бомбардировщиков, учитываемых в рамках нового Договора СНВ. Второе число – общее число имеющихся в наличии бомбардировщиков.

^e Считается, что из 810 единиц оружия, согласно оценкам, приписанного к бомбардировщикам дальнего радиуса действия, только 300 в настоящее время находятся на базах бомбардировщиков. Предполагается, что остальные единицы оружия хранятся на центральных складах.

^f Эти данные приводятся, исходя из предположения, что в семи действующих полках развернуто 46 ракет. Вполне возможно, что восьмой полк все еще не расформирован, и в таком случае число ракет РС-20В достигает 52, а число боеголовок на них – 520.

^g Две или три ПЛАРБ в каждый данный момент времени находятся на капитальном ремонте и не несут приписанные к ним ядерные ракеты и боеголовки.

^h Согласно российскому правительству, все ядерные боезаряды нестратегического назначения хранятся на складах и поэтому не учитываются в итоговом количестве развернутых боеголовок.

ⁱ Система ПРО А-135 вокруг Москвы в настоящее время модернизируется. Предполагается, что система С-300 может обладать определенным ядерным потенциалом, однако неизвестно, какие и сколько из различных модификаций этого зенитного комплекса (SA-10 Grumble, SA-12 Gargoyle, SA-12A Gladiator, SA-12B Giant, SA-21 Growler) способны использовать ядерное оружие.

^j Эти данные основываются на предположении, что только половина ударных самолетов наземного базирования предназначена для выполнения задач с применением ядерного оружия.

^k Надводные корабли не рассматриваются как средства, имеющие на вооружении ядерные торпеды.

Источники: пресс-релизы Министерства обороны РФ; Министерство обороны США, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990–июль 2009 гг.; публикации агрегированных данных по новому Договору СНВ за разные годы; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, May 2013); BBC Monitoring; российские средства массовой информации; Russian Strategic Nuclear Forces <<http://www.russianforces.org/>>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance* (Routledge: London, издания за разные годы); Cochran, T. B. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 4, *Soviet Nuclear Weapons* (Harper & Row: New York, 1989); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; *Proceedings*, US Naval Institute, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски, и оценки автора.

ный общий паритет с Соединенными Штатами, стремление повысить живучесть и эффективность оружия и соображения национального престижа.

Чтобы ускорить переход к постсоветскому стратегическому арсеналу, было увеличено производство ракет. В феврале 2012 г. премьер-министр России Владимир Путин (в настоящее время он является президентом) заявил, что Вооруженные силы России в течение предстоящего десятилетия получат «более 400 передовых межконтинентальных баллистических ракет наземного и морского базирования», или в среднем 40 ракет в год⁴. Большинство производимых ракет – это баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок, и ракеты, идущие на замену запущенных в испытательных целях.

Правительство России обещало обеспечить твердую финансовую и организационную поддержку модернизации ядерного арсенала, однако в этом плане усилилась конкуренция за финансирование с модернизацией Вооруженных сил России в целом, в которых по-прежнему преобладает техника времен Советского Союза. В 2012 г. российские средства массовой информации сообщали, что Россия планирует в 2013–2015 гг. ежегодно тратить на ядерные вооружения в среднем 34 млрд руб. (1 млрд долл.)⁵. По сообщению Комитета по обороне Государственной Думы (нижней палаты российского парламента), Россия потратит в 2016 г. на системы ядерного оружия 46 млрд руб. (1.4 млрд долл.) по сравнению с 29 млрд руб. (888 млн долл.) в 2013 г.⁶ Неясно, на что именно будет израсходована эта сумма, но она составляет лишь малую часть от примерно 23 млрд долл., которые США ежегодно тратят на содержание своего ядерного арсенала⁷.

Стратегические бомбардировщики

В распоряжении российского командования дальней авиации находятся примерно 13 бомбардировщиков Ту-160 (Blackjack), 30 – Ту-95МС16 и 29 – Ту-95МС6 (Bear). Максимальная загрузка этих бомбардировщиков – примерно 810 единиц ядерного оружия, из которых примерно 200 единиц могут храниться на двух базах стратегических бомбардировщиков. Бомбардировщики Ту-160 и примерно 15 Ту-95 базируются на авиационной базе Энгельс недалеко от Саратова в западной части России. Остальные Ту-95 базируются на авиационной базе Украинка около Белогорска в восточной части России.

⁴ Putin, V., [Being strong: national security guarantees for Russia], *Russiiskaya Gazeta*, 20 Feb. 2012, English translation <<http://rt.com/politics/official-word/strong-putin-military-russia-711/>>.

⁵ 'Russia to spend 100 billion on nuclear weapons', *Pravda*, 18 Oct. 2012 <http://english.pravda.ru/news/russia/18-10-2012/122499-russia_nuclear_weapons-0/>.

⁶ 'Russia to up nuclear weapons spending by 50 % by 2016', RIA Novosti, 8 Oct. 2013 <http://en.ria.ru/military_news/20131008/184004336/RussiatoUpNuclearWeaponsSpending50by2016.html>. О военном бюджете России, ее планах модернизации и связанных с их выполнением проблемах см.: Perlo-Freeman, S., 'Russian military expenditure, reform and restructuring', *SIPRI Yearbook 2012*.

⁷ US Congressional Budget Office, *Projected Costs of U. S. Nuclear Forces, 2014 to 2023* (US Congress: Washington, DC, Dec. 2013), p. 2.

Каждый Ту-160 может нести до 12 крылатых ракет большой дальности АС-15Б Kent (Х-55). Ту-95МС16 способен нести до 16 крылатых ракет большой дальности АС-15А, а Ту-95МС6 – до 6 АС-15А. Имеется некоторая неопределенность относительно того, остается ли все еще на бомбардировщиках оборудование для несения ядерных бомб свободного падения.

В настоящее время полным ходом идет модернизация устаревающих бомбардировщиков Ту-160 и Ту-95МС, и несколько усовершенствованных бомбардировщиков уже развернуты. Из имеющихся 59 самолетов Ту-95МС модернизации подвергнутся лишь «несколько десятков», а остальные будут списаны с вооружения. Кроме того, к 2020 г. будут модернизированы «не менее 10» Ту-160⁸. Помимо обновления устаревшего оборудования, модернизация Ту-160 предусматривает приспособление его к несению обычного оружия.

Разработка бомбардировщика следующего поколения, известного как ПАК ДА, началась с контракта, подписанного с компанией «Туполев» в феврале 2014 г.⁹ В соответствии с графиком новый дозвуковой бомбардировщик с изменяемой геометрией крыла начнет заменять бомбардировщики Ту-160 и Ту-95 с середины 2020-х годов.

С 2004 г. Россия возобновила программу учебно-боевого патрулирования бомбардировщиками отдаленных районов и, изредка, их базирования на аэродромах в других странах. Российские Ту-95 регулярно летают над Норвежским морем и Атлантическим океаном, Японским морем и западными и восточными частями Тихого океана. В октябре 2013 г. два Ту-160 вылетели с авиационной базы Энгельс, прошли над северной частью Кольского полуострова, взяли курс на Карибское море и приземлились на аэродроме Майкетия в Венесуэле перед тем, как полететь в Никарагуа¹⁰.

Баллистические ракеты наземного базирования

По состоянию на январь 2014 г., российские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) – род вооруженных сил, под контролем которого находятся российские межконтинентальные баллистические ракеты, – состояли из 12 ракетных дивизий, сгруппированных в три армии, и имели на вооружении в общей сложности 304 развернутые МБР шести различных типов и модификаций. Межконтинентальные баллистические ракеты несут около 1000 боеголовок, что составляет почти две трети развернутых стратегических боеголовок России.

Численность МБР быстро меняется из-за постепенного снятия с вооружения ракет, изготовленных в советскую эпоху, и введения в строй более новых (но в меньшем количестве) МБР. Ракеты РС-20В (SS-18 по классифи-

⁸ Mikhailov, A., [Strategic bomber 'Bear' is left in service], *Izvestiya*, 20 Sep. 2012 (на рус. яз.); и 'Russia to upgrade over 10 Tu-160 bombers by 2020', RIA Novosti, 7 Feb. 2012 <http://en.rian.ru/military_news/20120207/171200584.html>.

⁹ 'Tupolev to develop Russia's next-generation long-range bomber', Interfax-AVN, 13 Feb. 2014, Translation from Russian, BBC Monitoring.

¹⁰ Isby, D. C., 'Blackjacks return to Venezuela', *Air International*, Dec. 2013, p. 13.

кации НАТО), РС-18 (SS-19) и РС-12М «Тополь» (SS-25) к 2016 г. составят менее половины количества межконтинентальных баллистических ракет и к 2024 г. будут окончательно сняты с вооружения. Принимая во внимание нынешние планы, обнародованные российскими вооруженными силами, количество МБР в следующем десятилетии может потенциально уменьшиться до примерно 280 ракет. Чтобы сохранить примерный паритет с большими по составу силами межконтинентальных баллистических ракет США (закрепленными новым Договором СНВ на уровне 400 ракет – см. раздел I), российские вооруженные силы отдают предпочтение размещению на своих новых МБР многозарядных боевых частей. К началу 2020-х годов соотношение ракет шахтного базирования и грунтово-мобильных ракет останется приблизительно тем же, тогда как на мобильные ракеты с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель будет приходиться большая доля боеголовок МБР (51 % против 28 % в настоящее время). До 2010 г. все российские грунтово-мобильные ракеты были оснащены моноблочной головной частью.

Жидкотопливные ракеты шахтного базирования РС-20В вооружены 10 боеголовками и несут примерно половину всех боеголовок, установленных на МБР. В строю остается приблизительно 46 ракет по сравнению со 108 десятью годами ранее, развернутых на двух ракетных базах: 28 ракет в четырех полках в Ужуре в Красноярском крае и 18 ракет в трех полках в Домбаровском в Оренбургской области¹¹. Командующий РВСН генерал-полковник Сергей Каракаев в декабре 2012 г. заявил, что срок службы РС-18 будет продлен до 2019 г., а РС-20В – до 2022 г.¹²

На боевом дежурстве остаются примерно 30 жидкотопливных ракет шахтного базирования РС-18. Считается, что каждая ракета несет шесть боеголовок, что в сумме составляет 180 боеголовок. Десятью годами ранее этих ракет было 130, и последняя РС-18 должна быть снята с боевого дежурства к 2019 г. По оценкам, из 30 остающихся РС-18 20 развернуты в Козельске в Калужской области и, вероятно, 10 – в 60-й ракетной дивизии в Татищеве в Саратовской области.

Количество созданных еще в советский период МБР третьего типа – твердотопливных грунтово-мобильных РС-12М «Тополь» – также быстро сокращается. По сравнению с 315 ракетами десятью годами ранее, в настоящее время осталось примерно 117 РС-12М. Предполагается, что эта ракета будет снята с вооружения к 2021 г.¹³ Проведенные в последние годы несколько испытательных запусков РС-12М на среднее расстояние были, возможно, связаны с разработкой новой полезной нагрузки МБР, вероятно, предназначенной для преодоления систем противоракетной обороны.

Твердотопливная ракета с моноблочной головной частью РС-12 «Тополь-М» (SS-27 Mod 1) была разработана в двух вариантах: грунтового (мо-

¹¹ Вполне возможно, что 4-й полк в Домбаровском все еще существует, и в этом случае получается, что в развернутом состоянии в общей сложности находятся 52 ракеты РС-20В с 520 боеголовками.

¹² 'Russia's Voyevoda ICBM to remain in service for another decade—commander', Interfax-AVN, 15 Dec. 2012, Translation from Russian, BBC Monitoring International Reports.

¹³ [SRF will be armed with Soviet ballistic missiles until 2021], Novosti-Kosmonavtiki, 17 Dec. 2013 <<http://novosti-kosmonavtiki.ru/news/14702/>> (на рус. яз.).

бильного) (РС-12М1) и шахтного базирования (РС-12М2). Развертывание РС-12М2 началось в Татищево в 1997 г. и завершилось в 2012 г. после того, как были установлены 60 ракет. Развертывание РС-12М1 последовало в 2007–2010 гг. в Тейково к северо-востоку от Москвы.

Договор 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ) запрещал менять количество боеголовок в боевых частях межконтинентальных баллистических ракет, но, когда в 2009 г. срок его действия истек, Россия начала развертывать РС-24 «Ярс» (SS-27 Mod 2), которая является вариантом ракеты «Тополь-М» (SS-27 Mod 1) с РГЧ ИН¹⁴. Развертывание грунтово-мобильной версии РС-24 началось в Тейково в 2010 г., а в настоящее время они вводятся в строй в Новосибирске и Нижнем Тагиле, где первые РС-24 встали на «экспериментальное боевое дежурство» в декабре 2013 г.¹⁵

Развертывание первых ракет РС-24 шахтного базирования началось в 28-й Гвардейской ракетной дивизии в Козельске. Подготовка к развертыванию велась с 2012 г., а оснащение первого полка 10 ракетами началось в начале 2014 г.¹⁶ Пока еще не известно, сколько РС-24 будет установлено в Козельске, однако представляется вероятным, что не менее 30.

Россия начала разработку третьей модификации «Тополь-М», известной под рабочим названием РС-26. Как и в случае с «Тополем», были проведены полетные испытания РС-26 как на межконтинентальную, так и на меньшую дальность. По словам Каракаева, РС-26 является грунтово-мобильным «прототипом межконтинентальной баллистической ракеты на базе «Ярса» и «Тополя-М»», но с существенно меньшим весом (около 80 т, в то время как РС-24 весит примерно 120 т), что позволяет повысить ее маневренность в ходе полевых передислокаций¹⁷. Согласно Каракаеву, у этого ракетного комплекса «и проходимость будет выше, и габариты меньше, и живучесть будет лучше, и маскировочная емкость для него должна быть меньше».

Началась разработка новой «тяжелой» межконтинентальной баллистической ракеты. Известная как «Сармат», новая жидкотопливная ракета шахтного базирования с РГЧ ИН предназначена для замены РС-20В. Разработка была санкционирована в 2012 г., а развертывание 100-тонной ракеты намечено начать примерно в 2020 г. Ракеты «Сармат» будут развернуты сначала в Домбаровском и, возможно, позднее также в Ужуре.

¹⁴ Краткое изложение содержания и другие подробности относительно Договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ) см.: раздел III Дополнения А настоящего издания.

¹⁵ В конце декабря 2013 г. (с 25 декабря) встали на «экспериментальное боевое дежурство» 15 мобильных РС-24: один полностью укомплектованный полк (девять пусковых установок) в Новосибирске и один частично укомплектованный полк (шесть пусковых установок) в Нижнем Тагиле. [SRF commander: missile forces in an intensive process of rearming], ITAR-TASS, 18 Dec. 2013 <<http://itar-tass.com/politika/841474>> (на рус. яз.).

¹⁶ ‘Russian Strategic Missile troops gear up for new ICBMs by 2018–2020’, Interfax, 28 Mar. 2014, Translation from Russian, BBC Monitoring.

¹⁷ ‘Russia designing “new” rail-mobile ICBM system, troops getting new missiles’, Interfax, 18 Dec. 2013, Translation from Russian, Open Source Center.

Российская ракетная отрасль также работает над концепцией железнодорожно-мобильной ракеты с РГЧ ИН, которая была бы легче и имела меньшую длину по сравнению с РТ-23 (SS-24), снятой с вооружения в 2005 г. Никакого решения по поводу разработки и развертывания железнодорожно-мобильной ракеты пока не было принято.

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования

По состоянию на январь 2014 г., в составе российского военноморского флота насчитывалось в общей сложности девять атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ). Еще три новых ПЛАРБ находятся на различных стадиях готовности, и одна старая ПЛАРБ используется для испытательных запусков баллистических ракет морского базирования.

Три подводные лодки проекта 667БДР «Кальмар» (класса Delta III по классификации НАТО), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования РСМ-50 «Волна» (SS-N-18 M1), входят в состав Тихоокеанского флота. Жидкотопливная РСМ-50 вооружена тремя разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель.

В настоящее время основу российского флота ПЛАРБ составляют шесть входящих в состав Северного флота подводных лодок проекта 667БРДМ «Дельфин» (класса Delta IV), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования РСМ-54 «Синева» (SS-N-23 M1). Жидкотопливная РСМ-54 несет четыре разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель. «Синева» пришла на смену первоначальной РСМ-54 (SS-N-23 Skiff) в период между 2007 и 2012 гг., и третья модификация этой ракеты, известная как «Лайнер», вводится в строй в настоящее время. Широко циркулировали слухи о разработке для этой ракеты увеличенной боевой части, содержащей до 10 боевых блоков меньшей мощности¹⁸. Разработка такой большой боевой части, в случае ее развертывания, приведет российские стратегические силы к превышению лимита на боеголовки, установленного новым Договором СНВ. Другие аналитики предполагают, что модификация является достаточно «скромной», и внесенные в боевую часть изменения могут скорее касаться улучшения способности ракеты преодолевать системы противоракетной обороны¹⁹.

Для замены спущенных на воду еще в советскую эпоху ПЛАРБ Россия строит восемь ПЛАРБ класса «Борей». Первая подводная лодка проекта «Борей» К-535 «Юрий Долгорукий» была поставлена Северному флоту в январе 2013 г. За ней в декабре 2013 г. последовала вторая подводная лодка К-550 «Александр Невский», в то время как третья, «Владимир Мономах», в настоящее время проходит ходовые испытания. Первая подводная лодка

¹⁸ 'Layner devised for monetary savings', *Izvestia*, 17 Feb. 2012, Translation from Russian, Open Source Center.

¹⁹ См., например: 'Russian navy takes into service Layner ICBM', *Interfax*, 2 Apr. 2014, Translation from Russian, BBC Monitoring.

«Борей» приписана к Северному флоту, тогда как две следующие лодки будут включены в состав Тихоокеанского флота, где они заменят последние устаревшие ПЛАРБ класса «Кальмар». Корпуса четвертой и последующих подводных лодок класса «Борей» будут иметь улучшенную конструкцию, известную как проект 955А. Строительство первой усовершенствованной лодки класса «Борей» началось в июле 2012 г.

Технические проблемы с твердотопливной баллистической ракетой морского базирования РСМ-56 «Булава-30» (SS-N-32) заставили на неопределенное время отложить непосредственный ввод в строй ПЛАРБ класса «Борей». Процесс разработки ракеты затормозился из-за технических трудностей: приблизительно половина испытательных пусков оказалась неудачной. После последней неудачи в 2013 г. на конец 2014 г. были намечены еще два запуска²⁰. Каждая ПЛАРБ класса «Борей» снабжена 16 пусковыми установками для «Булавы», каждая из которых, по оценкам, несет четыре разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель. По неподтвержденным и противоречивым слухам, каждая из усовершенствованных ПЛАРБ класса «Борей» будет вооружена 20 ракетами.

Нестратегическое ядерное оружие

Существует значительная неопределенность в отношении величины, структуры и размещения нестратегических ядерных запасов России. Согласно приведенной здесь оценке, в распоряжении российских вооруженных сил находится приблизительно 2000 единиц боеприпасов и еще многие боеприпасы сняты с вооружения и ожидают демонтажа (см. табл. 6.3). В основе этой оценки лежат предшествующие оценки советского арсенала нестратегических боеприпасов, информация, обнародованная в связи с инициативами в ядерной сфере президентов СССР/России и США 1991–1992 гг., заявления российских официальных лиц относительно прогресса в процессе сокращения нестратегического вооружения в рамках президентских инициатив в ядерной сфере, а также анализ российского расписания (порядка) боевой и номинальной загрузки платформ по доставке боеголовок²¹. Эта оценка совпадает со сделанным в ноябре 2011 г. Министерством обороны США заявлением о том, что несекретные оценки определяют российские запасы нестратегического ядерного оружия на уровне приблизительно в 2000–4000 единиц²².

²⁰ Обзор полетных испытаний «Булавы» см.: Podvig, P., 'Bulava missile test history', Russian Strategic Nuclear Forces, 7 Sep. 2013 <<http://russianforces.org/navy/slbms/bulava.shtml>>.

²¹ Подробнее см.: Kristensen, H. M., *Non-Strategic Nuclear Weapons*, Federation of American Scientists (FAS) Special Report no. 3 (FAS: Washington, DC, May 2012), pp. 51–65. См. также: Kristensen, H. M., *Trimming Nuclear Excess: Options for Further Reductions of U. S. and Russian Nuclear Forces*, Federation of Atomic Scientists (FAS) Special Report no. 5 (FAS: Washington, DC, Dec. 2012), pp. 26–27.

²² Miller, J., Principal Deputy Under Secretary of Defense for Policy, Statement before the US House of Representatives, Armed Services Committee, 2 Nov. 2011 <<http://armedservices.house.gov/index.cfm/2011/11/the-current-status-and-future-direction-for-u-s-nuclear-weapons-policy-and-posture>>, p. 2; и Kile, S. N. et al., 'Russian nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 321.

Большая часть российского нестратегического ядерного арсенала состоит из систем вооружения, разработанных и развернутых в советский период, и многие из них могут быть сняты с вооружения в следующем десятилетии. Тем не менее, в отличие от большинства других государств, обладающих ядерным оружием, Россия продолжает придавать значение нестратегическому ядерному вооружению, рассматривая его отчасти как компенсацию в военном плане недостатков своих менее совершенных (по сравнению с ядерными) сил обычного назначения. В результате ведется модернизация нескольких систем нестратегического ядерного оружия.

Процесс модернизации включает замену в 10 ракетных бригадах БРМД «Точка» (SS-21) баллистическими ракетами малой дальности «Искандер-М» (SS-26). Их развертывание началось в 2004 г. и в настоящее время происходит в пяти бригадах прежде всего в западных военных округах. Слухи о том, что комплексы «Искандер-М» были развернуты в Калининградской области, не являются правдой²³. В действительности первое развертывание «Искандер-М» в Западном военном округе происходит в 26-й ракетной бригаде около Луги, к югу от Санкт-Петербурга²⁴.

Модернизация нестратегической ядерной авиации включает обновление устаревшего бомбардировщика средней дальности Ту-22М3 (Backfire), обновление истребителя-бомбардировщика Су-24М (Fencer-D) и ввод в строй нового истребителя-бомбардировщика Су-34 (Fullback). Су-34, который в конечном счете заменит Су-24М, уже развертывается в западных военных округах и участвует в военных учениях и операциях.

Строятся новые многоцелевые подводные лодки проекта 885М класса «Ясень» («Грэни»); первая лодка этого класса, К-560 «Северодвинск», уже проходит ходовые испытания. К 2020 г. запланирована постройка не менее шести лодок класса «Ясень». Предполагается, что «Ясень» будет вооружен новой крылатой ракетой морского базирования большой дальности «Калибр» (SS-N-30), которая способна нести ядерное оружие. Также ведется модернизация существующих многоцелевых подводных лодок, оснащенных ядерным оружием, включая лодки проекта 945 («Сьерра»), проекта 949А («Оскар II») и проекта 971 («Акула»).

В другом исследовании, опубликованном в 2012 г., содержится предположение, что количество российских «оперативно приписанных» нестратегических ядерных боеприпасов может не превышать 1000 единиц, а совокупный арсенал составляет приблизительно 1900 единиц. Авторы исследования допускают, что нестратегические ядерные боеприпасы расписаны не по конкретным средствам доставки, а по обладающим потенциалом для нанесения ядерного удара воинским частям, к которым приписано фиксированное количество ядерных боеприпасов. Sutyagin, I., *Atomic Accounting: A New Estimate of Russia's Non-Strategic Nuclear Forces*, Occasional Paper (Royal United Services Institute: London, Nov. 2012), pp. 2–3.

²³ О появлении и опровержении слуха о ракетах «Искандер-М» в Калининграде см.: Solms-Laubach, F., 'Putin stationiert Raketen für Atomprengköpfe' [Putin deploys missiles for nuclear warheads], *Bild*, 14 Dec. 2013; 'Putin says no Iskanders deployed in Kaliningrad', RIA Novosti, 19 Dec. 2013 <http://en.ria.ru/military_news/20131219/185723285/Putin-Says-No-Iskanders-Deployed-in-Kaliningrad.html>.

²⁴ 'Troops in Western Russia to get Iskander-M missiles in 2014', Interfax, 14 Jan. 2014, Translation from Russian, BBC Monitoring.

В последние несколько лет широкое распространение получили слухи о том, что Россия нарушает советско-американский Договор 1987 г. о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД), испытывая новую крылатую ракету, возможно Р-500, на дальности, запрещенной договором²⁵. Правительство США подтвердило, что у него есть «озабоченность относительно соблюдения Россией Договора РСМД» и что оно «не собирается снимать этот вопрос до тех пор, пока озабоченность не будет снята»²⁶.

²⁵ Например, Gordon, M. R., 'U.S. says Russia tested missile, despite treaty', *New York Times*, 29 Jan. 2014. Краткое изложение содержания и другие подробности относительно Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД) см.: раздел III Дополнения А настоящего издания.

²⁶ Friedt, A. E., Acting Assistant Secretary, US Department of State, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, 'U.S.–Russian nuclear arms control negotiations: Ukraine and beyond', Testimony before US House of Representatives, Foreign Affairs Committee Joint Subcommittee, 29 Apr. 2014 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/2014/225530.htm>>.

III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Силы ядерного сдерживания Великобритании состоят исключительно из морского компонента: атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Vanguard Trident, вооруженных баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (обозначааемых как D5) и боеголовками к ним, и инфраструктуры поддержки. Великобритания обладает арсеналом из примерно 160 развернутых ядерных боезарядов, которые могут быть использованы флотом из четырех ПЛАРБ Trident, базирующихся в Фаслейне, западная Шотландия (см. табл. 6.4). Великобритания арендует 58 БРПЛ Trident II (D5) у Военно-морского флота США по системе «смешанной собственности на активы».

Таблица 6.4. Ядерные силы Великобритании по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развер- нутых ед.	Начало развер- тывания	Даль- ность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголо- вок
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок</i>						
Trident II	D5	48	1994	>7 400	1–3 х 100 кт	225 ^a

^a Менее 160 боеголовок доступны для оперативного развертывания, около 144 предназначены для вооружения 48 ракет на трех из четырех атомных подводных лодках с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ). В каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится только одна ПЛАРБ, имеющая на борту до 48 боеголовок. В 2010 г. было принято решение о том, что количество оперативно развернутых боеголовок будет уменьшено и составит максимум 120 единиц, 40 из которых в каждый данный момент времени будут находиться на боевом дежурстве. Общее количество боеголовок к середине 2020-х годов не превысит 180 единиц.

Источники: Министерство обороны Великобритании, Белые книги, пресс-релизы и сайт <<http://www.gov.uk/government/organisations/ministry-of-defence/>>; British House of Commons, *Hansard*, различные выпуски; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 9; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Каждая ПЛАРБ класса Vanguard вооружена 16 ракетами Trident II (D5), каждая из которых несет до трех боеголовок, что в совокупности составляет до 48 боезарядов. Боеголовка аналогична американской боеголовке W76; она была модернизирована путем установки произведенной в США системы взведения, запала и подрыва (взрывателя) на боевой блок Mk-4A Trident II, который повышает точность ракеты и увеличивает ее способность уничтожать трудно поражаемые цели¹. В 2006 г. Великобритания присоеди-

¹ По некоторым сообщениям, Великобритания закупает для своих ракет Trident производимые в США боеголовки W76-1. Kristensen, H. M., 'British submarines to receive upgraded

лась к возглавляемой США программе по продлению срока службы ракет D5 с 2028 до 2042 г. Программа продления службы D5 подверглась общественной критике в 2013 г. после сообщений средств массовой информации о том, что ее ежегодная стоимость резко увеличилась после того, как программа вступила в основную стадию подписания контрактов на поставку².

Считается, что ряд развернутых ракет D5 оснащен лишь одной боеголовкой; возможно также, что такая боеголовка имеет пониженную взрывную мощность. Это отражает принятое Министерством обороны Великобритании в 1998 г. решение закрепить за флотом Trident «нестратегическую» роль, или роль средства для нанесения ограниченного удара с целью повышения гибкости в выборе ядерных целей – особенно «в выборе целей для ограниченного удара, который не вел бы автоматически к полномасштабному обмену ядерными ударами»³. В дополнении от 2002 г. роль ядерного оружия была расширена и теперь включает сдерживание «лидеров вызывающих беспокойство государств и террористических организаций»⁴.

В соответствии с политикой, известной как «постоянное сдерживание со стороны моря», в каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится одна британская ПЛАРБ. В то время как вторая и третья атомные подводные лодки с баллистическими ракетами могут быстро выйти в море, четвертой британской подводной лодке потребуется больше времени из-за длительного цикла капитального ремонта и обслуживания. После окончания «холодной войны» уровень боеготовности находящихся на боевом патрулировании атомных подводных лодок с баллистическими ракетами был снижен, причем размещенные на них ракеты не нацелены на какой-либо определенный объект, а сроки «уведомления об открытии огня» измеряются днями⁵.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. британское правительство подтвердило свою приверженность сохранению базирующихся на подводных лодках сил ядерного сдерживания на неопределенное будущее⁶. Министерство обороны планирует заменить четыре ПЛАРБ класса Vanguard, сроки службы которых начнут истекать с 2024 г., на новые подводные лодки, оснащенные модифицированными БРПЛ Trident II (D5), предварительной оценочной стоимостью в 20 млрд ф. ст. (31 млрд долл.) в ценах 2006 г.⁷ В целях экономии средств эти подлодки будут иметь ракетный отсек меньших размеров, разработанный совместно с Военно-морским фло-

US nuclear warhead', Strategic Security, Federation of American Scientists, 1 Apr. 2011 <<http://fas.org/blogs/security/2011/04/britishw76-1/>>.

² Edwards, R., 'Trident costs rocket by over 600 %', *The Herald*, 24 Nov. 2013.

³ British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: Modern Forces for the Modern World*, Cm 3999 (The Stationery Office: London, July 1998), para. 63.

⁴ British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: A New Chapter*, Cm 5566, vol. 1 (The Stationery Office: London, July 2002), para. 21.

⁵ British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office, *The Future of the United Kingdom's Nuclear Deterrent*, Cm 6994 (The Stationery Office: Norwich, Dec. 2006), p. 13.

⁶ British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (The Stationery Office: London, Oct. 2010), paras 3.8–3.9.

⁷ British Ministry of Defence (сноска 6), para. 3.10.

том США и оборудованный восемью пусковыми установками, несущими не более 40 боезарядов⁸. В Обзоре стратегической обороны и безопасности говорится о том, что правительство отложило принятие «магистрального» решения – окончательного решения относительно подробных планов закупок, конструкции и числа приходящих на смену подводных лодок – до 2016 г.

В июле 2013 г. британское правительство опубликовало результаты обзора изучения альтернатив Trident, которое началось в 2011 г. Цель исследования состояла в том, чтобы «установить, могут ли какие-либо другие концепции или системы вооружения обеспечить надежное альтернативное ядерное сдерживание», которое в ходе кризиса по-прежнему «позволяло бы немедленно нанести ядерный удар по ряду целей соответствующего масштаба и с очень высокой степенью уверенности»⁹. Это исследование было вызвано озвученной в рамках правящей коалиции критикой оценочной стоимости замены каждой из существующих ПЛАРБ Trident новой подводной лодкой аналогичного типа¹⁰.

В обзоре изучения альтернатив Trident рассмотрен ряд альтернативных ядерных политик, включая дискретное (с перерывами) боевое патрулирование ПЛАРБ, с понижением уровня оперативной готовности. Эти политики сопоставлялись с различными вариантами планирования сил, такими как развертывание крылатых ракет с ядерным оружием (вместо баллистических ракет) на самолетах, надводных кораблях и на многоцелевых подводных лодках. Исследование показало, что альтернативы нынешней политике, которые позволяют Великобритании причинить «значительный ущерб» и сдерживать агрессоров, существуют. Однако в итоге был сделан вывод, что ни одна из других рассмотренных ядерных политик не обладает «такой же степенью гибкости», как политика «постоянного сдерживания со стороны моря», и не гарантирует «немедленного ответа при любых обстоятельствах»¹¹. Кроме того, исследователи пришли к заключению, что все альтернативы программе замены Trident лодками аналогичного типа окажутся еще дороже, поскольку они потребуют разработки и производства новых боеголовок, ракет, пусковых платформ и инфраструктуры поддержки¹².

Критики плана замены Trident оспорили выводы исследования. Некоторые из них утверждали, что реальная стоимость строительства и эксплуатации новых подводных лодок на протяжении многих лет будет, возможно, гораздо выше – более чем на 100 млрд ф. ст. (155 млрд долл.) – по сравнению с оценкой министерства обороны¹³. Другие критиковали исследование за то, что оно является в принципе устаревшим, поскольку сосредотачивается на ядерном сдерживании и оперативных возможностях «постоянного сдерживания со стороны моря», игнорируя альтернативы, включая неядер-

⁸ British Ministry of Defence (сноска 6), paras 3.11–3.12, 3.14.

⁹ British Cabinet Office, *Trident Alternatives Review* (Cabinet Office: London, 16 July 2013), pp. 3, 14.

¹⁰ Hopkins, N., 'Trident: no need for like-for-like replacement, says Danny Alexander', *The Guardian*, 23 Jan. 2013.

¹¹ British Cabinet Office (сноска 9), p. 10.

¹² British Cabinet Office (сноска 9), p. 11.

¹³ Campaign for Nuclear Disarmament (CND), *The Real Alternative: What the Government's Trident Alternatives Review Isn't Telling You* (CND: London, June 2013), p. 5.

ную политику, которые больше подходят для решения нынешних и будущих проблем в области безопасности¹⁴.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. раскрываются планы сокращения величины британского ядерного арсенала. Запас развернутых ядерных боеприпасов будет сокращен «в течение ближайших нескольких лет» с чуть менее 160 до не более 120 единиц, из которых 40 в каждый данный момент времени будут находиться на боевом дежурстве. Аналогично общие запасы ядерного оружия, включая неразвернутое оружие, уменьшатся с нынешних 225 боезарядов до «не более 180 к середине 2020-х годов»¹⁵. В 2013 г. министерство обороны обнародовало программу «демонтажа боеголовок Trident» на предприятии организации Atomic Weapon Establishment в Бургфилде, юго-восточная Англия¹⁶. Некоторые боеголовки перевели в категорию непригодных для использования, тогда как другие, признанные более не нужными вооруженным силам, поместили на складское хранение.

¹⁴ Grossman, E. M., 'Does Britain really need its own nuclear arsenal?', Global Security Newswire, 11 Oct. 2013 <<http://www.nti.org/gsn/article/does-britain-really-need-its-own-nuclear-arsenal/>>.

¹⁵ British Ministry of Defence (сноска 6), para. 3.11.

¹⁶ Edwards, R., 'UK's nuclear weapons being dismantled under disarmament obligations', *The Guardian*, 11 Aug. 2013.

IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ

Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Ядерный арсенал Франции состоит из приблизительно 300 боезарядов, доставляемых баллистическими ракетами на подводных лодках и крылатыми ракетами воздушного базирования (см. табл. 6.5)¹. Основу французских сил ядерного сдерживания составляют четыре атомных подводных лодки с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса *Triomphant*, которых дополняют боевые самолеты, способные нести ядерное оружие.

Во Франции в каждый данный момент времени одна ПЛАРБ находится на боевом патрулировании. В то время как вторая и третья ПЛАРБ могут быстро выйти в море, четвертой подводной лодке потребуется больше времени из-за длительного цикла ее капитального ремонта и обслуживания. Франция в настоящее время модернизирует свои ПЛАРБ под новую баллистическую ракету, запускаемую с подводных лодок, M51, заменяя ею устаревшие ракеты M45. Ожидается, что капитальный ремонт всех четырех подводных лодок будет завершен к 2019 г.² По состоянию на начало 2014 г., каждая из двух подводных лодок была вооружена 16 БРПЛ M51.1. Две другие подводные лодки будут оснащены БРПЛ M51.2, которые являются усовершенствованной версией M51.1. На первой из этих последних подводных лодок этот процесс начался летом 2013 г. и, как ожидается, она вернется в строй в 2016 г.³ M51.2 предназначена для несения новой «*Tête Nucleaire Oceanique*» (TNO, «океанической ядерной боеголовки») мощностью до 150 кт⁴. Франция также разрабатывает M51.3, будущую версию БРПЛ M51⁵.

В правительственных документах указывается, что Франция начинает предварительные работы по проектированию ПЛАРБ третьего поколения, с тем чтобы к 2030 г. уже иметь в рабочем состоянии ПЛАРБ, которая заменит лодки класса *Triomphant*⁶.

¹ Подробный обзор французских ядерных сил см.: Patton, T., Podvig, P. and Schell, P., *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament: Individual Country Reports* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2013), pp. 17–23.

² French Senate, *Avis présenté au nom de la commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées (1) sur le projet de loi de finances pour 2014* [Opinions submitted on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces (1) on the finance bill for 2014], vol. 8, *Défense: Equipement des forces* [Defence: equipping the forces], no. 158 (French Senate: Paris, 21 Nov. 2013), pp. 51–52; и Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 54 (IHS Global Ltd: Coulsdon, 2011), p. 51.

³ 'Le SNLE Le Triomphant en refonte' [The SSBN Le Triomphant in overhaul], *Mere et Marine*, 20 Sep. 2013 <<http://www.meretmarine.com/fr/content/le-snle-le-triomphant-en-refonte>>.

⁴ French Senate (сноска 2); и Lennox (сноска 2), p. 50.

⁵ French Law no. 2013-1168 of 18 December 2013 on the military programme for the years 2014 to 2019 and miscellaneous provisions for defense and national security (1), 1 Jan. 2014 <<http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000028338825>> (на фр. яз.).

⁶ French Law no. 2013-1168 (сноска 5); и 'La modernisation des forces nucléaires françaises' [The modernization of French nuclear forces], *Mere et Marine*, 5 Aug. 2013 <<http://www.meretmarine.com/fr/content/la-modernisation-des-forces-nucleaires-francaises>>.

Таблица 6.5. Ядерные силы Франции по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Кол-во развер- нутых ед.	Начало развер- тывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок
<i>Самолеты наземного базирования</i>					
Mirage 2000N	~20	1988	2 750	1 х до 300 кт TNA	~20
Rafale C F3	~20	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~20
<i>Самолеты палубного базирования</i>					
Rafale M F3	~10	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~10
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок (БРПЛ)^b</i>					
M45	16	1996	6 000 ^c	4–6 х 100 кт TN-75	80 ^d
M51.1	32	2010–2011	6 000	4–6 х 100 кт TN-75	160 ^d
M51.2	–	(2015)	6 000	4–6 х до 150 кт TNO	–
M51.3	–	–
Итого					~290^e

() = неопределенные данные; кт = килотонны; TNA = Tête Nucléaire Aéroportée («воздушная ядерная боеголовка»); TNO = Tête Nucléaire Océanique («океаническая ядерная боеголовка»).

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Франция располагает БРПЛ в количестве, достаточном для снаряжения трех действующих атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ), в то время как четвертая ПЛАРБ будет стоять на капитальном ремонте.

^c В докладе комиссии по национальной обороне Национальной ассамблеи Франции от 2001 г. указано, что дальность полета M45 составляет всего 4000 км.

^d Хотя БРПЛ способны нести до шести боеголовок, президент Жак Ширак в 2006 г. объявил, что число боеголовок на некоторых БРПЛ было уменьшено, чтобы достичь большей оперативности перенацеливания при конфликте с региональными державами.

^e У Франции нет резерва, однако имеется небольшое количество запасных боеголовок, в результате чего общее количество боеголовок достигает приблизительно 300 единиц.

Источники: Sarkozy, N., French President, Speech on defence and national security, Porte de Versailles, Paris, 17 June 2008; Sarkozy, N., French President, 'Presentation of SSBM "Le Terrible"', Speech, Cherbourg, 21 Mar. 2008; Chirac, J., French President, Speech during visit to the Strategic Forces, Landivisiau–L'Île Longue, Brest, 19 Jan. 2006; Министерство обороны Франции, различные публикации <<http://www.defense.gouv.fr/>>; Национальная ассамблея Франции, различные законы об обороне; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 10; *Air Actualités*, различные выпуски; *Aviation Week & Space Technology*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

5 мая 2013 г. был совершен неудачный испытательный запуск БРМБ M51.1, и ракета самоликвидировалась вскоре после ее запуска в бухте Одьерн, у побережья Бретани, северо-западная Франция. Министерство обороны Франции не предоставило никакой информации о причине неудачи, но подчеркнуло, что этот инцидент не ставит под сомнение надежность фран-

цузских ядерных средств сдерживания и что все пять предыдущих испытательных запусков M51.1 прошли успешно⁷.

Авиационный компонент французских ядерных сил состоит из двух типов боевых самолетов наземного базирования, способных нести ядерное оружие (Mirage 2000N и Rafale F3), и одного типа самолетов морского базирования (Rafale M F3). Самолеты Mirage 2000N планируется заменить на самолеты Rafale B в 2019 г. Эти самолеты оснащаются усовершенствованными ракетами среднего радиуса действия класса «воздух–земля» (Air-Sol Moyenne Portee-Amelioree – ASMP-A). Программу обновления ASMP-A в середине срока службы намечено начать в 2022 г.⁸ Эти ракеты вооружены «Tête Nucleaire Aeroportée» (TNA, «воздушной ядерной боеголовкой»), имеющей варьируемую мощность до 300 кт.

⁷ 'Le SNLE Le Triomphant en refonte' (сноска 3).

⁸ French Senate (сноска 2), p. 52.

V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ

Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценкам, Китай обладает совокупным арсеналом приблизительно в 250 ядерных боезарядов и медленно и понемногу наращивает его¹. Широко распространено мнение, что в мирное время Китай хранит свои ядерные боеголовки на складах отдельно от средств их доставки, и они не готовы к немедленному запуску². Считается, что в настоящее время из плановой триады наземных, воздушных и морских ядерных сил находятся в строю лишь баллистические ракеты наземного базирования и приспособленные к несению ядерного оружия самолеты: этим силам приписываются приблизительно 180 боезарядов. Ни один из этих боезарядов не установлен на системах доставки – предполагается, что они хранятся на центральном складе. Остальные боезаряды приписываются к неразвернутым силам, включая новые системы, которые находятся на стадии разработки, уже принятые на вооружение системы, количество которых увеличится в будущем, и резерв (см. табл. 6.6).

Вторая артиллерия Народно-освободительной армии Китая (НОАК) осуществляет контроль за китайским ядерным арсеналом и ракетами наземного базирования через систему централизованного управления. Ракетные подразделения, как представляется, организованы в шесть географически рассредоточенных баз и одно центральное складское хранилище³. Вторая артиллерия подчинена непосредственно Центральному военному совету (ЦВС) при правительстве Китая под председательством президента Си Цзиньпина⁴.

¹ Эта оценка не противоречит оценкам правительства США. В 2012 г. начальник стратегического командования США генерал Роберт Келер заявил, что «китайский арсенал не выходит за пределы нескольких сотен» ядерных боезарядов. Центральное разведывательное управление США (ЦРУ) оценивало китайские запасы в 200–300 боезарядов в 1996 г. и 200–250 боезарядов в 1993 г. Kristensen, H. M., 'STRATCOM Commander rejects high estimates for Chinese nuclear arsenal', Strategic Security, Federation of American Scientists, 22 Aug. 2012 <<http://fas.org/blogs/security/2012/08/china-nukes/>>; US Central Intelligence Agency, Directorate of Intelligence, *Proliferation Digest*, DI PD 96-003CX, 29 Mar. 1996 <http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000996348.pdf>; и US Central Intelligence Agency, Directorate of Intelligence, Office of Scientific and Weapons Research, 'China's nuclear weapons testing: facing prospects for a comprehensive test ban', Intelligence memorandum, 30 Sep. 1993 <http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000996367.pdf>, p. 3.

² См., например: Zhang, H., 'China', ed. R. Acheson, *Assuring Destruction Forever: Nuclear Weapon Modernization around the World* (Reaching Critical Will: New York, 2012), p. 17; и Stokes, M. A., *China's Nuclear Warhead Storage and Handling System* (Project 2049 Institute: Arlington, VA, 12 Mar. 2010).

³ Stokes (сноска 2), p. 7.

⁴ Gill, B. and Medeiros, E. S., 'China', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010), p. 147.

Таблица 6.6. Ядерные силы Китая по состоянию на январь 2014 г.

Тип/китайское обозначение (обозначение США)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боезарядов ^b
<i>Ракеты наземного базирования</i>	~150 ^b				~140
DF-3A (CSS-2) ^c	..	1971	3 000	1 x 3.3 Мт	..
DF-4 (CSS-3)	~10–15	1980	5 500	1 x 3.3 Мт	~10–15
DF-5A (CSS-4)	20	1981	13 000	1 x 4–5 Мт	20
DF-15 (CSS-6 Mod 1)	..	1994	600	(1 x 10–50 кт)	..
DF-21 (CSS-5 Mods 1, 2)	<100	1991	2 100 ^d	1 x 200–300 кт	~80
DF-31 (CSS-10 Mod 1)	~5–10	2006	>7 200	(1 x 200–300 кт)	~5–10
DF-31A (CSS-10 Mod 2)	~20	2007	>11 200	(1 x 200–300 кт)	~20
Новые МБР (..)	–	1 x .. ^e	..
<i>БРПЛ</i>	(48)				(48)
JL-1 (CSS-N-3)	(12)	1986	>1 700	1 x 200–300 кт	(12)
JL-2 (CSS-NX-14)	(36)	(2014)	>7 000	(1 x 200–300 кт)	(36)
<i>Самолеты^f</i>	~20				(~40)
H-6 (B-6)	~20	1965	3 100	1 x бомба	(~20)
Штурмовик (..)	..	1972–..	..	1 x бомба	(~20)
<i>Крылатые ракеты</i>	150–350				..
КРНБ ДН-10 ^g	150–350	2007	>1 500	1 x
(КРВБ CJ-20) ^h	..	(2014)	>1500	1 x
Итого					(~250)ⁱ

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль; () = неопределенные данные; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; КРНБ = крылатая ракета наземного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; Мт = мегатонна; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется.

^b Некоторые пусковые установки могут перезаряжаться ракетами один и более раз.

^c Предполагается, что последняя укомплектованная ракетами DF-3A бригада была преобразована в бригаду, вооруженную ракетами DF-21.

^d Считается, что дальность полета ядерных вариантов ракеты DF-21A (CSS-5 Mod 1 и 2) превышает обычно указываемую дальность в 1750 км.

^e Согласно Министерству обороны США, «Китай может также разрабатывать новую грунтово-мобильную МБР, возможно, способную нести разделяющуюся головную часть с боеголовками индивидуального наведения (РГЧ ИН)». Китай на протяжении нескольких десятилетий вел исследования по программам создания РГЧ ИН, а оснащенная моноблочной головной частью ракета DF-5A в течение многих лет рассматривалась в качестве ее потенциального носителя.

^f Данные по самолетам относятся только к версиям, приспособленным к несению ядерного оружия. Роль авиации в нанесении ударов с применением ядерного оружия неясна и, если таковая вообще существует, ограничивается выполнением второстепенных задач.

^g Национальный центр аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США характеризует ракету ДН-10 как «обычную или ядерную», т.е. использует то же обозначение, что

и для способных нести ядерное оружие крылатых ракет АС-4 российского производства и пакистанских Babur и Ra'ad.

^h Глобальное ударное командование Военно-воздушных сил США относит ракету CJ-20 к категории способных нести ядерное оружие, однако в Национальном центре аэрокосмической разведки ВВС США так не считают.

ⁱ Предполагается, что дополнительное количество боезарядов может быть складировано или производится для оснащения ими в будущем ракет DF-31, DF-31A и JL-2, а также крылатых ракет. Общий запас боезарядов, как считается, составляет около 250 единиц и медленно увеличивается.

Источники: US Department of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*, за разные годы; US Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, за разные годы; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat*, за разные годы; Глобальное ударное командование Военно-воздушных сил США и Центральное разведывательное управление США, различные документы; Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006); Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; Google Earth; и оценки авторов.

Согласно высокопоставленным китайским должностным лицам, продолжающаяся модернизация ядерного арсенала Китая является частью долгосрочной программы, которая, возможно, связана с усовершенствованием другими странами своих передовых наступательных и оборонительных неядерных систем вооружения, могущих представлять угрозу для ядерных сил Китая. Модернизация ядерных сил Китая направлена на повышение живучести сил и усиление их потенциала по нанесению ответного ядерного удара. Ради достижения этих целей Китай сосредотачивает усилия на качественной модернизации, а не на простом увеличении количества ядерного оружия⁵.

В последней выходящей один раз в два года Белой книге правительства Китая в области обороны, опубликованной в апреле 2013 г., вновь излагается доктрина Второй артиллерии по созданию «экономичных и эффективных сил», но отсутствует какое-либо явное упоминание о давнишнем обещании Китая не применять ядерное оружие первым⁶. Как следствие среди китайских экспертов и должностных лиц возникла дискуссия о том, является ли это указанием на изменение позиции Китая в отношении применения ядерного оружия⁷. Однако высокопоставленные китайские военные представители и другие западные эксперты разъяснили, что неприменение первыми ядерного оружия остается краеугольным камнем ядерной политики Китая⁸. Китайские

⁵ См., например: Hu, S., [The road towards China's nuclear weapons], *Huánqiú kēxué*, no. 12 (2007).

⁶ Chinese State Council, *The Diversified Employment of China's Armed Forces*, Defence White Paper (Information Office of the State Council: Beijing, Apr. 2013), chapter II.

⁷ См., например: Acton, J. M., 'Is China changing its position on nuclear weapons?', *New York Times*, 18 Apr. 2013.

⁸ См., например: Yao, Y., 'China will not change its nuclear policy', *China-US Focus*, 22 Apr. 2013 <<http://www.chinausfocus.com/peace-security/china-will-not-change-its-no-first-use>>

должностные лица также вновь подтвердили приверженность Китая его давней политике не применять ядерное оружие первым в своих заявлениях на международных форумах, таких как Конференция по разоружению⁹.

В конце 2013 и в начале 2014 г. китайские государственные новостные программы показали ряд учений и операций с участием систем вооружения, способных нести ядерное оружие. В октябре 2013 г. по центральному телевидению Китая был показан видеосюжет о Военно-морских силах Китая, в котором присутствовали новые и старые отснятые материалы об атомных подводных лодках с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) военно-морского флота НОАК (флота Китая)¹⁰. В январе 2014 г. на аффилированном с НОАК интернет-сайте были выложены фотографии учебного пуска Второй артиллерией ракеты Dong Feng-21 (DF-21)¹¹. Хотя средства массовой информации Китая объясняли все эти показы удовлетворением требований Запада в отношении военной транспарентности, у некоторых возникло предположение, что Китай, возможно, использует такую избирательную транспарентность для того, чтобы продемонстрировать свою военную мощь¹².

Согласно оценке, Китай обладает самыми небольшими среди пяти официально признанных ядерных держав запасами оружейного высокообогащенного урана (ВОУ) и плутония (см. раздел X ниже). Хотя Китай никогда официально не объявлял формального моратория на производство расщепляющихся веществ для военных целей, считается, что он прекратил производство оружейного высокообогащенного урана в период между 1987 и 1989 гг., а оружейного плутония – в 1991 г. Величина имеющихся у Китая запасов означает, что он не сможет существенно увеличить свой запас ядерных боезарядов без возобновления производства расщепляющихся веществ военного назначения.

policy/»; Fravel, M. T., 'China has not (yet) changed its position on nuclear weapons', *The Diplomat*, 22 Apr. 2013 <<http://thediplomat.com/2013/04/china-has-not-yet-changed-its-position-on-nuclear-weapons/>>; и Acton, J. M., 'Debating China's no-first-use commitment: James Acton responds', *Carnegie Endowment for International Peace*, 22 Apr. 2013 <<http://carnegieendowment.org/2013/04/22/debating-china-s-no-first-use-commitment-james-acton-responds/g0lx>>.

⁹ См., например: Wu, H., Permanent Representative of China, Statement to the Conference on Disarmament, Geneva, 26 Mar. 2013 <http://www.reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/cd/2013/Statements/26March_China.pdf>.

¹⁰ [Secret Chinese Navy nuclear submarine force shown for the first time], China Central Television, 27 Oct. 2013 <<http://www.chinanews.com/shipin/2013/10-27/news316598.shtml>> (на кит. яз.); и [Secret Chinese Navy nuclear submarine force shown for the first time], Xinhua, 28 Oct. 2013 <http://news.xinhuanet.com/mil/2013-10/28/c_125612654.htm> (на кит. яз.).

¹¹ [A unit of the Second Artillery], 21 Jan. 2014 <http://photo.chinamil.com.cn/pla/2014-01/21/content_5743847.htm> (на кит. яз.).

¹² Первая точка зрения представлена, например, в: 'Demystifying nuclear subs a welcome move', *Global Times*, 29 Oct. 2013 <<http://www.globaltimes.cn/content/820956.shtml>>. Вторая точка зрения изложена, например, в: Weitz, R., 'Global insights: nuclear displays show that China has learned to love the bomb', *World Politics Review*, 19 Nov. 2013 <<http://www.worldpoliticsreview.com/articles/13389/global-insights-nuclear-displays-show-that-china-has-learned-to-love-the-bomb>>; и Chan, M., 'China's nuclear missile drill seen as warning to US not to meddle in region', *South China Morning Post*, 23 Jan. 2014.

Баллистические ракеты наземного базирования

Китай модернизирует свои баллистические ракеты наземного базирования и заменяет устаревающие жидкотопливные ракеты на более новые грунтово-мобильные и твердотопливные модели.

Китайский арсенал баллистических ракет, способных нести ядерное оружие, состоит приблизительно из 140 ракет семи различных типов. Представляется, что одна из самых старых баллистических ракет Китая, жидкотопливная одноступенчатая DF-3A, была заменена более новой грунтово-мобильной твердотопливной двухступенчатой баллистической ракетой среднего радиуса действия (БРСРД) DF-21, которая выступает как региональное ядерное средство сдерживания. Кроме того, Китай располагает грунтово-мобильными твердотопливными трехступенчатыми межконтинентальными баллистическими ракетами DF-31, которые способны достигать целей на западе США (Аляска), в России и Европе. МБР DF-31 заменяют устаревающие жидкотопливные двухступенчатые баллистические ракеты DF-4.

Жидкотопливные двухступенчатые ракеты DF-5A и грунтово-мобильные твердотопливные трехступенчатые ракеты DF-31A являются самыми дальнобойными китайскими МБР с радиусом действия свыше 11 000 км. Остается неясным, заменит ли Вторая артиллерия устаревающие DF-5A, которые недавно были модернизированы, на DF-31A или сохранит на вооружении обе ракетные системы.

Согласно оценке Министерства обороны США, «Китай может также разрабатывать новую грунтово-мобильную МБР, вероятно, способную нести разделяющуюся головную часть с боеголовками индивидуального наведения (РГЧ ИН)» и снабженную средствами преодоления противоракетной обороны¹³. Национальный центр аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США дал такую же оценку¹⁴. Китай на протяжении нескольких десятилетий вел исследования по программам создания РГЧ ИН и за прошедшие годы был вполне способен установить многозарядные боевые части на DF-5A, но так и не сделал этого. Приложение все больших усилий к развертыванию грунтово-мобильных твердотопливных способных нести ядерное оружие МБР отражает стремление Второй артиллерии повысить живучесть и мобильность ее ядерных сил. Однако, по сведениям Министерства обороны США, Вторая артиллерия имеет относительно небольшой опыт в организации боевого дежурства мобильных ракет, что может стать серьезной проблемой для нынешних командных и управленческих структур Китая¹⁵.

Китай также расширяет свою программу по баллистическим ракетам с обычным вооружением. Баллистические ракеты ближнего радиуса действия

¹³ US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2013*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, May 2013), p. 6. В тексте этого доклада от 2012 г. данное утверждение не повторялось. В сообщениях СМИ и докладах экспертов эти гипотетические межконтинентальные баллистические ракеты часто называются DF-41.

¹⁴ US Air Force, National Air and Space Intelligence Center, *Ballistic and Cruise Missile Threat*, NASIC-1031-0985-13 (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, July 2013), p. 19.

¹⁵ US Department of Defense (сноска 13), p. 32.

DF-15 двойного назначения (т. е. способные нести как обычное, так и ядерное оружие) были развернуты с середины 1990-х годов, а в настоящее время разворачиваются две обычных версии DF-21: противокорабельные ракеты DF-21C и DF-21D. Смещение обычных и ядерных ракет несет в себе весьма серьезный риск эскалации конфликта вследствие ошибки, поскольку противник будет не в состоянии определить, вооружена ли запущенная ракета обычной или ядерной боеголовкой¹⁶.

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту

В развитии ядерных сил сдерживания морского базирования Китай столкнулся со значительными трудностями¹⁷. Военно-морской флот Народно-освободительной армии Китая построил единственную ПЛАРБ типа 092 (класса Xia по классификации НАТО), приспособленную к несению 12 твердотопливных двухступенчатых баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) Ju Lang-1 (JL-1). JL-1 является вариантом ракеты DF-21 для морского базирования. Эта подводная лодка никогда не выходила на боевое патрулирование и, как считают, не является полностью боеготовой, несмотря на то, что ее несколько раз переоборудовали.

Военно-морской флот НОАК разработал следующую ПЛАРБ типа 094 (класса Jin по классификации НАТО). По данным Министерства обороны США, три ПЛАРБ типа 094 состоят на вооружении (без ракет), и оно прогнозирует, что Военно-морской флот НОАК построит до пяти таких лодок¹⁸. Считается, что одна из них приписана к флоту Северного моря Военно-морского флота НОАК и базируется в порту Jianggezhuang около Циндао, и как минимум одна – к флоту Южного моря и базируется в Юйлинь на острове Хайнань¹⁹. Сохраняется неопределенность в отношении того, сколько ПЛАРБ типа 094 намерен построить Китай. Доказательство строительства четвертой лодки могли бы служить снимки, сделанные в октябре 2013 г. с коммерческих спутников, на которых видна ПЛАРБ типа 094 в сухом доке на верфи Бохай в Хулудао, провинция Ляонин, – китайском предприятии по строительству подводных лодок²⁰. Однако, возможно, это была одна из первых трех ПЛАРБ.

¹⁶ Некоторые аналитики также считают, что ракеты DF-21 с ядерным и обычным вооружением размещаются на одних и тех же базах. Lewis, J. W. and Xue, L., 'Making China's nuclear war plan', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 68, no. 5 (Sep./Oct. 2012). Другие аналитики уверены, что ракеты с ядерными и обычными боеголовками развернуты на разных базах.

¹⁷ Всеобъемлющий обзор китайских баз и инфраструктуры для подводных лодок, см.: Patton, T., Podvig, P. and Schell, P., *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament: Individual Country Reports* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2013), pp. 13–16.

¹⁸ US Department of Defense (сноска 13), pp. 4, 6.

¹⁹ Wu, R., 'Survivability of China's sea-based nuclear forces,' *Science & Global Security*, vol. 19, no. 2 (2011), pp. 94–96.

²⁰ Kristensen, H. M., 'China SSBN fleet getting ready—but for what?', *Strategic Security*, Federation of American Scientists, 25 Apr. 2014 <<http://fas.org/blogs/security/2014/04/chinassbnfleet/>>.

ПЛАРБ типа 094 может нести до 12 трехступенчатых твердотопливных баллистических ракет JL-2 (являющихся вариантом ракеты DF-31 для морского базирования). В марте 2014 г. командующий Военно-морским флотом Тихоокеанского командования США адмирал Сэмюэль Дж. Локлир спрогнозировал, что система ПЛАРБ типа 094 – ракета JL-2 может быть введена в строй до конца 2014 г.²¹ Реализация программы JL-2 в прошлом несколько раз замедлялась по причине технических трудностей. По неподтвержденным сообщениям, в январе и августе 2012 г., возможно, была проведена серия заключительных полетных испытаний JL-2, запущенных с ПЛАРБ типа 094²².

До сих пор китайские ПЛАРБ никогда не выходили на боевое патрулирование в целях сдерживания, но они могут сделать это в ближайшем будущем. Остается только увидеть, пошлет ли Китай в море ПЛАРБ с ядерными боезарядами, установленными на баллистических ракетах морского базирования JL-2. Центральный военный совет традиционно отказывался передавать ядерные боеприпасы под контроль родов вооруженных сил в мирное время. Альтернативная политика потенциально может заключаться в том, что Китай будет эксплуатировать ПЛАРБ без снабженных ядерным оружием ракет на борту и отложит опцию развертывания боезарядов до наступления кризиса.

Хотя в перспективе роль и цели современного и будущего флота ПЛАРБ остаются неопределенными, Министерство обороны США вновь заявило о своих опасениях, что прогресс китайских ядерных сил морского базирования также создаст проблемы нынешним командным и управленческим структурам Военно-морского флота НОАК, поскольку он не имеет никакого практического опыта организации боевых дежурств ПЛАРБ²³.

Самолеты и крылатые ракеты

Военно-воздушные силы НОАК, как считается, располагают небольшим количеством бомб свободного падения, которые могут быть доставлены бомбардировщиком среднего радиуса действия H-6 и, возможно, также боевым самолетом меньшего радиуса действия. Тем не менее предполагается, что Военно-воздушные силы НОАК не имеют специальных подразделений, основная задача которых заключается в доставке ядерных бомб²⁴.

²¹ Locklear, S. J. (Adm.), Statement on US Pacific Command posture before the US Senate Committee on Armed Services, 25 Mar. 2014 <<http://www.armed-services.senate.gov/hearings/14-03-25-us-pacific-command-and-us-forces-korea>>, p. 10.

²² Richardson, D., 'Chinese Navy conducts series of Julang-2 SLBM firings', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 16, no. 3 (Mar. 2012), p. 10; и Gertz, B., 'Ready to launch', *Washington Free Beacon*, 21 Aug. 2012 <<http://freebeacon.com/national-security/ready-to-launch/>>.

²³ US Department of Defense (сноска 13), p. 32.

²⁴ US National Security Council, 'Report to Congress on the status of China, India and Pakistan nuclear and ballistic missile programs', 28 July 1993, obtained under the US Freedom of Information Act by the Federation of American Scientists <<http://fas.org/irp/threat/930728-wmd.htm>>.

В распоряжении НОАК есть несколько типов крылатых ракет. Однако, по сообщениям, только ракета наземного базирования Donghai-10 (DH-10, также обозначаемая как Changjian-10, или CJ-10), возможно, способна нести ядерное оружие²⁵. О технических характеристиках DH-10 известно довольно мало, а заявления относительно происхождения и классификации ракеты противоречивы²⁶. По неподтвержденным сообщениям, появившимся в средствах массовой информации в 2012 г., представляется, что в состоянии разработки также находится версия DH-10 морского базирования, хотя ни один из известных источников не выражает уверенности в том, что эта версия будет способна нести ядерное оружие²⁷.

Китай также разрабатывает крылатую ракету воздушного базирования для поражения наземных объектов, которую некоторые источники называют CJ-20. Эта ракета является производной от DH-10 и, возможно, будет представляться усовершенствованной модификацией самолета H-6²⁸. В материалах командного совещания, опубликованных Глобальным ударным командованием Военно-воздушных сил США в 2013 г., ракета CJ-20 отнесена к категории способных нести ядерное оружие, однако в отчете Национального центра аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США 2013 г. эта ракета не упоминается вообще²⁹.

²⁵ Военно-воздушные силы США характеризуют DH-10 как «обычную или ядерную», т. е., используют то же обозначение, что и в случае российской AC-4 и пакистанских Babur и Ra'ad, известных как ракеты двойного назначения. US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (сноска 14), p. 29.

²⁶ Easton, I., 'The assassin under the radar: China's DH-10 cruise missile program', Futuregram no. 09-005, Project 2049 Institute, 1 Oct. 2009 <<http://project2049.net/publications.html>>; и Gormley, D. M., Erickson, A. S. and Yuan, J., *A Low-Visibility Force Multiplier: Assessing China's Cruise Missile Ambitions* (National Defense University Press: Washington, DC, 2014).

²⁷ Minnick, W., 'Glimpse of China's new fighter fuels rumors', *Defense News*, 5 Aug. 2012.

²⁸ 'Military might: China develops its strategic missile systems', *Jane's Intelligence Review*, 1 Aug. 2013.

²⁹ Lt Gen. James M. Kowalski, Commander, US Air Force Global Strike Command, 'Air Force Global Strike Command', Presentation, Barksdale Air Force Base, 7 May 2013, имеется на сайте по адресу: <<http://fas.org/blogs/security/2013/05/afgsc-brief2013/>>; и US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (сноска 14).

VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценке, Индия обладает арсеналом в 90–110 единиц ядерного оружия. Эта оценка основана на расчетах имеющегося у Индии запаса оружейного плутония и на количестве развернутых систем доставки, способных нести ядерное оружие.

Считается, что в основе ядерного оружия Индии лежит плутоний. По состоянию на 2013 г., запас оружейного плутония Индии оценивался в 360–780 кг (см. раздел X ниже). Плутоний был произведен в атомном исследовательском центре имени Бхабха близ Мумбаи, штат Махараштра, на тепловом ядерном реакторе на тяжелой воде (CIRUS) мощностью 40 МВт, который остановили в конце 2010 г., и на реакторе на тяжелой воде Друва мощностью 100 МВт. На замену CIRUS в новом комплексе атомного исследовательского центра имени Бхабха около портового города Висакхапатнам (также известно как Визаг), штат Андхра Прадеш, строится новый «многоцелевой реактор с высокой плотностью нейтронного потока» большей мощности, аналогичный реактору Друва. Планируется ввести его в строй в 2017–2018 гг.¹

Индия планирует построить шесть реакторов на быстрых нейтронах, которые существенно увеличат ее потенциал по производству оружейного плутония. Близится к завершению строительство прототипа реактора на быстрых нейтронах мощностью 1250 МВт в комплексе Центра атомных исследований имени Индиры Ганди в Калпаккаме, штат Тамилнаду, где также размещается предприятие по производству и переработке металлического топлива для реакторов на быстрых нейтронах, не подпадающее под контроль Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Ожидается, что этот реактор впервые достигнет критического состояния в 2014 г., после чего последует продолжительный период испытаний². При выходе на 75-процентную рабочую мощность неподконтрольный МАГАТЭ реактор, в котором в качестве теплоносителя используется жидкий натрий, потенциально может производить около 140 кг оружейного плутония в год, что достаточно для изготовления 28–35 единиц ядерного оружия в зависимости от конструкции бомбы и технологии изготовления³.

В настоящее время Индия наращивает мощности по обогащению урана, прежде всего для производства высокообогащенного урана (ВОУ), используемого в качестве топлива в корабельных реакторах. Она продолжает

¹ TNN, 'BARC to set up centre in Vizag', *Times of India*, 24 July 2009; Jha, S., "Enrichment capacity enough to fuel nuke subs", *IBN Live*, 26 Nov. 2011 <<http://ibnlive.in.com/news/enrichment-capacity-enough-to-fuel-nuke-subs/206066-61.html>>; и International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, 2011).

² "PFBR at Kalpakkam will go critical in a year", *The Hindu*, 15 Sep. 2013.

³ Cochran, T. B. et al., *Fast Breeder Reactor Programs: History and Status* (International Panel on Fissile Materials: Princeton, NJ, Feb. 2010), pp. 41, 45.

обогащать уран на небольших центрифужных мощностях на заводе редких материалов в Раттехалли около Майсора, штат Карнатака⁴. В 2013 г. неправительственные аналитики, основываясь на снимках, полученных с коммерческих спутников, пришли к выводу, что Индия, похоже, строит на территории завода редких материалов второе предприятие, на котором может быть размещено дополнительное количество центрифуг для обогащения урана⁵. Кроме того, Индия начала подготовительные работы к строительству нового завода центрифужного обогащения в промышленных масштабах – специализированного предприятия по обогащению материалов в районе Читрадурга, штат Карнатака, которое не будет находиться под контролем МАГАТЭ⁶. Хотя увеличение центрифужных обогатительных мощностей Индии объяснялось ее планами по строительству новых военно-морских судовых реакторов, потенциальный избыток мощностей может также свидетельствовать о намерении страны двигаться в направлении создания термоядерного оружия путем сочетания имеющегося запаса плутония с производными высокообогащенного урана⁷.

Ядерная доктрина Индии основана на принципе минимального надежного сдерживания и неприменения ядерного оружия первой⁸. Никаких официальных заявлений, конкретизирующих размер арсенала, необходимого для «минимального надежного сдерживания», не делалось. Однако, по сведениям Министерства обороны Индии, он включает «набор потенциалов наземного, морского и воздушного базирования»⁹. По сообщениям, индийские лидеры отдают предпочтение развитию всей триады ядерных сил как основы политики ядерного сдерживания страны¹⁰.

Национальная администрация ядерного командования несет полную ответственность за средства ядерного сдерживания Индии. Она включает Политический совет под председательством премьер-министра и Исполнительный совет под председательством советника по национальной безопасности премьер-министра. Политический совет является единственным органом, который может дать разрешение на применение Индией ядерного оружия. Директивы Национальной администрации ядерного командования выполняются на практике Командованием стратегическими силами, несущими ответственность за оперативное управление ядерными силами Индии и за командование и контроль над ними¹¹.

⁴ Kelley, R. and Cloughey, B., 'Nuclear option: India increases its uranium enrichment programme', *Jane's Intelligence Review*, July 2014, pp. 8–15.

⁵ Albright, D. and Kelleher-Vergantini, S., 'Construction finishing of likely new Indian centrifuge facility at Rare Materials Plant', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 4 Dec. 2013 <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/construction-finishing-of-likely-new-indian-centrifuge-facility-at-rare-mat/>>.

⁶ Albright and Kelleher-Vergantini (сноска 5).

⁷ Kelley and Cloughey (сноска 4).

⁸ Indian Ministry of External Affairs, 'Draft report of National Security Advisory Board on Indian nuclear doctrine', 17 Aug. 1999 <<http://www.mea.gov.in/mystart.php?id=51515763>>.

⁹ Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2004–05* (MOD: New Delhi, 2005), p. 14.

¹⁰ Pandit, R., 'PM takes stock of country's nuclear arsenal', *Times of India*, 14 June 2012.

¹¹ Saran, S., 'India's nuclear weapons not for national pride', *The Tribune* (Chandigarh), 9 May 2013; и Sidhu, W. P. S., 'India', eds H. Born, B. Gill and H. Hägggi, SIPRI, *Governing the*

Ударная авиация

Авиация представляет собой наиболее развитый компонент индийского потенциала по нанесению ядерного удара (см. табл. 6.7). По сообщениям, Военно-воздушные силы Индии сертифицировали для доставки ядерных бомб свободного падения многоцелевые боевые самолеты Mirage 2000Н. Боевые самолеты Военно-воздушных сил Индии Jaguar IS и Су-30МКИ производства холдинга «Сухой» также упоминались в качестве возможных носителей ядерного оружия.

Ракеты наземного базирования

Баллистическая ракета малой дальности Prithvi на протяжении многих лет была единственной находящейся в строю баллистической ракетой Индии. Prithvi I, одноступенчатая грунтово-мобильная жидкотопливная ракета с максимальной дальностью полета 150 км, которая поступила на вооружение индийской армии в 1994 г., по широко распространенному мнению, была модифицирована для доставки ядерного оружия в июне 2013 г. Организация по оборонным исследованиям и разработкам Индии (DRDO) объявила, что Prithvi I будет снята с вооружения и заменена новой твердотопливной тактической баллистической ракетой Prahar, которая может запускаться в режиме залпа с одиночной пусковой установки¹². Неясно, может ли Prahar с дальностью полета 150 км использоваться для доставки ядерного оружия. Prithvi II, имеющая большую дальность полета и принятая на вооружение индийской армии и военно-воздушных сил в 2003 г., предназначена, как было объявлено, для доставки ядерного оружия¹³.

В разработке индийских ядерных баллистических ракет наземного базирования в настоящее время доминирует семейство баллистических ракет большей дальности Agni. Как и Prithvi, Agni разрабатываются DRDO в рамках ее комплексной программы по созданию управляемых ракет. Грунтово-мобильная Agni I – это одноступенчатая твердотопливная баллистическая ракета малой дальности, которая была принята на вооружение в 2007 г. Согласно оценке, в одном или двух ракетных дивизионах размещены 20 пусковых установок этих ракет.

Железнодорожно-мобильная двухступенчатая баллистическая ракета Agni II среднего радиуса действия была, с некоторым опозданием, принята на вооружение в 2011 г. По оценке, 10 пусковых установок развернуты в одном ракетном дивизионе. Полетное испытание, произведенное ее пользователем – армией – для проверки оперативной готовности ракеты, было осу-

Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons (Oxford University Press: Oxford, 2010), pp. 180–181.

¹² Press Trust India, 'Prithvi missiles to be replaced by more-capable Prahar: DRDO', *Hindustan Times*, 30 June 2013.

¹³ Indian Press Information Bureau, 'Prithvi does it again', 8 Oct. 2013 <<http://pib.nic.in/newsite/pmreleases.aspx?mincode=33>>.

Таблица 6.7. Ядерные силы Индии по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
Mirage 2000H	1 850	6 300	По сообщениям, был сертифицирован для доставки ядерных бомб свободного падения. Некоторые из четырех эскадрилий могут иметь задачи по доставке ядерного оружия.
Jaguar IS	1 400	4 760	
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Prithvi II	350	500	Принята на вооружение Командованием стратегических сил в 2003 г.; роль БРМД в доставке ядерного оружия, вероятно, снижается с принятием на вооружение ракет Agni; развернуто менее 50 пусковых установок ракет Prithvi; последнее полетное испытание было проведено 7 января 2014 г. Самое последнее функциональное испытание индийская армия провела 7 ноября 2013 г.; ракеты развернуты в 334-й ракетной группе индийской армии Возможно, находится в боеготовом состоянии; испытательный запуск был осуществлен 7 апреля 2013 г. Официально «принята на вооружение», но не является полностью боеготовой; испытательный запуск был осуществлен 23 декабря 2013 г. Находится в стадии разработки; четвертый запуск состоялся 20 января 2014 г., после чего МО объявило, что ракета «в настоящее время готова для принятия на вооружение и что вскоре будет начало ее серийное производство» Находится в стадии разработки; испытательный запуск был осуществлен 15 сентября 2013 г.
Agni I ^c	~700	1 000	
Agni II	>2 000	1 000	
Agni III	>3 200	1 500	
Agni IV	>3 500	1000	
Agni V	>5000	(1000)	
<i>Баллистические ракеты морского базирования</i>			
Dhanush	400	500	Находится в процессе «принятия на вооружение», но, вероятно, еще не является полностью боеготовой; испытательный запуск был осуществлен 24 ноября 2013 г. Находится в стадии разработки; испытательный запуск с находящегося в погруженном состоянии понтона был произведен 27 января 2013 г.; вероятно, испытательный запуск с подводной лодки INS <i>Arihant</i> будет произведен в 2014 или 2015 г. Находится в стадии разработки; по сообщениям, испытательный запуск с находящегося в погруженном состоянии понтона был произведен 24 марта 2014 г.
K-15 (B-05)	700	500–600	
K-4	~3000	..	

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; МО = министерство обороны; БРМД = баллистическая ракета малой дальности.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

В целях достижения максимальной дальности полезная ракетная нагрузка может быть уменьшена.

^b Су-30МКИ – еще один тип истребителей-бомбардировщиков, который потенциально может служить второстепенным средством доставки ядерных боезарядов.

^c Первоначальный вариант Agni I, ныне известный как Agni, был результатом технологической демонстрационной программы, завершенной в 1996 г. В Министерстве обороны Индии нынешнюю Agni I называют A1.

Источники: Министерство обороны Индии, годовые отчеты и пресс-релизы; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, July 2013); сообщения индийских средств массовой информации; ‘Nuclear notebook’, *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

ществлено 7 апреля 2013 г. с полигона для проведения комплексных испытаний, расположенного на острове Уиллер у побережья Одишсы¹⁴.

Двухступенчатая твердотопливная железнодорожно-мобильная баллистическая ракета среднего радиуса действия Agni III находится на заключительной стадии принятия на вооружение индийской армии. Последнее полетное испытание – согласно сообщениям, второй испытательный пуск ракеты, произведенный ее непосредственным пользователем – Командованием стратегическими силами, – было проведено 23 декабря 2013 г.¹⁵ Agni III – первая индийская ракета, способная нести ядерное оружие, которая может достичь столицы Китая, с индийской территории. Ожидается, что она поступит на вооружение в ближайшем будущем.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывала баллистическую ракету среднего радиуса действия Agni IV, представляющую собой вариант Agni II, известный ранее как Agni II Prime. По сообщению должностных лиц DRDO, двухступенчатая Agni IV содержит несколько технологических усовершенствований, включая композитные ракетные двигатели, улучшенный механизм разделения ступеней и современную навигационную систему¹⁶. После успешного испытательного запуска 20 января 2014 г. DRDO объявила, что ею было санкционировано начало серийного производства ракеты¹⁷.

Чтобы иметь возможность поражать цели на всей территории Китая с баз, удаленных от границы Индии с Китаем, Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывает трехступенчатую ракету Agni V близкого к межконтинентальному радиуса действия в 5000 км. В отличие от других ракет семейства Agni, Agni V сконструирована таким образом, чтобы храниться в новой мобильной контейнерной системе и запускаться из

¹⁴ Indian Press Information Bureau, ‘Agni-2 launched: accurately hits target area’, 7 Apr. 2013 <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=94527>>.

¹⁵ Indian Press Information Bureau, ‘Agni-3 launch, a flawless mission’, 23 Dec. 2013 <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=102101>>.

¹⁶ Pandit, R., ‘With China in mind, India tests new-generation Agni missile with high “kill efficiency”’, *Times of India*, 16 Nov. 2011.

¹⁷ Subramanian, T. S., ‘Agni IV successfully test fired’, *The Hindu*, 20 Jan. 2014.

нее, что, согласно правительству Индии, повышает, среди прочего, «оперативную готовность» оружия¹⁸. Поскольку в мирное время индийские ракеты не стоят на боевом дежурстве, повышение оперативной готовности сокращает время, необходимое для приведения ракеты в боевую готовность при наступлении кризисной ситуации¹⁹. Утверждения DRDO о том, что Agni V будет развернута к 2015 г., вероятно, преждевременны²⁰.

Как сообщалось, должностные лица Организации по оборонным исследованиям и разработкам говорили, что Индия развернет на некоторых из своих ракет дальнего радиуса действия, включая Agni V и будущую Agni VI с еще большей дальностью, касетные боевые части. Однако неясно, санкционировало ли уже правительство Индии разработку разделяющихся головных частей с блоками индивидуального наведения (РГЧ ИН). Как сообщалось, должностные лица DRDO, иногда те же самые люди, делавшие вышеупомянутые заявления, также говорили, что «нет никаких планов» в отношении того, чтобы Agni V в конечном счете несли боевую часть с РГЧ ИН²¹.

В дополнение к своим баллистическим ракетам Индия также начала разрабатывать новую дозвуковую крылатую ракету наземного базирования, известную как Nirbhay. Испытательный запуск Nirbhay 12 марта 2013 г. окончился неудачей: ракета отклонилась от курса и была уничтожена²². Представляется, что эта ракета дальностью 700–1000 км аналогична пакистанской крылатой ракете Babur и американской крылатой ракете Tomahawk. Широко распространены слухи, что она способна нести ядерное оружие, но официального подтверждения этому нет.

Ракеты морского базирования

Индия продолжает развивать военно-морской компонент ее триады ядерных сил. Первая атомная подводная лодка INS Arihant индийской постройки после неоднократного перенесения сроков была, наконец, спущена на воду в 2009 г. в рамках программы создания технологически передовых кораблей, действующей с 1970-х годов. Установленный на Arihant реактор с водой под давлением мощностью 82 МВт впервые достиг своего критического состояния 10 августа 2013 г.²³ Ходовые испытания субмарины предполагалось начать в 2014 г.²⁴ Сообщалось, что вторая атомная подводная лодка

¹⁸ Indian Press Information Bureau, 'Second test flight of Agni 5 successful', 15 Sep. 2013 <<http://pib.nic.in/newsite/pmreleases.aspx?mincode=33>>.

¹⁹ Aroor, S., 'New chief of India's military research complex reveals brave new mandate', *India Today*, 13 July 2013.

²⁰ Mallikarjun, Y., 'None can intercept Agni-V: Chander', *The Hindu*, 18 Sep. 2013.

²¹ Mallikarjun (сноска 20).

²² 'The launch and crash of cruise missile Nirbhay', *Economic Times* (Mumbai), 13 Mar. 2013 <<http://economictimes.indiatimes.com/slideshow/18948444.cms>>.

²³ Subramanian, T. S., 'In a first for India, nuclear sub's reactor activated.' *The Hindu*, 11 Aug. 2013.

²⁴ Pandit, R., 'India's first N-sub to head for sea trials in Feb–March', *Times of India*, 4 Dec. 2013.

класса Arihant находится в процессе строительства, а работы над третьей подводной лодкой недавно начались²⁵.

Для развертывания на ПЛАРБ Arihant Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывает двухступенчатую ракету под названием К-15 (или В-05)²⁶. Все еще существует некоторая неопределенность относительно возможностей К-15, но предполагается, что ее дальность составит до 700 км. Каждая ПЛАРБ будет способна нести до 12 ракет К-15²⁷.

Согласно неподтвержденным сообщениям в индийских средствах массовой информации, DRDO работает над версией наземного базирования БРПЛ К-15, известной как Shourya, которая, по некоторым источникам, способна нести ядерное оружие²⁸. По сообщениям, испытательные запуски мобильной ракеты состоялись в 2008 и 2011 гг.

По причине относительно малой дальности К-15 ее эффективность с точки зрения роли при планируемом ответном ядерном ударе будет ограниченной. Как следствие Организация по оборонным исследованиям и разработкам занимается разработкой запускаемой с подводной лодки баллистической ракеты большей дальности, известной как К-4, которая будет иметь радиус действия около 3000 км²⁹. Первый испытательный запуск, произведенный с находящейся в погруженном состоянии платформы 24 марта 2014 г., был подтвержден должностными лицами DRDO, однако правительство Индии никаких официальных заявлений по этому поводу не делало³⁰. При запуске из северной части Индийского океана К-4 сможет достигать целей на всей территории Пакистана и большей части Китая. Каждая подводная лодка класса Arihant приспособлена для несения четырех таких ракет.

По всей видимости, строительство военно-морской базы для подводных лодок Arihant началось близ Рамбилли на восточном побережье Индии, примерно в 50 км к югу от Висакхапатнама, где происходит оснащение первой ПЛАРБ. База находится на ранней стадии строительства³¹.

Военно-морской флот Индии принял на вооружение ракету Dhanush, являющуюся версией морского базирования ракеты Prithvi II, которая запус-

²⁵ 'India's nuclear submarine force shaping up', Defence News, 18 May 2013 <<http://www.defencenews.in/defence-news-internal.aspx?id=UkatsKbOl4=>>.

²⁶ В некоторых источниках эту ракету упоминали как Sagarika, что является наименованием рабочего проекта Организации по оборонным исследованиям и разработкам. Unnithan, S., 'The secret "K" missile family', *India Today*, 20 Nov. 2010; и Subramanian, T. S., 'DRDO plans another K-15 missile launch', *The Hindu*, 28 Jan. 2011.

²⁷ US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat*, NASIC-1031-0985-13 (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, July 2013), p. 25.

²⁸ Subramanian, T. S. and Mallikarjun, Y., 'India successfully test-fires Shourya missile', *The Hindu*, 24 Sep. 2011.

²⁹ Isby, D., 'India's K-4 SLBM awaits first launch', *Jane's Missiles & Rockets*, 28 Aug. 2013; и Rout, H. K., 'Longest range ballistic missile all set for undersea launch', *New Indian Express*, 10 Dec. 2013.

³⁰ Subramanian, T. S., 'Success on debut for undersea launch of missile', *The Hindu*, 8 May 2014.

³¹ Pandit, R., 'India readies hi-tech naval base to keep eye on China', *Times of India*, 26 Mar. 2013.

кается со стабилизационной платформы, установленной на надводном корабле. По сообщениям, она способна нести боезаряд весом 500 кг на максимальное расстояние 400 км и предназначена для нанесения ударов как по морским, так и береговым целям. 23 ноября 2013 г. ракета Dhanush была успешно запущена с военного корабля, находившегося близ побережья Одиши, в ходе испытаний, проводимых ее заказчиком – военно-морским флотом³².

³² Rout, H. K., 'Dhanush hits target', *New Indian Express*, 24 Nov. 2013.

VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА

Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценкам, Пакистан обладает примерно 100–120 единицами ядерного оружия, которое может быть доставлено самолетами и ракетами наземного базирования (см. табл. 6.8). Широко распространено мнение, что в мирное время Пакистан хранит свои ядерные боеголовки отдельно от их средств доставки. В некоторых отчетах говорится также о возможности хранения боеголовок в разобранном виде¹. Однако Отдел стратегического планирования, который управляет ядерными силами Пакистана, никогда не подтверждал эти сообщения. В 2013 г. Пакистан продолжал разработку и проведение испытаний большинства типов своих оснащенных ядерным оружием ракет, которые стоят на вооружении или все еще находятся в стадии разработки.

В нынешних конструкциях боезарядов Пакистана, как полагают, используется высокообогащенный уран (ВОУ). Пакистан продолжает производить высокообогащенный уран для военных целей, и его запасы в 2013 г. оценивались в 3 т (см. раздел X ниже). Считается, что обогащение осуществляется на центрифужных мощностях по обогащению урана в Кахуте и Гадвале, провинция Пенджаб.

Наращивание мощностей по производству плутония в Пакистане и разработка баллистических и крылатых ракет меньшего размера, способных нести ядерное оружие, может указывать на тенденцию, что Пакистан движется к созданию арсенала, частично основанного на плутонии. Боезаряды, созданные на основе плутония, могут быть легче и компактнее по сравнению с аналогичными по мощности боезарядами, созданными на основе высокообогащенного урана. Тем не менее до сих пор никаких подтверждений успешного испытания конструкции боезарядов, основанных на плутонии, не поступало.

Пакистан наращивает мощности по производству плутония в своем основном ядерном комплексе в Хушабе, провинция Пенджаб. Этот комплекс включает три ядерных реактора на тяжелой воде и завод по производству тяжелой воды. Строительство четвертого реактора на тяжелой воде продолжается и, возможно, близится к завершению². Широко распространено мнение, что каждый из четырех реакторов способен генерировать тепловую мощность 40–50 МВт. Первый реактор на этой площадке – Khushab-I – был введен в эксплуатацию в 1998 г. и, согласно оценке, производит 6–12 кг плутония в год (в зависимости от эксплуатационной эффективности), т. е. коли-

¹ См.: Tertrais, B., 'Pakistan's nuclear and WMD programmes: status, evolution and risks', Non-Proliferation Papers no. 19, EU Non-Proliferation Consortium, July 2012 <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>, p. 5.

² Albright, D. and Avagyan, R., 'Construction progressing rapidly on the fourth heavy water reactor at the Khushab nuclear site', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 21 May 2012 <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/construction-progressing-rapidly-on-the-fourth-heavy-water-reactor-at-the-k/>>.

Таблица 6.8. Ядерные силы Пакистана по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
F-16A/B	1600	4500	Приблизительно 30 самолетов, развернутых в трех эскадрильях Mirage III использовался для испытательного пуска ракеты Ra'ad в 2012 г. По слухам, оборудован для несения крылатой ракеты воздушного базирования Ra'ad; неясно, означает ли это, что за ним закреплена роль средства доставки ядерного оружия
Mirage V	2100	4000	
JF-17	
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Abdali (Hatf-2)	180	200–400	Находится в стадии разработки; испытательный запуск состоялся 15 февраля 2013 г. Поступила на вооружение пакистанской армии в 2004 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самые последние испытательные запуски были произведены 22 апреля и 8 мая 2014 г.
Ghaznavi (Hatf-3)	290 ^b	500	
Shaheen I (Hatf-4)	750	750–1 000	
Shaheen II (Hatf-6)	2000	(~1 000)	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск был произведен 10 апреля 2013 г.; дальность полета ракеты была явно увеличена ^c Находится в стадии разработки; последний известный испытательный запуск состоялся 21 апреля 2008 г.; возможно, скоро начнется развертывание ракеты
Ghauri (Hatf-5)	1250	700–1 000	
Nasr (Hatf-9)	60	..	
<i>Крылатые ракеты</i>			
Babur (Hatf-7)	350 ^d	400–500	Находится в стадии разработки; испытательный запуск был произведен 17 сентября 2012 г.; изначально предназначена для запуска с земли, однако, по сообщениям, разрабатываются также версии морского и воздушного базирования Находится в стадии разработки; воздушного базирования; самый последний испытательный запуск был произведен 31 мая 2012 г.
Ra'ad (Hatf-8)	350	..	

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. В целях достижения максимальной дальности нагрузка ракетами может быть уменьшена.

^b Национальный центр аэрокосмической разведки США оценивает дальность в 250 км.

^c Пакистанские военные говорят, что дальность Shaheen I увеличена до 900 км, однако Национальный центр аэрокосмической разведки Военно-воздушных сил США устанавливает дальность ее полета на уровне 750 км по сравнению с 450 км, как сообщалось в 2009 г.

^d Пакистанские военные сообщают, что дальность равна 700 км.

Источники: Министерство обороны Пакистана; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, May 2013); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003; US National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (unclassified summary), Dec. 2001; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2006–2007* (Routledge: London, 2007); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

чество, достаточное для создания от одной до трех единиц ядерного оружия, в зависимости от конструкции оружия и технологии изготовления³. Второй реактор, Khushab-II, возможно, начал функционировать в конце 2009 г. или в 2010 г. Строительство третьего реактора в Хушабе началось в 2005 или 2006 г. и, похоже, было закончено в конце 2011 г.⁴ На основе анализа фотоснимков, полученных со спутников, представляется, что Khushab-III был введен в эксплуатацию в конце 2012 г. или в начале 2013 г. Дополнительный анализ фотоснимков, полученных с коммерческих спутников, дает возможность предположить, что охлаждающие мощности реакторов в Хушабе были увеличены. Это позволяет реакторам работать с повышенной мощностью и производить плутония чуть больше по сравнению со сделанными ранее оценками⁵.

Ядерный комплекс в Хушабе, в совокупности с продолжающимся в Пакистане производством высокообогащенного урана, может увеличить годовые производственные мощности Пакистана по созданию ядерных боеголовок в несколько раз. Однако все будет зависеть от того, имеет ли страна достаточные мощности по переработке отработанного топлива, а также от соответствующих поставок урана для загрузки реакторов в Хушабе.

Ракеты наземного базирования

Пакистан наращивает свой арсенал ракет, способных нести ядерное оружие. Отдел стратегического планирования в настоящее время разверты-

³ International Panel on Fissile Materials, 'Countries: Pakistan', 3 Feb. 2013 <<http://fissilematerials.org/countries/pakistan.html>>.

⁴ International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, 2011), p. 19; и Kelleher-Vergantini, S. and Avagyan, R., 'Further construction progress on the fourth heavy water reactor at Khushab nuclear site', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 20 Dec. 2013 <<http://isis-online.org/isis-reports/detail/further-construction-progress-on-the-fourth-heavy-water-reactor-at-khushab/>>.

⁵ Patton, T., 'Combining satellite imagery and 3D drawing tools for nonproliferation analysis: a case study of Pakistan's Khushab plutonium production reactors', *Science & Global Security*, vol. 20, nos 2–3 (2012).

вает твердотопливные грунтово-мобильные баллистические ракеты ближнего радиуса действия Ghaznavi (также обозначаемые как Hatf-3) и Shaheen I (Hatf-4). Представляется, что в стадии разработки находится Shaheen IA – версия Shaheen I увеличенного радиуса действия.

Пакистан имеет два типа баллистических ракет среднего радиуса действия: жидкотопливную грунтово-мобильную Ghauri (Hatf-5), в основе которой, как считается, лежит северокорейская ракета Nodong, и двухступенчатую твердотопливную грунтово-мобильную ракету Shaheen II (Hatf-6).

Статус Shaheen II неясен. В период с 2004 по 2008 г. были осуществлены шесть или семь испытательных пусков ракеты, включая два армейских испытания в 2008 г., которые указывают на то, что это оружие было принято на вооружение в войсках. Национальный центр аэрокосмической разведки (НЦАР) Военно-воздушных сил США утверждал в 2013 г., что Shaheen II, «вероятно, скоро будет развернута», но никаких сообщений о том, что ракета проходит полетные испытания, с 2008 г. не поступало⁶. Это может свидетельствовать о том, что программа столкнулась с серьезными техническими трудностями. Вполне вероятно, что Shaheen I с увеличенной дальностью полета, испытанная в 2012 г., предназначена временно (до тех пор, пока не будет принята на вооружение Shaheen II) восполнять этот пробел, однако точно не известно, так ли это.

Пакистан также разрабатывает несколько способных нести ядерное оружие баллистических ракет ближнего радиуса действия, которые, видимо, предназначены для тактического применения. По мнению пакистанских военных, ракета ближнего радиуса действия Abdali (Hatf-2), испытательный запуск которой был произведен 15 февраля 2013 г., обеспечивает «Стратегическим силам Пакистана потенциал оперативного уровня»⁷. С 2002 г. состоялось не менее шести испытательных запусков Abdali, но эта ракета не числится в списках НЦАР Военно-воздушных сил США.

Сходным образом пакистанские военные охарактеризовали грунтово-мобильную баллистическую ракету ближнего радиуса действия Nasr (Hatf-9) с дальностью 60 км как «систему быстрого реагирования», которая «добавляет сдерживающее значение» политике «меньшей дальности», проводимой в целях «противостояния меняющимся угрозам»⁸. Ракета запускается с мобильной многозарядной пусковой установки, которая может «дать залп из четырех ракет»⁹. Возможно, целью разработки ядерного оружия залпового огня является его потенциальное использование против крупных войсковых формирований противника в случае индийского вторжения в Пакистан.

⁶ US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat*, NASIC-1031-0985-13 (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, July 2013), p. 15.

⁷ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR20/2013-ISPR <https://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=2242>.

⁸ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR94/2011-ISPR, 19 Apr. 2011 <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1721>.

⁹ Pakistani Inter Services Public Relations, 'Inter-agency meeting on counter improvised explosive device (CIED) strategy', Press Release no. PR17/2013-ISPR, 11 Feb. 2013 <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=2240>.

Пакистанская организация по разработке ракет, Национальная комиссия по машиностроению и науке, также разрабатывает два типа крылатых ракет, способных нести ядерное оружие: Babur наземного базирования (Hatf-7) и Ra'ad воздушного базирования (Hatf-8).

Разработка новых типов крылатых ракет и баллистических ракет ближнего радиуса действия, способных доставлять ядерное оружие, может быть показателем того, что стратегическое планирование Пакистана развивается в направлении расширения круга чрезвычайных ситуаций, в которых будет применено ядерное оружие, возможно, в ответ на доктрину индийской армии «холодный старт», согласно которой Индия готовится совершать стремительные, но ограниченные нападения на территорию Пакистана передовыми силами с использованием только обычных видов вооружений. Она также позволяет предположить, что в Пакистане растет беспокойство по поводу его способности противостоять превосходящим силам обычного назначения Индии и ее находящейся в стадии создания противоракетной обороне. Развертывание субстратегических ядерных сил ближнего радиуса действия повышает риск того, что ядерное оружие в войне между Индией и Пакистаном может быть применено сразу же, и это запустит эскалацию конфликта вплоть до нанесения ударов ракетами с большим радиусом действия.

Ударная авиация

В середине 1980-х годов Пакистан закупил в США 40 боевых самолетов F-16A/B. Предполагалось, что некоторые из них были предназначены для доставки ядерного оружия. Около 30 этих F-16, которые все еще остаются в строю, вместе с еще несколькими самолетами, поставленными США в период с 2005 по 2008 г., проходят глубокую модернизацию в середине срока службы¹⁰. США активно участвуют в этом процессе, который осуществляется по программе иностранных военных продаж США, и в 2006 г. один из высокопоставленных американских чиновников заявлял, что «эти F-16 не будут проданы Пакистану специально для того, чтобы стать носителем ядерного оружия»¹¹. Однако как только F-16 придут в Пакистан, правительство страны сможет само выбрать, как оно будет использовать эти самолеты.

Больше вероятность того, что функция доставки ядерного оружия закреплена за боевыми самолетами Военно-воздушных сил Пакистана Mirage V. Тот факт, что Mirage III был задействован в проведении экспериментальных испытательных полетов крылатой ракеты воздушного базирования Ra'ad, способной нести ядерное оружие, можно рассматривать как логичное расширение потенциально выполняемой Mirage V функции по нанесению

¹⁰ Pakistan Air Force, 'PAF F-16 Block 15 aircraft arrives after mid life upgrade', 12 Feb. 2012 <http://www.paf.gov.pk/F-16_Mid_life_upgrade.html>.

¹¹ Hillen, J., Assistant Secretary, US Department of State, Bureau of Political Military Affairs, Speaking at the hearing 'Proposed sale of F-16 aircraft and weapons systems of Pakistan' before the US House of Representatives, Committee on International Relations, 20 July 2006 <http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa28787.000/hfa28787_of.htm>.

ударов ядерными бомбами свободного падения. Пакистан создал мощный внутренний потенциал по обслуживанию и восстановлению этих самолетов с целью поддержания их в боеспособном состоянии и полностью модернизировал эту систему, приспособив ее для нанесения высокоточных ударов по целям на большом удалении, в том числе и в ночных условиях. Дальность полета самолета Mirage была увеличена в результате разработки Военно-воздушными силами Пакистана системы их дозаправки в воздухе от самолета Ил-78.

Mirage V постепенно устаревает, и Пакистан закупает разработанный китайцами JF-17 для его замены. По слухам, крылатая ракета Ra'ad может быть интегрирована с самолетом JF-17 Thunder или даже F-16, но они нуждаются в подтверждении¹².

¹² Ansari, U., 'Despite missile integration, nuke role unlikely for Pakistan's JF-17', *Defense News*, 7 Feb. 2013; Waldron, G., 'Pakistan tests nuclear-capable Ra'ad air-launched cruise missile', *Flightglobal*, 6 June 2012; и 'Pakistan test flight of new Raad air launched cruise missile', *Aviation Report Global*, 30 Apr. 2011 <<http://www.aviationreportglobal.com/2011/04/30/pakistan-test-flight-of-new-raad-air-launched-cruise-missile/>>.

VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ

Филлип Паттон ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Израиль продолжает придерживаться своей давней политики ядерной непрозрачности: он официально не подтверждает и не опровергает наличие у него ядерного оружия¹. По нашим предположениям, Израиль располагает примерно 80 единицами готового к применению ядерного оружия, 50 из которых являются боезарядами, предназначенными для доставки баллистическими ракетами среднего радиуса действия Jericho II, а 30 – бомбами свободного падения, доставляемыми авиацией (см. табл. 6.9). Оперативный статус баллистической ракеты большей дальности Jericho III не известен. Израиль 12 июля 2013 г. произвел испытательный запуск «системы ракетного двигателя», который, как представляется, был испытательным запуском баллистической ракеты Jericho III².

Широко распространено мнение, что Израиль производит плутоний для своей необъявленной программы ядерного оружия в Центре ядерных исследований в пустыне Негев близ Димоны. Согласно оценкам, по состоянию на 2013 г., Израиль имел 730–990 кг оружейного плутония (см. раздел X ниже). Однако только часть этого плутония может быть использована для производства ядерного оружия.

Имеется много спекуляций на тему о том, что Израиль, возможно, оснащает свой нынешний флот, состоящий из дизель-электрических подводных лодок типа 800 класса Dolphin, крылатыми ракетами морского базирования, способными нести ядерное оружие, возможно, версией производимой в Израиле Poreye Turbo с увеличенной дальностью полета³. Израиль упорно опровергал эти сообщения. Германская компания ThyssenKrupp, занимавшаяся строительством этих подводных лодок, также утверждала, что после поставки их заказчику технически невозможно переоборудовать подводные лодки под их вооружение такой системой ракет⁴. Планируется создать флот из шести подводных лодок Dolphin.

¹ О роли этой политики в принятии Израилем решений в области национальной безопасности см.: Cohen, A., 'Israel', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010).

² Ben David, A., 'Israel tests enhanced ballistic missile', *Aviation Week & Space Technology*, 29 July 2013; и Agence France-Presse, 'Ministry: Israel tests rocket system' *Defense News*, 12 July 2013.

³ Von Bergman, R. et al., 'Made in Germany', *Der Spiegel*, 4 June 2012 (на нем. яз.).

⁴ 'Thyssen Krupp', Devianzen, 21 Jan. 2013 <<http://www.devianzen.de/2012/01/21/thyssen-krupp/>>.

Таблица 6.9. Ядерные силы Израиля по состоянию на январь 2014 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
F-16	1600	5400	205 самолетов; считается, что некоторые из них сертифицированы для доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты^c</i>			
Jericho II	1500– 1800	750– 1000	Около 50 ракет; впервые были развернуты в 1990 г.; испытательный запуск состоялся 27 июня 2001 г.
Jericho III	>4000	1000– 1300	Возможно, находится в стадии разработки; в основе лежит космическая ракета-носитель Shavit; испытательный запуск был произведен 12 июля 2013 г.; статус не известен
<i>Крылатые ракеты</i>			
Porcupine Turbo Mod	По слухам, ядерная версия ракеты для дизель-электрических подводных лодок класса Dolphin; израильские официальные лица опровергают эти слухи

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется. Для достижения максимальной дальности загрузка ракетами может быть уменьшена.

^b Некоторые из 25 израильских самолетов F-15I могут также служить средствами доставки ядерного оружия на дальние расстояния.

^c Космическая ракета-носитель Shavit, если ее преобразовать в баллистическую ракету, была бы способна доставлять 775 кг полезной нагрузки на расстояние 4000 км.

Источники: Cohen, A., *The Worst-Kept Secret: Israel's Bargain with the Bomb* (Columbia University Press: New York, 2010); Cohen, A. and Burr, W., 'Israel crosses the threshold', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 62, no. 3 (May/June 2006); Cohen, A., *Israel and the Bomb* (Columbia University Press: New York, 1998); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., *SIPRI, Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; Fetter, S., 'Israeli ballistic missile capabilities', *Physics and Society*, vol. 19, no. 3 (July 1990) – обновленный анализ см. в неопубликованном материале 'A ballistic missile primer' <<http://faculty.publicpolicy.umd.edu/fetter/pages/publications>>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Шеннон Н. КАЙЛ, Филлип Паттон ШЕЛЛ
и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) осуществляет активную, но в высшей степени непрозрачную ядерную военную программу. Оценки размеров ядерного арсенала Северной Кореи значительно расходятся. Они основываются в первую очередь на расчетах количества плутония, которое Северная Корея, возможно, выделила из отработанного топлива, произведенного ее исследовательским реактором с графитовым замедлителем мощностью 5 МВт в Йонбёне, и предположениях относительно конструкции и технологии изготовления северокорейского оружия¹. Оценка в данном случае состоит в том, что Северная Корея имеет до восьми простейших единиц ядерного оружия, если исходить из предположения, что на каждую единицу оружия приходится 5 кг оружейного плутония².

12 февраля 2013 г. Северная Корея объявила, что она произвела свое третье подземное ядерное испытание на испытательном полигоне в Пангёни на северо-востоке страны (см. раздел XI ниже). Согласно заявлению, испытание «диверсифицировало» средства ядерного сдерживания Северной Кореи за счет использования меньшего по размерам и более легкого ядерного устройства с большей взрывной силой по сравнению с теми устройствами, испытания которых осуществлялись в 2006 и 2009 г.³ Проверить обоснованность этого утверждения независимыми методами невозможно⁴. Разработка устройства меньших размеров означало бы важный технологический прорыв Северной Кореи в создании боеголовки, достаточно компактной и легкой для того, чтобы установить ее на баллистическую ракету большой дальности. (Ракеты, способные нести такую боеголовку, описаны ниже.)

В 2013 г. Северная Корея начала предпринимать значительные усилия по обновлению и модернизации своих мощностей по производству плутония. 3 апреля Главное управление по атомной энергии КНДР объявило, что оно намерено «перестроить» и перезапустить мощности в Йонбёне, включая выведенный из эксплуатации реактор мощностью 5 МВт⁵. В декабре два

¹ Albright, D. and Waldron, C., *North Korea's Estimated Stocks of Plutonium and Weapon-grade Uranium* (Institute for Science and International Security: Washington, DC, 16 Aug. 2012).

² Подробности относительно этой оценки см.: Kile, S. N., 'North Korea's military nuclear capabilities', *SIPRI Yearbook 2013*, p. 324.

³ Korean Central News Agency (KCNA), 'KCNA report on successful 3rd underground nuclear test', 12 Feb. 2013. Центральное новостное агентство Северной Кореи (ЦНАК) является северокорейским государственным информационным агентством; тексты его заявлений имеются на сайте Корейской службы новостей в Токио по адресу: <<http://www.kcna.co.jp/>>.

⁴ Broad, W. J., 'A secretive country gives experts few clues to judge its nuclear program', *New York Times*, 12 Feb. 2013.

⁵ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK to adjust uses of existing nuclear facilities', 2 Apr. 2013.

неправительственных эксперта, основываясь на полученных с коммерческих спутников снимках, предположили, что Северная Корея, по всей видимости, начала производить тепловыделяющие элементы для недавно вновь запущенного после завершения широкомасштабных работ по реконструкции реактора в Йонбёне⁶. Согласно оценкам, реактор способен производить примерно 6 кг плутония в год⁷.

Имело место множество спекуляций вокруг того, что Северная Корея стремится создать ядерное оружие с использованием в качестве расщепляющегося материала высокообогащенного урана (ВОУ) и, возможно, получила тайную помощь в конструировании основанного на ВОУ оружия от пакистанского инженера-атомщика Абдул Кадир Хана⁸. Производя ВОУ для ядерного оружия, Северная Корея потенциально способна нейтрализовать сдерживающий фактор в виде ограниченного запаса оружейного плутония. Имеются также предположения, что Северная Корея может попытаться создать гибридное ядерное устройство или, возможно, даже термоядерное оружие, которое потребовало бы использования в конструкции бомбы как высокообогащенного урана, так и плутония⁹. Как известно, в Северной Корее существует программа обогащения урана, и в стране есть предприятие по центрифужному обогащению в Йонбёне, которое функционирует якобы в гражданских целях. Однако остается неясным, произвела ли Северная Корея ВОУ для военных целей. Образцы радиоактивного изотопа, собранные в воздухе после испытательного взрыва в феврале 2013 г., не позволили сделать однозначный вывод о том, использовался ли в ядерном устройстве в качестве расщепляющегося материала высокообогащенный уран вместо плутония, который Северная Корея, как полагали, использовала в своих двух предшествующих испытаниях (см. раздел XI)¹⁰.

Баллистические ракеты

Широко распространено мнение, что основной целью программы по созданию ядерного оружия Северной Кореи является разработка ядерной

⁶ Hansen, N., 'Major development: reactor fuel fabrication facilities identified at Yongbyon nuclear complex', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 23 Dec. 2013 <<http://38north.org/2013/12/yongbyon122313/>>.

⁷ Hansen, N. and Lewis, J., 'North Korea restarting its 5 MW reactor', 38 North, US-Korea Institute, Johns Hopkins University, 11 Sep. 2013 <<http://38north.org/2013/09/yongbyon091113/>>.

⁸ Hecker, S. S., 'What to expect from a North Korean nuclear test?', *Foreign Policy*, 4 Feb. 2013. См. также: United Nations, Security Council, Report of the Panel of Experts established pursuant to resolution 1874 (2009), 11 May 2012, annex to S/2012/422, 14 June 2012, para. 26.

⁹ Lewis, J., 'Setting expectations for a DPRK test', Arms Control Wonk, 29 Jan. 2013 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/6200/setting-expectations-for-a-dprk-test#more-3155>>; и Makino, Y., 'N. Korea likely to test fusion-boosted fission bomb able to reach U. S.', Asia and Japan Watch, *Asahi Shimbun*, 25 Jan. 2013 <http://ajw.asahi.com/article/asia/korean_peninsula/AJ201301250058>.

¹⁰ Schneidmiller, C., 'Possible North Korea nuke test emissions identified', Global Security Newswire, 23 Apr. 2013 <<http://www.nti.org/gsn/article/possible-north-korea-nuke-test-emissions-identified/>>.

боеголовки, которая может быть доставлена ракетами дальнего радиуса действия. Однако нет официальных подтверждений тому, что Северная Корея разработала достаточно компактный ядерный боезаряд для этой цели, а также, несмотря на ее амбициозную программу создания баллистических ракет, - головную часть ракеты для его несения. В 2013 г. директор Агентства национальной безопасности США Джеймс Р. Клэппер вновь подтвердил, что в разведывательном сообществе США преобладает точка зрения, что Северная Корея «еще не продемонстрировала всего набора возможностей, необходимого для создания ракеты, оснащенной ядерным оружием»¹¹.

Как известно, арсенал баллистических ракет Северной Кореи включает девять типов производимых в стране управляемых баллистических ракет, которые, как считается, ведут свое происхождение от старых конструкций советских ракет и от скопированных Северной Кореей технологий¹². В открытых источниках часто упоминается о том, что Северная Корея обладает в общей сложности 800–1000 баллистическими ракетами всех типов, но эти оценки весьма сомнительны¹³. Значительная неопределенность также имеется в отношении надежности и оперативной готовности баллистических ракет Северной Кореи. По сравнению с ракетными программами других стран Северная Корея до того, как объявляла о принятии на вооружение ракет отечественного производства, успевала провести лишь небольшое число их испытательных и учебных запусков¹⁴.

Предполагая, что Северная Корея разрабатывает компактный ядерный боезаряд, некоторые наблюдатели допускают, что размер, дальность и оперативный статус Nodong делают ее той ракетной системой, которой, вероятнее всего, отводится роль средства доставки ядерного оружия (см. табл. 6.10)¹⁵. Другими кандидатами на эту роль являются Musudan (также обозначаемые как BM-25), Hwasong-13 (обозначаемые как KN-08) и Taepodong-2¹⁶.

¹¹ Clapper, J. R., US Director of National Intelligence, 'DNI Statement on North Korea's nuclear capability', Press statement, 11 Apr. 2013 <<http://www.dni.gov/index.php/newsroom/press-releases/191-press-releases-2013/839-dni-statement-on-north-korea-snuclearcapability>>; и Shanker, T., Sanger, D. E. and Schmitt, E., 'Pentagon finds nuclear strides by North Korea', *New York Times*, 11 Apr. 2013.

¹² Этими типами являются четыре ракеты меньшего радиуса действия Hwasong-5 (обозначаемая как Scud B по классификации НАТО), Hwasong-6 (Scud C), Hwasong-7 (Scud D) и Toksa (обозначаемая в США как KN-02) и пять ракет большей дальности Nodong, Musudan, Hwasong-13, Taepodong-1 и Taepodong-2. Подробную историю северокорейской ракетной программы см.: Pollack, J. D., *No Exit: North Korea, Nuclear Weapons and International Security* (Routledge: Abingdon, 2011); и Bermudez, J. S., *A History of Ballistic Missile Development in the DPRK*, Occasional Paper no. 2 (Monterey Institute of International Studies, Center for Non-proliferation Studies: Monterey, CA, 1999).

¹³ Schiller, M., *Characterizing the North Korean Nuclear Missile Threat* (Rand Corporation: Santa Monica, CA, 2012), p. xv.

¹⁴ Schiller (сноска 13), pp. 11–13, 34–36.

¹⁵ См., например: Fitzpatrick, M., 'North Korea nuclear test on hold?', *Shangri-La Voices*, International Institute for Strategic Studies, 27 May 2014 <<http://www.iiss.org/en/shangri-la-voices/blogsections/2014-363a/north-korea-nuclear-test-on-hold-8fec>>.

¹⁶ Всеобъемлющий технический анализ северокорейской программы баллистических ракет см.: Schiller (сноска 13). См. также: Fitzpatrick, M. (ed.), *North Korean Security Chal-*

Таблица 6.10. Потенциальные ядерные силы Северной Кореи по состоянию на январь 2014 г.

Официальных подтверждений тому, что Северная Корея разработала и испытала головную часть (re-entry vehicle), предназначенную для несения ядерной боеголовки на баллистической ракете, не существует. В таблице перечисляются баллистические ракеты, потенциально способные исполнять эту роль.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
Nodong	1250	750–1000	Менее 50 пусковых установок ^a ; впервые развернута в 1990 г.; самый последний испытательный запуск был осуществлен 26 марта 2014 г.
Musudan (BM-25)	>3000	~1000	Находится в стадии разработки; испытательные пуски еще не производились
Hwasong-13 (KN-08)	>5500	..	Находится в стадии разработки; испытательные пуски еще не производились
Taepodong-2	>5500	..	Находится в стадии разработки; неудачный испытательный запуск состоялся в 2006 г.; в модификации трехступенчатой космической ракеты-носителя Unha-3 в декабре 2012 г. вывела на орбиту спутник

^a Совокупное количество имеющихся в наличии ракет, возможно, превышает число пусковых установок, которые могут использоваться для запуска ракет повторно.

Источники: US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, May 2013); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Nodong является грунтово-мобильной одноступенчатой баллистической ракетой среднего радиуса действия с предполагаемой максимальной дальностью полета 1000–1250 км¹⁷. Впервые Северная Корея провела испытательный запуск этой ракеты в 1993 г. и затем повторила его в 2006 и 2009 гг. Самое последнее испытание прошло 26 марта 2014 г., когда Командование стратегическими ракетными силами Корейской народной армии (армии Северной Кореи) с мобильных пусковых установок запустило две ракеты Nodong, которые пролетели 650 км, прежде чем упасть в Японское море¹⁸.

Как сообщается, ракета Musudan (также обозначаемая как BM-25) представляет собой грунтово-мобильную одноступенчатую баллистическую ракету средней дальности. В большинстве имеющихся в открытом доступе публикаций сделан вывод о том, что в основе ее конструкции лежит россий-

lenges: A Net Assessment (International Institute for Strategic Studies: London, July 2011), pp. 129–160.

¹⁷ Fitzpatrick (сноска 16), pp. 134–35.

¹⁸ 'N. Korea fires two ballistic missiles', Yonhap News Agency, 26 Mar. 2014 <<http://english.yonhapnews.co.kr/national/2014/03/26/65/0301000000AEN20140326000500315F.html>>.

ская баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки, P-27 (SS-N-6). Впервые Musudan была продемонстрирована во время военного парада в 2010 г.¹⁹ Эта ракета никогда не испытывалась и, как полагают, не является оперативно развернутой.

Hwasong-13 была впервые представлена Северной Кореей как грунтово-мобильная ракета с межконтинентальной дальностью во время военного парада в апреле 2012 г. Об этой ракете, которая еще не испытывалась в полете, почти ничего не известно. Согласно Клэпперу, Северная Корея сделала «первые шаги» к развертыванию Hwasong-13²⁰. Однако некоторые неправительственные аналитики утверждали, что ракеты, продемонстрированные на военных парадах в 2012 и 2013 гг., были всего лишь макетами, поскольку в их конструкциях имелся ряд странностей, которые заставили задаться вопросом, а существует ли эта система в действительности²¹.

Считается, что Taepodong-2 является двух- или трехступенчатой баллистической ракетой, предположительно, с межконтинентальной дальностью, хотя оценки этой дальности колеблются в широком диапазоне. Первый испытательный запуск в 2006 г. оказался неудачным, так же, как и две последующие попытки запустить ее в модификации космической ракеты-носителя в 2009 г. (модификация Unha-2) и в апреле 2012 г. (модификация Unha-3)²². Тем не менее в декабре 2012 г. Северная Корея смогла успешно вывести на орбиту спутник с помощью ракеты Unha-3²³. Несмотря на успешное применение технологии разделения трех ступеней, продемонстрированное в ходе запуска спутника, аналитики отметили, что Северная Корея никогда не выказывала способности создавать системы наведения и головные части, необходимые для баллистической ракеты большой дальности²⁴.

¹⁹ Lewis, J., 'Origins of the Musudan IRBM', Arms Control Wonk, 11 June 2012 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/5337/origins-of-the-musudan-irbm>>.

²⁰ Clapper, J. R., US Director of National Intelligence, 'Worldwide threat assessment of the US intelligence community', Statement for the record, US Senate, Select Committee on Intelligence, 29 Jan. 2014 <<http://www.dni.gov/index.php/newsroom/testimonies/203-congressional-testimonies-2014/1005-statement-for-the-record-worldwide-threat-assessment-of-the-us-intelligence-community>>, p. 6.

²¹ Richardson, D., 'North Korea has taken steps towards KN-08 deployment', *Jane's Missiles and Rockets*, 7 Feb. 2014; и Schiller, M. and Schmucker, R. H., 'The assumed KN-08 technology', Arms Control Wonk, 26 Apr. 2012 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/5205/addendum-on-kn08>>.

²² Postol, T. A., 'A post-launch examination of the Unha-2', *Bulletin of the Atomic Scientists*, 29 June 2009 <<http://thebulletin.org/post-launch-examination-unha-2>>. Неясно, относятся ли запущенная в 2009 г. Unha-2 и запущенная в 2006 г. Taepodong-2 к одному и тому же типу ракеты.

²³ Richardson, D., 'Unha-3 was largely of North Korean manufacture', *Jane's Missiles and Rockets*, Mar. 2013, pp. 4–6; и Wright, D., 'Markus Schiller's analysis of North Korea's Unha-3 launcher', All Things Nuclear, Union of Concerned Scientists, 22 Feb. 2013 <<http://allthingsnuclear.org/markus-schillers-analysis-of-north-koreas-unha-3-launcher/>>.

²⁴ Elleman, M., 'Prelude to an ICBM? Putting North Korea's Unha-3 launch into context', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 2 (Mar. 2013).

Х. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ

Александр ГЛАЗЕР и Зия МИАН

Международная исследовательская группа по расщепляющимся
материалам

Материалы, которые могут поддерживать взрывную цепную реакцию деления, необходимы для всех видов ядерных зарядов, от атомного оружия первого поколения до передового термоядерного оружия. Наиболее обычные из этих расщепляющихся материалов – высокообогащенный уран (ВОУ) и плутоний. В этом разделе приводятся подробности относительно нынешних запасов ВОУ (табл. 6.11) и выделенного плутония (табл. 6.12), в том числе и оружейных, и перечислены существующие мощности для производства этих материалов (табл. 6.13 и 6.14 соответственно). Информация в таблицах основана на данных Global Fissile Material Report 2013¹.

Производство как ВОУ, так и плутония начинается с природного урана. Природный уран почти полностью состоит из изотопа U-238, не подверженно-го цепной реакции, и содержит примерно 0.7 % U-235, однако концентрацию U-235 можно увеличить путем обогащения – обычно с использованием газовых центрифуг. Обогащенный уран, в котором содержится менее 20 % U-235 (обычно 3–5 %), известный как низкообогащенный уран, пригоден для использования в энергетических реакторах. Содержание в обогащенном уране, известном как ВОУ, не менее 20 % U-235 обычно принимается за самую низкую концентрацию, при которой уран практически можно использовать в ядерном оружии. Однако с целью минимизировать массу ядерного заряда оружейный уран обычно обогащается до уровня, превышающего 90 % U-235. Плутоний производится в ядерных реакторах путем облучения U-238 нейтронами и впоследствии химически выделяется из отработанного топлива в процессе переработки. Плутоний содержит разные комбинации изотопов, и большинство таких комбинаций пригодны для использования в оружии. Конструкторы оружия предпочитают работать с комбинацией, содержащей преимущественно Pu-239, из-за ее относительно низкого коэффициента самопроизвольного излучения нейтронов и гамма-лучей и низкого тепловыделения в результате этого радиоактивного распада. Оружейный плутоний обычно содержит более 90 % изотопа Pu-239. Плутоний в типичном отработанном топливе энергетических реакторов (реакторный плутоний) содержит 50–60 % Pu-239, но он пригоден для использования в оружии, даже в оружейных конструкциях первого поколения.

Пять ядерных держав – участников Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – производили как ВОУ, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили в основном плутоний, а Пакистан – преимущественно оружейный ВОУ. Все государства, в которых существует гражданская ядерная промышленность, обладают определенным потенциалом для производства расщепляющихся материалов.

¹ International Panel on Fissile Materials (IPFM), Global Fissile Material Report 2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2013).

Таблица 6.11. Мировые запасы высокообогащенного урана (ВОУ) в 2013 г.

Страна	Накопленные запасы (в т) ^a	Производственный статус	Комментарии
Китай	16 ± 4	Остановлено в 1987–1989 гг.	
Франция ^b	30 ± 6	Остановлено в 1996 г.	Включает 4,7 т объявленных невоенных запасов
Индия ^c	2,7 ± 1,1	Продолжается	
Израиль ^d	0,3	–	
Пакистан	3,1 ± 0,4	Продолжается	
Россия ^e	665,9 ± 120	Остановлено в 1987–1989 г.	Включает 50 т, предположительно зарезервированных для использования в качестве топлива в корабельных и исследовательских реакторах
Великобритания ^f	21,2	Остановлено в 1962 г.	Включает 1,4 т объявленных невоенных запасов
США ^g	532	Остановлено в 1992 г.	Включает 152 т, зарезервированных для использования в качестве топлива в корабельных реакторах, и 20 т в качестве топлива для прочих работающих на ВОУ реакторов; не включает 61 т, подлежащую обеднению и утилизации
Прочие государства ^h	~15		
Итого	~1285		Округлено до ближайших 5 т; не включает 61 т, подлежащую обеднению

^a Большая часть этого материала является ураном-235 (с обогащением до 90–93 %), который обычно рассматривается как оружейный. Важные исключения указываются. Обеднение (т. е. снижение концентрации U-235) излишков российского и американского оружейного ВОУ до конца 2013 г. включено в расчет.

^b Франция объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2012 г., она располагает 4,74 т ВОУ гражданского назначения; здесь предполагается, что речь идет об оружейном обогащенном до 93 % ВОУ, даже несмотря на то, что часть этого материала пребывает в облученной форме. Неопределенность в оценке относится только к военному запасу в размере 26 т и не касается объявленного запаса в 4,74 т.

^c Считается, что Индия производит ВОУ (обогащенный до 30–45 %) с целью использовать его в качестве топлива для корабельных реакторов. Оценка относится к ВОУ, обогащенному до 30 %.

^d Израиль, возможно, приобрел приблизительно 300 кг оружейного ВОУ у США в 1965 г. или ранее.

^e Оценка российского резерва для корабельных реакторов сделана авторами, исходя из величины российского флота. Сообщается, что Россия время от времени возобновляла ограниченное производство ВОУ на экспорт для применения в гражданской сфере.

^f Великобритания объявила, что, по состоянию на 31 марта 2002 г., она располагала запасом ВОУ в размере 21,9 т, но не указала среднюю степень его обогащения. С того времени, по оценкам, могло быть потреблено в качестве топлива для корабельных реакторов

0.7 т. Великобритания объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2012 г., она обладала запасом ВОУ невоенного назначения в размере 1.4 т.

^g Количество американского ВОУ приведено в фактических тоннах, а не в эквиваленте материала, обогащенного до 93 %. США объявили, что, по состоянию на 30 сентября 1996 г., они обладали запасом ВОУ в размере 741 т, включающем 620 т U-235. К концу 2012 г. они обеднили или направили на обеднение 143 т избыточного ВОУ; однако весь или почти весь этот ВОУ не был оружейным. В 2012 г. США вывели из запасов материала, объявленного избыточным для военных целей и предназначенного к обеднению, 24 т ВОУ; в настоящее время этот материал зарезервирован в качестве топлива для военно-морского флота, что доводит общее количество ВОУ этой категории до 152 т (свежего) оружейного ВОУ. Кроме того, не менее 100 т находятся в форме облученного топлива для военно-морского флота.

^h В ежегодном докладе МАГАТЭ за 2012 г. перечисляются 212 существенных запасов ВОУ, находящихся под всеобъемлющей гарантией МАГАТЭ, в странах, не обладающих ядерным оружием. Для отражения неопределенности, связанной с разной степенью обогащения этого материала, представленного преимущественно топливом для исследовательских реакторов, общие запасы ВОУ оцениваются в 15 т. Около 10 т из них приходятся на Казахстан и хранятся в облученном состоянии; этот материал изначально представлял собой топливо, обогащенное до уровня, несколько превышающего 20 %.

Таблица 6.12. Мировые запасы выделенного плутония в 2013 г.

Запасы плутония для гражданских нужд приводятся по состоянию на конец 2012 г. по причине того, что США и Россия с запозданием представили ежегодные декларации в МАГАТЭ.

Страна	Военные запасы по состоянию на 2013 г. (т)	Состояние производства для военных нужд	Запасы для гражданских нужд по состоянию на 2012 г., если не указано иное (т) ^a
Китай	1.8 ± 0.8	Прекращено в 1991 г.	0.01
Франция	6 ± 1.0	Прекращено в 1992 г.	57.5 (не включены 22.8 т, принадлежащие иностранцам)
Германия ^b	—		3.4 (во Франции, Германии и Великобритании)
Индия ^c	0.57 ± 0.21	Продолжается	5.24 (включая 5 ± 0.4 т, не находящихся под гарантиями МАГАТЭ)
Израиль ^d	0.86 ± 0.13	Продолжается	—
Япония	—		44.2 (включая 35 т во Франции и Великобритании)
КНДР ^e	0.03	Прекращено	—
Пакистан ^f	0.17 ± 0.02	Продолжается	—
Россия ^g	128 ± 8 (34 т объявлены избыточными)	Прекращено	50.7
Великобритания ^h	3.2	Прекращено в 1995 г.	97.3 (включая 0.9 т за границей, но исключая 23.8 т, принадлежащих иностранцам)
США ⁱ	82.9 (49 т объявлены избыточными)	Прекращено в 1988 г.	—
Прочие государства ^j	—		10 (принадлежащие иностранцам запасы, находящиеся во Франции и Великобритании)
Итого	~224 (83 т объявлены избыточными)		~268

^a Некоторые страны владеют запасом плутония для гражданских нужд, хранящегося за рубежом, преимущественно во Франции и Великобритании, но не заполняют декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ. В их число входят Австралия, Италия и Нидерланды.

^b Эта оценка, возможно, завышена, поскольку Германия, по всей видимости, сообщает о плутонии как находящемся в форме необлученного смешанного оксидного ядерного топлива даже в тех случаях, когда это топливо начало облучаться в реакторе.

^c В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия отнесла к военному сектору плутоний, выделенный из отработанного топлива гражданских реакторов. Хотя этот плутоний здесь называется гражданским, поскольку предназначен для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах, он, по условиям подписанного 2 февраля 2009 г. индийским правительством и МАГАТЭ «Особого соглашения с Индией» о гарантиях безопасности, под эти гарантии не подпадает. Оценка приводится по состоянию на конец 2013 г.

^d Считается, что Израиль продолжает эксплуатировать реактор по производству плутония в Димоне, однако, возможно, использует его преимущественно для производства трития. Оценка приводится по состоянию на конец 2013 г.

^e По сообщению, Северная Корея объявила в июне 2008 г. о производстве 31 кг плутония, провела ядерные испытания в 2006 и 2009 гг. и возобновила в 2009 г. производство плутония,

получив еще 8–10 кг. В феврале 2013 г. Северная Корея провела еще одно ядерное испытание и в апреле 2013 г. объявила о намерении возобновить производство плутония.

f Пакистан производит оружейный плутоний на реакторах Khushab-1, Khushab-2 и Khushab-3. В этом же месте строится еще один реактор для производства плутония. Оценка приводится по состоянию на конец 2013 г.

g Россия не включает плутоний, объявленный избыточным, в свою декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ. К запасам военного назначения относят 6 т оружейного плутония, не являющихся частью материала, объявленного избыточным или предназначенным для гражданских нужд и произведенного в период с 1994 по 2010 г.

h Великобритания объявила о 97.3 т плутония гражданского назначения (не включая 23.8 т, находящегося на территории Великобритании, но принадлежащих иностранцам) по состоянию на конец 2012 г. В это количество входят 4.4 т оружейного плутония, объявленные избыточными, которые находятся под гарантиями Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) и должны быть переданы под гарантии МАГАТЭ.

i В своей декларации по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ США объявили 49 т необлученного плутония (выделенного и в форме смешанного оксидного топлива) избыточными для использования в военных целях по состоянию на конец 2012 г. Еще 4.4 т были отправлены на утилизацию на завод Waste Isolation Pilot Plant, штат Нью-Мексико.

j В число этих стран входит Италия, имеющая 1.1 т плутония и хранящая их в Ла-Гааре, Франция.

Источники для таблицы 6.11: International Panel on Fissile Materials (IPFM), Global Fissile Material Report 2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2013); Франция: International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from France concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.5/17, 28 Aug. 2013; Израиль: Myers, H., 'The real source of Israel's first fissile material', Arms Control Today, vol. 37, no. 8 (Oct. 2007), p. 56; см. также Gilinsky, V. and Mattson, R. J., 'Revisiting the NUMEC affair', Bulletin of the Atomic Scientists, vol. 66, no. 2 (Mar./Apr. 2010); Россия: United States Enrichment Corporation, 'Megaton to megawatts' <<http://www.usec.com/russian-contracts/megatons-megawatts>>; Великобритания: British Ministry of Defence, 'Historical accounting for UK defence highly enriched uranium', Mar. 2006 <<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.mod.uk:80/defenceinternet/aboutdefence/corporatepublications/healthandsafetypublications/uranium/>>; и IAEA, Communication received from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.8/16, 18 July 2013; США: US Department of Energy (DOE), Highly Enriched Uranium, Striking a Balance: A Historical Report on the United States Highly Enriched Uranium Production, Acquisition, and Utilization Activities from 1945 through September 30, 1996 (DOE: Washington, DC, 2001); и US National Nuclear Security Administration, 'U.S. HEU disposition program' <<http://nnsa.energy.gov/aboutus/ourprograms/dnn/fmd/heu>>; не обладающие ядерным оружием государства: IAEA, IAEA Annual Report 2012 (IAEA: Vienna, 2013), Annex, Table A.4, p. 99.

Источники для таблицы 6.12: International Panel on Fissile Materials (IPFM), Global Fissile Material Report 2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2013); США: US National Nuclear Security Administration (NNSA), The United States Plutonium Balance, 1944–2009 (NNSA: Washington, DC, June 2012); и International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United States of America concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.6/16, 2 Apr. 2014; запасы для гражданских нужд (за исключением запасов Индии): декларации стран МАГАТЭ по форме INFCIRC/549 <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/>>; КНДР: Kessler, G., 'Message to U.S. preceded nuclear declaration by North Korea', Washington Post, 2 July 2008; Россия: Russian-US Agreement concerning the Management and Disposition of Plutonium Designated as No Longer Required for Defense Purposes and Related Cooperation (Russian-US Plutonium Management and Disposition Agreement), signed 29 Aug. and 1 Sep. 2000, amended Apr. 2010, and entered into force July 2011, <<http://www.state.gov/t/isn/trty/>>; не обладающие ядерным оружием государства: Areva, Traitement des combustibles usés provenant de l'étranger dans les installations d'AREVA NC La Hague: Rapport 2012 [Reprocessing of foreign spent fuel at the facilities of AREVA NC La Hague] (Areva: Beaumont-Hague, 2013).

Таблица 6.13. Крупные предприятия по обогащению урана в мире и их мощности по состоянию на 2013 г.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Процесс обогащения ^a	Мощность (тыс. ЕРР/г) ^b
Аргентина	Пильканьеу ^c	Гражд.	Запускается вновь	ГД	..
Бразилия	Резенде Энричмент	Гражд.	Сдается в эксплуатацию	ГЦ	115–200
Китай	Ланчжоу 2	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
	Ланчжоу (новый)	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
	Шаньси	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
Франция	Жорж Бессе II	Гражд.	Действующее	ГЦ	7500–11000
Германия	Уренко Гронау	Гражд.	Действующее	ГЦ	4100–4500
Индия	Раттехалли	Военное	Действующее	ГЦ	15–30
Иран	Натанц	Гражд.	Строится	ГЦ	8–120
	Кум	Гражд.	Строится	ГЦ	5–10
Япония	Роккасо ^d	Гражд.	Запускается вновь	ГЦ	75–1500
КНДР	Йонбён ^e	ГЦ	8
Нидерланды	Уренко Алмело	Гражд.	Действующее	ГЦ	5400–6000
Пакистан	Гадвал	Военное	Действующее	ГЦ	..
	Кахута	Военное	Действующее	ГЦ	15–45
Россия ^f	Ангарск	Гражд.	Действующее	ГЦ	2200–5000
	Новоуральск	Гражд.	Действующее	ГЦ	13 300
	Северск	Гражд.	Действующее	ГЦ	3800
	Зеленогорск	Гражд.	Действующее	ГЦ	7900
Велико-британия	Кейпенхёрст	Гражд.	Действующее	ГЦ	5000
США	Арева Игл Рок	Гражд.	Планируется строительство	ГЦ	3300–6600
	Падука ^g	Гражд.	Закрыто	ГД	11 300
	Пайктон, шт. Огайо	Гражд.	Планируется строительство	ГЦ	3800
	Уренко Юнис	Гражд.	Действующее	ГЦ	3200–5900

^a Газоцентрифужный (ГЦ) метод является основной технологией разделения изотопов, применяемой для увеличения содержания U-235 в уране, и заменяет ранее использовавшийся газодиффузионный (ГД) метод.

^b ЕРР/г = единицы разделительной работы в год: ЕРР – единица измерения работы обогатительного предприятия по разделению урана с данным содержанием урана-235 на два компонента – с более высоким и более низким содержанием урана-235. Если указан диапазон мощностей, предприятие наращивает свою мощность либо имеет место неопределенность оценки.

^c В 2010 г. Аргентина объявила о том, что вновь открывает работающее на газодиффузионной технологии предприятие по обогащению урана в Пильканьеу, закрытое в 1990-х годах. Ожидается, что оно начнет функционировать в 2014 г.

^d На центрифужном предприятии в Роккасо внедряется новая центрифужная технология, и в настоящее время его действующие производственные мощности очень невелики.

^e Функциональный статус обогатительного предприятия в Йонбёне, раскритичного в 2010 г., не известен.

^f Ангарск ранее был известен как Ангарск-10. Новоуральск ранее был известен как Свердловск-44. Северск ранее был известен как Томск-7. Зеленогорск ранее был известен как Красноярск-45; на этом предприятии начал работать каскад центрифуг по производству ВОУ для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах и исследовательских реакторах.

^g Работавшее на газодиффузионной технологии предприятие в Падуде было закрыто в мае 2013 г.

Источники: данные о мощности обогатительных предприятий основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS) <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2013).

Таблица 6.14. Крупные перерабатывающие предприятия в мире по состоянию на 2013 г.

Все предприятия перерабатывают отработанное топливо легководных реакторов (ЛВР), за исключением особо упомянутых.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Проектная мощность (тТМ/г) ^a
Китай	Пилотный завод в Ланчжоу	Гражд.	Запускается	50–100
Франция	Ла Хаг UP2	Гражд.	Действующее	1000
	Ла Хаг UP3	Гражд.	Действующее	1000
Индия ^b	Калпаккам (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тарапур (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тромбей (топливо ТВР)	Военное	Действующее	50
Израиль	Димона (топливо ТВР)	Военное	Действующее	40–100
Япония	JNC Токай	Гражд.	Временно закрыто	200
	Роккасо	Гражд.	Запускается	800
КНДР	Йонбён	Военное	Находится в готовности	100–150
Пакистан	Чашма (топливо ТВР?)	Военное	Строится	50–100
	Нилор (топливо ТВР)	Военное	Действующее	20–40
Россия	“Маяк РТ-1», Озерск ^c	Гражд.	Действующее	200–400
Велико-британия	BNFL B205 Магнокс	Гражд.	Подлежит закрытию	1500
	BNFL Торп, Селлафилд	Гражд.	Подлежит закрытию ^d	1200
США	Н-каньон, площадка Саванна Ривер	Гражд.	Действующее	15

ТВР = тяжеловодный реактор.

^a Проектная мощность означает максимальное количество отработанного топлива, которое предприятие может переработать; она измеряется в тоннах тяжелого металла в год (тТМ/г). тТМ – единица измерения количества тяжелого металла – в данном случае урана, содержащегося в отработанном топливе. Фактическая мощность часто составляет лишь небольшую часть проектной мощности. Например, российское предприятие РТ-1 никогда не перерабатывало более 130 тТМ/г, а Франция из-за невозобновления зарубежных контрактов скоро будет перерабатывать всего лишь 850 тТМ/г. Отработанное топливо ЛВР содержит около 1 % плутония, топливо тяжеловодных реакторов и реакторов с графитовыми замедлителями – около 0.4 %.

^b В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия приняла решение не открывать для инспекций МАГАТЭ ни одного из своих перерабатывающих предприятий.

^c Маяк РТ-1 ранее был известен как Челябинск-65.

^d В июле 2012 г. британское Управление по выводу из эксплуатации ядерных объектов объявило о планируемом закрытии перерабатывающего завода «Торп» в Селлафилде к 2018 г., когда он, как предполагается, завершит выполнение уже заключенных контрактов на переработку.

Источники: данные о проектной мощности основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS) <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; и International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2012–2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2013).

XI. ЯДЕРНЫЕ ВЗРЫВЫ В 1945–2013 гг.

Виталий ФЕДЧЕНКО

В феврале 2013 г. Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) произвела испытательный ядерный взрыв, ставший третьим после испытаний, проведенных в октябре 2006 г. и апреле 2009 г.¹ В результате этого взрыва общее количество ядерных взрывов, зарегистрированных с 1945 г., выросло до 2055.

Ядерное испытание в Северной Корее

24 января 2013 г. северокорейское официальное информационное агентство Центральное новостное агентство Северной Кореи (ЦНАК) выступило с заявлением, в котором объявило, что страна в ответ на осуждение Советом Безопасности ООН запуска Северной Кореей ракеты в нарушение санкций ООН проведет «ядерное испытание более высокого уровня»². Взрыв был произведен в 02 ч. 57 мин. по всеобщему скоординированному времени 12 февраля (11 ч. 57 мин. местного времени). Несколькими часами позднее ЦНАК заявило, что это испытание было третьим успешным подземным ядерным испытанием Северной Кореи, которое было «проведено безопасным и совершенным способом на высоком уровне с использованием, в отличие от предыдущих испытаний, меньшей по размерам легкой атомной бомбы, но обладающей большой взрывной мощностью»³. В сообщении также говорилось о том, что «испытание не привело к каким-либо неблагоприятным последствиям для окружающей экологической среды».

Заявление Северной Кореи требовало проверки имеющимися в наличии методами. К методам, используемым для подтверждения подземных ядерных испытаний, относятся сейсмология, мониторинг радиоактивных изотопов и анализ полученных со спутников снимков⁴. После произошедшего испытания международные организации, отдельные государства и многие научно-исследовательские институты задействовали комбинацию всех

¹ О более ранних испытаниях см.: Fedchenko, V. and Ferm Hellgren, R., 'Nuclear explosions, 1945–2006', *SIPRI Yearbook 2007*; и Fedchenko, V., 'Nuclear explosions, 1945–2009', *SIPRI Yearbook 2010*.

² Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK NDC vows to launch all-out action to defend sovereignty of country', 24 Jan. 2013. Тексты заявлений ЦНАК имеются на сайте Корейской службы новостей в Токио по адресу: <<http://www.kcna.co.jp/>>. Подробнее о политической подоплеке взрыва см. раздел II гл. 7 настоящего издания.

³ Korean Central News Agency (KCNA), 'KCNA report on successful 3rd underground nuclear test', 12 Feb. 2013.

⁴ US National Academy of Sciences, *Technical Issues Related to the Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty* (National Academy Press: Washington, DC, 2002), pp. 39–41; и Dahlman, O. et al., *Detect and Deter: Can Countries Verify the Nuclear Test Ban?* (Springer: Dordrecht, 2011), pp. 29–76.

этих методов, чтобы проверить, действительно ли был взрыв, и, если он был, то установить его характеристики, такие как место, мощность и природу.

Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний 1996 г. (ДВЗЯИ) является многосторонним договором, который запрещает проведение любых ядерных взрывов⁵. Для подготовки ДВЗЯИ к вступлению в силу, включающей и создание Международной системы контроля (МСК) для отслеживания ядерных взрывов была учреждена Подготовительная комиссия Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ). Хотя на момент взрыва ДВЗЯИ был ратифицирован 159 государствами, он не может вступить в силу до тех пор, пока не будет подписан и ратифицирован 44 государствами, обладающими определенной ядерной инфраструктурой. Северная Корея, являясь одним из этих 44 государств, не подписала этот договор и, следовательно, не участвует в Международной системе контроля.

Для установления времени, места и мощности взрыва были использованы сейсмические данные, зарегистрированные разбросанными по всему миру станциями слежения (см. табл. 6.15). Не прошло и двух часов после взрыва, как МСК представила государствам – членам ДВЗЯИ свой первый доклад⁶. Характеристики зарегистрированных сейсмических волн, глубина, на которой был произведен взрыв (менее 1 км), и тот факт, что он произошел очень близко к месту проведения обоих ядерных испытаний 2006 и 2009 гг., указывали на то, что в 2013 г. имел место именно взрыв, а не землетрясение⁷.

Большинство оценок мощности взрыва, основанных на сейсмических данных, полученных со снимков спутников и информации о двух предыдущих испытаниях, варьируется от около 5 до 16 кт, что «приблизительно в 2.5 – 3 раза больше», чем при испытании 2009 г. (и, следовательно, в 12.5 – 15 раз больше, чем при испытании 2006 г.)⁸.

Одних только сейсмических данных недостаточно для подтверждения того, что подземный взрыв является ядерным. После северокорейского испытания 2006 г. ядерная природа взрыва была подтверждена, когда в пробах воздуха обнаружили следы радиоактивного ксенона (т. е. радиоактивных изотопов ксенона, которые высвобождаются при ядерном взрыве)⁹. После испытания 2009 г. никаких следов радиоактивного ксенона или других радиоактивных остатков, как сообщалось, найдено не было¹⁰.

⁵ Краткое изложение содержания и другие подробности относительно ДВЗЯИ см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

⁶ CTBTO, 'On the CTBTO's detection in North Korea', Press release, 12 Feb. 2013 <<http://www.ctbto.org/press-centre/press-releases/2013/on-the-ctbtos-detection-in-north-korea/>>.

⁷ Richards, P., 'Seismic detective work: CTBTO monitoring system "very effective" in detecting North Korea's third nuclear test', *CTBTO Spectrum*, no. 20 (July 2013), p. 22.

⁸ Richards (сноска 7); и Zhang, M. and Wen, L., 'High-precision location and yield of North Korea's 2013 nuclear test', *Geophysical Research Letters*, vol. 40, no. 12 (28 June 2013). Согласно оценкам, мощность испытательного ядерного взрыва в 2006 г. составила менее 1 кт, а в 2009 г. – 2–7 кт. Fedchenko and Ferm Hellgren (сноска 1), p. 553; и Fedchenko (сноска 1), p. 373.

⁹ Fedchenko and Ferm Hellgren (сноска 1), p. 553.

¹⁰ Pearce, R. G. et al., 'The announced nuclear test in the DPRK on 25 May 2009', *CTBTO Spectrum*, no. 13 (Sep. 2009), pp. 28–29.

Таблица 6.15. Данные о северокорейском ядерном взрыве, 12 февраля 2013 г.

Источник ^a	Время (СУВ)	Широта	Долгота	Допустимая погрешность ^b	Магнитуда сейсмической волны ^c
МЦД ^d	02:57:51	41.3005° с.ш.	129.0652° в.д.	±8.1 км ^e	4.9
ЦЭМЭ (Россия)	02:57:49.4	41.31° с.ш.	129.1° в.д.	..	5.3
ИГГКАН (Китай)	02:57:51.3	41.2927° с.ш.	129.0730° в.д.	..	4.93±0.21
НЦИЗ (США)	02:57:51	41.308° с.ш.	129.076° в.д.	±11.2 км ^f	5.1
НОРСАР (Норвегия)	02:57:51	41.28° с.ш.	129.07° в.д.	..	5.0

СУВ = скоординированное универсальное время; км = километры; .. = данные отсутствуют.

^a Из-за различий в оценках, особенно в определении точного места взрыва, для сравнения представлены данные пяти источников – одной международно признанной организации и четырех национальных организаций: МЦД = Международный центр данных Организации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ), Вена; ЦЭМЭ = Центральная экспериментальная методическая экспедиция Геофизической службы Российской академии наук, Обнинск, Калужская область; ИГГКАН = Институт геологии и геофизики Китайской академии наук, Пекин; НЦИЗ = Национальный центр информации по землетрясениям Геологической службы США, Денвер, штат Колорадо; и НОРСАР = Норвежская сейсмическая сеть, Карасйок.

^b Допустимые погрешности приводятся так, как они определены самими источниками данных.

^c Магнитуда сейсмической волны указывает на силу сейсмического события. Для того чтобы достаточно правильно оценить мощность подземного взрыва, необходимо иметь подробную информацию (например, о геологических условиях в районе, где произошел взрыв). Таким образом, магнитуда сейсмической волны точно отражает силу взрыва.

^d МЦД работал «только в тестовом и подготовительном режиме» и в момент сейсмического события всего лишь около 85% станций слежения Международной системы контроля ОДВЗЯИ передали данные о нем.

^e Это число равно половине длины большей оси доверительного эллипса.

^f Это число показывает погрешность горизонтального положения, которая определяется как «длина наибольшей проекции трех принципиальных погрешностей на горизонтальную плоскость».

Источники: МЦД: CTBTO, 'Update on CTBTO findings related to the announced nuclear test by North Korea', Press release, 15 Feb. 2013 <<http://www.ctbto.org/press-centre/highlights/2013/update-on-ctbto-findings-related-to-the-announced-nuclear-test-by-north-korea/>>, и NORSAR, 'Detection and location of the February 12, 2013, announced nuclear test in North Korea', *NORSAR Scientific Report*, no. 2-2012 (June 2013), p. 26; ЦЭМЭ: СЕМЕ, 'Information message about underground nuclear explosion made in North Korea on February 12, 2013' [без указания даты] <http://www.ceme.gsr.ru/cgi-bin/info_quake.pl?mode=1&id=204>; ИГГКАН: Feng, X. et al., [Preliminary findings on 12 February 2013 Korean underground nuclear test], IGGCAS, 13 Feb. 2013 <http://www.igg.cas.cn/xwzx/zhxw/201302/t20130213_3763392.html> (на кит. яз.); и Feng, X. et al., [Precision positioning of 12 February 2013 North Korean underground nuclear test], IGGCAS, 28 Feb. 2013 <http://www.igg.cas.cn/xwzx/zhxw/201302/t20130228_3783953.html> (на кит. яз.); НЦИЗ: NEIC, 'M5.1–24km ENE of Sungjibaegam, North Korea (BETA)', US Geological Survey, 7 Aug. 2009 <http://comcat.cr.usgs.gov/earthquakes/eventpage/usc000f5t0#scientific_summary>; НОРСАР: NORSAR, 'Nuclear explosion in North Korea, February 12, 2013: observations, magnitudes and location estimates', Press release <<http://www.norsar.no/norsar/about-us/News/2013/NuclearExplosionDPRK12Feb2013>>.

23 апреля 2013 г. ОДВЗЯИ объявила, что две из ее станций, находящиеся в Такасаки, Япония, и Уссурийске, Россия, ранее в этом месяце обнаружили два радиоактивных изотопа ксенона – ксенон-131м и ксенон-133, которые выступают в роли «хронометра», давая возможность определить время взрыва, в процессе которого эти изотопы образовались¹¹. Соотношение концентрации этих изотопов в пробах воздуха согласовывалось с тем, что более чем за 50 дней до выявления изотопов имел место случай ядерного деления. (Обнаружение ксенона в Японии произошло через 55 дней после взрыва.) Проведенное ОДВЗЯИ моделирование атмосферных переносов воздуха определило в качестве возможного источника выброса ксенона место двух предыдущих ядерных испытаний. Поскольку радиоактивный ксенон был обнаружен слишком поздно после взрыва, определить, образовался он в результате деления урана или плутония, не представилось возможным¹². Это, в свою очередь, означало невозможность оценки того, использовала ли Северная Корея во взрывном устройстве высокообогащенный уран (см. раздел IX выше).

Оценочное количество ядерных взрывов в 1945–2013 гг.

С 1945 г. произошло 2055 известных ядерных взрывов, произведенных восемью государствами – Соединенными Штатами Америки, Советским Союзом, Великобританией, Францией, Китаем, Индией, Пакистаном и Северной Кореей (см. табл. 6.16). В это число входят ядерные взрывы, проведенные по программам испытания ядерного оружия и в мирных целях, и взрывы двух ядерных бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки в августе 1945 г. Сюда же включены проверки ядерных взрывных устройств на безопасность, осуществленные Францией, Советским Союзом и США, независимо от мощности заряда и того, сопровождались ли они ядерным взрывом¹³. Докритические эксперименты (т. е. те, в которых не поддерживается ядерная цепная реакция) не учитываются. Одновременные подрывы нескольких ядерных устройств, также называемые залповыми, проводились США (с 1963 г.) и Советским Союзом (с 1965 г.) главным образом по экономическим причинам¹⁴. 20 % советских испытаний и 6 % испытаний США были залповыми экспериментами.

¹¹ CTBTO, 'CTBTO detects radioactivity consistent with 12 February announced North Korean nuclear test', Press release, 23 Apr. 2013 <<http://www.ctbto.org/press-centre/press-releases/2013/ctbto-detects-radioactivity-consistent-with-12-february-announced-north-korean-nuclear-test/>>.

¹² 'Detection of radioactive gases consistent with North Korean test underlines strength of CTBTO monitoring system', *CTBTO Spectrum*, no. 20 (July 2013), p. 26.

¹³ В эксперименте, или испытании на безопасность, более или менее полностью готовые ядерные устройства помещаются в смоделированные аварийные условия. Сердцевина ядерного оружия разрушается обычными взрывчатыми веществами с высвобождением очень небольшого количества энергии деления или вообще без него. Великобритания также проводила многочисленные испытания на безопасность, однако они не включены в таблицу 6.16 из-за их большого числа.

¹⁴ Советский Союз провел испытания с одновременным подрывом до восьми устройств 23 августа 1975 г. и 24 октября 1990 г. (последнее советское ядерное испытание).

Соблюдался ряд мораториев на ядерные взрывы как добровольных, так и юридически обязывающих. Советский Союз, Великобритания и США соблюдали мораторий на испытания с ноября 1958 г. по сентябрь 1961 г. Договор о частичном запрете испытаний, запрещающий проведение ядерных взрывов в атмосфере, в открытом космосе и под водой, вступил в силу 10 октября 1963 г.¹⁵ Советский Союз в одностороннем порядке придерживался моратория на испытания в период с августа 1985 г. по февраль 1987 г. До подписания 24 сентября 1996 г. ДВЗЯИ Советский Союз и затем Россия соблюдали мораторий на испытания с января 1991 г., а США – с октября 1992 г.; Франция соблюдала аналогичный мораторий с апреля 1992 г. по сентябрь 1995 г. ДВЗЯИ, который пока еще не вступил в силу, запрещает проведение любых ядерных взрывов¹⁶.

Таблица 6.16. Оценочное количество ядерных взрывов в 1945–2013 гг.

а = атмосферный (или, в некоторых случаях, подводный); п = подземный^a

Год	США ^b		Россия/ СССР		Вели- кобри- тания ^b		Фран- ция		Китай		Индия		Паки- стан		КНДР		Всего
	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	
1945	3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3
1946	2 ^c	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2
1947	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1948	3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3
1949	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
1950	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1951	15	1	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	18
1952	10	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	11
1953	11	–	5	–	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	18
1954	6	–	10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	16
1955	17 ^c	1	6 ^c	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	24
1956	18	–	9	–	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	33
1957	27	5	16 ^c	–	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	55
1958	62 ^d	15	34	–	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	116
1959	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1960	–	–	–	–	–	–	3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3
1961	–	10	58 ^c	1	–	–	1	1	–	–	–	–	–	–	–	–	71
1962	39 ^c	57	78	1	–	2	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	178
1963	4	43	–	–	–	–	–	3	–	–	–	–	–	–	–	–	50
1964	–	45	–	9	–	2	–	3	1	–	–	–	–	–	–	–	60
1965	–	38	–	14	–	1	–	4	1	–	–	–	–	–	–	–	58
1966	–	48	–	18	–	–	6	1	3	–	–	–	–	–	–	–	76
1967	–	42	–	17	–	–	3	–	2	–	–	–	–	–	–	–	64
1968	–	56	–	17	–	–	5	–	1	–	–	–	–	–	–	–	79
1969	–	46	–	19	–	–	–	–	1	1	–	–	–	–	–	–	67
1970	–	39	–	16	–	–	8	–	1	–	–	–	–	–	–	–	64

¹⁵ В число сторон Договора входят Индия, Пакистан, Россия, Великобритания и США. Полный перечень см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

¹⁶ Под ДВЗЯИ подписались, среди прочих государств, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США. Полный перечень стран, подписавших Договор, см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

Год	США ^b		Россия/ СССР		Вели- кобритания ^b		Фран- ция		Китай		Индия		Паки- стан		КНДР		Всего
	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	а	п	
1971	–	24	–	23	–	–	5	–	1	–	–	–	–	–	–	–	53
1972	–	27	–	24	–	–	4	–	2	–	–	–	–	–	–	–	57
1973	–	24	–	17	–	–	6	–	1	–	–	–	–	–	–	–	48
1974	–	22	–	21	–	1	9	–	1	–	–	1	–	–	–	–	55
1975	–	22	–	19	–	–	–	2	–	1	–	–	–	–	–	–	44
1976	–	20	–	21	–	1	–	5	3	1	–	–	–	–	–	–	51
1977	–	20	–	24	–	–	–	9	1	–	–	–	–	–	–	–	54
1978	–	19	–	31	–	2	–	11	2	1	–	–	–	–	–	–	66
1979	–	15	–	31	–	1	–	10	1	–	–	–	–	–	–	–	58
1980	–	14	–	24	–	3	–	12	1	–	–	–	–	–	–	–	54
1981	–	16	–	21	–	1	–	12	–	–	–	–	–	–	–	–	50
1982	–	18	–	19	–	1	–	10	–	1	–	–	–	–	–	–	49
1983	–	18	–	25	–	1	–	9	–	2	–	–	–	–	–	–	55
1984	–	18	–	27	–	2	–	8	–	2	–	–	–	–	–	–	57
1985	–	17	–	10	–	1	–	8	–	–	–	–	–	–	–	–	36
1986	–	14	–	–	–	1	–	8	–	–	–	–	–	–	–	–	23
1987	–	14	–	23	–	1	–	8	–	1	–	–	–	–	–	–	47
1988	–	15	–	16	–	–	–	8	–	1	–	–	–	–	–	–	40
1989	–	11	–	7	–	1	–	9	–	–	–	–	–	–	–	–	28
1990	–	8	–	1	–	1	–	6	–	2	–	–	–	–	–	–	18
1991	–	7	–	–	–	1	–	6	–	–	–	–	–	–	–	–	14
1992	–	6	–	–	–	–	–	–	–	2	–	–	–	–	–	–	8
1993	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	1
1994	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2	–	–	–	–	–	–	2
1995	–	–	–	–	–	–	–	5	–	2	–	–	–	–	–	–	7
1996	–	–	–	–	–	–	–	1	–	2	–	–	–	–	–	–	3
1997	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1998	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2 ^e	–	2 ^e	–	–	4
2006	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	1
2009	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	1
2013	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	1
Итого	217	815	219	496	21	24	50	160	23	22	–	3	–	2	–	3	
Всего	1032		715		45		210		45		3		2		3		2055

^a «Подземное ядерное испытание» определяется в соответствии с разделом I, параграфом 2 Протокола 1990 г. к советско-американскому Договору об ограничении подземных ядерных испытаний (Пороговому договору) 1974 г. как «единственный подземный ядерный взрыв, произведенный на полигоне, либо два или более подземных ядерных взрывов, произведенных на полигоне в пределах зоны, очерченной окружностью диаметром два километра, осуществленные с временным интервалом не более 0.1 секунды». «Подземный ядерный взрыв» определяется в соответствии с советско-американским Договором о подземных ядерных взрывах в мирных целях 1976 г. как «любой отдельный или залповый подземный ядерный взрыв в мирных целях» (Статья II (a)). «Залповый взрыв» определяется как «два или более отдельных взрывов, когда временной интервал между последовательными отдельными взрывами не превышает пяти секунд, а точки местоположения всех их могут быть соединены отрезками прямой линии, каждый из которых соединяет две точки и не превышает 40 километров» (Статья II (a)).

^b Все британские испытания начиная с 1962 г. проводились совместно с США на полигоне в штате Невада, однако в настоящей таблице они перечислены как исключительно британские. Таким образом, количество американских испытаний превышает указанные данные. Испытания на безопасность, проводимые Великобританией, в таблице не учитываются.

^c Одно из этих испытаний было проведено под водой.

^d Два из этих испытаний были проведены под водой.

^e Индийские взрывы, произведенные 11 и 13 мая 1998 г., указаны как одно испытание на каждую дату. Пять взрывов, осуществленных Пакистаном 28 мая 1998 г., также указаны как одно испытание.

Источники: Bergkvist, N.-O. and Ferm, R., *Nuclear Explosions 1945–1998* (Swedish Defence Research Establishment/SIPRI: Stockholm, July 2000); Шведское агентство оборонных исследований, различные оценки, включая информацию из Международного центра данных ОДВЗЯИ и Шведского национального центра данных, предоставленную автору в феврале 2007 г. и октябре 2009 г.; отчеты Австралийского сейсмологического центра Австралийской организации геологической службы, Канберра; US Department of Energy (DOE), *United States Nuclear Tests: July 1945 through September 1992* (DOE: Washington, DC, 1994); Norris, R. S., Burrows, A. S. and Fieldhouse, R. W., Natural Resources Defense Council, *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); Direction des centres d'experimentations nucléaires (DIRCEN) and Commissariat à l'Énergie Atomique (CEA), *Assessment of French Nuclear Testing* (DIRCEN and CEA: Paris, 1998); Russian ministries of Atomic Energy and Defence, *USSR Nuclear Weapons Tests and Peaceful Nuclear Explosions, 1949 through 1990* (Russian Federal Nuclear Center (VNIIEF): Sarov, 1996); и Natural Resources Defense Council, 'Archive of nuclear data' <<http://www.nrdc.org/nuclear/nudb/datainx.asp>>.

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2013

Глава 7. Контроль над ядерными вооружениями и ядерное
нераспространение

Глава 8. Сокращение угроз безопасности от химических и
биологических материалов

Глава 9. Контроль над обычными вооружениями и создание мер
доверия в военной области

Глава 10. Контроль за поставками оружия и товаров двойного
назначения

7. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР

2013 год ознаменовался впечатляющим прогрессом в международных усилиях по разрешению давнего спора об объеме и характере ядерной программы Ирана (см. раздел I настоящей главы). В ноябре в результате переговоров между Ираном и государствами «шестерки» (пять постоянных членов Совета Безопасности ООН – Китай, Франция, Россия, Великобритания и Соединенные Штаты Америки – плюс Германия) было достигнуто временное соглашение на шестимесячный срок, которое должно стать первым шагом на пути к более долгосрочному всестороннему соглашению, призванному обеспечить уверенность в исключительно мирном характере иранской ядерной программы. По условиям этой сделки Иран согласился на ряд практических мер, ограничивающих его программу обогащения урана и проект создания тяжеловодного реактора, в обмен на частичное снятие финансовых и торговых санкций, введенных США и Европейским союзом (ЕС).

Перед этим в ноябре Иран и Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) подписали соглашение об основах сотрудничества в целях повышения транспарентности иранской ядерной программы. В нем был предусмотрен комплекс первоначальных обязательств со стороны Ирана по предоставлению МАГАТЭ дополнительной информации о своих ядерных объектах и более широкого доступа к ним. Это соглашение о мерах укрепления доверия и транспарентности было воспринято как создающее условия для проведения МАГАТЭ расследования в отношении сообщений о реализации Ираном ядерной деятельности с возможными военными составляющими в нарушение его обязательств по Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г.

Промежуточный прорыв, достигнутый на двух отдельных, но тесно связанных между собой переговорных треках, не позволил разрешить фундаментальные противоречия относительно характера прав Ирана в области атомной энергетики в соответствии с ДНЯО, а также относительно будущего его чувствительной деятельности, связанной с ядерным топливным циклом. Однако он помог заглушить разговоры о том, что некоторые государства, в частности, Израиль, могут сделать выбор в пользу внеправовых мер или даже прибегнуть к превентивному применению силы для устранения подозрений в отношении ядерной оружейной программы Ирана. Кроме того, достигнутые соглашения повысили степень доверия к международным правовым подходам, в том числе к санкциям Совета Безопасности ООН, в случаях, когда существуют подозрения или достоверно известно, что государства нарушают обязательства в соответствии с важными договорами по контролю над вооружениями или положения таких договоров.

В 2013 г. был отмечен резкий рост, а затем – постепенный спад напряженности вокруг ядерной оружейной программы Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР или Северной Кореи) (см. раздел II). В феврале Северная Корея провела третий испытательный ядерный взрыв, на основании которого заявила о том, что апробировала более легкий и компактный ядерный боеприпас. Она не согласилась с осуждением испытаний Советом Безопасности ООН и совершила ряд провокационных шагов, в результате

чего перед страной возникла перспектива вооруженного конфликта с США и Республикой Корея (Южной Кореей). На протяжении этого года северокорейское руководство подтвердило свое намерение сохранять ядерное оружие в течение неопределенного времени в качестве основополагающего элемента своей политики, подчиненной военным интересам, и выдвинуло долгосрочную стратегию количественного и качественного развития ядерных сил страны. Конец года не принес большого оптимизма относительно перспектив возобновления шестисторонних переговоров с целью убедить Северную Корею отказаться от своего ядерного арсенала в обмен на международную помощь.

В числе других событий следует упомянуть достижение Россией и США двустороннего соглашения, пришедшего на смену существующей нормативно-правовой базе в отношении деятельности по оказанию помощи России в сфере ядерной безопасности и разоружения по линии знаковой Программы совместно-го уменьшения угрозы (СВУ) (см. раздел III). Финансируемая США программа СВУ, инициированная в 1992 г, продолжилась в России при одновременном расширении круга мероприятий в ее рамках – по демонтажу стратегических ядерных сил, уничтожению советского химического оружия и обеспечению физической защиты и сохранности ядерных материалов. Тот факт, что в соответствии с новым соглашением ключевые мероприятия в рамках этой программы в России были свернуты или прекращены, объясняется эволюцией российско-американских отношений в направлении более равноправного партнерства.

В отчетном году стало ощущаться усиливающееся разочарование международного сообщества в связи с отсутствием прогресса в деле многостороннего ядерного разоружения. В этой области осталось много неразрешенных проблем, связанных, в частности, с необходимостью «запуска» давно откладывавшихся переговоров по Договору о запрещении производства расщепляющихся материалов (ДЗПРМ), а также с вступлением в силу Договора 1996 г. о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). В этом году был дан новый импульс усилиям по содействию альтернативному международному диалогу по вопросам ядерного разоружения, в центре внимания которого оказался вопрос о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия (см. раздел IV). Помимо этого, в 2013 г. Генеральная Ассамблея ООН впервые созвала Рабочую группу открытого состава для разработки предложений по продвижению переговоров по вопросам многостороннего ядерного разоружения.

Наконец, в 2013 г. продолжились споры вокруг статуса предлагаемой международной конференции о создании зоны, свободной от оружия массового уничтожения (ОМУ) на Ближнем Востоке. Решение о ее проведении было принято конференцией было принято в 2010 г. на Конференции по рассмотрению действия ДНЯО в соответствии с резолюцией по Ближнему Востоку, принятой на Конференции 1995 г. по рассмотрению и продлению действия ДНЯО. Тот факт, что к концу 2012 г. эта конференция так и не была проведена, вызвал разочарование у многих государств как внутри региона, так и за его пределами. В этой тупиковой ситуации с назначением даты проведения конференции ничего не изменилось и в 2013 г., что привело к тому, что делегация Египта осуществила символический демарш и покинула заседание Подготовительного комитета Конференции 2015 г. по рассмотрению действия ДНЯО. После этого шага у Египта возникли сомнения в реалистичности плана действий ДНЯО на обзорный цикл 2010–2015 гг.

Шеннон Н. КАЙЛ

I. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Шеннон Н. КАЙЛ

2013 год ознаменовался прорывом в дипломатических усилиях по разрешению споров относительно объемов и характера иранской ядерной программы. Эти разногласия возникли в 2002 г., когда были впервые опубликованы доказательства незаявленной ядерной деятельности Ирана, вызвавшие беспокойство международного сообщества в отношении соблюдения Ираном обязательств по Договору о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО)¹. Совет Безопасности ООН принял пять резолюций, требуя от Ирана приостановить программу обогащения урана, строительство тяжеловодного ядерного реактора и реализацию связанных с этим проектов, а также ратифицировать и ввести в действие дополнительный протокол к его всеобъемлющему соглашению о гарантиях с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ)². В ноябре 2013 г. на переговорах между Ираном и государствами «шестерки» (пять постоянных членов Совета Безопасности ООН – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – плюс Германия), которые проводились периодически с 2006 г., было заключено промежуточное соглашение, прописывающее подход к достижению долгосрочного всеобъемлющего решения давнего спора об иранской ядерной программе.

На отдельном, но параллельном переговорном треке в 2013 г. между Ираном и МАГАТЭ было достигнуто соглашение об основах будущего сотрудничества в разрешении имеющихся у МАГАТЭ вопросов относительно настоящей и прошлой ядерной деятельности Ирана. В этом соглашении содержались, помимо прочего, положения о практических мерах обеспечения транспарентности и проверке, призванные обеспечить МАГАТЭ дополнительной информацией о ядерных объектах и ядерной деятельности Ирана.

Возобновление международных переговоров по иранской ядерной программе

В 2013 г. Иран и «шестерка» возобновили переговоры по выработке долгосрочного соглашения для снятия озабоченности относительно ядерной программы Ирана. 26–27 февраля после восьмимесячного перерыва в переговорах стороны провели встречу в Алма-Ате (Казахстан)³. Государства

¹ О событиях предыдущих лет см.: Кайл Ш. Н. Иран и озабоченности в области ядерного распространения/ Ежегодник СИПРИ 2013; другие соответствующие выпуски Ежегодника СИПРИ. Краткое содержание и другую информацию о ДНЯО см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

² Резолюции Совета Безопасности ООН 1737 от 23 декабря 2006 г.; 1747 от 24 марта 2007 г.; 1803 от 3 марта 2008 г.; 1835 от 27 сентября 2008 г. и 1929 от 9 июня 2010 г.

³ 'Iran nuclear crisis: Jalili says talks "positive step"', BBC News, 27 Feb. 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-21598792>>.

«шестерки» предложили пересмотренную редакцию своего предложения 2012 г., в которой предусматривались временные меры по ограничению иранской программы обогащения урана, с тем чтобы выиграть время для переговоров по выработке долгосрочного соглашения⁴. 18 марта стороны провели в Стамбуле (Турция) переговоры на уровне экспертов для обсуждения технических аспектов мер укрепления доверия, предусмотренных в предложении государств «шестерки»⁵. 5–6 апреля стороны вновь собрались в Алма-Ате на очередной раунд переговоров. Встреча завершилась безрезультатно: практически не удалось добиться прогресса в устранении значительных разногласий между ожиданиями и приоритетами двух сторон в ядерной сделке⁶.

Спустя некоторое время политический климат для возобновления переговоров улучшился. В июне 2013 г. в Иране состоялись президентские выборы, убедительную победу в которых одержал Хасан Роухани, бывший председатель Высшего совета национальной безопасности Ирана и главный переговорщик по ядерным вопросам. Новый президент обязался придерживаться более прагматичного подхода к разрешению озабоченностей международного сообщества в отношении иранской ядерной программы при соблюдении прав иранского народа⁷. Помимо этого, по сообщениям, после победы Роухани иранские и американские высокие должностные лица провели серию секретных двусторонних совещаний, благодаря чему была заложена основа для последующего прогресса в переговорах между Ираном и «шестеркой»⁸.

Переговоры возобновились 15–16 октября 2013 г. в Женеве (Швейцария). Как сообщалось, Иран выдвинул подробное предложение относительно основы всестороннего соглашения по выходу из дипломатического тупика вокруг иранской ядерной программы⁹. 30–31 октября состоялось совещание экспертов, которые обсудили технические аспекты мер укрепления доверия и транспарентности, предусмотренные в иранском предложении¹⁰.

⁴ Rozen, L., 'The P5+1 nuclear proposal to Iran in Almaty: document', The Back Channel, Al-Monitor.com, 9 June 2013 <<http://backchannel.al-monitor.com/index.php/2013/06/5444/p51-almaty-confidence-building-proposal-to-iran/#more-5444>>.

⁵ Statement by the Spokesperson of High Representative Catherine Ashton following the meeting of E3/EU+3 experts and Iran, Istanbul, 18 March 2013, European Union Press Release A 144/13, 19 Mar. 2013 <<http://www.consilium.europa.eu/press/press-releases/latest-press-releases/newsroomrelated?grp=22862>>.

⁶ Pawlak, J. and Torbati, Y., 'Powers and Iran fail to end nuclear deadlock in Almaty', Reuters, 6 Apr. 2013.

⁷ 'Iran's president-elect calls his election victory a mandate for change', *The Guardian*, 29 June 2013; and 'Iran seeks win-win game in nuclear talks: Rohani', Press TV, 6 Aug. 2013 <<http://www.presstv.com/detail/2013/08/06/317502/iran-seeks-winwin-game-in-nissue/>>.

⁸ Lee, M., Klapper, B. and Pace, J., 'Secret US-Iran talks set stage for nuke deal', Associated Press, 24 Nov. 2013; and 'Iran nuclear: Obama and Rouhani speak by phone', BBC News, 28 Sep. 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-24304088>>.

⁹ Gordon, M. R. and Erdbrink, T., 'Iran presents nuclear plan to big powers', *New York Times*, 15 Oct. 2013; и Reynolds, J., 'Iran nuclear checks most detailed ever-Ashton', BBC News, 16 Oct. 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-24542216>>.

¹⁰ Dahl, F., 'Iran nuclear diplomacy intensifies, Tehran denies enrichment halt', Reuters, 30 Oct. 2013.

Стороны возобновили переговоры в Женеве 7–10 декабря на фоне участвовавших в СМИ о грядущей сделке¹¹.

Одной из основных целей «шестерки» оставалось применение комплекса согласованных технических мер и ограничений, призванных увеличить время, требующееся Ирану для совершения «рывка» из ДНЯО, т. е. для получения возможности производства или перенаправления достаточного количества оружейного расщепляющегося материала для создания одной бомбы в столь краткие сроки, чтобы ни МАГАТЭ, ни национальные разведывательные службы не могли ни распознать такой шаг, ни отреагировать на него до его завершения. Однако, отправляясь на переговоры в Женеву, представители США и «евротройки» (Франция, Германия и Великобритания) пришли к выводу, что в свете недавних технических достижений в иранской ядерной программе, в особенности установки дополнительных центрифуг первого поколения, внедрения более совершенных центрифуг и продолжения работы над проектом тяжеловодного реактора, алма-атинское предложение «шестерки» необходимо обновить и дополнить¹². Основным упор в этом предложении был сделан на закрытие подземной установки по обогащению в Фордо (провинция Кум) и прекращение Ираном производства и хранения урана, обогащенного до около 20 % по изотопу урана-235 (U-235), предназначенного, по заявлениям Ирана, для производства медицинских изотопов¹³. В ходе новых переговоров в Женеве государства «шестерки» настаивали на применении более широкого комплекса мер, нацеленного на временную приостановку всей деятельности Ирана по обогащению и работы по проекту тяжеловодного реактора в соответствии с требованием резолюций Совет Безопасности ООН.

Должностные лица, вошедшие в состав новой группы переговорщиков по ядерным вопросам, утверждали, что в принципе не исключают возможности принятия ограничений по иранской программе обогащения урана. При этом иранские комментаторы подчеркивали, что в качестве предварительного условия любой сделки государства «шестерки» должны будут пойти на значительное смягчение санкций в отношении Ирана, соразмерное с техническими мерами и мерами транспарентности, которые будет осуществлять Иран¹⁴. Помимо этого, президент Роухани и другие высшие должностные лица по-прежнему настаивали, что все стороны должны признать «законное право» Ирана в соответствии со статьей IV ДНЯО на создание полного ядерного топливного цикла, в том числе на обогащение урана, в

¹¹ Dyer, G. et al., 'Iran nears interim nuclear deal with US', *Financial Times*, 8 Nov. 2013.

¹² Einhorn, R., 'The upcoming Geneva P5+1 round: an opportunity to explore', Saban Centre for Middle East Policy, Brookings Institution, 11 Oct. 2013 <<http://www.brookings.edu/blogs/iran-at-saban/posts/2013/10/11-geneva-nuclear-talks-iran-einhorn>>.

¹³ Процесс обогащения природного урана до 20 % по изотопу уран-235 требует значительно больше времени и ресурсов, чем дальнейшее обогащение до получения оружейного урана (как правило, имеющего степень обогащения более 90 %). Для получения оружейного урана в количестве, достаточном для создания одного ядерного боеприпаса, необходимо, при условии дальнейшего обогащения, около 240–250 кг урана со степенью обогащения 20 % по изотопу уран-235.

¹⁴ Mousavian, S. H., 'Success is in sight, if sanctions can be lifted', *Asharq Al-Awsat* (London), 6 Nov. 2013.

мирных целях¹⁵. США последовательно отклоняли все заявления Ирана о том, что, в соответствии с ДНЯО, он, как и любое другое государство-участник, имеет законное право стремиться к получению технологий обогащения. В своем выступлении накануне женевских переговоров высокий представитель администрации США в очередной раз подчеркнул, что поскольку в статье IV «ничего не говорится по данному вопросу», по мнению правительства США, ДНЯО ни подтверждает, ни отрицает «неотъемлемого» права на обогащение¹⁶.

Совместный план действий Ирана и «шестерки»

24 ноября 2013 г. новый министр иностранных дел Ирана Мохаммад Джавад Зариф и Высокий представитель Европейского союза (ЕС) по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон, выступавшая от имени государств «шестерки», объявили в Женеве, что стороны договорились о «совместном плане действий, в котором изложен подход к достижению долгосрочного всеобъемлющего решения» спора относительно иранской ядерной программы¹⁷. Этому заявлению предшествовало нескольких дней переговоров, начавшихся 20 ноября, между министрами иностранных дел и политическими руководителями государств «шестерки».

В политически обязывающем плане действий был намечен двухэтапный процесс, в результате которого Иран и «шестерка» «достигнут взаимно согласованного долгосрочного всеобъемлющего решения, которое обеспечило бы исключительно мирный характер иранской ядерной программы» при полном соблюдении права Ирана на использование атомной энергии в мирных целях «согласно соответствующим статьям ДНЯО при четком соблюдении его обязательств по этому договору»¹⁸. Оперативная цель состояла в том, чтобы реализовать «взаимно согласованную» программу по обогащению «с практическими ограничениями и мерами транспарентности» для обеспечения уверенности в ее мирном характере в обмен на постепенную отмену санкций, имеющих отношение к иранской ядерной программе, введенных отдельными странами, ЕС и Советом Безопасности ООН. Помимо того, стороны обязались снять вопросы в связи с резолюциями Совета

¹⁵ 'Iran's right to enrich non-negotiable: Rouhani', *Tehran Times*, 2 Oct. 2013. Иран настаивает на том, что имеет право на технологии обогащения в соответствии со статьей IV ДНЯО, в которой государствам-участникам гарантируется доступ к ядерным технологиям для мирного использования при условии соблюдения ими обязательств по договору.

¹⁶ Dahl, F., 'Q&A: Is there a "right" to enrich uranium? Iran says yes, U.S. no', Reuters, 22 Nov. 2013; и Heller, K. J., 'Why is the new agreement between P5+1 and Iran not void?', *Opinio Juris*, 24 Nov. 2013 <<http://opiniojuris.org/2013/11/24/npt/>>.

¹⁷ Joint Statement by EU High Representative Catherine Ashton and Iran Foreign Minister Zarif, Geneva, 24 Nov. 2013 <http://www.eeas.europa.eu/statements/docs/2013/131124_02_en.pdf>.

¹⁸ Совместный план действий. Женева, 24 ноября 2013 г. <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslne/A40C0E9478030EFD44257C2D003913CE>. О юридическом статусе соглашения см.: Hollis, D., 'The new Iran deal doesn't look legally binding. Does it matter?', *Opinio Juris*, 24 Nov. 2013 <<http://opinionjuris.org/2013/11/24/new-us-Iran-deal-doesnt-look-legally-binding-matter/>>.

Безопасности ООН таким образом, чтобы СБ ООН «мог прийти к удовлетворительному заключению по данной теме»¹⁹.

В совместном плане действий предусмотрен ряд добровольных взаимных мер, которые должны быть приняты в качестве первого шага на пути к всеобъемлющему соглашению. Этот первоначальный этап рассчитан на шесть месяцев и «может быть продлен по взаимному согласию сторон». Стороны договорились о создании совместной комиссии, состав которой не уточнили, «для контроля за реализацией краткосрочных мер, а также рассмотрения вопросов, которые могут возникнуть»²⁰.

Обязательства Ирана

На первоначальном этапе совместного плана Иран обязуется не продолжать своей чувствительной деятельности, связанной с ядерным топливным циклом. Под этим подразумевается, помимо прочего, что Иран обязуется временно приостановить или ограничить производство и накопление обогащенного урана.

Ограничение числа центрифуг. Иран согласился заморозить свои мощности по обогащению урана, прекратив установку и эксплуатацию дополнительных центрифуг на трех установках по обогащению. Он обязался заменять имеющиеся центрифуги лишь центрифугами того же типа и производить новые центрифуги исключительно для целей замены вышедших из строя. Помимо этого, он обязался не подавать газообразный гексафторид урана (UF_6) в установленные, но не обогащающие уран центрифуги²¹. Иранские должностные лица впоследствии подчеркнули, что по условиям сделки Иран продолжит научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию центрифуг нового поколения и не будет осуществлять демонтаж имеющихся центрифуг²².

Ограничение степени обогащения урана. Иран согласился приостановить производство гексафторида урана, обогащенного до 20 % (изотопами урана-235) и сократить имеющиеся у него запасы этого материала. Половина запасов будет преобразована в порошкообразный оксид урана - U_3O_8 , - предназначенный для топливных сборок Тегеранского исследовательского реактора, оставшаяся часть UF_6 будет обеднена до степени обогащения не более чем 5 % (по содержанию изотопов U-235). Иран обязался не сооружать новую линию для реконверсии U_3O_8 в UF_6 ²³.

Ограничение запасов низкообогащенного урана. Иран согласился ограничить свои совокупные запасы UF_6 , обогащенного до 5 % (изотопами ура-

¹⁹ Совместный план действий (сноска 18).

²⁰ Совместный план действий (сноска 18).

²¹ Совместный план действий (сноска 18). Гексафторид урана – газообразный сырьевой материал, использующийся в процессе обогащения урана для получения топлива для ядерных реакторов и оружейного материала.

²² ‘Iran has not brought new centrifuges into operation: Salehi’, *Tehran Times*, 29 Dec. 2103; и ‘Zarif raps US bid to distort Iran’s Geneva pledges’, Press TV (Iran), 23 Jan. 2014 <<http://www.presstv.ir/detail/2014/01/23/347243/iran-not-dismantling-nequipment-zarif/>>.

²³ Совместный план действий (сноска 18).

на-235). Это будет достигнуто за счет преобразования в диоксид урана – UO_2 – части имеющихся запасов, эквивалентной количеству недавно произведенных материалов. Согласно плану, строительство нового завода по конверсии обогащенного газообразного UF_6 в UO_2 должно быть завершено в 2014 г.²⁴

Окончание разработки совместного плана действий о временных мерах по ограничению иранской программы обогащения урана совпало по времени с публикацией последнего из серии докладов Генерального директора МАГАТЭ Совету управляющих агентства по вопросу об осуществлении гарантий в Иране²⁵. В нем сообщалось, что Иран не наращивал своих мощностей по обогащению урана с момента выхода предыдущего доклада в августе 2013 г., и что его запасы обогащенного урана остались практически без изменений (см. табл. 7.1).

Таблица 7.1. Обзор событий, связанных с иранской программой обогащения урана, в 2012–2013 гг.

Элемент программы	Ноябрь 2012	Февраль 2013	Май 2013	Август 2013	Ноябрь 2013
<i>Число центрифуг для обогащения^a</i>					
Установлено центрифуг ИР-1	13 198	15 376	16 593	18 454	18 458
Эксплуатируется центрифуг ИР-1	9 852	9 688	9 688	9 860	9 860
Установлено центрифуг ИР-2М ^b	–	180	689	1 008	1 008
<i>Имеющиеся запасы обогащенного урана (кг)^c</i>					
Со степенью обогащения ниже 5 %	5 303	5 974	6 357	6 774	7 153
Со степенью обогащения 19.75 %	134.9	167	182	185.8	196
<i>Общее количество наработанного обогащенного урана (кг)</i>					
Со степенью обогащения ниже 5 %	7 611	8 271	8 960	9 704	10 357
Со степенью обогащения 19.75 %	232	280	324	372	410.8

^a Приведенные цифры относятся к центрифугам экспериментальной установки по обогащению топлива (ЭУОТ) и установке по обогащению топлива (УОТ) в Натанзе и подземной установке по обогащению топлива в Фордо (УОТФ).

^b Приведенные цифры относятся к центрифугам, установленным на УОТ; по состоянию на ноябрь 2013 г. ни одна из них не эксплуатировалась. Иран произвел более современные центрифуги для исследовательских работ на ЭУОТ.

^c Запасы хранятся в форме газообразного гексафторида урана.

Источники: Международное агентство по атомной энергии. Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклады Генерального директора. 26 ноября 2012 г., 21 февраля 2012 г., 22 мая 2013 г., 28 августа 2013 г. и 14 ноября 2013 г.

²⁴ Dahl, F., 'Iran's nuclear stockpile may rise for now despite deal with powers', Reuters, 22 Jan. 2014.

²⁵ International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of the Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran', Report by the Director General, GOV/2013/56, 14 Nov. 2013.

Прекращение работы на площадке тяжеловодного реактора в Араке. Иран обязался не вводить в эксплуатацию тяжеловодный реактор ИР-40, строящийся близ Арака в провинции Меркези. Он также пообещал не перевозить ядерное топливо и тяжелую воду на площадку реактора, не производить и не испытывать дополнительное топливо и не монтировать недостающие компоненты реактора²⁶. Помимо этого, Иран вновь подтвердил, что не имеет планов строительства объекта для выделения плутония из отработанного ядерного топлива²⁷.

Проект в Араке вызвал обеспокоенность международного сообщества по той причине, что в отработанном ядерном топливе с тяжеловодных реакторов содержится плутоний, который Иран может использовать в качестве альтернативного материала для создания ЯО²⁸. Так, аналогичные реакторы, построенные якобы в исследовательских целях, используются для наработки оружейного плутония в Индии, Израиле, Северной Корее и Пакистане. Аналитики, относящиеся с недоверием к ядерным планам Ирана, выражают особое беспокойство в связи с тем, что после введения реактора в Араке в действие его нельзя будет вывести из строя вооруженным ударом, не создав при этом угрозы выброса опасного радиоактивного материала²⁹.

Проект по строительству реактора в Араке оказался в центре споров в начале ноября 2013 г. Ожидаемая всеми сделка между Ираном и «шестеркой», по сообщениям, была заблокирована в результате возражений Франции, по мнению которой предлагаемое соглашение было недостаточным для снятия угрозы распространения, которую представляет собой этот реактор³⁰. Однако ряд экспертов, комментировавших эти события, отметили, что указанные озабоченности преувеличены, поскольку реактор не несет угрозы распространения в ближайшей перспективе, и что эта проблема может быть разрешена на заключительном этапе всесторонней сделки³¹.

Усиленные инспекции и мониторинг МАГАТЭ. Иран обязался представить МАГАТЭ дополнительную информацию о своих ядерных объектах и позволить их усиленный мониторинг. В частности, Иран обязался предоставить инспекторам МАГАТЭ доступ на ежедневной, а не еженедельной основе к наблюдательной аппаратуре и системам для проверки записей на установках по обогащению топлива в Натанзе (провинция Исфахан) и в Фордо, с тем чтобы расширить возможности агентства по незамедлительному выявлению незаявленной деятельности на этих объектах. Помимо этого, Иран согласился предоставить инспекторам МАГАТЭ «регулируемый доступ» в

²⁶ Критики совместного плана действий отметили, что в нем не содержится запрета на производство компонентов для реактора вне завода в Араке, поэтому эти компоненты могут быть смонтированы в Араке позднее. Borger, J. and Dehghan, S. K., 'Iran nuclear negotiations at crucial juncture over Arak reactor', *The Guardian*, 9 Nov. 2013.

²⁷ Совместный план действий (сноска 18).

²⁸ Ravid, B., 'Israel asks P5+1 to address military dimension of Iran nuclear program', *Haaretz*, 23 Nov. 2013.

²⁹ Landler, M. and Gordon, M. R., 'Talks with Iran fail to produce a nuclear agreement', *New York Times*, 10 Nov. 2013.

³⁰ Landler and Gordon (сноска 29).

³¹ Borger and Dehghan (сноска 26); и Petersen, S., 'Iran's Arak nuclear reactor: real deal breaker or red herring?', *Christian Science Monitor*, 18 Nov. 2013.

свои цеха по производству и сборке центрифуг, в места складирования центрифуг, а также на урановые шахты и заводы по переработке урановых руд³². Кроме того, Иран согласился представить МАГАТЭ обновленную информацию о конструкции реактора в Араке и позволить более частые инспекции этого объекта.

Обязательства государств «шестерки»

Государства «шестерки» согласились на ряд временных мер, предполагающих ослабление некоторых международных санкций в отношении Ирана, введенных в связи с его ядерной программой. По оценкам, после введения США и ЕС в 2010 г. более строгих ограничений на операции с участием Ирана в области энергетики, страхования, перевозок и в банковской сфере, Иран потерял 120 млрд долл. в виде недополученной прибыли³³. Критики этой сделки утверждали, что, предоставив Ирану послабления в санкциях в размере 7 млрд долл., Запад слишком уменьшит давление на Иран, подталкивающее его к существенным уступкам³⁴. Однако администрация США выступила в защиту сделки, подчеркнув, что по ее условиям Иран получает лишь «ограниченные, временные, адресные и обратимые» послабления, а большинство торговых, финансовых и связанных с нефтью санкций, вызывающих у него наиболее серьезную озабоченность, продолжают действовать. Это означало, что ЕС и США сохранили серьезный козырь для воздействия на Иран в ходе переговоров о достижении долгосрочного соглашения³⁵.

Если же говорить о конкретных шагах, государства «шестерки» согласились приостановить усилия по дальнейшему снижению объемов продаж иранской сырой нефти, что позволит покупателям приобретать ее в существующих объемах. Иран получит возможность вернуть в страну доходы от этих продаж в размере приблизительно 4.2 млрд долл., удерживаемые на иностранных счетах, в то время как ЕС и США снимут санкции на страховые и транспортные услуги, связанные с продажей нефти³⁶.

Помимо этого, ЕС и США обязались приостановить действие санкций, чтобы позволить Ирану возобновить продажу нефтехимической продукции и операции с золотом и другими драгоценными металлами, а также возобновить транзакции с иностранными фирмами, работающие в иранской автомобильной промышленности. По оценкам администрации США, эти по-

³² Совместный план действий (сноска 18). Инспекторы МАГАТЭ лишились доступа на эти объекты после того, как Иран прекратил выполнение дополнительного протокола к своему соглашению о гарантиях в 2006 г.

³³ Lakshmanan, I. A. R., 'Iran to reap \$7 billion in sanctions relief under accord', Bloomberg News, 24 Nov. 2013.

³⁴ Cohen, T., '5 reasons diverse critics oppose Iran nuclear deal', CNN News, 26 Nov. 2013 <<http://edition.cnn.com/2013/11/25/politics/iran-deal-opponents-5-things/>>.

³⁵ White House, 'First step understandings regarding the Islamic Republic of Iran's nuclear program', Fact sheet, 23 Nov. 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/11/23/fact-sheet-first-step-understandings-regarding-islamic-republic-iran-s-n>>.

³⁶ White House (сноска 35).

слабления могут принести Ирану доход в размере приблизительно 1.5 млрд долл. в течение шести месяцев действия временного соглашения³⁷.

Согласно совместному плану действий, в случае соблюдения Ираном его обязательств ЕС и Совет Безопасности ООН будут воздерживаться от введения в отношении него новых санкций, связанных с ядерной программой, в течение шести месяцев. Администрация США, «действуя согласно соответствующим полномочиям президента и Конгресса», также воздержится от подобных действий³⁸.

Такая формулировка обязательств США объясняется преимущественно скептическим отношением к этой сделке со стороны обеих партий в Конгрессе США. Законопроект, вынесенный на рассмотрение Сената в декабре 2013 г., предполагал введение новых санкций в отношении экспорта иранской нефти в том случае, если президент не будет регулярно заверять Конгресс в том, что Иран в полной мере выполняет временное женеvское соглашение и не участвует в организации актов терроризма, направленных против США. Помимо этого, в документе содержались строгие требования для достижения окончательного соглашения³⁹. В ответ на сообщения о новом законе иранский министр иностранных дел Зариф предупредил, что в случае введения США новых санкций в отношении Ирана в период действия временного соглашения, «вся сделка будет сорвана»⁴⁰.

Реакции на временное соглашение

Международное сообщество встретило объявление о принятии совместного плана действий со смесью одобрения и скептицизма. Многие комментаторы в Европе и США одобрили это соглашение как необходимый первый шаг, который в случае его реализации в полной мере позволит отсрочить обретение Ираном технического потенциала для создания ядерного оружия и расширить возможности международного сообщества по контролю за ядерной деятельностью Ирана, вызывающей обеспокоенность в плане распространения. Другие комментаторы подвергли это соглашение критике как недостаточно ограничивающее текущую ядерную программу Ирана и потенциально запускающее процесс, в рамках которого иностранные государства и фирмы могут начать игнорировать международные санкции⁴¹.

³⁷ White House (сноска 35).

³⁸ Совместный план действий (сноска 18).

³⁹ Landler, M., 'Senate bill to impose new sanctions on Iran spurs veto threat from White House', *New York Times*, 19 Dec. 2013.

⁴⁰ Wright, R., 'Iran's Foreign Minister says sanctions would kill nuclear deal', *Time*, 9 Dec. 2013.

⁴¹ Hafezi, P. and Pawlak, J., 'Breakthrough deal curbs Iran's nuclear activity', Reuters, 24 Nov. 2013; Petersen, M. E., 'First reactions to Iran nuclear deal', European Parliamentary Research Service, 9 Dec. 2013 <<http://epthinktank.eu/2013/12/09/first-reactions-to-the-iran-nuclear-deal/>>; и Katzman, K. and Kerr, P. K., *Interim Agreement on Iran's Nuclear Program*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R43333 (US Congress, CRS: Washington, DC, 11 Dec. 2013).

Иранская общественность позитивно отреагировала на эту сделку, поскольку она обеспечила некоторое смягчение становящихся все более обременительными санкций и положила начало выходу Ирана из международной изоляции⁴². Иранское руководство представило это соглашение как победу Ирана, состоящую в том, что другие стороны явно признали право Ирана продолжать его программу по обогащению урана в рамках любого окончательного соглашения⁴³. Такого рода комментарии были даны, несмотря на то, что некоторые наиболее консервативные члены меджлиса (иранского парламента) подвергли сделку критике за слишком строгие ограничения ядерной деятельности Ирана, которые в конечном итоге могут затормозить его программу обогащения урана⁴⁴.

Союзники США на Ближнем Востоке восприняли новость о временном соглашении негативно. Премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху осудил эту договоренность как «историческую ошибку», поскольку по ее условиям чувствительная инфраструктура ядерного топливного цикла Ирана осталась нетронутой⁴⁵. Аналитики правительства Саудовской Аравии выразили обеспокоенность последствиями возможного сближения между Ираном и США для развития политической ситуации и ситуации в области безопасности на Ближнем Востоке⁴⁶.

Выполнение временного соглашения

В совместном плане действий не было указано конкретных сроков начала выполнения сделки. Их должны были установить в ходе технических переговоров эксперты, которым предстояло согласовать практические организационные вопросы, связанные с выполнением положений соглашения. 12 декабря эти переговоры были на некоторое время приостановлены Ираном «для консультаций» после объявления США о включении еще 19 иранских компаний и физических лиц в список лиц и компаний, на которые в связи с иранской ядерной программой накладываются санкции⁴⁷.

После этого в Вене (Австрия) состоялось несколько раундов интенсивных переговоров, где обсуждался ряд спорных вопросов, в том числе планы Ирана продолжить научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по центрифугам. 12 января стороны объявили, что достигли взаимопонимания по ряду технических вопросов, связанных с реализацией совме-

⁴² Baker, A., 'Iranians celebrate nuclear deal', *Time*, 24 Nov. 2013; Dehghan, S. K., 'Iran's leaders and public celebrate Geneva nuclear deal', *The Guardian*, 24 Nov. 2013.

⁴³ Ziabari, K., 'Historic nuclear deal: the art of delicate Iranian diplomacy', *Tehran Times*, 26 Nov. 2013; и United States Institute of Peace, 'Geneva deal III: Iranian reaction', Iran Primer, 24 Nov. 2013 <<http://iranprimer.usip.org/blog/2013/nov/24/geneva-deal-iii-iranian-reaction>>.

⁴⁴ Dareini, A. A., 'Iran hard-liners criticize Geneva deal', Associated Press, 27 Nov. 2013.

⁴⁵ Hafezi and Pawlak (сноска 41).

⁴⁶ 'Tehran treaty: winners and losers in Geneva nuclear deal', Spiegel Online, 2 Dec. 2013 <<http://www.spiegel.de/international/world/how-the-nuclear-deal-with-tehran-could-change-the-world-a-936620.html>>.

⁴⁷ Dahl, F. and Croft, A., 'Iran angry over U. S. sanctions, nuclear talks interrupted', Reuters, 13 Dec. 2013.

ственного плана действий⁴⁸. Временное соглашение вступило в силу 20 января 2014 г.⁴⁹

Будущее иранской программы по обогащению урана

Согласно совместному плану действий, стороны приняли на себя обязательство в течение года с момента подписания женеевского документа заключить долгосрочное всеобъемлющее соглашение. По мнению многих комментаторов, будущее иранской программы обогащения урана было главным камнем преткновения; все эти разногласия могут быть сняты в ходе последующих переговоров⁵⁰. Хотя во временном соглашении не признано явно право Ирана обогащать уран, в нем все же признается, что иранская программа обогащения урана продолжится и будет являться частью любого всеобъемлющего соглашения. В совместном плане действий предусмотрен заключительный этап, предполагающий «взаимно согласованную [иранскую] программу по обогащению» «с согласованными ограничениями по масштабам и уровню обогатительных работ, обогатительных мощностей..., а также запасами обогащенного урана», которые должны соответствовать «реальным нуждам»⁵¹. Иранские должностные лица истолковали эту формулировку как согласие США и других держав с тем, что Иран может продолжать свою деятельность по обогащению урана в течение неопределенного времени⁵².

В совместном плане действий не указано, к какому состоянию должна прийти в конечном итоге иранская ядерная программа. При этом в нем оговаривается, что всестороннее соглашение будет «иметь согласованный срок действия долгосрочного характера», после истечения которого «к иранской ядерной программе будет такое же отношение, как и к программе любого другого государства-участника ДНЯО, не обладающего ядерным оружием»⁵³. Некоторые критики временного соглашения жаловались, что эти заключительные положения подготавливают почву для отмены санкций и особых ограничений в отношении иранских мощностей обогащения урана, после чего Иран сможет создать промышленный потенциал по обогащению

⁴⁸ 'Iran, world powers agree to enforce Geneva deal on Jan. 20', Fars News Agency, 12 Jan. 2014 <<http://english.farsnews.com/newstext.aspx?nn=13921022001533>>; White House, 'Summary of technical understandings related to the implementation of the Joint Plan of Action on the Islamic Republic of Iran's nuclear program', 16 Jan. 2014 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/01/16/summary-technical-understandings-related-implementation-joint-plan-action>>.

⁴⁹ 'Iran nuclear deal comes into force', *Tehran Times*, 20 Jan. 2014; и 'Iran nuclear: curbs on uranium enrichment begin', BBC News, 20 Jan. 2014 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-25805209>>.

⁵⁰ См., например: Kimball, D. G., 'After the first-phase deal with Iran', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 10 (Dec. 2013).

⁵¹ Совместный план действий (сноска 18).

⁵² 'Iran's enrichment recognized in deal: Zarif', Press TV (Iran), 24 Nov. 2013 <<http://www.presstv.com/detail/2013/11/24/336364/iran-right-to-enrich-recognized-zarif/>>.

⁵³ Совместный план действий (сноска 18).

урана в качестве «нормального» государства – участника ДНЯО, не обладающего ядерным оружием⁵⁴.

Соглашение об основах сотрудничества между Ираном и МАГАТЭ

11 ноября 2013 г. Генеральный директор МАГАТЭ Юкия Амано и руководитель Организации по атомной энергии Ирана (ОАЭИ) Али Акбар Салехи подписали в Тегеране соглашение об основах укрепления «сотрудничества и диалога с целью обеспечения исключительно мирного характера ядерной программы Ирана»⁵⁵. Это соглашение было достигнуто после переговоров между представителями Ирана и МАГАТЭ 28–29 октября в Вене⁵⁶. Перед этим представители Ирана и МАГАТЭ провели 10 встреч, начиная с января 2012 г., безуспешно пытаясь выработать соглашение относительно объема и порядка расследования МАГАТЭ предполагаемой незаявленной ядерной деятельности Ирана. В соответствии с новой договоренностью стороны обязались «продолжать сотрудничать в связи с работой по проверке, которую будет проводить МАГАТЭ для разрешения всех текущих и прошлых вопросов»⁵⁷.

В приложении к соглашению были перечислены шесть первоначальных шагов, которые Иран должен предпринять в трехмесячный срок. К их числу относится обязательство Ирана впервые с 2005 г. допустить инспекторов МАГАТЭ на урановый рудник в Гчине в районе Бендер-Аббаса в провинции Хормозган и представить дополнительную информацию о количестве добываемого там природного урана. Помимо этого Иран согласился предоставить инспекторам агентства доступ к не охватываемой гарантиями установке по производству тяжелой воды близ Арака⁵⁸. 8 декабря инспекторы посетили эту установку впервые с 2011 г. и взяли пробы полученной на ней тяжелой воды⁵⁹. Салехи подчеркнул, что по условиям всеобъемлющего соглашения о гарантиях с МАГАТЭ Иран не обязан допускать инспекторов на данный объект, но дал согласие на это в качестве жеста доброй воли для разрешения спора вокруг своей ядерной программы⁶⁰.

Помимо этих шагов в указанном приложении Иран согласился предоставить МАГАТЭ информацию о четырех новых исследовательских реакторах, которые он планировал построить для производства медицинских изотопов, и 16 площадках, предназначенных для строительства в будущем атомных электростанций. Кроме того, Иран пообещал разъяснить сделанные ранее заявления о планах по строительству дополнительных газодиффузионных объек-

⁵⁴ Reiss, M. B. and Takeyh, R., 'Don't get suckered by Iran', *Foreign Affairs*, 2 Jan. 2014.

⁵⁵ International Atomic Energy Agency, 'IAEA, Iran sign Joint Statement on Framework for Cooperation', Press Release 2013/21, 11 Nov. 2013 <<http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2013/prn201321.html>>.

⁵⁶ 'Iran, IAEA describe negotiations "very productive"', Press TV (Iran), 29 Oct. 2013 <<http://www.presstv.com/detail/2013/10/29/331924/iraniaea-talks-very-productive/>>.

⁵⁷ International Atomic Energy Agency (сноска 55).

⁵⁸ Получаемая на этой установке тяжелая вода будет использоваться при эксплуатации реактора ИР-40, строительство которого ведется на этой же площадке.

⁵⁹ 'U.N. inspectors visit Iranian site linked to nuclear program', Reuters, 8 Dec. 2013.

⁶⁰ 'Iran, IAEA agree on "roadmap" for further cooperation', *Tehran Times*, 11 Nov. 2013.

тов для обогащения урана и заявление президента 2010 г., в котором сообщалось, что Иран разработал технологию лазерного обогащения урана⁶¹.

В заключенном соглашении не содержалось прямых упоминаний о продолжающемся расследовании МАГАТЭ «возможного военного измерения» иранской ядерной программы. К числу видов деятельности, связанных с ядерным оружием, которые предположительно осуществляет Иран, относятся эксперименты с бризантными взрывчатыми веществами, которые могут применяться при создании ядерного оружия, эксперименты с нейтронными инициаторами и детонаторами, научно-исследовательская и опытно-конструкторская работа по интегрированию заряда в ракетное средство доставки, а также по механизмам взведения, осуществления выстрелов (взрывов) и плавления, а также закупочная деятельность, связанная с предполагаемыми работами по созданию ядерного боезаряда. Большей частью эта деятельность, предположительно связанная с созданием ядерного оружия, осуществлялась в период до 2003 г., но в МАГАТЭ подозревают, что некоторые ее виды могут продолжаться по сей день⁶². Иран отменил эти заявления как беспочвенные и опирающиеся на поддельные и сфабрикованные разведслужбами недружественных стран доказательства.

В докладе Совету управляющих МАГАТЭ в ноябре 2013 г., посвященному выполнению Ираном гарантий, Аmano пояснил, что неразрешенные вопросы, не охватываемые практическими мерами, перечисленными в приложении к Соглашению об основах сотрудничества, в том числе вопросы, указанные в предыдущих докладах Генерального директора Совету управляющих, будут разрешаться на последующих этапах⁶³. По мнению некоторых аналитиков, тем самым МАГАТЭ поменяло тактику, решив начинать с разрешения менее спорных проблем транспарентности и уже затем, на следующем этапе, переходить к работе над проблемами, вызывающими основную озабоченность в плане возможных военных составляющих иранской ядерной программы⁶⁴. К числу спорных вопросов, которыми еще предстоит заняться, относится запрос агентства о посещении крупного военно-промышленного комплекса в Парчине близ Тегерана. МАГАТЭ получило от государств-членов информацию, согласно которой объект в Парчине предположительно использовался для проведения связанных с программой создания ядерного оружия экспериментов с бризантными взрывчатыми веществами, причем в некоторых из этих экспериментов использовался уран⁶⁵.

⁶¹ International Atomic Energy Agency (сноска 55). Заявление президента в 2010 году см. в 'Iran's latest achievements in laser technology', Press TV, 8 Feb. 2010 <<http://www.youtube.com/watch?v=8snVEsyvK4>>.

⁶² Проблемы, вызывающие обеспокоенность агентства, описаны в документе: International Atomic Energy Agency, Board of Governors, 'Implementation of the NPT safeguards agreement and relevant provisions of the Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran', Report by the Director General, GOV/2011/65, 8 Nov. 2011.

⁶³ International Atomic Energy Agency, GOV/2013/56 (сноска 25), p. 12.

⁶⁴ Albright, D. and Stricker, A., 'Iran's negotiating track with the IAEA', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 26 Nov. 2013 <<http://isis-online.org/isis-reports/category/iran/#2013>>.

⁶⁵ Критические отзывы по поводу утверждений, что на площадке в Парчине проводилась секретная деятельность, связанная с ядерным оружием, см. в работе: Kelley, R., 'The

11 декабря официальные лица МАГАТЭ и Ирана встретились в Вене для оценки прогресса в выполнении первоначальных шагов соглашения об основах сотрудничества. По словам представителя МАГАТЭ, в начале 2014 г. стороны начнут переговоры о следующей серии мер в соответствии с соглашением, куда войдет и обсуждение опасений агентства относительно возможных военных составляющих иранской ядерной программы⁶⁶.

На пути к всеобъемлющему урегулированию?

В 2013 г. в результате прогресса, достигнутого на переговорах между Ираном и государствами «шестерки», а также между Ираном и МАГАТЭ, произошло функциональное сближение двух параллельных, но отдельных переговорных треков. Между ними отмечалось все большее взаимодополнение в плане выработки практических мер транспарентности и укрепления доверия. Тем не менее ими не были охвачены ключевые вопросы, вызывающие трудности, среди которых стоит особо выделить два: определение допустимого объема иранской ядерной программы, который бы позволил избавиться от опасений относительно создания ядерного оружия; определение путей разрешения вопросов о возможных военных составляющих ядерной деятельности Ирана.

На конец года оставались серьезные сомнения в том, смогут ли стороны преодолеть взаимные подозрения, а в ряде случаев и несовместимость своих целей и приоритетов для достижения конструктивного прогресса на пути к урегулированию споров вокруг ядерной программы Ирана.

International Atomic Energy Agency and Parchin: questions and concerns', SIPRI Expert Comment, 18 Jan. 2003 <http://www.sipri.org/media/expert-comments/18jan2013_IAEA_Kelley>.

⁶⁶ 'Iran, IAEA hold productive nuclear talks, new meeting on January 21', Reuters, 11 Dec. 2013.

II. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Шеннон Н. КАЙЛ

12 февраля 2013 г. Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, Северная Корея) объявила об успешном третьем подземном испытании ядерного взрывного устройства в тоннеле на полигоне Пангири в провинции Хамгён-Пукто на северо-востоке страны. В официальном заявлении это испытание характеризовалось как «диверсифицирующее» северо-корейский потенциал ядерного сдерживания за счет использования более компактного и легкого ядерного взрывного устройства большей мощности по сравнению с устройствами, испытанными в 2006 и 2009 гг.¹ Провести независимую проверку заявления Северной Кореи об испытании ядерного взрывного устройства меньших размеров не удалось². Как не удалось и определить на основе радиоактивных проб газов (продуктов взрыва), отобранных после испытания, какой расщепляющийся материал использовался в данном ядерном устройстве: высокообогащенный уран (ВОУ) или плутоний, который, как считается, Северная Корея применила в ходе двух предыдущих испытаний³.

По сообщению официального информационного агентства Северной Кореи, испытание было проведено «в целях защиты безопасности и суверенитета страны» от «свирепых нападков со стороны США, которые преднамеренно нарушают законное право [Северной Кореи] запускать спутники в мирных целях»⁴. Речь шла о поддержанной США резолюции Совета Безопасности ООН 2087, принятой 22 января 2013 г., в которой СБ осудил запуск Северной Кореей месяцем ранее ракеты большой дальности, которая вывела на орбиту спутник⁵. Северная Корея вновь заявила о своем праве в соответствии с международным правом использовать космическое пространство в мирных целях и отвергла резолюцию, в которой запуск научного спутника был объявлен испытанием баллистической ракеты большой

¹ Korean Central News Agency (KCNA), 'KCNA report on successful 3rd underground nuclear test', 12 Feb. 2013; and 'North Korea carries out biggest nuclear test', BBC News, 12 Feb. 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-21421841>>. Центральное телеграфное агентство Кореи (ЦТАК) – северо-корейское государственное информационное агентство, его сообщения также публикуются на вебсайте Корейской службы новостей в Токио - <<http://www.kcna.co.jp/>>.

² Broad, W. J., 'A secretive country gives experts few clues to judge its nuclear program', *New York Times*, 12 Feb. 2013.

³ Более подробно об испытании ядерного взрывного устройства см. в разделе XI главы 6 настоящего издания. О двух предыдущих испытаниях - в октябре 2006 г. и мае 2009 г. - см.: Федченко В. и Ферм Хеллгрэн Р. Ядерные испытания, 1945–2006/ Ежегодник СИПРИ 2007; Федченко В. Ядерные взрывы, 1945–2009 гг./ Ежегодник СИПРИ 2010.

⁴ Korean Central News Agency (сноска 1).

⁵ Резолюция 2087 Совета Безопасности ООН, 22 января 2013 г.; и United Nations, Security Council, 'Security Council condemns use of ballistic missile technology in launch by Democratic People's Republic of Korea in Resolution 2087 (2013)', Press Release SC/10891, 22 Jan. 2013 <<https://www.un.org/News/Press/docs/2013/sc10891.doc.htm>>.

дальности, как «верх двойных стандартов»⁶. 24 января Государственный комитет обороны КНДР предупредил, что в ответ на «незаконные резолюции» страна произведет запуск «нескольких спутников и ракет большой дальности», а также осуществит ядерное испытание «высокого уровня», не уточнив при этом дат проведения упомянутых мероприятий⁷. В 2006 и 2009 гг. Северная Корея отреагировала на осуждение Советом Безопасности ООН пусков ракет большой дальности аналогичными заявлениями, а затем и проведением ядерных испытаний.

Реакции на северокорейское ядерное испытание и его последствия

Хотя третье испытание ядерного взрывного устройства Северной Кореей не стало неожиданностью, объявление о нем вызвало резкое осуждение со стороны международного сообщества. В числе прочих с протестом выступил и Китай, являющийся наиболее важным союзником Северной Кореи. Он призвал КНДР «прекратить любую риторику или действия, которые могут усугубить ситуацию, и вернуться на истинный путь диалога и консультаций в кратчайшие сроки»⁸.

После продолжительных прений 7 марта 2013 г. Совет Безопасности ООН единодушно принял Резолюцию 2094 с требованием, чтобы Северная Корея «полностью и поддающимся проверке и необратимым образом отказалась от всего ядерного оружия и существующих ядерных программ», воздержалась от проведения дальнейших ядерных испытаний и испытаний баллистических ракет и вновь присоединилась к Договору 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) в качестве государства, не обладающего ядерным оружием⁹. Эта резолюция стала уже пятой резолюцией Совета Безопасности о введении санкций в отношении Северной Кореи в связи с ее ядерной и ракетной программами (см. таблицу 7.2). В ней предусмотрены дальнейшие меры по блокированию финансовых операций и передач крупных сумм наличности в поддержку незаконной деятельности, осуществляемой Северной Кореей. В соответствии с ней государства также

⁶ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK FM refutes UNSC's "resolution" pulling up DPRK over its satellite launch', 23 Jan. 2013. В соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН Северной Корее запрещается осуществлять такие запуски, поскольку технологии, необходимые для запуска спутников, применяются для разработки баллистических ракет.

⁷ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK NDC issues statement refuting UNSC resolution', 24 Jan. 2013.

⁸ Chance, D. and Kim, J., 'North Korean nuclear test draws anger, including from China', Reuters, 12 Feb. 2013. Всесторонний анализ реакции Китая см. в работе: Duchâtel, M. and Schell, P., *China's Policy on North Korea: Economic Engagement and Nuclear Disarmament*, SIPRI Policy Paper no. 40 (SIPRI: Stockholm, Dec. 2013).

⁹ Резолюция 2094 Совета Безопасности ООН, 7 марта 2013 г.; United Nations, Security Council, 'Security Council strengthens sanctions on Democratic People's Republic of Korea in response to 12 February nuclear test', Press Release SC/10934, 7 Mar. 2013 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2013/sc10934.doc.htm>>. Краткое содержание ДНЯО и другую информацию о нем см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

были наделены более широкими полномочиями по проверке подозрительных грузов и правом отказывать в заходе в свои порты и в перелете над своей территорией транспортным средствам, перевозящим северокорейские грузы.

Таблица 7.2. Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, налагающие санкции в отношении ядерной и ракетной деятельности Северной Кореи

Дата	Резолюция	Основные положения
15.07.06	1695	Осуждает пуски ракет 5 июля 2006 г., запрещает государствам продажу и передачу Северной Корее материалов и технологий для баллистических ракет и товаров, связанных с оружием массового уничтожения (ОМУ).
14.10.06	1718	Осуждает ядерное испытание от 9 окт. 2006 г., призывает государства проверять грузы, направляющиеся в Северную Корею и из нее, в отношении которых имеются подозрения в незаконных поставках ядерного, химического или биологического оружия или связанных с ним материалов; предусматривает введение торговых и финансовых ограничений в отношении организаций, связанных с северокорейской ядерной программой; запрещает экспорт отдельных предметов роскоши в Северную Корею; запрещает продажу, поставку или передачу Северной Корее военных кораблей, боевых танков, боевых самолетов, ударных вертолетов, крупнокалиберных артиллерийских систем и ракет или ракетных систем доставки; предусматривает создание Комитета по санкциям для контроля за соблюдением санкций, пересмотра санкционного режима и представления регулярных отчетов Совету Безопасности.
12.06.09	1874	Осуждает ядерное испытание от 25 мая 2009 г., расширяет санкции вплоть до запрета экспорта любого оружия из Северной Кореи и импорта Северной Кореей почти всех видов вооружения, кроме стрелкового оружия; запрещает финансовые операции, подготовку специалистов в технических областях и оказание технической помощи в целях предоставления, производства, технического обслуживания и использования ОМУ и ракетных систем; формирует совет экспертов в составе 7 человек в помощь Комитету по санкциям, созданному в соответствии с Резолюцией 1718.
22.01.13	2087	Осуждает пуск ракеты большой дальности от 12 декабря 2012 г., объявляет о новых субъектах, в отношении которых вводятся санкции, принятые ранее Советом Безопасности.
7.03.13	2094	Осуждает ядерные испытания от 12 февраля 2013 г., дополняет перечень запрещенного оборудования и технологий и перечень организаций и физических лиц, в отношении которых действуют санкции; дает государствам полномочия по проверке всех грузов, находящихся на их территории или следующих транзитом через их территорию по направлению в Северную Корею или из нее.

Источник: Документы ООН по КНДР (Северной Корее), резолюции Совета Безопасности, доклад Совета Безопасности <<http://www.securitycouncilreport.org/un-documents/dprk-north-korea/>>.

Северная Корея отвергла Резолюцию 2094 как очередную «фальсификацию», в которой США «использовали Совет Безопасности для проведения своей враждебной политики», направленной на подрыв Северной Кореи и

ее политической системы¹⁰. 8 марта государственное информационное агентство опубликовало сообщение о серии контрмер, принимаемых Северной Кореей, включая заявление Верховного командования армии о том, что Соглашение о военном перемирии в Корее 1953 г. и все договоры с Южной Кореей о ненападении «не имеют никакой силы»¹¹. В этом северокорейском заявлении также говорилось о немедленном отключении линии прямой военной связи, являвшейся последним каналом связи между двумя странами¹².

Заявление Северной Кореи об ответных мерах прозвучало на фоне роста напряженности, вызванного проведением ежегодных совместных военных учений США и Республики Корея (Южной Кореи). 29 марта 2013 г. после сообщений о полетах стратегических бомбардировщиков США над территорией Южной Кореи северокорейские государственные СМИ сообщили, что лидер страны Ким Чен Ын утвердил план подготовки ракет к пуску по американским целям, в том числе по целям в континентальной части США и на военных базах в Тихом океане, а также в Южной Корее¹³. Хотя военные аналитики заявили о неспособности Северной Кореи нанести удар по целям в континентальной части США с помощью баллистических ракет, они не исключили возможности атаки на близлежащие цели¹⁴. В ответ на это США укрепили свой противоракетный потенциал в регионе, развернув мобильный комплекс для высотного перехвата ракет (THAAD) на Гуаме¹⁵. Ранее, в марте, администрация США заявила о планах по развертыванию к 2017 г. дополнительных противоракет наземного базирования (GBI) на двух базах на Аляске и в Калифорнии. Представители США сообщили, что это решение отчасти являлось политическим сигналом, призванным укрепить уверенность их союзников в Северо-Восточной Азии в том, что США готовы направить значительные оборонные ресурсы для сдерживания Северной Кореи «от нерациональных шагов»¹⁶.

Повышение роли северокорейского ядерного оружия

2 апреля Генеральный департамент по атомной энергии Северной Кореи объявил, что проведет «переналадку и повторный запуск всех ядерных уста-

¹⁰ Korean Central News Agency (KCNA), 'Foreign Ministry slams UNSC's additional "resolution on sanctions"', 9 Mar. 2013.

¹¹ Korean Central News Agency (KCNA), 'Important measures to defend nation's sovereignty, dignity and country's supreme interests: CPRK', 8 Mar. 2013. Северная Корея уже выступала с подобными заявлениями в 1994, 2003 и 2009 гг.

¹² Korean Central News Agency (сноска 11).

¹³ Korean Central News Agency (KCNA), 'Kim Jong Un convenes operation meeting, finally examines and ratifies plan for firepower strike', 29 Mar. 2013.

¹⁴ Mullen, J. and Shoichet, C. E., 'North Korea readying rockets to aim at U. S. targets, state media says', CNN International, 29 Mar. 2013 <<http://edition.cnn.com/2013/03/28/world/asia/north-korea-us-threats/index.html>>.

¹⁵ 'North Korea threats: US to move missile defences to Guam', BBC News, 4 Apr. 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-22021832>>.

¹⁶ Shanker, T., Sanger, D. and Fackler, M., 'U.S. is bolstering missile defense to deter North Korea', *New York Times*, 15 Mar. 2013.

новок» главного ядерного комплекса в Йонбёне, провинция Пхёнан-Пукто¹⁷. Перезапуск ядерных установок в Йонбёне, как представляется, объяснялся решением северокорейского руководства выдвинуть ядерное оружие на первый план в качестве главного компонента в оборонном планировании страны и стратегии обеспечения национальной безопасности¹⁸. Заявленной целью этого шага было «развитие самодостаточной атомной промышленности» для выработки электроэнергии и «содействие качественному и количественному развитию ядерных сил»¹⁹. Такого рода двоякая цель соответствовала новой «стратегической линии» – так называемой политики «бёнчин», – намеченной Ким Чен Ыном в выступлении на пленарном совещании Центрального комитета Трудовой партии Кореи 31 марта²⁰. Этот новый курс призывает КНДР одновременно и восстанавливать свою экономику, и при этом осуществлять строительство ядерных сил, что является ядром так называемой политики «армия на первом месте» (*songun*). Как пояснил Ким Чен Ын, этот синхронный подход «еще более укрепит оборонные возможности страны при небольших издержках и без увеличения национальных расходов на оборону и позволит направить серьезные усилия на экономическое строительство и повышение уровня жизни граждан»²¹. Он подчеркнул, что северокорейское ядерное оружие необходимо для сдерживания агрессии США, и не «является товаром для получения американских долларов или игровой фишкой в рамках политического торга... и не может быть предметом переговоров, целью которых является принуждение [Северной Кореи] к разоружению»²².

Эти заявления Ким Чен Ына показали, насколько глубоко разногласия по вопросу об объеме и последовательности шагов для начала диалога по уменьшению напряженности на Корейском полуострове между его страной, с одной стороны, и США, Японией и Южной Кореей – с другой. 14 апреля госсекретарь США Джон Керри указал, что США и их союзники готовы начать переговоры с Северной Кореей, но подчеркнул при этом, что прежде она должна прекратить угрожать всем и предпринять осязаемые шаги для подтверждения серьезности своих намерений в отношении денуклеаризации²³.

Северная Корея не отклонила это предложение США о диалоге, и, судя по некоторым признакам, стремилась уменьшить напряженность²⁴. Однако

¹⁷ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK to adjust uses of existing nuclear facilities', 2 Apr. 2013. Описание объектов в Йонбёне см. в разделе IX гл. 6.

¹⁸ Duchâtel and Schell (сноска 8), pp. 1–2.

¹⁹ Korean Central News Agency (сноска 17).

²⁰ 'Kim Jong Un's report and remarks at KWP Central Committee meeting 31 March 2013', North Korea Leadership Watch <<http://nkleadershipwatch.wordpress.com/kim-jong-un/kim-jong-uns-report-and-remarks-at-kwp-central-committee-meeting-31-march-2013/>>. О политике «бёнчин» см. в работе: Duchâtel and Schell (сноска 8), p. 21.

²¹ 'Kim Jong Un's report and remarks at KWP Central Committee Meeting 31 March 2013' (сноска 20).

²² Korean Central News Agency (KCNA), 'Report on plenary meeting of WPK Central Committee', 31 Mar. 2013.

²³ Mohammed, A. and Takenaka, K., 'Kerry says U. S. ready to "reach out" to North Korea', Reuters, 14 Apr. 2013.

²⁴ Choe, S.-H. and Gladstone, R., 'North Korea tones down language, giving hope for dialogue', *New York Times*, 18 Apr. 2013.

18 апреля ее Государственный комитет обороны выступил с заявлением, в котором назвал «глупым и бесстыдным» адресованный к Северной Корее призыв «продемонстрировать волю к денуклеаризации» перед началом каких-либо переговоров²⁵. В этом заявлении были выдвинуты условия Северной Корее для начала диалога, в том числе требование об отмене Советом Безопасности санкций, введенных в отношении прошлой деятельности Северной Корее в ядерной и ракетной области. Также было требование, что Соединенным Штатам следует вывести «все ядерные средства» из региона и прекратить проведение совместных учений с Южной Кореей. США и Южная Корея немедленно отвергли эти условия Северной Корее²⁶.

События в политической и дипломатической сфере

Во второй половине 2013 г. отношения между Северной и Южной Кореей постепенно улучшались вследствие предпринятых сторонами шагов для снятия все более острой конфронтации, угрожавшей перерасти в вооруженный конфликт. В июне Южная Корея приняла предложение Северной Корее о проведении первых за шесть лет межкорейского диалога переговоров на высоком уровне по вопросу о ряде совместных предприятий²⁷. Хотя эти переговоры были отменены по инициативе Северной Корее по причине протокольных разногласий, обе страны выразили заинтересованность в возобновлении сотрудничества²⁸.

Одновременно происходила активизация военного сотрудничества между Южной Кореей и США для противодействия угрозам, связанным с северокорейским ядерным потенциалом и потенциалом в области баллистических ракет. 2 октября они подписали соглашение о стратегии двустороннего «специализированного сдерживания» в отношении Северной Корее²⁹. Как сообщалось, эта новая стратегия призывает наносить крупномасштабные превентивные удары по Северной Корее при наличии недвусмысленных признаков неизбежной ядерной атаки с ее стороны³⁰. Однако, по сообщениям южнокорейских СМИ, Южная Корея отказалась от развертывания Соединенными Штатами передовых противоракет наземного базирования (GBI) и РЛС X-диапазона на своей территории в связи с протестами Китая³¹.

²⁵ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK NDC Policy Department issues statement', 18 Apr. 2013.

²⁶ Jung, H.-W., 'North Korea lays out tough pre-conditions for talks', Agence France-Presse, 18 Apr. 2013.

²⁷ Choe, S.-H., 'South and North Korea agree to meet at a border village', *New York Times*, 7 June 2013.

²⁸ 'N. Korea calls off cross-border talks', *Chosun Ilbo*, 12 June 2013 <http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2013/06/12/2013061200901.html>.

²⁹ Parrish, K., 'U.S., South Korea announce "tailored deterrence" strategy', US Department of Defense, American Forces Press Service, 2 Oct. 2013 <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=120896>>.

³⁰ Alexander, D. and Kim, J., 'South Korea, U.S. sign new pact to deter North Korea nuclear threat', Reuters, 2 Oct. 2013.

³¹ 'SKorea-U.S. alliance under pressure from regional interests', *Chosun Ilbo*, 2 Oct. 2013 <http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2013/10/02/2013100201496.html>.

Во второй половине 2013 г. международные усилия по возобновлению шестисторонних переговоров не дали больших результатов. Китай принял на себя лидерские функции и обсудил в ходе нескольких встреч со сторонами переговоров возможности и условия возобновления диалога³². Помимо этого, как сообщалось, Китай оказывал давление на Северную Корею, пытаясь вернуть ее за стол переговоров, а также более строго следил за выполнением введенных ООН санкций в отношении северокорейских финансовых операций³³. Однако ни одна из сторон не проявила готовности отойти от ранее занятых позиций в интересах возобновления многосторонних переговоров по денуклеаризации Северной Кореи³⁴.

Сохранение тупиковой ситуации

В 2013 г. на фоне роста напряженности, вызванной третьим ядерным испытанием Северной Кореи, руководство страны вновь подтвердило намерение сохранять ядерное оружие в течение неопределенного времени. Оно сформулировало долгосрочную стратегию качественного и количественного наращивания ядерных сил страны одновременно с восстановлением экономики. В течение года Япония, Южная Корея и США подчеркивали, что не смирятся с присвоением Северной Кореей себе статуса государства, законно обладающего ядерным оружием, и не согласятся возобновить зашедшие в тупик шестисторонние переговоры без недвусмысленных обязательств Северной Кореи по денуклеаризации. По состоянию на конец года вероятность выхода из дипломатического тупика вокруг ядерной программы Северной Кореи была крайне мала.

³² Zhang, Y., 'Restart Six-Party Talks, says FM', *China Daily*, 19 Sep. 2013; и 'Negotiators trying to restart six-party talks for North Korea's nuclear program', *Japan Daily Press*, 8 Nov. 2013 <<http://japandailypress.com/negotiators-trying-to-restart-six-party-talks-for-north-koreas-nuclear-program-0839225/>>. Шестисторонние переговоры, начатые в августе 2003 г. — это многосторонний переговорный форум для обсуждения вопроса о северокорейской ядерной программе. Сторонами переговоров являются Китай (который выполняет функции председателя), Япония, Северная Корея, Южная Корея, Россия и США.

³³ 'N. Korea seeks new talks on its nuclear program, China says', *Bloomberg News*, 20 June 2013.

³⁴ Davenport, K., 'N. Korea lays out conditions for talks', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 9 (Nov. 2013). Резюме основных целей и приоритетов сторон шестисторонних переговоров см.: Bajoria, J. and Xu, B., 'The Six Party Talks on North Korea's nuclear program', *Background*, US Council on Foreign Relations, 30 Sep. 2013 <<http://www.cfr.org/proliferation/six-party-talks-north-koreas-nuclear-program/p13593>>.

III. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО УМЕНЬШЕНИЮ ЯДЕРНОЙ ОПАСНОСТИ

Шеннон Н. КАЙЛ

В 2013 г. Россия и Соединенные Штаты Америки реструктурировали правовые договоренности, которые в период после «холодной войны» составили основу для совместных усилий по контролю или уничтожению бывшего советского оружия массового уничтожения (ОМУ) и связанных с ним материалов и средств доставки. Кроме того, страны завершили реализацию рассчитанного на 20 лет знакового соглашения о сокращении избыточных российских запасов высокообогащенного оружейного урана.

Изменения в Программе совместного уменьшения угрозы

Программа совместного уменьшения угрозы (СУУ), часто называемая Программой Нанна–Лугара в честь сенаторов Сэма Нанна и Ричарда Лугара, которые в 1992 г. выступили авторами соответствующего законопроекта, занимала центральное место в предпринятых правительством США в связи с распадом Советского Союза мерах по уменьшению угрозы, исходящей от ОМУ¹. Она была начата под эгидой Министерства обороны США в первую очередь для предоставления на двусторонней основе финансовой и другой помощи Беларуси, Казахстану, России и Украине в повышении безопасности их ядерных материалов. Впоследствии основная программа была дополнена широким кругом сопутствующих программ, реализуемых по всему миру и направленных на уменьшение опасности распространения химического, биологического, радиологического и ядерного оружия (ХБРЯО) и предотвращения его попадания в руки террористов. В настоящее время продолжается реализация нескольких крупных инициатив по линии министерства энергетики, Государственного департамента и министерства национальной безопасности². В последние годы основное внимание в ходе этой программы уделялось уменьшению биологической угрозы³.

¹ Об истории этой программы см.: Blanton, T. and Savranskaya, S. with Melyakova, A. (eds), 'Nunn–Lugar revisited', National Security Archive Electronic Briefing Book no. 447, 22 Nov. 2013 < <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB447/> >. О начале и развитии программы см.: Lockwood, D., 'Nuclear arms control', *SIPRI Yearbook 1993*, pp. 566–71; и Anthony, I. and Fedchenko, V., 'International non-proliferation and disarmament assistance', *SIPRI Yearbook 2005*.

² Всесторонний обзор деятельности в рамках программы см.: Nikitin, M. and Woolf, A., *The Evolution of Cooperative Threat Reduction: Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R43143 (US Congress, CRS: Washington, DC, 8 July 2013).

³ Woolf, A. F., Kerr, P. K. and Nikitin, M. B. D., *Arms Control and Nonproliferation: A Catalogue of Treaties and Agreements*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33865 (US Congress, CRS: Washington, DC, 15 July 2013), p. 22. См. также раздел IV гл. 8 настоящего издания.

14 июня 2013 г. Россия и США объявили о том, что не будут продлевать рамочное соглашение, служившее финансовой и правовой основой для реализации в России мероприятий в рамках Программы СУУ с 1992 г.⁴ Взамен ему был подписан новый двусторонний Протокол к рамочному соглашению о Многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации (МНЭПР)⁵. Исторически МНЭПР служила правовой основой для оказания помощи России в обеспечении физической безопасности отработанного ядерного топлива и управлении радиоактивными отходами⁶.

Как сообщили в Госдепартаменте США, новое соглашение дает России и США возможность продолжать работу «по широкому спектру вопросов ядерной безопасности и нераспространения»⁷. Речь идет в том числе о проектах по укреплению безопасности ядерных и радиологических материалов, переводу исследовательских реакторов с высокообогащенного (ВОУ) на низкообогащенный уран (НОУ) и демонтажу атомных подводных лодок⁸.

В новом соглашении не идет речь о продолжении всех мероприятий Программы Нанна–Лугара. В частности, Россия обязалась «взять на себя соответствующие расходы и завершить без дальнейшей помощи со стороны США» работу по двум ключевым направлениям двустороннего сотрудничества: ликвидации баллистических ракет и уничтожению химического оружия. Проекты в этих областях рассматривались Министерством обороны США как приоритетные с точки зрения объема выделяемых средств в рамках реализации Программы СУУ в России. Они служили важным подспорьем в совместной работе по уничтожению избыточных и устаревших стратегических наступательных вооружений и в строительстве объектов, необходимых для уничтожения оставшегося с советских времен химического оружия. В последние годы эта работа стала постепенно сворачиваться по мере достижения ее ключевых целей⁹. Россия и США обязались «продолжить обсуждать возможное техническое сотрудничество в уничтожении хи-

⁴ White House, 'United States and the Russian Federation sign new bilateral framework on threat reduction', Fact sheet, 17 June 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/17/fact-sheet-united-states-and-russian-federation-sign-new-bilateral-frame>>.

⁵ US Department of State, 'A new legal framework for U. S.–Russian cooperation in nuclear nonproliferation and security', Fact sheet, 19 June 2013 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/06/210913.htm>>; и Framework Agreement on a Multilateral Nuclear Environmental Programme in the Russian Federation, signed 21 May 2003, entered into force 26 July 2007 <<http://www.oecd-nea.org/law/mnepr-ratification.html>>.

⁶ Соглашение о МНЭПР было заключено, чтобы позволить европейским партнерам выделять средства на реализацию в России проектов в области нераспространения и радиологической безопасности в рамках Глобального партнерства «Группы восьми».

⁷ US Department of State (сноска 5).

⁸ US Department of State (сноска 5); и Guarino, D. P., 'New U. S.–Russian security deal greatly scales back scope, experts say', Global Security Newswire, 18 June 2013 <<http://www.nti.org/gsn/article/new-us-russian-security-deal-greatly-scales-back-scope-experts-say/>>.

⁹ Например, объем средств, запрошенных Министерством обороны США в 2014 г. для целей уничтожения стратегических наступательных вооружений, резко снизился в связи с завершением большей части мероприятий по уничтожению, требовавшихся в соответствии с новым ДСНВ 2010 г. Nikitin and Woolf (сноска 2), pp. 19–20. Краткое содержание нового Договора СНВ и другую информацию о нем см.: раздел III Дополнения А настоящего издания. Об уничтожении химического оружия см. в разделе II гл. 8.

мического оружия», но заявили, что это будет происходить за рамками нового соглашения¹⁰.

Помимо изменений в содержании программы сотрудничества, важным фактором, обусловившим стремление России к заключению нового соглашения, стало ее давнее недовольство положениями о материальной ответственности по условиям рамочного соглашения 1992 г.¹¹ Согласно им, американское правительство и его подрядчики освобождались от финансовой и правовой ответственности в рамках российской судебной системы в случае аварий, которые могли произойти в ходе работ по реализации Программы СУУ в России¹². В российско-американском же протоколе к соглашению о МНЭПР, подписанном 14 июня, предусматриваются более ограниченные меры защиты от ответственности в ходе работ по уменьшению угрозы; кроме того, в нем содержатся более жесткие положения, в соответствии с которыми российское правительство может потребовать возмещения ущерба в судебном порядке¹³.

По мнению некоторых наблюдателей, новая двусторонняя основа для деятельности по уменьшению угрозы отражает изменение российско-американских отношений после окончания «холодной войны» в направлении более равноправного партнерства¹⁴. В октябре 2012 г. российские представители отметили, что Россия не хочет продлевать соглашение о СУУ, отчасти потому, что она больше не нуждается в финансовой помощи США в реализации мероприятий программы на российской территории, и поскольку не хочет, чтобы ее воспринимали как получателя международной помощи. Помимо этого, российские власти все чаще демонстрировали нежелание раскрывать Соединенным Штатам чувствительную информацию, предоставляя доступ к объектам и персоналу своего оборонно-промышленного комплекса¹⁵.

Российско-американское соглашение по высокообогащенному урану

После окончания «холодной войны» одной из задач первостепенной важности для России и США стала переработка ВОУ, запасы которого у обеих стран превышали их оборонные потребности. Переработка ВОУ, предоставляемого российским ядерным оружейным комплексом, стала особенно насущной проблемой в свете распада Советского Союза. Для ее решения в

¹⁰ US Department of State (сноска 5).

¹¹ Соглашение между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки относительно безопасных и надежных перевозок, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия (Рамочное соглашение СУУ) подписано 17 июня 1992 г., срок действия истек 17 июня 2013 г.

¹² Woolf, Kerr and Nikitin (сноска 3). Помимо этого, на оперативном уровне возникали также споры о безналоговом статусе американских подрядчиков в России.

¹³ Nikitin and Woolf (сноска 2), p. 12; и Horner, D. and Collina, T. Z., 'Nunn–Lugar program scaled back', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 6 (July/Aug. 2013).

¹⁴ Horner and Collina (сноска 13).

¹⁵ Guarino, D. P., 'Nunn–Lugar program could survive despite Russian objections, experts say', *Global Security Newswire*, 11 Oct. 2012 <<http://www.nti.org/gsn/article/ctr-program-could-survive-despite-russian-objections-experts-say/>>.

1993 г. было подписано знаковое Соглашение между США и Россией о закупке ВОУ, которое иногда называют Программой «Мегатонны в мегаватты»¹⁶.

Соглашение о закупке ВОУ считается большинством экспертов одной из самых успешных за период после окончания «холодной войны» многосторонних мер по уменьшению угрозы незаконного перемещения ядерных материалов, которые могут использоваться в создании ядерного оружия. По условиям сделки Россия согласилась переработать 500 т ВОУ, извлеченного из ядерных боеприпасов, в НОУ в течение 20 лет и отправить их в США для получения из этого материала топлива для атомных электростанций. Для выполнения соглашения был заключен контракт между Обоганительной корпорацией США (USEC) и «Техснабэкспортом», дочерним предприятием российской государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», которые действовали в качестве уполномоченных агентов правительств России и США. В 2002 г. первоначальные условия контракта были скорректированы, и в нем был предусмотрен более гибкий рыночный механизм ценообразования¹⁷. Общая стоимость реализованной сделки составила приблизительно 17 млрд долл.¹⁸

В декабре 2013 г. выполнение сделки было завершено: в США прибыла последняя партия переработанного НОУ с обоганительного предприятия «Техснабэкспорта» в Зеленогорске (Красноярский край). Топливо было направлено на газодиффузионный завод USEC в Падьюке (штат Кентукки) для изготовления из него топливных сборок для американских атомных электростанций. С 1995 г. USEC закупила более 14 000 т такого НОУ, что эквивалентно приблизительно 20 000 уничтоженных ядерных боезарядов, которые были доставлены из России 250 партиями. С тех пор примерно на половине всех американских энергетических объектов используется топливо из переработанного российского урана, за счет которого вырабатывается почти 10 % всей электроэнергии в США¹⁹.

С завершением контракта по ВОУ российско-американское коммерческое взаимодействие по закупкам ядерного топлива не закончилось. В 2011 г. USEC заключило с «Техснабэкспортом» многолетний контракт на поставку российского НОУ до 2022 г. В нем шла речь об объеме поставок примерно вдвое меньшем, чем объем поставок «Техснабэкспорта» в соответствии с соглашением по ВОУ. Однако, в отличие от предыдущей сделки, по новому контракту Россия будет поставлять в США не переработанный

¹⁶ Russian-US Agreement Concerning the Disposition of Highly Enriched Uranium Extracted from Nuclear Weapons, signed and entered into force 18 Feb. 1993 <<http://www.armscontrol.ru/start/docs/heu93t.htm>>.

¹⁷ 'Megatons to Megawatts program concludes', World Nuclear News, 11 Dec. 2013 <<http://www.world-nuclear-news.org/ENF-Megatons-to-Megawatts-program-concludes-1112134.html>>.

¹⁸ Scoblic, J. P., 'United States, Russia approve new "HEU Deal" contract', *Arms Control Today*, vol. 32, no. 6 (July/Aug. 2002).

¹⁹ USEC, 'Final Megatons to Megawatts shipment completes historic program', Press release, 10 Dec. 2013 <<http://www.usec.com/news/final-megatons-megawatts-shipment-completes-historic-program>>; 'Megatons to Megawatts 2.0: Russia eyes new nuclear project with US energy industry', RT.com, 11 Dec. 2013 <<http://rt.com/news/heu-leu-agreement-over-037/>>; и 'Megatons to Megawatts program concludes' (сноска 17).

оружейный материал, а коммерческую продукцию²⁰. Россия отклонила предложение США о продлении срока действия соглашения по ВОУ, поскольку США не приняли на себя обязательства по переработке их собственных запасов в сопоставимых количествах. Как следовало из заявлений представителей России, 500 т ВОУ, утилизированные в рамках этой сделки, составляют чуть более половины совокупных запасов такого материала, оставшегося в России со времен СССР²¹.

²⁰ USEC (сноска 19).

²¹ Gutterman, S., 'Uranium shipment signals end of US-Russian nuclear deal', Reuters, 14 Nov. 2013. Данные оценки российских и американских запасов гражданского и военного ВОУ см. в разделе X гл. 6.

IV. СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С МНОГОСТОРОННИМИ ДОГОВОРАМИ И ИНИЦИАТИВАМИ ПО КОНТРОЛЮ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОМУ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЮ

Шеннон Н. КАЙЛ

Хотя международным усилиям по достижению ядерного разоружения придается большое значение, в последние годы многие правительства и группы гражданского общества все больше выражают нетерпение в связи с отсутствием прогресса в продвижении повестки дня многостороннего ядерного разоружения на Конференции по разоружению (КР) и других переговорных площадках¹. В 2013 г. усилиям по содействию альтернативному диалогу по вопросам ядерного разоружения был дан новый импульс благодаря проведению первой международной Конференции по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия. Помимо этого, Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций созвала новую рабочую группу открытого состава (РГОС) для выработки предложений по продвижению многосторонних переговоров по ядерному разоружению². Наряду с более традиционными пунктами повестки дня аналогичные вопросы обсуждались и на совещании Подготовительного комитета к Конференции 2015 г. по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО)³.

Помимо этого, в течение года в центре внимания международного сообщества продолжал оставаться поиск путей укрепления и активизации многосторонних инициатив, направленных на предотвращение распространения оружия массового уничтожения. Так, например, было создано совещание высокого уровня в честь десятилетия Инициативы по безопасности в борьбе с распространением (ИБОР), на котором государства-участники рассмотрели уроки, извлеченные из деятельности по борьбе с распространением за прошедшее десятилетие.

¹ О КР см., например: Acheson, R. and Dalbert, A., 'The CD addresses Oslo: a "distraction," or a dynamic opportunity?', *Reaching Critical Will*, 5 Mar. 2013 <<http://www.reachingcriticalwill.org/disarmament-fora/cd/2013/reports/7467-the-cd-addresses-oslo-a-distraction-or-a-dynamic-opportunity>>. Перечень участников КР см.: раздел I Дополнения В настоящего издания.

² Рабочая группа открытого состава была создана в соответствии с Резолюцией 67/56 Генеральной Ассамблеи ООН от 3 декабря 2012 г. и провела первое совещание в Женеве в марте–августе 2013 г. См.: Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. Предложение по продвижению вперед процесса многосторонних переговоров по ядерному разоружению в целях построения и сохранения мира, свободного от ядерного оружия. Записка Генерального секретаря. Документ A/68/514, 9 октября 2013 г. и Резолюция 68/46 Генеральной Ассамблеи ООН, 5 декабря 2013 г.

³ Краткое содержание ДНЯО и другую информацию о нем см.: раздел I Дополнения А настоящего издания

Международная конференция по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия

4–5 марта 2013 г. в Осло состоялась первая Конференция по вопросу о гуманитарных последствиях применения ядерного оружия, в которой приняли участие представители правительств 127 стран, а также нескольких организаций системы ООН, Международного Комитета Красного Креста и групп гражданского общества⁴. Инициатором и спонсором ее проведения выступила Норвегия.

Целью конференции было рассмотрение гуманитарных и экологических последствий случайного или намеренного применения ядерного оружия и придание тем самым нового импульса процессу ядерного разоружения за пределами зашедших в тупик дипломатических форумов. Такой выбор темы отражал выраженное в Заключительном документе Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО беспокойство государств-участников в связи с «катастрофическими гуманитарными последствиями» любого применения ядерного оружия и вновь подтвержденную в этом документе «необходимость того, чтобы все государства всегда соблюдали применимые нормы международного права, включая нормы международного гуманитарного права»⁵.

Прения по существу в ходе этого совещания строились преимущественно вокруг трех тем: непосредственные гуманитарные последствия подорыва ядерного боеприпаса, более широкие и долгосрочные последствия, а также готовность к чрезвычайным ситуациям гуманитарного характера после ядерного взрыва и способность реагировать на них. Участники дискуссий пришли к общему выводу о том, что международное сообщество не подготовлено должным образом к ликвидации последствий применения ядерного оружия в любом масштабе и, следовательно, должно активизировать усилия, с тем чтобы объявить такое оружие вне закона и уничтожить его⁶. В заключение совещания Мексика объявила, что примет вторую конференцию по вопросам гуманитарных последствий применения ядерного оружия, запланированную на 2014 г.⁷

Пять государств-участников ДНЯО, обладающих ядерным оружием (Китай, Франция, Россия, Великобритания и США), отказались направить своих представителей на конференцию 2013 г. 5 марта они выступили с от-

⁴ Norwegian Ministry for Foreign Affairs, 'The Norwegian Minister of Foreign Affairs, Mr Espen Barth Eide hosted 4–5 March 2013 an international conference on the humanitarian impact of nuclear weapons', 11 Mar. 2013 <http://www.regjeringen.no/en/dep/ud/selected-topics/humanitarian-efforts/humimpact_2013.html>.

⁵ Конференция 2010 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора. Заключительный документ, NPT/CONF.2010/50 (Vol. I), 18 июня 2010 г., п. 80 и с. 19.

⁶ Schmitt, A., 'Impacts of nuclear weapons use discussed', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 3 (Apr. 2013); и International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, 'Humanitarian impact of nuclear weapons', 4 Mar. 2013 <<http://www.icanw.org/action/humanitarian-impact-of-nuclear-weapons-4-5-march/>>.

⁷ Mexican Ministry of Foreign Affairs, 'Second Conference on the humanitarian impact of nuclear weapons', 30 Nov. 2013 <<http://www.sre.gob.mx/en/index.php/humanimpact-nayarit-2014>>.

дельными заявлениями на Конференции по разоружению, выразив обеспокоенность возникновением нового процесса по вопросам разоружения, который будет отвлекать внимание и ресурсы от работы по вопросам ядерного разоружения на КР и осложнит работу на предстоящей сессии Подготовительного комитета Обзорной конференции 2015 г.⁸

Совещание Подготовительного комитета Конференции 2015 года по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия

Вторая сессия Подготовительного комитета Обзорной конференции 2015 г. проходила в Женеве (Швейцария) 22 апреля–3 мая 2013 г. под председательством посла Румынии Корнеля Феруты. Целью совещаний Подготовительного комитета, которые проводятся в течение трех лет, предшествующих проводящейся раз в пять лет Конференции, является «рассмотрение принципов, задач и путей содействия всестороннему осуществлению Договора, а также придание ему универсального характера и вынесение рекомендаций» обзорной конференции⁹. На совещании 2013 г. стороны оценили прогресс в выполнении обязательств, принятых на Обзорной конференции 2010 г., и провели прения по широкому кругу вопросов, касающихся трех основ ДНЯО: атомной энергетики, ядерного разоружения и нераспространения.

Во многих прозвучавших на совещании заявлениях отразилось растущее значение гуманитарного измерения ядерного оружия и разоружения. 24 апреля 80 государств, не обладающих ядерным оружием, включая недавно сформированную группу, известную под названием Гуманитарная инициатива, подписали совместное заявление, в котором выразили глубокую озабоченность катастрофическими гуманитарными последствиями применения ядерного оружия и потребовали признать эти последствия в качестве «основополагающей и глобальной причины для беспокойства, которая должна лежать в основе любой работы по проблемам ядерного разоружения и нераспространения ядерного оружия»¹⁰. Аналогичное заявление, распространенное на совещании Подготовительного комитета в 2012 г., было подписано лишь 16 государствами¹¹.

⁸ Acheson and Dalbert (сноска 1).

⁹ Конференция 1995 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению и продлению действия Договора. Заключительный документ. 11 мая 1995 г. NPT/CONF.1995/32 (Часть I), Приложение, Решение 1.

¹⁰ 2nd Session of the 2015 NPT Review Conference Preparatory Committee, Joint statement on the humanitarian impact of nuclear weapons, Delivered by Ambassador Abdul Samad Minty, Permanent Representative of South Africa to the United Nations at Geneva, 24 Apr. 2013. Документы и заявления совещаний Подготовительного комитета опубликованы на вебсайте Комитета: <<https://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2015/PrepCom2013/>>.

¹¹ 1st Session of the 2015 NPT Review Conference Preparatory Committee, Joint statement on the humanitarian dimension of nuclear disarmament, Delivered by Ambassador Benno Laggner, Swiss Federal Department of Foreign Affairs, Geneva, 24 Apr. 2013 <<https://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2015/PrepCom2012/statements.html>>.

Одним из основных событий совещания Подготовительного комитета стала дискуссия о том, почему не состоялась конференция по вопросу о создании зоны, свободной от оружия массового уничтожения (ОМУ) на Ближнем Востоке. Обязательство провести эту конференцию до конца 2012 г. являлось ключевой составляющей плана действий, содержащегося в Заключительном документе Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО¹². Однако в ноябре 2012 г. ее организаторы (Россия, Великобритания и США) объявили о переносе конференции¹³. Главным препятствием для ее проведения стали неразрешенные разногласия между Израилем и арабскими государствами по вопросу о сроках и условиях созыва конференции о создании ЗСОМУ. На момент переноса конференции не было установлено никаких сроков ее проведения.

29 апреля делегация Египта объявила, что покидает совещание Подготовительного комитета, тем самым желая всерьез заявить о своей «неудовлетворенности по поводу недостаточной серьезности намерений решить вопрос» о планировании конференции о создании зоны, свободной от ОМУ на Ближнем Востоке¹⁴. Это был первый подобный демарш со стороны делегации за всю историю ДНЯО. Египет уже давно является одним из основных борцов за создание в этом регионе зоны, свободной от ОМУ. Ранее в 2013 г. рассмотреть вопрос о бойкоте предстоящего совещания Комитета, если в кратчайшие сроки не будет назначена дата этой конференции, обещала Лига арабских государств, но примеру Египта не последовала больше ни одна делегация¹⁵. При этом многие арабские государства поддержали заявление Египта о том, что неспособность запланировать конференцию является бесспорным нарушением Плана действий 2010 г. и очередным нарушением ключевых обязательств по ДНЯО¹⁶.

Встреча на высшем уровне Инициативы по безопасности в борьбе с распространением

28 мая 2013 г. представители правительств 70 государств собрались в Варшаве (Польша) на совещание на высоком политическом уровне по случаю десятилетия Инициативы по безопасности в борьбе с распространением (ИБОР)¹⁷. Она была объявлена президентом США Джорджем У. Бушем в

¹² Конференция 2010 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора (сноска 5), сс. 29–31.

¹³ Харт Д. Контроль над химическим оружием и разоружение/ Ежегодник СИПРИ 2013, с. 405.

¹⁴ 2nd Session of the 2015 NPT Review Conference Preparatory Committee, Statement by Ambassador Hisham Badr, Egyptian Assistant Minister of Foreign Affairs, Geneva, 29 Apr. 2013.

¹⁵ Grossman, E. M., 'Egypt stages walkout over failure to convene Mideast WMD summit', Global Security Newswire, 30 Apr. 2013 <<http://www.nti.org/gsn/article/egypt-stages-walkout-over-failure-convene-mideast-wmd-summit/>>.

¹⁶ Johnson, R., 'The NPT's "unacceptable and continuous failure": Egypt walks out', Acronym Institute for Disarmament Policy, 1 May 2013 <<http://www.acronym.org.uk/articles-and-analyses/npt-s-unacceptable-and-continuous-failure-egypt-walks-out>>.

¹⁷ US Department of State, 'Proliferation Security Initiative 10th anniversary high-level political meeting outcomes', 28 May 2013 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/05/210010.htm>>.

мае 2003 г. и представляет собой комплекс согласованных принципов, в соответствии с которыми страны-участницы могут проводить обыск самолетов и судов, перевозящих подозрительные грузы, и конфисковывать незаконно провозимые оружие и ракетно-ядерные технологии. В ИБОР, которую иногда называют «скорее, работой, чем организацией», по состоянию на конец 2013 г. участвовало 102 страны, при этом Инициатива не имеет ни организационной базы, ни постоянного штата сотрудников¹⁸.

Одной из основных целей совещания высокого уровня было рассмотрение путей укрепления и активизации роли ИБОР в деле противодействия распространению ОМУ на основе опыта последних десяти лет¹⁹. Государства-участники одобрили четыре совместных заявления, в которых были намечены практические шаги по дальнейшему развитию этой инициативы. К их числу относятся: сдерживание распространителей путем проведения более регулярных и эффективных учений; согласование юридически обязательных международных договоров, предусматривающих уголовное наказание за международные перевозки товаров, связанных с ОМУ, гражданским морским и воздушным транспортом; обмен опытом и предоставление ресурсов для создания потенциала и наработки опыта по перехвату; расширение влияния ИБОР по всему миру путем проведения информационной работы с новыми государствами и общественностью. В рамках реализации этих шагов США и пять других государств договорились о ежегодной ротации мест проведения учений ИБОР в Азиатско-Тихоокеанском регионе в интересах содействия укреплению потенциала государств-партнеров в области перехвата связанных с ОМУ грузов²⁰.

Фоном для утверждения этих шагов стала волна критики в Конгрессе по поводу того, что американская администрация допустила «ослабление» ИБОР, о чем свидетельствовало уменьшение числа учений по перехвату с 2009 г.²¹ Однако некоторые исследователи подчеркнули, что поскольку многие операции в рамках ИБОР проводятся в обстановке строгой секретности и нередко предполагают сотрудничество между разведслужбами, говорить о конкретных достижениях этой инициативы или достоверно оценить ее общую финансовую эффективность крайне трудно²².

¹⁸ Перечень государств-участников см.: раздел III Дополнения В настоящего издания.

¹⁹ Анализ оперативных, политических и правовых трудностей в реализации инициативы см. в работе: Dunne, A., *The Proliferation Security Initiative: Legal Considerations and Operational Realities*, SIPRI Policy Paper no. 36 (SIPRI: Stockholm, May 2013).

²⁰ US Department of State (сноска 17).

²¹ Williams, I., 'Proliferation Security Initiative: ten years on', *Arms Control Now*, 28 May 2013 <<http://armscontrolnow.org/2013/05/28/proliferation-security-initiative-ten-years-on/>>.

²² См. Dunne (сноска 19); и Oswald, R., 'U.S.-led WMD interdiction program could do more, GOP lawmakers say', *Global Security Newswire*, 14 Mar. 2013 <<http://www.nti.org/gsn/article/us-led-wmd-interdiction-program-could-do-more-gop-critics-say/>>.

8. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2013 году продолжилась разработка стратегий по предотвращению ненадлежащего использования токсичных химических и биологических материалов и устранению последствий такого использования. Эта деятельность осуществлялась в рамках мероприятий как в области защиты окружающей среды и здравоохранения, так и в контексте обороны и безопасности. Ключевые международно-правовые документы, направленные против применения химического и биологического оружия (ХБО) – Конвенция 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО) и Конвенция 1972 г. о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) – являются отправной точкой для анализа угроз, исходящих от ХБО. На этой основе проводится оценка завершившихся программ, анализируются подозрения в применении биологического и химического оружия, рассматриваются вновь предлагаемые программы, а также ведется работа по недопущению использования достижений науки и техники в военных или иных агрессивных целях.

В 2013 г. наиболее важные события, касающиеся угроз безопасности, исходящих от химических и биологических материалов, были связаны с Сирией (см. раздел I настоящей главы). В 2012 г. правительство Сирии признало, что обладает химическим оружием, после чего в 2013 г. ввиду широко обсуждавшихся обвинений в использовании этого оружия, угрозы осуществления военной интервенции и попытки осуществления международного инспектирования в страну была направлена международная инспекционная группа, действующая под эгидой Генерального секретаря ООН. Результаты расследования, опубликованные в докладе группы, подтвердили факт применения химического оружия в ходе гражданской войны, хотя и без указаний, какая именно сторона его использовала. Этот доклад стал важным фактором, способствовавшим присоединению Сирии к КХО.

В качестве члена КХО Сирия официально заявила свои запасы химического оружия и договорилась о вывозе со своей территории боевых химических веществ и их прекурсоров для уничтожения. Многостороннюю деятельность по инспектированию и верификации (нюансы которой менялись с развитием ситуации) осуществляли совместно Управление ООН по вопросам разоружения (УВРООН), Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и другие структуры, в том числе национальные лаборатории. Сирийское правительство продолжало отрицать факт применения химического оружия и не включило ни один из двух видов ХО, которые, по заключению международных инспекторов, были использованы в Гуте 21 августа, в первоначальную декларацию.

Третья конференция по рассмотрению действия КХО и 18-я конференция государств-участников имели большой международный резонанс, в частности из-за продолжающейся войны в Сирии и решения США не вторгаться в страну вследствие применения ею химического оружия в обмен на верифицируемое химическое разоружение Сирии (см. раздел II). Администрация США ранее неоднократно заявляла, что применение химического оружия в этом конфликте будет означать переход за «красную линию» и приведет к «серьезным последствиям», что многие интерпретировали как военное вторжение. В 2013 г. ОЗХО получила Нобелевскую премию мира за «широкомасштабную работу по ликвидации химического оружия».

Участники КБТО дважды встречались в течение 2013 г. в рамках второго из четырех раундов межсессионных совещаний экспертов и государств-членов, проведение которых было согласовано на Седьмой обзорной конференции в 2011 г. Основное внимание на этих встречах концентрировалось на обсуждении событий в сфере науки и технологий, а также мер укрепления доверия, в частности вопросу о том, как добиться соблюдения участниками положений Конвенции (см. раздел III).

Одним из событий в области биологических исследований двойного назначения – т. е. научных исследований, результаты которых могут быть применены в военных целях – стало окончание срока действия долгосрочной российско-американской Программы совместного уменьшения угрозы (СУУ). Деятельность в рамках этой Программы в последнее время была направлена на снижение угроз, исходящих от биологического оружия (см. раздел IV). Ученые, открывшие новый тип ботулинического нейротоксина, предпочли не вносить из-за высокого риска для здоровья людей сведения о структуре его ДНК в открытую базу данных нуклеотидных структур до тех пор, пока не будет изобретен эффективный антитоксин. Угроза, связанная с размещением в открытом доступе данных о таких нуклеотидных последовательностях, получила подтверждение в связи с появлением информации о проекте по разработке биологического эквивалента трехмерного (3D) «принтера», с помощью которого можно будет секвенировать патогенные микроорганизмы.

Джон ХАРТ

I. ПРОГРАММЫ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ

Джон ХАРТ

В 2013 г. подозрения относительно разработки программ химического и биологического оружия и его применения были связаны в основном с событиями в Сирии. Однако два судебных прецедента в США проиллюстрировали возможности и действенность национального законодательства по запрещению применения такого оружия. Кроме того, в июне власти Ирака заявили о раскрытии плана «Аль-Каиды» по производству иприта и зарина для совершения химических атак в Европе и США¹.

Сирия

В 2013 г. на фоне эскалации вооруженного конфликта стало известно о ряде подозрений и возможных случаях применения химического оружия в Сирии. Аспекты сирийского конфликта, связанные с химическим оружием, привлекли серьезное внимание разных институтов, занимающихся вопросами всеобщего мира и безопасности, в том числе Организации Объединенных Наций, Совета по правам человека Генеральной Ассамблеи ООН, Международного уголовного суда, Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), а также структур, обеспечивающих национальную безопасность и оборону (лаборатории, разведывательные службы, системы выявления химического оружия, защиты от него и принятия мер реагирования и др.). Хотя предпринимались попытки отделить обсуждение проблем на высоком политическом уровне от рассмотрения технических и оперативных вопросов (в особенности касающихся сбора и анализа образцов химического оружия и продуктов его распада), такого рода попытки были не всегда удачными.

В течение 2013 г. был сформирован механизм взаимодействия между ОЗХО, ООН и ВОЗ, который вначале представлял собой Миссию по расследованию сообщений о применении химического оружия, сформированную в марте согласно решению Генерального секретаря ООН. До 18 августа 2013 г. миссия не могла попасть в Сирию из-за разногласий по поводу мандата на проведение инспекции. Политическая обстановка изменилась 21 августа 2013 г. после широкого распространения достоверной информации о том, что в Гуте, пригороде Дамаска, в результате атаки с применением неизвестного химического вещества пострадало более 1000 человек. После того,

¹ 'Iraq uncovers al-Qaeda "chemical weapons plot"', BBC News, 1 June 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-22742201>>; al-Qaisi, M., 'Iraqi security shuts down al-Qaeda chemical weapons plants', al-Shorfa.com, 12 June 2013 <http://al-shorfa.com/en_GB/articles/meii/features/2013/06/12/feature-02>; and Saeed, R., 'Syria chemical weapons pose regional threat: analysis', al-Shorfa.com, 6 Aug. 2013 <http://al-shorfa.com/en_GB/articles/meii/features/2013/08/06/feature-01>.

как Миссия ООН в своем докладе представила выводы о том, что в Сирии было применено химическое оружие, в ходе переговоров по двум трекам – по линии ООН в Нью-Йорке и ОЗХО в Гааге, – было достигнуто соглашение между всеми заинтересованными государствами, включая Сирию, Россию и США. 12 сентября Сирия официально согласилась на присоединение к Конвенции 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО), а 27 сентября Исполнительный совет ОЗХО утвердил план уничтожения, который призвал Сирию осуществить ликвидацию запасов ХО к 30 июня 2014 г.² Инспекционная миссия была официально преобразована в совместную миссию ОЗХО и ООН по ликвидации сирийского химического оружия.

На протяжении года в международном сообществе (в особенности во Франции, Великобритании и США) обсуждались варианты реагирования на события в Сирии, в том числе вопрос, следует ли осуществлять военное вмешательство. Но к сентябрю 2013 г., когда факт применения химического оружия был четко установлен, направление дискуссии о мерах, которые следует предпринять, изменилось вследствие присоединения Дамаска к КХО. Стали обсуждаться, в частности, вопросы полноты и точности сведений о химическом оружии, представленных Сирией в ОЗХО, а также способы верифицируемой ликвидации ее химической программы и запасов ХО.

Следует отметить, что, признавшись в обладании химическим оружием, сирийское руководство заявило, что не применяло его³. Эта позиция Сирии получила полную поддержку России в ООН, Исполнительном совете ОЗХО и других структурах. Сирийское правительство также выразило разочарование в связи с тем, что содержание ее (конфиденциальных) деклараций, направленных в ОЗХО, стало предметом обсуждения между странами-участниками. По мнению Дамаска, это способствовало политизации процесса верификации и уничтожения, который на самом деле должен быть нацелен на решение технических вопросов⁴.

Обвинения и оценки

После того как в июле 2012 г. сирийское правительство признало, что обладает химическим оружием, в международном сообществе до конца года продолжались дискуссии по вопросу о том, как обезопасить сирийские арсеналы и объекты, связанные с химическим оружием, в случае падения режима президента Башара Асада⁵. Как сообщалось, в январе 2013 г. Израиль

² Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении см.: раздел I Дополнения А настоящего издания. Документы, касающиеся КХО, доступны на официальном веб-сайте Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) <<http://www.opcw.org/documents-reports/>>.

³ См. заявление Сирии в ОЗХО по этому поводу: OPCW, Conference of the States Parties, 18th session, Syrian Arab Republic, 2–6 Dec. 2013 <http://www.opcw.org/index.php?eID=dam_frontend_push&docID=16905> (на арабском языке).

⁴ OPCW (сноска 3).

⁵ О событиях 2012 г. см.: Харт Дж. Программы химического и биологического оружия/ Ежегодник СИПРИ 2013, сс. 413–419.

нанес авиаудары по сирийскому Центру научных исследований и разработок (Scientific Studies and Research Centre), расположенному к северу от Дамаска. Этот центр является объектом международных санкций в связи с подозрениями, что там ведутся разработки в рамках программ химического и биологического оружия⁶.

В 2013 г. увеличилось число видеосъемок предполагаемых случаев применения химического оружия и сообщений о подозрениях в его использовании⁷. 12 марта 2013 г. директор Национальной разведки США Джеймс Клэппер, выступая перед специальным комитетом Сената США по разведке, заявил: «По нашим оценкам, у Сирии есть высокоактивная программа по созданию химического оружия, также она обладает запасами сернистого иприта, зарина и VX. По нашим данным, у Сирии есть склад боеприпасов, в том числе ракет, авиабомб и, возможно, артиллерийских снарядов, которые могут быть использованы в качестве средств доставки отравляющих веществ». Клэппер также отметил, что Сирия «может обладать ограниченным производством отравляющих веществ. Неизвестно, имеет ли Сирия на вооружении биологические отравляющие вещества и средства их доставки, но она обладает системами обычного и химического оружия, на базе которых можно создать средства доставки биологических веществ»⁸.

19 марта были высказаны подозрения, что либо правительство, либо повстанцы применили химическое оружие. Министерство иностранных дел России сообщило, что в результате взрыва боеприпаса, снаряженного отравляющим веществом, погибло 16 человек и пострадало около 100 человек⁹. Представители повстанцев заявили, что химическое оружие было использовано в населенных пунктах Хан-эль-Асал (в северной части провинции Алеппо) и Атайбах (в окрестностях Дамаска)¹⁰. 20 марта два члена правительства Израиля заявили о факте применения химического оружия, однако, по словам высокопоставленного чиновника администрации США, премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху «не представил убедительных доказательств совершения такого рода атаки» в ходе закрытого совещания с президентом США Бараком Обамой, находившимся в это время с государственным визитом в Израиле¹¹.

⁶ Sanger, D. E., Schmitt, E. and Rudoren, J., 'Veil unfolds bit by bit on Israeli attack on Syria', *International Herald Tribune*, 4 Feb. 2013, pp. 1, 4.

⁷ Подборку источников см.: 'Syrian channel listings', Brown Moses Blog, 11 Mar. 2013 <<http://brown-moses.blogspot.com/2012/06/syrian-channel-listings.html>>.

⁸ Clapper, J. R., US Director of National Intelligence, US Office of the Director of National Intelligence, 'Worldwide threat assessment of the US intelligence community', Statement for the record, US Senate, Select Committee on Intelligence, 12 Mar. 2013 <<http://www.dni.gov/index.php/newsroom/testimonies/194-congressional-testimonies-2013/816-statement-for-the-record-worldwide-threat-assessment-of-the-u-s-intelligence-community>>, p. 8.

⁹ Министерство иностранных дел Российской Федерации, Комментарий Департамента информации и печати МИД России относительно применения незаконными вооруженными формированиями химического оружия в Сирии (пресс-релиз 534-19-03-2013). <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslne/956AFD3F61A3A6EA44257B33004BDE03>.

¹⁰ Landler, M. and Gladstone, R., 'Chemicals would be "game changer" in Syria, Obama says', *International New York Times*, 20 Mar. 2013.

¹¹ Landler and Gladstone (сноска 10).

20 марта 2013 г. правительство Сирии обратилось к Генеральному секретарю ООН с просьбой инициировать расследование предполагаемого применения химического оружия 19 марта в Хан-эль-Асале¹². 21 марта в ООН объявили о начале расследования, осуществляемого Миссией по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирии в сотрудничестве с Организацией по запрещению химического оружия и Всемирной организацией здравоохранения, в ходе которого «будет рассмотрен конкретный инцидент, доведенный до сведения [генерального секретаря] правительством Сирии»¹³. Миссию возглавил шведский эксперт по химическому оружию Оке Сельстрём. Месторасположением миссии стал Кипр; несмотря на то, что деятельность Миссии осуществлялась через Управление ООН по вопросам разоружения (УВРООН), в ее состав входили главным образом инспекторы ОЗХО и частично сотрудники ВОЗ. Члены Совета Безопасности ООН разошлись во мнениях по вопросу о том, нужно ли подвергнуть тщательной проверке также данные, сообщенные сирийскими повстанцами, или необходимо расследовать только предположения, высказанные правительством Сирии. Франция и Великобритания обратились к генеральному секретарю с просьбой расследовать и другие предполагаемые случаи использования химического оружия в Сирии¹⁴.

В апреле 2013 г. президент Барак Обама дал указание разведывательным органам США «вести поиск достоверной и подтвержденной информации... и устанавливать более или менее точные факты»¹⁵. 30 апреля 2013 г. Обама заявил: «Теперь у нас есть доказательства, что на территории Сирии было использовано химическое оружие, однако мы не знаем, как его применили, когда его применили и кто его применил... И если мы сделаем поспешные выводы, не основываясь на веских, эффективных доказательствах, мы рискуем оказаться неспособными мобилизовать мировое сообщество на поддержку наших действий»¹⁶.

В конце апреля 2013 г. на основе анонимных разведывательных данных сообщалось, что у Сирии имеется 100–200 ракет Scud, снаряженных зари-

¹² OPCW, Executive Council, 'Statement by the Director-General to the Executive Council at its thirty-second meeting', EC-M-32/DG.1, 27 Mar. 2013, para. 2.

¹³ United Nations, 'Ban Ki-moon: press encounter on Syrian Government request', UN Web TV, 21 Mar. 2013 <<http://webtv.un.org/topics-issues/un-secretary-general/watch/ban-ki-moon-press-encounter-on-syrian-government-request/2241903792001>>. Полномочия Генерального секретаря ООН по созданию такой миссии частично основываются на двух резолюциях: Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 42/37 от 30 ноября 1987 г. и Резолюции Совета Безопасности ООН 620 от 26 августа 1988 г. 27 марта генеральный директор ОЗХО «распорядился предоставить Генеральному секретарю ресурсы ОЗХО» для оказания помощи в проведении расследования. OPCW, Executive Council, 'Statement by the Chairperson of the Executive Council following the thirty-second meeting of the Executive Council 27 March 2013', EC-M-32/2/Rev.1, 27 Mar. 2013.

¹⁴ OPCW, EC-M-32/DG.1 (сноска 12).

¹⁵ White House, 'Statement by Deputy National Security Advisor for strategic communications Ben Rhodes on Syrian chemical weapons use', 13 June 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/13/statement-deputy-national-security-advisor-strategic-communications-ben->>.

¹⁶ White House, 'News conference by the President', Press briefing, 30 Apr. 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/04/30/news-conference-president>>.

ном, и «тысячи» артиллерийских снарядов, снаряженных заринном и VX (отдельного «наполнения»). Высказывались подозрения, что в городе Аль-Сафира (недалеко от Алеппо) находится один из главных заводов по производству химического оружия, в том числе зарина. Как утверждалось, среди повстанцев, атаковавших этот завод в апреле 2013 г., были боевики «Фронта ан-Нусра»¹⁷.

В мае 2013 г. Карла дель Понте, член независимой международной Комиссии по расследованию событий в Сирии, созданной в августе 2011 г. под эгидой Верховного комиссара ООН, сообщила швейцарским СМИ об установленном факте применения зарина оппозиционными силами в ходе гражданской войны в Сирии. Дель Понте заявила также, что она не исключает того, что и правительственные войска Сирии могли использовать химическое оружие¹⁸. 31 мая 2013 г. министр иностранных дел России Сергей Лавров призвал к детальному публичному объяснению по вопросам использования химического оружия в Сирии¹⁹.

В июне независимая международная комиссия по расследованию событий в Сирии документально подтвердила факт «использования отравляющих веществ». Заявив, что правительство Сирии обладает химическим оружием, комиссия предположила, что отряды повстанцев также «могут иметь доступ к химическому оружию и возможность его использовать»²⁰. Как сообщалось, Франция, Великобритания и США предоставили ООН «собрание улик, в том числе многочисленные образцы крови, тканей и грунта», которые, как утверждает администрация США, «доказывают, что сирийские войска применяли... зарин в районе боевых действий»²¹. В июне 2013 г. правительство Франции также заявило, что обладает убедительными доказательствами того, что в Сирии использовался зарин²². 4 июня министр

¹⁷ Freeman, C., 'Syria: Al-Qaeda's battle for control of Assad's chemical weapons plant', *Daily Telegraph*, 27 Apr. 2013.

¹⁸ 'UN's Del Ponte says evidence Syria rebels "used sarin"', BBC News, 6 May 2013 <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-22424188>>.

¹⁹ Министерство иностранных дел Российской Федерации, Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С. В. Лаврова в ходе пресс-конференции по итогам переговоров с заместителем Председательствующего Совета министров, Министром иностранных дел Боснии и Герцеговины З. Лагумджией, Москва, пресс-релиз 1105-31-05-2013, 31 мая 2013 г. <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/644C2B9832AEB07F44257B7C004049A4>.

²⁰ United Nations, General Assembly, Human Rights Council, Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic, A/HRC/23/58, Advance unedited version, 4 June 2013, p. 1 and para. 138.

²¹ Lynch, C. and Warrick, J., 'In Syrian chemical weapons claim, criticism about lack of transparency', *Washington Post*, 21 June 2013.

²² Erlanger, S. and Cumming-Bruce, N., 'France offers evidence of "multiple" uses of nerve gas in Syria', *International New York Times*, 4 June 2013; and French Ministry of Foreign Affairs, 'Syrie-Armes chimiques-Déclaration de Laurent Fabius (4 juin 2013)' [Syria-chemical-weapons-declaration of Laurent Fabius (4 June 2013)], 4 June 2013 <<http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/syrie/la-france-et-la-syrie/evenements-4439/article/syrie-armes-chimiques-declaration>>. См. также: French Government, 'Programme chimique Syrien: cas d'emploi passés d'agents chimiques par le régime, attaque chimique conduit par le régime le 21 août 2013' [Syrian chemical

иностранных дел Франции Лоран Фабиус обнародовал результаты анализов, которые «свидетельствуют о присутствии зарина в ряде образцов, находящихся у нас, собранных после атак в Джобаре между 12 и 14 апреля и Саракибе 29 апреля»²³. Франция предоставила эти сведения Сельстрёму и обратилась к Генеральному секретарю ООН с просьбой включить в мандат Миссии положение о расследовании инцидентов в Джобаре и Саракибе²⁴. Великобритания также дала аналогичные оценки²⁵.

13 июня 2013 г. администрация США заявила: «В нашем разведывательном сообществе полагают, что правительство Асада в течение прошлого года неоднократно применяло против оппозиции химическое оружие в малых дозах, в том числе нервно-паралитический газ зарин... По оценкам спецслужб, от 100 до 150 человек погибли в результате зафиксированных к настоящему моменту химических атак в Сирии... Мы полагаем, что правительство Асада обеспечивает контроль над этим оружием. У нас нет надежной и подтвержденной информации, свидетельствующей о том, что оппозиционные силы в Сирии приобрели или использовали химическое оружие»²⁶.

Позднее два представителя администрации США сообщили, что это заключение «было основано на результатах научной оценки десятков являющихся доказательствами образцов, свидетельствующих об осуществлении ряда атак на протяжении нескольких месяцев»²⁷.

14 июня администрация США направила письмо Генеральному секретарю ООН, в котором были представлены последние оценки американских спецслужб и звучала просьба о том, чтобы Миссия Сельстрёма расследовала конкретные случаи предполагаемого применения химического оружия²⁸.

9 июля Россия представила Секретариату ООН обстоятельный доклад, подготовленный российскими специалистами по результатам анализов образцов, взятых в Хан-эль-Асале. Представитель России отметил, что «во время сбора и транспортировки особое внимание было уделено созданию надежной цепи обеспечения сохранности образцов»²⁹. Эта информация была также передана Сельстрёму.

programme: past case of employment of chemical agents by the regime, chemical attack carried out by the regime on 21 August 2013], Summary of declassified national intelligence, 2 Sep. 2013 <<http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/syrie/la-france-et-la-syrie/actualites-2013/article/renseignement-declassifie-attaque>>.

²³ OPCW, Executive Council, 'France: response to the statement by the Director-General of the OPCW on the matter of chemical weapons in Syria', EC-73/NAT.13, 16 July 2013.

²⁴ OPCW, EC-73/NAT.13 (сноска 23).

²⁵ British Joint Intelligence Organisation, 'Syria: reported chemical weapons use', 29 Aug. 2013 <<https://www.gov.uk/government/publications/syria-reported-chemical-weapons-use-joint-intelligence-committee-letter>>.

²⁶ White House (сноска 15).

²⁷ Lynch and Warrick (сноска 21).

²⁸ OPCW, Executive Council, 'United States of America: statement by Ambassador Robert P. Mikulak, United States delegation at the seventy-third session of the Executive Council regarding the use of chemical weapons in Syria', EC-73/NAT.5, 16 July 2013, p. 1.

²⁹ ОЗХО, Исполнительный Совет, Российская Федерация: Выступление делегации Российской Федерации на семьдесят третьей сессии Исполнительного совета по пункту 3 повестки дня, EC-73/NAT.17, 16 июля 2013, с. 1.

Рассмотрение вопроса об использовании химического оружия не было включено в официальную повестку дня на сессии Исполнительного совета ОЗХО, проходившей 16–19 июля 2013 г. Представитель США в ходе этой сессии заявил: «Отсутствие в повестке дня этой сессии Исполнительного совета вопроса об использовании химического оружия в Сирии ... бросает тень на Исполнительный совет и ОЗХО в целом. Эта организация была создана государствами именно в целях предотвращения использования в дальнейшем химического оружия. Нам следовало бы обсуждать отчеты об использовании химического оружия. Дальнейшая значимость и убедительность ОЗХО и Конвенции о химическом оружии находятся под угрозой».

Соединенные Штаты также подчеркнули следующее: «Кто-то может сказать, что так называемые «политические вопросы» должны быть оставлены на рассмотрение Совета Безопасности ООН и что такие директивные органы ОЗХО, как Исполнительный совет, уполномочены решать только технические вопросы. Кто-то может возразить, что события, происходящие на территории государства, не являющегося членом КХО, не относятся к работе Совета. Мы совершенно не согласны с тем, что сфера деятельности Совета должна быть ограничена только техническими вопросами. Любое сообщение об использовании химического оружия где бы то ни было имеет значение для целей и задач Конвенции о химическом оружии и, следовательно, для работы директивных органов ОЗХО»³⁰.

Российская сторона в своем официальном заявлении не коснулась вопроса о том, считает ли она, что в Сирии использовалось химическое оружие, и если использовалось, то кем. Россия выступила с критикой ОЗХО за стремление вмешаться в дела Сирии – государства, не являющегося членом КХО. В частности, Россией было заявлено: «Ряд делегаций в своих выступлениях пространно рассуждали на тему того, каким должен быть мандат миссии ООН по расследованию. Действительно ли они всерьез полагают, что в ОЗХО или в отдельных делегациях есть соответствующий опыт, знания, не говоря о квалификации, чтобы делать далеко идущие выводы по этим вопросам, которые никак не относятся [напрямую – прим. ред.] к компетенции ОЗХО? Более того, одна из делегаций ... сочла, что «ОЗХО должна напомнить Сирии о ее международных обязательствах в сфере химического оружия». Очевидно, что такие призывы выходят за рамки Конвенции, поскольку Сирия, не являясь государством – участником Конвенции, не имеет никаких обязательств по этой Конвенции, а ОЗХО, в свою очередь, не является органом, ответственным за другие международные договоры»³¹.

Под «другими международными договорами» подразумевался Женевский протокол 1925 г., членом которого Сирия является на протяжении долгого времени³².

³⁰ OPCW, EC-73/NAT.5 (сноска 28).

³¹ OPCW, EC-73/NAT.17 (сноска 29).

³² Краткое содержание и другую информацию относительно Протокола о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевского протокола 1925 г.) см.: раздел I Дополнения А настоящего издания.

«Красные линии» и угроза применения силы

Первоначально в дискуссии о том, как международное сообщество должно реагировать на конфликт в Сирии (в том числе с применением или нет военной силы) большую роль играл вопрос о переходе за так называемые «красные линии».

В 2012 г. США заявили, что одной из таких «красных линий» станет применение химического оружия. Администрация США подчеркивала, что использование химического оружия неприемлемо, и в случае появления свидетельства его применения, возникнет необходимость военного вмешательства³³. Другие государства не обязательно с этим соглашались. Однако в сентябре 2013 г. во время визита в Швецию президент США Барак Обама заявил, что мир определил применение химического оружия как переход за «красную линию»³⁴.

Рольф Экеус, занимавший в 1990-е годы пост председателя Специальной комиссии ООН по оружию массового уничтожения в Ираке, критически отозвался о заявлениях американской администрации относительно того, что применение химического оружия является «красной линией». Он отметил: «Если бы вы были представителем оппозиции и слышали бы такое [заявление], вы бы захотели создать видимость применения химического оружия»³⁵. Было много неясных моментов, связанных с проблемой «красных линий» – например, возникли вопросы о том, может ли эта линия быть «сдвинута» президентом Обамой, и насколько границы, установленные США, отличаются от «красных линий», принятых международным сообществом. Было также неясно, намеревается ли Обама применить военную силу в 2012 и 2013 гг., и в какой степени давление Франции могло склонить США к выбору применения военной силы.

В марте 2013 г. были высказаны предположения, что США разрабатывают план операции многонациональных сил по уничтожению запасов химического оружия в Сирии. Как сообщалось, в число участников этой операции могут войти Израиль, Иордания и Турция³⁶.

10 июля 2013 г. правительство Великобритании заявило, что оно «рассматривает возможности» обеспечения оппозиционных сил Сирии «средствами защиты от химического и биологического оружия»³⁷. Министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг заявил: «Мы планируем пре-

³³ White House, 'Remarks by the President to the White House Press Corps', Press Briefing transcript, 20 Aug. 2012 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/08/20/remarks-president-white-house-press-corps>>.

³⁴ Краткую информацию о сути эволюции понятия о «красных линиях» см.: Kessler, G., 'President Obama and the "red line" on Syria's chemical weapons', *Washington Post*, 6 Sep. 2013.

³⁵ Lynch and Warrick (сноска 21).

³⁶ 'Obama to act on Syrian CW: enough is enough, US, NATO, Israel, Turkey and Jordan gird for Syria operation', *DEBKA-Net-Weekly*, vol. 13, no. 581 (29 Mar. 2013); and Reuters, 'U.S. officials: securing Syria's chemical weapons could take thousands of troops', *Haaretz*, 16 Aug. 2012.

³⁷ Hague, W., British Foreign Secretary, 'Gifting of chemical weapons protective equipment to the Syrian Opposition', Written Statement to Parliament, British Foreign and Commonwealth Office, 16 July 2013 <<https://www.gov.uk/government/speeches/gifting-of-chemical-weapons-protective-equipment-to-the-syrian-opposition>>.

доставить умеренной части вооруженной оппозиции 5000 защитных шлемов, профилактические таблетки от отравлений нервно-паралитическими веществами и бумажные детекторы для обнаружения следов химических веществ». Хейг сообщил, что эти предметы защиты на общую сумму 656 000 фунтов стерлингов (1 025 000 долл. США) будут безвозмездно переданы Национальной коалиции оппозиционных и революционных сил Сирии (НКОРС), которую Великобритания считает «единственным легитимным представителем сирийского народа»³⁸.

19 июля 2013 г. председатель Объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ) США генерал Мартин Демпси отправил письмо на имя Карла Левина, главы Комитета Сената США по вооруженным силам, с предложением пяти возможных вариантов применения военной силы для разрешения конфликта в Сирии: (a) подготовка, консультирование и предоставление помощи оппозиции; (b) нанесение ограниченных ударов с расстояния; (c) создание бесполетных зон; (d) создание буферных зон; (e) контроль над запасами химического оружия. Последний вариант предусматривает «применение смертоносной силы для предотвращения использования и распространения химического оружия. Этого можно добиться путем уничтожения части огромных запасов Сирии, запрета их перемещения и размещения, или через захват и контроль элементов программы по созданию ХО. Этот вариант предусматривает как минимум создание бесполетной зоны, а также совершение авиационных и ракетных ударов с применением сотен самолетов, кораблей, подводных лодок и другой техники. Для захвата и обеспечения безопасности важнейших объектов потребуются тысячи военнослужащих подразделений специального назначения и других сухопутных войск. Средние ежемесячные расходы при этом могут превзойти один миллиард долларов. Результатом может быть взятие под контроль лишь части химического оружия, но не всего. Это также поможет не допустить попадания этого оружия в руки экстремистов. В связи с тем, что мы не можем взять под контроль все запасы химоружия и средства его доставки в Сирии, экстремисты могут получить более легкий доступ к нему. Риск такой же, как при создании бесполетной зоны, и дополнительным риском будет являться непосредственное задействование «на месте» войск США»³⁹.

Как сообщалось, в результате химической атаки в Гуте (вблизи Дамаска) 21 августа 2013 г. пострадало более 1000 человек. У жертв наблюдались симптомы отравления фосфорорганическими соединениями⁴⁰. Франция,

³⁸ Hague (сноска 37). О поставках военного оборудования сторонам конфликта см. главу 1, раздел II настоящего издания.

³⁹ Dempsey, M. E., Chairman of the US Joint Chiefs of Staff, Letter to C. Levin, Chairman, US Senate Committee on Armed Services, 19 July 2013 <<http://www.levin.senate.gov/newsroom/press/release/gen-dempsey-responds-to-levins-request-for-assessment-of-options-for-use-of-us-military-force-in-syria>>.

⁴⁰ 'Syria conflict: "chemical attacks kill hundreds"', BBC News, 21 Aug. 2013 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-23777201>>; и Lynch and Warrick (сноска 21). См. также: Syrian Civil War, 'Live thread: stream of videos coming out of Eastern Ghouta claiming SAA chemical weapons attack', reddit.com <http://www.reddit.com/r/syriancivilwar/comments/1kry33/live_thread_stream_of_videos_coming_out_of/>; и Untitled webcam video, Bambuser, 21 Aug. 2013 <<http://bambuser.com/v/3832579>>.

Великобритания и США в числе других стран обвинили в совершении этой атаки правительство Сирии и пригрозили нанесением немедленного военного удара в качестве ответной меры⁴¹. 27 августа Совет Лиги арабских государств также обвинил сирийское правительство в совершении этой атаки и призвал Совет Безопасности ООН согласовать меры, однако воздержался от предложения применить военную силу⁴².

Какой-то вариант военного вмешательства был возможен до 29 августа 2013 г. – дня, когда Палата общин Великобритании (нижняя палата британского парламента) проголосовала против предложения английского правительства о нанесении военных ударов по Сирии. Это предложение было внесено после обсуждения в Совете Безопасности ООН доклада Миссии по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирии⁴³. Правительство Франции по-прежнему демонстрировало приверженность решению о военном вмешательстве⁴⁴. 4 сентября 2013 г. Комитет Сената США по международным отношениям одобрил просьбу американской администрации применить силу в отношении Сирии, однако этот запрос вызвал дискуссию в США, которая выявила большое число противников силового решения в Конгрессе и американском обществе⁴⁵. Участники саммита министров финансов и руководителей Центральных банков стран «Группы двадцати», проходившего 5–6 сентября 2013 г., не пришли к общим формулировкам по проблеме Сирии. Однако в ходе саммита 11 государств сделали совместное заявление, в котором призвали дать «решительный ответ на международном уровне»⁴⁶.

Ход и результаты деятельности по инспектированию и проверкам

31 июля 2013 г. в связи с многочисленными просьбами о предоставлении Миссии по расследованию сообщений о применении химического оружия полного и беспрепятственного доступа к объектам в Сирии Секретариат ООН

⁴¹ Reals, T., 'Syria chemical weapons attack blamed on Assad, but where's the evidence?', CBS News, 30 Aug. 2013 <<http://www.cbsnews.com/news/syria-chemical-weapons-attack-blamed-on-assad-but-where-s-the-evidence>>.

⁴² Reuters, 'Arab League blames Syria's Assad for chemical attack', *Daily Star* (Beirut), 27 Aug. 2013; and League of Arab States, Council, Resolution 7651, 27 Aug. 2013 <<http://lasportal.org/wps/wcm/connect/7fb4fe0040e61714bd2abf5cbea77a/las+res+syria+7651.pdf?MOD=AJPERES>> (на арабском языке).

⁴³ British House of Commons, 'Order of business', 29 Aug. 2013 <<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmagenda/ob130829.htm>>; и 'Syria crisis: Cameron loses Commons vote on Syria action', 30 Aug. 2013 <<http://www.bbc.com/news/uk-politics-23892783>>.

⁴⁴ Ridgewell, H., 'French Government pushes for Syria response', *Voice of America*, 4 Sep. 2013 <<http://www.voanews.com/content/french-government-pushes-for-syria-response/1743543.html>>.

⁴⁵ US Senate, Committee on Foreign Relations, Business meeting, 4 Sep. 2013 <<http://www.foreign.senate.gov/hearings/2013/09/04/business-meeting>>; and Landler, M., Weisman, J. and Gordon, M. R., 'Split Senate panel approves giving Obama limited authority on Syria', *International New York Times*, 4 Sep. 2013.

⁴⁶ Joint Statement on Syria by Australia, Canada, France, Italy, Japan, South Korea, Saudi Arabia, Spain, Turkey, the UK and the USA, 6 Sep. 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/09/06/joint-statement-syria>>.

заявил: «На основе собранных на сегодняшний день данных и в рамках договоренностей, достигнутых между ООН и правительством Сирии, Миссия по расследованию сообщений о применении химоружия отправится в Сирию в ближайшее время. Она проведет одновременно расследование трех случаев, включая инцидент в Хан-эль-Асале»⁴⁷. В тот же день появилось сообщение, что ООН получила сведения о 13 случаях использования химического оружия в Сирии⁴⁸. В том числе в Хан-эль-Асале (провинция Алеппо) и Утейбе (провинция Дамаск) 19 марта 2013 г., в районе Шейк-Максуд (город Алеппо) 13 апреля и в Саракибе (провинция Идлиб) 29 апреля⁴⁹.

18 августа 2013 г. Миссия экспертов ООН во главе с Оке Сельстрёмом прибыла в Сирию. Через несколько дней после этого произошла химическая атака в Гуте, превзошедшая по масштабам все предыдущие предполагаемые случаи применения химического оружия. В связи с этим в мандат Миссии было включено расследование нового инцидента. Совпадение по времени атаки в Гуте с прибытием Миссии экспертов ООН вызвало подозрения о том, что дата совершения атаки была выбрана не случайно.

Миссия ООН представила результаты своих расследований в двух докладах, основное внимание в которых уделялось предположительным случаям применения двух типов боеприпасов⁵⁰. Одним из них являлся нестандартный ракетный двигатель «домашней сборки» с приваренным к передней его части контейнером вместимостью около 5–6 л. Второй тип – 144-миллиметровый снаряд, разработанный и изготовленный в Советском Союзе в 1950-е годы и существующий в обычном, химическом и дымовом вариантах. Медицинские эксперты выявили у жертв атаки в Гуте такие симптомы, как потеря сознания, удушье, нарушение зрения и конвульсии. Эксперты Миссии ООН отмечали, что у 14 % обследованных ими людей наблюдался миоз (сильное сужение зрачков). ОЗХО в сотрудничестве с «несколькими партнерскими лабораториями» провела более 300 анализов в целях содействия расследованию Миссии ООН⁵¹. Эксперты Миссии определили траектории движения некоторых снарядов в Гуте, и дали оценку, что снаряды пролетели расстояние примерно в один километр⁵². 25–29 сентября 2013 г. экс-

⁴⁷ United Nations, Secretary-General's Office, 'Notes to correspondents on Syria', 31 July 2013 <<http://www.un.org/sg/offthecuff/index.asp?nid=2908>>.

⁴⁸ 'Syria allows UN weapons inspectors to visit sites of suspected chemical attacks', *Daily Telegraph*, 31 July 2013.

⁴⁹ United Nations, A/HRC/23/58 (сноска 20).

⁵⁰ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, Доклад Миссии Организации Объединенных Наций по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике, касающийся предположительного применения химического оружия в районе Гуты в Дамаске 21 августа 2013 г., A/67/997-S/2013/553, 16 сентября 2013 г.; и Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, Миссия Организации Объединенных Наций по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике, Заключительный доклад, Приложение к A/68/663-S/2013/735, 13 декабря 2013 г.

⁵¹ OPCW, Conference of the States Parties, 18th session, Opening statement by the Director-General, C-18/DG.17, 2 Dec. 2013, para. 76.

⁵² Интервью с Оке Сельстрёмом, взятое Гвином Винфильдом, см.: 'Modern warfare', *CBRNe World* (Feb. 2014), pp. 11–12.

перты также работали над установлением фактов предполагаемого использования химического оружия в районах Ашрафия-Сахная, Баххария, Джобар, Хан-эль-Асал, Саракиб и Шейх-Максуд. Затем эксперты Миссии ООН посетили военный госпиталь в Дамаске, где опросили пациентов и персонал, а также взяли образцы крови и ДНК.

Эксперты Миссии пришли к выводу о наличии «четких и убедительных доказательств» применения химического оружия в Гуте. В отношении других районов в докладе Миссии было сказано, что она «собрала достоверную информацию, которая подтверждает заявления» об использовании химоружия в Хан-эль-Асале, «собрала улики, которые соответствуют возможному использованию» химоружия в Джобаре, «улики, которые позволяют предположить», что ХО было применено в Саракибе и Ашрафия-Сахнае. Также в докладе констатировалось, что Миссия «не может подтвердить» предположения о применении химического оружия в Баххарии «ввиду отсутствия проб крови, которые дали бы положительную реакцию», а также в Шейх-Максуде «ввиду отсутствия дополнительной информации об инциденте»⁵³.

После интенсивных международных переговоров и консультаций между заинтересованными сторонами в ООН, ОЗХО и других структурах был окончательно определен порядок присоединения Сирии к Конвенции о запрещении химического оружия. 12 сентября 2013 г. Сирия дала официальное согласие на присоединение к КХО и 14 октября стала ее участником⁵⁴. Российско-американская рамочная договоренность, достигнутая 14 сентября 2013 г., предусматривала предоставление Сирией в течение недели полного перечня своих запасов химического оружия; уничтожение к ноябрю 2013 г. оборудования для производства, смешивания и снаряжения химического оружия; уничтожение всех материалов и оборудования для производства химического оружия к 30 июня 2014 г.⁵⁵ ОЗХО рассмотрела проект плана по уничтожению сирийского химического оружия, разработанный в сотрудничестве с членами Исполнительного совета и специалистами Технического секретариата, и выработала режим проверок в соответствии с решением, принятым 27 сентября Исполнительным советом в ходе консультаций с ООН и другими организациями⁵⁶. Это решение предусматривало уничтожение токсичных химикатов на борту специально оборудованного судна, дислоцированного в Средиземном море. В тот же день Совет Безопасности ООН принял резолюцию, в которой призвал государства – члены ООН «оказывать поддержку, в том числе выделять персонал, предоставлять

⁵³ Организация Объединенных Наций, A/68/663-S/2013/735 (сноска 50), сс. 24–26.

⁵⁴ OPCW, 'OPCW to review request from Syria', 13 Oct. 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-to-review-request-from-syria/>>; and OPCW, 'Syria's accession to the Chemical Weapons Convention enters into force', 14 Oct. 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/syrias-accession-to-the-chemical-weapons-convention-enters-into-force/>>.

⁵⁵ Российско-американская рамочная договоренность по уничтожению сирийского химического оружия, 14 сентября 2013 г. <http://www.mid.ru/bdcomp/Brp_4.nsf/arh/29EF49726E408D4D44257BE80060EC9E?OpenDocument>.

⁵⁶ OPCW, Executive Council, 'Destruction of Syrian chemical weapons', Decision, EC-M-33/DEC.1, 27 Sep. 2013.

техническую экспертизу, информацию, оборудование, а также оказывать помощь финансами и другими ресурсами»⁵⁷.

19 сентября и 4 октября Сирия заявила ОЗХО об обладании запасами сернистого иприта, прекурсоров зарина и прекурсоров VX. Она раскрыла наличие 41 предприятия в 23 районах страны, 18 заводов по производству химического оружия, 12 объектов по хранению химического оружия, 8 передвижных газозаправочных модулей, 3 заводов, связанных с производством химического оружия, 1000 т химикатов Категории 1 (главным образом прекурсоров), 290 т химикатов Категории 2, 1230 неоснащенных боеприпасов и двух емкостей, не принадлежащих государственным структурам и, возможно, заполненных отравляющими веществами. Также была представлена схема расположения объектов по хранению химического оружия⁵⁸.

Следует отметить, что в своем заявлении для ОЗХО Сирия не указала те два вида оружия, которые исследовали международные инспекторы в Гуте в августе 2013 г. За исключением сернистого иприта, в список заявленного Сирией химического оружия вошли только прекурсоры фосфорорганических отравляющих веществ нервно-паралитического действия. В сентябре 2013 г. в интервью для американского телевидения сирийский президент Башар Асад заявил, что он не давал санкцию на применение химического оружия⁵⁹. Данные немецкой разведки подтвердили этот факт⁶⁰. Также обсуждались предположения, что первые видеосъемки с изображением жертв были сделаны до химической атаки, произошедшей 21 августа⁶¹.

16 октября 2013 г. инспекционная миссия ООН была официально преобразована в Совместную миссию ОЗХО и ООН по ликвидации сирийской программы химического оружия. Возглавила ее в должности специального координатора голландский дипломат Сигрид Кааг⁶². Основные усилия по инспектированию и верификации (которые были затруднены из-за отсутствия эффективных мер безопасности в стране) фокусировались на подтвер-

⁵⁷ Резолюция Совета Безопасности ООН № 2118, 27 сентября 2013 г.

⁵⁸ OPCW, Executive Council, 'Progress in the elimination of the Syrian chemical weapons programme', Note by the Director-General, EC-M-34/DG.1, 25 Oct. 2013. Дополнительная информация о запасах и инфраструктуре химического оружия Сирии доступна в опубликованных открытых тендерах на уничтожение токсичных химикатов для частных компаний. См., например: OPCW, 'OPCW awards contracts to two companies for destruction of Syrian chemicals and effluents', 14 Feb. 2014 <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-awards-contracts-to-two-companies-for-destruction-of-syrian-chemicals-and-effluents/>>.

⁵⁹ Interview with Bashar al-Assad, President of Syria, *Charlie Rose Show*, PBS, 9 Sep. 2013 <<http://www.charlierose.com/watch/60263639>>. Транскрипт интервью см.: Syria Arab News Agency (SANA), 'President al-Assad's interview with American CBS news', 10 Sep. 2013 <<http://sana.sy/eng/21/2013/09/10/501729.htm>>. См. также: Rushe, D., 'Assad chemical weapons interview is just latest scoop for Charlie Rose', *The Guardian*, 8 Sep. 2013.

⁶⁰ Tisdall, S. and Le Blond, J., 'Assad did not order Syria chemical weapons attack, says German press', *The Guardian*, 9 Sep. 2013.

⁶¹ Подробный критический анализ этих видеозаписей см.: Brown Moses Blog <<http://brown-moses.blogspot.com/>>.

⁶² OPCW-UN Joint Mission for the Elimination of the Chemical Weapons Programme of the Syrian Arab Republic, 'UN Secretary-General, OPCW chief appoint Sigrid Kaag Special Coordinator', Press release, 16 Oct. 2013 <<http://opcw.unmissions.org/CommunicationsCentre/Newsroom/PressReleasesandBulletins/tabid/193/ctl/Details/mid/635/ItemID/157/Default.aspx>>.

ждении полноты и точности данных, указанных в заявлении Сирии, завершении уничтожения пустых боезарядов, контейнеров и других элементов до конца 2013 г., а также подготовке к доставке токсичных химикатов на гидролизную установку, расположенную на борту находящегося в Средиземном море судна. Дания и Норвегия согласились вывезти химикаты из сирийского порта Латакия, а США предоставили морское судно, оснащенное гидролизной установкой для переработки химического оружия⁶³. Продукты распада, образующиеся в процессе гидролиза химических веществ (гидролизаты), будут использоваться в мирных целях частными компаниями, выигравшими открытые тендеры, которые были объявлены ОЗХО.

7 января 2014 г. начался вывоз из Сирии наиболее опасных химикатов⁶⁴.

Судебные прецеденты в США

Первый из двух судебных прецедентов в США был связан с соблюдением международного запрета на химическое оружие, а второй – с биологическим оружием.

В первом случае – *деле Бонд против Соединенных Штатов Америки* – Верховный суд США рассмотрел и передал суду нижестоящей инстанции вопрос о том, охватывает ли раздел 18 статьи 229 Уголовного кодекса США (который кодифицирует в законодательстве США Закон 1998 г. о применении Конвенции о запрещении химического оружия) «случаи обычного отравления»⁶⁵. В 2006 г. Кэрол Энн Бонд предприняла неудачную попытку отравить Мирлинду Хейнс, свою бывшую подругу, ставшую любовницей ее мужа, посыпав порошок из смеси 10-хлорфеноксазина с дихроматом калия на предметы, к которым прикасалась Хейнс (почтовый ящик, ручки дверей автомобиля и дверную ручку квартиры). Главным вопросом озабоченности со стороны инстанций судебной системы США был вопрос о возможном подрыве полномочий исполнительной власти в сфере заключения и исполнения договоров в случае, если подобные инциденты будут выведены из-под действия Закона об осуществлении Конвенции о запрещении химического оружия⁶⁶.

⁶³ US Department of Defense, 'With encouragement from Hagel, Cape Ray leaves for Syria mission', American Forces Press, 28 Jan. 2014 <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=121548>>.

⁶⁴ OPCW, 'Director-General: removal of priority chemicals in Syria marks "important new phase" in work of joint mission', 8 Jan. 2014 <<http://www.opcw.org/news/article/director-general-removal-of-priority-chemicals-in-syria-marks-important-new-phase-in-work-of/>>.

⁶⁵ *Code of Laws of the United States of America*, Title 18, *Crimes and Criminal Procedures* (US Government Printing Office: Washington, DC, 2012), Chapter 11B 'Chemical weapons', sections 229–229F; и Chemical Weapons Convention Implementation Act of 1998, Division I of US Public Law no. 105-277, signed into law 21 Oct. 1998 <http://www.cwc.gov/cwc_authority_legislation.html>.

⁶⁶ Юридическое резюме («за» и «против») о применении Закона об осуществлении КХО см.: Bond, C. A. and Clement, P. D., 'Can the US Government use the Chemical Weapons Convention to prosecute routine domestic crimes?', *Cons*, *Supreme Court Debates, a Pro & Con Monthly*, vol. 16, no. 9 (Dec. 2013), pp. 23–43; и Verrilli, D. B., 'Can the US Government use the

Второй судебный прецедент был связан с письмами, содержащими рицин, которые были отправлены в апреле 2013 г. на имя президента США Барака Обамы, американского сенатора Роджера Уиккера и судьи штата Миссисипи Сэди Холланд. 17 апреля Федеральное бюро расследований (ФБР) арестовало Пола Кевина Кертиса в его доме в городе Коринф, штат Миссисипи⁶⁷. Однако позже он был освобожден, и под стражу взяли Эверетта Датске. Как выяснилось позднее, у Кертиса и Датске был затянувшийся конфликт, и Датске попытался оговорить Кертиса. В декабре 2012 г. Датске заказал в интернет-магазине eBay 50 касторовых бобов. У него также была кофемолка и рецепт изготовления рицина. Власти США обвинили Датске в попытке использовать биологическое оружие в соответствии со статьей 175 (a) раздела 18 Уголовного кодекса США. Она гласит, что «любой, кто намеренно разрабатывает, производит, накапливает, передает, приобретает, сохраняет или обладает любыми биологическими агентами, токсинами или системами доставки для использования в качестве оружия, или намеренно содействует иностранному государству или любой организации в совершении этого, или предпринимает попытки, совершает сговор или угрожает, что сделает это, подлежит наказанию или тюремному заключению пожизненно или на другой срок, или тому и другому. Правонарушения, предусмотренные в этой статье, которые совершены гражданином или против гражданина Соединенных Штатов, подпадают под действие экстерриториальной федеральной юрисдикции»⁶⁸.

Осталось неясным, будут ли власти США в дальнейшем ссылаться на международные обязательства, касающиеся химического и биологического оружия, в ходе судебных разбирательств в отношении политически не мотивированных убийств. Несмотря на то что эти случаи специфические для США, они могут повлиять на то, каким образом запрет на такое оружие будет пониматься и соблюдаться в других странах.

Chemical Weapons Convention to prosecute routine domestic crimes?, Pros', *Supreme Court Debates, a Pro & Con Monthly*, vol. 16, no. 9 (Dec. 2013), pp. 13–22.

⁶⁷ US Federal Bureau of Investigation, 'Arrest made in suspicious letters investigation', Press release, 17 Apr. 2013 <<http://www.fbi.gov/jackson/press-releases/2013/arrest-made-in-suspicious-letters-investigation-1>>.

⁶⁸ US District Court, Northern District of Mississippi, 'In re: United States' criminal complaint and application for an arrest warrant for James Everett Dutschke, affidavit in support of criminal complaint', Case 3:13-mj-00020-SAA, doc. no. 1-1, filed 26 Apr. 2013; и *Code of Laws of the United States of America*, Title 18 (сноска 65), Chapter 10 'Biological weapons', Section 175, p. 40.

II. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

В 2013 г. в связи с рядом обстоятельств возросло внимание к деятельности Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО). В частности, подозрения в использовании химического оружия в Сирии и трудности в ходе согласования между Сирией и Советом Безопасности ООН мандата Миссии по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирии (см. раздел I) вызвали подъем политической значимости и привлекли дополнительное внимание международной общественности к Третьей конференции по рассмотрению действия КХО, состоявшейся в апреле 2013 г., и к 18-й Конференции государств – участников конвенции, прошедшей в декабре. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун принял участие в Обзорной конференции, что стало первым в истории случаем присутствия Генерального секретаря ООН на встрече государств – участников КХО. Он заявил, что «все серьезные обвинения должны расследоваться без промедления, без дополнительных условий и без исключений»¹. Визит Генерального секретаря, являющийся выражением поддержки, облегчил проведение консультаций по вопросам условий проверок инспекционной миссии ООН, а также механизмов поддержания «обратной связи» (с помощью которых люди, находящиеся на месте [применения ХО – *прим. Перев.*], будут иметь возможность обращаться за помощью и другой поддержкой к национальным экспертам и экспертам ООН). Многие из этих механизмов были обеспечены ОЗХО или с привлечением ОЗХО. В результате в декабре 2013 г. ОЗХО была удостоена Нобелевской премии мира «за широкомасштабную работу по ликвидации химического оружия»².

По состоянию на 31 декабря 2013 г. 190 государств были членами Конвенции 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО); 2 государства подписали, но не ратифицировали Конвенцию; 4 государства не подписали и не ратифицировали³. В 2013 г. к Конвенции присоединились два государ-

¹ United Nations, 'Secretary-General's remarks to the Third Review Conference of the States Parties to the Chemical Weapons Convention', Press release, 8 Apr. 2013 <<http://www.un.org/sg/statements/index.asp?nid=6722>>.

² OPCW, 'Statement by the OPCW Director-General on the 2013 Nobel Prize for Peace', Press release, 11 Oct. 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/statement-by-the-opcw-director-general-on-the-2013-nobel-prize-for-peace-1/>>.

³ Израиль и Мьянма подписали, но не ратифицировали КХО. Четыре государства – члена ООН не подписали и не ратифицировали Конвенцию: Ангола, Египет, Северная Корея и Южный Судан.

Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, и в том числе полный список ее стран-участниц см.: раздел I Дополнения А настоящего издания. Документы, касающиеся КХО, доступны на сайте Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) <<http://www.opcw.org/documents-reports/>>.

ства: Сомали и Сирия (последняя – в условиях гражданской войны и высказываемых подозрений в использовании химического оружия)⁴.

Основные события

Третья обзорная конференция

Третья обзорная конференция, состоявшаяся 8–19 апреля 2013 г., была посвящена детальному обзору действия Конвенции по ХО и рассмотрению деятельности ОЗХО. Никаких как таковых «решений» принято не было. Технический секретариат ОЗХО издал программу перспективных направлений с целью помочь участникам определить первоочередность задач и сформулировать решения на Обзорной конференции⁵.

Заключительный документ Обзорной конференции является основой для нахождения баланса и определения направлений деятельности, относящихся к сфере компетенции организации. Он может содействовать будущим консультациям по вопросам стратегической ориентированности режима [контроля над ХО], а также подчеркивает политические обязательства всех сторон в области поддержки этого режима⁶. Третья обзорная конференция не изменила главную концепцию выполнения Конвенции⁷. Однако требуется проведение концептуальных дискуссий и достижение взаимопонимания между участниками, прежде чем удастся достигнуть широкого консенсуса по вопросу о том, как должен действовать режим Конвенции после завершения уничтожения запасов химического оружия⁸.

На 18-й Конференции государств-участников в декабре 2013 г. Ахмет Узюмджю был переизбран на пост генерального директора ОЗХО на второй (и последний) четырехлетний срок⁹.

Научно-консультативный совет

Научно-консультативный совет (НКС) ОЗХО играет существенную роль в отслеживании новых научно-технических разработок и разъяснении их назначения в целях поддержания эффективности и значимости режима Конвенции.

⁴ OPCW, 'Somalia joins the Chemical Weapons Convention', Press release, 31 May 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/somalia-joins-the-chemical-weapons-convention/>>.

⁵ OPCW, Executive Council, 'Matrix of actionable items identified at the Third Review Conference', Note by the Technical Secretariat, EC-73/S/2, 4 June 2013.

⁶ OPCW, 3rd Review Conference, 'Report of the Third Special Session of the Conference of the States Parties to review the operation of the Chemical Weapons Convention', RC-3/3, 19 Apr. 2013.

⁷ О возможностях выбора, которые рассматривались в рамках обзорной конференции см.: Daoudi, M. et al., *The Future of the Chemical Weapons Convention: Policy and Planning Aspects*, SIPRI Policy Paper no. 35 (SIPRI: Stockholm, Apr. 2013).

⁸ Daoudi et al. (сноска 7), p. 32.

⁹ OPCW, Conference of the States Parties, 18th Session, 'Renewal of the appointment of the Director-General', Decision, C-18/DEC.9, 4 Dec. 2013.

В 2013 г. временная рабочая группа НКС по конвергенции биологических и химических исследований продолжила свою работу, в том числе в виде неформальных встреч и консультаций по вопросам режима Конвенции 1972 г. о биологическом и токсинном оружии (КБТО)¹⁰. По оценкам рабочей группы, к 2020 г. 10 % продукции химической промышленности будет производиться с помощью достижений биологической науки¹¹. Это означает, что государствам – участникам КХО придется менять широко распространенное предпочтение к ограничению стоимости, масштабов и уровня применения режима (регулярных) проверок согласно Конвенции. Данная проблема связана с давно обсуждаемым в рамках КХО вопросом о том, должны ли положения Конвенции о «производстве путем синтеза» охватывать производство с помощью биологических или биологически опосредованных реакций (например, при использовании ферментов в качестве катализаторов)¹².

Рабочая группа также пришла к выводу, что возможности применения биотехнологий для производства токсичных химикатов Категории 1 и Категории 2 Приложения к КХО по химикатам остаются ограниченными¹³.

Пересмотр географического принципа организации

Как и во всех организациях, созданных по типу ООН, обсуждение и согласование позиций членов КХО, как правило, происходит в рамках пяти региональных совещательных групп: африканской, азиатской, восточноевропейской, группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна, а также группы стран Западной Европы и других государств. Пакистан от имени азиатской группы потребовал изменить принципы формирования географических групп. Это было первым подобным шагом в рамках режима

¹⁰ Две другие временные рабочие группы НКС занимались вопросами верификации, а также образования и научно-технического обмена. Краткое содержание и другую информацию о Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) см.: Дополнение А к настоящему изданию. См. также раздел III ниже.

¹¹ OPCW, Scientific Advisory Board, Report of the third meeting of the temporary working group on the convergence of chemistry and biology, SAB-20/WP.3, 11 Apr. 2013, p. 6.

¹² См.: КХО (сноска 3), Приложение по проверке, ч. IX.

¹³ Mogl, S., 'OPCW SAB TWG: convergence in chemistry and biology, end of mandate report', Presentation to BTWC Meeting of States Parties, Geneva, 10 Dec. 2013 <[http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/\(httpAssets\)/F1E3C6301EB76635C1257C3D005FC261/\\$file/BWC_MSP_2013-Presentation-131210-OPCW_SAB_TWG_Convergence.pdf](http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/(httpAssets)/F1E3C6301EB76635C1257C3D005FC261/$file/BWC_MSP_2013-Presentation-131210-OPCW_SAB_TWG_Convergence.pdf)>, slide 5. Приложение к КХО по химикатам (сноска 3) состоит из трех «списков». В Список 1 входят химикаты и их прекурсоры, которые очень мало используются или совсем не используются в мирных целях. Химикаты из Списков 2 и 3 более широко используются в мирных целях, в том числе коммерческих.

КХО и весьма необычным требованием для организации такого типа¹⁴. Исполнительный совет ОЗХО не смог достичь консенсуса по этому вопросу¹⁵.

Стороны также обратились с неофициальной просьбой сообщить о том, какие региональные группы создали участники переговоров по КХО на Конференции по разоружению. В частности, некоторые не западные страны пожелали сократить или ликвидировать восточноевропейскую региональную группу и увеличить представительство азиатской региональной группы. Восточноевропейская группа была создана в связи с разделением стран на два блока в период «холодной войны», что сыграло существенную роль в оформлении и согласовании Конвенции. Однако теперь существование этой группы не соответствует блоковой ориентации ряда восточноевропейских государств.

Многие делегации с момента вступления в силу КХО настаивают на том, чтобы ее положения трактовались объективно, а не в контексте намерений и целей участников переговоров¹⁶. Хотя в целом иногда вносятся определенные корректировки – например, они вносились в Центральную аналитическую базу данных (ЦАБД) ОЗХО, – страны-участники выступили против изменения Приложения по химикатам и принципа принятия решений большинством голосов, если обсуждаемый вопрос не является «существенным» (т. е. если он административный или процедурный). Требование изменить принцип географического разделения также свидетельствует о смещении центров экономического и политического влияния.

Другие события

В 2013 г. ОЗХО принимала участие в 26 мероприятиях по укреплению потенциала в сфере оказания помощи и обеспечения защиты¹⁷. С момента открытия доступа в декабре 2007 г. к банку данных ОЗХО с информацией о запросах и предложениях о помощи и защите к июню 2013 г. число обращений достигло 1644. Из них 349 обращения были сделаны в период с 22 мая 2012 г. до 31 мая 2013 г.¹⁸

¹⁴ Просьба о включении этого пункта в повестку дня Исполнительного совета, а также объяснительная записка доступны здесь: ОЗХО, Исполнительный совет «Требование о включении пункта в предварительную повестку дня 71-й сессии Исполнительного совета 19–22 февраля 2013 года», Записка генерального директора, EC-71/Rev.1/Add.1, 8 Feb. 2013.

¹⁵ OPCW, Executive Council, Report of the 71st session, EC-71/3, 21 Feb. 2013, para. 2.1. Пункт повестки дня назывался 'Rationality of the representation of the regional groups in the Executive Council'.

¹⁶ Об истории переговоров см.: Krutzsch, W., Myjer, E. and Trapp, R. (eds), *The Chemical Weapons Convention: A Commentary* (Oxford University Press: Oxford, 2014). См. также: Kenyon, I. R. and Feakes, D. (eds), *The Creation of the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons: A Case Study in the Birth of an Intergovernmental Organisation* (T. M. C. Asser Press: The Hague, 2007).

¹⁷ OPCW, Conference of the States Parties, 18th session, Opening statement by the Director-General, C-18/DG.17, 2 Dec. 2013, para. 108.

¹⁸ OPCW, Executive Council, 'The content of the assistance-and-protection data bank and its use', Note by the Technical Secretariat, EC-73/S/3, 10 June 2013, para. 12.

В справочном документе Технического секретариата ОЗХО отмечалось наличие расхождений между заявлениями, сделанными странами-участниками в соответствии со статьей VI КХО и результатами проверок химических производств на местах. В основном эти расхождения классифицируются по следующим пунктам: (a) различия между количеством заводов по производству конкретных органических химикатов (КОХ), заявленных странами-членами, и количеством заводов, проверенных на месте; (b) различия между кодами групп продуктов, заявленных странами-членами, и кодами групп продуктов, проверенных на объектах (т. е. речь идет о том, когда внесено хотя бы одно изменение в подкоды групп продуктов); (c) случаи, когда инспекционные группы ОЗХО предполагали использовать или внести изменения в подкоды групп продуктов; (d) различия в ассортименте выпускаемой продукции, заявленном страной-членом, и обнаруженном в ходе проверки на месте; (e) различия в названии, имени владельца и адресе производства и в соответствующих данных, полученных в ходе проверки на месте¹⁹.

Уничтожение химического оружия

По состоянию на 31 декабря 2013 г., было уничтожено 58 528 т химического оружия Категории 1 (81 % от общего количества в 72 532 т химического оружия, заявленного членами КХО)²⁰. По данным на ту же дату, 14 государств заявили о бывших объектах по производству химического оружия, из которых 43 были уничтожены, а 22 – переоборудованы в объекты мирного назначения²¹. Восемь государств объявили ОЗХО о том, что они обладают химическим оружием: Албания, Индия, Ирак, Южная Корея, Ливия, Сирия, Россия и США. Албания, Индия и Южная Корея свои запасы уничтожили.

В 2009 г. Ирак заявил об обладании содержащимся в двух бункерах химическим оружием, оставшимся от прежнего режима Саддама Хусейна²². Страна предоставила ОЗХО дополнительные сведения о своих заводах, связанных с химическим оружием, чтобы проинформировать о планах по его уничтожению, однако в 2013 г. операций по уничтожению не проводилось²³.

По состоянию на 31 октября 2013 г., Ливия ликвидировала 22.3 т (85 %) своих запасов химического оружия Категории 1 и 555.7 т (40 %) – Категории 2²⁴. В мае 2013 г. Ливия завершила уничтожение запасов серни-

¹⁹ ОЗХО, Технический секретариат, «Усовершенствование проведения инспекций для повышения последовательности, эффективности и результативности режима проверки по статье VI», Записка Технического секретариата, S/1066/2013, 11 февраля 2013, п. 8.

²⁰ Определение категорий химического оружия, частично основанное на том, к какому списку относится химическое вещество (см. сноску 13), дано в Приложении по проверке к КХО. Ч. IV (A), параграф 16.

²¹ OPCW, 'Demilitarisation' <<http://www.opcw.org/our-work/demilitarisation/>>.

²² Дополнительную информацию см. в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

²³ OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 31.

²⁴ OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 28.

стого иприта, хранящегося в цистернах в Рувагхе²⁵. После первого заявления Ливии с неполными данными о ее запасах химоружия Технический секретариат ОЗХО опубликовал документ о процедуре рассмотрения вопросов о ранее не задекларированных объектах из Списка 1 и их деятельности²⁶. Завершение уничтожения ливийских запасов химического оружия Категории 1 было запланировано на конец 2013 г. Этот результат был достигнут к январю 2014 г.²⁷ Окончательное уничтожение ливийских запасов Категории 2 запланировано на декабрь 2016 г.²⁸

По состоянию на 31 октября 2013 г., Россия уничтожила 30 795 т (77 %) своих запасов химического оружия Категории 1²⁹. В 2013 г. функционировали пять объектов по уничтожению химического оружия (ОУХО) – «Кизнер», «Леонидовка», «Марадыковский», «Почеп» и «Щучье». ОУХО «Кизнер» был введен в эксплуатацию 19 декабря³⁰. Россия подтвердила свои планы завершения уничтожения запасов ХО к декабрю 2015 г.³¹ По официальным оценкам, в рамках Программы совместного уменьшения угрозы (СУУ), реализация которой завершилась в 2013 г., было уничтожено 4018.6 т химического оружия в Албании и России³².

По состоянию на 31 октября 2013 г., США уничтожили 24 924 т (90 %) своих запасов химического оружия Категории 1. Оставшиеся запасы находятся на объектах в Блю-Грассе, штат Кентукки, и Пуэбло, штат Колорадо; на них хранятся, соответственно, 1.7 % и 8.5 % запасов от общего первоначального запаса.

²⁵ OPCW, 'Libya completes destruction of its bulk sulfur mustard stockpile', Press release, 6 May 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/libya-completes-destruction-of-its-bulk-sulfur-mustard-stockpile/>>.

²⁶ OPCW, Executive Council, 'Technical Secretariat's procedure for handling cases of previously undeclared Schedule 1 facilities and activities', Note by the Director-General, EC-72/DG.6, 24 Apr. 2013. Об обстоятельствах предоставления Ливией неполного заявления см.: Харт Дж. Сокращение угроз безопасности от химических и биологических материалов/ Ежегодник СИПРИ 2013, с. 432.

²⁷ Ливия завершает ликвидацию ХО 26 января 2014 г. OPCW, 'Libya completes destruction of its category 1 chemical weapons', Press release, 4 Feb. 2014 <<http://www.opcw.org/news/article/libya-completes-destruction-of-its-category-1-chemical-weapons/>>.

²⁸ OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 30.

²⁹ OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 25. Россия завершила уничтожение своих запасов химоружия Категории 2 и 3.

³⁰ OPCW, 'New chemical weapons destruction facility opens at Kizner in the Russian Federation', 20 Dec. 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/new-chemical-weapons-destruction-facility-opens-at-kizner-in-the-russian-federation/>>.

³¹ OPCW, Conference of the States Parties, 18th session, 'Report of the Executive Council on the performance of its activities in the period from 16 July 2012 to 19 July 2013', C-18/2, 9 Oct. 2013, para. 2.10 (b).

³² Blanton, T., Savranskaya, S. and Melyakova, A. (eds), 'Nunn-Lugar revisited', National Security Archive Electronic Briefing Book no. 447, George Washington University, 22 Nov. 2013 <<http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB447/>>, 'Nunn-Lugar CTR scorecard'. О завершении реализации Программы СУУ см. раздел IV ниже, а также главу 7, раздел III настоящего издания.

чального арсенала химического оружия США³³. Начало работ по уничтожению химического оружия в Пуэбло запланировано на декабрь 2015 г., и в Блю-Грассе – на апрель 2020 г.³⁴ По оценкам Соединенных Штатов, уничтожение их запасов химического оружия завершится в сентябре 2023 г.³⁵

По состоянию на 31 декабря 2013 г., все заявленные объекты по производству химического оружия в Сирии были уничтожены, а заявленные запасы химоружия вывезены из страны для уничтожения. Завершение уничтожения запасов химического оружия Сирии запланировано на 30 июня 2014 г. (см. раздел I).

Старое, оставленное и затопленное химическое оружие

С момента вступления в силу КХО и по 31 декабря 2013 г. четыре страны объявили о наличии на их территории оставленного химического оружия (ОХО) и 15 стран – об обладании старым химическим оружием (СХО)³⁶. В 2013 г. ОЗХО провела шесть инспекций на объектах по хранению СХО в пяти странах³⁷.

В 1991 г. Китай и Япония начали осуществлять исследования в местах предполагаемого нахождения химического оружия, оставленного Японией в Китае во время Второй мировой войны, а в 2000 г. были начаты раскопки и извлечение ОХО. С 1991 г. было проведено более 110 изысканий в 50 точках. С декабря 2012 г. функционирует стационарная установка по уничтожению химического оружия, расположенная в Харбалине, провинция Цзилнь³⁸. Действуют также две мобильные установки: одна на юге Китая, другая на севере. С помощью мобильной установки, расположенной на юге, было завершено уничтожение химического оружия в Нанкине, провинция Цзянсу. В настоящее время мобильная установка из Нанкина развернута в Ухане, провинция Хубэй, после чего будет перевезена в Гуанчжоу, провинция Гуандун. Северная мобильная установка работает в Шицзячжуане, провинция Хэбэй, а затем будет перевезена в Харбин, провинция Хэйлунцзян. Извлеченное ОХО из разных мест будет доставлено либо на стационарные установки по уничтожению ХО, либо на одну из двух мобильных установок. 1700 единиц оставленного химического оружия планируется уничтожить в Шицзячжуане. По данным на май 2013 г., было заявлено 49 682 единиц ОХО

³³ Hopkins, A. T., 'United States chemical demilitarization program', Presentation by Principal Deputy (Acting) to the Assistant Secretary of Defense for Nuclear, Chemical, and Biological Defense Programs at the 18th Conference of the States Parties, The Hague, Dec. 2013, slide 2.

³⁴ OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 21.

³⁵ OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 20.

³⁶ OPCW (сноска 21).

³⁷ Этими странами были Бельгия, Канада, Германия, Нидерланды и Великобритания. OPCW, C-18/DG.17 (сноска 17), para. 51.

³⁸ OPCW, Conference of the States Parties, 18th session, 'Japan: abandoned chemical weapons in China: progress in 2013', Poster session, The Hague, 2–5 Dec. 2013.

(включая уничтоженные)³⁹. Извлечение боеприпасов будет продолжаться по мере проведения раскопок на известных и еще не обнаруженных объектах.

В декабре 2013 г. был опубликован финальный отчет Специальной рабочей группы по обновлению и пересмотру имеющейся информации о химическом оружии, затопленном в Балтийском море (МУНИ), действующей в рамках Комиссии по защите морской среды Балтийского моря (известной как Хельсинская комиссия, ХЕЛКОМ). В отчете приводятся обновленные сведения, дополняющие предыдущий подробный отчет ХЕЛКОМ о химическом оружии, затопленном в Балтийском море, который был опубликован в 1994 г. и содержал рекомендации не извлекать химические боеприпасы. Согласно новому отчету, договаривающимся сторонам «рекомендуется», среди прочего, «делиться опытом и методикой проведения целенаправленного извлечения [химических боеприпасов], предусмотренными действующими международными правовыми нормами» и «создавать специальные группы и по их рекомендациям определять иные места захоронения [химического оружия] в качестве допустимой экстренной меры»⁴⁰. С учетом специфики конкретных мест нахождения ХО должны быть разработаны и отдельные технически выполнимые планы операций по извлечению. Для выполнения такого вида работ в 2013 г. в рамках ХЕЛКОМ была создана рабочая группа по проблемам затопленного оружия.

Генеральная Ассамблея ООН приняла без голосования резолюцию о совместных мерах по оценке экологического воздействия, связанного с веществами, выделяющимися из затопленных в море химических боеприпасов, и повышению осведомленности по этой проблеме⁴¹. В резолюции государствам – членам ООН предлагается оказывать помощь и обмениваться специальными знаниями для создания потенциала в области оценки рисков, мониторинга, сбора информации, предотвращения рисков и реагирования на инциденты. Генеральному секретарю ООН при этом рекомендуется провести консультации с государствами – членами ООН в целях создания базы данных, функционирующей в системе ООН в «наиболее приемлемом варианте институционального механизма», которая «могла бы содержать соответствующую представленную в рамках добровольного обмена информацией» о местах затопления, видах, количестве и, по возможности, нынешнем состоянии химических боеприпасов и их «зафиксированном» экологическом воздействии.

Обсуждение в рамках ООН проблемы затопленного химического оружия начиналось более трех лет назад в рамках Первого комитета (Комитета по вопросам разоружения и международной безопасности). Но затем эти вопросы были переданы на рассмотрение Второго комитета (Комитета по экономическим и финансовым вопросам) с тем, чтобы они изучались боль-

³⁹ OPCW, Executive Council, 'Japan: report on the current status of the ACW projects in China in accordance with the Executive Council decision (EC-67/DEC.6) (reporting period: 1 April–31 May 2013)', EC-73/NAT.2, 14 June 2013, para. 3.1 (b) (iii), para. 3.3 (b).

⁴⁰ Knobloch, T. et al., *Chemical Munitions Dumped in the Baltic Sea*, Report of the ad hoc Expert Group to Update and Review the Existing Information on Dumped Chemical Munitions in the Baltic Sea (Helcom MUNI), Baltic Sea Environment Proceedings no. 142 (Baltic Marine Environment Protection Commission: Helsinki, 2013), p. 8.

⁴¹ Резолюция 68/208 Генеральной Ассамблеи ООН, 20 декабря 2013 г.

ше с точки зрения проблем окружающей среды, чем международного мира и безопасности. Это было сделано с целью снизить политическую чувствительность обсуждений данной темы, итогом которых могло стать принятие юридически обязывающих решений, касающихся затопленного химического оружия. Также это отражало точку зрения, что химическое оружие должно рассматриваться в качестве угрозы для окружающей среды. Формулировка резолюции свидетельствует о том, что некоторые государства-члены не желают институционализировать процесс, обязывающий государства проводить работы по извлечению и уничтожению затопленного химического оружия (или, более широко, затопленных обычных боеприпасов). Такая институционализация может привести, например, к финансовым обязательствам с непредсказуемыми затратами и продолжительностью, а также поднимать сложные вопросы о юридической ответственности.

Продолжается разработка компаниями технологий по идентификации, извлечению и уничтожению затопленных боеприпасов (в том числе химических)⁴². Уничтожение сернистого иприта и прекурсоров химического оружия Сирии на корабле в Средиземном море, начавшееся в 2014 г., стало частью этой деятельности и дало опыт, который – при условии технической осуществимости, наличия политической воли и ресурсов – может способствовать тому, чтобы такие работы все большим числом стран оценивались как политически приемлемые.

⁴² См., например: International Dialogue on Underwater Munitions <<http://underwatermunitions.org/>>; и Chemical Munitions Search & Assessment (CHEMSEA) <<http://www.chemsea.eu/>>.

III. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

Основными событиями в сфере контроля над биологическим оружием в 2013 г. стали совещание экспертов (12–16 августа) и встреча государств-участников (9–13 декабря) в рамках третьего межсессионного периода действия Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. (КБТО)¹. В повестку дня этих мероприятий были включены три вопроса: (a) сотрудничество и оказание помощи; (b) обзор научно-технических достижений; (c) поддержка национальных мер по выполнению КБТО². В 2013 г. вновь поднимался вопрос о путях обеспечения более активного участия в системе мер укрепления доверия (МУД), которые юридически не связаны с выполнением Конвенции. Рядом участников был внесен на рассмотрение рабочий документ под названием «Нам необходимо поговорить о соблюдении»³. В связи с этим начались обсуждения и консультации по поводу значения «соблюдения» в контексте КБТО (в том числе в плане процедуры, структуры и особенностей выполнения Конвенции). Как и в предыдущие годы, основной целью межсессионных совещаний стал главным образом обмен мнениями и справочными материалами при содействии Группы имплементационной поддержки (ГИП), состоящей из трех сотрудников. К тому же в настоящее время участники могут принимать юридически обязывающие решения только на проходящих раз в пять лет обзорных конференциях – следующая такая конференция запланирована на 2016 г.⁴

В 2013 г. к КБТО присоединились четыре государства – Камерун, Гайана, Малави и Науру. 10 стран подписали, но не ратифицировали Конвенцию, и 16 стран не подписали и не ратифицировали ее⁵.

¹ Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении см.: Дополнение А к настоящему изданию. Документы, касающиеся КБТО, доступны на ресурсе: <<http://www.unog.ch/bwc>>. Ежедневные итоги заседаний см.: BioWeapons Prevention Project (BWPP), 'Daily reports from BWC meetings' <<http://bwpp.org/reports.html>>.

² Seventh BTWC Review Conference, Final document, BWC/CONF.VII/7, 13 Jan. 2012, para. 8.

³ См. также: BTWC, Meeting of the States Parties, 'Australia: BWC compliance – a conceptual discussion: preliminary views by Australia', BWC/MSP/2013/MX/WP.2, 29 July 2013.

⁴ Отчеты Группы имплементационной поддержки (ГИП), а также документы по итогам официальных встреч участников КБТО см.: United Nations Office at Geneva (UNOG), 'Disarmament: Implementation Support Unit' <<http://www.unog.ch/bwc/isu/>>. На межсессионных совещаниях могут приниматься или выдвигаться юридически обязывающие решения, если Обзорная конференция дает на это полномочия.

⁵ Государствами, подписавшими, но не ратифицировавшими КБТО, являлись Центрально-Африканская Республика, Кот-д'Ивуар, Египет, Гаити, Либерия, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия и Танзания. Государствами – членами ООН, не подписавшими и не ратифицировавшими Конвенцию, были Андорра, Ангола, Чад, Коморские Острова, Джибути, Эритрея,

Меры укрепления доверия

На совещании экспертов в августе 2013 г. рассматривался вопрос о том, должен ли «политически обязывающий» обмен информацией в рамках МУД быть обязательным для исполнения, т. е. носить «юридически обязывающий», а не «добровольный» характер. Великобритания заявила, что соблюдение КБТО должно рассматриваться отчасти исходя из ежегодного предоставления информации, в том числе о «новых рассекреченных данных, касающихся прошлых наступательных и оборонительных программ [биологического оружия]»⁶. Южная Африка считает, что ежегодные доклады в рамках МУД имеют «ограниченную пользу с общенациональной точки зрения и в плане укрепления доверия между государствами-участниками»⁷. Швейцария представила предложения о внесении изменений в существующие МУД, чтобы они в большей степени были нацелены на совершенствование принципов оценки выполнения [Конвенции]⁸. Япония предложила рассматривать процесс выполнения с точки зрения: (a) нормативно-правовых мер по всецелой поддержке КБТО и соблюдению запрета на биологическое оружие (в соответствии со Статьей I Конвенции); (b) всеобъемлющего национального экспортного контроля; (c) надлежащих мер по обеспечению биозащиты и биобезопасности; (d) разработки и внедрения эффективной системы по достижению этих целей. Япония также высказалась за проведение «взаимно согласованных инспекций на объектах, вызывающих озабоченность в плане соблюдения Конвенции», и подчеркнула необходимость поддержки механизма действий Генерального секретаря ООН по расследованию случаев предполагаемого применения химического и биологического оружия⁹. За 2013 г. было представлено 65 отчетов по мерам укрепления доверия, т. е. немногим меньше, чем в 2012 г. (69 отчетов)¹⁰.

В ходе обсуждения МУД участники избегали термина «проверка», отчасти потому, что, по мнению некоторых государств-членов и наблюдателей, в целом в рамках многостороннего контроля над вооружениями технически невозможно обеспечить высокую степень уверенности в соблюдении положений КБТО. На уровне оперативной деятельности многие участники

Гвинея, Израиль, Кирибати, Мавритания, Микронезия, Намибия, Ниуэ, Самоа, Южный Судан и Тувалу. Полный список участников КБТО см.: Дополнение А, раздел I настоящего издания.

⁶ BTWC, Meeting of the States Parties, 'United Kingdom: We need to talk about compliance, a response to BWC/MSP/2012/WP.11', BWC/MSP/2013/MX/WP.1, 2 July 2013, para. 11(c). В этом документе подробно рассматриваются вопросы, затронутые в совместном рабочем документе 2012 г., который был подготовлен Австрией, Канадой, Японией, Новой Зеландией и Швейцарией и призывал к концептуальному обсуждению режима выполнения КБТО.

⁷ BTWC, Meeting of the States Parties, 'South Africa: implementation of the BTWC in South Africa', BWC/MSP/2013/MX/WP.10, 7 Aug. 2013, para. 17.

⁸ BTWC, Meeting of the States Parties, 'Switzerland: confidence-building measures, enabling fuller participation', BWC/MSP/2013/MX/WP.13, 9 Aug. 2013.

⁹ BTWC, Meeting of the States Parties, 'Japan: preliminary views on the paper entitled "We need to talk about compliance"', BWC/MSP/2013/MX/WP.18, 13 Aug. 2013, para. 5, paras 3–4.

¹⁰ United Nations Office at Geneva (UNOG), 'Disarmament: CBM returns' <<http://www.unog.ch/bwc/cbmsreturns>>.

воздерживаются от употребления этого слова, поскольку делегация США, в частности, не одобряет тексты, в которых оно содержится.

Деятельность в области сотрудничества и оказания помощи

На совещании экспертов также прошел обмен опытом и мнениями по вопросам сотрудничества и оказания помощи, которые в той или иной степени можно рассматривать как подпадающие под положения статьи X КБТО (касающейся экономического сотрудничества и развития)¹¹.

Группа стран из Движения неприсоединения и ряд других стран-участников отметили, что база данных ГИП, разработанная в соответствии с решением Седьмой обзорной конференции 2011 г. в целях содействия деятельности по сотрудничеству и оказанию помощи (путем учета и согласования запросов и предложений о сотрудничестве и помощи со стороны участников), до сих пор эффективно не используется¹².

Делегация Европейского союза изложила инициативу своего Центра передового опыта по снижению рисков, связанных с химическими, биологическими, радиологическими и ядерными материалами (ХБРЯ ЦПО), направленную на укрепление институционального потенциала других государств в области уменьшения рисков от ХБРЯО. По всему миру уже реализуются или находятся на стадии подписания контрактов, по меньшей мере, 34 таких проекта на общую сумму 40 млн евро (53 млн долл.)¹³.

На совещании экспертов делегация Соединенных Штатов сообщила об изменениях, внесенных в Регламент об особо опасных патогенах (Select Agent Regulations), регулирующих меры по предотвращению несанкционированного доступа к особо опасным биологическим патогенам и токсинам¹⁴. Франция объявила о проведении независимой экспертизы с участием представителей девяти государств в целях совершенствования передовой прак-

¹¹ В Заключительном докладе совещания экспертов кратко излагается мандат на межсессионный период и приводится краткое изложение высказанных мнений. BTWC, Доклад Совещания экспертов, BWC/MSP/2013/MX/3, 11 Sep. 2013.

¹² BTWC, Meeting of the States Parties, 'Group of the Non-aligned Movement and Other States Parties: measures for full, effective and non-discriminatory implementation of the Article X', BWC/MSP/2013/MX/WP.17, 13 Aug. 2013.

¹³ BTWC, Meeting of Experts, 'European Union: statement by Mr Andras Kos, Minister Counsellor, Permanent Delegation of the European Union to the United Nations', 12 Aug. 2013, p. 3. См. также: European Union, CBRN Centres of Excellence (COE) <<http://www.cbrn-coe.eu/>>. Межрегиональный научно-исследовательский институт ООН по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ) является региональным координатором ЦПО в Юго-Восточной Азии. См. интервью с Марией Евгенией де лос-Анджелес Ретторри в: Winfield, G., 'Asian cradle: the EU/Unicri's Asian COE', *CBRNe World*, Dec. 2013, pp. 12, 14.

¹⁴ BTWC, Meeting of the States Parties, 'United States of America: key biosecurity-related changes made to the USA select agent regulations', BWC/MSP/2013/MX/WP.4, 29 July 2013.

тики выполнения КБТО¹⁵. Канада, Чехия и Швейцария доложили о состоянии пилотного проекта по оценке соблюдения положений Конвенции¹⁶.

¹⁵ BTWC, Meeting of Experts, 'France: intervention de M. Jean-Hugues Simon-Michel, Ambassadeur, Représentant permanent de la France auprès de la Conférence du désarmement à Genève', Geneva, 9 Dec. 2013, p. 2.

¹⁶ BTWC, Meeting of the States Parties, 'Czech Republic', Geneva, 9 Dec. 2013. В Заключительный доклад совещания участников вошли фактологическое резюме по вопросам мандата и деятельности в рамках межсессионного процесса, «синтез соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, заключений и предложений, полученных из выступлений, заявлений, рабочих документов и реплик участников по обсуждаемым темам на Совещании экспертов», а также список официальных межсессионных документов. BTWC, Meeting of the States Parties, Report, BWC/MSP/2013/5, 24 Dec. 2013.

IV. КОНТРОЛЬ ЗА БИОЛОГИЧЕСКИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Петер КЛЕВЕСТИГ и Джон ХАРТ

Российско-американское сотрудничество в области наук о жизни

В июне 2013 г. истек срок российско-американского зонтичного соглашения 1992 г. по Программе совместного уменьшения угрозы (СУУ)¹. В последние годы основная работа в рамках Программы ССУ, как и в рамках Глобального партнерства «Группы восьми» против распространения оружия и материалов массового уничтожения, была направлена на сокращение биологической угрозы². В бюджете США на 2014 фин. г. на «программы, связанные с биологическим оружием» выделено около 60 % от общей суммы бюджета СУУ. Сокращение биологической угрозы было обозначено в качестве сферы интересов «Группы восьми» на встрече членов Глобального партнерства, проходившей в 2012 г. в Стокгольме³. 26–28 сентября 2013 г. состоялась встреча участников завершившейся программы СУУ и ученых в целях обсуждения и анализа результатов Программы⁴.

Россия также заявила, что она планирует завершить работу с привлекающим иностранные средства Международным научно-техническим центром (МНТЦ), который предоставляет ученым, располагающим знаниями и навыками в области технологий двойного назначения, возможность работать в мирных, а не в военных целях. В феврале 2013 г. российско-американская группа экспертов рекомендовала своим государствам осуществлять совместное финансирование исследований в области наук о жизни⁵.

Открытие нового ботулинического нейротоксина

В октябре 2013 г. в *Journal of Infectious Diseases* были опубликованы две статьи с описанием нового штамма *Clostridium botulinum*, извлеченного

¹ Woolf, A. F., Kerr, P. K. and Nikitin, M. B. D., *Arms Control and Nonproliferation: A Catalogue of Treaties and Agreements*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33865 (US Congress, CRS: Washington, DC, 15 July 2013), p. 21. О завершении Программы СУУ см. также главу 7, раздел III настоящего издания.

² По данным на январь 2013 г., 25 государств и объединений являлись членами Глобального партнерства: Австралия, Бельгия, Канада, Чехия, Дания, Европейский союз, Финляндия, Франция, Германия, Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Россия, Южная Корея, Швеция, Швейцария, Украина, Великобритания и США.

³ Woolf et al. (сноска 1), pp. 22, 26.

⁴ Blanton, T., Savranskaya, S. and Melyakova, A. (eds), 'Nunn-Lugar revisited', National Security Archive Electronic Briefing Book no. 447, George Washington University, 22 Nov. 2013 <<http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB447/>>.

⁵ Committee on US–Russia Assessment of Bioengagement Development, Security, and Cooperation, *The Unique U. S.–Russian Relationship in Biological Science and Biotechnology: Recent Experience and Future Directions* (National Academies Press: Washington, DC, 2013).

из организма ребенка, больного детским ботулизмом. Этот штамм вырабатывает ранее неизвестный тип ботулинического нейротоксина. В первой статье описан процесс образования нового нейротоксина (BoNT/H), который был выработан вместе с нейротоксином типа В и который невозможно нейтрализовать при помощи моновалентного поликлонального ботулинического антитоксина, предоставленного американскими Центрами по контролю и профилактике заболеваний, расположенными в Атланте, штат Джорджия⁶. Во второй статье описывается процесс секвенирования кластера гена нейротоксина нового штамма (IVSA10-7060) и приводятся его отличия от описанных ранее типов ботулинического нейротоксина⁷. С момента последнего открытия нового типа ботулинического нейротоксина прошло 40 лет⁸.

Работающие в США авторы знали, что с помощью существующих антитоксинов невозможно нейтрализовать ботулинический нейротоксин типа Н и что, по всей вероятности, этими данными больше никто не обладает. Поэтому, проконсультировавшись с представителями официальных властей, они решили не вносить информацию о полученных результатах в американскую открытую базу данных нуклеотидных последовательностей GenBank до тех пор, пока не будет изобретен эффективный антитоксин⁹.

Член Национального научно-консультативного совета по биобезопасности США (ННКСБ), профессор Стэнфордского университета Давид Рэлман в редакционной статье журнала *The Journal of Infectious Diseases* писал: «Пока не будет изобретен и внедрен эффективный антитоксин против типа BoNT/H, как сам штамм, так и последовательность этого токсина (зная которые, можно легко получить рекомбинантный белок) представляют серьезную опасность для здоровья людей. Это связано с тяжелым и широкомасштабным ущербом, который может быть нанесен вследствие их ненадлежащего использования»¹⁰.

Рэлман также сослался на исследование широко обсуждавшейся проблемы соотношения научной открытости и интересов национальной безопасности, проведенное в 1980-х годах Рабочей группой по научным коммуникациям и национальной безопасности Национальной академии наук

⁶ В аббревиатуре названия штамма использована буква “Н”, так как он является восьмым по счету описанным ботулиническим нейротоксином. В аббревиатурах ранее описанных типов ботулинических нейротоксинов использовались буквы А, В, С1, С2, D, Е, F и G. Barash, J. R. and Arnon, S. S., ‘A novel strain of *Clostridium botulinum* that produces type B and type H botulinum toxins’, *Journal of Infectious Diseases*, vol. 209, no. 2 (Jan. 2014), pp. 183–191.

⁷ Dover, N. et al., ‘Molecular characterization of a novel botulinum neurotoxin type H Gene’, *Journal of Infectious Diseases*, vol. 209, no. 2 (Jan. 2014), pp. 192–202.

⁸ Popoff, M. R., ‘Botulinum neurotoxins: more and more diverse and fascinating toxin proteins’, *Journal of Infectious Diseases*, vol. 209, no. 2 (15 Jan. 2014), pp. 168–169.

⁹ Среди госучреждений США, с которыми консультировались ученые, были, в том числе Лаборатория инфекционных заболеваний Армии США, Министерство внутренней безопасности США и Центры по контролю и профилактике заболеваний. GenBank, ‘GenBank overview’ <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/genbank/>>. См. также: MacKenzie, D., ‘New botox super-toxin has its details censored’, *New Scientist*, 14 Oct. 2013.

¹⁰ Relman, D. A., ‘“Inconvenient truths” in the pursuit of scientific knowledge and public health’, *Journal of Infectious Diseases*, vol. 209, no. 2 (7 Oct. 2013). His comments referred to Arnon, S. S. et al., ‘Botulinum toxin as a biological weapon: medical and public health management’, *Journal of the American Medical Association*, vol. 285, no. 8 (28 Feb. 2001), pp. 1059–1070.

США¹¹. Эта рабочая группа определила «серую зону» научно-исследовательской деятельности – исследования, которые нужно запретить. Это исследования, соответствующие следующим критериям: (a) имеющие двойное или военное назначение; (b) их результаты могут быть использованы в антигуманных целях в короткий срок; (c) разглашение их результатов может дать преимущество противникам в короткие сроки; (d) информация о них, предположительно, еще не получена противником¹². Рэлман сделал акцент на этой «серой зоне» и отметил: «Авторы этих статей, полагающие, что данные о последовательности BoNT/H представляют прямую и необычайно серьезную угрозу для общества, а также, что эти данные, по всей вероятности, еще не попали в руки тех, кто захочет причинить вред, решили осуществить добровольный контроль перед публикацией и не разглашать эту конкретную информацию»¹³.

Воспроизведение ДНК

В октябре 2013 г. Дж. Крейг Вентер, выдающийся американский биолог и основатель ряда компаний, занимающихся секвенированием и синтезом генов, говорил в интервью о современном проекте по загрузке и обмену информацией с целью воспроизводства ДНК на так называемых цифровых биологических преобразователях. Такие преобразователи являются биологическими аналогами трехмерных (3D) принтеров. Вентер охарактеризовал жизнь как процесс, «управляемый программным обеспечением ДНК»¹⁴.

При широком использовании такого рода 3D принтеров можно снизить актуальность некоторых задач в сфере нераспространения, включая необходимость хранения патогенных штаммов на небольшом количестве объектов с высокой степенью защиты и контроля, для того чтобы почтовая пересылка болезнетворных штаммов осуществлялась только в мирных целях.

¹¹ Panel on Scientific Communication and National Security et al., *Scientific Communication and National Security* (National Academy Press: Washington, DC, 1982).

¹² Panel on Scientific Communication and National Security et al. (сноска 11).

¹³ Relman (сноска 10).

¹⁴ Интервью с Дж. Вентером см.: *Charlie Rose Show*, 21 Oct. 2013 <<http://charlierose.com/watch/60285321>>. См. также: Venter, J. C., *Life at the Speed of Light: From the Double Helix to the Dawn of Digital Life* (Viking: New York, 2013).

9. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Система контроля над вооружениями продолжает видоизменяться, адаптируясь к изменениям в сфере безопасности, включая такие, как необходимость регулирования и сдерживания поведения негосударственных субъектов и возникновение новых технологий. Применение правовых ограничений в настоящее время является гораздо более широким по охвату и касается не только изделий, которые традиционно определялись как оружие. Аналогичным образом, различные существующие и появляющиеся формы ограничений не сводятся только к договорам и конвенциям. Нововведения включают, например, политически обязывающие меры по укреплению доверия (МУД), целью которых является содействие ответственному использованию информационных и коммуникационных технологий и выработке общего этического кодекса, чтобы помешать намерению неправильно использовать новые и возникающие технологии в сфере искусственного интеллекта и робототехники.

Проблема обеспечения контроля за различными видами оружия и использования его в соответствии с нормами международного гуманитарного права становится важнейшей в области контроля над вооружениями (см. раздел I в этой главе). В первую очередь, участие в существующих договорах, которые могут быть рассмотрены как гуманитарные соглашения по контролю над вооружениями, далеко не универсально. Кроме того, государствам-участникам таких соглашений следует еще много сделать для их реализации.

Ряд государств – участников Конвенции 1997 г. по противопехотным минам ее не соблюдают. Другие обратились с просьбой о продлении срока ее выполнения. В 2013 г. число участников Конвенции 2008 г. по кассетным боеприпасам (ККБ) продолжало увеличиваться – пять стран присоединились к Конвенции, а семь других обязались присоединиться после осуществления определенных мероприятий на национальном уровне.

Необходимость сокращения угрозы, связанной с самодельными взрывными устройствами (СВУ), является серьезным вызовом, причем одним из тех, по отношению к которому трудно применимы традиционные подходы в области контроля над вооружениями. В то же время неконтролируемое использование СВУ имеет серьезные гуманитарные последствия. В рамках Конвенции 1981 г. по конкретным видам обычного оружия (Конвенции о «негуманном» оружии, КНО) государства продолжили дискуссию о том, как воспрепятствовать доступу негосударственных субъектов к ключевым материалам и элементам, необходимым для создания СВУ.

В сентябре 2013 г. Совет Безопасности ООН принял Резолюцию 2117 – первый документ ООН, посвященный исключительно проблеме легкого и стрелкового оружия. Представляя Резолюцию, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун подчеркнул важность проблематики гуманитарного воздействия

легкого оружия – темы, которая нашла отражение во многих конфликтах с участием государств и международных организаций, принимающих участие в дискуссиях.

Государства начали обсуждать, как регулировать новые и появляющиеся технологии, чтобы они не создали неприемлемого риска для принципов гуманитарного права или прав человека. В центре внимания в 2013 г. были две новые технологии: полностью автономное оружие и кибероружие.

Вопрос о том, можно ли регулировать полностью автономное оружие, и если можно, то как это сделать, обсуждался в рамках КНО и в Совете по правам человека Генеральной Ассамблеи ООН (см. раздел II). В конце 2013 г. страны – участницы Конвенции по конкретным видам обычного оружия согласились, что более детальные дискуссии по вопросам об автономном оружии станут официальной частью их рабочей программы начиная с 2014 г.

В декабре 2013 г. страны – члены Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) договорились разработать комплекс МУД для сокращения риска того, что подозрительная активность в киберпространстве будет неправильно интерпретирована как враждебный акт (см. раздел III). Договоренность в рамках ОБСЕ о применении МУД по отношению к области информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) является первой такой договоренностью в мире. Конечной целью стран – членов ОБСЕ было стремление внести вклад в разработку международных подходов и в подготовку соглашения о принципах ответственного поведения государств в киберпространстве, а также укрепить нормы международного права. В то же время многие страны – члены ОБСЕ параллельно продолжают развивать свои национальные возможности для проведения операций в киберпространстве.

В Европе были высказаны опасения по поводу того, могут ли соглашения о контроле над вооружениями, заключенные в 1990-х годах, наряду с принятыми мерами укрепления доверия и безопасности, все еще играть важную роль в обеспечении предсказуемости поведения в военной сфере и способствовать уверенности, что вооруженные силы существуют только для законных оборонительных целей (см. раздел IV). В течение 2013 г. члены Организации Североатлантического договора (НАТО), так же как Россия и другие европейские государства, увидели риск в том, что военные маневры, проводимые в непосредственной близости от границ, отделяющих союзников по НАТО от России и Белоруссии, могут поднять дополнительные вопросы по поводу последствий существующих тенденций в военном планировании. В этом контексте приводится дальнейшая дискуссия о том, совместима ли формирующаяся модель проведения военных маневров с общей целью сделать Европу более безопасной и мирной.

Иан ЭНТОНИ

I. ГУМАНИТАРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Лина ГРИП

В 2013 г. государства – участники Конвенции 2008 г. по кассетным боеприпасам (ККБ), Конвенции 1997 г. по противопехотным минам (КПМ) и Конвенции 1981 г. по конкретным видам обычного оружия (КНО) продолжили работу по ограничению воздействия некоторых видов обычного оружия на гражданское население¹. Важнейшими достижениями этих документов были сокращение нового использования этого оружия и очистка территорий от взрывоопасных пережитков войны (ВПВ), что привело к значительному сокращению жертв среди гражданского населения. Примечательно, что Великобритания – в прошлом основной производитель кассетных боеприпасов – заявила о полном уничтожении своих кассетных боеприпасов в 2013 г. Главные угрозы, связанные с этими видами оружия, заключаются в нарушении формирующихся международных норм государствами – не участниками конвенций, а также негосударственными субъектами.

Конвенция по кассетным боеприпасам

Целями ККБ являются запрещение использования, производства, передачи и накопления кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый ущерб гражданскому населению, а также создание системы сотрудничества и содействия, обеспечивающей соответствующее снабжение лекарствами и реабилитацию жертв, очищение загрязненных территорий, обучение с целью уменьшения риска и уничтожение запасов КБ. ККБ не касается противопехотных мин, которые частично охвачены Конвенцией по противопехотным минам.

Ключевой темой встречи в 2013 г. государств-участников был вопрос об универсализации Конвенции, т. е. обеспечении успешного увеличения числа стран – участников ККБ вплоть до глобального участия, поскольку именно это остается той областью, где прогресс был самым медленным. К концу 2013 г. 84 государства были участниками ККБ и еще 29 стран подписали, но не ратифицировали документ. Каждый год все новые государства, подписавшие Конвенцию, ее ратифицировали. В 2013 г. Андорра, Боливия, Чад, Ирак, Лихтенштейн, Науру, Сент-Китс и Невис стали полноправными членами ККБ. Однако только пять новых государств присоединились к режиму ККБ со времени вступления Конвенции в силу в августе 2010 г. Важно

¹ Краткое изложение и другие детали Конвенции о кассетных боеприпасах; Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении и Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное воздействие и их протоколов см. в Дополнении А, раздел I настоящего издания.

то, что шесть стран, не подписавших конвенцию – Камбоджа, Эфиопия, Габон, Монголия, Палестина и Южный Судан, – ряд из которых подверглись загрязнению кассетными боеприпасами, заявили на конференции 2013 г., что они намерены присоединиться к ККБ². Вне Конвенции остаются государства – основные производители кассетных боеприпасов, среди них Россия и Соединенные Штаты.

Сирия, которая не является страной – участницей ККБ, продолжала интенсивно использовать кассетные боеприпасы в 2013 г. Организация «Хьюмэн Райтс Вотч» (HRW) определила 152 отдельных места, где правительство Сирии использовало между июлем 2012 г. и июнем 2013 г. по крайней мере 204 кассетных боеприпаса, и еще большее число случаев использования кассетных боеприпасов не было задокументировано³. Эти нападения осуществлялись по всей Сирии, а в некоторых местах они повторялись. Ключевая цель ККБ заключается в создании глобальных стандартов, связанных с осуждением использования кассетных боеприпасов; кроме того, Конвенция особо требует от каждой страны-участницы «прилагать все усилия к тому, чтобы убедить государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, отказаться от использования кассетных боеприпасов»⁴. Таким образом, хотя Сирия – не участница Конвенции, использование ею кассетных бомб тем не менее создает вызов для реализации Конвенции.

В ноябре 2013 г. 123 страны проголосовали в поддержку резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, осуждающей эскалацию насилия в Сирии, включая беспорядочное использование сирийскими властями кассетных боеприпасов против гражданского населения⁵. Тот факт, что многие из государств, поддержавших резолюцию, – не участники ККБ, дает основание интерпретировать голосование как доказательство влияния норм, созданных ККБ, на страны – не участницы Конвенции. Однако это не обязательно следует рассматривать в таком ключе, поскольку беспорядочное применение любого оружия против гражданского населения поставлено вне закона в целом в рамках международного гуманитарного права. Особое упоминание о кассетных боеприпасах (вместе с рядом других видов оружия) в резолюции ООН считается маленькой победой ККБ, но она была омрачена продолжающимися нарушениями правительством Сирии международного законодательства по правам человека и международного гуманитарного права.

В 2013 г. был выпущен доклад Коалиции по кассетным боеприпасам, снабженный неподтвержденными отчетами об использовании кассетных боеприпасов Мьянмой и Суданом⁶.

Позитивным моментом является тот факт, что Чили и Великобритания закончили уничтожение своих запасов кассетных боеприпасов в 2013 г. Великобритания обладала одним из крупнейших запасов кассетных боеприпа-

² Human Rights Watch, 'Cluster munitions: Syria use persists but treaty shows progress as many countries destroy stockpiles', 4 Sep. 2013 <<http://www.hrw.org/news/2013/09/04/cluster-munitions-syria-use-persists>>.

³ Human Rights Watch (сноска 2).

⁴ Конвенция по кассетным боеприпасам (сноска 1), ст. 21 (2).

⁵ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 68/182, 18 дек. 2013 г.

⁶ Cluster Munition Coalition, *Cluster Munition Monitor 2013* (International Campaign to Ban Landmines–Cluster Munition Coalition: Geneva, Sep. 2013).

сов среди всех стран – участниц ККБ. Дания запланировала уничтожение своих запасов кассетных боеприпасов до конца 2013 г., но это было официально подтверждено только в начале 2014 г.⁷

Конвенция по противопехотным минам

Конвенция по противопехотным минам, среди прочего, запрещает применение, разработку, производство и передачу кому бы то ни было противопехотных мин. К концу 2013 г. ее участниками являлась 161 страна. В рамках Конвенции продолжают фиксироваться значительные достижения в области сокращения числа пострадавших от этих мин и в плане очистки от них значительных территорий⁸.

Негосударственные вооруженные группы используют противопехотные мины в значительно большей степени, чем правительства. В 2012 г. негосударственные вооруженные группы в восьми странах (Афганистан, Колумбия, Мьянма, Пакистан, Сирия, Таиланд, Тунис и Йемен) использовали противопехотные мины – наибольшее количество за пять лет⁹. То, что все эти страны, за исключением Мьянмы, Пакистана и Сирии, являются участниками КПМ, подтверждает, что доступ негосударственных субъектов к противопехотным минам и их использованию представляет серьезную угрозу для реализации Конвенции.

Женевский призыв о приверженности к всеобщему соблюдению запрещения противопехотных мин и сотрудничеству в области разминирования является механизмом, выработанным за пределами КПМ, который позволяет негосударственным группировкам формально придерживаться гуманитарных норм, касающихся противопехотных мин¹⁰. Хотя 43 негосударственные группировки подписали документ, ни одна из них не присоединилась к запрету на противопехотные мины в семи из восьми стран, в которых негосударственные субъекты использовали противопехотные мины в 2013 г. Это наводит на мысль о возможной взаимосвязи между обязательствами и поведением соответствующих негосударственных вооруженных группировок.

Беларусь, Греция и Украина не выполнили своих обязательств в рамках КПМ, не сумев закончить уничтожение своих запасов. Четырехлетний срок, назначенный для ликвидации противопехотных мин в Белоруссии и Греции,

⁷ Министр иностранных дел Дании, “Denmark leads global disarmament, destroys cluster munitions”, 20 Mar. 2014 <<http://um.dk/en/news/newsdisplaypage/?newsID=7ABB4C60-A861-49C1-B72776FDBC4EDA09>>.

⁸ Международная кампания по запрещению противопехотных мин. *Landmine Monitor 2013* (International Campaign to Ban Landmines-Cluster Munition Coalition: Geneva, Nov. 2013), с. 1–2.

⁹ Международная кампания по запрещению противопехотных мин (сноска 8), с. 1.

¹⁰ О Женевском призыве о приверженности к всеобщему соблюдению запрещения противопехотных мин и сотрудничеству в области разминирования и списке вооруженных негосударственных группировок, которые его подписали, см.: Geneva Call, “Landmine ban” <<http://genevacall.org/Themes/Landmines/landmines.htm>>.

истек в 2008 г., и на Украине – в 2010 г.¹¹ В 2013 г. Чад, Нигер, Мозамбик, Сербия, Судан и Турция обратились с просьбой и добились продления сроков, установленных для уничтожения противопехотных мин согласно 5-й статье Конвенции¹².

Конвенция по конкретным видам обычного оружия (Конвенция о «негуманном» оружии, КНО)

Участники КНО продолжили на своей встрече в 2013 г. обсуждение вопросов, касающихся мин, которые отличаются от противопехотных (МОПП), без какого-либо существенного прогресса¹³. Конфликт точек зрения сторон по вопросу о необходимости скорейшего ограничения МОПП препятствовал дискуссиям¹⁴. На ежегодной встрече экспертов в 2013 г. по Протоколу V (связанному с ВПВ) в технические дискуссии проблемы МОПП включены не были. Отсутствие подготовительной работы по проблеме МОПП в группе экспертов создало трудности в продвижении дискуссий на следующих переговорах.

Участники усовершенствованного Протокола II к КНО (по использованию мин, минных ловушек и других устройств) в 2013 г. продолжили дискуссию по гуманитарному воздействию самодельных взрывных устройств (СВУ).

Негосударственные вооруженные группировки в течение года часто использовали СВУ, особенно в населенных районах, в результате чего погибло значительное количество гражданского населения. В 2012 г. (когда стали доступны последние данные) преобладающее использование СВУ было отмечено в Ираке (39 % случаев), Пакистане (15 %), Сирии (15 %), Афганистане (12 %) и Нигерии (6 %)¹⁵.

Проблема СВУ обсуждалась группой экспертов по усовершенствованному Протоколу II с 2009 г.¹⁶ Ее деятельность заключалась в описании воздействия СВУ на гражданское население посредством внешней экспертизы, предоставления информации и сбора существующих руководств, лучших практик и других рекомендаций, касающихся двойного или незаконного использования материалов для создания СВУ¹⁷. В 2013 г. группа обсуждала

¹¹ Международная кампания по запрещению противопехотных мин (сноска 8), с. 1.

¹² 13-я Встреча государств – участников ККБ, Женева, 2–5 дек. 2013, Итоги, APLC/MSP.13/2013/6, 16 дек. 2013, para. 21.

¹³ 2013 Meeting of States Parties to the CCW Convention, Geneva, 15–15 Nov. 2013, Final report, CCW/MSP/2013/10, 6 Dec. 2013.

¹⁴ О развитии дискуссий по поводу МОПП в КНО см.: Grip, L. and Patton, T., “Humanitarian arms control initiatives”, *SIPRI Yearbook 2013*.

¹⁵ Binnie, J. and Wright, J., “‘Infernal machines’: improvised explosive devices”, *The Small Arms Survey 2013: Everyday Dangers* (Small Arms Survey: Geneva, 2013), p. 224; and Dodd, H. and Perkins, R., *An Explosive Situation: Monitoring Explosive Violence in 2012* (Action on Armed Violence: London, Mar. 2013), p. 25.

¹⁶ 15th Annual Conference of State Parties to Amended Protocol II to the CCW Convention, Report on Improvised Explosive Devices, CCW/AP.II/CONF.15/3, 4 Sep. 2013, p. 1.

¹⁷ Ibid., p. 4.

проблему создания базы данных по обмену информацией как инструмента улучшения обмена данными по вопросам двойного или незаконного использования (включая передачу) материалов, которые могут быть употреблены для создания СВУ, а также другие пути сокращения угроз, которые представляет собой это оружие. Создание законодательных мер по ограничению СВУ в рамках Конвенции по кассетным боеприпасам воспринималось как крайне трудное дело из-за всеобщей доступности компонентов СВУ, используемых для законных целей¹⁸.

¹⁸ Ibid., pp. 6–7.

II. УПРАВЛЕНИЕ АВТОНОМНЫМ ОРУЖИЕМ

Иан ЭНТОНИ и Крис ХОЛЛАНД

В начале 1980-х годов все четыре вида Вооруженных сил США увидели выгоду в увеличении степени автономии оружия на поле боя. Без человека в качестве оператора нет необходимости в системах поддержки в виде транспортных средств, перевозящих людей, и меньше необходимость вмешательства сил спасения и эвакуирования персонала. Такие системы потенциально могут быть меньшими по размеру и более быстродействующими, чтобы ослабить бремя использования человеческой силы, способными уменьшить необходимость высокочастотной связи, обеспечить большие возможности в сложных условиях, не поддающихся человеческому контролю, быть менее чувствительными в отношении сигналов о перебоях в работе или нападении и иметь более долгий срок патрулирования, и они, вероятно, также могут быть дешевле, чем системы, управляемые человеком¹.

За 2013 г. совместимость автономного оружия с международными нормами в области прав человека и международным гуманитарным правом была скрупулезно исследована на различных международных форумах. Центральными были вопросы о том, нужно ли и каким образом следует применять существующее законодательство, руководства и регулирующие принципы в условиях тенденции к увеличению автономности систем оружия, а также потребует ли нынешнее и ожидаемое развитие событий, в особенности связанных с разработкой беспилотных летательных аппаратов, новых правил регулирования.

Дискуссия по возможным проблемам, связанным с автономным оружием

В июле 2013 г. Палата советников Генеральной Ассамблеи ООН по проблемам разоружения обратила внимание на возрастающую тенденцию ведения войны в автоматическом режиме и развития полностью автономных систем оружия. Что касается автономных роботов, способных быть смертоносным оружием, Палата советников выразила опасения по поводу

«обеспечения способности полностью автоматической системы действовать соответственно существующим правовым нормам (включая международное гуманитарное право, международное право прав человека или международное право в целом); потенциальных проблем, которые связаны с конструкцией будущих полностью авто-

¹ Guetlein, M., "Lethal autonomous weapons: ethical and doctrinal implications", Joint Military Operations Department, US Naval War College, Newport, RI, 14 Feb. 2005 <<http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA464896>>. Разработанная в 1980-е годы крылатая ракета AGM-136A Tacit Rainbow была примером оружия с большим сроком эксплуатации и более низкой стоимостью по сравнению с пилотируемой авиацией. National Museum of the US Air Force, "Northrop AGM-136A Tacit Rainbow", Fact sheet, 3 Aug. 2011 <<http://www.nationalmuseum.af.mil/factsheets/factsheet.asp?id=418>>.

матических систем оружия и которые могут потребовать принятия мер в сфере разоружения, или этическими ограничениями в связи с принятием роботом самостоятельных решений о том, сохранить человеческую жизнь или убить человека»².

Таким образом, были подняты в том числе следующие вопросы: во-первых, должно ли полностью автономное оружие (учитывая, что оно может быть разработано) считаться незаконным исходя из его технических характеристик и, во-вторых (в случае, если оно будет признано законным), как ограничить риск его нелегального использования. В новых и возникающих дебатах понимание различных терминов окончательно не выработано. В настоящее время имеется ряд основополагающих вопросов, касающихся определений, которые должны быть согласованы прежде чем может быть достигнут прогресс в сфере регулирования. Таким образом, еще нет общепринятого определения автономного оружия, а Международный Комитет Красного Креста (МККК) заявил, что «хотя имеется значительное количество экспертной литературы по этому вопросу, наблюдается определенная непоследовательность в использовании термина».³ В результате будет ли это оружие определено как автономное или нет, зависит от определения термина «автономия». Содержательные проблемы концентрируются на адаптивных способностях оружия принимать случайные непредвиденные решения, и определении – в соответствии с этими решениями – находится ли и в какой степени это оружие под управлением человека.

Каждый вид Вооруженных сил США независимо разрабатывает, испытывает, покупает и развертывает системы оружия, и со временем каждый из них вырабатывает свой собственный лексикон, связанный с автономным оружием. Попытки координировать и гармонизировать развитие автономного оружия (в частности в рамках Объединенного центра проектирования роботосистем Министерства обороны США) наталкивались на препятствия вследствие различий в подходах, и в результате была признана необходимость выработки более консолидированного подхода к определениям и терминологии.

В 2012 г. в директиве Министерства обороны США (МО) было дано широкое определение значения термина «автономная система оружия», чтобы обозначить степень автономии. В одной части определения заключается, что эта система, которая, будучи раз активизирована, может «выбирать и захватывать цели без дальнейшего вмешательства человека в качестве оператора»⁴. Определенное количество существующего оружия обладает такими характеристиками – например, артиллерийские орудия и ракеты, разработанные в целях обеспечения кораблей или других транспортных средств последней линией обороны путем сбивания подлетающих ракет на заклю-

² United Nations, General Assembly, “Work of the Advisory Board on Disarmament Matters”, Report of the Secretary-General, A/68/206, 26 July 2013, para. 42.

³ Lawland, K., Head of the ICRC arms unit, “Fully autonomous weapon systems”, Presentation to a seminar on fully autonomous weapon systems at the Permanent Mission of France to the Conference on Disarmament, Geneva, 25 Nov. 2013 <<http://www.icrc.org/eng/resources/docu-ments/statement/2013/09-03-autonomous-weapons.htm>>.

⁴ US Department of Defense, “Autonomy in weapon systems”, Directive 3000.09, 21 Nov. 2012, p. 13.

чительной стадии атаки. Будучи однажды активировано, это оружие будет стрелять по каждой цели, которая окажется на линии огня. Это оружие «автономно» в том смысле, что оно запрограммировано для захвата цели на основе специфического критерия – такого как обнаружение цели при помощи радара – без требования согласия оператора.

Во вторую часть определения МО также включены системы, которые позволяют ограничить вмешательство человека: «автономные системы оружия, находящиеся под наблюдением человека», которые «предназначены для обеспечения людей-операторов возможностью вмешиваться и прекращать боевые действия, включая случаи сбоя в системе, прежде чем будет причинен неприемлемый уровень ущерба»⁵. Класс «находящихся под надзором человека автономных систем оружия» представляется близким к определению «автономного оружия», даваемому рядом неправительственных экспертов⁶.

Оба аспекта определения Министерством обороны США «автономного оружия» тесно связаны с определением, которое традиционно относилось к «автоматическому» или «полуавтоматическому» оружию – категориям оружия, которые МККК явно «изымает» из своего осмысления термина «автономное оружие». Ведущий эксперт МККК определяет оружие, которое МО относит к первой группе, как имеющее низкий уровень автоматизации, на котором оно «выполняет точные запрограммированные действия или действует последовательно в четко обозначенном и контролируемом окружении». Вторая группа рассматривается как «высокоавтоматизированные системы, которые на практике действуют при участии человека, «замыкающего цепь»»⁷. Ни одна из них не рассматривается как автономная при таком подходе к классификации.

МККК определил автономное оружие «как запрограммированное на обучение или адаптацию своего функционирования к изменению условий среды, в которой оно размещено»⁸. Он фактически резервирует термин «полностью автономное оружие», чтобы описать класс оружия, которое еще не существует, заявляя, что

полностью автономная система должна быть способна к поиску, идентификации и нанесению убойного удара по цели, включая живую силу (вражеские войска) без любого вмешательства или контроля человека.

Это определение ассоциируется с мобильной системой, обладающей некоторыми формами искусственного интеллекта, способной действовать в динамически меняющейся окружающей среде без контроля человека.

⁵ US Department of Defense (сноска 4), p. 14.

⁶ Например, участники Пагоушского семинара в марте 2013 г. дали определение автономному оружию как оружию, «которое, будучи однажды задействовано, должно выбирать и атаковать цели без дальнейшего участия человека». ‘Report to COMEST Workshop on Ethics of Modern Robotics in Surveillance, Policing and Warfare’, SHS/EGC/COMEST2013/EN/9, Working of the World Commission on the Ethics of Scientific Knowledge and Technology (COMEST) Follow-up Conference “Emerging Ethical Issues in Science and Technology”, Bratislava, 30–31 May 2013 <<http://unesdoc.unesco.org/Ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=226478>>.

⁷ Lawland (сноска 3).

⁸ Ibid.

Необходимо подчеркнуть, что такое «полностью» автономное оружие все еще находится на стадии исследования и еще не разработано и тем более не используется в военных конфликтах. Хотя технические возможности в этой области продвигаются быстрыми темпами⁹.

Использование Международным Комитетом Красного Креста термина «автономное оружие» близко к тому, которое используется Кристофом Хейнсом, Специальным докладчиком ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях. Он определяет термин «смертоносные боевые роботы» (русский эквивалент – боевые автономные роботизированные системы, БАРС – *прим. Ред.*) как «системы оружия, которые после приведения в действие могут выбирать и поражать цели без последующего вмешательства со стороны оператора. *Важнейший элемент заключается в том, что робот располагает автономным «выбором» в том, что касается определения цели и нанесения поражающего удара*»¹⁰.

Эта концепция выбора была также использована МО США в его интегрированной дорожной карте по созданию беспилотных систем на 2013–2038 гг., где автономная система рассматривается как та, которая «сама решает, как ей функционировать» и является независимой от взаимодействия с человеком¹¹. Использование этого определения в документе, который не имеет такой же инструктивной силы, как директива, дополняет многообразие и сложность дефиниций рассматриваемого термина, используемых в США.

В одном из влиятельных неправительственных докладов, подготовленном организациями «Хьюмэн Райтс Вотч» и «Хьюмэн Райтс Клиник», утверждалось, что более точным было бы думать в терминах развития спектра автономии, чем концентрировать внимание на фиксированных классах предметов. Продолжающаяся адаптация существующего оружия может постепенно увеличить его сложность и может стать путем к созданию в будущем полностью автономного оружия¹². Такое понимание вопроса является аналогичным подходу МККК, который рассматривает автономное оружие в конце континуума или спектра продолжающейся автоматизации оружия – процесса, который длительно развивается. Палата МО США по вопросам оборонной науки также отметила, что наиболее полезный образ мышления по поводу автономии должен концентрироваться на определении ее как «возможностей (или набора возможностей), которые способствуют тому, чтобы более крупные системы «машина–человек» выполнили заданную

⁹ Ibid.

¹⁰ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, Совет по правам человека, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях Кристофа Хейнса, A/HRC/23/47, 9 апр. 2013 г., пункт 38 (курсив добавлен).

¹¹ Министерство обороны США (МО), *Unmanned Integrated Roadmap*, FY 2013–2038, 14-S-0553 (DOD: Washington, DC, 23 Dec. 2013), p. 67.

¹² Human Rights Watch (HRW) and International Human Rights Clinic (IHRC) at Harvard Law School, *Losing Humanity: The Case against Killer Robots* (HRW: Cambridge, MA, Nov. 2012).

миссию», а не как на сужение спектра функций оружия индивидуального использования¹³.

Применимость международного законодательства о правах человека и законодательства в области гуманитарного права

Международное законодательство о правах человека и в области международного гуманитарного права – отдельные и отличные друг от друга парадигмы общественного международного права. В ситуациях, не являющихся международным вооруженным конфликтом, применяется международное законодательство о правах человека. В ситуациях, квалифицирующихся как международный конфликт, также может быть применено международное гуманитарное право.

Международный суд и организации ООН, занимающиеся вопросами прав человека, подтвердили, что защита, предоставляемая международным законодательством по правам человека, продолжается и во время вооруженного конфликта (благодаря принципу, что никакие положения договора не должны допускать умаление прав)¹⁴. В принципе, хотя нормы международного законодательства по правам человека применимы в ситуациях вооруженного конфликта, соответствующий анализ в ситуациях частичного совпадения двух парадигм должен осуществляться на основе соответствующего применения международного гуманитарного права.

Именно международное неправительственное сообщество первым проявило беспокойство по поводу потенциальных рисков, вытекающих вследствие разработки и использования автономного оружия. В 2009 г. рядом экспертов был сформирован международный Комитет по контролю над вооруженными роботами (Committee on Robot Arms Control) для фокусирования дискуссий по этой теме. В 2013 г. недавно организованная Кампания по остановке роботов-убийц обратилась с призывом о превентивном запрещении разработки, производства и использования полностью автономного оружия¹⁵.

Международное законодательство по правам человека

Ключевым моментом международного законодательства по правам человека является то, что там, где законное использование силы неизбежно,

¹³ US Defense Science Board (DSB), *The Role of Autonomy in DoD Systems* (DSB: Washington, DC, July 2012), p. 21.

¹⁴ International Court of Justice, “Legal consequences of the construction of a wall in the Occupied Palestinian Territory”, Advisory Opinion, 9 July 2004, para. 106. See also United Nations, International Covenant on Civil and Political Rights (CCPR), “CCPR General Comment no. 29: Article 4: Derogations during a state of emergency”, CCPR/C/21/Rev. 1/Add. 11, 31 Aug. 2001, para. 3.

¹⁵ Campaign to Stop Killer Robots, “Our first year of campaigning”, 20 Dec. 2013 <<http://www.stopkillerrobots.org/2013/12/first-year-of-campaigning/>>.

должны предприниматься все необходимые усилия, чтобы в ходе ее применения проявлялась сдержанность и осуществлялись действия лишь в соответствии с законными целями, которые должны быть достигнуты. Человеческую жизнь необходимо сохранять по возможности в самой высокой степени.

В 2010 г. Совет по правам человека Генеральной Ассамблеи ООН поставил перед Специальным докладчиком ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях Филиппом Элстоном задачу выявить, как воздействуют новые технологии на внесудебные казни, казни без надлежащего судебного разбирательства или произвольные казни. В своем промежуточном докладе, представленном в августе 2010 г., Элстон обнаружил, что «хотя робототехнологии или автоматизированные системы вооружений развиваются гигантскими темпами, обсуждение в обществе возможных правовых, этических и моральных проблем, связанных с использованием таких технологий, еще только начинается, при этом крайне мало внимания уделяется созданию международно-правовых основ, необходимых для решения возникающих проблем»¹⁶. В докладе Элстона было рекомендовано, что

необходимо незамедлительно проанализировать правовые, этические и моральные последствия разработки и использования робототехники, особенно, но не исключительно, для ведения военных действий. В первую очередь следует рассмотреть не только проблемы, связанные с развитием подобных технологий, но также и методы, позволяющие действовать на опережение и тем самым обеспечить оптимальное использование таких технологий для целей более эффективного соблюдения международных норм в сфере прав человека и гуманитарного права¹⁷.

Перед Хейнсом, сменившим Элстона в должности специального докладчика ООН в августе 2010 г., соответственно, была поставлена задача провести специальное расследование по проблемам, вытекающим из создания смертоносных автономных роботов. В апреле 2013 г. он выпустил доклад, посвященный автономной смертоносной робототехнике и сохранению жизни, в котором делался вывод, что смертоносные роботы вызывают вопросы, имеющие далеко идущие последствия в том, что касается защиты жизни в условиях войны и мира. К их числу относится вопрос, в какой мере их можно программировать, чтобы соблюдались требования международного гуманитарного права и стандарты защиты жизни в соответствии с нормами права в области прав человека. Кроме того, применение смертоносных роботов может являться неприемлемым ввиду того, что невозможно разработать сколько-нибудь адекватную систему правовой ответственности, и поскольку роботы не должны наделяться способностью решать вместо людей вопросы жизни и смерти¹⁸.

Доклад обсуждался в Совете по правам человека, и ряд присутствующих государств также подняли вопрос о том, как смертоносное действие,

¹⁶ United Nations, General Assembly, Interim report of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, A/65/321, 23 Aug. 2010, para. 29.

¹⁷ United Nations, A/65/321 (сноска 16), para. 48.

¹⁸ Организация Объединенных Наций, A/HRC/23/47 (сноска 10), с. 1.

причиненное роботом, не контролируемым человеком, может быть ответственным или этическим¹⁹.

Как специальный докладчик Хейнс рекомендовал государствам «ввести национальные моратории на аспекты БАРС» и предложил «учредить группу высокого уровня по вопросам БАРС для разработки в этой сфере политики для международного сообщества»²⁰.

Международное гуманитарное право

Международное гуманитарное право основывается на двух основных принципах: избирательности и соразмерности²¹. Принцип избирательности дифференцирует гражданские и военные цели и запрещает атаки, направленные против гражданского населения. Принцип соразмерности запрещает военные действия, которые, как ожидается, могут привести к случайной гибели гражданского населения, ранениям или разрушению гражданских объектов и которые могут оказаться чрезмерными по отношению к конкретному и прямому военному преимуществу, которое предполагается получить.

Применение принципов избирательности и соразмерности требует решения (заключения) суда, которое должно быть принято с учетом специфического контекста военной операции. Несмотря на то что полевой командир действует по согласованным правилам, юридическая оценка может потребоваться в каждом случае, чтобы убедиться, что запланированные действия соответствуют гуманитарному праву. Если будет определено, что акция отвечает гуманитарному праву, то люди, перед которыми поставлена соответствующая задача по ее реализации, должны выяснить, насколько их специфическое поведение легитимно в свете установленных правил. Ряд обозревателей из неправительственных организаций подняли вопрос о том, могут ли в отношении автономного оружия выноситься юридические решения – последние выносятся только в отношении людей как субъектов (права) – и может ли использование полностью автономного оружия быть вообще совместимо с ответственной военной деятельностью²².

В сентябре 2013 г. Франция – в своей роли назначенного председателя встречи стран – участниц Конвенции 1980 г. по конкретным видам обычного оружия (КНО) – провела семинар для обсуждения вопросов, относящихся к полностью автономным системам оружия в рамках международного гума-

¹⁹ 'States discuss UN expert report on "lethal autonomous robotics"'. Article 36. 1 June 2013 <<http://www.article36.org/weapons-review/states-discuss-Lin-expert-report-on-le'h3l-autonomous-robotics/>>.

²⁰ Организация Объединенных Наций, A/HRC/23/47 (сноска 10), с. 1.

²¹ Принципы избирательности и соразмерности кодифицированы в Протоколе I 1977 г., который является дополнительным к Женевским конвенциям 1949 г. и касается защиты жертв международных вооруженных конфликтов, в особенности в статье 57. Краткое изложение и другие детали Протокола см.: Дополнение А раздела I настоящего издания.

²² См., например: Fihn, B., Campaign to Stop Killer Robots. Statement to the Human Rights Council, Geneva, 30 May 2013 <<http://webtv.un.org/search/clustered-id-on-executions-and-idps-contd-10th-meeting-23rd-regular-session-of-human-rights-council/2419860367001?term=10thmeeting>>.

нитарного права²³. Затем эти же проблемы были подняты на ноябрьской встрече стран – участниц КНО, и было принято решение продолжить встречу экспертов в 2014 г. для более глубокого изучения того, что представляет собой полностью автономные системы оружия, что означает «автономность», какой вызов такое оружие может представлять для международного гуманитарного права и какие действия могут предпринять государства в ответ на развитие событий в этой сфере²⁴.

Беспилотные летательные аппараты (БЛА)

В рамках всесторонней дискуссии по вопросам автономного оружия основной темой являлась эволюция роли и миссии, отведенной вооруженным беспилотным летательным аппаратам. Беспилотные летательные аппараты уже выполняют различные военные задачи.

Оснащенные камерами, радаром и информационно-коммуникационными технологиями, БЛА играют важную роль в осуществлении тактической разведки и связи, а также выборе целей для нанесения артиллерийских или авиационных ударов. Они также играют роль, в частности, в исследовании и совершенствовании управляемой авиации и в испытании и развитии систем ПВО. БЛА все больше используются в невоенных миссиях, связанных с безопасностью – таких как охрана границ и патрулирование, а также полицейские операции. БЛА также используются для гражданских функций, например, для контроля за движением транспорта.

Одна из категорий БЛА оборудована смертоносным оружием, обычно – подвешенными ракетами довольно небольшой дальности. Снижение риска в связи с отсутствием персонала на борту, наряду с низкой стоимостью БЛА, привели к драматическому росту количества БЛА, размещенных вооруженными силами различных стран по всему миру – включая значительное количество вооруженных БЛА.

Вопрос о том, представляет ли использование БЛА угрозы, которые должны регулироваться на основе особых правил, широко обсуждался, в частности, в Группе советников по разоружению Генерального секретаря ООН в 2013 г. Группа советников пришла к заключению, что

существующие ударные беспилотные летательные аппараты постоянно находятся под дистанционным контролем оператора. Сами по себе они не способны наносить неизбирательные удары, поэтому озабоченность, выражаемая международным сообществом, связана не с их конструкцией, а с политическими и право-

²³ Permanent Mission of France to the Conference on Disarmament, 'Seminaire sur les systems d'armes sentierement autonomes' [Seminar on fully autonomous weapons systems], Geneva, 3 Sep. 2013 <<http://www.delegfrance-cd-geneve.org/03-09-2013-Seminaire-sur-les,692>>. Краткое содержание и другие детали Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (КНО) см.: Дополнение А, раздел I настоящего издания.

²⁴ United Nations Office at Geneva, 'Disarmament: lethal autonomous weapons' <<https://www.unog.ch/80256EE600585943/httpPages/6CE049BE22EC75A2C1257C8D00513E26>>.

выми аспектами их использования или с аспектами их использования, касающимися сферы безопасности. Таким образом, озабоченность, связанная с использованием ударных роботизированных систем, порождена прежде всего проблемой соблюдения и уважения существующих законов²⁵.

Использование боевых БЛА для так называемых целевых убийств явилось предметом особой озабоченности. Применимость существующего законодательства о правах человека к использованию боевых БЛА было рассмотрено в двух различных аспектах в рамках Совета по правам человека Генеральной Ассамблеи ООН. Как отмечалось выше, два Специальных докладчика ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях занимались проблемой роботизированного оружия. Вопрос об использовании боевых БЛА был очень значимым в этих исследованиях. Однако Совет по правам человека поставил также перед другим специальным докладчиком – Беном Эммерсоном, Специальным докладчиком по вопросам поощрения и защиты прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом – задачу обратиться к проблеме вооруженных БЛА.

Эммерсон получил мандат рассмотреть проблемы использования боевых БЛА в контртеррористических операциях в соответствии с принципами международного законодательства, регулирующими использование силы, а также согласно международному гуманитарному праву и законодательству о правах человека. Определяя, какие существующие законы должны применяться, он поставил вопрос о том, «когда возникает немеждународный конфликт и какими, если они есть, являются географические ограничения для применения законодательства, касающегося вооруженного конфликта в этом контексте»²⁶. Ответ на него должен обеспечить выработку руководства в связи с необходимостью сократить число жертв среди мирного населения до минимума – это одно из существующих правовых требований, которое находилось в центре исследования Эммерсона. Он отметил, что четкое определение понятия «жертва среди гражданского населения» может стать определенным вызовом и вызвать сомнения у командиров при осуществлении атаки на негосударственную вооруженную группу вблизи нахождения гражданских лиц, при том, что последние могут рассматриваться в качестве участников боевых действий вследствие оказания разной степени добровольной или недобровольной поддержки атакуемым лицам. Эммерсон заметил, что «различие точек зрения насчет форм деятельности, которые приводят к прямому участию в военных действиях, согласно международному гуманитарному праву, будут почти неизбежно иметь результатом различие оценок уровня нанесения ущерба гражданскому населению»²⁷. В его рекомендации также входило добиваться большей ясности в применении существующих правовых норм.

²⁵ United Nations, A/68/206 (сноска 2), para. 40.

²⁶ United Nations, General Assembly, 'Delegates consider deadly use of drone technology as Third Committee hears more presentations by experts on human rights obligations', News Release GA/SHC/4078, 25 Oct. 2013 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2013/gashc4078.doc.htm>>.

²⁷ United Nations, GA/SHC/4078 (сноска 26).

В своих авторитетных докладах как Хейнс, так и Эммерсон пришли к выводу, что к использованию боевых БЛА при различных обстоятельствах применим целый корпус существующего законодательства, что боевые БЛА не являются незаконными и что нет необходимости в новых законах для их регулирования²⁸. Однако оба Специальных докладчика заключили, что имеются важные доводы в пользу прояснения того, как существующее законодательство применяется в отношении использования вооруженных БЛА. Оба они также пришли к выводу, что для того, чтобы судить, насколько существующее законодательство правильно применялось в операциях с использованием боевых БЛА, более широкой международной общественности необходимо повышение уровня информационного обеспечения и увеличение транспарентности²⁹.

10 декабря 2013 г. Генеральная Ассамблея ООН единогласно призвала все страны «обеспечивать, чтобы любые принимаемые меры или средства борьбы с терроризмом, включая использование дистанционно пилотируемых летательных аппаратов, согласовывались со своими обязательствами в соответствии с международным правом, в том числе Уставом Организации Объединенных Наций, международным правом прав человека и международным гуманитарным правом, в частности с принципами избирательности и соразмерности»³⁰.

Выводы

Международное сообщество, отдельные страны и их вооруженные силы сталкиваются с двумя вызовами. Первый заключается в обеспечении того, чтобы продолжающееся в настоящее время использование существующего оружия – в особенности боевых БЛА – соответствовало законодательству. Второй вызов заключается в том, чтобы также обеспечить, по мере развития технологий – и особенно наращивания степени автономности оружия, а также вследствие того, что оружие начинает осуществлять выбор, который до сих пор делался человеком, – адекватное развитие (регулирующей) правовой базы.

²⁸ United Nations, General Assembly, 'Extrajudicial summary or arbitrary executions', Report of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, A/68/382, 13 Sep. 2013; и United Nations, General Assembly, 'Promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism'. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, A/68/389*, 18 Sep. 2013.

²⁹ В своем докладе Хейнс призвал к «поиску консенсуса для определения правильного толкования и применения установленных международных стандартов в отношении использования беспилотных летательных аппаратов, которые в равной степени применимы по отношению ко всем государствам». United Nations, A/68/382 (сноска 28), para. 117.

³⁰ UN General Assembly Resolution 68/178, 18 Dec. 2013, para. 6(s).

III. СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Иан ЭНТОНИ

Международное управление информационными и коммуникационными технологиями (ИКТ) представляет собой с чрезвычайный вызов из-за высокой скорости, уровня и природы развития этих технологий. Важные проблемы, связанные с этой сферой, например с использованием Интернета в криминальной деятельности и защитой частных и конфиденциальных персональных данных, продолжают обсуждаться на различных форумах¹. В этих областях были согласованы несколько наборов руководств и международных законодательных актов².

В недавнем исследовании, опубликованном Совместным центром по повышению качества киберобороны НАТО (NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence), отмечено, что восприятие кибербезопасности, которая «раньше рассматривалась исключительно как технический и организационный вызов», изменилось:

Кибербезопасность становится неотъемлемой частью национальной безопасности, что очевидно благодаря множеству национальных стратегий кибербезопасности, появившихся с 2008 г., и, таким образом, является вопросом международного мира и безопасности.

Ряд стран подчеркивают потенциальные смертоносные характеристики киберинструментов и риск, что киберпространство трансформируется в новое глобальное поле боя. Действительно, вооруженные силы ряда стран имеют тенденцию считать киберпространство пятым по счету полем военных действий³.

Экономическая, политическая и стратегическая важность ИКТ и тот факт, что разные субъекты осуществляют совместное использование определенной инфраструктуры, означает, что проблема регулирования не может быть легко ограничена географическими, военно-гражданскими и общест-

¹ Tikk, E., *Frameworks for International Cyber Security* (NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence: Tallinn, May 2010).

² Например, Конвенция по киберпреступности (Будапештская конвенция), согласованная в рамках Совета Европы, считается наиболее продвинутым международным соглашением такого рода, связанным с кибербезопасностью. Конвенция требует от подписантов установить в национальном законодательстве ряд новых уголовных преступлений, включая такие преступления, как незаконный доступ к компьютерным данным и системам, незаконный перехват негосударственных передач компьютерных данных и международные препятствия для работы компьютеров. Конвенция по киберпреступности, открытая для подписания 23 нояб. 2001 г., вступила в силу 1 июля 2004 г. <http://www.coe.int/t/DGHL/cooperation/economiccrime/cybercrime/default_en.asp>.

³ Ziolkowski, K., *Confidence Building Measure for Cyberspace: Legal Implications* (NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence: Tallinn, 2013), p. 6.

венно-частными рамками. Однако в данном разделе эти рамки ограничены сферой дискуссий о рисках, которые создают ИКТ для международного мира и безопасности; в первую очередь речь идет о дискуссиях в ООН, в ОБСЕ и между Россией и Соединенными Штатами.

Развитие событий на форумах в Организации Объединенных Наций

Вопрос информационной безопасности обсуждался в ООН с 1998 г., но без выработки соглашения⁴. В 2011 г. Китай, Россия, Таджикистан и Узбекистан послали Генеральному секретарю ООН проект кодекса поведения и попросили распространить его на следующей сессии Генеральной Ассамблеи⁵. Кодекс не был принят, но этот проект стимулировал дальнейшее рассмотрение темы.

Группа правительственных экспертов, занимающаяся проблемами информации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности, созданная Генеральной Ассамблеей в 2011 г., представила доклад в июне 2013 г. Один из выводов доклада заключался в том, что «добровольные меры по укреплению доверия (МУД) могут способствовать доверию и уверенности государств и помочь снизить риск конфликта, увеличив предсказуемость и сократив недопонимание»⁶. Эксперты также поощрили дискуссию по МУД на двусторонних и многосторонних заседаниях, включая региональные группы.

Развитие событий в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе

В декабре 2013 г. страны – члены ОБСЕ согласовали первоначальный вариант МУД по сокращению риска конфликта, связанного с использованием ИКТ⁷. Первоначальной целью государств, заключивших эти договоренности, было избежать эскалации подозрительных преднамеренных инцидентов в серьезный кризис. В контексте ОБСЕ государства определяли риск того, что необычное киберсобытие может быть неправильно интерпретировано как враждебная акция, особенно в период повышенной напряженно-

⁴ UN General Assembly Resolution 53/70, 4 Dec. 1998.

⁵ Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'China, Russia and other countries submit the document of International Code of Conduct for Information Security to the United Nations', 13 Sep. 2011 <http://www.fmprc.gov.cn/mta_eng/wjb_663304/zzig_663340/jks_665232/kjfywj_665252/t858978.shtml>.

⁶ United Nations, General Assembly, Report of the Group of Governmental Experts on Developments in the Field of Information and Telecommunications in the Context of International Security, A/68/98, 24 June 2013, para. 26.

⁷ OSCE, Permanent Council, 'Initial set of OSCE confidence-building measures to reduce the risks of conflict stemming from the use of information and communication technologies', Decision no. 1106, PC.DEC/1106, 3 Dec. 2013. Краткое описание и список участников ОБСЕ см.: Дополнение В, часть II настоящего издания.

сти, что в экстремальном случае может увеличить вероятность открытого конфликта⁸.

ОБСЕ выработала список добровольных МУД с целью сократить соответствующие риски. Меры потребуют от государств-участников начать сосредоточенный диалог для дальнейшего развития их оперативного применения.

В рамках соглашения страны – члены ОБСЕ будут представлять свои точки зрения по различным аспектам угроз, и в частности в связи с проблемой использования ИКТ. Они будут развивать сотрудничество компетентных национальных органов, инициировать обмен информацией и проводить консультации с целью сократить риск недопонимания. Обмен информацией должен включать объяснение национальной специфики, стратегии, политики и программ национальных организаций. Страны-участницы также обещали создать контактные пункты и предоставлять контактные данные, чтобы способствовать этому процессу.

Одной из особых задач, которые страны-участницы поставили для себя, было создание общего списка национальной терминологии, используемой в области информационной и технологической безопасности в целях создания общего глоссария ОБСЕ.

Одной из частей соглашения по МУД стала договоренность стран – членов ОБСЕ, что пакет информации, которой следует обмениваться, должен включать пояснение национальных мер, осуществляемых с целью обеспечить создание открытого, интероперабельного (взаимодействующего с другими сетями, устройствами), безопасного и надежного Интернета. Постоянный комитет ОБСЕ принял меры укрепления доверия консенсусным решением и таким образом они были поддержаны всеми странами-участницами. Однако в момент принятия решения одно государство – Российская Федерация – выступила с интерпретирующим заявлением, в котором была выражена поддержка принятию МУД, но в то же время указывалось, что российская сторона «будет руководствоваться при их реализации твердым обязательством придерживаться принципов невмешательства во внутренние дела государств, их равенства в процессе управления Интернетом и суверенным правом государства управлять Интернетом в своем национальном информационном пространстве, сохраняя приверженность международному законодательству и соблюдению фундаментальных прав человека и свобод»⁹. В одном из аналитических обзоров указывалось, что взгляды России на сферу кибербезопасности включают в себя идею суверенитета в киберпространстве:

⁸ В последние годы о количестве серьезных и скоординированных кибератак против государственных структур в странах – членах ОБСЕ было сообщено, например, в Эстонии и Грузии. Terlikowski, M., 'Cyberattacks on Estonia, implications for international and Polish security', *Polish Quarterly of International Affairs*, no. 3, 2007; и US Cyber Consequences Unit, 'Overview by the US-CCU of the cyber campaign against Georgia in August of 2008', Aug. 2009. <<http://www.registan.net/wp-content/uploads/2009/08/US-CCU-Georgia-Cyber-Campaign-Overview.pdf>>.

⁹ OSCE, Permanent Council, Delegation of the Russian Federation interpretative statement under Paragraph IV.1(A)6 of the Rules of Procedure of the Organization for Security and Cooperation in Europe, Decision no. 1106, PC. DEC/1106 attachment, 3 Dec. 2013.

Россия совместно с рядом стран, придерживающихся аналогичных взглядов, таких как члены Содружества Независимых Государств (СНГ), ОДКБ (Организации Договора о коллективной безопасности) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), твердо поддерживает идею национального контроля над всеми интернет-ресурсами, находящимися в пределах физических границ государств и соответствующую концепцию применения местного законодательства¹⁰.

Деятельность, осуществленную странами – членами ОБСЕ, не следует рассматривать как обособленную, поскольку она являлась частью более широкой международной дискуссии по вопросам безопасности ИКТ. Как стало ясно из основополагающего документа, представленного Германией, конечной целью должны быть кооперация и сотрудничество на многосторонней основе, чтобы создать международную стабильность в киберпространстве, придя к согласию о том, что представляет собой ответственное поведение¹¹. Как указывалось выше, консультации по безопасности ИКТ продолжаются в рамках ООН, кроме того, другие субъекты проявляют инициативу в этой области. В своей стратегии, касающейся киберпространства, опубликованной в феврале 2013 г., Европейский союз (ЕС) обещал поддерживать развитие мер доверия, связанных с ИКТ¹². В презентации на ежегодной Обзорной конференции ОБСЕ по вопросам безопасности ЕС одобрил и поддержал деятельность ОБСЕ в этой области¹³.

События в российско-американских отношениях

В июне 2013 г. Россия и США согласились создать рабочую группу по киберпроблемам под руководством двусторонней президентской комиссии. В первый раз она собралась для работы в ноябре¹⁴. На основании обмена Белыми книгами, в которых излагаются национальные подходы к кибербезопасности, в июне 2013 г. Россия и США также согласовали три двусто-

¹⁰ Giles, K., 'Russia's public stance on cyberspace issues', eds C. Czosseck, R. Ottis, and K. Ziolkowski, *Proceedings of the 4th International Conference on Cyber Conflict* (NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence: Tallinn, 2012), p. 65. Краткое описание и список участников СНГ, ОДКБ и ШОС см.: Дополнение В, часть II настоящего издания.

¹¹ 'OSCE participating states agree initial set of confidence-building measures to reduce the risks of conflict stemming from the use of information and communication technologies', Background paper, 3 Dec. 2013.

¹² European Commission, European External Action Service, 'Cybersecurity Strategy of the European Union: An Open, Safe and Secure Cyberspace', Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, JOIN(2013) 1 final, Brussels, 7 Feb. 2013. p. 16.

¹³ European Union, EU statement on Working Session I: transnational threats and challenges, OSCE 2013 Annual Security Review Conference, PC.DEL/538/13, Vienna, 21 June 2013.

¹⁴ US Department of State, 'U.S.-Russia bilateral presidential commission' <<http://www.state.gov/p/eur/ci/rs/ussrussiablat/index.htm>>; и White House, 'Joint statement on the inaugural meeting of the US-Russia Bilateral Presidential Commission working group on threats to and in the use of information and communication technologies (ICTs) in the context of international security', 22 Nov. 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/11/22/joint-statement-inaugural-meeting-us-russia-bilateral-presidential-commi>>.

ронные меры доверия и безопасности. Во-первых, было налажено взаимодействие между соответствующими российскими и американскими группами аварийного реагирования, отвечающих за компьютеры, и решено, что эти органы будут обмениваться информацией по определению вредоносных программ, которые могут быть созданы на другой территории. Во-вторых, существующие центры по сокращению риска ядерной угрозы в России и США будут использованы для прояснения тех инцидентов, которые могут быть интерпретированы как преднамеренные вредоносные действия. В-третьих, к существующей между Белым домом и Кремлем прямой безопасной системе связи (так называемой горячей линии) была добавлена еще одна линия безопасной голосовой связи, связывающая координатора кибербезопасности в США и заместителя секретаря Совета безопасности России. Эта горячая линия должна быть использована в случае появления необходимости управлять кризисной ситуацией, связанной с ИКТ¹⁵.

В 2013 г. Россия предложила дополнить российско-американский двусторонний диалог включением проблемы кибербезопасности в рабочую программу Совета Россия–НАТО, но это предложение не было принято НАТО¹⁶.

Продолжающиеся дискуссии на этих форумах в 2013 г. показали, что международное управление ИКТ все еще развивается. Нормы разрабатываются, но еще слишком рано предсказывать их окончательную форму и то, где баланс может быть нарушен, например, между государственным контролем и международным сотрудничеством в киберпространстве.

¹⁵ White House, 'U.S.-Russian cooperation on information and communications security', Fact sheet, 17 June 2013 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-ofTice/2013/06/17/fact-sheet-us-russian-cooperation-information-and-communications-technol>>.

¹⁶ Russian Ministry of Foreign Affairs, 'Interview by the Russian Foreign Minister Sergey Lavrov to Russia Today TV-channel', Press release no. 2606-24-12-2013, 24 Dec. 2013 <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/E76H9D275BD12CBF44257C5BOOIDF024>. Краткое описание Совета Россия–НАТО см.: Дополнение В, часть II настоящего издания.

IV. ЕВРОПЕЙСКИЕ ДЕБАТЫ И ДИСКУССИИ ПО КОНТРОЛЮ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ

Иан ЭНТОНИ

В 2010 г. представители Организации Североатлантического договора (НАТО) и России, встретившиеся в рамках Совета НАТО–Россия в Лиссабоне, выступили с согласованным заявлением, в котором, кроме всего прочего, была выражена твердая поддержка процессу «ревитализации и модернизации режима контроля над обычными вооружениями в Европе»¹. В последующих дискуссиях было подчеркнуто, что НАТО, с одной стороны, и Россия – с другой, имеют фундаментальные расхождения по поводу того, как эти ревитализация и модернизация должны происходить.

Существующий европейский режим военного сдерживания зиждется на трех основах. Договор об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. (ДОВСЕ) установил юридически обязывающие ограничения на определенные вооружения. Венский документ 1990 г. о мерах укрепления доверия и безопасности (МУДБ) выработал политические обязательства для стран – членов ОБСЕ, требующие информировать друг друга по поводу ключевых военных событий с целью сделать будущие планы транспарентными и предсказуемыми. Договор 1992 г. об открытом небе ввел юридические обязательства для стран-членов открыть свою территорию для невооруженных воздушных наблюдательных полетов, которые могли бы дать сведения о вооруженной деятельности на территории². Эти документы были описаны как взаимодополняющие, но не взаимозаменяемые – это означает, что прогресс, например, в выработке мер доверия и безопасности, не должен рассматриваться как замена продолжения работы по контролю над вооружениями³.

Договор об обычных вооруженных силах в Европе

В прошлом российские официальные лица придерживались точки зрения, что имеющиеся ограничения на обычные вооружения в Европе дают правовую основу для несбалансированного положения вооруженных сил, что весьма невыгодно для России. Довольно долго Россия заявляла, что существующие правовые рамки могут быть платформой для дальнейшего со-

¹ NATO–Russia Council, Joint Statement, Lisbon, 20 Nov. 2010 <<http://www.nato-n.issia-council.info/en/documents-glossaries>> , п. 3. Описание и список стран – членов НАТО и Совета Россия–НАТО см.: Дополнение В, раздел II настоящего издания.

² Краткое изложение и другие детали ДОВСЕ, Венского документа и Договора об открытом небе см.: Дополнение А, раздел II настоящего издания.

³ Delawie, G., 'Enhancing security cooperation in Europe', Remarks, Working Session III: Arms Control and Confidence- and Security-Building Measures, 2013 OSCE Annual Security Review Conference, Vienna, 20 June 2013 <<http://www.state.gov/t/avc/rls/2013/211055.htm>>.

вершенствования контроля над обычными вооружениями в Европе, но только после вступления в силу Соглашения 1999 г. об адаптации ДОВСЕ⁴.

К 2013 г. высшие российские руководители пришли к выводу, что перспективы развития существующих условий по контролю над вооружениями прошли точку, когда они могли бы быть модернизированы. Заместитель министра обороны России Анатолий Антонов заявил, что «ДОВСЕ и связанные с ним соглашения, основанные на принципах «холодной войны», абсолютно устарели. По крайней мере, Россия никогда к ним не вернется»⁵. Российское руководство ссылается на существующие договоры в прошедшем времени – в частности, таким является заявление Антонова, что «бывший ДОВСЕ мертв. Он исчерпал свой потенциал. Его положения не могут служить базой для будущего механизма обеспечения безопасности в Евро-Атлантическом регионе»⁶.

Антонов заявил, что в качестве важной основы контроля над обычными вооруженными силами следует учитывать вклад в военные операции возможностей, которые не являются в настоящее время предметом контроля, и в этом контексте он назвал боевые беспилотные летательные аппараты, противоракетную оборону и космическое оружие. Антонов также подчеркнул необходимость отказа от подхода (принятого в рамках режима ДОВСЕ), который основывался на определении лимитов исходя из территориального принципа, и принятия во внимание, например, вклада в военные операции специальных воинских подразделений, которые могут быть быстро развернуты, но которые относительно немногочисленны.

Страны НАТО в свою очередь были больше склонны подчеркивать необходимость продолжения дискуссии о том, как сохранить и усилить существующие возможности контроля над обычными вооружениями. В 2013 г. на встрече в Совете Россия–НАТО представитель США Роуз Гетемюллер заметила, что

Десятилетие назад мы имели большую предсказуемость в Европе, чем имеем сегодня. Это неверное направление, и нам необходимо его изменить.

Существующие режимы предоставляют необходимый фундамент для предсказуемости в Европе, вот почему Соединенные Штаты не могут согласиться с тем, что Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) мертв⁷.

Аналогичная логика прослеживается в заявлении официального представителя Турции, который заявил, что хотя дискуссия о возможных путях продвижения вперед в области контроля над обычными вооружениями Тур-

⁴ Краткое изложение и отдельные детали Соглашения об адаптации ДОВСЕ см.: Дополнение А, раздел II настоящего издания.

⁵ Antonov, A., Russian Deputy Minister of Defence, Talking points for statement at the panel discussion 'Next steps in nuclear disarmament: where do we go from here?', 2013 International Security Forum, Geneva, 24 Apr. 2013 <<http://eng.mil.ru/en/science/pllblications/more.htm?id=11730484@cmsArticle>>.

⁶ Antonov, A., Russian Deputy Minister of Defence, Speaking notes, Meeting of NATO-Russia Council, 24 July 2013 <<http://www.missiontonato.ru/en/news/219>>.

⁷ Gottemoeller, R., Remarks at the NATO-Russia Council ambassadorial annotated agenda, Brussels, 24 July 2013 <<http://www.state.gov/tyus/212489.htm>>.

цией приветствуется, «мы должны быть осторожными в том смысле, что не должны создавать альтернативы существующим механизмам»⁸.

Венский документ и Договор по открытому небу

В отличие от различных точек зрения по ограничению обычных вооружений, в отношении Венского документа и Договора об открытом небе все еще имеется широкое согласие, что они выполняют важную функцию. Однако имеются различные точки зрения по поводу необходимости дальнейшего совершенствования европейских мер укрепления доверия и безопасности (МУДБ).

Российская точка зрения состоит в том, что нынешний Венский документ 2011 г. обеспечивает адекватный уровень надзора за состоянием военной инфраструктуры, расположением войск и деятельностью обычных вооруженных сил в Европе. США, с другой стороны, выступают за использование возможности периодически пересматривать Венский документ, чтобы «корректировать» определенные элементы, например, «понижая порог для уведомления о военной деятельности» в целях «приведения документа в соответствие с современными меньшими по размеру вооруженными силами»⁹.

Понижение порогов для уведомления о военной деятельности широко дискутировалось как часть процесса адаптации Венского документа в 2011 г.¹⁰ Сторонники подхода утверждали, что вследствие того, что пороги для уведомления и наблюдения за военной деятельностью остаются на уровне 1992 г., количество военных маневров, о которых государства обязаны уведомлять (и на которые они были обязаны приглашать наблюдателей), сократилось. Большая часть предварительных уведомлений о военной деятельности была осуществлена на добровольной основе, а не явилась отражением политических обязательств, содержащихся в Венском документе.

В течение 2013 г. как НАТО, так и Россия проводили учения с боевой стрельбой в относительной близости к их общим границам, и в июле в Совете Россия–НАТО были проведены брифинги по поводу содержания и формы этих учений¹¹. Несмотря на добровольное раскрытие информации о маневрах, их воздействие на ситуацию в регионе, по-видимому, подтверждает оценка одного эксперта, выступавшего на Днях безопасности ОБСЕ о том, что «в стратегическом плане внутри сферы деятельности ОБСЕ также наблюдается существенное и беспокоящее возникновение недоверия», и что «высокая боеготовность и крупномасштабные маневры приведут к нарастанию беспокойства в Центральной и Восточной Европе»¹².

⁸ Ildem, T., Statement by Permanent Representative of Turkey in response to the address by the OSCE Chairperson-in-Office, Special Permanent Council, PC.DEL/11/13, Vienna, 17 Jan. 2013 <<http://www.osce.org/pc/98845>>.

⁹ Delawie (сноска 3).

¹⁰ Schmidt, H. J. and Zellner, W., 'Confidence- and security-building measures', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 448–450.

¹¹ Antonov (сноска 6).

¹² Schulte, P., 'Developing a new approach to conventional arms control', Presentation to the panel Future Conventional Arms Control in Europe, OSCE Security Days, Vienna, 4 Mar 2013 <<http://www.osce.org/secretariat/100454>>.

В связи с маневрами НАТО «Стойкий джаз», проведенными в 2013 г., Антонов прокомментировал:

Я не буду скрывать тот факт, что заявленная цель этих маневров, связанная с применением 5-й статьи Вашингтонского договора в ответ на агрессию против Польши, заставила ряд чиновников из Министерства обороны России поднять брови. От этих маневров веет духом «холодной войны». Как могут эти шаги способствовать возрастанию доверия между НАТО и Россией?¹³

В сентябре 2013 г. Россия и Беларусь провели маневры «Запад-2013». Их целью, как объяснил Антонов в Совете Россия–НАТО, была подготовка войск на случай вторжения на территорию Беларуси или России террористов или нелегальных вооруженных групп. В феврале 2013 г. президент России Владимир Путин объяснил, что маневры являются частью процесса создания полностью укомплектованных обычных вооруженных формирований, которые должны находиться в состоянии постоянной готовности. Путин заявил, что подготовка вооруженных сил должна делать особый упор «на операциях на незнакомой территории, быстрых маневрах на обширных территориях и на координацию задействованных вооруженных сил различных видов. Организация стратегических маневров «Запад-2013» соответствует этой логике»¹⁴.

Ряд европейских государств ставили вопрос, каким образом белорусско-российские маневры могут быть совместимы с заявленным сценарием. Министр обороны Литвы Юозас Олекас, например, попросил Россию предоставить более ясную информацию об этом сценарии, заметив, что «они заявили об антитеррористической операции, которая выглядит достаточно странно, поскольку вовлекает танки и авиацию»¹⁵.

В ходе проведения учений «Запад-2013» Беларусь и Россия сообщали о своей деятельности отдельно, каждая из которых была на уровне ниже порога, после которого внешнее наблюдение (которое является дорогостоящим и требует интенсивных усилий стороны, проводящей маневры) становится необходимым. Тот факт, что эти учения проводились в одном месте в одно и то же время и осуществлялись под общим командованием, свидетельствует о необходимости прояснения того, как о таких маневрах должно сообщаться согласно Венскому документу.

НАТО и Совет Россия–НАТО

В 1986 г. НАТО создала Целевую группу высокого уровня по контролю над обычными вооружениями, которая остается форумом, где страны – члены НАТО обсуждают политику контроля над обычными вооружениями. В

¹³ Antonov (сноска 6).

¹⁴ President of Russia, 'Expanded meeting of the Defence Ministry Board', 27 Feb. 2013 <<http://eng.kremlin.ru/transcripts/5050#sel=33:44,34:11>>.

¹⁵ 'Lithuania lacks transparency in Russia-Belarus war exercise "Zapad 2013"'. Lithuanian Tribune. 21 Sep. 2013 <<http://www.lithuaniantribune.com/51277/lithuania-lacks-transparency-in-russia-belarus-war-exercise-zapad-2013-201351277>>.

ходе дискуссий разрабатываются инициативы и виды деятельности, которые осуществляются под контролем Совета Россия–НАТО (СРН). СРН имеет ряд вспомогательных органов, включая Рабочую группу по транспарентности, стратегии и реформам в области обороны (РГТСР).

РГТСР рассматривалась как форум, на котором Россия и НАТО могут исследовать, «как увеличить обмен информацией и практическое сотрудничество»¹⁶. В этих целях в конце 2013 г. Германия и Россия провели двусторонние дискуссии по германскому документу «Вперед к общему пространству доверия», который фокусировался на теме военных учений. Документ очерчивает различные меры, связанные с транспарентностью, включая предварительное уведомление, и развивает дискуссию о планируемых военных маневрах. Ряд других стран присоединились к этой дискуссии, расширив группу участников до семи или восьми стран (включая Россию)¹⁷. Однако невозможно согласовать даже ограниченные меры, такие как обещание добровольного уведомления о маневрах, без взаимного согласия. Дискуссии по предложению об общем пространстве доверия, как ожидается, должны войти в рабочую программу РГТСР на 2014 г., но с концентрацией внимания на обмене информацией и анализе по итогам проведения маневров, а не на предварительном уведомлении.

Хотя режим ДОВСЕ заморожен, сотрудничество и дискуссии с концентрацией внимания на военных маневрах продолжались в 2013 г. в рамках обсуждения европейских мер доверия и безопасности. Однако события этого года только подкрепили выводы о том, что последние меры не могут адекватно заменить первые и что необходимо соглашение о режиме контроля над вооружениями в Европе.

¹⁶ Gottemoeller (сноска 7).

¹⁷ Chernenko, E. ['We can begin to build a joint missile defence'], Interview with Alexander Vershbow, Deputy Secretary General of NATO, *Kommersant*, 1 Apr. 2013 (in Russian). Английский перевод доступен на русском <http://www.nato-russia-council.info/media/94306/_translated_interview_with_deputy_secretary_general_ambassador_alexander_vershbow_for_kommersant_1_april_2013.pdf>.

10. КОНТРОЛЬ ЗА ПОСТАВКАМИ ОРУЖИЯ И ТОВАРОВ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2013 г. был достигнут значительный прогресс в глобальных усилиях, направленных на укрепление контроля за торговлей обычными вооружениями, при этом Генеральной Ассамблеей ООН в апреле, после шести лет переговоров, был согласован текст Договора о торговле оружием (ДТО). Многосторонние усилия в сфере контроля за торговлей товарами двойного назначения не были отмечены подобными знаменательными событиями, однако и здесь все развивалось нарастающими темпами, как и в предыдущие годы.

Заключение ДТО стало результатом глобальных усилий по выработке международного консенсуса относительно соглашения, устанавливающего «как можно более высокие общие международные стандарты для регулирования торговли обычными вооружениями». Хотя заключительная конференция по ДТО в марте 2013 г. закончилась тем, что Иран, Северная Корея и Сирия блокировали консенсусное решение, договор был позднее утвержден Генеральной Ассамблеей ООН и открыт для подписания 3 июня (см. раздел I данной главы).

ДТО – это впервые достигнутые международные договоренности, охватывающие брокерскую деятельность, транзит и экспорт обычных вооружений. В соглашении есть также разделы, посвященные частям и компонентам вооружений и боеприпасам. ДТО предусматривает обмен информацией по различным аспектам торговли оружием, однако четкие механизмы и перечень соответствующих сведений лишь предстоит определить. Соглашение включает обязательство сообщать о национальных системах исполнения, а также о передачах вооружений в рамках семи ключевых категорий обычных вооружений, установленных Регистром обычных вооружений ООН (РОВ ООН), и о передачах легкого и стрелкового оружия (ЛСО). ДТО от Регистра ООН отличает то, что выполнение отчетов по импорту и экспорту ЛСО носит здесь скорее обязательный, чем добровольный характер. Однако при этом сфера охвата ДТО более узкая, чем в Списке боеприпасов Вассенаарских договоренностей, и она не включает товары двойного назначения в приложении к обычным вооружениям.

Сторонники ДТО стремились опираться на принципы и стандарты, которые уже существуют в рамках некоторых инструментов контроля за торговлей обычными вооружениями на региональном и национальном уровнях. Отдельное упоминание о гендерном насилии как критерии шло вразрез с большинством национальных и региональных соглашений, включая Общую позицию Европейского союза (ЕС) по экспорту оружия, хотя подобный критерий и подразумевался в последнем документе. В рамках компромиссного соглашения по ДТО была осуществлена попытка согласовать широкий спектр позиций государств – членов ООН по вопросу о соотношении прерогатив государственной безопасности и безопасности человека (human security), включая обязательства по международному гуманитарному праву и международному праву прав человека, равно как и интересы экспортеров и импортеров. Результатом стали формулировки, которые оставляют возможности различных интерпретаций, в то время как государства «переводят» это соглашение в правовую область, в сферу государственной политики и практики.

В области эмбарго на поставки оружия результаты деятельности были более неоднозначными, учитывая провал попыток согласовать эмбарго на поставки оружия ООН в отношении Сирии, в чем важную роль сыграли разногласия между пятью постоянными членами Совета Безопасности ООН (см. раздел II). Эмбарго Лиги арабских государств в отношении Сирии осталось в силе, однако ЕС в июне 2013 г. признал прекращение действия эмбарго на поставки оружия 2011 г. в связи с отсутствием согласия среди государств-членов в вопросе о том, расширять или сокращать эмбарго, и в особенности о том, следует ли разрешить поставки оружия оппозиции. В апреле ЕС согласился на поставку определенного не-летального оборудования сирийским оппозиционным силам, но при этом поставки оборудования и программного обеспечения для использования сирийским правительством в сфере мониторинга коммуникаций оставались запрещенными. В августе страны – члены ЕС приостановили экспорт в Египет любого оборудования, которое могло быть использовано для внутренних репрессий, хотя это решение и не было формализовано в юридически обязывающее эмбарго. В 2013 г. Совет Безопасности ООН наложил одно новое эмбарго на поставки оружия – эмбарго в отношении Центрально-Африканской Республики. Как и в предыдущие годы, группы экспертов ООН, которым был поручен мониторинг эмбарго ООН на поставки оружия, сообщили о нарушениях.

Четыре неформальных юридически не обязывающих режима – Австралийская группа, Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Группа ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения – продолжали выработку основанных на консенсусе решений по укреплению контроля за торговлей товарами стратегического назначения (см. раздел III). Эти многосторонние режимы в плановом порядке обновляли списки подлежащих контролю наименований продукции, но не согласовывали новых рекомендаций или принципов в отношении связанной с экспортом деятельности, такой как посредничество, транзит и перевалка грузов. К Австралийской группе в 2013 г. примкнула Мексика, которая в 2012 г. присоединилась к ГЯП и Вассенаарским договоренностям. Заинтересованность Индии в подключении к указанным режимам продолжала оставаться предметом серьезной дискуссии, которая не привела к каким-либо результатам. Применение химического оружия в Сирии подтвердило релевантность и большое значение Австралийской группы, занимающейся товарами (материалами), которые могут применяться в биологическом и химическом оружии. Продолжающиеся поставки ядерных реакторов Пакистана в Китай были предметом споров внутри и за пределами ГЯП.

В сфере контроля за товарами двойного назначения продолжали предприниматься усилия по созданию потенциала для осуществления региональных и международных обязательств, в то же время в сфере, связанной с обычными вооружениями, в будущем, как ожидается, будут наращиваться подобные усилия, учитывая положение о технической помощи, включенное в ДТО. В декабре 2013 г. ЕС инициировал программу поддержки государств по имплементации ДТО. Общей проблемой для контроля как за товарами двойного использования, так и за обычными вооружениями остается эффективное применение правовых норм, в том числе санкций и эмбарго, что будет также главным вызовом для ДТО.

I. ДОГОВОР О ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ

Пол ХОЛТОМ

После шести лет переговоров Договор о торговле оружием (ДТО) – юридически обязывающее соглашение, устанавливающее международные стандарты регулирования международной торговли оружием – был, наконец, принят и открыт к подписанию в 2013 г.¹ Цель ДТО состоит в предотвращении незаконной торговли вооружениями для того, чтобы способствовать укреплению мира, безопасности и стабильности, не допускать усиления человеческих страданий, поощрять сотрудничество, транспарентность и ответственное поведение в сфере торговли вооружениями.

Проходящий в рамках ООН процесс разработки ДТО начался в 2006 г. и объединил государства – члены ООН, организации гражданского общества и представителей военной промышленности². Переговоры в рамках ООН, как ожидалось, должны были завершиться в июле 2012 г. на Конференции ООН по ДТО. Однако конференция закончилась без согласования проекта договора. Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 2012 г. было решено созвать заключительную конференцию по ДТО в марте 2013 г., запланированную как продолжение июльской конференции 2012 г., но с новым президентом конференции, послом Питером Вулкоттом из Австралии. Доклад о заключительной конференции предполагалось представить Генеральной Ассамблее «на заседании, которое должно состояться в возможно кратчайшие сроки после 28 марта 2013 г.»³.

Хотя заключительная конференция ООН по ДТО закончилась без достижения консенсуса по тексту соглашения, ДТО был принят голосованием на Генеральной Ассамблее ООН 2 апреля 2013 г. В этом разделе дается описание заключительной конференции ООН по ДТО и процесса принятия договора в 2013 г., а также определенной подготовительной работы к вступлению его в силу.

Заключительная конференция ООН 2013 года

Несмотря на перерыв в несколько месяцев и назначение нового президента конференции, можно было наблюдать в значительной мере преемственность в переговорном процессе в рамках конференций 2012 и 2013 гг. по ДТО. Итоговый текст проекта договора конференции 2012 г. использовался в качестве основы для переговоров во время конференции 2013 г.; и все те

¹ Краткое изложение и другие детали Договора о торговле оружием, включая перечень государств, подписавших и ратифицировавших его к 31 декабря 2013 г., см.: Дополнение А, часть I настоящего издания.

² О переговорах в рамках ООН см.: Holtom, P. and Bromley, M., 'Arms trade treaty negotiations', *SIPRI Yearbook 2013*; Holtom, P. and Wezeman, S. T., 'Towards an arms trade treaty?', *SIPRI Yearbook 2007*.

³ UN General Assembly Resolution 67/234, 24 Dec. 2012.

же проблемы на протяжении конференции 2013 г. продолжали разделять «прогрессивные» страны (они старались добиться сильного и эффективно работающего ДТО, акцентируя внимание на необходимости избегать негативного воздействия передач оружия на национальную безопасность и безопасность человека) и «скептически настроенные» страны (добивавшиеся заключения договора, который был бы ограничен по сфере охвата и в котором не было бы «субъективных» критериев оценки)⁴.

В первый день конференции 108 «прогрессивных» государств призвали к «значительному улучшению» проекта соглашения 2012 г., и в частности к включению в его сферу применения боеприпасов, к разработке положений, касающихся предотвращения перенаправлений поставок, и ужесточению критериев оценки степени риска экспорта⁵. Индия, одно из самых активных государств-«скептиков», призвала к включению в договор мер против незаконной продажи оружия террористам и «другим неуполномоченным или незаконным негосударственным субъектам», а также, что наиболее важно, к тому, чтобы уравновесить обязательства экспортеров и импортеров⁶. Пять постоянных членов Совета Безопасности ООН – Китай, Франция, Россия, Великобритания и Соединенные Штаты – придерживались в первую очередь прагматического подхода к соглашению, которое, по их мнению, должно быть «простым, коротким и легко осуществимым», и призвали все государства понизить планку ожиданий, чтобы достигнуть общей цели – «консенсуса» и признания того, что проект текста договора 2012 г. «состоит из ряда компромиссов, которые важно сохранить»⁷.

Вулкотт назначил 11 координаторов для проведения неофициальных встреч по основным моментам разногласий по проекту соглашения⁸. Большинство аспектов проекта договора было охвачено этими заседаниями в рамках групп, и государства направили основную энергию на то, чтобы согласовать сферу применения ДТО, запреты, критерии оценки экспорта и его «обходных маршрутов», а также связи с другими международными соглашениями. Вулкотт отмечал, что в некоторых случаях координаторы «видоизменяли» соглашение, а в других – «признавали тот факт, что дальше не удастся достичь прогресса по конкретному вопросу»⁹. США продолжали играть ключевую роль в блокировании призывов, нацеленных на недву-

⁴ Bromley, M., Cooper, N. and Holtom, P., 'The UN Arms Trade Treaty: arms export controls, the human security agenda and the lessons of history', *International Affairs*, vol. 88, no. 5 (Sep. 2012), pp. 1040–1044.

⁵ United Nations, Final UN Conference on the ATT, Statement delivered by Mexico on behalf of 108 states, New York, 18 Mar. 2013. Эти и другие заявления доступны на странице <<http://www.un.org/disarmament/ATT/statements/>>.

⁶ United Nations, Final UN Conference on the ATT, Statement by Sujata Mehta, Permanent Representative of India to the Conference on Disarmament, New York, 18 Mar. 2013.

⁷ United Nations, Final UN Conference on the ATT, Declaration by H. E. Jean-Hughes Simon-Michel, Permanent Representative of France to the Conference on Disarmament, on behalf of the China, Russia, the UK, the USA and France, New York, 18–28 Mar. 2013.

⁸ United Nations, General Assembly, Report of the Final United Nations Conference on the Arms Trade Treaty, A/CONF.217/2013/2, 2 Apr. 2013.

⁹ Woolcott, P., 'A multilateral negotiation: finalising the ATT text', Presentation at 'The Arms Trade Treaty: Past, present and future', Geneva Forum, SIPRI and the Friedrich-Ebert-Stiftung, Geneva, 20 June 2013.

смысленный запрет передач оружия неуполномоченным негосударственным субъектам. Они также выступали против призывов перенести формулировки о боеприпасах вместо отдельной посвященной им статьи в Статью 2(1) об охватываемых средствах (что означало бы, что боеприпасы также будут подпадать под меры оценки рисков экспорта, предотвращения перенаправлений на незаконный рынок и под требования отчетности ДТО). Обе эти позиции имели большое число сторонников. Китай оставался эффективным инструментом блокирования попыток со стороны региональных организаций стать участниками ДТО, поскольку он продолжал увязывать этот вопрос с вопросом об эмбарго Европейского союза (ЕС) на поставки оружия в Китай.

Большинство изменений, внесенных в проект соглашения 2012 г., состояли в перестановке содержания статей или в незначительных правках и корректировках (например, число ратификаций, необходимых для вступления договора в силу, было снижено с 65 до 50). Существенные изменения коснулись фактически двух областей.

Во-первых, «лазейка» в проекте ДТО 2012 г. – положение, гласившее, что договор «не может служить основанием для аннулирования договорных обязательств по соглашениям о сотрудничестве в сфере обороны», – было снято путем удаления ссылки на «договорные обязательства» и перемещения оставшейся части параграфа в Статью 26, в которой идет речь о «связи с другими международными соглашениями»¹⁰. Статья 26(1) подчеркивает, что обязательства государств-участников в отношении других «международных соглашений» должны согласовываться с обязательствами, содержащимися в ДТО, тем самым гарантируя, что соглашения по сотрудничеству в области обороны больше не будут являться лазейкой для уклонения от обязательств по ДТО¹¹. Это изменение означало, что была пересечена одна из «красных линий», озвученных Индией, что заставило этого ключевого переговорщика еще больше склоняться к противодействию принятию ДТО.

Во-вторых, двухуровневая оценка степени риска, представленная в общих чертах в Статье 4 проекта договора 2012 г. о «национальной оценке», была заменена в тексте договора 2013 г.: (а) единственным уровнем, охватывающим оценки рисков, связанных с нарушением международного гуманитарного права, международного права прав человека, международных конвенций или протоколов по вопросам о терроризме и транснациональной организованной преступности; (б) введением новой статьи, посвященной «незаконному перенаправлению»; и (с) требованием принять во внимание риски гендерного насилия или серьезных актов насилия в отношении женщин и детей¹². Мексика, как координатор неформальной группы по вопросам незаконного перенаправления, сыграла ключевую роль в расширении небольшого упоминания на эту тему в проекте соглашения 2012 г. до отдельной статьи, посвященной мерам, которые должны осуществлять государства в целях предотвращения незаконного перенаправления, и поощряющей обмен информацией по этим про-

¹⁰ Генеральная Ассамблея ООН, «Проект договора о торговле оружием», 26 июля 2012 г., A/CONF.217/CRP.1, Статья 5(2).

¹¹ Договор о торговле оружием (сноска 1), ст. 26.

¹² Генеральная Ассамблея ООН, «Проект договора о торговле оружием» (ссылка 10), ст. 4; и Договор о торговле оружием, ст. 7, 11.

блемам¹³. В то же время из договора 2013 г. исключено имевшееся в проекте 2012 г. требование рассмотрения государствами-участниками рисков того, что вооружения могут стать объектом коррупционных действий, а также приведут к негативному воздействию на процесс развития (в государственном импортере), перед тем как дать разрешение на экспорт вооружений. Положения о рассмотрении рисков гендерного насилия или серьезных актов насилия в отношении женщин и детей сохранились прежде всего благодаря эффективному лоббированию со стороны организаций гражданского общества – в их поддержку, в конечном счете, выступили 100 государств¹⁴.

Таким образом, текст договора, представленный государствам – членам ООН в последний день заключительной конференции ООН по ДТО, отличался от проекта соглашения 2012 г. по многим параметрам. Однако в нем по-прежнему оставались «конструктивные» неопределенности, сформулированные как результат компромиссов, о которых удалось договориться в течение нескольких лет, и не были проработаны детально шаги, которые государства-участники должны были бы предпринять, чтобы выполнить ДТО. Вулкотт выразил мнение, что «заключительный текст не мог бы быть более сильным, и, тем не менее, он собрал разрозненные интересы вместе в одной комнате», и что при подготовке к последнему дню конференции «появилось чувство оптимизма, что результат в виде консенсуса мог быть возможен»¹⁵.

Консенсус и принятие Договора о торговле оружием

28 марта 2013 г. конференции ООН не удалось принять ДТО на основе консенсуса. После проведенных в последний момент консультаций и неоднократных требований президента конференции дополнительно разъяснить свои позиции, три страны – Иран, Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, Северная Корея) и Сирия – отказались принимать текст договора на основании того, что в нем нет достаточного баланса прав экспортеров и импортеров, и поскольку их предложения не были в полной мере отражены в соглашении. Алжир, Армения, Беларусь, Боливия, Куба, Индия, Индонезия, Никарагуа, Пакистан, Россия, Судан, Венесуэла и группа арабских стран не наложили вето на соглашение, но заявили, что они не будут принимать текст в текущем виде¹⁶. Индия заявила, что она тоже была близка к тому, чтобы выступить против принятия ДТО по причинам, аналогичным тем, что были высказаны Ираном, Северной Кореей и Сирией.

Мексика попыталась возразить, что формулировки о «консенсусе» в договоре нет, и призвала к принятию текста без голосования, но это было отклонено Китаем, Индией, Ираном и Россией¹⁷. После закрытия конферен-

¹³ Договор о торговле оружием, ст. 11.

¹⁴ '100 states support strengthening the criterion on preventing gender-based violence', *Arms Trade Treaty Monitor*, vol. 6, no. 8 (27 Mar. 2013), p. 5.

¹⁵ Woolcott (сноска 9).

¹⁶ Acheson, R., 'The failure of consensus', *Arms Trade Treaty Monitor*, vol. 6, no. 10 (29 Mar. 2013), pp. 1–2.

¹⁷ United Nations, Final UN Conference on the ATT, Statement by Juan Manuel Gomez Robledo, Head of Delegation of Mexico, New York, 28 Mar. 2013.

ции Кения представила проект резолюции о принятии текста договора Генеральной Ассамблеей ООН, выступая от имени семи соавторов первоначальной резолюции Генеральной Ассамблеи 2006 г. по ДТО – Аргентины, Австралии, Коста-Рики, Финляндии, Японии, Кении и Великобритании – а также от имени Мексики, Нигерии, Норвегии и США¹⁸. 2 апреля 2013 г. Генеральная Ассамблея собралась для рассмотрения проекта резолюции, и ДТО был принят 155 голосами против 3, при 22 воздержавшихся¹⁹. Затем 3 июня 2013 г. ДТО был открыт для подписания.

Вулкотт утверждал, что в то время как заключительная конференция «не дала реального результата в виде консенсуса в формальном смысле», процесс ориентированных на консенсус переговоров привел к итоговому соглашению, против которого открыто возразили только 3 из 193 государств – членов ООН. С его точки зрения, резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, которая созывала конференцию 2013 г., предоставила государствам возможность на легитимной основе передать текст договора на голосование в рамках Генеральной Ассамблеи в случае, если консенсусный подход был бы исчерпан²⁰. Против такой оценки процесса переговоров возразили Китай и Россия, объяснив, что одной из главных причин воздержания при голосовании для них (это было единственной официальной причиной, озвученной Китаем) было несогласие с принятием ДТО большинством голосов в рамках Генеральной Ассамблеи²¹. Китай высказал опасения по поводу создания прецедента для других переговоров по контролю над вооружениями, хотя есть надежды, что он все же может подписать ДТО²². Напротив, то, что Россия подпишет ДТО, еще и после тщательного его изучения, гораздо менее вероятно²³.

Подготовка к вступлению в силу Договора о торговле оружием

ДТО был открыт для подписания 3 июня 2013 г., и в первый день его подписали 67 государств²⁴. К 31 декабря 2013 г. в общей сложности 115 государств, включая США, подписали ДТО, из них 9 стран его ратифицирова-

¹⁸ Генеральная Ассамблея ООН, «Договор о торговле оружием», проект резолюции A/67/L.58, 1 апреля 2013 г.

¹⁹ В отмеченном голосовании от 2 апреля 2013 г. 154 страны голосовали «за», а 3 были против при 23 воздержавшихся. Ангола первоначально воздерживалась, но затем проголосовала за текст договора. Abramson, J., 'Special report: UN General Assembly adopts Arms Trade Treaty in overwhelming vote', *Arms Control Today*, vol. 43, no. 4 (May 2013).

²⁰ Woolcott (сноска 9); и UN General Assembly Resolution 67/234, Operative para. 7.

²¹ 'China: UN Arms Trade Treaty should be reached through consensus', Xinhua, 3 Apr. 2013; и 'Russia warns that it may not sign landmark UN arms treaty', *Moscow Times*, 4 Apr. 2013.

²² Bromley, M., Duchâtel, M. and Holtom, P., *China's Exports of Small Arms and Light Weapons*, SIPRI Policy Paper no. 38 (SIPRI: Stockholm, Oct. 2013), p. 11.

²³ Pukhov, R., 'Russia's special opinion on the Arms Trade Treaty', Valdai Discussion Club, 17 Apr. 2013 <http://valdaiclub.com/defense/57540/print_edition/>.

²⁴ 'More than 65 countries sign landmark treaty regulating multibillion-dollar world arms trade', Associated Press, 3 Jun. 2013.

ли²⁵. Как ожидается, число таких стран увеличится в 2014 г., когда страны – члены ЕС смогут завершить процесс ратификации вслед за проведением обзора Европейским парламентом и принятием соответствующего решения Совета ЕС²⁶. Договор вступит в силу спустя 90 дней после того, как его ратифицируют 50 государств – как ожидается, это может произойти к концу 2014 г.

Перед теми, кто стремится сформировать договорный режим по регулированию международных передач вооружений и предотвращению незаконного перенаправления, стоит несколько комплексов проблем.

Во-первых, поскольку государства пересматривают свои системы контроля за передачами вооружений в процессе ратификации ДТО, можно ожидать, что они столкнутся с трудностями в переводе «конструктивной двойственности» соглашения в правовую, политическую и практическую область. Например, существующие региональные, международные и многосторонние соглашения и документы предлагают различные интерпретации ключевых терминов договора, таких как «передача», «безусловный риск», «знание на момент принятия решения» и «меры по снижению риска».

Во-вторых, у определенного числа государств, которые поддерживают цели ДТО, недостаточно развита правовая инфраструктура и возможности развить эффективную систему контроля за передачами вооружений, с тем чтобы соответствовать требованиям ДТО. Хотя Статья 16 ДТО фиксирует в общих чертах положения о международной помощи для государств-участников, она не обеспечивает содействие в создании систем, которые бы помогли выполнить договорные обязательства до вступления договора в силу. Однако эта проблема была обозначена на конференции 2012 г., и Управление ООН по вопросам разоружения (УВРООН) совместно с Австралией, Данией, ФРГ, Нидерландами и Испанией создали Механизм финансирования ООН в поддержку кооперации в сфере регулирования вооружений (UNSCAR) для обеспечения поддержки ранней ратификации и вступления в силу ДТО²⁷. Государства, региональные и неправительственные организации также оказывают помощь государствам до вступления в силу соглашения²⁸. Например, в декабре 2013 г. ЕС учредил специальную программу в поддержку имплементации ДТО, чтобы поддержать усилия государств по выполнению договора²⁹.

²⁵ Перечень государств, подписавших и ратифицировавших договор, см.: Дополнение А, раздел I настоящего издания.

²⁶ Решение Совета ЕС 2014/165/EU от 3 марта 2014 г. уполномочивает страны-члены ратифицировать, в интересах Европейского союза, Договор о торговле оружием. *Official Journal of the European Union*, L89/44, 25 Mar. 2014.

²⁷ UN Office for Disarmament, 'UNSCAR: UN Trust Facility Supporting Cooperation on Arms Regulation' <<http://www.un.org/disarmament/UNSCAR/>>.

²⁸ Bromley, M. and Holtom, P., 'Arms Trade Treaty assistance: identifying a role for the European Union', EU Non-Proliferation Consortium, Discussion Paper, Feb. 2014 <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>, p. 3.

²⁹ Council Decision 2013/768/CFSP of 16 December 2013 on EU activities in support of the implementation of the Arms Trade Treaty, in the framework of the European Security Strategy, *Official Journal of the European Union*, L341, 18 Dec. 2013; и Bromley and Holtom (сноска 28).

В-третьих, в ходе переговорного процесса вопрос о месторасположении будущего секретариата ДТО привел к разногласиям в рамках прогрессивного блока стран между «глобальным Севером» и «глобальным Югом» – Тринидад и Тобаго стал соперничать с Австрией и Швейцарией по вопросу о размещении секретариата. В противоположность этому предложение Мексики провести первую конференцию государств-участников получило поддержку.

II. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Питер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэль КЕЛЛИ

В 2013 г. в сфере многосторонних эмбарго на поставки вооружений произошло несколько существенных событий. В частности, проблема ограничения вооружений для воюющих сторон в Сирии продолжала вызывать разногласия внутри международного сообщества. В 2013 г. также поступили сведения о нескольких значимых нарушениях эмбарго ООН, что вновь высветило сложности в осуществлении эмбарго на поставки оружия.

В 2013 г. действовало в общей сложности 36 многосторонних эмбарго на поставки оружия: 14 эмбарго, введенных ООН, 21 – введенных Европейским союзом и одно – Лигой арабских государств (см. таблицу 10.1)¹. Из 21 эмбарго ЕС 10 являлись прямым и непосредственным выполнением решений ООН, 3 представляли собой эмбарго ООН с измененной сферой их охвата, и 8 не имели аналогов среди эмбарго ООН². Эмбарго Лиги арабских государств (по Сирии) также не имело аналога в числе эмбарго ООН.

В 2013 г. Советом Безопасности ООН было наложено одно новое эмбарго на поставки оружия в ответ на акты насилия в Центрально-Африканской Республике (ЦАР). ЕС наложил два новых эмбарго: на ЦАР, в осуществление эмбарго ООН, и на Египет вслед за произошедшим там военным переворотом. Как и в 2012 г., Совет Безопасности не смог договориться о санкциях против Сирии, несмотря на усиление интенсивности конфликта и применение химического оружия. В рамках ЕС спор по вопросу о том, поставлять или нет оружие сирийским повстанческим силам, привел к снятию в 2013 г. большинства элементов эмбарго ЕС на поставки оружия, наложенного на Сирию в 2011 г.

¹ В дополнение к этому в 2013 г. оставалось в силе еще одно добровольное эмбарго: в 1992 г. Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе (ныне переименованная в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе) потребовала, чтобы все государства-участники ввели эмбарго на поставки оружия армянским и азербайджанским силам, задействованным в боевых действиях в районе Нагорного Карабаха. Это требование не было аннулировано, однако ряд государств – членов ОБСЕ в период с 1992 г. поставляли вооружения в Армению и Азербайджан. Conference on Security and Co-operation in Europe, Committee of Senior Officials, Statement, annex 1 to Journal no. 2 of the Seventh Meeting of the Committee, Prague, 27–28 Feb. 1992. См. также: Holtom, P., 'Arms transfers to Armenia and Azerbaijan, 2007–2011' *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 286–292.

² Три эмбарго, отличающимися от аналогичных эмбарго ООН, являлись эмбарго в отношении Ирана и Северной Кореи, которые охватывают большее число видов оружия, чем эмбарго ООН, и в отношении Судана, которое применяется ко всей стране, тогда как эмбарго ООН действует только применительно к региону Дарфур. Восемью эмбарго, не имеющими аналогов в числе эмбарго ООН, являлись эмбарго, наложенные на Беларусь, Китай, Гвинею, Мьянму, Южный Судан, Сирию и Зимбабве, а также частичное эмбарго на Египет. Эмбарго ЕС в отношении Китая и Египта являются политическими обязательствами, тогда как остальные 6 носят юридически обязывающий характер. 10 эмбарго, которые реализуют эмбарго ООН, перечислены в табл. 10.1.

Сирия³

После того как в 2011 г. соответствующие усилия потерпели неудачу, Совету Безопасности ООН ни в 2012, ни в 2013 г. не было представлено ни одного проекта резолюции, угрожающего наложением или налагающего эмбарго на поставки оружия в Сирию. В частности, резолюция Совета Безопасности ООН от 27 сентября 2013 г., принятая в связи с использованием химического оружия в Сирии, не содержала явную угрозу введения эмбарго на поставки оружия⁴.

В феврале 2013 г. ЕС решил продлить еще на три месяца эмбарго на поставки оружия в отношении Сирии, установленное в мае 2011 г., внося в него дополнения о разрешении предоставления большей технической помощи и поддержки в виде нелетального оборудования для защиты гражданских лиц. Франция и Великобритания утверждали, что в эмбарго ЕС на поставки оружия должны и далее вноситься дополнения, чтобы обеспечить возможность поставки оружия оппозиционным силам. Однако большинство государств – членов ЕС выступило против такого шага⁵. Поскольку Франция и Великобритания не были готовы поддержать эмбарго, которое запрещало бы поставку оружия сирийским мятежникам во всех случаях, было решено дожидаться истечения срока действия существующего эмбарго на поставки оружия в Сирию в июне 2013 г., вместо того чтобы его обновить⁶. Санкции ЕС против Сирии продолжали включать эмбарго на поставку оборудования и программного обеспечения, которое могло бы использоваться сирийским правительством для контроля за коммуникациями, а также определенного оборудования, которое могло бы использоваться для осуществления внутренних репрессий.

Совет ЕС подчеркнул, что страны – члены ЕС остаются приверженными тому принципу, что решения по экспорту вооружений в Сирию должны основываться на Общей позиции ЕС по экспорту вооружений⁷. На поставки оружия в Сирию не налагались никакие особые условия. Однако в предыдущей декларации Совета было подчеркнуто обязательство государств – членов ЕС, что оружие для Сирии будет поставляться Национальной коалиции оппозиционных и революционных сил Сирии (НКОРС) в целях защиты гражданских лиц и что государства-члены не начнут немедленно осуществ-

³ Об аргументации за или против разных форм эмбарго на поставки оружия в Сирию см. гл. 1, часть II настоящего издания.

⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 2118, 27 сентября 2013 г. Об использовании химического оружия в Сирии см. гл. 8, часть I настоящего издания.

⁵ Описание доводов британской и французской сторон и последующей дискуссии в рамках ЕС см. в гл. 1, части II настоящего издания.

⁶ Council Decision 2013/255/CFSP of 31 May 2013 concerning restrictive measures against Syria, *Official Journal of the European Union*, L147, 1 June 2013.

⁷ Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 8 Dec. 2008.

лять такие поставки. Совет объявил, что пересмотрит свою позицию до 1 августа 2013 г.⁸ Однако этого пересмотра не произошло до конца года.

Египет

В середине 2013 г. произошла эскалация политического насилия в Египте. Во вторую неделю августа были убиты сотни людей, многие – во время операций египетских сил безопасности⁹. 21 августа 2013 г. Совет ЕС по иностранным делам провозгласил, что действия египетских сил безопасности были непропорциональны, и объявил, что страны – члены ЕС согласились: (а) приостановить лицензии на экспорт в Египет любого оборудования, которое может использоваться для внутренних репрессий, и (б) пересмотреть лицензии на экспорт военного оборудования и оказание помощи силам безопасности Египта¹⁰.

В отличие от большинства других договоренностей ЕС по ограничениям экспорта вооружений в отношении различных государств, по этому вопросу Советом ЕС решения или постановления не было принято. Частичное эмбарго на поставки оружия не являлось, таким образом, юридически обязывающим, но было политически обязывающим, т. е. в некоторой степени похожим на эмбарго ЕС на поставки оружия в отношении Китая¹¹.

Совет не фиксировал сроки действия ограничений и при этом не разъяснил определения терминов «приостановка» или «оборудование, которое может использоваться для внутренних репрессий». Последнее, можно предположить, включает определенные виды вооружений и военной техники, такие как стрелковое оружие и бронированные машины тех типов, которые использовались египетскими силами безопасности во время эскалации насилия в августе 2013 г. Вместе с тем оно могло также включать другие пункты, не охваченные определением ЕС термина «вооружения и военная техника», как он описан в Общем списке вооружений ЕС, например такие, как транспортные средства с брандспойтами и транспортные средства, предназначенные для перевозки заключенных и острой колючей проволоки¹².

⁸ Council of the European Union, Council declaration on Syria, 3241st Foreign Affairs Council meeting, 27 May 2013 <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/foraff/137315.pdf>.

⁹ Human Rights Watch, 'Egypt: security forces used excessive lethal force', 19 Aug. 2013 <<https://www.hrw.org/news/2013/08/19/egypt-security-forces-used-excessive-lethal-force>>.

¹⁰ Council of the European Union, Council conclusions on Egypt, Foreign Affairs Council meeting, 21 Aug. 2013 <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/138599.pdf>.

¹¹ SIPRI Arms Embargoes Database <<http://www.sipri.org/databases/embargoes/>>.

¹² Council of the European Union, General Secretariat of the Council, 'Guidelines on implementation and evaluation of restrictive measures (sanctions) in the framework of the EU Common Foreign and security Policy', 11205/12, 15 June 2012, pp. 28–29 and Annex II.

Центрально-Африканская Республика

В ноябре 2013 г. в ответ на разрушение законности и правопорядка, возрастание числа актов насилия и получившие широкое распространение нарушения прав человека в ЦАР Франция выдвинула проект резолюции Совета Безопасности ООН, которая была принята единогласно 5 декабря.

Резолюция предусматривала ряд мер, включая эмбарго, первоначально на один год, на поставку оружия, военной техники и связанной с ними помощи негосударственным субъектам в ЦАР. Она также разрешила поставки вооружений силам безопасности ЦАР в случае их предварительного одобрения Комитетом по санкциям ООН, который был сформирован согласно резолюции¹³.

Сомали

В марте 2013 г. Совет Безопасности ООН пересмотрел ограничения и процедуры, связанные с поставками оружия сомалийскому правительству, наряду с этим сохранив полное эмбарго на поставки оружия негосударственным субъектам в стране¹⁴. Текст резолюции был неоднозначен в определенных частях и уточнен в июле 2013 г. Вместе эти резолюции предусматривали, что в течение одного года «оружейное эмбарго в отношении Сомали не распространяется на поставки оружия или военного снаряжения или на предоставление консультаций, помощи или подготовки, которые предназначаются исключительно для становления сил безопасности федерального правительства Сомали и для обеспечения безопасности сомалийского народа»¹⁵.

И сомалийское правительство, и Африканский союз призвали к полной отмене ограничений на военные поставки сомалийскому правительству. Однако в соответствии с резолюциями 2013 г. за Комитетом по санкциям ООН продолжали оставаться полномочия по остановке поставок оружия¹⁶.

Совет Безопасности ООН предложил перечень нескольких категорий военной техники, поставка которой сомалийскому правительству всегда требует предварительного одобрения Комитета по санкциям, осуществляемого на основе рассмотрения каждого конкретного случая¹⁷. В этот перечень вошли: ракеты «земля–воздух», включая переносные зенитные ракетные комплексы (ПЗРК); пушки, гаубицы и другие орудия калибром более 12.7 мм и их боеприпасы и компоненты; минометы калибром более 82 мм; противотанковые средства поражения; заряды и устройства, предназначенные для применения в военных целях и содержащие энергетические мате-

¹³ Thomas, L. and Penney, J., 'France to boost Central African force with UN backing', Reuters, 26 Nov. 2013; and UN Security Council Resolution 2127, 5 Dec. 2013.

¹⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 2093, 6 марта 2013 г.

¹⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 2111, 24 июля 2013 г.

¹⁶ Wezeman, P. D. and Buchhold, C., 'Multilateral arms embargoes', *SIPRI Yearbook 2013*, p. 435.

¹⁷ Резолюция Совета Безопасности ООН 2111 (сноска 15), приложение.

риалы; оружейные прицелы ночного видения¹⁸. В резолюции не указывается, почему именно эти категории вооружений были выбраны, а другие – нет. Например, хотя этот перечень включает пушки, гаубицы и орудия, в него не входят пусковые установки ракет, которые очень похожи на них по своей роли и разрушительному эффекту. Поставки не отмеченных в списке вооружений или военной техники, предназначенных исключительно для помощи в развитии институтов сектора безопасности Сомали, были разрешены при отсутствии негативного заключения со стороны Комитета по санкциям.

Эти две резолюции отличались от предыдущих резолюций Совета Безопасности ООН тем, что именно сомалийское правительство – в противоположность поставщикам – стало ответственным за обеспечение того, что Комитет по санкциям будет уведомлен по крайней мере за пять дней до поставок вооружений, военной техники и предоставления помощи и подготовки сомалийским силам безопасности.

Резолюции запретили сомалийскому правительству передачу оружия любому юридическому или частному лицу, не состоящему на службе сил безопасности. Резолюции не разъясняли термина «состоящий на службе сил безопасности», что проблематично было бы сделать ввиду неформальных отношений между правительством и вооруженными ополченцами. Однако резолюции обязали сомалийское правительство сообщать Совету Безопасности ООН о структуре его сил безопасности и инфраструктуре и процедурах хранения запасов вооружений.

Другие эмбарго Европейского союза

В октябре 2013 г. ЕС продлил свое эмбарго на Гвинею еще на год без официального разъяснения, несмотря на то, что политическая ситуация в стране значительно улучшилась с момента наложения эмбарго в 2009 г., и что страна вернулась к гражданскому правлению в 2010 г.¹⁹

В апреле 2013 г. ЕС отменил все санкции против Мьянмы, кроме эмбарго на поставки оружия, которое было продлено на один год, также без разъяснения²⁰.

Нарушения эмбарго Организации Объединенных Наций

В 2013 г., как и в предыдущие годы, были получены сведения о нарушениях эмбарго ООН на поставки оружия и о других проблемах, связанных с имплементацией эмбарго, прежде всего от групп экспертов ООН, уполно-

¹⁸ Там же.

¹⁹ Council Decision 2013/515/CFSP of 21 October 2013 amending Decision 2010/638/CFSP concerning restrictive measures against the Republic of Guinea, *Official Journal of the European Union*, L280, 22 Oct. 2013.

²⁰ Council Decision 2013/184/CFSP of 22 April 2013 concerning restrictive measures against Myanmar/Burma, *Official Journal of the European Union*, L111, 23 Apr. 2013.

моченных осуществлять мониторинг эмбарго²¹. Самые известные случаи были связаны с эмбарго на поставки в/из региона Дарфур в Судане, Демократической Республики Конго (ДРК), Ирана, Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, Северная Корея), Ливии, Сомали и Эритреи.

В предыдущие годы оценке тенденций нарушений эмбарго на поставки оружия препятствовали попытки членов Совета Безопасности ООН предотвратить или отсрочить публикацию докладов групп экспертов ООН²². Однако в 2013 г. все новые доклады были представлены общественности.

Дарфур

Группа экспертов ООН по Судану сообщила, что суданское правительство продолжило перемещать вооружения и военную технику, включая боевую авиацию, бомбы и боеприпасы, которые были недавно легально импортированы в Судан, в регион Дарфур²³. Эти перемещения нарушали эмбарго ООН и противоречили гарантиям, данным правительством Судана поставщикам техники.

Иран

Группа экспертов ООН по Ирану нашла доказательства, что Иран развивает широкую сеть закупок, с тем чтобы обойти эмбарго ООН на экспорт вооружений и товаров двойного назначения. Группа пришла к заключению, что Иран продолжает полагаться на иностранных поставщиков технологий, некоторых компонентов и сырья, необходимых для его программы создания баллистических ракет²⁴. Иран также нарушает эмбарго ООН на экспорт им вооружений и в 2013 г. даже обновлял информацию на маркетинговом веб-сайте Организации оборонной промышленности Ирана (ООП)²⁵.

Группа экспертов расследовала конкретный случай заявленного экспорта оружия, которое, предположительно, было закуплено у Ирана, – включая переносные зенитно-ракетные комплексы (ПЗРК), 122-миллиметровые реактивные снаряды, гранатометы и взрывчатые вещества, – и было найдено на борту

²¹ На 2013 г. действовали группы экспертов по всем оружейным эмбарго ООН, кроме эмбарго в отношении неправительственных сил в Ираке и Ливане. Доклады групп экспертов можно найти на вебсайте Комитета по санкциям Совета Безопасности ООН <<http://www.un.org/sc/committees/>>.

²² О попытках видоизменить или заблокировать публикацию докладов в 2010–2013 гг. см.: Wezeman, P. D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes, 2010', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 449–451; и Wezeman and Buchhold (сноска 16), pp. 437–438.

²³ United Nations, Security Council, Letter dated 22 January 2013 from the Panel of Experts on the Sudan established pursuant to resolution 1591 (2005) addressed to the Chairman of the Security Council Committee established pursuant to resolution 1591 (2005) concerning the Sudan, S/2013/79, 12 Feb. 2013, p. 3; и United Nations, Security Council, Letter dated 7 February 2014 from the Panel of Experts on the Sudan established pursuant to resolution 1591 (2005) addressed to the Chair of the Security Council Committee established pursuant to resolution 1591 (2005) concerning the Sudan, S/2014/87, 11 Feb. 2014, pp. 12–45.

²⁴ United Nations, Security Council, Final report of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1929 (2010), 3 June 2013, annex to S/2013/331, 5 June 2013, p. 23.

²⁵ Defense Industries Organization <<http://www.diomil.ir/>>.

судна, перехваченного йеменской береговой охраной и ВМС США в территориальных водах Йемена²⁶. Мнения экспертов группы по этому вопросу разделились; при этом пять из них пришли к выводу, что это являлось нарушением иранского эмбарго на экспорт оружия, а три – к выводу, что это, возможно, было нарушением²⁷. Йеменские власти предположили, что вооружения были предназначены для поставки мятежникам гути в северном Йемене²⁸.

В 2013 г. группа расследовала, но не смогла подтвердить обвинения, что Иран экспортировал оружие в Кот-д'Ивуар, Сектор Газа в Палестине, Кению, Сомали, Судан и Сирию²⁹. Все эти случаи иллюстрируют трудности в установлении фактов, связанных с экспортом Ираном вооружений в нарушение санкций ООН.

Северная Корея

Группа экспертов ООН по Северной Корее сообщила о серии фактов поставок оружия Северной Кореей в нарушение эмбарго на поставки оружия ООН, имевших место в период с 2008 по 2013 г.³⁰

Тот факт, что нарушения продолжались, подтвердился еще раз в июле 2013 г. во время поиска северокарейского судна в Панаме, когда власти обнаружили разнообразную военную технику, – включая 2 боевых самолета МиГ-21, 15 двигателей для МИГ-21, компоненты для систем «земля–воздух» и боеприпасы, – сокрытую под грузом сахара³¹. Поставщик оружия был прослежен до Кубы, которая объявила в течение нескольких дней после его обнаружения, что «устаревшие оборонительные вооружения», найденные на судне, были направлены в Северную Корею, «чтобы отремонтировать их и вернуть на Кубу»³². Относительно заявления Кубы остались сомнения, и возникло подозрение, что Северная Корея приобрела технику для своего собственного использования³³. В любом случае было нарушено эмбарго ООН на поставки оружия, поскольку оно запрещает как поставку в Северную Корею всех крупных вооружений, так и экспорт из Северной Ко-

²⁶ United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council resolution 2060 (2012): Somalia, annex to S/2013/413, 12 July 2013, pp. 28, 313–314.

²⁷ United Nations, S/2013/331 (сноска 24), pp. 14–15.

²⁸ United Nations, S/2013/413 (сноска 26), pp. 278–285, 292.

²⁹ United Nations, S/2013/331 (сноска 24), pp. 24–25.

³⁰ United Nations, Security Council, Letter dated 7 June 2013 from the Coordinator of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1874 (2009) addressed to the president of the Security Council, annex to S/2013/337, 11 June 2013, p. 4.

³¹ United Nations, Security Council, Letter dated 3 March 2014 from the Coordinator of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1874 (2009) addressed to the President of the Security Council, annex to S/2014/147, 6 Mar. 2014, pp. 26–31.

³² Cuban Foreign Ministry, Statement about the North Korean ship Chang Chon Gang seized in Panama Canal, 16 July 2013 <<http://www.cubaminrex.cu/en/statement-ministry-foreign-affairs-6>>.

³³ Johnson, T., 'Cuban weapons aboard N. Korean ship part of "major deal", Panama says', McClatchyDC, 10 Oct. 2013 <<http://www.mcclatchydc.com/2013/10/10/205036/cuban-weapons-aboard-n-korean.html>>.

реи всех вооружений и связанных с ним обслуживания или услуг³⁴. Кубе публично не сделали выговор и в отношении нее не ввели санкции за нарушение эмбарго на поставки оружия Северной Корее. Если оружие было предназначено для Северной Кореи, тот факт, что оно приблизительно 40-летней давности, говорит о том, что эмбарго на поставки оружия мешает Северной Корее обеспечивать свои вооруженные силы современной техникой.

Ливия

Группа экспертов ООН по Ливии отметила, что большая часть складов оружия в Ливии не находится под государственным контролем и что ливийские власти все еще восстанавливают пограничный контроль. В результате могли произойти утечки оружия из Ливии, и оно могло способствовать разжиганию конфликта где-либо в другом месте. Группа расследовала предполагаемые и документированные случаи контрабанды оружия из Ливии негосударственным субъектам в Алжире, Чаде, Египте, Секторе Газа в Палестине, Мали, Нигере, Нигерии, Сомали, Сирии и Тунисе³⁵.

Группа особо подчеркнула трудности в установлении фактов, связанных с нарушением эмбарго ООН на поставки оружия в 2011 г., хотя ей и удалось задокументировать, как в нескольких случаях оружие достигало Ливии в нарушение эмбарго на поставки оружия. В частности, группа пришла к заключению, что когда Катар и Объединенные Арабские Эмираты поставляли вооружения силам, выступающим против режима Муаммара Каддафи, они ни разу не сообщили об этом Комитету по санкциям ООН и поэтому нарушали эмбарго ООН 2011 г. на поставки оружия в Ливию³⁶.

Сомали и Эритрея

Группа мониторинга ООН по Сомали и Эритрее сделала вывод, что контрабандные поставки оружия сомалийским негосударственным субъектам, и в особенности организации «аль-Шабаб», продолжились в 2013 г. Хотя группа мониторинга смогла детально задокументировать несколько случаев таких поставок, произошедших между серединой 2012 г. и серединой 2013 г., она не смогла установить объемы поставляемых вооружений.

В качестве главного источника оружия и боеприпасов, переправляемых контрабандой в Сомали, рассматривался Йемен. Самая большая перехваченная партия вооружений, переправлявшихся в Сомали в этот период, включала 220 реактивных гранат и 137 кг взрывчатки ТНТ³⁷. Группа мони-

³⁴ United Nations, S/2014/147 (сноска 31), p. 29.

³⁵ United Nations, Security Council, Letter dated 15 February 2013 from the Panel of Experts on Libya established pursuant to resolution 1973 (2011) addressed to the President of the Security Council, S/2013/99, 9 Mar. 2013, pp. 24–38.

³⁶ United Nations, S/2013/99 (сноска 35), pp. 15–23.

³⁷ United Nations, S/2013/413 (сноска 26), pp. 278–285.

торинга сообщила, что сомалийское правительство не уведомляло Комитет по санкциям о каких-либо полученных вооружениях, несмотря на то, что были весомые свидетельства таких поставок в первой половине 2013 г.³⁸

Группа также установила, что Эритрея продолжила получать некоторую помощь из-за границы по обслуживанию военной техники и импортировала несколько гражданских самолетов для использования их в своих вооруженных силах³⁹.

³⁸ United Nations, S/2013/413 (сноска 26), p. 30.

³⁹ United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council resolution 2060 (2012): Eritrea, annex to S/2013/440, 25 July 2013, pp. 25–26.

Таблица 10.1. Многосторонние эмбарго на поставки оружия, действовавшие в 2013 г.

Объект эмбарго ^a	Дата введения	Основные документы о введении или изменении эмбарго ^b	Основные изменения в 2013 г.
<i>Эмбарго ООН на поставки оружия</i>			
«Аль-Каида» и связанные с ней лица и организации	16 января 2002 г.	РСБ ООН 1390, 1989	
ЦАР (НПС)	05 декабря 2013 г.	РСБ ООН 2127	Новое эмбарго
Конго, Демократическая Республика (НПС)	28 июля 2003 г.	РСБ ООН 1493, 1596, 1807, 2078	
Кот-д'Ивуар (НПС)	15 ноября 2004 г.	РСБ ООН 1572, 1946, 2045	Продлено до 30 апреля 2014 г. РСБ ООН 2101 от 25 апреля 2013 г.
Эритрея	23 декабря 2009 г.	РСБ ООН 1907	
Иран	23 декабря 2006 г.	РСБ ООН 1737, 1747, 1929	
Ирак (НПС)	6 августа 1990 г.	РСБ ООН 661, 1483, 1546	
КНДР	15 июля 2006 г.	РСБ ООН 1695, 1718, 1874	
Ливан (НПС)	11 августа 2006 г.	РСБ ООН 1701	
Либерия (НПС)	22 декабря 2003 г. ^c	РСБ ООН 1521, 1683, 1903, 2079	Продлено до 10 декабря 2014 г. РСБ ООН 2128 от 10 декабря 2013 г.
Ливия (НПС)	26 февраля 2011 г.	РСБ ООН 1970, 1973, 2009	Изменено РСБ ООН 2095 от 14 марта 2013 г. ^d
Сомали (НПС)	23 января 1992 г.	РСБ ООН 733, 1725	Изменено РСБ ООН 2093 от 6 марта 2013 г. и РСБ ООН 2111 от 24 июля 2013 г. ^e
Судан (Дарфур)	30 июля 2004 г.	РСБ ООН 1556, 1591, 1945	
«Талибан»	16 января 2002 г.	РСБ ООН 1390, 1988	
<i>Эмбарго ЕС на поставки оружия</i>			
«Аль-Каида», «Талибан» и связанные с ними лица и организации*	17 декабря 1996 г.	ОПС 96/746/CFSP, 2001/154/CFSP, 2002/402/CFSP	
Беларусь	20 июня 2011 г.	РС 2011/357/CFSP, РС 2012/642/CFSP	Продлено до 31 октября 2014 г. РС 2012/534/CFSP от 29 октября 2013 г.

Китай ЦАР (НПС)*	27 июня 1989 г. 23 декабря 2013 г.	Декларация Европейского совета РС 2013/798/CFSP	Новое эмбарго
Конго, Демократическая Республика (НПС)* Кот-д'Ивуар*	7 апреля 1993 г. 13 декабря 2004 г.	Декларация, ОПС 2003/680/CFSP, 2005/440/CFSP, 2008/369/CFSP ОПС 2004/852/CFSP, 2010/656/CFSP, РС 2012/371/CFSP	
Египет Эритрея*	21 августа 2013 г. 1 марта 2010 г.	Решения Совета РС 2010/127/CFSP	Новое эмбарго
Гвинея	27 октября 2009 г.	ОПС 2009/788/CFSP, 2009/1003/CFSP	Продлено до 27 октября 2014 г. РС 2013/515/CFSP от 21 октября 2013 г.
Иран	27 февраля 2007 г.	ОПС 2007/140/CFSP, 2007/246/CFSP РС 2012/168/CFSP	
Ирак (НПС)*	4 августа 1990 г.	Декларация, ОПС 2003/495/CFSP, 2004/553/CFSP	
КНДР Ливан (НПС)*	20 ноября 2006 г. 15 сентября 2006 г.	ОПС 2006/795/CFSP, 2009/573/CFSP ОПС 2006/625/CFSP	
Либерия (НПС)*	7 мая 2001 г.	ОПС 2001/357/CFSP, 2004/137/CFSP, 2006/518/CFSP, 2010/129/CFSP	
Ливия (НПС)* Мьянма	28 февраля 2011 г. 29 июля 1991 г. ^f	РС 2011/137/CFSP, 2011/625/CFSP Декларация СОД, ОПС 96/635/CFSP, 2003/297/CFSP, 2010/232/CFSP	Продлено до 30 апреля 2014 г. РС 2013/184/CFSP от 22 апреля 2013 г.
Сомали (НПС)*	10 декабря 2002 г.	ОПС 2002/960/CFSP, 2009/138/CFSP, 2010/231/CFSP	
Южный Судан Судан	18 июля 2011 г. 15 марта 1994 г.	РС 2011/423/CFSP ОПС 94/165/CFSP, 2004/31/CFSP, 2005/411/CFSP, РС 2011/423/CFSP	
Сирия	9 мая 2011 г.	РС 2011/273/CFSP, РаС 36/2012, РаС 509/2012, РаС 36/2012, РС 2012/420/CFSP, РС 2012/739/CFSP	Снято РС 2013/255/CFSP от 31 мая 2013 г.
Зимбабве	18 февраля 2002 г.	ОПС 2002/145/CFSP	Продлено до 20 февраля 2014 г. РС 2013/89/CFSP от 18 февраля 2013 г.
<i>Эмбарго Лиги арабских государств (ЛАГ) на поставки оружия</i>			
Сирия ^g	3 декабря 2011 г.	Заявление Совета ЛАГ, резолюция Совета 7446	

Примечания к таблице 10.1

* Эмбарго ЕС во исполнение эмбарго ООН; ЦАР = Центрально-Африканская Республика; РС = решение Совета ЕС; ОПС = Общая позиция Совета ЕС; РаС = распоряжение Совета ЕС; СОД = Совет ЕС по общим делам; НПС = неправительственные силы; РСБ ООН = Резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Объект эмбарго может быть изменен со времени его введения. В настоящей таблице объекты эмбарго приведены по состоянию на конец 2013 г.

^b Более ранние документы могли быть изменены или отменены последующими документами.

^c Либерия была объектом эмбарго ООН на поставки оружия с 1992 г.; цели этих эмбарго отличались друг от друга, хотя и были связаны между собой.

^d Резолюцией СБ ООН 2095 от 14 марта 2013 г. было снято требование об уведомлении Комитета по санкциям в случае поставок нелетального военного оборудования в целях защиты населения, а также поставок нелетального военного оборудования и обеспечения технической и финансовой помощи и помощи в обучении правительству Ливии.

^e Резолюция СБ ООН 2093 от 6 марта 2013 г. изменила ограничения и процедуры, относящиеся к поставкам оружия правительству Сомали. В Резолюции СБ ООН 2111 от 24 июля 2013 г. дополнительно разъяснялись решения Резолюции 2093. На однолетний период (до 6 марта 2014 г.) согласно этим резолюциям поставки оружия силам безопасности и федеральному правительству Сомали были разрешены. Однако исключение составили некоторые категории военного оборудования, которые могли поставляться сомалийскому правительству только после предварительного одобрения Комитета по санкциям.

^f ЕС и его государства-члены впервые наложили эмбарго на поставки оружия в Мьянму в 1990 г.

^g Резолюция 7446 от 12 февраля 2012 г. может быть интерпретирована как разрешающая предоставление оружия сирийской оппозиции.

Источники: United Nations, Security Council, 'UN Security Council sanctions committees' <<http://www.un.org/sc/committees/>>; и European Union External Action Service, 'Sanctions or restrictive measures', 29 Jan. 2014 <http://eeas.europa.eu/cfsp/sanctions/index_en.htm>.

III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ

Сибилл БАУЭР и Ивана МИЧИЧ

В 2013 г. четыре неформальных, действующих на основе консенсуса объединения по контролю над экспортом – Австралийская группа (АГ), Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Группа ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения (ВД) – работали в своих четко заданных областях над укреплением контроля в сфере торговли¹. Хотя контроль над экспортом остается основным организующим принципом этих режимов, связанная с ним торговая деятельность все больше становится главной точкой приложения усилий в области контроля. В то же время продолжающиеся дискуссии о расширении перечня действий и товаров, которые бы являлись предметом контроля, – в основном это касается посредничества, транзита и перегрузки, а также неосязаемых передач технологии – не привели к каким-либо конкретным результатам с точки зрения новых документов, принятых в 2013 г.

Обсуждение вопросов присоединения Индии к этим режимам продолжилось в 2013 г., в особенности в рамках ГЯП. Между тем, вслед за встречей в 2012 г. официальных лиц Пакистана и представителей Вассенаарских договоренностей, в январе 2013 г. Пакистан провел в Анкаре (Турция) встречу с тройкой ГЯП, состоявшей из прежнего, нынешнего и будущего председателей организации, а в феврале в страну с «разъяснительными» визитами прибыли представители Австралийской группы и РКРТ².

Австралийская группа

Участники Австралийской группы стремятся предотвратить развитие или приобретение химического или биологического оружия посредством скоординированных мер контроля за торговлей, включая составление согласованных перечней товаров, которые должны подвергаться контролю в соответствии с национальными требованиями в сфере лицензирования³.

В январе 2013 г. Австралийская группа выступила с заявлением, в котором выражалось беспокойство в связи с ситуацией в Сирии и потенциальной возможностью использования химического оружия⁴. Группа вновь от-

¹ Краткое описание и перечень государств – участников каждого из этих объединений см.: Дополнение В, раздел III настоящего издания.

² Pakistani Ministry of Foreign Affairs, 'Pakistan's engagement with multilateral export control regimes', Press release, 20 Feb. 2013 <<http://www.mofa.gov.pk/secdiv/pr-details.php?prID=1431>>; и Hussain, S., 'Pakistan eyeing MTCR membership, recognition as nuclear power', *Pakistan Today*, 20 Feb. 2013.

³ Краткое описание и список участников Австралийской группы см.: Дополнение В, раздел III настоящего издания.

⁴ Australia Group, 'Australia Group statement of concern regarding Syrian chemical weapons', 28 Jan. 2013 <http://www.australiagroup.net/en/syria_statement.html>.

метила «твердую позицию каждого из 41 участника в отношении экспорта товаров двойного назначения в Сирию и особенную скрупулезность, которую участники Австралийской группы проявляют по отношению к экспорту в Сирию», и обратилась ко всем сторонам конфликта в Сирии с просьбой не использовать химическое или биологическое оружие и призвала ликвидировать это оружие⁵. К моменту проведения пленарного заседания группы в июне 2013 г. увеличилось количество свидетельств применения химического оружия в Сирии, что далее также влияло на ход дискуссии. После пленарного заседания группа повторила тезисы, сделанные в январском заявлении, и, кроме этого, призвала поддержать миссию ООН по расследованию обвинений в использовании химического оружия в Сирии⁶.

Учитывая возможное применение новых и возникающих технологий для химического и биологического оружия, пленарное заседание продолжало особое внимание уделять событиям, связанным с развитием химических агентов, точных наук («наук о земле») и нанотехнологий, а также химического и биологического производственного оборудования⁷. Как это происходит обычно перед встречами Австралийской группы, пленарной сессии 2013 г. предшествовал ряд заседаний рабочих групп. Например, представители государственных органов по лицензированию и правоприменению обсуждали специфические проблемы правоприменения и имплементации норм, а также обменивались опытом по предотвращению передач чувствительных биологических и химических материалов двойного использования (т. е. товаров одновременно и военного, и гражданского применения). Кроме того, технические эксперты встретились, чтобы пересмотреть список химических и биологических материалов. В марте 2013 г. они дополнили Контрольный перечень производственных средств и оборудования для изготовления химических соединений двойного назначения и связанных с ними технологий и программного обеспечения Австралийской группы, а также Перечень биологических агентов, подлежащих экспортному контролю⁸. Июньское и июльское обновления по биологическому оборудованию и возбудителям заболеваний у животных Контрольного перечня биологического оборудования двойного назначения и связанных с ним технологий и программного обеспечения и Списка возбудителей заболеваний животных для экспортного контроля (являющегося частью более общего перечня) были опубликованы⁹.

⁵ Об использовании химического оружия в Сирии см. гл. 1, часть III и гл. 8, часть I настоящего издания.

⁶ Australia Group, Media release, Plenary meeting, Paris, 7 June 2013 <http://www.australiagroup.net/en/media_june2013.html>.

⁷ Australia Group (сноска 6).

⁸ Australia Group, 'Control list of dual-use chemical manufacturing facilities and equipment and related technology and software', Mar. 2013 <http://www.australiagroup.net/en/dual_chemicals.html>; и Australia Group, 'List of biological agents for export control', Mar. 2013 <http://www.australiagroup.net/en/biological_agents.html>.

⁹ Australia Group, 'Control list of dual-use biological equipment and related technology and software', June 2013 <http://www.australiagroup.net/en/dual_biological.html>; и Australia Group, 'List of animal pathogens for export control core list', July 2013 <<http://www.australiagroup.net/en/animal.html>>.

На пленарном заседании продолжилась прошлогодняя дискуссия, касающаяся способов укрепления сотрудничества и обмена информацией «о подходах к проверке виз, опыту внедрения всеобъемлющих положений и по другим мерам дальнейшего повышения эффективности работы группы»¹⁰. Государства-участники вновь подтвердили свое обязательство обращаться к промышленному и научно-образовательному секторам для повышения компетентности в сфере контроля за брокерской деятельностью, по которой в 2012 г. были согласованы новые руководящие принципы, и контроля за передачами неосязаемых технологий и посреднических услуг (таких как передача по электронной почте или через оказание технической помощи).

Австралийская группа также продолжала взаимодействовать с государствами, не являющимися участниками группы. В августе 2013 г. Мексика, которая присоединилась в 2012 г. к Вассенаарским договоренностям и к ГЯП, стала 42-м государством-участником – первым присоединившимся к Австралийской группе государством после вхождения Хорватии в 2007 г.¹¹ 40 государств-участников и Европейская комиссия в ходе пленарного заседания достигли консенсуса в отношении заявления Мексики и выразили «очень мощную поддержку» ее членству в АГ¹². В ответном заявлении Мексики была подчеркнута приверженность страны нераспространению, а также отмечалось, что контроль за торговлей позволит мексиканской промышленности «добиться большей безопасности и конкурентоспособности через укрепление платформы длительного контролируемого развития ультрасовременных технологий, особенно в секторах, которые занимаются утилизацией химических веществ, биологических агентов и технологий, что происходит под контролем группы»¹³. Несколько других заявлений о членстве все еще находятся на рассмотрении, включая обращения Чили, Казахстана, России и Сербии¹⁴. В отношении Индии утверждалось, что этой страной членство в режиме рассматривается как «пакетная сделка», или что по крайней мере Индия хочет до вхождения в АГ добиться дорожной карты по присоединению к РКРТ и ГЯП¹⁵.

¹⁰ Australia Group (сноска 6).

¹¹ О системе экспортного контроля Мексики и предыстории присоединения Мексики к режиму см.: Ochoa, C. E. H. and Morales, P. F. G., 'A milestone in Mexico's export control evolution', *1540 Compass*, no. 3 (spring 2013), pp. 22–25.

¹² Australia Group, 'Press Release: Mexico joins the Australia Group', 12 Aug. 2013 <http://www.australiagroup.net/en/mexico_statement.html>.

¹³ Mexican Ministry of Foreign Affairs and Secretariat of Economy, 'Mexico formally enters the Australia Group', Joint statement, 12 Aug. 2013 <http://www.australiagroup.net/en/joint_statement.html>.

¹⁴ О динамике членства в рамках режима см.: Bauer, S. and Mićić, I., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 457–458; и Clinton, H., US Secretary of State, 'Australia Group: supplementary guidance for Australia Group Plenary, September 21–25, 2009', Cable to US Embassy in Canberra and US Embassy in Paris no. 09STATE97434, 18 Sep. 2009 <https://wikileaks.org/plusd/cables/09STATE97434_a.html>.

¹⁵ Nayan, R., 'Accepting a nuclear India', *The Diplomat* <<http://thediplomat.com/2011/06/accepting-a-nuclear-india/1/>>, 5 June 2011; and Nayan, R. and Stewart, I., 'Export controls and India', King's College Centre for Science and Security Studies Occasional Papers no. 2013/1, Aug. 2013 <<http://www.kcl.ac.uk/sspp/departments/warstudies/research/groups/csss/pubs/India-export-control.pdf>>.

Режим контроля за ракетными технологиями

РКРТ был сформирован, чтобы предотвратить распространение беспилотных систем, обладающих способностью к доставке оружия массового уничтожения (ОМУ)¹⁶. На 27-м пленарном заседании, прошедшем в Риме в октябре 2013 г., к Италии во второй раз на основе ротации перешел пост председателя РКРТ¹⁷.

Государства – партнеры по РКРТ обсудили существующую ситуацию и перспективы развития сферы распространения ракетных технологий после пленарной сессии, состоявшейся в Берлине (Германия) в 2012 г. В то время как об Иране и Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР, Северная Корея) было отдельно упомянуто, также была выражена озабоченность в связи с «продолжающимися ракетными программами на Ближнем Востоке, в Северо-Восточной и Южной Азии, которые могут подпитывать деятельность по ракетному распространению в любом другом регионе»¹⁸. Партнеры по РКРТ подтвердили свою приверженность выполнению соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН, которые были отдельно перечислены. Пленарной сессии, как обычно, предшествовали заседания технической экспертной группы, группы экспертов по лицензированию и правоприменению и группы по информационному обмену. В ходе дискуссии обсуждались ключевые тенденции в развитии технологий, а также методов и особенностей деятельности в сфере закупок. Также были рассмотрены проблемы внутреннего функционирования режима, включая «вопросы, связанные с преемственностью и эффективностью председательства в РКРТ»¹⁹.

На повестке дня пленарной сессии стояли проблемы членства, однако вхождение ни одной страны-участницы не было одобрено. Страны-партнеры согласились «удвоить свои усилия по информированию и помочь заинтересованным сторонам, которые поддерживают принципы ракетного нераспространения и цели и задачи РКРТ»²⁰. Деятельность в отношении стран, не входящих в режим, в 2013 г. включала в себя визиты в Пакистан и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) в феврале, когда в РКРТ еще председательствовала Германия²¹. Кроме того, было объявлено о продолжении индивидуальных, коллективных и региональных усилий по оказанию помощи странам в «осуществлении экспортного контроля в отношении ра-

¹⁶ Краткое описание РКРТ и список стран-партнеров см.: Дополнение В, раздел III настоящего издания.

¹⁷ Missile Technology Control Regime, Press release, Plenary meeting, Rome, 14–18 Oct. 2013 <<http://www.mtcr.info/english/press/Italy2013.html>>; и Italian Ministry of Foreign Affairs, 'Bonino: "The war on missiles relaunched from Rome"', 15 Oct. 2013 <http://www.esteri.it/MAE/EN/Sala_stampa/ArchivioNotizie/Interviste/2013/10/20131015_BoninoMTCR.htm>. Италия первый раз председательствовала в РКРТ в 1988 г. Норвегия станет председателем в 2014 г., затем ее сменит Украина в 2015 г.

¹⁸ Missile Technology Control Regime (сноска 17). О международных передачах (поставках) управляемых ракет большой дальности см. гл. 5, раздел II настоящего издания.

¹⁹ Missile Technology Control Regime (сноска 17).

²⁰ Missile Technology Control Regime (сноска 17).

²¹ Bauer, S. и Viski, A., 'Export control regimes', *SIPRI Yearbook 2013*.

кетных технологий, на что был дан мандат в соответствии с Резолюцией 1540 [Совета Безопасности ООН]», а также подчеркнута полезность контрольного списка и основополагающих принципов РКРТ в «обеспечении международной оценки наиболее успешных практик экспортного контроля товаров, связанных с ракетными технологиями»²².

РКРТ дополняется Гаагским кодексом поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (ГКП), который был инициирован в рамках РКРТ в 2002 г., но затем развился в самостоятельную инициативу²³. Мероприятия в ознаменование 10-летнего юбилея ГКП были проведены в январе 2013 г. в Вене (Австрия)²⁴.

Поиск Республикой Корея (РК, Южная Корея) ракеты, запущенной Северной Кореей, позволил лучше понять внутренние процессы приобретения и производства оружия и проиллюстрировал как важность, так и ограничения экспортного контроля в плане сдерживания распространения. Ряд компонентов, использованных в строительстве ракеты, по сообщениям, «как правило, поставлялись из Китая и четырех других стран», в то время как большинство компонентов были произведены в Северной Корее²⁵. Согласно анализу Южнокорейского агентства по оборонному развитию, изготовленные за рубежом компоненты, включая конвертеры, температурные датчики и другие электронные устройства, были произведены в общей сложности в пяти странах и «сделаны в целях повседневного использования», в связи с чем не вошли в контрольные списки РКРТ. Агентство пришло к заключению, что, «несмотря на ограничения на введение технологий и приобретение компонентов, предусмотренные санкциями со стороны международного сообщества, [Северная Корея] смогла улучшить качество своих технологий в области ракет большой дальности посредством проведения множества тестов»²⁶.

В рамках РКРТ был также пересмотрен и обновлен контрольный список, а на веб-сайте опубликована версия этого списка с отслеживаемыми изменениями, которая может быть полезна тем странам, которые придерживаются этого списка, но не участвуют во встречах РКРТ²⁷.

В заявлении по итогам пленарной сессии 2013 г. правительства стран-участниц подчеркнули необходимость «уделять особое внимание вопросам посредничества, транзита и перегрузки и попыткам использовать их для ук-

²² Missile Technology Control Regime (сноска 17).

²³ Краткое описание и список подписантов ГКП см.: Дополнение В, раздел III настоящего издания. Две страны – Антигуа и Барбуда и Доминикана – присоединились к ГКП в 2013 г., тем самым число подписантов возросло до 136. Ежегодные встречи ГКП проводятся в Вене. На встрече ГКП, произошедшей в мае 2013 г., председательствовала Япония. В 2014 г. председателем встречи будет Перу.

²⁴ European External Action Service, Delegation to the International Organisations in Vienna, 'HCOC commemorative event', 29 Jan. 2013 <http://eeas.europa.eu/delegations/vienna/press_corner/news_un/2013/hcoc_2_en.htm>.

²⁵ Kim, K., 'Most of December rocket was produced within North Korea', *The Hankyoreh*, 22 Jan. 2013 <http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_northkorea/570753.html>.

²⁶ Kim (сноска 25).

²⁷ Missile Technology Control Regime, 'Equipment, software and technology annex', 17 Oct. 2013 <http://www.mtcr.info/english/MTCR-TEM-Technical_Annex_Track_Changes_2013-10-17_from_2012-10-23.pdf>.

лонения от мер экспортного контроля», но не упоминали о достижениях в области развития основополагающих принципов или наилучших практик в этих сферах²⁸. Напротив, Австралийская группа в 2012 г. опубликовала рекомендации по вопросам посредничества²⁹.

Группа ядерных поставщиков

ГЯП стремится к тому, чтобы предотвращать распространение ядерного оружия путем контроля за передачами ядерных и связанных с ними материалов, оборудования, программного обеспечения и технологий, «не препятствуя законной торговле и международному сотрудничеству в мирных целях в области ядерной энергетики»³⁰. Пленарная сессия группы, состоявшаяся в июне 2013 г. в Праге (Чешская Республика) собрала 48 государств-участников (в том числе впервые присутствовали Мексика и Сербия), также в заседании приняли участие Европейская комиссия и председатель Комитета Цангера (они оба являются постоянными наблюдателями)³¹.

Как и другие режимы, ГЯП стремится не отставать от технологических разработок и реагировать на вызовы в области безопасности. Фундаментальный пересмотр контрольных списков ГЯП, инициированный на пленарной сессии 2010 г. в Крайстчерче (Новая Зеландия), был завершен на пленарной сессии 2013 г.³² В его рамках анализировались возможности применения материалов, оборудования и технологий, относящиеся к выработке, использованию или производству специального расщепляющегося материала, а также к дизайну, испытаниям и разработке ядерных взрывных устройств. Не все наименования материалов, используемые в деятельности, связанной с производством ядерного оружия, включены в перечни ГЯП, однако отдельные государства могут контролировать дополнительно определенные товары посредством «всеобъемлющих» условий, касающихся требо-

²⁸ Missile Technology Control Regime (сноска 17).

²⁹ Bauer and Viski (сноска 21), pp. 447–448.

³⁰ Nuclear Suppliers Group (NSG), Public statement, Plenary meeting, Prague, 13–14 June 2013 <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/en/nsg-documents>>. Краткое описание списка участников ГЯП см.: Дополнение В, раздел III настоящего издания. См. также: Bauer, S., 'Developments in the Nuclear Suppliers Group', *SIPRI Yearbook 2012*; u Viski, A., 'The revised Nuclear Suppliers Group guidelines: a European Union perspective', EU Non-proliferation Consortium, Non-proliferation Papers no. 15, May 2012 <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>.

³¹ Краткое описание и список участников Комитета Цангера см.: Дополнение В, раздел III.

³² Как и все открытые документы ГЯП, пересмотренные перечни активирующих материалов и материалов двойного использования (trigger and dual-use lists) были опубликованы в качестве информационных объявлений Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ). См.: International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the Permanent Mission of the Czech Republic to the International Atomic Energy Agency regarding certain member states' guidelines for the export of nuclear material, equipment and technology, INFCIRC/254/Rev.12/Part 1, 13 Nov. 2013; и International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the Permanent Mission of the Czech Republic to the International Atomic Energy Agency regarding certain member states' guidelines for transfers of nuclear-related dual-use equipment, materials, software and related technology, INFCIRC/254/ Rev.9/Part 2, 13 Nov. 2013.

ваний лицензирования в отношении не включенных в перечни пунктов. ГЯП может не включить тот или иной товар в перечень по ряду причин, в том числе таких, как отсутствие консенсуса между участниками по вопросу изменения контрольного списка, возможные последствия для законной торговли, стремление избежать рекламирования возможностей использования определенных материалов, имеющих отношение к ядерному оружию³³.

На пленарной сессии состоялся ежегодный обмен информацией и методиками по вопросам лицензирования и правоприменения, включая вопросы и озабоченности, связанные с деятельностью в области распространения, в особенности в Иране и Северной Корее. В заявлении пленарной сессии было прямо указано на факт ядерного испытания в Северной Корее в феврале 2013 г., упомянуто о позиции ГЯП в поддержку соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН и резолюций Совета управляющих МАГАТЭ по Ирану, и о других имеющих отношение к деятельности ГЯП резолюциях Совета Безопасности ООН³⁴. ГЯП также внесла изменения в свои основополагающие принципы, включив в них ссылку на рекомендации, сделанные Международным агентством по атомной энергии по вопросам физической защиты³⁵. Кроме того, ГЯП согласовала вопрос о запуске нового обновленного открытого веб-сайта, представляющего информацию на нескольких языках.

Страны – участницы ГЯП продолжили обсуждать вопросы, связанные с осуществлением заявления 2008 г. о сотрудничестве с Индией в сфере гражданской ядерной энергетики и об отношениях ГЯП с Индией³⁶. Министр иностранных дел Австралии Жули Бишоп заявила во время визита в Нью-Дели в ноябре 2013 г., что Австралия поддержит полноправное членство Индии в ГЯП³⁷. После неофициальной встречи в марте 2013 г. в Вене появилось сообщение, что Франция, Россия, Великобритания и Соединенные Штаты поддержали запрос Индии о членстве в ГЯП, в то время как Китай выступил против. Также сообщалось, что Япония и некоторые европейские страны, в том числе Нидерланды, Швейцария и Ирландия, «особо не благоприятствуя этой идее», публично не выразили намерения заблокировать запрос Индии³⁸. Министр иностранных дел Турции Ахмет Давутоглу на встре-

³³ О роли не включенных в перечни товаров в программах разработки ядерного оружия см.: Albright, D., Stricker, A. and Wood, H., *Future World of Illicit Nuclear Trade: Mitigating the Threat* (Institute for Science and International Security: Washington, DC, July 2013).

³⁴ Nuclear Suppliers Group (сноска 30). О событиях, относящихся к Ирану и Северной Корее, см. гл. 6, разделы IX и XI, и гл. 7, разделы I и II настоящего издания.

³⁵ International Atomic Energy Agency (IAEA), INFCIRC/254/Rev.12/Part 1, para. 3(a) и Annex C. О физической защите и ядерной безопасности см.: Anthony, I., 'Measures to combat nuclear terrorism', *SIPRI Yearbook 2013*.

³⁶ The 2008 statement is published as International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication dated 10 September 2008 received from the Permanent Mission of Germany to the Agency regarding a 'Statement on Civil Nuclear Cooperation with India', INFCIRC/734 (Corrected), 19 Sep. 2009. Об отношениях Индии с ГЯП см.: Bauer (сноска 30), сс. 382–384; и Bauer and Viski (сноска 21), сс. 454–455.

³⁷ Hodge, A., 'Australia to back India for nuclear watchdog group membership', *The Australian*, 19 Nov. 2013.

³⁸ Painter, D., 'The Nuclear Suppliers Group at the crossroads', *The Diplomat*, 10 June 2013 <<http://thediplomat.com/2013/06/the-nuclear-suppliers-group-at-the-crossroads/>>.

че со своим индийским коллегой поддержал предложение Индии, но также заявил, что вначале должен быть решен вопрос членства Индии в Договоре о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г.³⁹ США публично заявили о поддержке членства Индии во всех четырех режимах контроля над экспортом, включая ГЯП, эта проблема в том числе обсуждалась на слушаниях в американском Конгрессе по реформированию контроля над экспортом в апреле 2013 г.⁴⁰

Между тем в середине 2013 г. Китай, поставивший с середины 1990-х годов четыре ядерных реактора Пакистану, согласился предоставить ему минимум два новых реактора с водой под давлением АСР-1000. Есть опасения, что, хотя реакторы предназначены для гражданского использования, они могут «способствовать развитию программы ядерного оружия Пакистана и увеличить риск распространения в регионе» и также «могут быть разработаны в целях оказания давления на участников ГЯП, с тем чтобы открыть Пакистану путь к заключению договоренностей о доступе к глобальному рынку ядерных технологий, аналогичных тем, что были достигнуты Нью-Дели в 2008 г.»⁴¹. Продажа этих двух реакторов содействовала возобновлению дискуссии как внутри, так и за пределами ГЯП по вопросу о так называемой «дедушкиной оговорке»: Китай утверждал, что указанные сделки «укладываются» в формат двустороннего соглашения с Пакистаном 2003 г., о котором он информировал ГЯП в момент вхождения в группу в 2004 г.⁴²

Если говорить о более широком охвате, то пленарная сессия обеспечила дополнительными полномочиями председателя ГЯП, в том числе по обращению в Комитет 1540 Совета Безопасности ООН по вопросам деятельности в сфере посредничества и транзита⁴³.

³⁹ 'Turkey not against India's membership in NSG, Turkish FM says', *Hürriyet Daily News*, 24 July 2013. Краткое описание и другие детали Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г. см.: Дополнение А, раздел I настоящего издания.

⁴⁰ US Congress, House Committee on Foreign Affairs, 'Hearing: Export control reform: the agenda ahead', 24 Apr. 2013 <<http://foreignaffairs.house.gov/hearing/hearing-export-control-reform-agenda-ahead>>; 'US reiterates support for India's multilateral regimes membership', *WorldECR*, [n.d.] <<http://www.worldecr.com/u-s-reiterates-support-for-indias-multilateral-regimes-membership/>>; и 'Le Groupe des fournisseurs nucléaires (NSG) et le régime mondial de non-prolifération nucléaire' [The Nuclear Suppliers Group (NSG) and the global nuclear non-proliferation regime], *Observatoire de la Non-prolifération*, no. 85 (Oct. 2013).

⁴¹ Hibbs, M., 'Power loop: China provides nuclear reactors to Pakistan', *Jane's Intelligence Review*, Jan. 2014. О торговле в ядерной сфере между Китаем и Пакистаном, имеющей отношение к ГЯП, и о применении в этом контексте так называемой «дедушкиной оговорки» см.: Bauer (сноска 30), pp. 384–385.

⁴² Примеры других точек зрения см.: Vaid, M., 'China's reactor sale to Pakistan: a nuclear mistake?', Observer Research Foundation, 16 Dec. 2013 <<http://orfonline.org/cms/sites/orfonline/modules/analysis/AnalysisDetail.html?cmaid=60664&mmacmaid=60665>>; Balachandran, G. and Patil, K., 'China's reactor sale to Pakistan: the known unknowns', *Indian review of Global Affairs*, 16 Nov. 2013 <<http://www.irgamag.com/component/k2/item/5870-china%E2%80%99s-reactor-sale-to-pakistan-the-known-unknownsmistake?>>; Hibbs, M., 'Pakistan's next Chinese reactor', *Arms Control Wonk*, 28 Sep. 2013 <<http://hibbs.armscontrolwonk.com/archive/2248/pakistans-next-chinese-reactor>>.

⁴³ Nuclear Suppliers Group (сноска 30).

Вассенаарские договоренности

В то время как Австралийская группа, РКРТ и ГЯП концентрируются на ОМУ и средствах его доставки, целью Вассенаарских договоренностей (ВД) является предотвращение «дестабилизирующих накоплений» государствами обычных вооружений и связанных с ними товаров двойного назначения, а также предотвращение приобретения таких товаров террористическими группами, организациями и людьми⁴⁴. Это способствует укреплению транспарентности и обмену информацией и мнениями касательно передач таких товаров, а также поощряет ответственное поведение в поддержку региональной и международной безопасности и стабильности⁴⁵.

После принятия Генеральной Ассамблеей ООН в апреле 2013 г. Договора о торговле оружием (ДТО), в рамках ВД было сделано заявление, в котором говорилось, что инструменты и рекомендации по эффективному осуществлению экспортного контроля, такие как контрольные списки и документы о наиболее успешных практиках Вассенаарских договоренностей, могли бы быть приняты другими государствами, и что участники ВД «готовы обмениваться опытом и экспертными оценками с другими государствами»⁴⁶. Во время пленарной сессии в Вене, прошедшей 3–4 декабря 2013 г., группа вновь приветствовала принятие ДТО, подчеркивая, что цели ДТО тесно связаны с целями Вассенаарских договоренностей и что государства – участники режима готовы поделиться опытом и экспертными знаниями с другими государствами⁴⁷. Значение принятия ДТО для работы ВД было запланировано обсудить в течение нескольких месяцев после пленарной сессии⁴⁸.

В 2013 г. в ходе ротации место председателя пленарной сессии заняла Дания, также были проведены регулярные встречи рабочих групп Вассенаарских договоренностей. Группа провела ежегодный «региональный обмен мнениями о практиках», чтобы обменяться данными о рисках, связанных с передачами вооружений и нестратегических товаров двойного назначения в определенные регионы. Участники также продолжили обсуждение национальных практик и опыта, связанных с гарантиями в отношении конечного использования и конечных пользователей; транзитом, перегрузкой, посредничеством и контролем за реэкспортом; применением всеобъемлющих условий в отношении не вошедших в списки товаров; привлечением промышленности; международными программами соблюдения (режима)⁴⁹.

⁴⁴ Краткое описание и список участников Вассенаарских договоренностей см.: Приложение В, раздел III.

⁴⁵ Wassenaar Arrangement, 'Guidelines and procedures, including the initial elements', Dec. 2011 <<http://www.wassenaar.org/guidelines/>>.

⁴⁶ Wassenaar Arrangement, 'Public statement by the Wassenaar Arrangement on the Arms Trade Treaty (ATT)', 3 June 2013 <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_Other.html>. Краткое описание и другие детали ДТО см.: Дополнение А, раздел I настоящего издания. О процессе принятия ДТО см. предыдущий раздел.

⁴⁷ Wassenaar Arrangement, Public statement, Plenary meeting, Vienna, 3–4 Dec. 2013 <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PS.html>.

⁴⁸ 'Interview: Talking export controls with Philip Griffiths', *WorldECR*, no. 26 (Oct. 2013), pp. 13–14.

⁴⁹ Wassenaar Arrangement (сноска 47).

Группа вновь подтвердила свое обязательство сотрудничать с государствами, не участвующими в режиме, через двусторонние встречи (например, с Индией), проведение коллективных и технических брифингов по вопросам изменения контрольных списков, взаимодействие с промышленностью⁵⁰. ВД развивают контакты с соответствующими региональными и международными организациями и поддерживают также неформальные контакты с ГЯП по определенным вопросам, связанным с контрольными списками. Хотя в настоящее время на рассмотрении находятся несколько заявлений о вступлении в ВД, новые страны-члены в 2013 г. не были приняты⁵¹. Государства-участники вновь заявили, что Вассенаарские договоренности открыты для вступления новых стран «в соответствии с согласованными критериями» и отметили, что была начата дискуссия по стратегическим вопросам, связанным с вхождением новых членов⁵².

Пленарная сессия также приняла решение провести внутреннюю оценку деятельности в 2016 г., чтобы проанализировать в целом функционирование группы и повысить действенность и эффективность работы. Последняя такая оценка деятельности была осуществлена в 2011 г.⁵³

Список контроля Вассенаарских договоренностей исправляется путем уточнения, удаления или добавления определенных пунктов, опираясь на большое количество ежегодно получаемых предложений от государств. В 2013 г. государства-участники сделали пояснения по существующим мерам контроля в отношении инерционного измерительного оборудования или систем и ослабили контрольные меры по таким товарам, как контрольно-измерительные записывающие средства и цифровые компьютеры⁵⁴.

Контроль за технологиями наблюдения

В свете недавних опасений по поводу использования технологий наблюдения Вассенаарские договоренности согласовали новые правила контроля за экспортом интрузивного программного обеспечения и интернет-систем наблюдения⁵⁵. На основе британского и французского предложений в контрольный список ВД был добавлен ряд пунктов, включая «средства наблюдения и сбора данных по правоприменению и разведданным» и «системы и оборудование наблюдения за сетью Internet Protocol (IP), которые при определенных условиях могут нанести вред международной и региональной безопасности и стабильности»⁵⁶.

⁵⁰ Wassenaar Arrangement (сноска 47). О взаимодействии с Индией см.: 'Interview: Talking export controls with Philip Griffiths' (сноска 48).

⁵¹ 'Interview: Talking export controls with Philip Griffiths' (сноска 48).

⁵² Wassenaar Arrangement (сноска 47).

⁵³ Bromley, M. and McDonald, G., 'Limiting the military capabilities of others: developments in arms export control', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 426.

⁵⁴ Wassenaar Arrangement (сноска 47); и Wassenaar Arrangement, 'Summary of changes: list of dual-use goods & technologies and munitions list', 4 Dec. 2013 <<http://www.wassenaar.org/controllists/>>.

⁵⁵ Wassenaar Arrangement (сноска 54).

⁵⁶ Wassenaar Arrangement (сноска 47); Omanovic, E., 'International agreement reached controlling export of mass and intrusive surveillance technology', Privacy International blog, 9 Dec.

Начиная с событий «арабской весны» 2011 г., правительства, парламенты и неправительственные организации осмысливали риски, связанные с экспортом технологий наблюдения с точки зрения укрепления прав человека и исследовали варианты снятия этих проблем через принятие мер контроля над экспортом. Традиционно в основе контроля над экспортом товаров двойного назначения лежали доводы, касающиеся либо нераспространения ОМУ, либо возможности их использования в обычных вооружениях. Когда права человека играют важную роль в качестве критерия, который применяется при принятии решений о лицензировании, доводом для включения тех или иных пунктов в контрольный список остается их потенциал военного использования. В отношении товаров, которые могут использоваться в качестве оборудования для пыток, в рамках правовой практики Европейского союза введены отдельные меры контроля⁵⁷.

Председатель Комитета по контролю за экспортом оружия Палаты общин Великобритании Джон Стэнли заявил, что требуется постоянное обновление списков оборудования, которое необходимо лицензировать. Он подчеркнул тот факт, что «это становится все большей проблемой по мере того, как мы больше и больше вступаем в электронный век, в котором государства всех типов, демократические и недемократические, имеют возможности в сфере наблюдения, которые являются беспрецедентными»⁵⁸.

В 2013 г. глава секретариата Вассенаарских договоренностей Филипп Гриффитс в своем интервью положительно ответил на вопрос о том, «ожидает ли он дальнейшего расширения списка контроля за товарами двойного назначения и вхождения в него телекоммуникационных и других видов технологий, которые могут использоваться для наблюдения». Он подчеркнул, что много категорий в контрольных списках (например, электроника, компьютеры, телекоммуникации и информационная безопасность) уже обладают такими характеристиками, и объяснил, что многие товары «регулярно изучаются с точки зрения возможного включения в список товаров двойного назначения, основанного на предложениях государств и коллективной оценке степени риска, накладываемого новыми технологиями и международными тенденциями»⁵⁹.

Заключение

В то время как в повестке дня по вопросам нераспространения в рамках режимов контроля над экспортом много лет доминировала проблематика ядерного оружия, события 2013 г. перенаправили внимание на вопросы, связанные с химическим оружием. На динамизм этих режимов указывает их

2013 <<https://www.privacyinternational.org/blog/international-agreement-reached-controlling-export-of-mass-and-intrusive-surveillance>>.

⁵⁷ Council Regulation (EC) no. 1236/2005 of 27 June 2005 concerning trade in certain goods which could be used for capital punishment, torture or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, *Official Journal of the European Union*, L200 (30 July 2005), pp. 1–19.

⁵⁸ Hopkins, N. and Taylor, M., 'Trade in spy systems must be reviewed, says committee chair', *The Guardian*, 19 Nov. 2013.

⁵⁹ Interview: Talking export controls with Philip Griffiths' (сноска 48).

внимание к взаимодействию с государствами, не являющимися их членами (что было подчеркнуто в предложении Вассенаарских договоренностей об оказании помощи в осуществлении ДТО); продолжающиеся усилия в области поддержки промышленности со стороны большинства режимов; а также осуществление мер по изменению их контрольных списков с учетом влияния вызывающих беспокойство новых технологий – таких как технология наблюдения – и достижений в области исследований и инноваций. В 2013 г. эти аспекты деятельности режимов экспортного контроля по-прежнему демонстрировали их важность.

ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем дополнении в хронологическом порядке приведены дву- и многосторонние договоры, конвенции, протоколы и соглашения, касающиеся контроля над вооружениями и разоружения. Документы и перечни государств-участников приведены по состоянию на 1 января 2014 г.

Примечания

1. Соглашения подразделяются на универсальные, т. е. многосторонние договоры, открытые для подписания всеми государствами (раздел I), региональные – многосторонние договоры, открытые для государств определенного региона (раздел II) и двусторонние (раздел III). Внутри каждого раздела соглашения приведены в хронологическом порядке их принятия, подписания или открытия для подписания (многосторонние соглашения). Помимо этого указаны даты их вступления в силу, а также данные по депозитариям многосторонних соглашений.

2. Основным источником информации являются перечни государств-участников, предоставленные депозитариями договоров. В каждом списке курсивом выделены названия тех государств, которые ратифицировали указанное соглашение, присоединились к нему, унаследовали участие в нем или подписали его в течение 2013 г.

3. Государства и организации, приведенные в качестве участников, ратифицировали, присоединились или унаследовали участие в соглашениях. Ранее несамоуправляющиеся территории после приобретения государственности иногда принимали общие заявления о продолжении соблюдения всех соглашений, подписанных бывшей управляющей державой. В данном Дополнении в качестве участников приводятся только те новые государства, которые приняли неоспариваемые декларации о продолжении соблюдения или уведомили депозитариев о своем преемстве. Российская Федерация продолжает выполнение международных обязательств, принятых Советским Союзом. Сербия продолжает выполнение международных обязательств, принятых Союзным государством Сербии и Черногории.

4. За исключением особо упомянутых случаев многосторонние соглашения, приведенные в настоящем Дополнении, открыты для всех государств или для всех стран соответствующей зоны (региона). Они могут их подписать, ратифицировать, присоединиться к ним или унаследовать участие в них. Не все участники соглашений, упомянутые в настоящем Дополнении, являются членами ООН. Тайвань, хотя и не признан многими странами как суверенное государство, приведен в качестве участника соглашений, которые он ратифицировал.

5. По возможности приведены ссылки (из печатных изданий или Интернета) на точные тексты договоров. Они могут быть предоставлены депозитариями, учреждениями или секретариатами, связанными с договором, или процитированы по изданию United Nation Treaty Series. Указанное издание в электронном виде размещено по адресу <<http://treaties.un.org/>>.

I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Протокол о запрещении на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.)

Подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1928 г.; депозитарий – правительство Франции.

Протокол запрещает применение на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств. Он остается фундаментальной основой международного запрета на химическое и биологическое оружие, и его принципы, цели и обязательства поддержаны Конвенцией о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО) 1972 г. и Конвенцией о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) 1993 г.

Участники (139): Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Марокко, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. При присоединении к Протоколу ряд государств сделали оговорку о том, что оставляют за собой право применять химическое или биологическое оружие против государств, не являющихся участниками протокола, против коалиций, в состав которых входят государства, не являющиеся участниками протокола, или против государства, использовавшего такое оружие в нарушение своих обязательств. Многие из этих государств отказались от таких оговорок, в частности после заключения Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. и Конвенции о химическом оружии 1993 г., поскольку эти оговорки противоречат их обязательствам в соответствии с указанными конвенциями.

Помимо этих прямых оговорок существуют «скрытые» оговорки, которые ряд государств, заявивших о продолжении выполнения Протокола после обретения независимости, унаследовали от своих государств-предшественников. Такие «скрытые» оговорки действуют, например, в отношении государств, получивших независимость от Франции и Великобритании до того, как последние отказались от таких оговорок или внесли в них поправки. Государства же, присоединившиеся к Протоколу (в отличие от унаследовавших участие в нем), не унаследовали подобные оговорки.

Текст Протокола: Министерство иностранных дел Франции,
<<http://www.diplomatie.gouv.fr/traites/affichetraite.do?accord=TRA19250001>>.

**Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него
(Конвенция по геноциду)**

Принята в Париже Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г.; вступила в силу 12 января 1951 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Согласно этой Конвенции любой акт, направленный на уничтожение, в целом или частично, национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой, объявляется преступлением, подлежащим наказанию в соответствии с международным правом.

Участники (144): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос, Бахрейн*, Беларусь*, Белиз, Бельгия, Болгария*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия*, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, *Гвинея-Бисау*, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия*, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания*, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Малайзия*, Мали, Мальдивы, Марокко*, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия*, Мьянма*, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия*, Россия*, Руанда*, Румыния*, Сальвадор, *Сан-Марино*, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия*, Сингапур*, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США*, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай, Фиджи, Филиппины*, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория*, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

* С оговорками и (или) заявлениями.

Примечание. В дополнение к 144 участникам на 1 января 2014 г. Палестина присоединилась к Конвенции 2 апреля 2014 г., а Мальта – 6 июня.

Подписала, но не ратифицировала (1): Доминиканская Республика.

Текст Конвенции: Сборник договоров, подписанных в ООН <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=4>.

Женевская конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны

Подписана в Женеве 12 августа 1949 г.; вступила в силу 21 октября 1950 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии.

Женевская конвенция (IV) устанавливает правила по защите гражданских лиц в зонах, охваченных военными действиями, и на оккупированных территориях. Эта конвенция была выработана в ходе Дипломатической конференции, проходившей с 21 апреля по 12 августа 1949 г. Другими конвенциями, принятыми в то же время, были: Конвенция (I) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; Конвенция (II) об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпев-

ших кораблекрушение из состава вооруженных сил на море; и Конвенция (III) об улучшении отношения к военнопленным.

Участники (195): Австралия*, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир, Ангола*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония*, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия*, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан*, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия*, Россия*, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам*, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай*, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика*, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. В дополнение к 195 участникам на 1 января 2014 г., Палестина присоединилась 2 апреля 2014 г. В 1989 г. Организация освобождения Палестины (ООП) сообщила депозитарию, что она приняла решение присоединиться к четырем Женевским конвенциям и протоколам от 1977 г.

Текст Конвенции: Швейцарский федеральный департамент по внешней политике, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic/gvaciv.html>>.

Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов

Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера

Открыты для подписания в Берне 12 декабря 1977 г.; вступили в силу 7 декабря 1978 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии

В протоколах подтверждается, что право сторон, находящихся в международных вооруженных конфликтах и вооруженных конфликтах немеждународного характера, выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным и что запрещается применять оружие и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.

Участники Протокола I (173) и Протокола II (167): Афганистан, Албания, Алжир*, Ангола¹*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь*, Бельгия*, Белиз, Бенин, Боливия*, Босния и Герцеговина*, Ботсвана, Бразилия*, Бруней-Даруссалам, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венгрия*, Венесуэла, Вьетнам¹, Великобритания*, Габон, Гамбия, Грузия, Германия*, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания*, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет*, Замбия, Зимбабве, Исландия*, Иордания, Ирак¹, Ирландия*, Испания*, Италия*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде*, Катар*, Китай*, Колумбия*, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика), Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр*, Казахстан, Кения, Корея (Северная)¹, Корея (Южная)*, Кувейт, Кыргызстан, Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, БЮР Македония*, Мадагаскар*, Малави, Мальдивы, Мали*, Мальта*, Марокко, Мавритания, Маврикий*, Мексика¹, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия*, Марокко, Мозамбик, Намибия*, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты*, Оман, Острова Кука*, Палау, Панама*, Парагвай*, Перу, Польша*, Португалия*, Румыния*, Россия*, Руанда*, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия¹, Таджикистан*, Танзания, Тимор-Лешти, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тунис, Туркменистан, Уганда, Украина*, Уругвай*, Узбекистан, Фиджи, Финляндия*, Филиппины*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили*, Черногория, Чешская Республика*, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протокола I.

Примечание. В дополнение к вышеназванным участникам на 1 января 2014 г. Палестина присоединилась к Протоколу I 2 апреля 2014 г.

Текст протоколов: Федеральный департамент Швейцарии по международным делам <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html>>.

Договор об Антарктике

Подписан в Вашингтоне 1 декабря 1959 г.; вступил в силу 23 июня 1961 г.; депозитарий – правительство США.

В соответствии с Договором Антарктика объявляется районом, который должен использоваться только в мирных целях. В Антарктике запрещены любые мероприятия военного характера, такие как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия. Договор запрещает любые ядерные взрывы в Антарктике и захоронение в этом районе радиоактивных материалов. Помимо этого в Договоре предусмотрено право проведения инспекций всех находящихся в Антарктике станций и сооружений в целях обеспечения соблюдения его положений.

В соответствии со ст. IX договаривающиеся стороны будут регулярно встречаться в целях обмена информацией, взаимных консультаций по вопросам Антарктики, а также выработки рекомендаций своим правительствам, способствующих продвижению принципов и целей настоящего Договора.

Договор открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом ООН, или иного государства, которое может быть приглашено присоединиться к договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных ст. IX. Государства, демонстрирующие свой интерес к Антарктике путем проведения там существенной научно-исследовательской деятельности, в частности создания научно-исследовательских станций, отправки научных экспедиций, получают право участвовать в консультативных совещаниях.

Участники (50): Аргентина*, Австралия*, Австрия, Беларусь, Бельгия*, Бразилия*, Болгария*, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Гватемала, Германия*, Греция, Дания, Индия*, Испания*, Италия*, Канада, Китай*, Колумбия, Куба, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Малайзия, Монако, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Норвегия*, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу*, Польша*, Португалия, Россия*, Румыния, Словакия, США*, Турция, Украина*, Уругвай*, Финляндия*, Франция*, Чили*, Чешская Республика, Швеция*, Швейцария, Эквадор*, Эстония, Южная Африка*, Япония*.

* Государство, имеющее право, согласно ст. IX Договора, участвовать в консультативных встречах.

Текст Договора: Секретариат Договора об Антарктике, <<http://www.ats.aq/e/ats.htm>>.

Протокол о защите окружающей среды в дополнение к Договору об Антарктике (**Мадридский протокол от 1991 г.**) вступил в силу 14 января 1998 г.

Текст Протокола: Секретариат Договора об Антарктике <<http://www.ats.aq/e/ep.htm>>.

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой

Подписан тремя первоначальными участниками в Москве 5 августа 1963 г.; открыт для подписания другими государствами в Лондоне, Москве и Вашингтоне 8 августа 1963 г.; вступил в силу 10 октября 1963 г.; депозитариус – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы: (а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и (b) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого производится такой взрыв.

Участники (126): Афганистан, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Габон, Гана, Гамбия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Канада, Кабо-Верде, Кения, Колумбия, Корея (Южная), Кипр, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаос, Ливан, Либерея, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальта, Мавритания, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, США, Тайвань, Танзания, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Уругвай, Хорватия,

ЦАР, Чад, Чили, Черногория, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (11): Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Вьетнам, Гаити, Камерун, Мали, Парагвай, Португалия, Сомали, Эфиопия.

Текст Договора: ООН, Сборник договоров, т. 480 (1963).

Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о космосе)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 27 января 1967 г.; вступил в силу 10 октября 1967 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает выводить на околоземную орбиту какие-либо объекты, оснащенные ядерным оружием и любыми другими видами оружия массового уничтожения, устанавливать такое оружие на небесных телах и размещать подобное оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом. Также запрещается создание на небесных телах военных баз, сооружений и укреплений, испытание любых типов оружия и проведение военных маневров.

Участники (110): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Венесуэла, Вьетнам, Венгрия, Германия, Греция, Гренада, Гвинея-Бисау, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Канада, Катар, Китай, Куба, Кипр, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная), Кувейт, Лаос, Ливан, Ливия, *Литва*, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сирия, Словакия, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, США, Тайвань, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (27): Боливия, Ботсвана, Бурунди, БЮР Македония, Ватикан, Гана, Гайана, Гаити, Гамбия, Гондурас, Иран, Иордания, Камерун, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Лесото, Малайзия, Никарагуа, Панама, Руанда, Сербия, Сомали, Тринидад и Тобаго, Филиппины, ЦАР, Эфиопия.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 610 (1967).

Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 1 июля 1968 г.; вступил в силу 5 марта 1970 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает обладающим ядерным оружием государствам (определены в Договоре как государства, которые произвели и взорвали ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.) передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо не

обладающее ядерным оружием государство к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств. Он также запрещает не обладающим ядерным оружием государствам принимать передачи от кого бы то ни было, равно как производить или приобретать каким-либо образом ядерное оружие или другие взрывные ядерные устройства.

Участники Договора обязуются способствовать обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях и обеспечивать, чтобы потенциальные блага от любого мирного применения ядерных взрывов были доступны не обладающим ядерным оружием государствам – участникам настоящего Договора. Они также обязуются в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении.

Не обладающие ядерным оружием государства обязуются заключить с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) соглашения о гарантиях недопущения переключения ядерной энергии с мирного применения на ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства. В дополнение к соглашениям и в порядке усиления принимаемых мер в 1997 г. был одобрен Типовой протокол; государства подписали с МАГАТЭ Дополнительные протоколы о гарантиях.

Конференция по рассмотрению действия и продлению ДНЯО, созванная в 1995 г., приняла решение о том, что Договор должен остаться в силе бессрочно.

Участники (190): Афганистан*, Албания*, Алжир*, Андорра*, Ангола*, Антигуа и Барбуда*, Аргентина*, Армения*, Австралия*, Австрия*, Азербайджан*, Багамы*, Бахрейн*, Бангладеш*, Барбадос*, Беларусь*, Бельгия*, Белиз*, Бенин, Бутан*, Боливия*, Босния и Герцеговина*, Ботсвана*, Бразилия*, Бруней-Даруссалам*, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди*, Ватикан*, Венгрия*, Великобритания*†, Вануату*, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон*, Гамбия*, Грузия*, Германия*, Гана*, Греция*, Гренада*, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана*, Гаити*, Гондурас*, Дания*, Джибути, Доминика*, Доминиканская Республика*, Египет*, Замбия*, Зимбабве*, Исландия*, Индонезия*, Иордания*, Иран*, Ирак*, Ирландия*, Испания*, Италия*, Йемен*, Казахстан*, Камбоджа*, Камерун*, Канада*, Кабо-Верде, Кения*, Кипр*, Кирибати*, Корея (Южная)*, Куба*, Кувейт*, Кыргызстан*, Китай*†, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика)*, Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар*, Лаос*, Латвия*, Ливан*, Лесото*, Либерия, Ливия*, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, Мавритания*, Маврикий*, Мадагаскар*, Македония* (Бывшая Югославская Республика), Малави*, Малайзия*, Мальдивы*, Мали*, Мальта*, Марокко*, Маршалловы Острова*, Мексика*, Микронезия, Мозамбик*, Мьянма*, Молдова*, Монако*, Монголия*, Намибия*, Науру*, Непал*, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа*, Нигер*, Нигерия*, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты*, Оман*, Палау*, Панама*, Папуа–Новая Гвинея*, Парагвай*, Перу*, Филиппины*, Польша*, Португалия*, Катар*, Румыния*, Россия*†, Руанда*, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис*, Сент-Люсия*, Сент-Винсент и Гренадины*, Самоа*, Сан-Марино*, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал*, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне*, Сирия*, Судан*, Суринам*, Свазиленд*, Сингапур*, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова*, Сомали, США*†, Тайвань*, Таджикистан*, Танзания*, Таиланд*, Тимор-Лешти, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тунис*, Турция, Туркменистан*, Тувалу, Узбекистан*, Уганда*, Украина*, Уругвай*, Фиджи*, Финляндия*, Франция*†, Хорватия*, ЦАР, Чад, Черногория*, Чешская Республика*, Чили*, Швеция*, Швейцария*, Шри-Ланка*, Эквадор*, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония*, Эфиопия*, Южная Африка*, Ямайка*, Япония*.

*Участник, заключивший соглашение с МАГАТЭ о гарантиях в соответствии с ДНЯО, или обладающее ядерным оружием государство, заключившее соглашение о гарантиях с МАГАТЭ на добровольных началах.

† Государство, обладающее ядерным оружием.

Текст Договора: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/140, 22 апреля 1970 г. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Treaties/npt.html>>.

Дополнительные протоколы о гарантиях вступили в силу для 123 государств: Афганистан, Албания, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Венгрия, Великобритания, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Дания¹, Доминиканская Республика, Евратом, Иордания, Исландия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Куба, Кипр, Латвия, Лесото, Ливия, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Конго, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Танзания, Того, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Ямайка, Эстония, Эквадор, Южная Африка, Япония.

¹Дополнительный протокол к датской территории Гренландии вступил в силу 22 марта 2013 г.

Примечание. 6 февраля 2007 г. Иран информировал МАГАТЭ, что он больше не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола о гарантиях, который он не ратифицировал. Тайвань согласился принять меры, предусмотренные принятым в 1997 г. Типовым Дополнительным протоколом о гарантиях.

Текст Типового Дополнительного протокола о гарантиях: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/ 540 (corrected), сентябрь 1997 г. <http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg_overview.html>.

Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в их недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор о морском дне)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 11 февраля 1971 г.; вступил в силу 18 мая 1972 г.; депозитариус – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает устанавливать и размещать на дне морей и океанов и в их недрах за внешним 12-мильным пределом зоны морского дна какое-либо ядерное оружие или другие виды оружия массового уничтожения, а также сооружения, пусковые установки и любые другие устройства, специально предназначенные для хранения, испытания или применения такого оружия.

Участники (97): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия*, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам*, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау,

Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Индия*, Иран, Ирак, Ирландия, Испания, Италия*, Йемен, Канада*, Кабо-Верде, Катар, Китай, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Корея (Южная), Лаос, Латвия, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мексика*, Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сербия*, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Тайвань, Того, Тунис, Турция*, Украина, Финляндия, Филиппины, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (20): Боливия, Бурунди, Гамбия, Гвинея, Гондурас, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Ливан, Либерия, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Парагвай, Сенегал, Сьерра-Леоне, Судан, Танзания, Уругвай.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 955 (1974).

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)

Открыта для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 10 апреля 1972 г.; вступила в силу 26 марта 1975 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Конвенция запрещает разрабатывать, производить, накапливать или приобретать каким-либо иным образом и сохранять микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каковы бы ни были их происхождение или метод производства, таких видов и в таких количествах, которые не предполагают их использования в профилактических, защитных или других мирных целях, а также оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов или токсинов во враждебных целях, либо в вооруженных конфликтах. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, которыми обладают государства-участники, должны быть осуществлены не позднее девяти месяцев после вступления Конвенции в силу.

Участники Конвенции ежегодно проводят политические и технические совещания для содействия ее выполнению. Группа имплементационной поддержки (ГИП), находящаяся в Женеве, оказывает содействие сторонам в реализации Конвенции, включая сбор и распределение ежегодных национальных объявлений об объектах и биологической деятельности, а также содействует усилиям государств по универсализации Конвенции.

Участники (171): Афганистан, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия*, Азербайджан, Багамы, Бахрейн*, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бурунди, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, *Гайана*, Гондурас, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индия*, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия*, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, *Камерун*, Канада, Кабо-Верде, Катар, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика,

Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия*, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика*, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Острова Кука, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сальвадор, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия*, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, США, Тайвань, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Чешская Республика*, Швеция, Швейцария*, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (10): Гаити, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия, Танзания, ЦАР.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1015 (1976).

Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Конвенция ЭНМОД)

Открыта для подписания в Женеве 18 мая 1977 г.; вступила в силу 5 октября 1978 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие долгосрочные или серьезные последствия в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику. Термин «средства воздействия на природную среду» относится к любым средствам изменения – путем преднамеренного управления природными процессами – динамики, состава и структуры Земли, включая ее биоту, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство. Термины «широкие», «долгосрочные» и «серьезные» последствия определяются договоренностями, достигнутыми во время переговоров, но не включенными в текст Конвенции.

Участники (76): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гондурас, Дания, Доминика, Египет, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Китай*, Костарика, Куба, Кипр, Казахстан, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Кувейт, Литва, Лаос, Малави, Маврикий, Монголия, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Польша, Румыния, Россия, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Таджикистан, Тунис, Узбекистан, Украина, Уругвай, Финляндия, Чили, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

* С декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (16): Боливия, Ватикан, Исландия, Иран, Ирак, Конго (Демократическая Республика), Ливан, Либерия, Люксембург, Марокко, Португалия, Сьерра-Леоне, Сирия, Турция, Уганда, Эфиопия.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров

<<http://www.treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Конвенция о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования

Первоначальная Конвенция открыта для подписания в Вене и Нью-Йорке 3 марта 1980 г.; вступила в силу 8 февраля 1987 г.; поправки включены в 2005 г.; депозитарий – генеральный директор МАГАТЭ.

Первоначальная Конвенция обязывает стороны защищать ядерный материал, используемый в мирных целях, во время международных перевозок.

Конвенция с внесенными поправками – переименованная в **Конвенцию о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования** – обязывает государства-участники защищать ядерный материал и оборудование, используемые в мирных целях, как в местах хранения, так и находящиеся в процессе транспортировки. Поправки вступают в действие через 30 дней после того, как они будут ратифицированы, приняты или одобрены двумя третями стран – участниц Конвенции.

Участники первоначальной Конвенции (149): Афганистан, Албания, Алжир*, Андорра*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия, Австрия*, Азербайджан*, Багамы, Бангладеш, Бахрейн*, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания*, Венгрия, Вьетнам*, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Евратом*, Исландия, Индия*, Индонезия*, Ирландия*, Израиль*, Испания*, Италия*, Иордания*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар*, Кабо-Верде, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар*, Куба*, Кипр*, Казахстан, Кения, Корея (Южная)*, Кувейт*, Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург*, Мадагаскар, БЮР Македония, *Малави*, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик*, Намибия, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты, Оман*, Пакистан*, Палау, Панама, Парагвай, Перу*, Польша, Португалия*, Румыния*, Россия*, Руанда, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия*, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Судан, Свазиленд, США, Таджикистан, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция*, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Чили, Черногория, Чешская Республика, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. В дополнение к 149 участникам на 1 января 2014 г. Ирак присоединился к Конвенции 7 июля 2014 г.

Подписали, но не ратифицировали (1): Гаити.

Текст Конвенции: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/274/Rev. 1, май 1980 г. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

Передали депозитарию данные о ратификации, принятии или одобрении дополненной Конвенции (71): Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гана, Грузия, Германия, Греция, Дания*, Индия, Индонезия, Иордания, Израиль*, Испания, Казахстан, Канада, Кения, Кипр, Китай, Куба, Латвия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Лесото, Люксембург, БЮР Македония, Мали, *Мальта*, Мавритания, Мексика, Молдова, Нидерланды, Науру, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Саудовская Аравия, Сент-Люсия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Тунис, Туркмени-

стан, Украина, Узбекистан, Фиджи, Финляндия, Франция*, Швеция, Швейцария, Хорватия, Чили, Чешская Республика, Эстония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. В дополнение к 71 стране, ратифицировавшей, принявшей или утвердившей Конвенцию на 1 января 2014 г., дополненную Конвенцию приняли Ямайка 10 января 2014 г., Япония – 27 июня и Таджикистан – 10 июля, и ратифицировали Колумбия 18 февраля 2014 г., Перу – 27 марта, Джибути – 22 апреля и Южная Корея – 29 мая.

Текст Конвенции с поправками: МАГАТЭ, Совет управляющих, GQV/INF/2005/10-GC (49)/INF/6, 6 сентября 2005 г.

<<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

Конвенция о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)

Конвенция с Протоколами I, II и III была открыта для подписания в Нью-Йорке 10 апреля 1981 г.; вступила в силу 2 декабря 1983 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция представляет собой «зонтичный договор», предусматривающий заключение конкретных соглашений в форме протоколов. Чтобы стать участником конвенции, государство должно ратифицировать минимум два первоначальных протокола.

Поправка к ст. I первоначальной Конвенции открыта для подписания в Женеве 21 ноября 2001 г. Она расширяет сферу применения во внутренних вооруженных конфликтах. Измененная Конвенция вступила в силу 18 мая 2004 г.

Протокол I запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые не обнаруживаются в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей.

Протокол II запрещает или ограничивает применение мин, мин-ловушек и других устройств.

Измененный протокол II, вступивший в силу 3 декабря 1998 г., усиливает ограничения в отношении противопехотных мин.

Протокол III ограничивает применение зажигательного оружия.

Протокол IV, вступивший в силу 30 июля 1998 г., запрещает применение лазерного оружия, предназначенного для того, чтобы вызвать постоянную слепоту человека, не использующего оптические приборы.

Протокол V, вступивший в силу 12 ноября 2006 г., признает необходимость определенных мер, чтобы минимизировать риск и последствия, связанные с взрывоопасными пережитками войны.

Участники Конвенции и протоколов (117): Албания, Антигуа и Барбуда¹, Аргентина*, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин², Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди⁴, Ватикан*, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Габон², Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Индия, Иордания², Ирландия,

Израиль*¹, Испания, Италия*, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Катар², Китай*, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр*, Казахстан², Корея (Южная)³, *Кувейт*², Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва², Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы², Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако³, Монголия, Марокко⁴, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа², Нигер, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты², Пакистан, Панама, Парагвай, Перу², Польша, Португалия, Румыния*, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины¹, Саудовская Аравия², Сенегал⁵, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне², Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Того, Тунис, Турция³, Туркменистан¹, Узбекистан, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция*, Хорватия, Чили², Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония², Южная Африка, Ямайка¹, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протоколов I и II.

² Участник только Протоколов I и III.

³ Участник только Протокола I.

⁴ Участник только Протокола II.

⁵ Участник только Протокола III.

Подписали, но не ратифицировали первоначальную Конвенцию и первоначальные протоколы (5): Афганистан, Вьетнам, Египет, Нигерия, Судан.

Участники Конвенции с поправками и первоначальных протоколов (79): Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, *Бангладеш*, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Ватикан*, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, *Замбия*, Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Испания, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Корея (Южная), *Кувейт*, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Мексика*, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники измененного Протокола II (100): Албания, Аргентина, Австралия, Австрия*, Бангладеш, Беларусь*, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания*, Венесуэла, Венгрия*, Габон, Грузия, Германия*, Греция*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания*, Доминиканская Республика, *Замбия*, Исландия, Индия, Иордания, Ирландия*, Израиль*, Испания, Италия*, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Китай*, Колумбия, Коста-Рика, Кипр, Корея (Южная)*, *Кувейт*, Латвия, Либерия, Лихтенштейн*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Молдова, Монако, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан*, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия*, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Тунис, Турция, Туркменистан, Украина*, Уругвай, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники Протокола IV (102): Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия*, Австрия*, Бангладеш, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия*, Греция*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика,

Исландия, Индия, Ирландия*, Израиль*, Испания, Италия*, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Катар, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, *Кувейт*, Кипр, Латвия, Либерия, Лихтенштейн*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Марокко, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша*, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники Протокола V (84): Албания, Аргентина*, Австралия, Австрия, *Бангладеш*, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Бурунди, Ватикан*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, *Замбия*, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Катар, Китай*, Коста-Рика, Куба, *Кувейт*, Кипр, Корея (Южная), Лаос, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мали, Мальта, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Панама, Пакистан, Парагвай, Польша, Перу, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Туркменистан, Тунис, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Тексты Конвенции и протоколов (первоначальных и с поправками): ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО)

Открыта для подписания в Париже 13 января 1993 г.; вступила в силу 29 апреля 1997 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает применение, разработку, производство, приобретение, передачу и накопление химического оружия. Режим Конвенции включает четыре основы: разоружение, нераспространение, оказание помощи и защита от химического оружия, международное сотрудничество в мирном использовании химии.

Каждый участник Конвенции обязуется ликвидировать все свои запасы химического оружия и объекты по его производству к 29 апреля 2012 г. К этому времени трое из семи участников, заявивших о наличии запасов химического оружия, уничтожили их, а Ирак, Ливия, Россия и США продолжают уничтожать свои запасы, как и Сирия, которая стала участником в 2013 г. Старое и оставленное химическое оружие будет уничтожаться по мере его нахождения, например, на прежних местах боев.

Участники (190): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гвинея, Гондурас,

Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Катар, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, США, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, *Сомали*, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, *Сирия*, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика, Черногория, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (2): Израиль, Мьянма.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)

Открыт для подписания в Нью-Йорке 24 сентября 1996 г.; не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия или любые другие ядерные взрывы и требует от каждого государства-участника предотвращать любые такие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем, и воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия или любых других ядерных взрывов.

Договор вступит в силу через 180 дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот 44 государствами, перечисленными в приложении к Договору. Все 44 государства обладают энергетическими и/или исследовательскими ядерными реакторами.

Государства, чья ратификация необходима для вступления Договора в силу (44): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет*, Индия*, Индонезия, Иран*, Израиль*, Испания, Италия, Канада, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан*, Перу, Польша, Румыния, Россия, Словакия, США*, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

* Не ратифицировали Договор.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (161): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, *Бруней-Даруссалам*, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Грузия, Германия,

Гана, Греция, Гренада, Гайана, Гватемала, Гвинея, *Гвинея-Бисау*, Гаити, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Индонезия, *Ирак*, Иордания, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Катар, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Таджикистан, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Хорватия, ЦАР, *Чад*, Чешская Республика, Черногория, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. В дополнение к 161 участнику на 1 января 2014 г., Ниуэ сдала свою ратификационную грамоту на хранение 4 марта 2014 г.

Подписали, но не ратифицировали (21): Ангола, Гамбия, Египет, Зимбабве, Иран, Израиль, Йемен, Китай, Коморские Острова, Конго (Республика), Мьянма, Непал, Папуа–Новая Гвинея, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Соломоновы Острова, США, Таиланд, Тимор-Лешти, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (КПМ)

Открыта для подписания в Оттаве 3–4 декабря 1997 г. и в Нью-Йорке 5 декабря 1997 г.; вступила в силу 1 марта 1999 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает противопехотные мины, т. е. мины, предназначенные для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводящие из строя, калечащие или убивающие одного или нескольких человек.

Каждое государство-участник обязуется уничтожить все свои запасы противопехотных мин в возможные кратчайшие сроки, но не позднее, чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника. Кроме того, каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, не позднее, чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Участники (161): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венесуэла, Венгрия, Габон, Гамбия, Германия, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индонезия, Ирак, Иордания, Ирландия, Испания,

Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Катар, Кот-д'Ивуар, Кипр, Кения, Кирибати, Кувейт, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва*, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий*, Мексика, Молдова, Монако, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Свазиленд, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика*, Черногория*, Чили*, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка*, Южный Судан, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (1): Маршалловы Острова.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Конвенция о запрете кассетных боеприпасов

Принята в Дублине 30 мая 2008 г.; открыта для подписания в Осло 3 декабря 2008 г.; вступила в силу 1 августа 2010 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Целью Конвенции является запрещение использования, производства, передачи и накопления запасов кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражданскому населению, и создание основы для сотрудничества и оказания помощи, что предусматривает соответствующее внимание к реабилитации жертв кассетных боеприпасов, обеспечение очистки территории после их применения, просвещение в целях уменьшения опасности и уничтожение запасов этого вида вооружений. Настоящая Конвенция не применяется к минам.

Участники (84): Афганистан, Албания, *Андорра*, Антигуа и Барбуда, Австралия, Австрия, Бельгия*, *Боливия*, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан*, Великобритания, Венгрия, Германия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, *Ирак*, Ирландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камерун, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лаос, Ливан, *Лихтенштейн*, Лесото, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Мавритания, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, *Науру*, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Острова Кука, Панама, Перу, Португалия, Сальвадор*, Самоа, Сент-Винсент и Гренадины, *Сент-Китс и Невис*, Сан-Марино, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словения, Свазиленд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Франция, Хорватия, *Чад*, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (29): Ангола, Бенин, Гамбия, Гвинея, Гаити, Джибути, Исландия, Индонезия, Канада, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кипр, Кения, Либерия, Мадагаскар, Намибия, Нигерия, Палау, Парагвай, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Танзания, Уганда, Филиппины, ЦАР, Южная Африка, Ямайка.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров
<<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Договор о торговле оружием (ДТО)

Принят в Нью-Йорке 2 апреля 2013 года; открыт для подписания в Нью-Йорке 3 июня 2013 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН; на 1 января 2014 г. не вступил в силу.

Договор устанавливает максимально высокие общие межнациональные стандарты регулирования в сфере международной торговли обычными вооружениями; направлен на искоренение незаконной торговли обычными вооружениями и предотвращение их утечки.

Среди прочего, договор запрещает государству-участнику передачу оружия, если есть предположение, что оно может быть использовано для совершения актов геноцида, преступлений против человечности или иных военных преступлений. Договор также требует от государства-экспортера оценить потенциал предлагаемого на экспорт оружия, его способность подорвать мир и безопасность или быть использованным для совершения серьезных нарушений международного гуманитарного права, прав человека. Каждая сторона должна представлять ежегодный доклад о фактическом экспорте и импорте обычных вооружений. Договор вступит в силу через 90 дней после даты сдачи на хранение 50-й ратификационной грамоты.

Примечание. В дополнение к девяти ратификационным грамотам, переданным в 2013 г., Панама сдала свою ратификационную грамоту 11 февраля 2014 г., Норвегия – 12 февраля, Македония – 6 марта, Албания – 19 марта, Болгария, Хорватия, Дания, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Мальта, Румыния, Словакия, Словения, Испания и Великобритания – 2 апреля, Япония – 9 мая, Австралия, Австрия, Бельгия, Буркина-Фасо, Ямайка, Люксембург, Самоа, Сент-Винсент и Гренадины – 3 июня и Швеция – 16 июня.

Подписали, но не ратифицировали (106):

Албания, Ангола, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Бразилия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Великобритания, Венгрия, Габон, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Корея (Южная), Латвия, Лесото, Либерия, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония, Малайзия, Мальта, Мозамбик, Молдова, Монголия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Словакия, Словения, США, Сьерра-Леоне, Филиппины, Финляндия, Франция, Танзания, Того, Тувалу, Турция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Уругвай, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. В дополнение к 106 странам, подписавшим Договор в 2013 г., Малави подписала Договор 9 января 2014 г., Гаити – 21 марта и Нигер – 24 марта.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров
<<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (Договор Тлателолко)

Первоначально Договор был открыт для подписания в Мехико 14 февраля 1967 г.; вступил в силу 22 апреля 1968 г. В Договор были внесены поправки в 1990, 1991 и 1992 гг.; депозитарий – правительство Мексики.

Договор запрещает испытание, использование, изготовление, производство или приобретение любым путем любого ядерного оружия, а также его получение, хранение, установку, развертывание и обладание им в любой форме государствами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Каждая договаривающаяся сторона заключает с МАГАТЭ соглашение о применении его гарантий к своей деятельности в области ядерной энергии. МАГАТЭ имеет исключительное право проводить специальные инспекции.

Договор открыт для подписания всеми независимыми государствами Латиноамериканского региона и зоны Карибского бассейна в соответствии с определением, содержащимся в Договоре.

Согласно *Дополнительному протоколу I* страны, несущие международную ответственность за территории, находящиеся внутри зоны Договора (Франция, Великобритания, Нидерланды и США), обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении этих территорий.

Согласно *Дополнительному протоколу II* признанные ядерные державы – Великобритания, Китай, Россия, США и Франция – будут соблюдать статут безъядерной зоны Латинской Америки и не содействовать нарушениям Договора, а также не использовать и не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон.

Участники первоначального Договора (33): Антигуа и Барбуда¹, Аргентина¹, Багамы, Барбадос¹, Белиз², Боливия, Бразилия¹, Венесуэла¹, Гренада⁴, Гватемала¹, Гайана¹, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика³, Колумбия¹, Коста-Рика¹, Куба¹, Мексика¹, Никарагуа³, Панама¹, Парагвай¹, Перу¹, Сальвадор¹, Сент-Китс и Невис¹, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам¹, Тринидад и Тобаго¹, Уругвай¹, Чили¹, Эквадор¹, Ямайка¹.

¹ Ратифицировали поправки 1990, 1991 и 1992 гг.

² Ратифицировали только поправки 1990 и 1992 гг.

³ Ратифицировали только поправки 1992 г.

⁴ Ратифицировали только поправки 1990 г.

Участники Дополнительного протокола I (4): Великобритания*, Нидерланды, США*, Франция*.

Участники Дополнительного протокола II (5): Великобритания*, Китай*, Россия*, США*, Франция*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Первоначальный текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 634 (1968).

Исправленный текст Договора: Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне <<http://www.opanal.org/opanal/Tlatelolco/P-Tlatelolco-i.htm>>.

**Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана
(Договор Раротонга)**

Открыт для подписания в Раротонге, Острова Кука, 6 августа 1985 г.; вступил в силу 11 декабря 1986 г.; депозитарий – директор Секретариата Форума островов Тихого океана.

Договор запрещает сторонам производить или приобретать любые ядерные взрывные устройства, а также владеть ими или осуществлять контроль над ними где-либо в пределах зоны, описанной в приложении, или вне ее. Стороны также обязуются предоставлять ядерные материалы либо оборудование только под гарантии МАГАТЭ, не допускать размещения и испытаний на своей территории любых ядерных взрывных устройств и не захоранивать и не допускать захоронение радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ в море где-либо в пределах зоны. Каждая сторона остается свободной позволять посещение и транзит иностранным судам и летательным аппаратам.

Договор открыт для подписания членам Форума островов Тихого океана.

В соответствии с *Протоколом I* Франция, Великобритания и США обязуются в отношении территорий, расположенных в зоне, за которые они несут международную ответственность, соблюдать запреты Договора на производство, размещение и испытание любых ядерных взрывных устройств.

В соответствии с *Протоколом II* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять и не угрожать применением любого ядерного взрывного устройства против любой территории в пределах зоны, в отношении которой государство, ставшее стороной Протокола I, несет международную ответственность.

В соответствии с *Протоколом III* Китай, Франция, Великобритания, США и Россия обязуются не проводить испытания любых ядерных взрывных устройств где бы то ни было в зоне.

Участники (13): Австралия, Вануату, Кирибати, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Участники Протокола I (2): Великобритания, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола II (4): Великобритания*, Китай, Россия, Франция*.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола III (4): Великобритания, Китай, Россия, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1445 (1987).

Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)

Первоначальный договор подписан в Париже 19 ноября 1990 г.; вступил в силу 9 ноября 1992 г.; депозитарий – правительство Нидерландов.

Договор устанавливает потолки для пяти категорий военной техники, подпадающих под договорные ограничения: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и боевые вертолеты на

территории, простирающейся от Атлантического океана до Уральских гор (зона АТТУ). Договор явился результатом проведения переговоров между государствами – членами Организации Варшавского договора (ОВД) и Организации Североатлантического договора (НАТО) в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (начиная с 1995 г. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ).

Ташкентское соглашение от 1992 г., подписанное бывшими советскими республиками (кроме балтийских государств), расположенными на территории от Атлантики до Урала и **Документ, принятый в Осло в 1992 г.** (Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ), внесли в Договор изменения, которые потребовались в связи с появлением новых государств после распада СССР.

Участники (30): Армения, Азербайджан, Беларусь, Бельгия², Болгария², Великобритания², Венгрия², Грузия, Германия², Греция, Дания², Исландия², Испания, Италия², Казахстан, Канада², Люксембург², Молдова², Нидерланды², Норвегия, Польша, Португалия², Румыния, Россия¹, Словакия², США², Турция², Украина, Франция, Чешская Республика².

¹ 14 июля 2007 г. Россия заявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ, а также в действующих документах и соглашениях, и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

² В ноябре–декабре 2011 г. эти страны уведомили депозитария, что они приостановят выполнение своих обязательств по Договору в отношении России.

На Первой обзорной конференции по рассмотрению действия ДОВСЕ (1996 г.) был принят **Фланговый документ**, который реорганизовал фланговые зоны территориально и в части количественных ограничений, позволяя России и Украине размещать вдоль их границ большее количество ОДВТ.

Первоначальный текст Договора (1990 г.): Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14087>>.

Текст окончательного Договора (1993 г.): Министерство иностранных дел Нидерландов <<http://wetten.overheid.nl/BWBV0002009/>>.

Текст Флангового документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14099>>, annex A.

Итоговый акт переговоров о численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе (Соглашение ДОВСЕ-1А)

Подписан участниками ДОВСЕ в Хельсинки 10 июля 1992 г.; вступил в силу одновременно с ДОВСЕ; депозитарий – правительство Нидерландов.

Политически обязательное соглашение ограничивает численность личного состава обычных сухопутных вооруженных сил государств-участников в зоне АТТУ.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14093>>.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ

Подписано в Хельсинки 19 ноября 1999 г.; не вступило в силу; депозитарий – правительство Нидерландов.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ заменяет установленное ДОВСЕ равновесие между военными блоками на предельные количества обычных вооружений для каждого государства и предусматривает новую структуру ограничений и новые механизмы, обеспечивающие гибкость в военной сфере, предельные подуровни ОДВТ для фланговых зон и повышает транспарентность. Соглашение открывает режим Договора для всех европейских государств. Вступит в силу после того, как будет ратифицировано всеми подписавшими участниками. Заключительный акт 1999 г., включая приложения, содержит мероприятия, предусматривающие политические обязательства в отношении Грузии, Молдовы и Центральной Европы и вывод вооруженных сил с иностранных территорий.

Сдали ратификационные грамоты на хранение (3): Беларусь, Казахстан, Россия*¹.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ 14 июля 2007 г. Россия объявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ и связанных с ним документах и соглашениях и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

Примечание. Украина ратифицировала Соглашение об адаптации ДОВСЕ, но не сдала документ депозитарию.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/library/14108>>.

Текст Договора с изменениями в соответствии с Соглашением 1999 г.: Ежегодник СИПРИ 2000, с. 627–642.

Текст заключительного акта: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/library/14114>>.

Договор по открытому небу

Открыт для подписания в Хельсинки 24 марта 1992 г.; вступил в силу 1 января 2002 г.; депозитарии – правительства Канады и Венгрии.

Договор обязывает государств-участников предоставлять свои территории для проведения наблюдательных полетов невооруженных самолетов. Территория, над которой действует Договор, простирается от Ванкувера (Канада) на восток до Владивостока (Россия).

Переговоры по Договору велись между государствами – членами ОВД и НАТО. Он был открыт для подписания государствами, входящими в состав НАТО, бывшими членами ОВД и государствами бывшего Советского Союза, за исключением Эстонии, Латвии и Литвы. В течение шести месяцев после вступления в силу Договора обратиться с просьбой о присоединении к нему могло любое другое государство, участвующее в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 1 июля 2002 г. обратиться с просьбой о присоединении к Договору может любое государство.

Участники (34): Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Великобритания, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Подписал, но не ратифицировал (1): Кыргызстан.

Текст Договора: Канадский центр информации о Договоре, <<http://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.aspx?id=102747>>.

**Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии
(Бангкокский договор)**

Подписан в Бангкоке 15 декабря 1995 г.; вступил в силу 27 марта 1997 г.; депозитарий – правительство Таиланда.

Договор запрещает разрабатывать, производить, приобретать или проводить испытания ядерного оружия в любом месте внутри или за пределами зоны, а также размещать и перевозить ядерное оружие в пределах зоны или через нее. Каждое государство-участник самостоятельно принимает решение относительно возможности посещения и транзита иностранных судов или летательных аппаратов. Государства-участники обязуются не сбрасывать в море или в атмосферу где-либо внутри зоны любые радиоактивные материалы или отходы или уничтожать радиоактивные материалы на суше. Каждое государство-участник должно заключить соглашение с МАГАТЭ о применении полномасштабных гарантий в отношении своей мирной ядерной деятельности.

Зона включает в себя не только территории государств-участников, но также их соответствующие континентальные шельфы и исключительные экономические зоны. Договор открыт для подписания всеми государствами Юго-Восточной Азии.

В соответствии с *Протоколом* к Договору Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерное оружие и не прибегать к угрозе его применения против любого государства – участника Договора. Они также обязуются не применять ядерное оружие в пределах зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии. Протокол вступает в силу для каждого государства-участника в день сдачи на хранение его ратификационной грамоты государству-депозитарию.

Участники (10): Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора и Протокола: Секретариат АСЕАН <<http://www.asean.org/news/item/treaty-on-the-southeast-asia-nuclear-weapon-free-zone>>.

**Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке
(Пелиндабский договор)**

Подписан в Каире 11 апреля 1996 г.; вступил в силу 15 июля 2009 г.; депозитарий – Генеральный секретарь Африканского союза.

Договор запрещает проводить исследования, разрабатывать, производить и приобретать ядерные взрывные устройства, устанавливать и проводить испытания любых ядерных взрывных устройств. Каждый участник остается свободным разрешать посещение или транзит иностранных судов и летательных аппаратов. Кроме того, Договор запрещает любое вооруженное нападение на ядерные объекты. Стороны обязуются не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ где бы то ни было в

пределах зоны. Стороны должны заключить соглашение с МАГАТЭ о применении всеобъемлющих гарантий в отношении их мирной ядерной деятельности.

Зона включает территорию Африканского континента, островные государства – члены Африканского союза (АС) и все острова, рассматриваемые АС как часть Африки. Договор открыт для подписания всеми государствами Африки.

В соответствии с *Протоколом I* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерные взрывные устройства и не угрожать их применением против участников Договора.

В соответствии с *Протоколом II* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США должны принять на себя обязательство не испытывать ядерные взрывные устройства где бы то ни было в пределах зоны.

В соответствии с *Протоколом III* государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность, применять определенные положения Договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот протокол открыт для подписания Францией и Испанией.

Протоколы вступают в силу одновременно с Договором для тех участников протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Участники (38): Алжир, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Замбия, Зимбабве, Камерун, Коморские Острова, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Кения, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Руанда, Сахарская Арабская Демократическая Республика (Западная Сахара), Сенегал, Свазиленд, Танзания, Того, Тунис, Чад, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка.

Подписали, но не ратифицировали (16): Ангола, Джибути, Египет, Кабо-Верде, Конго (Демократическая Республика), Либерия, Марокко, Нигер, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Уганда, ЦАР, Эритрея.

Протокол I, сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Великобритания*, Китай, Россия*, Франция*.

Подписали, но не ратифицировали (1): США*.

Протокол II, сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Великобритания*, Китай, Россия*, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США*.

Протокол III, сдали на хранение ратификационные грамоты (1): Франция.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Договора: Африканский союз, <<http://www.au.int/en/treaties>>.

Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение)

Принято во Флоренции 14 июня 1996 г.; вступило в силу 14 июня 1996 г.

Переговоры о заключении соглашения велись под эгидой ОБСЕ в соответствии с мандатом Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине от 1995 г. (Дейтонское соглашение). Соглашение устанавливает численные потолки на вооружения конфликтовавших сторон. Включены пять категорий тяжелых

обычных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, тяжелая артиллерия (калибра 75 мм и выше), боевые самолеты и боевые вертолеты. Сокращения были завершены до 31 октября 1997 г. К этой дате было уничтожено 6580 единиц оружия, т. е. 46 % арсенала, имевшегося по состоянию на июнь 1996 г. К 1 января 2010 г. было добровольно уничтожено еще 2650 единиц оружия.

Соглашение выполняется под контролем и при содействии Личного представителя действующего Председателя ОБСЕ, Контактной группы (Франция, Германия, Италия, Россия, Великобритания и США) и при поддержке других государств – участников ОБСЕ. При двухфазном плане действий, согласованном в ноябре 2009 г., ответственность за реализацию соглашения будет передана участникам к концу 2014 г.

Участники (4): Босния и Герцеговина, Сербия, Хорватия, Черногория.

Текст Соглашения: Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине

<<http://www.oscebih.org/Download.aspx?id=100>>

Межамериканская конвенция о борьбе с незаконным производством и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других связанных с ними материалов

Принята в Вашингтоне, Округ Колумбия, 13 ноября 1997 г.; открыта для подписания в Вашингтоне, Округ Колумбия, 14 ноября 1997 г.; вступила в силу 1 июля 1998 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – предотвращение и искоренение незаконного производства и торговли огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами, противодействие таким производству и торговле и содействие сотрудничеству и обмену информацией и опытом между участниками Конвенции.

Участники (31): Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Суринам, Эквадор, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили.

* С оговоркой.

Подписали, но не ратифицировали (3): Канада, США, Ямайка.

Текст Конвенции: Организация американских государств

<<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html>>.

Межамериканская Конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений

Принята в г. Гватемала 7 июня 1999 г.; вступила в силу 21 ноября 2002 г., депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – всесторонне содействовать открытости и транспарентности в области приобретения обычных вооружений на региональном уровне путем

обмена информацией относительно такого приобретения в целях укрепления доверия между государствами Америки.

Участники (16): Аргентина, Барбадос, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Доминиканская Республика, Канада, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор.

Подписали, но не ратифицировали (6): Боливия, Гаити, Гондурас, Доминика, Колумбия, США.

Текст Конвенции: Организация американских государств

<<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-64.html>>.

Протокол о контроле за огнестрельным оружием, боеприпасами и другими связанными с ними материалами в странах Сообщества развития Юга Африки (СРЮА)

Подписан в Блантире 14 августа 2001 г., вступил в силу 8 ноября 2004 г.; депозитарий – Исполнительный секретарь СРЮА.

Цели Протокола включают в себя предотвращение, пресечение и искоренение незаконного изготовления, оборота, хранения и применения стрелкового оружия и легких вооружений, боеприпасов и других соответствующих материалов, а также предотвращения их чрезмерного и дестабилизирующего накопления и торговли людьми в регионе.

Участники на август 2012 г. (9): Ботсвана, Лесото, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, ЮАР, Танзания, Замбия.

Подписали, но не ратифицировали (4):* Конго (Демократическая Республика), Сейшельские Острова **, Свазиленд***, Зимбабве***.

* Два государства – члена СРЮА, Ангола и Мадагаскар, не подписали и не ратифицировали Протокол.

** Сейшельские Острова подписали Протокол в 2001 г., но не ратифицировали его до своего выхода из СРЮА в 2004 г. Они возобновили свое членство в СРЮА в 2008 г.

*** Свазиленд и Зимбабве заявили о ратификации Протокола в 2006 г., но не сдали свои ратификационные грамоты.

Текст Протокола: СРЮА, <<http://www.sadc.int/documents-publications/show/796>>.

Найробийский протокол о предотвращении распространения, регулировании и сокращении стрелкового оружия и легких вооружений в районе Великих озер и на Африканском Роге

Подписан в Найроби 21 апреля 2004 г., вступил в силу 5 мая 2006 г.; депозитарий – Региональный центр по стрелковому оружию и легким вооружениям в районе Великих озер, на Африканском Роге и в сопредельных государствах (РЦСО).

Цели Протокола включают в себя предотвращение, пресечение и искоренение незаконного изготовления, оборота, хранения и применения стрелкового оружия и легких вооружений в субрегионе.

Участники (9): Бурунди, Конго (Демократическая Республика), Джибути, Эритрея, Эфиопия, Кения, Руанда, Судан, Уганда.

Подписали, но не ратифицировали (6): ЦАР, Конго (Республика), Сейшельские Острова, Сомали, Южный Судан, Танзания.

Текст Протокола: РЦСО, <http://www.recsasec.org/publications/Nairobi_Protocal.pdf>.

Конвенция Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) о легком и стрелковом оружии, боеприпасах к нему и других материалах, имеющих отношение к этому оружию

Принята странами – членами Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) в Абудже 14 июня 2006 г.; вступила в силу 29 сентября 2009 г.; депозитарий – Председатель Комиссии ЭКОВАС.

Участники Конвенции обязаны предотвращать чрезмерное накопление легкого и стрелкового оружия в 15 странах – членах ЭКОВАС и бороться с ним.

Участники (11): Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Кабо-Верде, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Подписали, но не ратифицировали (4): Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кот-д'Ивуар.

Текст Конвенции: Программа координации по стрелковому оружию системы ООН,

<http://www.poa-iss.org/RegionalOrganizations/7.aspx>.

Договор о безъядерной зоне в Центральной Азии (Семипалатинский договор)

Подписан в Семипалатинске 8 сентября 2006 г.; вступил в силу 21 марта 2009 г.; депозитарий – правительство Кыргызстана.

Договор запрещает сторонам осуществлять исследования в области ядерного оружия, разрабатывать его, производить, накапливать его запасы или каким-либо иным путем им обладать или осуществлять контроль над ядерным оружием или какими-либо иными взрывными ядерными устройствами где-либо в пределах зоны.

Согласно *Протоколу* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США не должны использовать или угрожать использованием ядерных взрывных устройств против стран – участников Договора. Протокол вступает в силу для каждой стороны со дня сдачи ее ратификационной грамоты на хранение депозитарию.

Участники (5): Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

Примечание. Китай, Франция, Россия, Великобритания и США подписали Протокол 6 мая 2014 г.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора: ООН, Управление по вопросам разоружения, Состояние многосторонних соглашений о регулировании вооружений и разоружении,

<http://disarmament.un.org/treaties/t/canwfz/text>.

Центральноафриканская конвенция о контроле над стрелковым оружием и легкими вооружениями, боеприпасами к ним и составными частями и компонентами, которые могут быть использованы для их производства, ремонта или сборки (Киншасская конвенция)

Принята в Киншасе 30 апреля 2010 г.; открыта для подписания в Браззавиле 19 ноября 2010 г., не вступила в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Цель Конвенции – предотвращение, пресечение и искоренение незаконной торговли и оборота легкого и стрелкового оружия (ЛСО) в Центральной Африке (определяется как территория 10 членов Экономического сообщества государств Центральной Африки и Руанды); усиление контроля в области производства,

торговли, передачи и использования ЛСО; борьба с вооруженным насилием и облегчение человеческих страданий в регионе, вызванных ЛСО, а также укрепление сотрудничества и доверия между государствами-участниками. Конвенция вступит в силу через 30 дней после даты сдачи на хранение шестой ратификационной грамоты.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Габон, Конго (Республика), ЦАР, Чад.

Подписали, но не ратифицировали (7): Ангола, Бурунди, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Экваториальная Гвинея.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров,

<<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Венский документ 2011 года о мерах укрепления доверия и безопасности

Принят государствами – участниками Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Вене 30 ноября 2011 г.; вступил в силу 1 декабря 2011 г.

Венский документ от 2011 г. подготовлен на основе Документа Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия и безопасности (МУДБ) и разоружению в Европе от 1986 г. и предшествующих Венских документов (1990, 1992, 1994 и 1999 гг.). В Венском документе от 1990 г. предусмотрены ежегодный обмен военной информацией, обмен информацией о военных бюджетах, механизмы снижения рисков, создание сети связи и ежегодная оценка реализации МУДБ. Венские документы 1992 и 1994 гг. ввели новые механизмы и параметры военной деятельности, планирования оборонных мероприятий и военных контактов. Венский документ 1999 г. предусматривает региональные меры укрепления транспарентности и доверия в двустороннем, многостороннем и региональном контекстах и некоторые улучшения, в частности в отношении мер ограничения.

В Венский документ 2011 г. включены изменения по таким вопросам, как сроки верификационных мероприятий и демонстрация новых образцов вооружений и военной техники, а также установлена процедура переиздания Венского документа каждые пять лет.

Текст Документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

<<http://www.osce.org/fsc/86597>>.

III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ

Договор об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)

Подписан СССР и США 26 мая 1972 г. в Москве; вступил в силу 3 октября 1972 г.; 13 июня 2002 г. Договор утратил силу.

Стороны – СССР и США – обязуются не создавать системы ПРО, способные защитить всю территорию страны, и ограничивать разработку и развертывание разрешенных стратегических систем ПРО. Договор запрещает сторонам придавать ракетам, РЛС и пусковым установкам ПВО характеристики, позволяющие им выполнять задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, и испытывать их в целях ПРО.

Протокол 1974 г. к Договору по ПРО устанавливает дальнейшие количественные ограничения на разрешенные системы ПРО.

В 1997 г. Беларусь, Казахстан, Россия, Украина и США подписали меморандум о признании Беларуси, Казахстана и Украины участниками Договора наряду с Россией в качестве правопреемников Советского Союза, а также ряд Согласованных заявлений, определяющих линию разграничения между стратегической ПРО, которая не разрешена согласно Договору, и нестратегической ПРО или ПРО ТВД, которые им разрешены. Согласованные заявления по ПРО были ратифицированы Россией в апреле 2000 г., но вследствие того, что США их не ратифицировали, они не вступили в силу. 13 декабря 2001 г. США объявили о выходе из Договора по ПРО, это решение вступило в силу 13 июня 2002 г.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 944 (1974).

Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия (Договор о пороговом запрещении испытаний, ДПЗИ)

Подписан СССР и США 3 июля 1974 г. в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники – Россия и США – обязуются не производить никаких подземных испытаний ядерного оружия мощностью свыше 150 кт. Протокол 1974 г. о проверке в 1990 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях (Договор о мирных ядерных взрывах, ДМЯВ)

Подписан СССР и США 28 мая 1976 г. в Вашингтоне и в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники обязуются не производить никаких отдельных подземных ядерных взрывов в мирных целях мощностью свыше 150 кт и никаких групповых взрывов суммарной мощностью свыше 150 кт; а также не производить никаких групповых взрывов суммарной мощностью 1500 кт, если мощность каждого отдельного взрыва не будет определена в результате согласованных процедур проверки. В 1990 г. Протокол по проверке от 1976 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД)

Подписан СССР и США в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.; вступил в силу 1 июня 1988 г.

В соответствии с Договором первоначальные участники – СССР и США – обязались уничтожить все баллистические ракеты наземного базирования и крылатые ракеты дальностью 500–5500 км (средней дальности – 1000–5500 км и меньшей дальности – 500–1000 км) и их пусковые установки до 1 июня 1991 г. К маю 1991 г. были ликвидированы 2692 ракеты. В 1994 г. участниками Договора стали Беларусь, Казахстан и Украина. На протяжении 10 лет после 1 июня 1991 г. для проверки выполнения Договора проводились инспекции на местах. После окончания таких инспекций 31 мая 2001 г. для сбора данных использовались спутники наблюдения.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1657 (1991).

Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)

Подписан СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.; вступил в силу 5 декабря 1994 г., прекратил действие 5 декабря 2009 г.

Договор требовал от России и США проведения поэтапного сокращения их стратегических наступательных ядерных вооружений в семилетний срок. Он ограничивал суммарные количества развернутых стратегических средств доставки ядерного оружия – МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков – и ядерных боезарядов, которые они несут. По протоколу, направленному на облегчение реализации Договора СНВ-1 (Лиссабонский протокол 1992 г.), вступившему в силу 5 декабря 1994 г., договорные обязательства бывшего СССР приняли на себя Беларусь, Казахстан и Украина.

На смену СНВ-1 пришел новый Договор СНВ, вступивший в силу 5 февраля 2011 г.

Текст Договора и Протоколов: Госдепартамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/trty/146007.htm>>.

Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)

Подписан Россией и США в Москве 3 января 1993 г.; не вступил в силу.

Договор обязывает участников ликвидировать их МБР с РГЧ ИН и сократить количество развернутых ими ядерных боезарядов до величины, не превышающей 3000–3500 единиц для каждой стороны (из которых не более 1750 ед. могут быть развернуты на БРПЛ) к 1 января 2003 г. 26 сентября 1997 г. обе стороны подписали *Протокол* к Договору, предусматривающий продление периода реализации Договора до конца 2007 г.

Примечание. Сенат США и Государственная Дума РФ ратифицировали Договор СНВ-2, однако стороны не обменялись ратификационными грамотами. Договор не

вступил в силу. 14 июня 2002 г., в ответ на заявление США (от 13 июня) о выходе из Договора по ПРО, Россия заявила, что больше не считает себя связанной Договором СНВ-2.

Текст Договора и Протокола: Госдепартамент США <<http://www.state.gov/t/avc/trty/102887.htm>>.

**Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
(Договор СНП, Московский договор)**

Подписан США и Россией в Москве 24 мая 2002 г.; вступил в силу 1 июня 2003 г.; прекратил действие 5 февраля 2011 г.

Договор обязывает участников сократить количество их оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов таким образом, чтобы к 31 декабря 2012 г. их общее количество для каждой стороны не превышало 1700–2200 единиц. Договор прекратил свое действие после вступления в силу 5 февраля 2011 г. нового Договора СНВ.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 2350 (2005).

Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ, Пражский договор)

Подписан Россией и США в Праге 8 апреля 2010 г.; вступил в силу 5 февраля 2011 г.

Участники Договора обязуются сократить число имеющихся у них: (а) развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков до 700 единиц; (b) боезарядов на развернутых МБР и БРПЛ и боезарядов, засчитываемых за развернутыми тяжелыми бомбардировщиками, до 1550 единиц; и (с) развернутых и неразвернутых пусковых установок МБР, пусковых установок БРПЛ, тяжелых бомбардировщиков до 800 единиц. Указанные сокращения должны быть осуществлены до 5 февраля 2018 г. Вопросы, связанные с выполнением Договора, будут разрешаться в рамках Двусторонней консультативной комиссии. Механизмы проверки выполнения Договора описаны в *Протоколе*.

Договор призван заменить Договор 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1) и отменить Договор 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП). Он заключается сроком на десять лет, если не будет ранее заменен последующим соглашением.

Текст Договора и Протокола: Госдепартамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c44126.htm>>.

ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем дополнении рассматриваются основные международные организации, межправительственные органы, организации, реализующие договоры и режимы контроля над экспортом, целью которых является обеспечение безопасности, стабильности, мира или контроля над вооружениями, а также приводится список их членов или участников по состоянию на 1 января 2014 г. Органы и организации разделены на три группы: организации и органы глобального сотрудничества (раздел I), организации и органы регионального сотрудничества (раздел II), соглашения по укреплению режима экспортного контроля (раздел III).

Первыми перечислены государства – члены Организации Объединенных Наций и других организаций внутри системы ООН, за ними следуют все остальные организации. Обратите внимание, что не все члены или участники организаций являются членами ООН. Названия государств, которые стали членами организации в 2013 г., выделены курсивом. Наряду с информацией о каждой организации, где возможно, указываются их адреса в Интернете. Об упоминаемых в настоящем дополнении соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению см. Дополнение А к настоящему изданию.

I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Организация Объединенных Наций (ООН)

ООН – всемирная межправительственная организация, была учреждена в 1945 г. в результате принятия ее Устава. Штаб-квартира находится в Нью-Йорке, США. Шестью главными органами ООН являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке (приостановил свою деятельность в 1994 г.), Международный суд и Секретариат. Генеральная Ассамблея состоит из шести главных комитетов.

Первый комитет (Комитет по вопросам разоружения и международной безопасности) занимается проблемами разоружения и смежными вопросами международной безопасности; Четвертый комитет (Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации) занимается широким кругом вопросов, в который входят проблемы деколонизации, палестинских беженцев, права человека, поддержание мира, разминирование, космическое пространство, общественная информация, атомная радиация и Университет мира.

Управление по вопросам разоружения ООН (УВР) поощряет и поддерживает усилия по разоружению в области химических, биологических, ядерных и обычных вооружений. В состав ООН также входят многочисленные специализированные агентства и другие автономные органы.

Члены ООН (193) и год вступления

Австралия, 1945	Зимбабве, 1980	Мали, 1960
Австрия, 1955	Израиль, 1949	Мальдивы, 1965
Азербайджан, 1992	Индия, 1945	Мальта, 1964
Албания, 1955	Индонезия, 1950	Марокко, 1956
Алжир, 1962	Иордания, 1955	Маршалловы Острова, 1991
Ангола, 1976,	Ирак, 1945	Мексика, 1945
Андорра, 1993	Иран, 1945	Микронезия, 1991
Антигуа и Барбуда, 1981	Ирландия, 1945	Мозамбик, 1975
Аргентина, 1945	Исландия, 1946	Молдова, 1992
Армения, 1992	Испания, 1955	Монако, 1993
Афганистан, 1946	Италия, 1955	Монголия, 1961
Багамы, 1973	Йемен, 1947	Мьянма (Бирма), 1948
Бангладеш, 1974	Кабо-Верде, 1975	Намибия, 1990
Барбадос, 1966	Казахстан, 1992	Науру, 1999
Бахрейн, 1971	Камбоджа, 1955	Непал, 1955
Беларусь, 1945	Камерун, 1960	Нигер, 1960
Белиз, 1981	Канада, 1945	Нигерия, 1960
Бельгия, 1945	Катар, 1971	Нидерланды, 1945
Бенин, 1960	Кения, 1963	Никарагуа, 1945
Болгария, 1955	Кипр, 1960	Новая Зеландия, 1945
Боливия, 1945	Кирибати, 1999	Норвегия, 1995
Босния и Герцеговина, 1992	Китай, 1945	Объединенные Арабские Эмираты, 1971
Ботсвана, 1966	Колумбия, 1945	Оман, 1971
Бразилия, 1945	Коморские Острова, 1975	Пакистан, 1947
Бруней-Даруссалам, 1984	Конго (Демократическая Республика (ДРК)), 1960	Палау, 1994
Буркина-Фасо, 1960	Конго (Республика), 1960	Панама, 1945
Бурунди, 1962	Корея, Народно-Демократическая Республика (Северная Корея), 1991	Папуа–Новая Гвинея, 1975
Бутан, 1971	Корея, Республика (Южная Корея), 1991	Парагвай, 1945
Вануату, 1981	Коста-Рика, 1945	Перу, 1945
Великобритания, 1945	Кот-д’Ивуар, 1960	Польша, 1945
Венгрия, 1955	Куба, 1945	Португалия, 1955
Венесуэла, 1945	Кувейт, 1963	Россия, 1945
Вьетнам, 1977	Кыргызстан, 1992	Руанда, 1962
Габон, 1960	Лаосская Народно-Демократическая Республика, 1955	Румыния, 1955
Гаити, 1945	Латвия, 1991	Сальвадор, 1945
Гайана, 1966	Лесото, 1966	Самоа, Западное, 1976
Гамбия, 1965	Либерия, 1945	Сан-Марино, 1992
Гана, 1957	Ливан, 1945	Сан-Томе и Принсипи, 1975
Гватемала, 1945	Ливия, 1955	Саудовская Аравия, 1945
Гвинея, 1958	Литва, 1991	Свазиленд, 1968
Гвинея-Бисау, 1974	Лихтенштейн, 1990	Сейшельские Острова, 1976
Германия, 1973	Люксембург, 1945	Сенегал, 1960
Гондурас, 1945	Маврикий, 1968	Сент-Винсент и Гренадины, 1980
Гренада, 1945	Мавритания, 1961	Сент-Китс и Невис, 1983
Греция, 1945	Мадагаскар, 1960	Сент-Люсия, 1979
Грузия, 1992	Македония (Бывшая Югославская Республика), 1993	Сербия, 2000
Дания, 1945	Малави, 1964	Сингапур, 1965
Джибути, 1977	Малайзия, 1957	Сирия, 1945
Доминика, 1978		Словакия, 1993
Доминиканская Республика, 1945		Словения, 1992
Египет, 1945		Соломоновы Острова, 1978
Замбия, 1964		

Сомали, 1960	Турция, 1945	Чили, 1945
Судан, 1956	Уганда, 1962	Швейцария, 2002
Суринам, 1975	Узбекистан, 1992	Швеция, 1946
США, 1945	Украина, 1945	Шри-Ланка, 1955
Сьерра-Леоне, 1961	Уругвай, 1945	Эквадор, 1945
Таджикистан, 1992	Фиджи, 1970	Экваториальная Гвинея, 1968
Таиланд, 1946	Филиппины, 1945	Эритрея, 1993
Танзания, 1961	Финляндия, 1955	Эстония, 1991
Тимор-Лешти, 2002	Франция, 1945	Эфиопия, 1945
Того, 1960	Хорватия, 1992	Южная Африка, 1945
Тонга, 1999	Центрально-Африканская Республика, 1960	Южный Судан, 2011
Тринидад и Тобаго, 1962	Чад, 1960	Ямайка, 1962
Тувалу, 2000	Черногория, 2006	Япония, 1956
Тунис, 1956	Чешская Республика, 1993	
Туркменистан, 1992		

Веб-сайт: <<http://www.un.org/>>

Совет Безопасности ООН

Постоянные члены (5): Великобритания, КНР, Россия, США, Франция.

Непостоянные члены (10): Аргентина*, Австралия*, Иордания**, Литва**, Люксембург*, Нигерия**, Республика Южная Корея *, Руанда*, Чад**, Чили**.

Примечание: непостоянные члены избираются Генеральной Ассамблеей на двухгодичный срок.

* Избраны на 2013–2014 гг.

** Избраны на 2014–2015 гг.

Веб-сайт: <<http://www.un.org/en/sc/>>

Конференция по разоружению (КР)

КР – многосторонний переговорный орган по вопросам контроля над вооружениями, который задумывался как единый многосторонний форум международного сообщества, занимающийся вопросами разоружения. С 1960 г. он несколько раз переименовывался, а его членский состав увеличивался. КР не является органом ООН, но отчитывается перед Генеральной Ассамблеей. КР находится в Женеве, Швейцария.

Члены (65): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Куба, Корея (Северная), Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сирия, Сенегал, Словакия, США, Тунис, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.unog.ch/cd>>

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)

МАГАТЭ – межправительственная организация системы ООН. В соответствии с Уставом, вступившим в силу в 1957 г., агентство способствует мирному использованию атомной энергии и обеспечивает гарантии того, что деятельность в ядерной сфере не будет использоваться для достижения военных целей. В соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и договорами о зонах, свободных от ядерного оружия, не обладающие ядерным оружием государства должны принять гарантии МАГАТЭ для демонстрации выполнения взятых ими обязательств об отказе от производства ядерного оружия. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене, Австрия.

Члены (160): Афганистан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Иордания, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Руанда, Румыния, Россия, Сальвадор, *Сан-Марино*, Саудовская Аравия, *Свазиленд*, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сирия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, США, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание: Северная Корея была членом МАГАТЭ до июня 1994 г. Помимо перечисленных выше государств Багамы стали членом МАГАТЭ в январе 2014 г., а Бруней-Даруссалам – в феврале 2014 г. Генеральная конференция МАГАТЭ утвердила присоединение к Агентству Кабо-Верде и Тонга. Эти государства станут членами МАГАТЭ после сдачи ему необходимых юридических документов.

Веб-сайт: <<http://www.iaea.org/>>

Международный суд (МС)

Международный суд был учрежден в 1945 г. Уставом ООН и является главным судебным органом ООН. Суд занимается разрешением в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами, и вынесением консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемым уполномоченными органами и специализированными учреждениями ООН. Суд состоит из 15 судей, которые избираются сроком на

девять лет Генеральной Ассамблеей ООН и Советом Безопасности ООН. МС находится в Гааге, Нидерланды.

Веб-сайт: <<http://www.icj-cij.org/>>

Двусторонняя консультативная комиссия (ДКК)

ДКК – форум, созданный в ходе подготовки в 2010 г. нового российско-американского Договора о СНВ (СНВ-3), на котором страны-участницы (Россия и США) обсуждают вопросы, связанные с реализацией договора. ДКК заменила Совместную Комиссию по соблюдению и инспекциям (СКСИ), сформированную в процессе подписания в 1991 г. Договора СНВ-1. ДКК должна заседать дважды в год в Женеве (Швейцария) до тех пор, пока стороны не примут иного решения. Ее работа носит конфиденциальный характер.

Веб-сайт: Государственный департамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c39903.htm>>

Содружество наций

Содружество наций создано в его нынешнем виде в 1949 г. Является организацией развитых и развивающихся стран для поддержки демократии, прав человека и устойчивого экономического и социального развития как в государствах-членах, так и в других странах. Государства – члены Содружества наций приняли в 2012 г. новую Хартию, подтверждая отраженные в ней основные ценности и принципы. Секретариат находится в Лондоне, Великобритания.

Члены (53): Антигуа и Барбуда, Австралия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Вануату, Великобритания, Гана, Гренада, Гайана, Доминика, Замбия, Индия, Камерун, Канада, Кипр, Кения, Кирибати, Лесото, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Науру, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Руанда, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Фиджи*, Южная Африка, Шри-Ланка, Ямайка.

* Членство Фиджи в Содружестве было приостановлено 1 сентября 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.thecommonwealth.org/>>

Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ)

ОДВЗЯИ начнет функционировать после вступления в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), подписанного в 1996 г. Она будет заниматься разрешением вопросов, связанных с соблюдением договора и выполнять функции форума для консультаций и сотрудничества государств-участников. Для подготовки работы ОДВЗЯИ создан Подготовительный комитет, в задачи которого входит, в частности, создание Международной системы мониторинга в составе станций сейсмологического, гидроакустического, инфразвукового и радионуклидного мониторинга, данные которых передаются в Международный центр данных ОДВЗЯИ. Штаб-квартира организации расположена в Вене, Австрия.

Государства, подписавшие ДВЗЯИ (182): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.ctbto.org/>>

Группа восьми

Группа восьми (первоначально семи) ведущих промышленно развитых государств, которые с 1970-х годов проводят неформальные встречи на уровне глав государств и правительств. Вопросами нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и ядерной безопасности в рамках Группы восьми занимается Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения, начатое в 2002 г. и продленное в мае 2011 г. на неопределенный срок.

Члены (8): Великобритания, Германия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.g8.gc.ca/>>

Международный уголовный суд (МУС)

МУС – независимый постоянный международный уголовный суд, рассматривающий дела о геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности. Устав суда был принят в Риме в 1998 г. и вступил в силу 1 июля 2002 г. МУС находится в Гааге, Нидерланды.

Участники (122): Афганистан, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Венесуэла, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Канада, Кабо-Верде, Кения, Кипр, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, *Кот-д'Ивуар*, Корея (Южная), Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Суринам, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.icc-cpi.int/>>

Движение неприсоединения (ДН)

ДН было создано в 1961 г. в качестве форума для консультаций и координации позиций неприсоединившихся государств в рамках ООН по вопросам экономики, политики и контроля над вооружениями. 16-й саммит ДН проходил в Тегеране (Иран) в августе 2012 г. 17-й саммит ДН пройдет в Венесуэле в 2015 г.

Члены (120): Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Венесуэла, Вьетнам,

Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Йемен, Камбоджа, Камерун, Кабо-Верде, Катар, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Кения, Корея (Северная), Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Организация Освобождения Палестины, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Фиджи, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Веб-сайт: <<http://www.nam.gov.ir/>>

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

ОЭСР учреждена в 1961 г. в целях содействия экономическому развитию и социальному благополучию посредством координации политики государств-участников. Штаб-квартира находится в Париже, Франция.

Члены (34): Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Чили, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.oecd.org/>>

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)

ОЗХО учреждена в соответствии с Конвенцией о запрещении химического оружия от 1993 г. как орган стран-участников для наблюдения за выполнением Конвенции и урегулирования вопросов ее соблюдения. Штаб-квартира находится в Гааге, Нидерланды.

Участники КХО (190): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opcw.org/>>

Организация исламского сотрудничества (ОИС)

Организация исламского сотрудничества (ОИС) до 2011 г. называлась Организация Исламская конференция (ОИК). ОИС учреждена в 1969 г. исламскими государствами в целях развития сотрудничества между членами организации, укрепления мира, безопасности и поддержки борьбы народа Палестины и всех мусульманских народов. Секретариат находится в Джидде, Саудовская Аравия.

Члены (57): Афганистан, Албания, Алжир, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау,

Гайана, Джибути, Египет, Индонезия, Иран, Ирак, Иордания, Йемен, Камерун, Катар, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Казахстан, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Суринам, Сирия, Таджикистан, Того, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Чад.

Веб-сайт: <<http://www.oic-oci.org/>>

Специальная комиссия по проверке (СКП)

Комиссия была создана в 1987 г. в соответствии с Договором между СССР и США о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД) как форум для решения вопросов, связанных с соблюдением договора, и обсуждения мер по повышению жизнеспособности и эффективности договора.

Участники Договора РСМД (5): см. Дополнение А.

II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Африканский союз (АС)

АС был официально создан в 2001 г., в 2002 г. он заменил Организацию африканского единства. Членство в союзе открыто для всех государств Африки. Цель АС – координировать и согласовывать деятельность, направленную на укрепление единства, безопасности, демократии, урегулирование конфликтов, поощрение прав человека и содействие политической, социальной и экономической интеграции в Африке. В его составе создан Совет мира и безопасности, постоянный директивный орган по вопросам предупреждения конфликтов, их урегулирования и разрешения. Штаб-квартира АС находится в Аддис-Абебе, Эфиопия.

Члены (54): Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Джибути, Египет*, Замбия, Западная Сахара (Сахарская Арабская Демократическая Республика), Зимбабве, Камерун, Кабо-Верде, Кения, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар**, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сейшельские Острова, Судан, Сьерра-Леоне, Сомали, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центрально-Африканская Республика*, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан.

* Членство Гвинеи-Бисау в АС было приостановлено в апреле 2012 г., Египта – в июле 2013 г., а Центрально-Африканской Республики – в марте 2014 г.

** Членство Мадагаскара в АС было восстановлено 27 января 2014 г.

Веб-сайт: <<http://www.au.int/>>

Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС)

АТЭС было создано в 1989 г. для содействия свободной торговле и экономическому процветанию в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С середины 1990-х годов все большее внимание организация уделяет обсуждению политических проблем и проблем безопасности, в том числе борьбе с терроризмом, нераспространению оружия массового уничтожения и эффективности систем контроля над экспортом. Штаб-квартира организации расположена в Сингапуре.

Члены организации (21): Австралия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Гонконг, Индонезия, Канада, Китай, Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Россия, Сингапур, США, Тайвань, Таиланд, Чили, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.apec.org/>>

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

Образована в 1967 г. для содействия экономическому, социальному и культурному развитию, а также миру и безопасности на региональном уровне в Юго-Восточной Азии. Секретариат организации находится в г. Джакарта, Индонезия.

Члены (10): Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/>>

Региональный форум АСЕАН (РФА)

РФА образован в 1994 г. для решения проблем безопасности.

Участники (27): государства – члены АСЕАН, Австралия, Бангладеш, Европейский союз, Индия, Канада, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Монголия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Россия, США, Тимор-Лешти, Шри-Ланка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.aseanregionalforum.org/>>

АСЕАН плюс три (АПТ)

Сотрудничество в рамках АПТ началось в 1997 г. после финансового кризиса в Азии и было институционально оформлено в 1999 г. Его целью является создание благоприятных условий для политического и экономического сотрудничества, сотрудничества в области безопасности, а также укрепление финансовой стабильности стран-членов.

Участники (13): государства – члены АСЕАН, Китай, Корея (Южная), Япония.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/asean-3>>

Восточноазиатский саммит (ВАС)

Восточноазиатский саммит начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам в целях обеспечения мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии. Ежегодные встречи уязвляются по времени с саммитом стран – членов АСЕАН.

Участники (18): государства – члены АСЕАН, Австралия, Индия, Китай, Корея (Южная), Новая Зеландия, Россия, США, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/east-asia-summit-eas/>>

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)

ОДКБ официально учреждена в 2002–2003 гг. шестью членами Договора 1992 г. о коллективной безопасности. Ее целью является содействие сотрудничеству между участниками, а также обеспечение более эффективного реагирования на стратегические проблемы, такие как терроризм и наркотрафик. Штаб-квартира находится в Москве, Россия.

Члены (6): Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан.

Веб-сайт: <<http://www.odkb-csto.org/>>

Содружество Независимых Государств (СНГ)

СНГ образовано в 1991 г. как структура многостороннего сотрудничества республик бывшего СССР. Штаб-квартира находится в Минске, Беларусь.

Члены (11): Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.cis.minsk.by/>>

Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)

ЭСЦАГ было создано в 1983 г. для проведения политического диалога, создания таможенного союза и реализации общей политики в Центральной Африке. Его секретариат находится в Либревилле, Габон. Совет за мир и безопасность в Центральной Африке (СМБЦА) – это механизм, способствующий выработке общей политической и военной стратегии для предотвращения, урегулирования и разрешения конфликтов в Центральной Африке.

Члены (10): Ангола, Бурунди, Габон, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Сан-Томе и Принсипи, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея.

Веб-сайт: <<http://www.ceeac-eccas.org/>>

Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии (КВМДА)

Инициатива создания этой структуры была выдвинута в 1992 г. Официально КВМДА учреждена в 1999 г. Действует в качестве форума, целью которого является расширение сотрудничества в области безопасности и мер укрепления доверия между государствами-участниками. Помимо этого КВМДА содействует сотрудничеству в экономической, социальной и культурной областях. Секретариат КВМДА расположен в Алматы, Казахстан.

Члены (24): Афганистан, Азербайджан, Бахрейн, Вьетнам, Египет, Индия, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Камбоджа, Китай, Казахстан, Корея (Южная), Кыргызстан, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палестина, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан.

Примечание: в дополнение к 24 членам на 1 января 2014 г., Бангладеш и Катар стали членами в мае 2014 г.

Веб-сайт: <<http://www.s-cica.org/>>

Совет Европы (СЕ)

СЕ учрежден в 1949 г. Открыт для присоединения любой европейской страны, принимающей принцип верховенства права и гарантирующей своим гражданам права человека и основные свободы. Штаб-квартира СЕ находится в Страсбурге, Франция. Среди его органов – Европейский суд по правам человека и Банк развития Совета Европы.

Члены (47): Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.coe.int/>>

Совет государств Балтийского моря (СГБМ)

СГБМ создан в 1992 г. как региональная межправительственная организация для сотрудничества государств региона Балтийского моря. Его секретариат находится в Стокгольме, Швеция.

Члены (12): Германия, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Россия, Финляндия, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.cbss.org/>>

Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС)

ЭКОВАС было создано в 1975 г. с целью способствовать развитию торговли и сотрудничества, а также содействовать развитию в Западной Африке. В 1981 г. Сообщество приняло Протокол о взаимной помощи в вопросах обороны. Исполнительный секретариат находится в Лагосе, Нигерия.

Члены (15): Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Веб-сайт: <<http://www.ecowas.int/>>

Европейский союз (ЕС)

ЕС – организация европейских государств, сотрудничающих в различных областях, включая единый рынок со свободным передвижением людей, товаров, услуг и капитала, где ряд членов пользуются единой валютой. В ЕС действует Общая внешняя политика и политика в области безопасности (ОВПБ). Основными органами ЕС являются Европейский совет, Совет Европейского союза, Европейская комиссия и Европейский парламент. ОВПБ и Общую политику в области обороны и безопасности координирует Верховный представитель ЕС по иностранным де-

лам и политике в области безопасности (с помощью Европейской службы внешне-политической деятельности). 1 декабря 2009 г. вступил в силу Лиссабонский договор 2007 г., модернизирующий функции ЕС. Штаб-квартира ЕС расположена в Брюсселе, Бельгия.

Члены (28): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, *Хорватия*, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://europa.eu/>>

Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом)

Евратом создано в соответствии с Договором 1957 г. об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о Евратоме) для содействия развитию ядерной энергии в мирных целях и обеспечения (в сотрудничестве с МАГАТЭ) многонациональной региональной системы гарантий, охватывающей государства – члены ЕС. При Евратоме создано Агентство снабжения, расположенное в Люксембурге. В его задачи входит обеспечение регулярных и основных на равноправии поставок руды, исходных материалов и особых расщепляющихся материалов в государства – члены ЕС.

Члены (28): государства – члены ЕС.

Веб-сайт: <<http://ec.europa.eu/euratom/>>

Европейское оборонное агентство (ЕОА)

ЕОА является агентством Европейского союза и управляется Европейским Советом. Оно создано в 2004 г. для оказания помощи в развитии европейского оборонного потенциала, содействия сотрудничеству европейских стран в вопросах вооружений и работы по созданию в Европе мощной оборонной технической и промышленной базы. Органом, принимающим решения в ЕОА, является Руководящий совет, состоящий из министров обороны стран-участниц и Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике в области безопасности (который возглавляет Агентство). ЕОА находится в Брюсселе, Бельгия.

Страны-участницы (27): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, *Хорватия*, Швеция, Чешская Республика, Эстония.

Веб-сайт: <<http://eda.europa.eu/>>

Совет сотрудничества стран Залива (ССЗ)

ССЗ, имеющий официальное название Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, был основан в 1981 г. для содействия региональной интеграции в сферах экономики, финансов, торговли, управления и законодательства, а также в целях создания благоприятных условий для научно-технического прогресса. Помимо этого государства-члены сотрудничают в сферах внешней политики и обороны, а также в области обеспечения безопасности. Высшим органом ССЗ яв-

ляется Высший совет. Его штаб-квартира расположена в Эр-Рияде, Саудовская Аравия.

Члены (6): Бахрейн, Катар, Кувейт, Оман, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия.

Веб-сайт: <<http://www.gcc-sg.org/eng/>>

Межправительственный орган по развитию (МОР)

Создание МОР в качестве межправительственного органа по вопросам засухи и развития было инициировано в 1986 г. Официально МОР учрежден в 1996 г. для укрепления мира и стабильности в регионе Африканского Рога и создания механизмов для предотвращения, разрешения конфликтов и управления ими. Секретариат МОР находится в Джибути.

Члены (8): Джибути, Кения, Сомали, Судан, Уганда, Эритрея, Эфиопия, Южный Судан.

Веб-сайт: <<http://www.igad.int/>>

Международная конференция по району Великих озер в Африке (МКРВО)

МКРВО, созданная в 2004 г., действует в интересах мира и безопасности, политической и социальной стабильности, роста и развития в районе Великих озер в Африке. В 2006 г. государства-члены приняли Пакт о мире, стабильности и развитии в районе Великих озер в Африке, который вступил в силу в 2008 г. Исполнительный секретариат МКРВО находится в Бужумбуре, Бурунди.

Участники (12): Ангола, Бурунди, Замбия, Кения, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика), Руанда, Судан, Танзания, Уганда, Центрально-Африканская Республика, *Южный Судан*.

Веб-сайт: <<http://www.icglr.org/>>

Совместная консультативная группа (СКГ)

СКГ была создана в 1990 г. в соответствии с Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) для содействия достижению целей Договора и его выполнению посредством разрешения неясных ситуаций, возникающих при его толковании и практическом применении. СКГ расположена в Вене, Австрия.

Участники ДОВСЕ (30): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/jsrg/>>

Лига арабских государств (ЛАГ)

ЛАГ, также известная как Арабская Лига, создана в 1945 г. Ее главной целью является формирование более тесного союза арабских государств и содействие политическому и экономическому сотрудничеству между ними. В 1950 г. ее члены подписали Соглашение о коллективной обороне и экономическом сотрудничестве. Постоянная штаб-квартира находится в Каире, Египет.

Члены (22): Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Ирак, Иордания, Йемен, Катар, Коморские Острова, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестина, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Сирия*, Тунис.

* Участие Сирии в деятельности организации было приостановлено 16 ноября 2011 г.
Веб-сайт: <<http://www.lasportal.org/>>

Организация Североатлантического договора (НАТО)

НАТО учреждена в 1949 г. в соответствии с Североатлантическим договором (Вашингтонский договор) как оборонительный союз стран Запада. Статья 5 Договора предусматривает обязательство его участников принимать ответные меры в случае нападения на любого из его членов. Штаб-квартира организации находится в Брюсселе, Бельгия.

Члены (28): Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.nato.int/>>

Совет евро-атлантического партнерства (СЕАП)

В рамках СЕАП для диалога и консультаций объединены страны – члены НАТО и страны, участвующие в программе «Партнерство ради мира». Совет служит общей политической основой для программы двустороннего сотрудничества в рамках «Партнерства ради мира».

Члены (50): члены НАТО, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Россия, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Черногория, Швеция, Швейцария.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49276.htm>

Комиссия НАТО–Грузия (КНГ)

КНГ была создана в сентябре 2008 г. как форум для политических консультаций и практического сотрудничества с целью помочь Грузии добиться членства в НАТО.

Участники (29): члены НАТО и Грузия.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52131.htm>

Совет Россия–НАТО (СРН)

СРН учрежден в 2002 г. в качестве механизма для консультаций, достижения консенсуса, сотрудничества и принятия совместных решений и действий по вопросам безопасности. Особое внимание уделяется областям, которые определены в Основополагающем акте о взаимных отношениях сотрудничества и безопасности между Россией и НАТО от 1997 г., а также сотрудничеству в новых сферах, таких как борьба с терроризмом, урегулирование кризисов и нераспространение.

Участники (29): члены НАТО и Россия.

Веб-сайт: <<http://www.nato-russia-council.info/>>

Комиссия НАТО–Украина (КНУ)

КНУ была учреждена в 1997 г. для консультаций по политическим вопросам и вопросам безопасности, предотвращения и разрешения конфликтов, нераспространения, экспорта вооружений и передачи технологии, а также другим вопросам, представляющим общий интерес.

Участники (29): члены НАТО и Украина.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50319.htm>

Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН)

ККОН учреждена в соответствии с Договором по открытому небу от 1992 г. для разрешения вопросов соблюдения этого договора.

Участники Договора по открытому небу (34): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/oscc/>>

Организация по совместной разработке вооружений (ОСРВ)

ОСРВ создана Великобританией, Францией, Германией и Италией в 1996 г., правовое положение ее было закреплено в 2001 г. Ее цель – содействие реализации более эффективных и действенных соглашений по управлению программами сотрудничества в разработке вооружений. Штаб-квартира организации находится в Бонне, Германия.

Члены (6): Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Испания, Франция.

Веб-сайт: <<http://www.occar.int/>>

Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (ОПНАЛ)

ОПНАЛ учреждено в 1967 г. в соответствии с Договором Тлателолко для решения, совместно с МАГАТЭ, вопросов, касающихся соблюдения этого договора. Штаб-квартира находится в Мехико, Мексика.

Участники Договора Тлателолко (33): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opanal.org/>>

Организация за демократическое и экономическое развитие – ГУАМ

ГУАМ, история возникновения которой восходит к 1997 г., является группой из четырех государств, цель объединения которых – поддержание стабильности и укрепление безопасности. Организация создана в 2006 г. Ее члены в рамках восьми рабочих групп сотрудничают в области содействия социальному и экономическому развитию, а также торговле. Секретариат находится в Киеве, Украина.

Члены (4): Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина.

Веб-сайт: <<http://guam-organization.org/>>

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)

ОБСЕ начала свою работу в 1973 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1995 г. СБСЕ было преобразовано в организацию и переименовано в ОБСЕ. Организация является основным инструментом обеспечения комплексной и основанной на сотрудничестве безопасности в целях раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, управления кризисами и постконфликтного восстановления в соответствующем регионе. Штаб-квартира находится в Вене, Австрия. В Тройку ОБСЕ помимо Действующего председателя ОБСЕ входят предыдущий и последующий председатели. Ее Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) занимается контролем над вооружениями и осуществлением мер укрепления доверия и безопасности. В рамках ОБСЕ создано несколько учреждений, все они находятся в Европе.

Участники (57): Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Монголия, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/>>

Минская группа

Минская группа поддерживает Минский процесс – постоянно действующий форум для переговоров по мирному урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе.

Участники: Армения, Азербайджан, Беларусь, Германия, Италия, Россия*, США*, Турция, Финляндия, Франция*, Швеция, Тройка ОБСЕ.

* Представители этих государств – сопредседатели группы.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/mg/>>

Организация американских государств (ОАГ)

ОАГ – группа государств Северной и Южной Америки, принявших в 1948 г. Устав в целях укрепления мира и безопасности в Западном полушарии. Генеральный секретариат организации расположен в Вашингтоне, США.

Члены (35): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба*, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.

* В соответствии с резолюцией от 3 июня 2009 г. прекратила свое действие резолюция 1962 г. об исключении Кубы из состава ОАГ; согласно резолюции 2009 г. участие Кубы в организации будет «результатом процесса диалога». Куба отказалась от участия в деятельности ОАГ.

Веб-сайт: <<http://www.oas.org/>>

Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)

ОЧЭС учреждена в 1992 г. Ее цель – обеспечивать мир, стабильность и процветание в Черноморском регионе, способствовать развитию экономического сотрудничества и прогресса. Постоянный секретариат находится в Стамбуле, Турция.

Члены (12): Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Молдова, Румыния, Россия, Сербия, Турция, Украина.

Веб-сайт: <<http://www.bsec-organization.org/>>

Форум островов Тихого океана

Форум создан в 1971 г. группой государств, расположенных в южной части Тихого океана, предложивших создать зону, свободную от ядерного оружия в южной части Тихого океана, что было сделано в результате Договора Раротонга от 1985 г. Помимо контроля за соблюдением этого договора Форум служит площадкой для неформального обсуждения широкого круга вопросов. Секретариат находится в г. Сува, Фиджи.

Члены (16): Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Веб-сайт: <<http://www.forumsec.org/>>

Совет регионального сотрудничества (СРС)

СРС был создан в 2008 г. в качестве преемника Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, созданного по инициативе ЕС в ходе Конференции 1999 г. по Юго-Восточной Европе. Он способствует взаимному сотрудничеству и интеграции стран Юго-Восточной Европы в евро-атлантические структуры с целью содействовать развитию региона для блага населяющих его народов. Совет ведет работу по шести приоритетным направлениям: экономическое и социальное развитие, энергетика и инфраструктура, правосудие и внутренняя политика, сотрудничество в области обеспечения безопасности, создание человеческого капитала, сотрудничество между парламентами. Секретариат находится в Сараево (Босния и Герцеговина), а Координационный офис – в Брюсселе (Бельгия).

Члены (46): Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Банк развития Совета Европы, Великобритания, Венгрия, Всемирный банк, Германия, Греция, Дания, Европейский инвестиционный банк, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский союз, ЕЭК ООН, Ирландия, Испания, Италия, Инициатива сотрудничества стран Юго-Восточной Европы, Канада, Латвия, БЮР Македония, Международная организация по миграции, *Косово*, Молдова, НАТО, Норвегия, ООН, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОЭСР, Польша, Программа развития ООН, Румыния, Совет Европы, Сербия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария.

Веб-сайт: <<http://www.rcc.int/>>

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

Предшественница организации – «Шанхайская пятерка», созданная в 1996 г., была переименована в ШОС в 2001 г. ШОС открыта для членства всех государств, разделяющих ее цели. Государства-члены сотрудничают по вопросам мер укрепления доверия, региональной безопасности и в экономической сфере. Секретариат ШОС находится в Пекине, Китай.

Члены (6): Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.sectsco.org/>>

Система центральноамериканской интеграции (СЦАИ)

СЦАИ сформировалась в 1991 г. с подписанием Тегусигальпского протокола. Цель ее создания в том, чтобы установить новую модель региональной безопасности, основанную на разумном равновесии сил; укреплении гражданской власти; преодолении чрезвычайной бедности; продвижении жизнеспособного развития; защите окружающей среды; искоренении насилия, коррупции, терроризма, торговли наркотиками и оружием. Штаб-квартира СЦАИ расположена в Сан-Сальвадоре, Сальвадор.

Участники (8): Белиз, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа, Панама.

Веб-сайт: <<http://www.sica.int/>>

Шестисторонние переговоры

Форум для многосторонних переговоров по ядерной программе Северной Кореи. Переговоры проходят в Пекине под председательством Китая. Переговоры были приостановлены в 2009 г.

Участники (6): Китай, Япония, Корея (Северная), Корея (Южная), Россия, США.

Сообщество по развитию Южной Африки (СРЮА)

СРЮА было создано в 1992 г. в целях содействия региональному экономическому развитию, а также реализации фундаментальных принципов, связанных с суверенитетом, миром и безопасностью, правами человека и демократией. Для содействия миру и безопасности в регионе создан Орган по вопросам политики, обороны и сотрудничества в области безопасности. Секретариат находится в Габороне, Ботсвана.

Члены (15): Ангола, Ботсвана, Замбия, Зимбабве, Конго (Демократическая Республика), Лесото, Мадагаскар*, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Танзания, Южная Африка.

* Участие Мадагаскара в работе всех органов СРЮА было приостановлено с марта 2009 г. по январь 2014 г.

Веб-сайт: <<http://www.sadc.int/>>

Субрегиональная консультативная комиссия (СРКК)

СРКК создана в 1996 г. в соответствии с Соглашением о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийским соглашением) как форум, на котором участники решают вопросы соблюдения договоренностей.

Участники Флорентийского соглашения (4): см. Дополнение А.

Союз южноамериканских наций (УНАСУР)

УНАСУР является межправительственной организацией, созданной для укрепления региональной интеграции, политического диалога, экономического развития и координации в вопросах обороны между государствами-членами. Учредительный договор союза был подписан в 2008 г. и вступил в силу 11 марта 2011 г. УНАСУР постепенно заменит Андское сообщество и Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР). Штаб-квартира находится в Кито, Эквадор.

Участники (12): Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Колумбия, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай, Чили, Эквадор.

Веб-сайт: <<http://www.unasursg.org>>

Южноамериканский совет обороны (ЮАСО)

ЮАСО был создан государствами – членами УНАСУР в декабре 2008 г. и провел свое первое заседание в марте 2009 г. Целями ЮАСО являются консолидация Южной Америки как зоны мира, создание региональной идентичности и укрепления регионального сотрудничества в вопросах обороны.

Участники (12): члены УНАСУР.

III. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ ЗА ТОРГОВЛЕЙ ТОВАРАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Австралийская группа (АГ)

Группа основана в 1985 г. и объединяет государства-участники в целях предотвращения преднамеренного и непреднамеренного распространения материалов и оборудования, которые могут использоваться в программах создания химического и биологического оружия, путем обмена информацией о случаях распространения и стратегиях противодействия ему, включая согласование мер контроля за передачами.

Участники (42): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.australiagroup.net/>>

Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ)

ФАТФ – межправительственный директивный орган, целью деятельности которого является установление международных стандартов, разработка и осуществление стратегий на национальном и международном уровнях. ФАТФ была создана в 1989 г. по решению стран Группы семи для изучения и разработки мер по борьбе с отмыванием денег. Ее мандат расширен в 2001 г. за счет включения в него полномочий по противодействию финансированию терроризма, а в 2008 г. – полномочий по финансированию усилий по противодействию распространению ОМУ. Секретариат ФАТФ находится в Париже, Франция.

Участники (36): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг (Китай), Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Россия, Сингапур, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, США, Турция, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.fatf-gafi.org/>>

Гаагский кодекс поведения против распространения баллистических ракет (ГКП)

ГКП подписан в 2002 г. группой государств, разделяющих его принципы, прежде всего касающиеся необходимости предотвращать и сдерживать распространение баллистических ракет, способных доставлять к цели оружие массового уничтожения, и важности укрепления механизмов многостороннего разоружения и нераспространения. Функции Секретариата ГКП выполняет МИД Австрии в Вене.

Страны, подписавшие ГКП (137): Афганистан, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венесуэла, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Кения, Кипр, Киргизия, Корея (Южная), Колумбия, Коморские Острова, Конго (Республика), Коста-Рика, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, *Сент-Китс и Невис*, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тонга, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чили, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.hcoc.at/>>

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ)

РКРТ – неформальная группа стран, задача которой координировать национальные усилия в области лицензирования экспорта, направленные на предотвращение распространения ракетных систем, способных доставлять оружие массового уничтожения. Участники режима применяют Руководящие принципы передачи чувствительных ракетных технологий.

Партнеры (34): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.mtcr.info/>>

Группа ядерных поставщиков (ГЯП)

ГЯП, прежде также известная как Лондонский клуб, была учреждена в 1975 г. Она координирует национальные системы экспортного контроля над ядерными материалами в соответствии с ее Руководящими принципами передачи ядерных материалов (Лондонские руководящие принципы, впервые согласованы в 1978 г.), которые содержат контрольные списки материалов, передача которых приводит в действие гарантии МАГАТЭ в случае, если они экспортируются для мирного применения в какие-либо неядерные государства, и Руководящими принципами передачи оборудования, материалов, программного обеспечения и связанных с ними технологий двойного назначения, имеющих отношение к ядерной сфере (Варшавские руководящие принципы).

Участники (48): Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Казахстан, Китай, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, *Сербия*, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>

Инициатива по безопасности в борьбе с распространением ОМУ (ИБОР)

ИБОР выдвинута США в 2003 г. и является многосторонним форумом, нацеленным на сотрудничество правоохранительных органов для пресечения и конфискации незаконного оружия массового уничтожения, ракетных технологий и связанных с ними материалов, обнаруженных при транспортировке наземным, воздушным, морским транспортом. Заявление о принципах перехвата было принято в 2003 г. ИБОР не имеет секретариата, но ее деятельность координирует оперативная группа экспертов.

Участники (102): Афганистан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина *, Армения, Австралия*†, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Болга-

рия, Вануату, Ватикан, Великобритания*†, Венгрия, Грузия, Германия*†, Греция*, Гондурас, Дания*, Джибути†, Доминика, Доминиканская Республика, Иордания, Исландия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания*†, Италия*†, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Канада*, Катар, Кипр, Колумбия, Корея (Южная)*†, Кыргызстан, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва†, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Молдова, Монголия, Нидерланды*†, Новая Зеландия*†, Норвегия*†, Объединенные Арабские Эмираты†, Оман, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Польша*†, Португалия*†, Россия, Румыния*, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сент-Люсия, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур*†, Словакия, Словения†, США*†, Таджикистан, Таиланд, Тунис, Турция*†, Туркменистан, Узбекистан, Украина†, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция*†, Хорватия†, Чили, Черногория, Чешская Республика†, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония*†.

* Член оперативной группы экспертов.

† Страны, на территории которых проводились учения ИБОР в период 2003–2013 гг.

Веб-сайт: Государственный департамент США <<http://www.state.gov/t/isn/c10390.htm>>

Вассенаарские договоренности (ВД)

Вассенаарские договоренности об экспортном контроле над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения были официально оформлены в 1996 г. Их цель – предотвращение приобретения вооружений, чувствительных товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы в военных целях государствами, чье поведение вызывает озабоченность у государств – участников ВД. Секретариат ВД находится в Вене, Австрия.

Участники (41): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.wassenaar.org/>>

Комитет Цангера

Комитет ядерных экспортеров (Комитет Цангера), созданный в 1971–1974 гг., представляет собой группу стран – ядерных поставщиков, которые дважды в год проводят неформальные встречи в целях координации мер контроля за экспортом ядерных материалов в соответствии с регулярно обновляемым контрольным списком товаров, которые, в случае их экспорта, должны стать предметом гарантий МАГАТЭ. Дополняет деятельность Группы ядерных поставщиков.

Члены (38): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Беларусь, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.zanggercommittee.org/>>

ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2013

Ненне БОДЕЛЛ

В хронологии приводятся наиболее важные события 2013 г., касающиеся вооружений, разоружения и международной безопасности. Даты соответствуют местному времени. Ключевые слова занесены в правую колонку таблицы. Расшифровка сокращений приводится на сс. XXV–XXX.

4 января	Президент Южного Судана Салва Киир Маярдит и президент Судана Омар аль-Башир на встрече в Аддис-Абебе, Эфиопия, договорились о создании буферной зоны на границе между двумя странами и возобновлении экспорта нефти в рамках реализации соглашения, достигнутого 27 сентября 2012 г. (см. также 8 марта).	Южный Судан; Судан; мирные соглашения
10 января	В результате подрыва бомб террористами-смертниками в г. Кветта и в долине Сват (Пакистан) погибло более 100 человек и ранено свыше 300 человек. Эскалация насилия происходит в момент нарастания политической и религиозной напряженности в стране.	Пакистан; терроризм
10–13 января	После захвата исламистскими повстанцами г. Конна (центральная часть Мали) временно исполняющий обязанности президента Мали Дионкунда Траоре просит военной помощи, и президент Франции Франсуа Олланд заявляет 11 января, что Франция направит в Мали 400 военнослужащих. Французские войска начинают наступательную военную операцию «Сервал», которая включает нанесение воздушных ударов для поддержки малийских вооруженных сил. Соседние с Мали страны – Буркина-Фасо, Нигер, Нигерия и Сенегал – 12 января договорились направить контингент для поддержки французских и малийских войск.	Мали; Франция; вооруженные конфликты
11 января	Объединение повстанческих сил «Селека», которое захватило контроль над частью территории Центрально-Африканской Республики (ЦАР) в декабре 2012 г., подписывает в Либревилле, Габон, соглашение о прекращении огня с правительством ЦАР. Обе стороны соглашаются создать единое правительство (см. также 24 марта).	Центрально- Африканская Республика; мирные соглашения
14 января	Группа из 48 стран обращается к Совету Безопасности ООН с целью побудить его передать рассмотрение дел о преступлениях, связанных с конфликтом в Сирии, в Международный уголовный суд (МУС). Поскольку Сирия не является членом МУС, расследование военных преступлений может быть инициировано только Советом Безопасности (см. также 18 февраля).	ООН; МУС; Сирия; военные преступления

16–19 января	На газовом месторождении, расположенном вблизи г. Аменас, Алжир, боевики-исламисты берут в заложники 40 специалистов из западных стран, работающих по контракту, и 100 алжирских рабочих. Организация «Катибат Мулатхамин» («Бригада в масках»), возглавляемая бывшим лидером «Аль-Каиды» Мохтаром Бельмохтаром, берет на себя ответственность и заявляет, что нападение является возмездием за использование французских войск против исламистских повстанцев в Мали. Алжир обеспечил поддержку операции, открыв свои аэродромы для французской авиации. 18 января армия Алжира предпринимает атаку на место, где содержались заложники, в результате чего погибли 37 иностранных рабочих и почти 30 похитителей. Ряд заложников остаются в числе пропавших без вести.	Алжир; терроризм
17 января	Совет Европейского союза (ЕС) создает миссию ЕС по подготовке кадров для Мали (МЕСПК) для обеспечения военной подготовки и обучения вооруженных сил Мали согласно резолюциям Совета Безопасности ООН 2071 и 2085 от 2012 г. и в ответ на обращение властей Мали. Начало деятельности МЕСПК намечено на 18 февраля 2013 г.	ЕС; Мали; миротворческие операции
22 января	Филиппины инициируют судебное разбирательство против Китая в Международном суде по морскому праву по поводу территориальных претензий в Южно-Китайском море.	Китай; Филиппины
22 января	Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2087, которая осуждает осуществленный КНДР 12 декабря 2012 г. запуск ракеты. Резолюция требует, чтобы КНДР прекратила свои ядерные испытания и запуск баллистических ракет, ужесточает санкции в отношении представителей северокорейского Центра запуска ракет и Центра по контролю за спутниками и призывает страны – члены ООН проявить «повышенную бдительность» в области предотвращения финансирования северокорейских программ по созданию ядерного оружия и баллистических ракет. В ответ Северная Корея обещает укрепить свой потенциал ядерного сдерживания и другие возможности в военной сфере.	ООН; Северная Корея; ОМУ
24 января	Северокорейский Государственный комитет обороны заявляет, что страна будет и дальше проводить запуски ракет и ядерные испытания, целью которых являются США (см. также 12 февраля).	Северная Корея; США
24 января	Японский корабль береговой охраны задерживает судно с тайваньскими активистами, намеревающимися высадиться на оспариваемые острова Сенкаку (Дяоюй) в Восточно-Китайском море, на которые претендуют Китай, Япония и Тайвань.	Китай; Япония; Тайвань
29 января	Выступая в Вашингтоне, округ Колумбия (США), специальный посланник ООН и Лиги арабских государств по Сирии Лахдар Брахими призывает Совет	ООН; Сирия

	Безопасности ООН принять меры для урегулирования продолжающегося конфликта в Сирии и предостерегает от промедления в этом вопросе.	
30 января	На состоявшейся в Кувейте Международной гуманитарной конференции по обязательствам в отношении Сирии поднимается вопрос о предоставлении более 1.2 млрд долл. для оказания помощи людям, пострадавшим от сирийского конфликта. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун описывает ситуацию в Сирии как «катастрофическую».	Сирия; помощь
30 января	Израильские истребители наносят удары по военным целям на ливано-сирийской границе и, как сообщают, по сирийскому центру научных исследований и разработок в Джамрае, к северу от Дамаска, который стал целью международных санкций в связи с подозрениями, что там осуществляются программы создания химического и биологического оружия. Сирийская армия подтверждает, что нападение имело место, однако Израиль воздерживается от комментариев.	Израиль; Ливан; Сирия; ХБО
3 февраля	Автомобиль с террористом-смертником взрывается возле провинциальной штаб-квартиры полиции в Киркуке, Ирак, в результате чего погибло 40 и ранено свыше 100 человек. Ни одна из группировок не взяла на себя ответственность за нападение. Этническая и религиозная напряженность усилилась с тех пор, как премьер-министр Ирака возложил на иракских военных обязанность по обеспечению безопасности города.	Ирак; курды; терроризм
12 февраля	Северная Корея проводит третье подземное испытание ядерного оружия недалеко от того места, где она проводила испытания в 2006 и 2009 г. В официальном заявлении сообщается, что в ходе испытания использовалось «более компактное и легкое ядерное устройство с большей, чем ранее, взрывной мощностью». Международное сообщество осуждает испытание, а Совет Безопасности ООН собирается на экстренную встречу.	Северная Корея; ядерное оружие; ядерные испытания
12 февраля	В своем послании о положении в стране президент США Барак Обама заявляет, что Вооруженные силы США в Афганистане будут «двигаться в сторону выполнения функций по оказанию поддержки»; 34 тыс. солдат покинут Афганистан к концу 2013 г.; и США будут сотрудничать с Россией в поисках возможности сокращения ядерных арсеналов и продолжать усилия в глобальном масштабе по предотвращению распространения ядерных материалов.	Афганистан; США; контроль над ядерными вооружениями
16 февраля	В результате подрыва бомбы террористом-смертником на рынке в г. Кветта, Пакистан, погибло более 80 и ранено около 300 человек. Ответственность за взрыв берет на себя суннитская военная группировка «Лашкар-е-Джангви» («Армия Джангви»).	Пакистан; Терроризм
18 февраля	Совет Европейского союза продлевает на следующие три месяца ограничительные санкции по поставкам в	ЕС; военное эмбарго;

	Сирию оружия и снаряжения, которые могут быть использованы для репрессий внутри страны, а также в отношении замораживания выдачи виз и заморозки вкладов для сирийских чиновников и лиц, связанных с сирийским режимом. Санкции были ослаблены в области поддержки в невоенной сфере и технической помощи для защиты гражданского населения (см. также 27 мая).	Сирия
18 февраля	Независимая международная комиссия по проблемам Сирии Совета ООН по правам человека, расследующая нарушения прав человека в Сирии, призывает к решительным действиям по обеспечению правосудия для жертв преступлений, совершенных в ходе конфликта. Комиссия предоставляет подробные рекомендации, выявляющие ответственность всех сторон за совершенные преступления вплоть до привлечения к Международному уголовному суду.	Сирия; права человека
24 февраля	На встрече в Аддис-Абебе, Эфиопия, 11 африканских стран – Ангола, Бурунди, Центрально-Африканская Республика (ЦАР), Демократическая Республика Конго (ДРК), Республика Конго Руанда, Южная Африка, Южный Судан, Танзания, Уганда и Замбия – подписывают рамочное соглашение о мире, безопасности и сотрудничестве для Демократической Республики Конго и региона. В рамках соглашения, поддержанного ООН, страны обещают не вмешиваться во внутренние дела ДРК, а также не проявлять терпимость и не оказывать поддержку вооруженным группировкам.	ООН; ДРК; мирные соглашения
28 февраля	Национальный революционный фронт (Barisan Revolusi Nasional, НРФ) – фракция сепаратистского движения Патани, и глава Национального Совета Безопасности Таиланда подписывают в Куала-Лумпуре, Малайзия, Документ о всеобщем национальном согласии с целью начать процесс диалога об установлении мира в пограничных провинциях Южного Таиланда в присутствии премьер-министров Малайзии и Таиланда Наджиба Разака и Йинглак Чинават. Однако НРФ является лишь одной из повстанческих группировок на юге и не ясно, сможет ли этот диалог способствовать достижению или поддержанию всеобъемлющего мира.	Таиланд; мирное соглашение
4–5 марта	В Норвегии при участии правительств 127 стран, агентств ООН, международных организаций и представителей гражданского общества проходит международная конференция по поводу гуманитарных аспектов ядерного оружия. Объявлено, что следующая конференция 2014 г. будет проводиться в Мехико.	Ядерное оружие
6 марта	Лига арабских государств приглашает Национальную коалицию оппозиционных и революционных сил Сирии (НКОРС, или Сирийская национальная коалиция) занять место Сирии в организации в целях создания представительных институтов. Членство Сирии было приостановлено в ноябре 2011 г.	ЛАГ; Сирия

7 марта	Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2094, осуждающую ядерные испытания, проведенные Северной Кореей 12 февраля. Резолюция ужесточает санкции в отношении северокорейской торговли и банковского сектора, расширяя их применение в отношении чиновников, участвующих в торговле материалами, связанными с оружием, и Второй академии естественных наук в Пхеньяне; требует от страны, чтобы она пересмотрела свое заявление о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО) и подтверждает решение Совета Безопасности, что Северная Корея «откажется от всего имеющегося ядерного оружия и существующих ядерных программ, сделав эти действия полномасштабными, поддающимися проверке и необратимыми». Северная Корея выступает с заявлением, в котором угрожает осуществить ядерный удар по США.	США; Северная Корея; ОМУ; санкции
7 марта	21 человек из филиппинских наблюдателей, входящих в состав Сил ООН по наблюдению за разъединением (СООННР) на Голанских высотах, были похищены сирийской повстанческой группировкой. Они были освобождены 10 марта. 10 мая, после освобождения другой группы, состоящей из четырех наблюдателей, которые были похищены 7 мая, министр иностранных дел Филиппин Альберт дель Розарио грозит прекратить участие в операции филиппинцев, которые составляют около трети личного состава наблюдателей (см. также 6 июня).	ООН; Израиль; Сирия; мировые операции
8 марта	После ужесточения Советом Безопасности ООН санкций Северокорейский комитет по мирному объединению Кореи (СККМОК) выступает с заявлением, в котором говорится, что с 11 марта «аннулируются все соглашения о ненападении, достигнутые между Севером и Югом», включая Соглашение о прекращении огня, положившее конец войне в Корее, а также будет отключена горячая линия между Севером и Югом, установленная в 1971 г.	Северная Корея; Южная Корея; мирные соглашения
8 марта	Южный Судан и Судан подписывают соглашение, устанавливающее демилитаризованную пограничную зону между двумя странами в качестве части реализации рамочного соглашения 2012 г. о безопасности. Вывод войск будет завершен 5 апреля. 12 марта обе страны также согласились возобновить добычу нефти, которую Южный Судан прекратил в январе 2012 г. в результате спора с Суданом по поводу транспортных расходов.	Южный Судан; Судан; мирные соглашения
15 марта	Северная Корея обвиняет США в кибератаке на ее сети (см. также 20 марта).	Северная Корея; США; кибербезопасность
16 марта	Министр обороны США Чак Хейгл заявляет, что США не будут размещать модернизированные ракеты-перехватчики в Польше, которые предназначались	США; противоракетная оборона

	для того, чтобы противодействовать ракетам средней и промежуточной дальности на Среднем и Ближнем Востоке. Россия решительно выступала против этих планов. Одновременно он заявляет, что будет увеличено количество перехватчиков наземного базирования, развернутых на Западном побережье США в связи с растущей угрозой со стороны Северной Кореи.	
18 марта	Один из лидеров повстанческой группировки «Движение 23 марта» (М-23) Боско Нтаганда сдался властям в американском посольстве в Кигали, Руанда, для последующей передачи его в Международный уголовный суд (МУС). МУС выписал ордер на арест Нтаганды в 2006 г. в связи с его деятельностью в качестве руководителя военной группировки на северо-востоке Демократической республики Конго (ДРК) в 2002–2003 гг. Он предстанет перед МУС в Гааге, Нидерланды, 26 марта.	МУС; ДРК; военные преступления
18–28 марта	Конференция ООН по Договору о торговле оружием (ДТО) состоялась в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке, США. В заключительный день конференции на принятие консенсусом текста договора было наложено вето Ираном, Северной Кореей и Сирией. Текст был направлен в Генеральную Ассамблею для голосования (см. также 2 апреля).	ООН; Договор о торговле оружием
19 марта	Появились обвинения, что в ходе конфликта в Сирии было использовано химическое оружие. Правительство Сирии и Россия обвиняют силы оппозиции в организации атаки в провинции Алеппо, в результате которой было убито по меньшей мере 16 человек. Национальная коалиция оппозиционных и революционных сил Сирии (НКОРС, или Сирийская национальная коалиция) обвиняет правительственные силы в нападении, а также во второй атаке в пригороде Дамаска (см. также 21 марта).	Сирия; ХО
20 марта	Китайское патрульное судно сталкивается с вьетнамским рыболовным судном в спорных водах возле Парасельских островов в Южно-Китайском море. Вьетнам обвиняет китайское судно в обстреле его рыболовного судна, что привело к его возгоранию.	Китай; Вьетнам
20 марта	В ходе предположительной кибератаки оказано воздействие на банки и телевизионные станции в Южной Корее. 10 апреля правительство Южной Кореи обвиняет в атаке Северную Корею.	Северная Корея; Южная Корея; кибератака
21 марта	После официального обращения правительства Сирии Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун объявляет о начале миссии по расследованию обвинений о применении химического оружия в Сирии. 8 апреля министр иностранных дел Сирии заявляет, что группа ООН по расследованию не будет допущена в страну.	ООН; Сирия; ХО
24 марта	Боевики из повстанческой коалиции «Селека» захватывают Банги, столицу Центрально-Африканской Республики (ЦАР) и свергают президента Франсуа Бозизе. Международное сообщество осуждает переворот.	Центрально- Африканская Республика

28 марта	Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2098, впервые одобряющую создание «наступательных» боевых сил – Бригады оперативного вмешательства в рамках Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК). Целью создания бригады является проведение целевых операций по «нейтрализации и разоружению» «Движения 23 марта» (М-23) и других конголезских повстанческих группировок и группировок, которым поставляется оружие из-за рубежа, на востоке Демократической Республики Конго (ДРК).	ООН; ДРК; миротворческие операции
2 апреля	Северная Корея заявляет о намерении реактивировать все предприятия своего ядерного комплекса в Йонбёне, провинция Пхёнан-Пукто, в целях снижения энергодефицита и усиления своих ядерных возможностей. Реактор в Йонбёне был закрыт в 2007 г. по результатам шестисторонних переговоров.	Северная Корея; ядерная программа
2 апреля	Генеральная Ассамблея ООН одобряет 155 голосами против трех (Иран, Северная Корея, Сирия) при 22 воздержавшихся Договор о торговле оружием (ДТО), который регулирует международную торговлю обычными вооружениями и связывает торговлю вооружениями с законодательством по правам человека стран-импортеров. Договор открыт для подписания с 3 июня и вступит в силу через 90 дней после его ратификации 50 % подписантов.	Договор о торговле оружием
10 апреля	Япония и Тайвань подписывают соглашение, гарантирующее Тайваню права на ловлю рыбы возле островов Сенкаку/Дяоюй в Восточно-Китайском море. Китай и Тайвань оба претендуют на острова, которые контролируются Японией. Китай выступает против соглашения.	Китай; Япония; Тайвань
23 апреля	Девять кораблей китайского правительства плывут в сторону спорных островов Сенкаку/Дяоюй в Восточно-Китайском море. Япония предупреждает, что применит силу, если команды кораблей предпримут попытку высадиться на островах.	Китай; Япония
25 апреля	Администрация США информирует Конгресс, что разведывательные агентства США обнаружили свидетельства того, что в Сирии в небольших количествах использовался нервно-паралитический газ зарин. Данные не свидетельствуют о том, что ответственность за это несет правительство Сирии, но «весьма вероятно», что это имело место (см. также 13 июня). Исследователи из миссии ООН по расследованию фактов должны посетить уцелевших вследствие предполагаемых атак с использованием химического оружия и проанализировать образцы почвы, взятые западными разведывательными агентствами.	Сирия; ХО
25 апреля	Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2100 по созданию Многопрофильной комплексной миссии ООН по стабилизации в Мали (МИНУСМА), которая должна быть развернута с	ООН; Мали; миротворческие операции

- 1 июля 2013 г., и передаче ей полномочий от Международной миссии под африканским руководством по поддержке в Мали (АФИСМА). В состав МИНУСМА будет входить 12 600 военнослужащих и полицейских. Ее функции будут включать стабилизацию ситуации в ключевых населенных пунктах, поддержку в восстановлении государственной власти на всей территории Мали, защиту гражданских лиц и персонала ООН, поощрение и защиту прав человека.
- 26 апреля На встрече в Алматы, Казахстан, Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и представители правительства Турции подписывают меморандум, предоставляющий Турции статус страны – партнера ШОС по диалогу. Турция является первой страной – членом НАТО, установившей такие отношения с ШОС.
- 2 мая Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2102 по созданию Миссии ООН по содействию Сомали (МООНСОМ) к 3 июня 2013 г. с начальным периодом деятельности 12 месяцев. Ее мандатом является предоставлять ООН «добрые услуги», поддерживая процесс достижения мира и примирения, оказывать правительству Сомали и Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) консультативную помощь по вопросам миростроительства, оказывать помощь в деле координации международной поддержки, способствовать укреплению потенциала в сфере прав человека и обеспечения законности, отслеживать и способствовать предотвращению нарушений прав человека.
- 4–5 мая Сирия обвиняет Израиль в нанесении ракетного удара по сирийскому Центру научных исследований и разработок в Джамрахе, к северу от Дамаска, и нанесении удара недалеко от границы с Ливаном при передаче ракет для «Хезболлы». Израиль не отрицает и не подтверждает бомбардировки.
- 9 мая Филиппинская береговая охрана обстреливает тайваньское рыболовное судно в спорных водах Южно-Китайского моря, в результате чего, по сообщениям, погиб один человек.
- 14–24 мая Рабочая группа открытого состава по «продвижению вперед процесса многосторонних переговоров по ядерному разоружению в целях построения и сохранения мира, свободного от ядерного оружия» (РГОС), созданная на основе Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 67/56 в декабре 2012 г., собирается на свою первую сессию в Женеве, Швейцария. РГООНЯР возьмет на себя работу, связанную с имеющимися обязательствами и предложениями, рассмотрит способы продвижения переговоров о ядерном разоружении и выработает предложения для следующей сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

ШОС;
Турция

ООН;
Сомали

Израиль;
Сирия

Филиппины;
Тайвань

ООН;
ядерное
разоружение

15 мая	План поддержки восстановления Мали (ППВМ) на 2013–2014 гг. представлен на международной конференции доноров «Вместе за новое Мали», организованной ЕС, Францией и Мали в Брюсселе, Бельгия. Международное сообщество предоставляет помощь в размере 3.25 млрд евро (4.3 млрд долл.).	Мали; помощь на развитие
20 мая	В результате серии взрывов автомобилей и расстрелов на территории Ирака погибает по меньшей мере 90 человек и еще большее количество людей ранено. Насилие на религиозной почве в отношениях между суннитами и шиитами распространяется по всей территории страны; с 15 мая свыше 200 человек были убиты в результате различных нападений.	Ирак; терроризм
27 мая	Совет Европейского союза не может достичь согласия по поводу расширения эмбарго на поставки оружия в Сирию, срок которого истекает 1 июня. Франция и Великобритания выступают за снятие эмбарго, и обеим странам разрешены поставки оружия сирийской оппозиции после 1 августа. Все другие санкции восстановлены.	ЕС; Сирия; эмбарго на поставки оружия
28 мая	Представители 72 правительств собираются в Варшаве, Польша, на встречу на высшем уровне с целью отметить 10-ю годовщину Инициативы по безопасности в области распространения (ИБОР).	Нераспространение
6 июня	Британская газета «Гардиан» сообщает, что Агентство национальной безопасности США (АНБ) собирает данные о сообщениях, передаваемым различными средствами связи, в рамках «Призм», ранее секретной программы наблюдения, включая данные о таких крупных интернет-компаниях, как «Фейсбук» и «Гугл». 9 июня Эдвард Сноуден, бывший компьютерный аналитик, работавший в АНБ, назван источником утечки информации. США требуют, чтобы Сноуден был экстрадирован из Гонконга, Китай.	США; разведка
6 июня	Австрия заявляет, что она выведет свой персонал из Сил ООН по наблюдению за разъединением на Голанских высотах, ссылаясь на неприемлемый уровень безопасности для военного персонала. Эти 380 наблюдателей составляют более одной трети состава участников операции. Вывод начинается 12 июня. Хорватия и Япония также вывели свой персонал в последние месяцы.	США; Израиль; Сирия; миротворческие операции
13 июня	Администрация США заявляет, что на основе информации, собранной американскими разведывательными органами, она имеет надежные свидетельства, что правительство Сирии использовало в небольших количествах химическое оружие, включающее нервно-паралитический газ зарин, против оппозиции несколько раз в прошлом году. В этой связи президент США Барак Обама одобряет увеличение «масштаба и объемов» помощи оппозиции, впервые снабдив ее легким (стрелковым) оружием и военным снаряжением.	США; Сирия; ХО; военная помощь

- 14 июня Россия и США подписывают новое двустороннее рамочное соглашение по уменьшению угрозы взамен Программы совместного уменьшения угрозы (СУУ), известной также как Программа Нанна–Лугара – зонтичного соглашения, срок действия которого истекает 17 июня. Снижая масштабы деятельности США в России в области сокращения (ядерной) угрозы, новое соглашение в то же время обеспечивает продолжение совместной деятельности в области ядерной безопасности и уполномочивает обе стороны «работать в ряде областей сотрудничества по нераспространению, включая защиту ядерных материалов, их контроль и учет».
- 14 июня Выборы президента Ирана с большим преимуществом выиграл бывший председатель иранского Высшего совета национальной безопасности и главный переговорщик по ядерным проблемам Хасан Роухани. Новый президент обещает осуществлять более прагматический подход в отношении международной озабоченности по поводу иранской ядерной программы, в то же время защищая интересы иранского народа. Роухани займет пост 3 августа (см. также 24 ноября).
- 18 июня На церемонии в Кабуле, Афганистан, Международные силы содействия безопасности в Афганистане (МССБ) официально передают ответственность за безопасность по всей стране афганским правительственным силам. Иностранные войска будут нести боевое дежурство до конца 2013 г.
- 18 июня На встрече в Уагадугу, Буркина-Фасо, переходное правительство национального единства Мали и две повстанческие туарегские группировки – Национальное движение за освобождение Азавада (НДОО) и Высший совет единства Азавада (ВСЕА) – подписывают предварительное соглашение о проведении президентских выборов и инклюзивных мирных переговоров в Мали. Согласно договоренности армия Мали должна быть выведена с севера страны, а президентские выборы должны состояться на всей территории Мали, включая Кидал.
- 19 июня В своей речи в Берлине, Германия, президент США Барак Обама заявляет, что США предложат сократить развернутое стратегическое ядерное оружие на одну треть в ходе переговоров с Россией, оставив запасы ниже 1550 боеголовок, разрешенных новым Договором СНВ 2010 г. США также будут работать совместно с союзниками по НАТО над сокращением российского и американского тактического ядерного оружия в Европе. США будут добиваться обеспечения поддержки ратификации в США Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний 1996 г. (ДВЗЯИ) и призывают все государства начать переговоры по соглашению о запрещении производства расщепляющихся материалов.

Россия;
США;
нераспространение

Иран;
ядерная программа

Афганистан

Мали

США;
ядерное оружие;
ядерное разоружение

1 июля	Хорватия становится 28 государством – членом ЕС	ЕС; расширение; Хорватия
3 июля	Через две недели бурных протестов по всему Египту против президента Египта Мухаммеда Мурси и организации «Братья-мусульмане», министр обороны страны генерал Абдель Фаттах ас-Сиси заявляет, что армия сместила Мурси. Лидеры гражданской, политической и религиозной оппозиции выражают согласие с дорожной картой нового правительства, согласно которой действие конституции приостанавливается и официально назначается новое правительство, которое возглавляет глава Высшего Конституционного суда Египта. Запланировано проведение новых парламентских и президентских выборов. Сторонники Мурси назвали ситуацию военным государственным переворотом.	Египет
3 июля	Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) объявляет Вьетнам «свободным от оружейного урана» после десятилетней работы команды ядерных экспертов в Институте ядерных исследований в Далате. 16 кг высокообогащенного урана вывезены из страны и переправлены в Россию.	МАГАТЭ; Вьетнам; уран
8 июня	Силы безопасности и полиция открыли огонь по сторонникам свергнутого президента Мурси во время демонстрации в Каире, Египет, в результате чего был убит по меньшей мере 51 и ранено более 400 человек. Военные заявляют, что группа «террористов» пыталась штурмовать штаб-квартиру Республиканской гвардии, но причина этой насильственной акции не установлена. В этот день в Египте погибло наибольшее число участников беспорядков с момента свержения Хосни Мубарака в 2011 г.	Египет
10 июля	Военно-морской флот США успешно осуществляет посадку экспериментального самолета-беспилотника X-47В на палубу авианосца. Такого рода посадка беспилотного летательного аппарата (БЛА, или дрона) осуществлена впервые, и она признана одной из наиболее трудных операций в сфере морской авиации.	США; БЛА
15 июля	Власти Панамы заявляют, что они захватили северокорейский корабль «Чонг Чон Ганн», на борту которого находилось «незадекларированное вооружение», спрятанное в контейнерах для коричневого сахара. Судно направлялось с Кубы в Северную Корею. Оно было захвачено после появления у властей сведений, что оно может перевозить наркотики.	Северная Корея; контрабанда оружия
29 июля	На встрече в Вашингтоне, округ Колумбия, под эгидой государственного секретаря США Джона Керри Израиль и Палестина договариваются возобновить мирные переговоры. Целью процесса является «достижение согласия положить конец историческому конфликту» к маю 2014 г. Перед началом переговоров Израиль соглашается выпустить свыше 100 палестинских заключенных в четыре этапа, тогда как Па-	Израиль; Палестина

	лестина соглашается воздержаться от подачи обращений о признании и иных требований (исков) в структуры ООН и другие международные институты. Первые переговоры проведены 14 августа.	
1 августа	После того как Эдвард Сноуден провел полтора месяца в московском аэропорту, он получает временное убежище в России. В результате этого решения президент США Барак Обама отказывается от встречи с президентом России Владимиром Путиным.	Россия; США; разведка
14 августа	Силы безопасности Египта штурмуют и зачищают лагерь протеста сторонников свергнутого президента Мухаммеда Мурси, в результате чего погибают сотни людей и тысячи ранены. Насилие распространяется по всему Египту, а вице-президент Мохаммед эль-Барадеи уходит в отставку в знак протеста против неоправданного применения силы.	Египет
14 августа	Президент Сирии соглашается допустить в Сирию миссию ООН по исследованию фактов, созданную 21 марта для расследования обвинений в применении химического оружия. Команда инспекторов ООН прибывает в страну 18 августа.	США; Сирия; ХО
21 августа	После военного переворота в Египте 3 июля Совет ЕС по международным делам заявляет, что страны – члены ЕС договорились о приостановке действия лицензий на продажу в Египет любого снаряжения, которое может быть использовано для внутренних репрессий, пересмотре экспортных лицензий на поставки военного снаряжения, а также пересмотре вопросов помощи Египту в области безопасности.	ЕС; Египет
21 августа	Появляются сведения об атаке с применением химического оружия на Гуту – удерживаемый повстанцами пригород Дамаска, Сирия, в результате которой погибло от 500 до 1300 человек. Если сведения подтвердятся, это будет самой жестокой атакой с применением химического оружия со времен нападения на Халабджу, Ирак, в 1988 г. Совет Безопасности ООН немедленно призвал провести внеочередное заседание, но не выдвинул четкого требования о расследовании инцидента.	Сирия; ХО
27 августа	Совет Лиги арабских государств обвиняет правительство Сирии в атаке на Гуту 21 августа с применением химического оружия и призывает Совет Безопасности ООН согласовать действия. Это является почти призывом к военным действиям.	ЛАГ; Сирия; ХО
29 августа	Палата общин Великобритании голосует против предложения правительства поддержать британскую военную акцию в Сирии после того как Совет Безопасности ООН обсудил доклад миссии ООН об использовании 21 августа химического оружия в Гуте. Правительство Франции придерживается точки зрения о необходимости проведения военной операции. В США после того как сенатский комитет по ино-	Сирия; Великобритания; Франция; США; ХО

	странным делам переносит на 4 сентября обсуждение требования администрации об использовании силы в Сирии, внутренние дебаты выявляют значительный уровень противодействия применению силы.	
9 сентября	Силы, возглавляемые Нуром Мисуари, лидером Фронта национального освобождения Моро (ФНОМ), атакуют г. Замбоанга на острове Минданао, Филиппины. Применение филиппинских вооруженных сил приводят к интенсивной перестрелке в городе. Погибают свыше 200 человек.	Филиппины; вооруженный конфликт
12 сентября	После российского предложения Сирия соглашается присоединиться к Конвенции по химическому оружию (КХО) 1993 г. Конвенция вступит в действие в отношении Сирии 14 октября.	Сирия; разоружение; ХО
13 сентября	Президент Центрально-Африканской Республики Мишель Джотодиа распустил коалицию «Селека», которая привела его к власти в результате переворота 24 марта. Многие из бывших повстанцев отказываются разоружаться.	Центрально-Африканская Республика
21–24 сент.	21 сентября боевики атакуют торговый центр Вестгейт в Найроби, Кения. Силы безопасности в течение четырех дней пытались вернуть контроль над зданием, в результате чего были убиты более 60 человек. Сомалийская исламистская группировка «аль-Шабаб» заявляет, что она осуществила атаку в ответ на интервенцию Кении в Сомали.	Кения; Сомали; терроризм
26 сентября	Совет Безопасности ООН четырнадцатью голосами (Россия воздержалась) принимает Резолюцию 2117 – первую резолюцию, посвященную исключительно проблемам легкого и стрелкового оружия.	ООН; ЛСО
27 сентября	Исполнительный комитет Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) согласовывает специальные процедуры по расходам и проверяемому уничтожению химического оружия Сирии. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2118, одобряющую решение ОЗХО.	ООН; ОЗХО; Сирия; ХО
3 октября	Гамбия заявляет, что она собирается выйти из Содружества наций.	Содружество наций; Гамбия
9 октября	После военного переворота 3 июля США приостанавливают военную помощь и поставки оружия в Египет.	Египет; США
11 октября	Нобелевский комитет Норвегии заявляет, что Нобелевская премия мира за 2013 г. будет присуждена Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) за ее активные усилия по ликвидации химического оружия.	ОЗХО
16 октября	После решений Исполнительного комитета ОЗХО и принятия Советом Безопасности ООН Резолюции 2118 от 27 сентября создана Объединенная миссия ОЗХО и ООН в Сирии, целью которой является своевременная ликвидация сирийской программы хими-	ООН; ОЗХО; Сирия; ХО

	ческого оружия «наиболее безвредным и безопасным способом».	
18 октября	Будучи впервые избранной 17 октября в Совет Безопасности ООН на двухлетний срок, Саудовская Аравия отказалась от места, ссылаясь, в числе других причин, на неспособность ООН воздействовать на конфликт в Сирии.	ООН; Саудовская Аравия
31 октября	Предложенный правительством закон об амнистии вызвал крупные демонстрации против правительства в Бангкоке, Таиланд, которые вылились в бурные уличные столкновения между протестующими и полицией. В течение года протесты продолжают расти, и уже погибли нескольких человек.	Таиланд
1 ноября.	Специальный советник ООН по предотвращению геноцида Адама Дьен призывает к срочным действиям для того, чтобы остановить нарушения прав человека и рост религиозной вражды в Центрально-Африканской Республике. Он обвиняет бывших членов повстанческой группировки «Селека» (главным образом мусульман), а также боевиков группы «Анти-Балака» (в основном христиан и анимистов) в злодеяниях в отношении гражданского населения (см. также 5 декабря).	ООН; Центрально-Африканская Республика
7 ноября	После успешного наступления Вооруженных сил Демократической Республики Конго (ДРК), поддержанных ООН, повстанческая группа «Движение 23 марта» (М-23) заявляет, что она прекратила повстанческую деятельность, будет разоружаться и продолжит переговоры.	ООН; ДРК
11 ноября	Юкия Амано, генеральный директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) и Али Акбар Салехи, глава Организации по атомной энергии Ирана (ОАЭИ), подписывают в Тегеране соглашение, устанавливающее рамочные основы для укрепления «сотрудничества и диалога, направленного на гарантирование исключительно мирного характера иранской ядерной программы». Соглашение включает шесть первоначальных действий, которые должен предпринять Иран к середине февраля 2014 г.; согласно ему должен быть обеспечен доступ МАГАТЭ к двум ядерным объектам и предоставление информации по поводу планируемых (к строительству) Ираном атомных электростанций и исследовательских реакторов.	МАГАТЭ; Иран; ядерная программа
11 ноября	Международный суд (МС) подтверждает судебное решение 1962 г., согласно которому район вокруг храма Преа Вихеар был оставлен за Камбоджей, и требует от Таиланда вывести свои войска из этого района. Камбоджа попросила МС в апреле 2011 г. растолковать это решение после столкновений в спорных районах, которые начались в 2008 г.	МС; Камбоджа; Таиланд

20 ноября	США и Афганистан согласуют проект текста двустороннего соглашения по безопасности (ДСБ). Соглашение обеспечит войска США, которые останутся в Афганистане после 2014 г., функциями, связанными с обучением и поддержкой, но не участием в боевых операциях. Президент Афганистана Хамид Карзай отказывается подписать соглашение, утверждая, что это является задачей для его последователя, который будет избран в 2014 г.	Афганистан; США
21 ноября	После приостановки Украиной переговоров о вступлении в ЕС и торговле с ЕС тысячи людей заполняют улицы в Киеве, требуя ухода правительства. Протесты расширяются; имеются убитые и раненые в столкновениях с полицией.	Украина
23 ноября	Китай создает «противовоздушную опознавательную зону» в районе Восточно-Китайского моря, включающую острова Сенкаку/Дяоюй, на которые претендуют Китай и Тайвань, но которые контролирует Япония. Япония выражает протест. Военная авиация США, Южной Кореи и Японии продолжает полеты через зону без предварительного уведомления Китая.	Китай; Япония
24 ноября	На встрече в Женеве, Швейцария, Иран и государства «пятерки плюс один» (Китай, Франция, Россия, Великобритания и США плюс Германия) подписывают совместный план действий, согласно которому Иран соглашается ограничить свою деятельность в ядерной области на шестимесячный период. В ответ доходы, полученные от продаж иранской нефти, «освобождаются» с замороженных счетов и приостанавливаются некоторые торговые ограничения. Стороны будут продолжать в течение шести месяцев вести переговоры с целью достичь всеобъемлющего соглашения, которое позволит Ирану продолжать реализовывать мирную ядерную программу. Соглашение начнет действовать 20 января 2014 г.	Иран; ядерная программа
3 декабря	Созданная ООН Миссия по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) запускает первый принадлежащий ООН беспилотный летательный аппарат (БЛА, или дрон) в целях воздушного мониторинга передвижений войск со стороны МООНСДРК и поддержки эмбарго на поставки оружия неправительственным силам.	ООН; ДРК; БЛА
5 декабря	Несколько дней спустя после эскалации религиозных столкновений между мусульманскими и христианскими группировками в Банги, столице Центрально-Африканской Республики (ЦАР), Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2127. Она наделяет Международную миссию по поддержке в ЦАР (АФИСМЦАР), возглавляемую африканцами, и французские войска правами по защите гражданского населения и восстановлению авторитета государственной власти.	ООН; Центрально-Африканская Республика; Франция

8 декабря	Инспекторы Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) в первый раз после 2001 г. посещают завод по производству тяжелой воды возле Арака, Иран, и берут образцы тяжелой воды, произведенной на заводе.	МАГАТЭ; Иран; ядерная программа
15 декабря	Тяжелые бои начинаются в Юбе, Южный Судан, между повстанцами, поддерживающими бывшего вице-президента Рика Мошара Тени, и силами, лояльными президенту Салве Киру Маярдиту. Столкновения быстро расширяются и распространяются на штаты Юнити и Джонглей. Тысячи гражданских лиц были убиты, а к 27 декабря около 65 тыс. человек стали искать убежища в Миссии ООН в Южном Судане (МООНЮС).	Южный Судан
17 декабря	Япония заявляет о планах увеличения военных расходов и делает крупные приобретения снаряжения с упором на усиление морской мощи.	Япония; военные расходы

ОБ АВТОРАХ

АВЕЗОВ, Ксения, Израиль/США (AVEZOV, Xenia) – исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию, работает над вопросами, связанными с миротворческими операциями и урегулированием конфликтов. В настоящее время ее основной проект – The New Geopolitics of Peace Operations. Он призван улучшить понимание мотивации и интересов развивающихся держав и тех регионов, которые предоставляют войска для миротворческих операций, а также будущего таких операций.

БАЛИКИ, Гассан, Ливан (BALIKI, Ghassan) – научный сотрудник факультета проблем развития и безопасности в Немецком институте экономических исследований (Берлин). В настоящее время является соискателем степени доктора наук по экономике в университете им. Гумбольдта в Берлине. Исследовательские интересы включают: анализ СМИ во время всплеск насилия (в основном на Ближнем Востоке), анализ ситуаций, связанных с лишением прав и свобод и процессы демократизации. Является автором информационной записки *Crime and victimization*, подготовленной для доклада Мирового банка «World Development Report 2014». В настоящее время является соуправляющим проекта по сбору данных о событиях в ходе конфликта в Сирии, сотрудничая с Лондонской школой экономики и политических наук.

Д-р БАУЭР, Сибилл, Германия (BAUER, Sibylle) – руководитель программы СИПРИ по контролю над торговлей оружием и товарами двойного назначения. До прихода в СИПРИ в 2003 г. работала исследователем в Институте европейских исследований в Брюсселе. С 2005 г. разрабатывает и реализует меры по укреплению потенциала в области экспортного контроля, контроля над транзитом и посреднической деятельностью в торговле оружием в Европе и Юго-Восточной Азии, с акцентом на правовые и правоприменительные аспекты. Среди ее последних публикаций – Arms trade control capacity building: lessons from dual-use trade controls, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2013/2 (Mar. 2013). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2004 г.

БЕРО-СУДРО, Люси, Франция (BÉRAUD-SUDREAU, Lucie) – соискатель степени доктора наук в университете Пантеон-Ассас. В 2013–2014 гг. работала приглашенным исследователем в программе СИПРИ по торговле оружием. Ее исследования посвящены политике Франции и Швеции в области экспорта вооружений, а докторская работа финансируется Генеральным управлением вооружений Министерства обороны Франции.

БОДЕЛЛ, Ненне, Швеция (BODELL, Nenne) – старший библиотекарь Военного архива Швеции. До 2014 года была директором библиотеки и отдела документации СИПРИ и руководила программой СИПРИ по составлению обзорной документации по контролю над вооружениями и разоружению. Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 2003 г.

БРОМЛИ, Марк, Великобритания (BROMLEY, Mark) – содиректор программы СИПРИ по контролю над торговлей оружием и товарами двойного назначения. Специализируется на деятельности по регулированию международной торговли оружием на национальном, региональном и международном уровнях. Ранее работал политическим аналитиком в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIC). Его последние публикации: *China's Export of Small Arms and Light Weapons*, SIPRI Policy Paper no. 38 (Oct. 2013, соавтор) и *Arms Trade Treaty assistance: identifying a role for the European Union*, EU Non-proliferation Consortium Discussion Paper (Feb. 2014, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 2004 г.

Проф. ВАЛЛЕНСТИН, Петер, Швеция (WALLENSTEEN, Peter) – старший профессор на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета с 2012 г. Также с 2006 г. является старшим профессором-исследователем по проблемам мира на кафедре им. Ричарда Дж. Старманна-ст. в Университете Нотр-Дам. В 1985–2012 гг. заведовал кафедрой им. Дага Хаммаршельда на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Возглавляет Уппсальскую программу по данным конфликтов и Специальную программу по международным точечным санкциям. Последние публикации: *Regional Organizations and Peacemaking: Challengers to the UN?* (Routledge, 2014, соредактор) и *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System* (Sage, 3rd edn, 2012). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

ВЕЗЕМАН, Питер Д., Нидерланды (WEZEMAN, Pieter D.) – старший исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и вооружениям. Вернулся в СИПРИ в 2006 г., ранее работал старшим аналитиком Министерства обороны Нидерландов по вопросам распространения технологий в сфере ядерных и обычных вооружений. Среди его последних публикаций – *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1995 г.

ВЕЗЕМАН, Симон Т., Нидерланды (WEZEMAN, Siemon T.) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по военным расходам и вооружениям. Область его исследований включает: мониторинг торговли оружием (с акцентом на Азиатско-Тихоокеанский регион и Северную Америку), прозрачность в торговле оружием и применение вооружений в конфликтах. Среди его последних публикаций – *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

ВИЛАНД, Хелен, Швеция (WILANDH, Helén) – исследователь в проекте СИПРИ по гражданскому обществу и строительству мира в Мали. Ранее работала в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений и в проекте СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Основные исследовательские интересы лежат в области проблем безопасности и развития на Африканском континенте.

Д-р ГЛАЗЕР, Александер, Германия (GLASER, Alexander) – доцент Школы общественных и международных отношений им. Вудро Вильсона и департамента машиностроительного и аэрокосмического инжиниринга Принстонского университета. Является участником программы Принстонского университета по науке и глобальной безопасности, работает в Международной комиссии по расщепляющимся материалам, которая ежегодно публикует *Global Fissile Material Report*. Исследует тематику ядерной энергетики и политику безопасности, специализируясь на нераспространении и контроле над ядерными вооружениями. Является соредактором журнала *Science & Global Security*. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2007 г.

ГРИП, Лина, Швеция (GRIP, Lina) – исследователь в программе СИПРИ по европейской безопасности. Ранее работала исследователем в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. В настоящее время является также координатором проекта СИПРИ в Консорциуме ЕС по нераспространению и докторантом политических наук. Одна из ее последних публикаций – *The Humanitarian and Developmental Impact of Anti-Vehicle Mines* (GICHD—SIPRI report, Sep. 2014). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2012 г.

Д-р ЙОХАНССОН, Патрик, Швеция (JOHANSSON, Patrik) – преподаватель-исследователь (защитивший диссертацию) на факультете политических наук Университета Умео и Национального центра изучения проблем мира и конфликтов Университета Отаго. Ранее, в 2001–2002 гг., работал в наблюдательной миссии Европейского союза в Бывшей Югославской Республике Македония, а в 2003–2004 гг. – в составе временного международного присутствия в Хевроне (Палестинские территории). Его диссертация *Peace by Repatriation: Concepts, Cases, and Conditions* была опубликована в 2010 г.

КАЙЛ, Шеннон Н., США (KILE, Shannon N.) – старший исследователь и руководитель проекта по ядерному оружию в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его основные области исследований: контроль над ядерными вооружениями и нераспространение, с акцентом на проблемах Ирана и региональной безопасности. Последние публикации: *Europe and Iran: Perspectives on Non-proliferation*, SIPRI Research Report no. 21 (2005, редактор) и *Verifying a Fissile Materials Cut-off Treaty: Technical and Organizational Considerations*, SIPRI Policy Paper no. 33 (2012). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

КЕЛЛИ, Ноэль, Ирландия (KELLY, Noel) – исследователь и координатор в программе СИПРИ по военным расходам и вооружениям. Отвечает за ведение нескольких баз данных по этой программе. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2009 г., его доклады посвящены эмбарго на поставки вооружений, данным СИПРИ о военных расходах и системе отчетности Организации Объединенных Наций о военных расходах.

Д-р КЛЕВЕСТИГ, Петер, Швеция (CLEVESTIG, Peter) – старший исследователь в проекте по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Специализируется на безопасности биологических материалов, биотехнологиях и политических вопросах, связанных с этой тематикой. Написал несколько научных статей и глав в книгах, посвященных биотерроризму, аспектам безопасности в области наук о жизни и угрозам, вызванным инфекционными заболеваниями. Является автором *Handbook of Applied Biosecurity for Life Science Laboratories* (2009). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2008 г.

КРИСТЕНСЕН, Ханс М., Дания (KRISTENSEN, Hans M.) – директор проекта по ядерной информации Федерации американских ученых (ФАУ). Часто консультирует новостные средства массовой информации и различные институты по вопросам ядерного оружия. Является соавтором колонки Nuclear Notebook в журнале *The Bulletin of the Atomic Scientists*. Его последние публикации: Nuclear weapons modernizations: a threat to the NPT?, *Arms Control Today* (May 2014) и *Trimming Nuclear Excess: Options for Further Reductions of U. S. and Russian Nuclear Forces* (FAS, 2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2001 г.

Д-р Яир ван дер ЛЕЙН, Нидерланды (van der LIJN, Jaïr) – старший исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Проводит исследования операций по поддержанию мира и разрешению конфликтов. Одновременно является старшим научным сотрудником в Нидерландском институте международных отношений «Клингендаль» и доцентом в университете Неймегена. Исследовательские интересы включают: будущее операций по поддержанию мира, оценка успехов и неудач таких операций, факторы, влияющие на них, всесторонние подходы к осуществлению миссий. Его последние публикации: *Peacekeepers at risk: the lethality of peace opera-*

tions, SIPRI Policy Brief (Feb. 2014) и *The future of peace operations* (Clingendael, Jan. 2013).

ЛУНДГРЕН, Магнус, Швеция (LUNDGREN, Magnus) – исследователь на факультете политических наук Стокгольмского университета. Его исследования посвящены урегулированию конфликтов международными организациями. Ранее работал в ООН (в Нью-Йорке и Дакке). Получил дипломы Уппсальского и Гарвардского университетов. Его диссертация *International Organizations as Peacemakers: The Evolution and Effectiveness of Intergovernmental Instruments to End Civil War* была опубликована в 2014 г.

Д-р МЕЛВИН, Нил, Великобритания (MELVIN, Neil) – старший исследователь, а ранее руководитель программы СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. До прихода в СИПРИ работал старшим советником в Секретариате Энергетической хартии и в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Также работал в различных ведущих политических институтах Европы и публиковал работы по проблемам конфликтов. Является автором работы *Don't oversell «overspill»: Afghanistan and emerging conflicts in Central Asia*, Central Asia Policy Brief no. 6 (Elliott School of International Affairs, Dec. 2012). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 2006 г.

МИАН, Зия, Пакистан/Великобритания (MIAN, Zia) – физик в программе по науке и глобальной безопасности Принстонского университета, в котором он руководит проектом по миру и безопасности в Южной Азии. Является одним из заместителей председателя Международной комиссии по расщепляющимся материалам и соредактором журнала *Science & Global Security*. Его работа была сфокусирована на проблемах ядерного оружия, контроля над вооружениями и разоружения и ядерной энергетики в Индии и Пакистане. Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003 г. и с 2007 г.

МИЧИЧ, Ивана, Бельгия (MIČIĆ, Ivana) – старший ассоциированный исследователь, ранее старший исследователь, в программе СИПРИ по контролю над торговлей оружием и товарами двойного назначения. С 2014 г. является старшим исследователем кафедры европейских исследований на факультете политических наук Льежского университета. В дополнение к исследовательской работе в области проблем регулирования внешней торговли и вопросов нераспространения, разрабатывает и реализовывает меры по укреплению потенциала в сфере контроля над торговлей оружием и товарами двойного назначения (на региональном и национальном уровне) в Юго-Восточной Европе. До прихода в СИПРИ в 2007 г. проводила исследования в области реформирования сектора безопасности и пограничного контроля в Юго-Восточной Европе. Принимала участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 2010 и 2011 годах.

Д-р ПЕРЛО-ФРИМЕН, Сэм, Великобритания (PERLO-FREEMAN, Sam) – руководитель проекта СИПРИ по военным расходам. Ранее работал старшим лектором в Университете Западной Англии, занимаясь вопросами экономики войны и мира. Среди его последних работ: United Kingdom в *Security Activities of External Actors in Africa* (Oxford University Press, 2014) и Military expenditure and the global culture of militarism в *The Marketing of War in the Age of Neo-Militarism* (Routledge, 2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2003 г.

СВЕНССОН, Исак, Швеция (SVENSSON, Isak) – доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Ранее работал директором по исследованиям в национальном центре изучения мира и конфликтов Университета Отаго. Обладает экспертными знаниями в области международного посредничества в гражданских войнах и в религиозных аспектах процесса разрешения конфликтов. Его

последние книги: *Ending Holy Wars: Religion and Conflict Resolution in Civil Wars* (University of Queensland Press, 2012); *International Mediation Bias and Peacemaking: Taking Sides in Civil Wars* (Routledge, готовится к печати). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 2013 г.

СМИТ, Тимо, Нидерланды/Швеция (SMIT, Timo) – помощник-референт в Парламентской ассамблее НАТО. В 2013–2014 гг. был научным ассистентом в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Получил дипломы Уппсальского и Гронингенского университетов. Основные научные интересы: международная безопасность, урегулирование конфликтов и этнические конфликты.

СОЛМИРАНО, Карина, Аргентина (SOLMIRANO, Carina) – до апреля 2014 г. была старшим исследователем в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений, отвечала за мониторинг военных расходов в странах Латинской Америки, Ближнего Востока и Южной Азии. Её последние публикации: *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (Jan. 2012, соавтор) и *The UNASUR register in military expenditure: moving transparency forward*, *Export Vooruzheny* (July/Aug. 2013, на русском). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2010 г.

ТЕМНЕР, Лотта, Швеция (THEMNÉR, Lotta) – координатор исследований в Уппсальской программе по данным о конфликтах (УПДК) на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Является редактором девяти томов научных трудов УПДК *States in Armed Conflict* и соавтором ряда статей и глав в работах по вооруженным конфликтам. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2005 г.

ФЕДЧЕНКО, Виталий, Россия – старший исследователь в программе СИПРИ по европейской безопасности. Отвечает за освещение вопросов ядерной и энергетической безопасности. Ранее был старшим исследователем в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению, а до этого работал в ПИР-Центре политических исследований России и в Институте прикладных международных исследований в Москве. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2005 г.

Д-р ФЕРГЮСОН, Нил, Ирландия/Великобритания (FERGUSON, Neil) – экономист, его специализация – проведение академических стратегических исследований по вопросам развития и безопасности. До прихода в СИПРИ в 2013 г. работал в Немецком институте экономических исследований. В настоящее время исследовательские интересы включают: проблему взаимосвязи безопасности и экономики в Западной Европе, воздействие конфликтов на экономику в Африке к югу от Сахары и различные аспекты насилия в Мексике, связанного с наркопроблемами.

ХАРТ, Джон, США (HART, John) – старший исследователь и руководитель проекта по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Является докторантом военных наук Университета национальной обороны Финляндии. Одна из его последних публикаций – *The Future of the Chemical Weapons Convention: Policy and Planning Aspects*, SIPRI Policy Paper no. 35 (Apr. 2013, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1997 г.

ХИСЛОП, Даниэль, Австралия (HYSLOP, Daniel) – руководитель научно-исследовательских работ в Институте экономики и мира (ИЭМ). Исследует вопросы развития, тенденции в области мира и конфликтов, насилия и терроризма, а также экономики

процессов по установлению мира. В ИЭМ руководит сотрудничеством с различными межправительственными и некоммерческими организациями в исследовательской области. Участвовал в междисциплинарных исследованиях и в политической работе в различных политических, правительственных и университетских кругах. Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 2011 г.

ХОЛЛАНД, Кристофер, Австралия/Великобритания (HOLLAND, Christopher) – австралийский квалифицированный юрист. В 2012 г. работал приглашенным научным сотрудником Центра по правам человека и глобальной справедливости университета Нью-Йорка, где специализировался на вопросах, связанных с дистанционно управляемыми вооружениями. Был соавтором доклада *Living Under Drones: Death, Injury, and Trauma to Civilians from US Drone Practices in Pakistan* (Stanford Law School/NYU School of Law, 2012). Также работал юристом в компаниях Volterra Fietta (Лондон) и Herbert Smith Freehills (Австралия).

Д-р ХОЛТОМ, Пол, Великобритания (HOLTOM, Paul) – возглавляет отдел проблем мира, урегулирования конфликтов и безопасности в центре изучения вопросов мира, доверия и общественных отношений Университета Ковентри. Ранее был руководителем программы СИПРИ по торговле оружием. Исследовательские интересы – международная торговля оружием, гуманитарные аспекты контроля над вооружениями, инициативы по борьбе с незаконной и безответственной торговлей оружием, в особенности, касающиеся легкого и стрелкового вооружения, многосторонние санкции и роль развивающихся стран в выработке норм международного права в области безопасности. Его последние публикации: *Arms Trade Treaty assistance: identifying a role for the European Union*, EU Non-proliferation Consortium Discussion Paper (Feb. 2014, соавтор) и *Trade update: transfers, retransfers and the ATT*, *Small Arms Survey 2014: Women and Guns* (Cambridge University Press, 2014).

ШЕЛЛ, Филлип Паттон, Германия (SCHELL, Phillip Patton) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его исследования посвящены вопросам безопасности, связанным с контролем над вооружениями, разоружением и нераспространением оружия массового уничтожения, и их региональная специализация – страны Восточной и Южной Азии. Одна из его последних публикаций – *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament* (UNIDIR, 2013, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2012 г.

ШИППА, Камилла, Италия/Швеция (SCHIPPA, Camilla) – директор Института экономики и мира (ИЭМ). До прихода в ИЭМ работала более десяти лет в ООН. До 2008 г. возглавляла аппарат Бюро ООН по вопросам партнерства, где руководила созданием стратегических союзов между ООН и частными корпорациями, фондами и лицами, занимающимися благотворительной деятельностью. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2010 г.

Д-р ЭНТОНИ, Иан, Великобритания (ANTHONY, Ian) – выполняет обязанности директора СИПРИ и возглавляет программу СИПРИ по европейской безопасности. Ранее был руководителем программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его публикации в СИПРИ включают: *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор) и *The Future of Nuclear Weapons in NATO* (Friedrich-Ebert-Stiftung, 2010, соавтор). Участвует в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2014

I. Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии

II. Научная экспертиза

III. Документы и справочные материалы

I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ¹

1. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ: КАК ПРЕОДОЛЕТЬ ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ КРИЗИС?

Алексей АРБАТОВ

Впервые за полвека строительства международной системы ограничения и нераспространения ядерного оружия (считая от Договора о частичном запрещении ядерных испытаний от 1963 г.) мир оказался перед реальной перспективой потери договорно-правового контроля над этим самым разрушительным средством уничтожения в истории человечества. В этой сфере безопасности и прежде случались паузы и даже откаты назад, но никогда не было столь всеобъемлющего кризиса, из которого не видно просвета в обозримом будущем. Процесс переговоров практически по всем направлениям сокращения ядерного оружия (ЯО) и его нераспространения зашел в глубокий тупик, а существующая система договоров подвергается политической и военно-технической эрозии и может быть разрушена уже в ближайшее время.

Симптомы кризиса

Во благо стратегической стабильности два краеугольных соглашения в сфере наступательных ядерных вооружений Россией и США все еще соблюдаются: новый (Пражский) Договор по сокращению стратегических наступательных вооружений (СНВ) от 2010 г. и Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД) от 1987 г. Но это не повод для успокоенности: их будущее под угрозой в свете обострения политической и военно-стратегической ситуации. Соединенные Штаты по-прежнему не соглашаются на какие-либо ограничения систем противоракетной обороны (ПРО) и вот уже почти 20 лет отказываются от ратификации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). Одновременно они обвиняют Россию в нарушении Договора РСМД. Ссылаясь на это, республиканское большинство в Конгрессе поднимает вопрос о денонсации данного соглашения, а также о выходе из нового Договора СНВ².

¹ В статьях Специального приложения ИМЭМО к русскому изданию Ежегодника СИПРИ 2014 данные приведены по состоянию на 8 июня 2015 г.

² *Иванов В.* Америке не нужен мощный «ядерный забор» // Независимое военное обозрение (НВО). 2014. 19 декабря. № 46 (835) <http://nvo.ng.ru/realty/2014-12-19/10_nuclear.html?auth_service_error=1&id_user=Y>.

В России на официальном уровне высказываются сомнения в целесообразности Договора РСМД³. А в неофициальном кругу специалистов открыто звучат призывы денонсировать его, а заодно новый Договор по СНВ и ДВЗЯИ. Наиболее радикальные из противников контроля над вооружениями договорились до того, что Россия должна выйти из Договора по нераспространению ядерного оружия (ДНЯО), чтобы беспрепятственно продавать ЯО за рубеж и обеспечивать ему «сервисное обслуживание»⁴. Кажется, что кураж разрушения всего, что было достигнуто огромными усилиями политиков, дипломатов и военных за несколько десятилетий, охватил обе великие державы и прежде всего – их парламенты, воинствующие организации и движения.

Помимо двух ядерных сверхдержав остальные семь государств – обладателей ЯО, как и раньше, не желают присоединиться к процессу разоружения и ограничить свои ядерные потенциалы.

Процесс и режим нераспространения ядерного оружия также вступил в фазу распада. После заключения временного соглашения группы стран «5+1»⁵ с Ираном об ограничении ядерной программы последнего в ноябре 2013 г., вопреки намеченному плану, переговоры по долгосрочному соглашению в течение следующего года шли с переменным успехом и увенчались в апреле 2015 г. еще одним рамочным политическим документом, тогда как подписание всеобъемлющего юридически обязывающего соглашения было отложено на лето. Растущие атомные амбиции ряда стран, наряду с развитием военной программы КНДР (которая вышла из ДНЯО в 2003 г. и провела три ядерных испытания), угрожают еще больше подорвать этот краеугольный Договор. В целом после успешных обзорных Конференций по ДНЯО в 2000 и 2010 гг. не удалось сделать никаких намеченных практически значимых шагов по его укреплению (кроме ратификации нового Договора СНВ). Поэтому продолжается «ползучий» распад всего режима нераспространения.

Причины кризиса контроля над ядерным оружием можно условно разложить на три группы: трансформация международно-политической среды, влияние военно-технического развития, экономические и технологические факторы распространения ядерных материалов и технологий.

Противоречивый миропорядок

Как ни парадоксально, ограничение и сокращение ядерных вооружений органически вписывалось в мироустройство времен «холодной войны» и являлось его порождением. Правда, эта взаимосвязь возникла не сразу и не сама по себе. Человечеству пришлось пройти через череду опасных кризисов (самым рискованным из которых был Карибский кризис 1962 г.) и че-

³ См.: Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай», 19 сентября 2013 г. <<http://news.kremlin.ru/news/19243>>; Договор по РСМД не может действовать бесконечно, заявил Иванов // РИА «Новости». 2013. 21 июня <http://ria.ru/defense_safety/20130621/945019919.html>.

⁴ Брезкун С. Договоры должны соблюдаться, но – лишь с добросовестным партнером// НВО. 2014. 22 августа. № 29 (818) <http://nvo.ng.ru/concepts/2014-08-22/4_dogovor.html>.

⁵ Эта группа включает Россию, США, Великобританию, Францию, Китай и Германию.

рез несколько циклов форсированной и крайне дорогостоящей гонки ядерных вооружений, прежде чем ведущие страны осознали пагубность такого пути и необходимость практических усилий для предотвращения глобальной катастрофы.

При этом вся международная политика определялась глобальным соперничеством и гонкой вооружений двух сверхдержав, а главной угрозой всеобщей безопасности была вероятность преднамеренной или случайной ядерной войны. Соответственно, центральным направлением укрепления международной безопасности стало с конца 1960-х годов ограничение и сокращение ядерных вооружений на основе принципов паритета и стратегической стабильности. Концепция стабильности была формализацией отношений взаимного ядерного сдерживания на основе сохранения обоюдной способности сокрушительного ответного удара с поэтапным понижением уровней вооружений. Нераспространение ЯО играло подчиненную роль, поскольку было общепризнано, что последовательное ядерное разоружение невозможно при расширении круга государств-обладателей этого оружия.

Окончание жесткой биполярной конфронтации и масштабной гонки вооружений на пороге 1990-х годов неожиданно возымело последствия двоякого рода, которые никто не мог предсказать на завершающей стадии «холодной войны». Во-первых, отношения России и США перестали быть центральным стержнем мировой политики и безопасности. Во-вторых, в вопросах безопасности контроль над ядерным оружием перестал быть главной темой.

Первое объясняется тем, что после распада СССР (как империи и социально-идеологической системы) мир постепенно становился полицентричным. Все большую роль в нем стали играть другие, помимо России и США, глобальные центры силы (Китай, Евросоюз) и региональные лидеры (Индия, Япония, страны АСЕАН, Иран, Пакистан, Турция, ЮАР, Бразилия). В их внешних интересах и представлениях о безопасности сокращение ядерных вооружений не имело большого значения или вовсе не фигурировало.

Второе обстоятельство связано с тем, что переход от конфронтации к сотрудничеству сверхдержав в политическом плане свел до минимума угрозу ядерной войны между ними, хотя остались огромные арсеналы разрушения в качестве наследия «холодной войны». В текущей политике государств на передний план вышли финансово-экономические, климатические, ресурсные, миграционные и другие проблемы глобализации. В области безопасности приоритет получили этнические и религиозные локальные конфликты, международный терроризм, распространение ядерного оружия, незаконный оборот наркотиков и другие виды трансграничной преступности.

Эффект двух указанных факторов компенсировался беспрецедентным улучшением отношений между СССР/Россией и Западом, и это позволило совершить крупнейшие шаги в сфере разоружения и нераспространения. Они стали символом военно-политического сближения прежних противников, воплотили в жизнь небывалую транспарентность и предсказуемость главного компонента их обороны – стратегических ядерных сил (СЯС). Сокращалась огромная избыточность арсеналов «холодной войны», и уменьшалась опасность потери контроля над ядерными вооружениями. Последнее было связано более всего с ликвидацией и передислокацией тактического и

стратегического ядерного оружия, оставшегося на территории соседних постсоветских государств.

Самые крупные прорывы в разоружении и одновременно – в мерах укрепления режимов нераспространения – имели место в течение десятилетия 1987–1998 гг. Были заключены Договоры РСМД, СНВ-1, СНВ-2, СНВ-3, Договор о запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), приняты параллельные меры по глубокому сокращению тактического ЯО. (Также крупные шаги были сделаны в смежных областях: Договор о сокращении обычных вооруженных сил в Европе от 1990 г., Конвенция о ликвидации химического оружия от 1992 г.).

Параллельно с этим более 40 государств присоединилось к ДНЯО, включая две ядерные державы (Франция и КНР). Добровольно или насильно лишились ядерного оружия или военных ядерных программ семь стран (Ирак, ЮАР, Украина, Казахстан, Беларусь, Бразилия, Аргентина). В 1995 г. ДНЯО стал бессрочным и были приняты Дополнительный протокол 1997 г. и модифицированный код 3.1 Дополнительных соглашений к гарантиям МАГАТЭ, резко расширившие возможности контроля над ядерной деятельностью неядерных государств. ДНЯО превратился в самый универсальный международный документ, помимо Устава ООН, за его пределами тогда остались всего три страны мира (Индия, Пакистан, Израиль).

Тем не менее после позитивных прорывов разоружения первого десятилетия 1987–1998 гг., завершившего «холодную войну» и ознаменовавшего новый этап мировой политики, процесс сокращения ядерного оружия смещался к периферии тематики международной безопасности, утрачивал ясное целеполагание и обоснованную этапность. Даже в отношениях России и США сокращение ядерных вооружений занимало заметно более скромное место, чем раньше. Опорные для процесса СНВ концепции стратегической стабильности и паритета в новых условиях ставились под сомнение как «пережиток» «холодной войны», но на смену им не было предложено ничего нового, кроме благозвучных и бессодержательных деклараций.

Особенно явно эта тенденция сказывалась в политике администрации президента Дж. Буша в 2001–2008 гг. Тогда в Вашингтоне на всех официальных уровнях выдвигались доводы о том, что контроль над вооружениями между США и Россией – это «наследие холодной войны». В 2002 г. Соединенные Штаты вышли из Договора по ПРО – краеугольного камня ограничения стратегических вооружений на протяжении 30 предыдущих лет. Очередной договор по наступательным стратегическим потенциалам (Договор СНП) от 2002 г. так и не стал полноценным соглашением, поскольку стороны не смогли договориться о правилах засчета и мерах верификации: США требовали максимально «либеральных» допусков и ограничений.

Пренебрежение контролем над ядерными вооружениями и длительная стагнация переговорного процесса в течение десятилетия 1998–2008 гг. имела пагубные последствия. Когда приблизился к истечению (в 2009 г.) срок Договора СНВ-1, выяснилось, что на смену ему ничего не осталось: Договоры СНВ-2, СНВ-3, СНП не были должным порядком ратифицированы или доработаны. Поэтому уже при администрациях президентов Барака Обамы и Дмитрия Медведева пришлось в спешном порядке согласовывать новый (Пражский) Договор СНВ, который фактически легализовал уровни

СЯС, зафиксированные Договором СНП восемью годами раньше (порядка 2000–2200 боезарядов по реальному зачету). Но продвинуться дальше оказалось невозможно.

Не менее явно противоречие между полицентрическим миропорядком и ядерным разоружением проявилось в том, что этот договорно-правовой процесс так и не стал многосторонним. Правда, в договорах качественного и пространственного разоружения третьи страны издавна принимали активное участие (ограничение и запрещение ядерных испытаний, неразмещение ЯО в космосе и на дне морей и океанов, ДНЯО, безъядерные зоны и пр.). Однако подключить другие государства – обладатели этого оружия к процессу их юридически обязывающего ограничения и сокращения не удалось, несмотря на многократное снижение арсеналов России и США.

Невзирая на все призывы Москвы (к которым иногда присоединялся Вашингтон) сделать процесс из двустороннего многосторонним, для этого не было ни политической воли остальных семи ядерных государств, ни концептуальной основы. Нигде и никогда аргументированно не было предложено: в какой очередности и в каком составе они должны подключаться, на основе какого принципа (паритет, стабильность, суммарные уровни, пропорциональность, национальные квоты), какие виды и типы ЯО должны быть объектом соглашений, какие методы контроля будут для них достаточны и приемлемы. А сами третьи страны ссылаются на то, что более 90 % мирового ядерного арсенала все еще приходится на долю России и США, и требуют от двух ведущих держав еще более глубоких сокращений как условия перехода к многостороннему формату разоружения.

В отличие от ядерного разоружения нераспространение ЯО вышло на передний план проблематики безопасности нового миропорядка. После окончания «холодной войны» два главных трека контроля над ядерным оружием поменялись местами: теперь сокращение вооружений переместилось на подчиненное место в качестве условия укрепления режима и институтов ДНЯО (согласно его ст. VI). Однако соотношение новых шагов по разоружению и дальнейших мер обеспечения ядерного нераспространения стало предметом растущих разногласий государств, политиков и специалистов мира.

Среди 189 стран – членов ДНЯО отсутствует единство, неядерные государства демонстрируют неприятие привилегированного положения «ядерной пятерки» и все вместе они критикуют ядерную политику России и США. Мир более не разделен на два враждебных лагеря под управлением великих держав, а готовность последних нести ответственность за безопасность союзников и партнеров снижается. Поэтому все больше неприсоединившихся государств стремятся к самообеспечению в сфере обороны и безопасности и к повышению престижа. Для этого освоение атомной энергетики и связанный с ней технический потенциал создания ядерного оружия выглядит как привлекательная опция.

К концу первого десятилетия нового века произошло соединение обоих макрополитических факторов, подрывающих контроль над ЯО. Мир остается полицентрическим, контроль над ядерным оружием не вернулся на авансцену международной безопасности. Вместе с тем свертыwanie сотрудничества великих держав элиминировало политический стимул, который

способствовал переговорам и соглашениям в 1990-е годы и в короткий период «перезагрузки» 2009–2011 гг.

Украинская драма довела напряженность до уровня, который еще недавно казался немыслимым. Впервые за многие десятилетия сценарии вооруженного конфликта между Россией и НАТО вновь стали политической реальностью, возобновилось наращивание военной мощи по линиям противостояния России–НАТО, началась регулярная демонстрация силы (включая полеты стратегических бомбардировщиков и пуски ракет). Даже намеки на возможность применения ядерного оружия вернулись в обиход публичных высказываний государственных руководителей. В августе 2014 г. в одном из интервью в разгар украинского кризиса президент России заявил: «Наши партнеры, независимо от ситуации в их странах или их внешней политики, должны всегда иметь в виду, что с Россией лучше не связываться. Я напомню, что Россия является одной из крупнейших ядерных держав. Это не просто слова, это реальность и, более того, мы укрепляем наш потенциал ядерного сдерживания»⁶.

Президент Соединенных Штатов, начиная с лета 2013 г. и уже окончательно – в условиях украинских событий, отбросил идею о ядерном разоружении и снял с повестки дня вопрос о следующем договоре СНВ. Высокие представители администрации стали всерьез заявлять о необходимости готовиться к вооруженному конфликту с обновленной российской армией⁷.

Конфронтация неотвратимо отразилась и на многосторонних усилиях по укреплению режима нераспространения ЯО. Раскол и взаимные санкции между государствами «Группы 5+1» и дальневосточной «пятерки» (Россия, США, КНР, Япония, Южная Корея) являлись одной из причин откладывания заключения всеобъемлющего соглашения с Ираном, и кроме того, усугубили тупик на переговорах с КНДР по его ядерной программе.

Мирное урегулирование украинской проблемы в перспективе могло бы создать более благоприятный политический климат для контроля над ядерными вооружениями. Однако само по себе это не решит другие вопросы – объективного и долгосрочного порядка, которые в настоящее время усугубляют кризис в этой области международной безопасности.

Военная техника и геостратегия

По мере сокращений избыточных ядерных потенциалов «холодной войны» на стратегические взаимоотношения сторон все сильнее влияли факторы, стоящие вне баланса СЯС, без учета которых становилось труднее сокращать наступательные ядерные вооружения большой дальности.

Изначально, на пороге 1970-х годов, переговоры по этой проблеме после долгих споров было решено основывать на ряде гласно и негласно принятых условий и оговорок. Среди них: отказ от учета ядерных сил третьих государств и нестратегических (оперативно-тактических) ядерных воору-

⁶ Зарубежные СМИ: Путин угрожает Западу ядерным оружием // The Russian Times. Aug. 29, 2014 <<http://therussiantimes.com/news/12416.html>>.

⁷ Marshall T. C., Jr. Hagel Praises Army's Strength, Resilience. Oct. 15, 2014 <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=123425>>.

жений сторон, жесткое ограничение систем ПРО, вывод за скобки переговоров систем большой дальности в обычном оснащении (которых тогда не было). Ни одно из этих условий больше не принимается или Москвой, или Вашингтоном.

Соединенные Штаты выдвинули предложение об ограничении нестратегических вооружений при разработке следующего договора по СНВ. Это обосновывается озабоченностью их союзников в Европе и на Дальнем Востоке, которые находятся в пределах досягаемости российских ядерных средств такого класса. Москва требует в качестве предварительного условия вывести такие вооружения (порядка 200 авиабомб) из Европы.

Специфика нестратегических ядерных средств не позволяет огульно свалить их в одну «корзину» со стратегическими вооружениями, как предлагает Вашингтон. Тактические системы ориентированы на разные геостратегические азимуты, используют носители двойного назначения и в мирное время размещаются не на носителях, а в специальных хранилищах. Они являются сложнейшей отдельной темой контроля над вооружениями⁸, и данный вопрос в настоящее время тоже загнан в глубокий тупик.

Со своей стороны Россия ставит условие подключения третьих ядерных государств для дальнейшего продвижения в сокращении ЯО двух ведущих держав. Другие аспекты военно-технического развития ставят дополнительные препятствия на пути разоружения. Соединенные Штаты развертывают глобальную систему ПРО с региональными сегментами в Евроатлантике и на Тихом океане. Вопреки всем предложениям России они отказались ее ограничивать либо путем создания совместной системы, либо через принятие юридически обязывающих условий ненаправленности ПРО друг на друга. Начиная с 2011 г. Россия приступила к строительству собственной Воздушно-космической обороны (ВКО) в составе систем ПРО, противовоздушной и противокосмической обороны⁹.

Еще одной важнейшей военно-технической тенденцией, где лидером тоже выступают США, является развитие высокоточных ударных ракет большой дальности в неядерном оснащении, опирающихся на новейшие системы управления и информационного обеспечения, в том числе космического базирования. В обозримой перспективе вероятно создание частично-орбитальных и гиперзвуковых ракетно-планирующих средств с обычными боеголовками.

В новом издании Военной доктрины РФ, принятой в конце 2014 г., на четвертом месте в списке военных опасностей для России (после расширения НАТО, глобальной и региональной дестабилизации и наращивания иностранных военных группировок вокруг РФ) стоит «... создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере, реализация концепции «глобального удара»,

⁸ *Arbatov A., Dvorkin V., Bubnova N.*, eds. *Nuclear Reset: Arms Reduction and Nonproliferation*. М.: Carnegie Moscow Center, 2012, pp. 204–218.

⁹ Расширенное заседание коллегии Министерства обороны, 20 марта 2012 г. <<http://kremlin.ru/events/president/news/14808>>; Расширенное заседание коллегии Министерства обороны, 19 декабря 2014 г. <<http://kremlin.ru/events/president/news/47257>>.

намерение разместить оружие в космосе, а также развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия»¹⁰.

В России, вслед за Соединенными Штатами, такие разработки тоже ведутся. В Доктрине 2014 г. среди основных задач Вооруженных сил РФ в мирное время впервые упомянуто «стратегическое (ядерное и *неядерное*) (выделено Авт.) сдерживание, в том числе предотвращение военных конфликтов»¹¹.

Как показано в исследованиях многих российских специалистов, угрозы прогнозируемых на обозримое будущее американских высокоточных ударных средств большой дальности и систем ПРО чрезмерно преувеличиваются, особенно в части их возможностей по нанесению разоружающего удара по стратегическим силам и по отражению ответного удара РФ¹².

Вместе с тем нельзя не признать, что высокоточные неядерные системы создают большие проблемы. В этой сфере техническое отставание России наиболее значительно, а снижение роли ядерного сдерживания, на которое делает столь большую ставку руководство страны, естественно воспринимается как тревожная перспектива. Кроме того, новейшие системы внесут существенную неопределенность в оценки стратегического баланса и расчеты достаточности сил сдерживания. Еще большие осложнения они повлекут для переговоров по контролю над вооружениями и даже для сохранения уже действующих договоров (как Договор РСМД и новый Договор СНВ).

Даже если бы с улучшением политического климата две державы нашли способ адаптировать концепцию стабильности к более широкому развертыванию систем ПРО и регламентировать высокоточные наступательные средства путем договорных ограничений и мер доверия – дело серьезно осложнилось бы распространением таких технологий среди третьих стран.

Если в прошлом создание систем ПРО было монополией США и СССР/России, то теперь национальные и международные программы ПРО развиваются в рамках НАТО, в Израиле, Китае, Индии, Японии, Южной Корее. Эта тенденция, несомненно, является крупнейшим долгосрочным направлением мирового военно-технического развития, поскольку идет быстрое распространение наступательных ракет и ракетных технологий, создающих «запрос» на системы ПРО, ПВО и противокосмической обороны (ПКО), стирая при этом традиционные разграничения между ними. Баллистические и крылатые ракеты средней и межконтинентальной дальности интенсивно развиваются или уже есть в Иране, Саудовской Аравии, Израиле, Пакистане, Индии, КНР, Северной Корее, причем в последних пяти случаях – наряду с наличием ядерного оружия.

¹⁰ Военная доктрина Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. <<http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf>>.

¹¹ Там же.

¹² Арбатов А. Смена приоритетов для выхода из стратегического тупика // Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 6. СС. 3–17; Arbatov A., Dvorkin V., eds. Nuclear Proliferation: New Technologies, Weapons, Treaties. Moscow, Carnegie Moscow Center, 2009, pp. 85–103; Arbatov A., Dvorkin V., Bubnova N., eds. Missile Defense: Confrontation and Cooperation. Moscow, Carnegie Moscow Center, 2013, pp. 183–225.

То же относится к высокоточным обычным вооружениям большой дальности, развитие которых имеет место не только в США и России, но также в КНР (причем с опережением), Израиле, Индии, за которыми, вероятно, последуют другие страны. Поэтому ограничение таких систем на двусторонней российско-американской основе, видимо, встретит серьезные возражения в обеих странах.

Технологии распространения

Очевидно, что распространение ракетных технологий выглядит тем более опасным, что сочетается с распространением ядерных материалов и производств. В обозримый период с учетом климатических изменений и растущих политических амбиций ряда стран Азии, Африки и Латинской Америки прогнозируется значительный абсолютный подъем атомной энергетики¹³. Причем самый большой рост будет в Азиатско-Тихоокеанском регионе и во многих нестабильных районах мира. Это сопровождается размыванием грани между «военным» и «мирным атомом», прежде всего через технологии ядерного топливного цикла. Нынешнее снижение мировых цен на углеводороды может несколько замедлить намеченные темпы наращивания мощностей атомной энергетики, но в корне не изменит тенденцию. Это ставит под угрозу режим и институты нераспространения ядерного оружия, тем более что многие его нормы требуют, но не получают адаптации к новым условиям.

Изначально режим нераспространения и его краеугольный камень – ДНЯО строились на двух главных принципах: отказ неядерных государств – членов Договора от создания ядерного оружия в обмен, во-первых, на помощь в получении благ мирной атомной энергетики и, во-вторых, в обмен на ядерное разоружение держав – обладательниц ЯО. Что касается первого условия, то оно ныне все больше размывается: приобщение к мирной атомной энергетике становится каналом или предлогом для стран, стремящихся обрести ядерное оружие или технический потенциал его быстрого создания. Пример подала КНДР, ему следовал Иран, а впредь на этот путь могут встать другие страны, многие из которых отличаются внутренней нестабильностью и вовлечены в региональные конфликты.

Нормы и механизмы ДНЯО (МАГАТЭ, Группа ядерных поставщиков, Дополнительный протокол 1997 г.) оказались неадекватны этому вызову, поскольку Договор не запрещает развитие двойных технологий и накопление критических материалов для мирных целей. Например, совершенно очевидно, что ДНЯО не может поощрять обретение мирных технологий и материалов в рамках предусмотренного его положениями международного сотрудничества (ст. IV.2), чтобы та или иная страна воспользовалась ими в военных целях, выйдя из Договора, как сделала КНДР в 2003 г. Выход из ДНЯО разрешен по ст. X.1. Теоретически эту статью можно ужесточить (как и другие нормы Договора и режима), но только консенсусом государств-участников, включая потенциальных создателей ЯО.

¹³ Всего в мире (по данным на январь 2013 г.) эксплуатируется 435 энергетических реакторов, строятся – 65, запланировано – 167, предложены проекты – 317.

Другой возможный путь: включить в контракты о поставках ядерных технологий и материалов стандартное и обязательное положение о возврате всех приобретенных в рамках Договора товаров в случае выхода из ДНЯО. Но это требует согласия 45 стран – членов Группы ядерных поставщиков (ГЯП), которые конкурируют на атомном рынке. Причем зачастую контракты носят секретный характер для сохранения коммерческой тайны. Кроме того, атомными поставщиками стали государства, стоящие вне ДНЯО и ГЯП (Пакистан, КНДР).

Многие другие положения ДНЯО в новых условиях требуют уточнения. Даже такие базовые понятия, как «ядерное оружие», «не передавать ядерное оружие», «не приобретать ядерное оружие», до сих пор не имеют согласованного определения. Например, является ли «ядерным оружием» наличие большого объема высокообогащенного урана, если для этого есть мирное обоснование (как использование в морских атомных реакторах)? Можно ли заподозрить государство в военных намерениях, если, не имея большого числа атомных электростанций в качестве потребителя, оно наращивает комплексы обогащения урана и запасы ядерных материалов, достаточные для производства оружейного материала в кратчайшие сроки? Все это тоже формально не запрещено Договором.

Что касается второго опорного положения ДНЯО, то и оно стало постоянным яблоком раздора. Договор гласит: «Каждый участник настоящего Договора обязуется в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению» (ст. VI.). Для времени заключения ДНЯО (1968 г.) эта формулировка была вполне адекватна. США только что закончили цикл форсированного наращивания наземных и морских стратегических ракет, а СССР догонял их вплоть до 1972 г. Отсюда логика данной статьи: закончить гонку вооружений и приступить к их сокращению.

Но военно-техническая реальность оказалась намного сложнее. После 1972 г. число ракет обеих держав не увеличивалось, но началось интенсивное наращивание количества ядерных боеголовок за счет развертывания ракет с многозарядными головными частями, которое продолжалось до конца 1980-х годов. С начала 1990-х годов началось глубокое сокращение и носителей, и боеголовок, но продолжалась качественная модернизация стратегических сил. Ныне, четверть века спустя, две державы имеют в 5–6 раз меньше стратегического ядерного оружия по числу боезарядов (и в 7–8 раз меньше с учетом сокращения тактических ядерных вооружений). Однако Россия осуществляет широкое обновление ядерных сил на новые системы. А США приступят к циклу своей модернизации после 2020 г.

Пять ядерных держав ДНЯО не ведут гонку ядерных вооружения друг с другом, и они радикально сократили свои арсеналы (кроме, разве что, КНР). На первый взгляд, ст. VI ДНЯО успешно выполняется. В то же время поставленная в ней цель ядерного разоружения сейчас кажется далекой как никогда раньше. Стратегическая реальность требует адаптации данной статьи, но понимание этой проблемы глубоко раскалывает государства Договора.

Регламентация указанных и других вопросов требует консенсуса всех 189 стран – членов ДНЯО, на что сегодня трудно рассчитывать. Очевидно, что возможность эффективных мер укрепления Договора еще более подор-

вана в условиях конфронтации России и Запада как ведущих субъектов политики нераспространения.

Ко всему прочему, ядерное оружие утрачивает свой статусный характер, все более превращаясь из атрибута великих держав в «оружие бедных» против превосходящих обычных сил противников. Это значит, что будет расти угроза его боевого или случайного применения в локальных войнах, в которую могут быть втянуты великие державы. Наконец, именно через распространение критических материалов в нестабильных или радикальных странах может материализоваться угроза приобретения ядерных взрывных устройств террористическими организациями.

Заключение

Очевидно, что контроль над ядерным оружием вступил в стадию самого острого и всеобъемлющего кризиса за свою полувековую историю. Весьма вероятно, что этот кризис повлечет распад существующей системы договоров и режимов. Тогда неизбежны новые циклы гонки вооружений, а применение ядерного оружия как случайно, так и в военных целях или террористических актах, станет в обозримом будущем намного вероятнее – с катастрофическими гуманитарными, материальными и моральными последствиями для нынешней цивилизации.

«Конец истории» контроля над ядерным оружием можно избежать лишь при условии восстановления политического единства ведущих держав и союзов мира и осознания ответственности их лидерами. Для всех рассмотренных выше технических и военных проблем при достаточной доброй воле политиков и творческом подходе специалистов можно найти решения.

В случае деэскалации текущего кризиса отношений России и Запада следовало бы начать с расплетения тугого узла военных и технических вопросов, который заблокировал всякую возможность позитивного продвижения. По опыту начала 1980-х годов тупик на переговорах по ядерным и космическим вооружениям (ЯКВ) сохранялся до тех пор, пока проблемы ракет средней дальности, стратегических вооружений и космоса (ПРО космического базирования) не были разделены в качестве предметов переговоров. После этого удалось достичь Договоров РСМД, СНВ-1, а от космической ПРО США отказались сами – нет ее и поныне, четверть века спустя, не предвидится и в обозримом будущем.

По этому примеру можно было бы отдельно решать вопросы дальнейшего сокращения СЯС России и США, регламентации новых систем ПРО обеих стран, разделять меры в отношении существующих и будущих высокоточных обычных систем большой дальности. Параллельно – начать переговоры по нестратегическим ядерным вооружениям, инициировать адекватные форумы и методы подключения к процессу третьих ядерных государств. Понятно, что политически эти темы были бы взаимосвязаны, прогресс на одних направлениях способствовал бы решению других вопросов. Все эти проблемы требуют специального исследования, но по ним уже есть разработки, ждущие востребованности со стороны руководителей ведущих держав.

Гораздо труднее повлиять на складывающийся миропорядок, особенно в тех его аспектах, которые ослабляют международную безопасность и препятствуют контролю над вооружениями. Рассмотрение путей и способов позитивного изменения миропорядка выходит далеко за рамки темы данной главы. Тем не менее очевидно, что первоочередным условием является мирное урегулирование украинского кризиса с учетом законных интересов всех сторон конфликта и с опорой на ресурсы ОБСЕ и ООН. Одновременно необходим объективный анализ причин кризиса всеми его участниками и внесение соответствующих изменений в систему европейской безопасности, восстановление сотрудничества России и стран НАТО и Евросоюза в области экономики, безопасности и гуманитарных отношений. На этой основе нужно строить новый глобальный миропорядок, важнейшим элементом которого должно стать сохранение режима контроля над ядерным оружием, его адаптация к новым политическим и технологическим реальностям.

2. СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН И РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Александр КАЛЯДИН

Недооцененный ресурс управления международными рисками

В 70-ю годовщину Организации Объединенных Наций (2015 г.) закономерен повышенный интерес общественности к возможностям использования потенциала главного органа этой всемирной организации – Совета Безопасности ООН – в целях поддержания глобальной и региональной стабильности, коллективной безопасности и контроля над вооружениями.

СБ ООН – уникальный правовой механизм глобального управления через согласование позиций великих держав. Он наделен мощным мандатом по регулированию процессов на нашей планете, связанных с поддержанием международного мира и безопасности. К исключительной компетенции СБ отнесено использование принудительных мер (санкционных механизмов и применения силы) для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Совет Безопасности уполномочен Уставом ООН по своему усмотрению принимать решения, обязательные для исполнения всеми государствами – членами ООН.

СБ ООН состоит из 15 членов, из них пять постоянных (Великобритания, Китай, РФ, США и Франция) и 10 непостоянных, избираемых Генеральной Ассамблеей ООН на двухгодичный срок. Решения СБ по вопросам процедуры считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета. По всем другим вопросам решения считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов, включая совпадающие голоса всех его постоянных членов (право вето постоянных членов СБ ООН). Решения Совета Безопасности носят обязательный характер для всех членов Организации. Все члены ООН соглашаются подчиняться решениям Совета, выполнять их и в этой связи принимать меры, соответствующие их обязательствам по Уставу ООН (ст. 25 Устава ООН).

Совет Безопасности может потребовать от членов ООН введения санкций, принудительных мер экономического и политического воздействия, а также использования военно-силовых инструментов. Например, действуя от имени всех членов ООН, он может принимать решения о мерах, связанных с осуществлением экономического, политического и других видов невоенного воздействия (ст. 41), а также с использованием вооруженных сил (ст. 42).

Одна из целей Совета Безопасности, согласно Уставу ООН, – содействовать установлению и поддержанию международного мира и безопасности *с наименьшим отвлечением мировых людских и экономических ресурсов для дела вооружения (выделено Авт.)*. Ход мировых событий обусловил основательное вовлечение этого главного органа ООН в процессы регулирования вооружений на региональном и глобальном уровнях. Его полномочия все чаще стали использоваться в целях побуждения государств к разоружению и нераспространению ОМУ.

Последнее обстоятельство тем более важно из-за возросшей опасности распространения оружия массового уничтожения (ОМУ), особенно ядерного оружия (ЯО), в связи с проблемными режимами, отличающимися внутренней нестабильностью и вовлеченностью в региональные конфликты. Реальность доступа к ОМУ проблемных режимов и террористических образований стала в XXI в. существенным дестабилизирующим фактором международных отношений, который приобрел опасное региональное измерение.

Великих держав – постоянных членов СБ ООН в известной мере сблизило их отношение к дальнейшему распространению ядерного и другого ОМУ как к вызову стратегической стабильности, хотя в списках военных опасностей, фигурирующих в соответствующих доктринах этих стран, данная угроза занимает разные места¹. Развитие международных событий в начале XXI в. подтвердило, что продуктивное сотрудничество в этой области между постоянными членами СБ не только возможно, но и необходимо. На почве общих интересов фактически сложилась неформальная антираспространенческая коалиция.

Еще в 1992 г. СБ ООН единогласно квалифицировал распространение всех видов оружия массового уничтожения как «угрозу международному миру и безопасности», а в последующие годы неоднократно принимал резолюции в связи с серьезными вызовами режимам нераспространения ОМУ.

Как показывает практика, когда государствам удавалось объединять усилия, вырабатывать общие подходы, а также взаимодействовать слаженно и целеустремленно в рамках СБ ООН, принудительные действия вкупе с политико-дипломатическими средствами воздействия давали позитивные результаты и в том числе позволяли решать сложные региональные задачи в области разоружения и нераспространения.

Наглядными подтверждениями этому являются ликвидация арсенала химического оружия в Сирийской Арабской Республике (САР), осуществленная в 2014 г. при ведущей роли СБ ООН; существенный прогресс на пути к всеобъемлющему урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы (ИЯП); согласованные действия членов СБ ООН, направленные на разрешение ядерного кризиса на Корейском полуострове, которым Совет Безопасности активно занимается более 10 лет.

В этом же ряду явлений позитивного характера, свидетельствующих о востребованности мандата СБ ООН в полицентричном мире, стоят положительные результаты совместной работы в формате СБ ООН на контртеррористическом треке. Речь идет о целой серии так называемых секторальных резолюций СБ, касающихся в том числе задач борьбы с иностранными террористами-боевиками, включая принятие 12 февраля 2015 г. по инициативе России консенсусной Резолюции 2199, направленной на перекрытие источников финансирования террористических группировок за счет доходов от незаконной торговли нефтью. Поставлен вопрос об использовании прерога-

¹ В новой редакции Военной доктрины Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ В. В. Путиным 26 декабря 2014 г., распространение оружия массового поражения, ракет и ракетных технологий находится на шестом месте в перечне «основных внешних военных опасностей».

тив СБ ООН для проведения силовых операций под эгидой СБ ООН против конкретных террористических группировок.

В целом опыт взаимодействия в формате СБ ООН поучителен и актуален в современных условиях. Найденные решения могли бы быть полезны для разрешения многих сложных конфликтов и споров на прочном базисе международно-правовых норм.

Роль СБ ООН в ликвидации программы по химическому оружию САР

21 августа 2013 г. в пригороде Дамаска Гуте, согласно свидетельствам международных инспекторов, были использованы отравляющие вещества (ОВ). 16 сентября 2013 г. Миссия ООН по расследованию предполагаемых случаев применения химического оружия (ХО) в Сирии представила доклад об инциденте в Гуте, подтвердив информацию о применении зарина и гибели несколько сотен жителей. Однако виновники атаки не были установлены².

Власти САР заявили о своей непричастности к инциденту. Тем не менее администрация США, обвинив сирийское правительство в применении ОВ, заявила о намерении нанести удары по ряду объектов инфраструктуры Сирии.

В этой острейшей фазе кризиса Москва выступила с нестандартной дипломатической инициативой, предложив поставить арсенал химоружия САР под контроль международного сообщества для его последующего уничтожения.

В разговоре президентов В. Путина и Б. Обамы, состоявшемся 5 сентября 2013 г. «на полях» Санкт-Петербургского саммита G20, российский президент предложил поставить сирийский военно-химический потенциал под международный контроль с последующей его ликвидацией. В ходе этого разговора между лидерами двух держав была достигнута договоренность о совместной выработке главами внешнеполитических ведомств РФ и США предложений по практическому решению этой проблемы.

Согласованный документ был представлен мировой общественности в Женеве 14 сентября в ходе совместной пресс-конференции министра иностранных дел России С. Лаврова с госсекретарем США Дж. Керри по итогам переговоров по проблематике сирийского химоружия.

РФ и США договорились, в частности, предпринять совместные шаги в профильной международной межправительственной организации – Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО)³ – с тем, чтобы ОЗХО оперативно решала конкретные вопросы уничтожения химических арсеналов САР, определила соответствующие объемы, сроки и процедуры.

² Док. ООН А.67.997 – S/2013/553, 16 сентября 2013 г.

³ ОЗХО создана в целях полной ликвидации химического оружия во всем мире. ОЗХО тесно сотрудничала с ООН по вопросам ликвидации программы САР по химическому оружию. Она выработала план ликвидации сирийских арсеналов химического оружия, поддержанный СБ (в том числе план вывоза компонентов и прекурсоров химоружия из Сирии и их последующего уничтожения).

В конце сентября 2013 г. в СБ ООН удалось выйти на консенсус по указанным вопросам, согласовать подходы к ликвидации арсенала химического оружия САР. Это нашло отражение в оперативно принятой Советом Безопасности 27 сентября 2013 г. Резолюции 2118 о постановке под международный контроль и ликвидации сирийской программы по химическому оружию. В документе определены общие рамки содействия работе ОЗХО по линии СБ ООН, включая вопросы обеспечения безопасности международных инспекторов. Также было предусмотрено предоставление регулярных докладов в СБ ООН о ходе реализации принятой резолюции и соответствующих решений ОЗХО.

Согласно резолюции, случаи нарушений процедур по утилизации ХО правительством Сирии или силами оппозиции, или его применения той или иной стороной должны рассматриваться Советом Безопасности и по ним приниматься меры соразмерно тяжести нарушений на основании гл. VII Устава ООН. Таким образом, была создана необходимая международно-правовая основа для реализации задачи постановки под международный контроль сирийских химарсеналов и их уничтожения.

После принятия Резолюции 2118 были предприняты конкретные шаги по ее имплементации. 16 октября 2013 г. была учреждена совместная миссия ООН и ОЗХО в Сирии в целях своевременной и безопасной ликвидации сирийского химоружия. Миссия занималась практической работой по содействию вывозу и ликвидации ХО. Накопленные Сирией арсеналы химоружия включали в себя около 1.3 тыс. т компонентов и прекурсоров ОВ (нервно-паралитических ОВ, кожно-нарывного горчиного газа и других токсичных химических веществ) и 1.23 тыс. снарядов боеприпасов⁴.

В то время как профильная, техническая работа была поручена ОЗХО, ООН взяла на себя роль, предусматривающую оказание координационной поддержки деятельности ОЗХО в Сирии, обеспечение безопасности в сфере логистики, информационное сопровождение, администрирование, взаимодействие с правительством САР и с группами повстанцев, а также с международными и региональными заинтересованными сторонами. Секретариат ООН на регулярной основе (ежемесячно) проводил обзор хода осуществления Резолюции 2118 и представлял отчеты Совету Безопасности.

К 25 июля 2014 г. Совету было представлено 10 докладов по вопросам ликвидации сирийского ХО, вывода из строя мощностей по его производству и деятельности совместной миссии ООН и ОЗХО в данной области⁵.

Уже в октябре 2013 г. правительство Сирии запустило процесс вывода из строя мощностей, использовавшихся в производстве химического оружия. Инспекторы ОЗХО опломбировали все склады с химоружием и компонентами для его производства.

В первоначальной декларации Дамаска, представленной в ОЗХО 24 октября 2013 г., содержались сведения о 12 бывших объектах по производству

⁴ Syria Submits Its Initial Declaration and a General Plan of Destruction of its Chemical Weapons Programme. 27 Oct. 2013 <<http://www.opcw.org/news/article/syria-submits-its-initial-declaration-and-a-general-plan-of-destruction-of-its-chemical-weapons-pro/>>.

⁵ Tenth Monthly Report to the United Nations Security Council. S/2014/533. 25 July 2014 <<http://opcw.unmissions.org/AboutOPCWUNJointMission/OPCWUNReports.aspx>>.

химического оружия (ОПХО). Все они были выведены из строя в сроки, согласованные с ОЗХО (к началу ноября 2013 г.). В начале октября 2014 г. Сирия представила в ОЗХО данные о четырех дополнительных ОПХО, которые не упоминались в первоначальной декларации (трех научных лабораториях и одном производственном объекте)⁶.

Был осуществлен вывоз из прибрежного района Сирии (Латакия) за пределы страны основных запасов ОВ, компонентов и прекурсоров химоружия для последующего уничтожения под контролем ОЗХО⁷. Совету Безопасности в рамках реализации этих задач удалось заручиться достаточно широкой политической поддержкой в мировом сообществе: химдемилитаризация САР осуществлялась при активном содействии государств из различных региональных групп⁸.

В то же время возникали серьезные проблемы в сфере безопасности. Специалистам ОЗХО пришлось работать в зоне боевых действий впервые со времени основания организации в 1997 г. Со стороны экстремистов создавалась реальная угроза транспортным конвоям. Тем не менее к 4 апрелю 2014 г. было вывезено и уничтожено в местах хранения 59 % всех имевшихся у САР запасов токсичных веществ, а 23 июня 2014 г. из порта Латакия была вывезена последняя партия компонентов и прекурсоров химоружия. Это означало, что заявленные сирийские токсичные химикаты были либо уничтожены на месте, либо вывезены из страны для уничтожения. С территории страны вывезено в общей сложности порядка 1.2 тыс. т компонентов химоружия и прекурсоров. (Еще свыше 100 т по согласованию с ОЗХО было нейтрализовано ранее в местах хранения).

По данным ООН, на 3 февраля 2015 г. были ликвидированы 98 % заявленных сирийских токсичных химикатов⁹. Тем самым в беспрецедентно сжатые сроки и в весьма сложных условиях гражданской войны была успешно выполнена уникальная и масштабная международная операция по химической демилитаризации при ведущей роли СБ ООН. Принципиально важно, что успешное завершение химической демилитаризации Сирии было достигнуто благодаря слаженной работе ООН и ОЗХО, а также многих государств, и прежде всего самой Сирии, которая осуществлялась в полном

⁶ Завершить операцию по ликвидации указанных объектов намечено к лету 2015 г. под контролем «на месте» со стороны ОЗХО.

⁷ Эксперты ОЗХО сочли, что в условиях военных действий осуществить ликвидацию всех арсеналов химоружия на территории самой Сирии невозможно. Власти САР дали согласие на вывоз компонентов и прекурсоров химоружия из Центральной Сирии в порт Латакия через горный массив Каламун, контролируемый повстанцами – джихадистами. Обезвреживание вывезенных химикатов происходила в Средиземном море на американском судне *Cape Ray*, оснащенном двумя специальными установками. Таким образом, были обезврежены, в частности, прекурсоры для изготовления зарина – химического оружия нервно-паралитического действия. Ликвидация опасных химикатов происходила также на объектах ряда стран, в том числе Великобритании, США, Финляндии и ФРГ, с фирмами которых ОЗХО заключила соответствующие контракты.

⁸ РФ, США, Великобритания, КНР, Дания, Норвегия, Финляндия, ФРГ, Кипр, Ливан и другие страны оказали помощь САР в ликвидации химоружия.

⁹ Мандат Совместной миссии ООН и ОЗХО по химразоружению САР был завершен 30 сентября 2014 г. С 1 октября работы по «сирийскому химическому досье» ведутся под эгидой ОЗХО при поддержке Управления ООН по обслуживанию проектов (ЮНОПС). Таким образом, «сирийское химическое досье» утратило чрезвычайный характер.

соответствии с международно-правовыми нормами и принципами Устава ООН. Это стало значимым вкладом в консолидацию усилий по укреплению центральной координирующей роли СБ ООН.

Следует подчеркнуть, что в отношении Сирии Совет Безопасности впервые взял на себя весьма конкретные разоруженческие функции, включая организацию и проведение масштабной международной морской операции по вывозу компонентов и прекурсоров химоружия из страны, обеспечение безопасности международных инспекторов, разнообразные меры поддержки деятельности ОЗХО.

Важно то, что создан прецедент ликвидации ОМУ в государстве при глубоком вовлечении Совета Безопасности ООН в этот процесс. Данный опыт разоружения в сфере ОМУ может быть полезен в случае необходимости проведения аналогичной международной операции.

Проблема обеспечения мирного характера ядерной деятельности Ирана

Задача преодоления кризиса вокруг ядерной программы Ирана является одним из ключевых вопросов международной повестки дня. Согласно Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО, 1970 г.) и Соглашению Исламской Республики Иран (ИРИ) с МАГАТЭ о гарантиях (1974 г.), ИРИ взяла на себя международно-правовое обязательство не приобретать ядерное оружие и поставить под международный контроль всю свою ядерную деятельность. Однако Иран осуществлял незаявленную деятельность в ядерной области, в том числе скрытно приобретал и закупал технологии двойного (мирного и военного) использования у нелегальных сетей ядерных поставщиков. Незаявленные Ираном своевременно ядерные объекты – это установки по конверсии природного урана в гексафторид урана (UF₆), его последующему обогащению и ряд других.

ДНЯО не запрещает участникам Договора – не обладающим ядерным оружием государствам – создавать такие установки, но при обязательном условии: они должны быть заблаговременно заявлены МАГАТЭ и поставлены под его гарантии (контроль). Иранские власти нарушили это условие и тем самым зародили в мировом сообществе сомнения в исключительно мирном характере ядерной деятельности ИРИ.

В феврале 2006 г. генеральный директор МАГАТЭ направил доклад по иранской ядерной программе (ИЯП) в Совет Безопасности ООН, в котором содержалась информация о требовании Совета управляющих (СУ) МАГАТЭ к Ирану осуществить ряд конкретных мер по восстановлению доверия к его ядерной деятельности. (Речь шла о возобновлении Ираном полного и устойчивого приостановления всей деятельности, связанной с обогащением и переработкой урана, в том числе НИОКР, подлежащих контролю МАГАТЭ; пересмотре вопроса о строительстве исследовательского реактора с тяжеловодным замедлителем; ратификации и полном осуществлении Дополнительного протокола с МАГАТЭ)¹⁰.

¹⁰ Дополнительный протокол (ДП) предусматривает неограниченный доступ инспекторов МАГАТЭ к ядерным установкам и возможность их оперативной проверки Агентством. Иран подписал ДП в 2003 г., но с 2006 г. приостановил его соблюдение.

Совет Безопасности призвал власти ИРИ выполнить требование СУ МАГАТЭ. Однако Тегеран не внял призыву, что и побудило СБ ООН в конце 2006 г. перейти к принудительным мерам воздействия на Иран¹¹.

23 декабря 2006 г. Совет Безопасности ООН единогласно принял Резолюцию 1737 и на основании ст. 41 гл. VII Устава ООН ввел санкции на деятельность ИРИ по обогащению урана и химическому репроцессингу, а также на проекты, связанные с тяжеловодным реактором и производством средств доставки ядерного оружия (Док. ООН S/RES 1737 от 23 декабря 2006 г.). Совет Безопасности также учредил вспомогательный орган – Комитет по санкциям (Комитет 1737)¹². В трех последующих резолюциях СБ по Ирану (Док. ООН S/RES 1747 от 24 марта 2007 г., Док. ООН S/RES 1803 от 3 марта 2008 г. и Док. ООН S/RES 1929 от 9 июня 2010 г.) положения в отношении ИЯП получили развитие, поскольку Тегеран отказался подчиниться ранее принятым резолюциям, касающимся ИЯП. В целях улучшения осуществления мер, предусмотренных Резолюцией 1929 «Нераспространение (Иран)» Совет Безопасности учредил Группу экспертов для сбора, изучения и анализа информации, поступающей от государств и соответствующих международных организаций, для оказания Комитету помощи в выполнении его мандата и решения поставленных перед ним задач. Резолюцией 2159, принятой СБ ООН 9 июня 2014 г., мандат Группы экспертов был продлен до 9 июля 2015 г.

Двухвекторный подход, принятый СБ ООН, сочетает санкции (с тем чтобы затруднить переход Ирана к созданию потенциала для ядерного оружия) и «позитивные стимулы» (призванные повысить заинтересованность Тегерана в сотрудничестве с МАГАТЭ и выполнении обязательств, вытекающих из членства в ДНЯО, МАГАТЭ и ООН).

С учетом опыта рассмотрения ИЯП в формате СБ ООН был создан международный механизм для переговоров с Ираном в составе постоянных членов – Великобритании, КНР, России, США и Франции, а также Германии, получивший известность как «шестерка международных посредников», или «Группа 5+1». Таким образом, ситуацию с ИЯП удалось перевести в переговорное русло политико-дипломатического урегулирования. В то же время резолюции, принятые СБ ООН по ИЯП, укрепили переговорную позицию международных посредников.

Следует подчеркнуть, что предметное рассмотрение и меры, принятые Советом Безопасности в отношении ИРИ, сыграли важную роль в политическом сдерживании политиков, сделавших ставку на приобретение ядерного оружия. Результатом согласованной стратегии мирового сообщества, основанной на двухвекторном подходе, стал прогресс, достигнутый во взаимодействии с МАГАТЭ по закрытию ряда вопросов прошлой ядерной деятельности ИРИ.

¹¹ Эти меры, в частности, включали: эмбарго на поставку материалов, чувствительных в плане распространения ядерной деятельности и развития программ разработки баллистических ракет; замораживание активов в отношении определенных лиц и организаций. Санкции предусмотрено снять, как только СУ МАГАТЭ подтвердит выполнение Ираном требований СБ ООН и МАГАТЭ.

¹² Мандат Комитета распространяется на осуществление мер, предусмотренных Резолюциями 1737(2006), 1747 (2007), 1803 (2008) и 1929 (2010).

24 ноября 2013 г. в ходе переговоров, состоявшихся в Женеве между Ираном и «шестеркой» международных посредников, было достигнуто промежуточное соглашение. Тегеран обязался в течение шести месяцев приостановить обогащение урана до 20 % и не обогащать его выше 5 %-ного уровня. Он также согласился избавиться от запасов урана, обогащенного до 20 %, не разворачивать новые центрифуги и расширить доступ инспекторов МАГАТЭ на свои ядерные объекты. Ноябрьские договоренности открыли перспективу выхода на долгосрочное и надежное урегулирование проблемы ИЯП, позволяющее полностью восстановить доверие международного сообщества к исключительно мирному характеру ИЯП и реализовать права Ирана как страны – участницы ДНЯО, включая право на обогащение урана и снятие санкционного режима.

На последующих переговорах «шестерки» международных посредников с Ираном достигнут существенный прогресс в выработке системы гарантий исключительно мирного характера ИЯП в обмен на полное снятие международных санкций в отношении этой страны.

На переговорах на уровне министров, состоявшихся в Лозанне, удалось согласовать к началу апреля 2015 г. политическую рамочную договоренность по окончательному урегулированию ситуации вокруг ИЯП. Договоренность предусматривает меры верификации мирной ядерной деятельности в ИРИ и контроля со стороны МАГАТЭ, снятие антииранских санкций (по мере выполнения договоренностей) как по линии СБ ООН, так и введенных США и ЕС в одностороннем порядке. В частности, рамочная договоренность предусматривает, что две трети иранских мощностей по обогащению урана (центрифуг) будут приостановлены в течение десяти лет¹³. Стороны условились продолжить консультации между «шестеркой» и Ираном с тем, чтобы на уровне экспертов документально оформить технические меры реализации каждого из конкретных решений до конца июня 2015 г.

Важная особенность ситуации, сложившейся вокруг ИЯП, состоит в том, что Иран вплотную подошел к «ядерному порогу»: если бы политическое решение о создании ЯО было принято руководством страны, то такое оружие, по оценке экспертов, могло бы быть создано в течение года. В элите ИРИ влиянием пользуются клерикальные и светские круги, выступающие за проведение жесткого курса по ИЯП и противящиеся попыткам президента Роухани пойти навстречу озабоченностям мирового сообщества в отношении ИЯП¹⁴.

С учетом этого обстоятельства ядерная деятельность ИРИ потребует в предстоящий период коллективного внимания СБ ООН, и актуальность работы последнего на данном направлении сохранится.

¹³ Согласно договоренностям, из 19 тыс. центрифуг останется 6104. Объект в Натанзе будет производить уран, обогащенный до 3.67 % и используемый только для гражданских целей; другой объект – в Фордо – будет использоваться исключительно в научных целях; реактор в Араке не будет производить оружейный плутоний.

¹⁴ Официальная позиция Тегерана заключается в том, что Иран не заинтересован в разработке ЯО. См.: *Евсеев В.* Перспективы иранской ядерной программы при президенте Хаменеи Роухани. М.: Ин-т Ближнего Востока, 2013.

**Действия СБ ООН против ядерной милитаризации
Корейского полуострова**

В 2003 г. Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР) объявила о выходе из ДНЯО и прекращении сотрудничества с МАГАТЭ, а в начале 2005 г. – о том, что обладает ядерным оружием¹⁵. В 2003 г. для урегулирования вопросов, связанных с выходом КНДР из ДНЯО, был создан особый переговорный механизм – шестисторонние переговоры с участием КНДР, Республики Кореи, Китая, России, США и Японии по ядерной проблеме Корейского полуострова (ЯПКП). Начавшиеся в конце 2003 г. шестисторонние переговоры не достигли своей цели. 12 апреля 2009 г. КНДР вышла из шестистороннего переговорного процесса.

5 июля 2006 г. Пхеньян провел групповые пуски БР различной дальности, а 9 октября 2006 г. – испытание ядерного взрывного устройства. Эти действия вызвали резкую реакцию СБ ООН.

В Резолюции 1695, принятой 25 июля 2006 г., Совет Безопасности потребовал от КНДР приостановить все виды деятельности, связанные с ее программой создания баллистических ракет, настоятельно призвал КНДР незамедлительно и без каких-либо предварительных условий вернуться к шестисторонним переговорам, прекратить все программы создания ядерного оружия, а также в ближайшее время вернуться в режим ДНЯО и гарантий МАГАТЭ. Резолюция предписала всем государствам – членам ООН воздерживаться от торговли с Северной Кореей в области ракетных технологий.

В Резолюции 1718 СБ ООН от 14 октября 2006 г. содержится напоминание о том, что в соответствии с ДНЯО «КНДР не может иметь статус государства, обладающего ядерным оружием». СБ ООН потребовал, чтобы КНДР не производила новых ядерных испытаний, полностью отказалась от всего ядерного оружия и существующих ядерных программ создания ОМУ и баллистических ракет. Совет Безопасности учредил Комитет по санкциям в составе всех членов Совета и подтвердил, что он будет держать действия КНДР под постоянным контролем (Док. ООН S/RES/1718, 14 октября 2006 г.)¹⁶.

25 мая 2009 г. КНДР произвела второе испытание ядерного оружия. 12 июня 2009 г. Совет Безопасности отреагировал на вызывающее поведение властей КНДР Резолюцией 1874, единогласно принятой на основании ст. 41 гл. VII Устава ООН («Нераспространение/Корейская Народно-Демократическая Республика», Док. ООН S/RES/1874, 12 июня 2009 г.). Этот документ существенно дополнил санкционный режим в отношении КНДР. В соответствии с Резолюцией 1874 учреждена Группа экспертов для сбора информации об осуществлении мер, введенных СБ ООН в отношении

¹⁵ Еще в 1993 г. СБ ООН был проинформирован Советом управляющих МАГАТЭ в отношении того, что КНДР не соблюдает своих обязательств по Соглашению о гарантиях между Агентством и КНДР и что Агентство не в состоянии проверить, имело ли место отвлечение ядерных материалов для целей создания ядерного оружия.

¹⁶ Фактически в полном объеме санкционный режим, созданный Резолюцией 1718 от 2006 г., был задействован лишь в апреле 2009 г. после пуска Северной Кореей ракеты большой дальности.

ядерной деятельности КНДР, и вынесения рекомендаций в отношении последующих действий СБ ООН. Этот курс продолжен в Резолюции 2094, принятой 7 марта 2013 г. после проведения КНДР очередного (третьего) ядерного испытания 12 февраля 2013 г. (Док. ООН S/RES/2094, 7 марта 2013 г.)¹⁷.

5 марта 2014 г. Совет Безопасности принял Резолюцию 2141, продлив до 5 апреля 2015 г. мандат Группы экспертов. Совет Безопасности настоятельно призвал все государства, соответствующие органы ООН и другие заинтересованные стороны в полной мере сотрудничать с Комитетом по санкциям и Группой экспертов, в частности предоставляя любую имеющуюся у них информацию об осуществлении мер, введенных резолюциями СБ ООН в отношении КНДР.

Подход СБ ООН, отраженный в указанных резолюциях, сочетает точечные рестриктивные меры в отношении военной ядерной деятельности КНДР с установкой на содействие «мирному диалогу», урегулированию проблем денуклеаризации Корейского полуострова дипломатическими средствами, посредством переговоров. Цель указанных мер – добиться сворачивания ракетно-ядерного потенциала КНДР. В целом действия в формате СБ ООН по урегулированию ядерного кризиса на Корейском полуострове следует оценивать как значимый фактор, увеличивающий шансы на торможение и свертывание северокорейской ракетно-ядерной программы.

На данном этапе действия в формате СБ ООН не привели к разрешению северокорейского ядерного кризиса, хотя они и затруднили реализацию северокорейских программ ракетно-ядерного вооружения.

Ядерная проблема Корейского полуострова – вызов международному режиму ядерного нераспространения. Ее решение возможно только в политико-дипломатической плоскости.

Действия Совета Безопасности ориентируют Пхеньян на возвращение в шестисторонний переговорный процесс и являются не только весомым аргументом в пользу урегулирования ядерного кризиса на Корейском полуострове, но и важным вкладом в мировую практику принуждения к разоружению и нераспространению.

Вектор улучшения глобального управления международными рисками

Масштабность и многоаспектность угроз стратегической стабильности в обозримый период таковы, что со многими вызовами в данной сфере государства могут справиться только сообща, при надлежащем использовании и наращивании потенциала ООН по управлению международными рисками.

Сегодня, к сожалению, Совет Безопасности ООН расколот: с одной стороны – Россия и Китай, с другой – страны Запада, а между ними – непостоянные члены, примыкающие то к одним, то к другим. Механизм СБ ООН не всегда работает эффективно. Далеко не все его резолюции выполняются.

¹⁷ В резолюции Совет подтвердил, что он будет держать действия КНДР под постоянным контролем и что он готов будет укрепить, изменить, приостановить или отменить санкционные меры при соблюдении КНДР положений резолюции.

Его возможности как гаранта мировой стабильности используются недостаточно. Более того, предпринимаются попытки отодвинуть СБ ООН от выработки политики по главному вопросу его компетенции – поддержанию мира и безопасности – и даже исключить его из процесса поиска ключевых решений в области поддержания международной стабильности.

Между тем, опыт говорит о том, что нелегитимные силовые действия вне правового поля ООН, как правило, не приносят искомых результатов, а зачастую усугубляют трудности, обнажая бесперспективность ставки на применение силы без санкции СБ ООН.

Резкое ухудшение отношений между РФ, с одной стороны, и США и рядом других стран Запада – с другой, произошедшее в последние годы в связи с событиями на Украине, разлом стратегического партнерства поставили под угрозу международное сотрудничество по вопросам общей безопасности. Ряд проектов практического сотрудничества был заморожен по инициативе США и их союзников.

Серьезному испытанию подвергается и крепость ООН, снижается управляемость международными рисками. Жертвой противостояния может стать и взаимодействие в формате СБ ООН, что отразится на способности ООН реагировать на стратегические вызовы XXI в.

В целом перспективы радикальной стратегической дестабилизации в ряде регионов мира, включая, возможно, и Россию, более чем реальны. Ситуацию обостряют риски распространения ОМУ, терроризма, инфекционных заболеваний, а также региональные конфликты с эскалацией военных действий, высокие риски масштабных природных и техногенных катастроф и других бедствий (чрезмерная нагрузка на биоресурсы, дефицит пищевой воды и др.).

Но, с другой стороны, расширяется и зона совместных интересов государств. С учетом этого восстановление взаимодействия по вопросам обеспечения безопасности планеты предстает единственной рациональной альтернативой накоплению критической массы мирового беспорядка.

Этому объективному запросу полностью отвечает совершенствование работы Совета Безопасности ООН, заострение внимания на задаче полноценного задействования его уникальных правовых полномочий и организационных возможностей принуждения на основе единства в СБ для разрешения кризисов глобальной и региональной безопасности. Притом актуальность продвижения на этом направлении мировой политики объективно возрастает.

В интересах региональной и глобальной стабильности – преодолеть стагнацию в деле контроля над вооружениями и содействовать восстановлению многостороннего партнерства по вопросам общей безопасности. Это означает, что необходимо придерживаться единообразно понимаемых принципов мироустройства и международных правил поведения в полицентричном мире, содержащихся в Уставе ООН, а также руководствоваться приоритетом задач общей безопасности перед другими интересами и мотивами.

СБ ООН в этой связи, скорее всего, будет востребован не только как инструмент решения проблем международной стабильности политико-дипломатическими средствами, но и как авторитетный легитимный инстру-

мент принуждения к миру, разоружению и нераспространению, в том числе для пресечения доступа террористов к ОМУ.

Для устранения усиливающихся угроз международной стабильности необходимо активнее осваивать соответствующие инструменты и механизмы СБ, шире задействовать колоссальные возможности его мандата, добиваясь осуществления согласованных подходов и стратегий. Например, возрастает актуальность идеи задействования имеющегося у СБ ООН мандата на проведение силовых операций в целях подавления террористических группировок, таких как «Исламское государство». В том числе – опции формирования для этого соответствующих подразделений (контингентов).

СБ ООН также следовало бы повысить готовность к вмешательству на ранней стадии в кризисные военно-политические ситуации, в том числе связанные с нарушением международных обязательств государств по разоружению и нераспространению. Крайне важно иметь для этого наготове общие подходы, процедуры, алгоритм действий, соответствующие силы и средства, чтобы своевременно воспользоваться механизмами и сценариями реагирования на возникающие кризисы, например, в сфере ядерного нераспространения. Актуальность этого направления возросла вследствие того, что на IX Конференции по рассмотрению действия ДНЯО не удалось принять итоговый документ.

С учетом отмеченных выше тенденций и для более полного учета реалий XXI в. необходимо рассмотреть вопросы наращивания потенциала глобального управления международной безопасностью, укрепления силовой составляющей ООН. Речь идет о реанимации Военно-штабного комитета СБ ООН и о ряде других возможных опций, в том числе о полноценном использовании экспертного потенциала ВШК, наделении этого вспомогательного органа СБ дополнительными функциями для придания ему весомой роли в сфере поддержания глобальной стратегической стабильности.

Такие меры могли бы быть осуществлены, не дожидаясь окончания ведущихся в ООН дискуссий по реформе Совета Безопасности с целью придать ему большей представительности при обеспечении должной оперативности в его работе.

В основу реформы должна быть положена концепция совершенствования существующего инструментария Совета – в ресурсном, организационном, оперативном отношениях, с тем чтобы он мог иметь в наличии действенные рычаги воздействия на происходящие в мире конфликтогенные процессы и более успешно справляться с глобальными и региональными кризисами безопасности.

В то же время следует подчеркнуть, что заявленной цели реформы – обеспечению должной оперативности в работе Совета – не служат проекты «радикального реформирования» Совета Безопасности ООН, предусматривающие резкое увеличение количества его членов, отмену права вето и т. п. Высокая оперативность в работе СБ ООН может быть обеспечена лишь при незначительном увеличении количества мест в СБ ООН при сохранении его компактности и права вето за нынешними пятью постоянными членами. На этом направлении должен продолжаться терпеливый поиск общих знаменателей, без форсирования событий.

Если верх возьмут императивы общей безопасности, а России и США удастся восстановить и развить отношения стратегического партнерства, то могут открыться серьезные перспективы и для качественного улучшения глобального управления международной безопасностью. Мировое сообщество могло бы, воспользовавшись рычагами СБ ООН, продвинуться вперед в ряде важных областей – таких, как усиление взаимодействия в целях осуществления Контртеррористической стратегии ООН (путем создания контртеррористических контингентов ООН); стабилизация режимов нераспространения ОМУ (через обеспечение неукоснительного соблюдения соответствующих резолюций СБ ООН); укрепление учреждений ООН, участвующих в деле предотвращения конфликтов и поддержания мира (через увеличение потенциала ООН в сфере принуждения к миру).

Решение указанных вопросов важно для обеспечения способности адекватного реагирования ООН на существующие и ожидаемые вызовы в полицентричном мире.

Необходим новый импульс по объединению усилий, с тем чтобы повысить эффективность многосторонней дипломатии принуждения, опирающейся на международное право.

В этом плане очень важен наработанный ООН опыт в области содействия региональному контролю над вооружениями и использования механизмов воздействия на различные страны, при сочетании рестриктивных мер с поощрением усилий, направленных на поиск компромиссных решений.

3. ОБСЕ И УКРАИНСКИЙ КРИЗИС

Андрей ЗАГОРСКИЙ

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) стала *основной многосторонней площадкой*, на которой принимались решения о мерах по деэскалации украинского кризиса в 2014–2015 гг. Организация развернула на Украине Специальную мониторинговую миссию, разместила наблюдателей на двух российских пунктах пропуска на границе с Украиной. Для поиска политических решений по урегулированию кризиса была создана трехсторонняя контактная группа – единственный переговорный формат, в котором участвуют представители Донбасса. Согласованные контактной группой в 2014 и в 2015 гг. договоренности поддерживаются всеми сторонами в конфликте, ЕС, США, Россией, другими участниками ОБСЕ.

Меры ОБСЕ являются *частью более широкой международной деятельности* на Украине. Свою деятельность здесь осуществляют Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Международный Комитет Красного Креста, Мониторинговая миссия ООН по правам человека в Украине, миссия ЕС по содействию Украине в реформировании гражданских институтов сектора безопасности. ЕС финансирует оказание гуманитарной помощи, в том числе пострадавшим от вооруженного конфликта районам Донбасса. Совет Европы осуществляет наблюдение за расследованием событий на киевском майдане в 2013–2014 гг. и в Одессе 2 мая 2014 г.¹

Катализатором принимавшихся ОБСЕ решений были *договоренности*, достигавшиеся на политическом уровне. Вопросы урегулирования кризиса обсуждаются в ходе двусторонних встреч и телефонных разговоров главами государств и правительств, министрами иностранных дел. Заметную роль в 2014 г. играл действующий председатель ОБСЕ, президент Швейцарии Д. Буркхальтер. Швейцария предложила учредить мониторинговую миссию ОБСЕ и создать контактную группу². После проведения 17 апреля 2014 г. встречи министров иностранных дел в «женевском» формате (Россия, США, Украина, ЕС)³ Буркхальтер предложил «дорожную карту» урегулирования кризиса⁴.

С лета 2014 г. основным форматом согласования решений по урегулированию стала «нормандская» четверка (Россия, Германия, Франция и Ук-

¹ Международная консультативная группа по Украине <<http://www.coe.int/ru/web/portal/international-advisory-panel>>.

² *Greminger Th.* The 2014 Ukraine Crisis: Curse and Opportunity for the Swiss Chairmanship // Perspectives on the Role of the OSCE in the Ukraine Crisis / Ed. by Ch. Nünlist and D. Svarin. Zurich: CSS ETH Zurich; foraus, 2014. P. 11.

³ Женевское заявление от 17 апреля 2014 года, согласованное министрами иностранных дел России, США, Украины и Высоким представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности. Перевод с английского <http://www.mid.ru/bdcmp/brp_4.nsf/e78a48070f128a7b43256999005bcbb3/b3b3396b891fb8df44257cbd00600264>.

⁴ Swiss Chairperson-in-Office receives positive responses to OSCE Roadmap, says implementation is well underway. Bern, 12 May 2014 <<http://www.osce.org/cio/118479>>.

раина). Достигнута договоренность о его институционализации в виде «контрольного механизма» – регулярных встреч «четверки» на уровне заместителей министров иностранных дел четырех стран⁵.

Сложился *многоуровневый механизм* принятия решений по урегулированию кризиса. Согласованные контактной группой меры принимаются после получения поддержки со стороны «нормандской четверки». Решения Постоянного совета ОБСЕ и Совета Безопасности ООН обеспечивают политическую поддержку достигнутых договоренностей. Ответственность за выполнение договоренностей лежит на сторонах в конфликте. Мониторинг за этим процессом возложен на Специальную мониторинговую миссию (СММ) ОБСЕ. Согласование военных аспектов выполнения принятых решений – задача созданного в сентябре 2014 г. российскими и украинскими военными Совместного центра по контролю и координации (СЦКК), в работе которого принимают участие представители Донбасса.

Деятельность ОБСЕ

Антикризисная деятельность ОБСЕ осуществлялась на многих направлениях как по линии исполнительных структур ОБСЕ, так и по инициативе государств, которые задействовали различные механизмы, не требующие консенсуса.

Меры укрепления доверия и безопасности

На разных этапах развития кризиса использовались процедуры наблюдения и оценки военной деятельности, предусмотренные Венским документом 2011 г. о мерах укрепления доверия и безопасности, а также Договором по открытому небу.

Украина воспользовалась положениями главы III Венского документа (уменьшение опасности), предусматривающими в том числе организацию на добровольной основе посещений в целях устранения озабоченностей в отношении военной деятельности. Посещения по оценке проводились по приглашению Киева в период с 5 по 20 марта 2014 г., в том числе в южных и восточных областях страны 30-ю государствами, которые направили на Украину в общей сложности 56 военных и гражданских наблюдателей. Эти группы не были допущены в Крым. После 20 марта 2014 г. на территории Украины находились менее многочисленные группы военных экспертов государств – участников ОБСЕ. Одна из них была задержана донецкими ополченцами и удерживалась ими с 25 апреля по 3 мая.

В 2014 г. 26 государств задействовали положения глав IX (соблюдение и проверка) и X (региональные меры) Венского документа и провели 21 посещение по оценке в том числе временно развертываемых нерегуляр-

⁵ Декларация Президента Российской Федерации, Президента Украины, Президента Французской Республики и Канцлера Федеративной Республики Германия в поддержку Комплекса мер по выполнению Минских соглашений, принятого 12 февраля 2015 года. 12 февраля 2015 г. <http://news.kremlin.ru/ref_notes/4803>.

ных формирований и боевых частей на Украине. 12 государств провели посещения по оценке на территории России.

Канада, Эстония, Украина и США направили России 18 запросов в рамках механизма консультаций и сотрудничества в отношении необычной военной деятельности (глава III Венского документа). Подобные запросы направляла и Россия Украине. Результаты задействования этого механизма обсуждались на совместных заседаниях Форума ОБСЕ по сотрудничеству в области безопасности и Постоянного совета 7, 17 и 30 апреля 2014 г. В общей сложности в 2014 г. на территории Российской Федерации было проведено 37 инспекционных мероприятий в рамках Венского документа и Договора по открытому небу.

В отношении эффективности применения мер укрепления доверия и безопасности в целях деэскалации кризиса высказывалось немало сомнений⁶. Приводились противоположные точки зрения, в частности относительно того, подпадала ли военная деятельность России на границе с Украиной под положения Венского документа. Споры вызвал отказ России участвовать в двусторонних и многосторонних встречах, предусмотренных процедурами механизма консультаций и сотрудничества в отношении необычной военной деятельности. Высказывались упреки в нарушении порядка проведения проверок, в злоупотреблении процедурами проверки в целях, не имеющих отношения к укреплению доверия⁷. Оспаривалась объективность докладов о результатах наблюдения.

Опыт применения мер доверия и безопасности в условиях вооруженного конфликта на Украине трудно считать удовлетворительным. Ряд государств, в 2014 г. принимавших участие в деятельности в рамках Венского документа, приняли решение отказаться от нее и направили ресурсы на поддержку деятельности СММ, считая ее более эффективным инструментом кризисного регулирования. Все это привело к постановке вопроса о необходимости проведения более широкого и систематического обзора практики и эффективности применения таких мер в кризисных ситуациях.

⁶ Statement by the Delegation of the Russian Federation. Organization for Security and Co-operation in Europe. Forum for Security Co-operation. FSC Journal No 777, 19 November 2014. Annex 1.

⁷ См., в частности: документы FSC-PC.DEL/9/14, 8 April 2014; FSC-PC.DEL/8/14/Rev.1, 8 April 2014; FSC-PC.DEL/16/14, 22 April 2014; FSC-PC.DEL/15/14, 17 April 2014; FSC-PC.DEL/17/14, 25 April 2014; FSC-PC.DEL/20/14, 2 May 2014; FSC-PC.DEL/19/14, 30 April 2014; FSC Journal No 777, 19 November 2014. Annex 1; FSC.DEL/32/15, 18 February 2015; Заявление Делегации Российской Федерации на переговорах в Вене по вопросам военной безопасности и контроля над вооружениями, Вена, 28 апреля 2014 г. <<http://www.mid.ru/bdcomp/ns-dvbr.nsf/6786f16f9aa1fc72432569ea0036120e/44257b100055dde344257cc80040cdd2!OpenDocument>>; Выступление Постоянного представителя Российской Федерации при НАТО А. В. Грушко на заседании Форума по сотрудничеству в области безопасности ОБСЕ, Вена, 18 марта 2015 г. <<http://www.mid.ru/bdcomp/ns-dos.nsf/4b8edd3adb064e9f432569e70041fc52/44257b100055eea843257e0e004cc656!OpenDocument>>.

*Положение в области прав человека и меньшинств,
верховенства закона*

В условиях кризиса активизировалась деятельность на Украине всех исполнительных структур, включая те, которые занимаются вопросами прав человека и меньшинств, обеспечения верховенства закона.

Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств (ВКНМ) А. Торс шесть раз посетила Украину в 2014 г.⁸, включая Донецк, Луганск, Одессу и Крым до его присоединения к России. В центре внимания ВКНМ – два основных вопроса. Во-первых, законодательство и политика украинских властей в том, что касается использования меньшинствами родного языка. А. Торс, как и ее предшественники, высказывала озабоченность политикой украинских властей в этой области. Во вторых, – положение крымско-татарской и украинской общин в Крыму.

19 марта – 1 апреля 2014 г. на Украине работала Миссия ОБСЕ по оценке положения в области прав человека, сформированная совместно Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и ВКНМ. Миссия констатировала серьезные нарушения прав человека, но пришла к выводу о том, что они были не столько причиной, сколько следствием начавшегося вооруженного противостояния. Положение же национальных меньшинств на Украине не изменилось с начала 2014 г. в худшую сторону и также не могло стать причиной кризиса⁹.

БДИПЧ проводит экспертизу украинских законопроектов на предмет их соответствия требованиям уважения прав человека и соблюдения принципов верховенства закона¹⁰. 1000 наблюдателей БДИПЧ и Парламентской Ассамблеи ОБСЕ осуществляли наблюдение за президентскими выборами на Украине 25 мая и около 700 – за парламентскими выборами 26 октября 2014 г. Минскими договоренностями, достигнутыми в феврале 2015 г., на БДИПЧ возложены задачи по наблюдению за муниципальными выборами, которые должны быть проведены в Донбассе с соблюдением соответствующих стандартов ОБСЕ.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Д. Миятович несколько раз посетила Украину, констатируя в своих докладах многочисленные случаи нападения на журналистов.

⁸ См., в частности: документы HCNM.GAL/2/14/Rev.2, 10 July 2014; HCNM.GAL/5/14/ Согг.1.

⁹ Миссия по оценке положения в области прав человека в Украине. Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств. Миссия БДИПЧ: 6 марта–1 апреля 2014 г. Миссия ВКНМ: 8 марта–17 апреля 2014 г. Гаага/Варшава 12 мая 2014 г.

¹⁰ OSCE ODIHR. Opinion on the draft law of Ukraine on combating cybercrime based on unofficial English translation of the Draft Law. Warsaw, 22 August 2014; Opinion on draft amendments to some legislative acts of Ukraine concerning transparency of financing of political parties and election campaigns. Warsaw, 11 September 2014; Opinion on the draft law of Ukraine on police and police activities based on an English translation of the draft law provided by the Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights. Warsaw, 1 December 2014.

Национальный и межпарламентский диалоги

Постоянную деятельность в стране осуществляет Координатор проектов ОБСЕ в Украине. В его задачи входит планирование, реализация и мониторинг проектов, осуществляемых властями страны в сотрудничестве с ОБСЕ. После проведения в мае 2014 г. серии круглых столов национального диалога в Киеве, Харькове и Николаеве содействие продолжению диалога в различных регионах страны (в частности, во Львове, Харькове, Луганске, Днепропетровске, Донецке, Одессе) стало одним из главных направлений его деятельности.

Парламентская Ассамблея ОБСЕ в условиях кризиса оказалась единственной межпарламентской площадкой, на которой с участием всех заинтересованных сторон ведется диалог по вопросам его деэскалации. 2 июля 2014 г. на летней сессии Ассамблеи в Баку было принято решение о создании межпарламентской контактной группы по Украине¹¹.

Специальная мониторинговая миссия

СММ была учреждена 21 марта 2014 г. с целью содействовать снижению напряженности и обеспечению мира, стабильности и безопасности, а также для мониторинга и поддержки осуществления всех принятых в рамках ОБСЕ принципов и обязательств¹². Ее мандат сформулирован широко и включает такие задачи, как:

- сбор информации об обстановке в районе действия с точки зрения безопасности;
- установление фактов, касающихся конкретных инцидентов, и информирование об инцидентах, в том числе связанных с нарушениями основных принципов и обязательств, принятых в рамках ОБСЕ;
- мониторинг соблюдения прав человека и основных свобод, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, оказание поддержки их соблюдению;
- установление с целью выполнения своих задач контактов с местными, региональными и центральными властями, гражданским обществом, этническими и религиозными группами, а также с местными жителями;
- содействие диалогу на местах для снижения напряженности и содействия нормализации обстановки;
- информирование о любых ограничениях свободы передвижения мониторинговой миссии или иных обстоятельствах, препятствующих выполнению ее мандата;

¹¹ Бакинская декларация и резолюции, принятые Парламентской Ассамблеей ОБСЕ на двадцать третьей ежегодной сессии. Баку, 28 июня–2 июля 2014 г. С. 6 <<http://www.oscepa.org/publications/all-documents/annual-sessions/2014-baku/declaration-2/2539-2014-baku-declaration-rus/file>>.

¹² Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Постоянный совет. Решение № 1117. Размещение Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ на Украине. 21 марта 2014 г.

– координация деятельности с исполнительными структурами ОБСЕ, оказание им поддержки, а также сотрудничество с ООН, Советом Европы и другими международными организациями.

Несмотря на финансовые проблемы, с которыми сталкивается большинство государств-участников, у ОБСЕ не было проблем ни с финансированием миссии, ни с набором персонала. Споры в ходе согласования мандата миссии развернулись в основном вокруг определения района ее деятельности. Россия исключала из него Крым, тогда как большинство государств-участников настаивали на включении Крыма в ее мандат, рассматривая полуостров как часть Украины. Компромиссное решение, позволившее всем сторонам сохранить свои правовые позиции, было предложено Германией. В мандате СММ подчеркивается, что миссия осуществляет свою деятельность «на территории всей страны». В то же время определены конкретные районы ее развертывания, среди которых нет Крыма: Херсон, Одесса, Львов, Ивано-Франковск, Харьков, Донецк, Днепропетровск, Черновцы, Луганск. Изменения в дислокации СММ возможны только с согласия Постоянного совета¹³. В интерпретирующих заявлениях государства зафиксировали и затем не раз подтверждали свои противоположные позиции в отношении статуса Крыма¹⁴.

Первоначальная численность миссии составляла 100 международных наблюдателей. Мандат предусматривал возможность расширения ее состава до 500, а последующие решения – до 1000 сотрудников. Подписанным в Минске 5 сентября 2014 г.¹⁵ протоколом и последующими договоренностями от 19 сентября 2014 г. и 12 февраля 2015 г. о мерах по выполнению его положений¹⁶ на СММ возлагались функции по мониторингу выполнения согласованных мер. В этой связи численный состав миссии с осени 2014 г. неизменно увеличивался. В марте 2015 г. она насчитывала 460 международных наблюдателей. Более двух третей наблюдателей сосредоточены на востоке страны – в Донецкой и Луганской областях, а также в Харькове и Днепропетровске. Однако повышение эффективности мониторинга СММ видит не столько в перераспределении персонала, сколько в использовании современных технических средств наблюдения, что, в свою очередь, поставило ее перед необходимостью дополнительного набора специалистов по

¹³ Решение № 1117.

¹⁴ См. приложения к решениям Постоянного совета ОБСЕ № 1117, 1129 и 1126. К позиции ЕС обычно присоединяются страны Юго-Восточной Европы (за исключением Сербии), Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Сан-Марино, Украина, Молдова и Грузия: Документ FSC.DEL/31/15/Rev.1, 18 February 2015.

¹⁵ Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина <<http://www.osce.org/ru/home/123258?download=true>>.

¹⁶ Меморандум об исполнении положений Протокола по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина <<http://www.osce.org/ru/home/123807?download=true>>; Комплекс мер по выполнению Минских соглашений. 12 февраля 2015 г. <http://news.kremlin.ru/ref_notes/4804>.

информационным технологиям и операторов дистанционных средств наблюдения¹⁷.

Миссия выполняет важную функцию информирования государств о том, что происходит на Украине. Однако ее возможности по установлению фактов в зоне конфликта и верификации соблюдения сторонами минских договоренностей намного скромнее, чем принято считать. В своих докладах СММ сообщает о фактах, зафиксированных ее сотрудниками, а также информации, полученной от военных структур, представителей местных органов власти, жителей, неправительственных организаций и из штаба СЦКК. Однако представляемую в докладах миссии картину событий, в особенности в зоне конфликта, трудно назвать полной и однозначной.

В своей деятельности миссия зависит от сотрудничества противоборствующих сторон, которое далеко не всегда гарантировано¹⁸. Передвижение сотрудников СММ в зоне боевых действий ограничивается как по соображениям безопасности, так и обеими сторонами в конфликте. Наблюдая за передвижением военной техники, миссия не имеет возможности установить ее принадлежность. Фиксируя факты обстрела населенных пунктов, СММ не имеет возможности провести расследование этих фактов. В результате в основу обсуждений кризиса в рамках ОБСЕ не была положена выверенная картина событий в зоне боевых действий, а представители различных стран по-прежнему излагают диаметрально противоположное понимание происходящего.

Возможности СММ по верификации отвода сторонами военной техники еще более ограничены. Не имея информации о том, каким тяжелым вооружением обладала каждая из сторон и где оно находилось до начала отвода, а также о том, где оно будет находиться после отвода, миссия наблюдала за передвижениями военной техники, но не была в состоянии констатировать и тем более проверить факт полного выполнения сторонами договоренностей о ее отводе на согласованное расстояние¹⁹. Однако она констатировала нарушения договоренностей обеими сторонами.

В марте 2015 г. Постоянный совет принял решение продлить мандат СММ до конца марта 2016 г., удвоить число международных наблюдателей и существенно увеличить финансирование миссии²⁰. СММ получает современное оборудование дистанционного мониторинга, включая беспилотные летательные аппараты, снимки спутникового наблюдения. Обсуждаются другие меры, в частности, возможность наделить СММ функциями по под-

¹⁷ Interview with Alexander Hug, Deputy Chief Monitor: Political will has to be translated into operational instructions on the ground. Posted 24 February 2015 <http://www.shrblog.org/blog/INTERVIEW_with_Alexander_Hug_Deputy_Chief_Monitor_Political_will_has_to_be_translated_into_operational_instructions_on_the_ground.html?id=520>.

¹⁸ Liechtenstein S. The OSCE Special Monitoring Mission has become the Eyes and Ears of the International Community on the Ground in Ukraine // Security & Human Rights. Vol. 25 (2014). № 1. P. 9; Interview with Alexander Hug, Deputy Chief Monitor: Political will has to be translated into operational instructions on the ground.

¹⁹ Специальная мониторинговая миссия (СММ) ОБСЕ в Украине. Отчет по состоянию на 24 февраля 2015 г.

²⁰ Decision No. 1162, 12 March 2015.

держанию мира и включить в ее состав военных наблюдателей²¹. Обсуждается и возможность развертывания в зоне конфликта дополнительных сил по стабилизации, в том числе по линии ООН²².

Наблюдатели ОБСЕ на российско-украинской границе

По предложению Российской Федерации, поддержанному министрами иностранных дел стран «нормандской» четверки²³, 24 июля 2014 г. Постоянный совет принял решение о размещении 16 наблюдателей на российских пунктах пропуска «Донецк» и «Гуково» с целью осуществить мониторинг перемещений через российско-украинскую границу²⁴. Деятельность наблюдателей ОБСЕ распространяется на небольшой участок российско-украинской границы протяженностью около одного километра.

Это решение было принято в ситуации, когда Донбасс контролировал весьма непротяженный участок границы. Июльское решение большинством государств рассматривалось как первый шаг в направлении обеспечения более эффективного мониторинга на российско-украинской границе²⁵. Сомнения в эффективности ограниченной миссии наблюдателей еще больше укрепились после того, как в результате августовского наступления 2014 г. вооруженные формирования Донбасса взяли под свой контроль границу с Россией протяженностью более 400 км.

В ОБСЕ неоднократно ставился вопрос о распространении мониторинга на все пункты пропуска на российско-украинской границе – как минимум на том ее участке, который не контролируется украинскими властями – и обеспечении наблюдателям доступа в районы между пропускными пунктами. С этой целью предлагалось увеличить число наблюдателей с российской стороны границы, а до восстановления эффективного и полного контроля за границей украинскими властями осуществлять мониторинг границы с украинской стороны силами СММ²⁶.

Сторонники такого решения опираются на положение подписанного 5 сентября 2014 г. минского протокола, которое предполагало «обеспечить постоянно действующий мониторинг на украинско-российской государст-

²¹ Sengupta S. Monitors of Ukraine Conflict Seek Help // The New York Times. February 25, 2015. P. 7 <<http://www.nytimes.com/2015/02/25/world/europe/monitors-of-ukraine-conflict-seek-help.html>>.

²² OSZE-Beobachter sollen dauerhaft an “heiße” Orte // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 4. März 2015. S. 5.

²³ Совместная декларация министров иностранных дел Германии, России, Украины и Франции, Берлин, 2 июля 2014 г. <<http://www.russianmission.eu/ru/novosti/sovместnaya-deklaratsiya-ministrov-inostrannykh-del-germanii-rossii-ukrainy-i-frantsii>>.

²⁴ Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Постоянный совет. Решение № 1130. Размещение наблюдателей ОБСЕ на двух российских пунктах пропуска на российско-украинской границе. 24 июля 2014 г.

²⁵ PC.DEC/1130, 24 июля 2014 г., Приложения 1–4; PC.DEC/1133, 22 октября 2014 г., Приложения 1–3; PC.DEC/1135, 20 ноября 2014 г., Приложения 1, 2, 4; PC.DEC/1155, 18 декабря 2014 г., Приложения 1–3; PC.DEC/1160, 12 марта 2015 г., Приложения 1–3.

²⁶ Там же.

венной границе и верификацию со стороны ОБСЕ с *созданием зоны безопасности в приграничных районах Украины и РФ*»²⁷ (выделено Авт.).

Российская сторона неизменно отклоняла это требование, ссылаясь на недопустимость выпячивания одного из пунктов минских договоренностей в ущерб другим (политическим), а также на отсутствие необходимости в мониторинге российской границы. Решение вопроса Москва предлагала искать в ходе прямого диалога «с теми, кто сегодня контролирует соответствующие КПП на украинской стороне»²⁸, т. е. с Донбассом. Тем более что принятый в феврале 2015 г. «комплекс мер» по реализации минских договоренностей предусматривает порядок и сроки восстановления контроля за границей со стороны Украины к концу 2015 г. при условии реализации пакета политических договоренностей²⁹.

В отсутствие консенсуса в ОБСЕ по данному вопросу предлагалось в качестве ограниченного по своему эффекту шага увеличить количество наблюдателей на пунктах пропуска «Донецк» и «Гуково». Решение о расширении миссии наблюдателей до 22 человек и создании небольшой группы ее материально-технического и административного обеспечения было принято в ноябре 2014 г.³⁰ Это более чем скромное решение не развеяло сомнения в эффективности мониторинга на российско-украинской границе.

Контактная группа и «минский процесс»

Учреждение контактной группы преследовало цель институционализации политического диалога с участием всех сторон конфликта, оказания представителем действующего Председателя ОБСЕ добрых услуг в достижении договоренностей по деэскалации и урегулированию конфликта. Реализация швейцарского предложения стала возможной после его поддержки «нормандской» четверкой в июне 2014 г.

Трехсторонняя (Россия, Украина и представитель действующего Председателя ОБСЕ) контактная группа приступила к работе в Киеве 8 июня 2014 г. С 23 июня она проводит консультации с участием представителей Донецка и Луганска в режиме видеоконференций, организуемых при содействии СММ, а также встречи в Донецке и Минске³¹. Контактная группа –

²⁷ Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина. Пункт 4.

²⁸ Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А. В. Келина на заседании Постоянного совета ОБСЕ 22 января 2015 года. Документ PC.DEL/64/15, 23 January 2015.

²⁹ Комплекс мер по выполнению Минских соглашений. 12 февраля 2015 г. <http://news.kremlin.ru/ref_notes/4804>. Пункт 9.

³⁰ Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Постоянный совет. Решение № 1135. Продление срока размещения наблюдателей ОБСЕ на двух российских пунктах пропуска на российско-украинской границе. 20 ноября 2014 г.

³¹ Address by the Special Representative of the Chairperson-in-Office Ambassador Heidi Tagliavini to the OSCE Permanent Council. Vienna, 20 November 2014. Документ CIO.GAL/221/14, 20 November 2014. P. 4.

единственный переговорный формат, в котором участвуют представители Донбасса. Все решения, рекомендации и договоренности принимаются ею на основе консенсуса.

Три документа, подписанные участниками контактной группы в Минске, лежат в основе «минского процесса» и представляют в своей совокупности «дорожную карту» урегулирования кризиса: минский протокол, подписанный 5 сентября 2014 г.³², меморандум об исполнении положений этого протокола, подписанный 19 сентября 2014 г.³³, и «комплекс мер» по выполнению минских соглашений, подписанный 12 февраля 2015 г.³⁴ и поддержанный главами государств и правительств стран «нормандской» четверки в декларации³⁵, принятой ими в тот же день.

В прессе иногда проводится различие между «Минском-I» (сентябрьские договоренности 2014 г.) и «Минском-II» (февральские договоренности 2015 г.), что порой создает представление о том, что документ 2015 г. если не отменил, то перекрыл договоренности 2014 г. Однако и сентябрьский меморандум 2014 г., и февральский «комплекс мер» 2015 г. принимались в развитие первого минского протокола, конкретизировали его положения и намечали практические шаги по их реализации. Положения трех документов должны рассматриваться в их совокупности при разрешении продолжающихся споров относительно их выполнения.

Минские договоренности предусматривают несколько процессов, которые еще предстоит синхронизировать и которые должны способствовать урегулированию кризиса. Военные аспекты договоренностей предполагают прекращение огня, отвод тяжелых вооружений в целях создания зоны безопасности, вывод иностранных вооруженных формирований и военной техники, боевиков и наемников, создание зоны безопасности по обе стороны российско-украинской границы. Все военные меры предполагалось осуществить при мониторинге и верификации со стороны ОБСЕ.

Документы «минского процесса» содержат также широкий набор политических вопросов урегулирования, включая проведение до конца 2015 г. конституционной реформы на Украине; децентрализацию власти; налаживание широкого национального диалога; принятие Украиной закона «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», контролируемых Донбассом; утверждение перечня районов Донбасса с особым политическим и экономическим статусом (в пределах линии, установленной 19 сентября 2014 г.); проведение в Донбассе муниципальных выборов с соблюдением стандартов ОБСЕ и при монито-

³² Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина.

³³ Меморандум об исполнении положений Протокола по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина.

³⁴ Комплекс мер по выполнению Минских соглашений. 12 февраля 2015 г.

³⁵ Декларация Президента Российской Федерации, Президента Украины, Президента Французской Республики и Канцлера Федеративной Республики Германия в поддержку Комплекса мер по выполнению Минских соглашений, принятого 12 февраля 2015 г.

ринге со стороны БДИПЧ; полную амнистию участников боевых действий; обмен удерживаемых лиц и др.

Минские договоренности исходят из того, что Донбасс является частью Украины, территориальную целостность которой в феврале 2015 г. подтвердили лидеры «нормандской» четверки. Соответственно процесс политического урегулирования должен проходить в правовом поле Украины. Для согласования практических вопросов политического процесса минские договоренности исходят из необходимости диалога между Киевом и Донбассом, в частности, в рамках специальных рабочих групп под эгидой контактной группы.

Наконец, урегулирование предполагает социально-экономическую реинтеграцию Донбасса в рамках украинского государства, а также решение гуманитарных вопросов, включая формирование международного механизма оказания пострадавшим районам гуманитарной помощи.

Заключение

Несмотря на определенный, хотя и неустойчивый прогресс в реализации военной части минских договоренностей, основное внимание сегодня переносится на очевидное отставание в выполнении договоренностей по политическим и социально-экономическим вопросам³⁶.

СЦКК сыграл центральную роль в планировании отвода тяжелых вооружений от согласованной линии, организации контроля за этим процессом, ведет учет продолжающихся нарушений режима прекращения огня.

Однако обе стороны в конфликте продолжают предъявлять претензии в нарушении минских договоренностей – как военных, так и в особенности их политических и экономических аспектов.

В рамках ОБСЕ, а также «нормандской» четверки продолжается обсуждение выполнения минских договоренностей. Наиболее острые споры ведутся по вопросу об эффективном мониторинге перемещений через российско-украинскую границу.

Все это говорит о крайне хрупком балансе «минского процесса» в начале 2015 г. Он легко может быть нарушен действиями любой из сторон в конфликте или обеими сторонами, если они сочтут, что этот баланс наносит ущерб их интересам.

³⁶ Выступление Постоянного представителя России при ОБСЕ А. В. Келина на заседании Постоянного совета ОБСЕ, Вена, 12 марта 2015 г. <[http://www.mid.ru/ brp_4.nsf/ newsline/ E740E202FE8F829543257E070026CC88](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/E740E202FE8F829543257E070026CC88)>.

4. РОССИЯ И НАТО В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Сергей ОЗНОБИЩЕВ

Украинский кризис стал отправной точкой начала пересмотра всей системы отношений России и Запада. Он внес самые серьезные коррективы и во взаимоотношения России и НАТО, заморозив двустороннее сотрудничество по всем направлениям. Далекий от своего завершения острый и многосторонний украинский кризис дал обоснование для повышенного уровня военно-политической активности Североатлантического альянса, что, очевидно, явилось его нежелательным «побочным продуктом» для Москвы.

Трансформация НАТО после «холодной войны» и проблемы отношений Россия–НАТО

После окончания «холодной войны» военная составляющая блока НАТО сокращалась самым существенным образом. Так, уже за первые десять с небольшим лет после подписания Договора об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. (ДОВСЕ), несмотря на увеличение числа членов НАТО с 16 до 19, количество ограничиваемых договором вооружений и техники (ОДВТ) кардинально уменьшилось. Находящееся в распоряжении альянса число танков сократилось в 1.8 раза, боевых бронированных машин – в 1.4 раза, артиллерийских систем – также в 1.4 раза, самолетов – в 1.5 раза, вертолетов – в 1.1 раза¹.

В дальнейшем динамика этого процесса лишь усилилась – членов альянса становилось больше, а количество вооружений уменьшалось. В результате на начало 2010-х годов потолки стран НАТО по танкам и боевым бронированным машинам в Европе (без учета Турции, которая, исходя из соображений региональной безопасности, количество бронированной техники увеличила) составляли по национальным предельным уровням чуть больше 50 %. При этом по танкам потолки заполнялись меньше чем на 30 %². За время после окончания «холодной войны» на европейском континенте было резко сокращено «американское присутствие» в рамках НАТО. До распада СССР в Европе было дислоцировано порядка 450 тыс. американских военнослужащих, к сегодняшнему дню это число сократилось более чем на 80 % - до 64 тыс.³

¹ Подсчитано автором по: Храмчихин А. Что нам все-таки следует делать с НАТО // Независимое воен. обозрение. 2010. 15 октября. № 39 (636) <http://nvo.ng.ru/concepts/2010-10-15/1_nato.html>.

² Подсчитано автором по: The Military Balance. London: IISS, 2011.

³ Stavridis: Europe Remains Strategically Vital to U. S. <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=119541>>, March 15, 2013.

Этому есть вполне однозначное объяснение: европейские члены НАТО перестали всерьез рассматривать сценарии наступательных операций, для которых была бы нужна тяжелая бронированная техника. Таким образом, постоянно выдвигающиеся российской стороной претензии относительно подавляющего превосходства НАТО над Россией в численности ограничиваемых договором вооружений и техники хотя формально и имеют под собой основания, но фактически представляют сравнения договорных потолков вооружений, а не их фактического наличия.

На протяжении долгого периода времени в политико-экспертных кругах европейских столиц шла серьезная дискуссия относительно сохраняемых на территории Европы 200 американских ядерных бомб свободного падения. Теперь, после украинского кризиса, США начали долгосрочную программу модернизации этого ядерного арсенала в Европе.

С российской стороны в среде политиков и экспертов не прекращалась полемика относительно того, что Россия окружена сетью баз НАТО. Однако, если под понятием «база» иметь в виду объект, который используется несколькими государствами НАТО, то такие базы существуют только в Афганистане и, соответственно, будут ликвидированы после вывода оттуда войск НАТО.

На территории же стран Европы имеются военные объекты, где дислоцированы контингенты отдельных иностранных членов альянса. Так, подразделения Вооруженных сил США размещены в двадцати одном месте базирования и еще на нескольких более мелких вспомогательных площадках. Контингент Великобритании численностью 15 500 военнослужащих, который был размещен в Германии, Лондон собирается поэтапно вывести к 2019 г.

Элементом военной политики США и НАТО в Европе, серьезно осложнившим отношения с Россией, стали планы развертывания ЕвроПРО. Подавляющее большинство российских военных, политиков и экспертов после объявления планов о ее создании в Европе сразу объявили, что эта противоракетная система направлена против России. Российскую сторону не убеждали официальные заявления НАТО, что Россия формально приглашена сотрудничать в этом вопросе⁴. Не брались на веру и официальные декларации, что «противоракетная оборона НАТО предназначена для обороны от потенциальных угроз, возникающих за пределами евроатлантического региона», и что она «не направлена против России и не подрвет российские средства стратегического сдерживания»⁵.

Общий настрой российской стороны не изменился и после того, как параметры ЕвроПРО были дважды скорректированы – причем последний раз существенно – в направлении снижения ее возможностей. Это произошло в марте 2013 г., когда Пентагон отказался от развертывания четвертого этапа системы – размещения в Европе и на кораблях модернизированной

⁴ Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне. Обнародована главами государств и правительств, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Лиссабоне 20 ноября 2010 г. <http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_68828.htm>.

⁵ Заявление по итогам встречи в верхах в Чикаго. Принято главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического совета в Чикаго 20 мая 2012 г. <http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_87593.htm>.

ракеты-перехватчика SM-3 Block IIВ, которая в силу своих характеристик рассматривалась отечественными специалистами как элемент потенциала, направленного на ослабление ответного удара российских МБР.

Несмотря ни на что, во многом по вине западной стороны «субстантивный» диалог по этой проблеме не состоялся. Нежелание НАТО и США идти навстречу озабоченностям России, т. е. технически и организационно или посредством юридических обязательств гарантировать ненаправленность этой системы против России, крайне негативно сказалось на отношениях Москвы с Брюсселем и Вашингтоном.

Острая реакция России на перспективы изменения Украиной своего курса (речь идет о курсе на заключение Соглашения об ассоциации с Европейским союзом) во многом явилась следствием всего характера отношений России и Запада после окончания «холодной войны», в которых все больше нарастал ком негативных факторов и не решаемых противоречий. Важнейшим компонентом, ставшим, на наш взгляд, центральным и постоянным деструктивным элементом этих отношений, была политика расширения НАТО, которая большинством политико-военного сообщества России воспринималась как неумолимо надвигающаяся прямая угроза безопасности страны. Руководство альянса не захотело вступать с Москвой в диалог по этому вопросу (а в свое время – и обсуждать перспективу приема России в НАТО), прячась за дежурными фразами, что расширение НАТО «не угрожает России».

Подобная позиция Брюсселя сделала невозможным достижение компромисса и еще раз утвердила в своих подозрениях тех российских аналитиков, которые считали, что НАТО является для России, по меньшей мере, потенциальным противником. Обладающий, безусловно, высоким авторитетом в военно-политических кругах бывший заместитель начальника Генерального штаба, а впоследствии заместитель секретаря Совета безопасности генерал армии Ю. Балухевский абсолютно точно выразил нюансы распространенного в России представления, что в обозримом будущем внешние и военные угрозы «будут определяться политикой наших партнеров (здесь мне больше подходит слово «противников») – США и НАТО, цель которых, по моему мнению, никогда не менялась. А эта цель – не допустить возрождения России как экономической и военной державы, способной самостоятельно отстаивать свои интересы»⁶.

Еще больше усугубляла положение тема приема Украины в НАТО, которую на этом фоне постоянным рефреном вело руководство альянса начиная с 1997 г., когда была подписана Хартия НАТО–Украина об особом партнерстве, и до встречи в верхах в Бухаресте в 2008 г., где руководители стран НАТО приняли решение, что «в будущем Украина может стать членом НАТО»⁷. Хотя в дальнейшем, в 2010 г., Украина заявила, что будет проводить «внеблоковую политику» и приняла соответствующее законодательство, отдельные украинские политики и партии постоянно ставили и продолжают ставить данный вопрос.

⁶ Балухевский Ю. От кого должна защищаться Россия в XXI веке// Независимая газета. 2013. 23 апр. <http://www.ng.ru/stsenarii/2013-04-23/9_defend.html>.

⁷ Обвинения России: расставим точки над «и» <http://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics_111767.htm>, май 2015 г.

Все эти факторы вели к дальнейшему распространению антинаатовских и антизападных настроений среди российской элиты. Настал момент, когда превалирующее видение НАТО как непосредственной угрозы в сочетании с ощущением, что НАТО может «поглотить Украину», подтолкнуло Москву к конкретным действиям по Крыму, а также к поддержке антикиевских выступлений на востоке и юго-востоке Украины. Как подчеркивал президент В. Путин, «...если мы ничего не сделаем, то в какое-то время, руководствуясь теми же самыми принципами, втащат в НАТО Украину... и натовские корабли окажутся в городе русской военно-морской славы – в Севастополе... Но если туда зайдут войска НАТО... тогда для нас это имеет уже геополитическое значение»⁸.

Военно-политические решения блока НАТО в свете событий на Украине

Стремительное развитие событий на Украине застали руководство НАТО врасплох и выявили неготовность альянса оперативно реагировать в подобных нештатных ситуациях. Попытка принять кардинальные решения на этот счет и скоординировать дальнейшие действия была предпринята на прошедшем 4–5 сентября 2014 г. саммите НАТО в Уэльсе. Многие эксперты и политики прочили этой встрече поворот к «новому», а вернее сказать – возврат к «старому» курсу, к элементам «холодной войны».

Тем не менее, решения саммита альянса, как и реакцию блока НАТО в целом на украинский кризис, вполне можно назвать ответом в рамках сценария «мягкого варианта». Особенно серьезные озабоченности членов блока пока что снимаются внутри самой организации, а предлагаемые решения, которые могли бы вести к резкому обострению отношений с Россией, не принимаются и не закрепляются в совместных документах.

Генеральный секретарь НАТО А. Фог Расмуссен в своем интервью после саммита подчеркнул, что не хочет «новой холодной войны». По его мнению, «НАТО сделало многое» для выстраивания «подлинного» стратегического партнерства с Россией. Более того, говоря о будущем, Расмуссен высказал уверенность, что «конструктивное партнерство между Россией и НАТО» необходимо⁹.

Условия для перехода к такому партнерству в документах саммита обозначены достаточно отчетливо. В заявлении по итогам встречи подчеркивается, что «характер отношений Североатлантического союза с Россией и наше стремление к партнерству будут зависеть от того, увидим ли мы четкие, конструктивные изменения в действиях России, свидетельствующие о соблюдении международного права и ее международных обязательств и обязанностей». При этом в очередной раз отмечается, что НАТО «не стре-

⁸ Прямая линия с Владимиром Путиным, 17 апреля 2014 г. <<http://www.kremlin.ru/news/20796>>.

⁹ Между Россией и НАТО необходимо конструктивное партнерство: Генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен рассказал «Ъ» о кризисе в отношениях с Россией // Коммерсант. 2014. 10 сентября <<http://www.kommersant.ru/doc/2563623>>.

мится к конфронтации и не представляет угрозы для России»¹⁰. В то же время руководству альянса пришлось констатировать, что «Россия, судя по всему, считает НАТО не партнером, а противником»¹¹. Однако причины этого в штаб-квартире НАТО так и не хотят серьезно анализировать. На саммите было заявлено об успешности деятельности организации и о намерении продолжать политику расширения альянса.

К сожалению, даже через двадцать лет после начала этой деструктивной для отношений между Россией и НАТО политики в Брюсселе так и не смогли уяснить, что именно она постоянно подтачивала отношения Россия–НАТО, крепила и ширила российскую оппозицию политике альянса, меняя внутривнутриполитическую ситуацию в России. Без понимания этого факта эффективное восстановление двустороннего сотрудничества между Москвой и Брюсселем не представляется возможным.

В документах Уэльского саммита в очередной раз была подтверждена приверженность НАТО заявленным ранее решениям о полноценном принятии Грузии в члены альянса. Хотя утвержденный в Уэльсе «существенный пакет мер для Грузии» не содержит прямых обязательств оказывать помощь вооружениями, он открывает «возможности в сфере укрепления оборонного потенциала, учебной подготовки, учений, укрепления связи и взаимодействия, а также повышения оперативной совместимости»¹². Принятая формула оставляет возможность для достаточно широкой трактовки реальных ограничений на военную помощь Грузии. А сохраняющаяся перспектива принятия этой страны в НАТО содержит в себе потенциал для нового серьезного обострения отношений России с Грузией и России с НАТО.

В развитие принятых на саммите военно-политических решений в январе 2015 г. в Брюсселе на встрече Военного комитета НАТО на уровне начальников генеральных штабов был принят «План действий по обеспечению готовности» (Readiness Action Plan). В соответствии с ним альянсом планируется осуществить целый комплекс военных мероприятий по двум генеральным направлениям – обеспечению гарантий безопасности для стран-членов и «мерам по адаптации» к новым условиям. Первое направление включает в себя такие меры, как увеличение числа самолетов, патрулирующих воздушное пространство стран Балтии; увеличение числа кораблей для патрулирования в Балтийском, Черном и Средиземном морях; на ротационной основе развертывание контингентов наземных сил в восточных странах альянса для проведения обучения и маневров и т. п. Второе направление – «меры по адаптации» – предполагает усиление растущих и совершенствующихся подразделений быстрого реагирования¹³. На том же мероприятии впервые было принято решение о развертывании шести многонациональных командных центров – так называемых «малых штабов».

¹⁰ Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Уэльсе. Обнародовано главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического союза в Уэльсе 4–5 сентября 2014 г. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=ru>.

¹¹ Между Россией и НАТО необходимо конструктивное партнерство...

¹² Заявление по итогам встречи на высшем уровне...

¹³ NATO's Readiness Action Plan. Fact Sheet. February, 2015 <http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2015_02/20150205_1502-Factsheet-RAP-en.pdf>.

В соответствии с планом действий, Североатлантическим альянсом был принят целый ряд организационных решений с целью повышения обороноспособности и мобильности сил НАТО. Так, в ходе 173-го заседания (май 2015 г.) Военного комитета на уровне начальников генеральных штабов НАТО обсуждался комплекс мероприятий «в контексте продолжения адаптации альянса и обеспечения защиты всех союзников от угроз любого характера»¹⁴.

В июне на встрече министров обороны стран НАТО союзники окончательно согласовали детали создания упомянутых выше штабов в Болгарии, Латвии, Литве, Польше, Румынии и Эстонии. По свидетельству генсека НАТО, «каждый из них будет состоять примерно из 40 человек личного состава и будет играть ключевую роль в планировании учений и содействии возможному усилению». Помимо этого, министры решили создать новый Объединенный штаб тылового обеспечения для содействия, в случае необходимости, быстрым передвижениям войск. Кроме этого, страны НАТО утвердили новую концепцию перспективного планирования.

Министры обороны стран НАТО приняли решение о воздушном, морском компонентах и компоненте войск специального назначения в составе укрепленных Сил реагирования НАТО (CP NATO, NATO Response Forces). Теперь их численность составит до 40 000 военнослужащих, что является значительным увеличением по сравнению с предыдущим уровнем в 13 000¹⁵.

В состав CP NATO – технически продвинутого соединения сил повышенной готовности – входят компоненты сухопутных войск, военно-воздушных сил, военно-морских сил и сил специальных операций, которые Североатлантический альянс может оперативно развернуть там, где это будет необходимо. Силы реагирования состоят из трех организационных единиц: штабных элементов управления; Объединенной оперативной группы повышенной боеготовности (Very High Readiness Joint Task Force) численностью около 13 000 военнослужащих, выделенных странами НАТО; общего резерва сил реагирования, который может при необходимости дополнить CP NATO. Планируется, что Силы реагирования должны достичь «полного оперативного потенциала в 2016 г.»¹⁶.

По планам в их состав войдут военнослужащие Латвии, Литвы, Эстонии, Дании, Норвегии, Великобритании и Нидерландов. Интерес к участию в проекте проявляла и Канада. Кроме сухопутных частей, в состав таких сил могут быть включены также авиационные и морские подразделения¹⁷.

¹⁴ Начальники генеральных штабов стран НАТО обсуждают План действий по обеспечению готовности, Украину и дальнейшее осуществление миссий и операций <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/news_120073.htm>, 21 мая 2015 г.

¹⁵ Министры обороны принимают решение об укреплении Сил реагирования НАТО и усилении коллективной обороны <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/news_120993.htm>, 24 июня 2015 г.

¹⁶ Там же. См. также: NATO Response Force <http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49755.htm?selectedLocale=en>, May 11, 2015.

¹⁷ В Европе при участии прибалтийских стран создадут войска быстрого реагирования // Интерфакс. 2014. 30 августа <<http://www.interfax.ru/world/394090>>.

Руководством альянса запланированы и дополнительные меры по повышению боеготовности, что видится важной задачей в условиях неопределенностей нынешнего кризиса, который пока еще далек от завершения. На упомянутой июньской встрече министры обороны НАТО приняли меры для ускорения процесса принятия политических и военных решений, включая определение полномочий Верховного главнокомандующего Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе в сфере подготовки войск к действиям, которые могут быть утверждены в случае принятия соответствующего политического решения.

Накануне встречи министров обороны НАТО министр обороны США Э. Картер заявил на пресс-конференции в Таллине, что США «временно разместят в странах Центральной и Восточной Европы военную технику и связанное с ней оборудование для одной боевой бригады»¹⁸. По сообщениям СМИ, всего в семи странах – Болгарии, Польше, Румынии, Германии и трех странах Балтии – может быть размещено 250 единиц танков, бронемашин и иной военной техники¹⁹.

Показательна аргументация, которой сопровождалось объявление такого рода шагов НАТО. От генсека альянса прозвучала констатация, что обстановка на Востоке «накаляется». Однако при этом было заявлено, что «решение НАТО является пропорциональным и носит исключительно оборонительный характер». Действия НАТО были преподнесены как «осмотрительный ответ» на «поведение России, ее ядерную деятельность и риторику». Кроме определения «осмотрительно», прозвучало также, что НАТО будет действовать «аккуратно, предсказуемо и очень прозрачно». Важной характеристикой направленности политики альянса в современных критических условиях стало сделанное руководителем альянса заявление, что «НАТО не ищет конфронтации и не идет на гонку вооружений». Особо подчеркивалось, что организация продолжает соблюдать все договоры по разоружению и контролю над вооружениями²⁰.

Военные мероприятия, активизировавшиеся на территории граничащих с Россией стран, демонстрируют высокую долю участия в них США. Это является одним из симптомов возрастающего внимания американской стороны, как наиболее мощного в военном отношении члена альянса, к вопросам европейской безопасности в новых условиях. Есть прямые указания на то, что в предстоящие годы будет усилен акцент США на НАТО как на центральный элемент в выполнении этой задачи. Следует также ожидать, что в дальнейшем со стороны Вашингтона и руководства НАТО будет оказано растущее давление на страны-члены в направлении увеличения расходов на оборону. О том же уже неоднократно и однозначно заявляли первые лица НАТО, требуя от стран альянса повысить свои оборонные расходы до 2 % от их ВВП. Однако реально выполнить эти требования будет непросто.

¹⁸ См.: <<http://www.defense.gov/Transcripts/Transcript.aspx?TranscriptID=5643>>, Jun. 23, 2015.

¹⁹ США готовы разместить 250 единиц бронетехники в семи странах Европы // РИА «Новости». 2015. 23 июня <<http://ria.ru/world/20150623/1082701190.html>>; US to Position Tanks, Arms in 7 European Nations // VOA News. Jun. 23, 2015 <<http://www.voanews.com/content/carter-us-will-not-rely-on-cold-war-playbook-with-russia/2833572.html>>.

²⁰ НАТО решило увеличить силы быстрого реагирования до 40 тыс. человек // РБК. 2015. 24 июня <<http://top.rbc.ru/politics/24/06/2015/558ae5779a7947364fe3ad49>>.

Возникают предпосылки для некоего «возвратного» наращивания ранее существенно сокращенного американского присутствия в Европе. Возможно дальнейшее совершенствование и развитие ядерного арсенала США в Европе. Планируется модернизация боевых самолетов ряда стран НАТО под возможность оснащения их бомбами В-61 и их модификациями. Представляется, однако, что если украинский кризис и военные действия не будут активизироваться, такое наращивание может быть несущественным и временным.

Нельзя не отметить, что несмотря на мощное давление со стороны Конгресса, президент Обама пока что не соглашается на многие меры, которые привели бы к дальнейшей эскалации ситуации, например, на предоставление Киеву так называемого «летального оружия». А в ответ на просьбу Украины о размещении компонентов ПРО на ее территории и из Вашингтона, и из Брюсселя прозвучал отказ. Администрация Обамы старается не поддаваться давлению со стороны законодателей и оппозиции и пытается занять достаточно умеренную позицию, особенно в соизмерении с масштабами разразившегося на Украине политического кризиса.

Курс альянса на «сдержанную эскалацию»

Украинский кризис посеял сомнения в рядах ведущих западных политиков относительно целесообразности перспективы приема Украины в ряды НАТО. Против реализации идеи вступления Украины в альянс высказались, например, такие лидеры европейской политики, как президент Франции Ф. Олланд и министр иностранных Германии Ф.В. Штайнмайер. Поскольку неприсоединение Украины к Североатлантическому блоку являлось одной из внешнеполитических задач Москвы, то можно сказать, что выполнение этой цели на ближайшую перспективу, с учетом также и событий на Донбассе, выглядит достаточно реалистично. Правда, издержки на пути к ее достижению оказались весьма велики и чувствительны для самой России.

Однако резко изменить провозглашенный ранее решительный курс Брюссель не может. Поэтому, например, на саммите в Уэльсе была подтверждена приверженность НАТО сотрудничеству с Киевом в рамках специальной программы «особого партнерства». Были выдвинуты «дополнительные инициативы, направленные на поддержку реформы и преобразования секторов безопасности и обороны, а также повышение оперативной совместимости сил Украины и НАТО»²¹, что оказалось явно ниже ожиданий украинской элиты. Присутствовавший на саммите в Уэльсе президент Украины П. Порошенко стремился заручиться не только декларативно-политической, но и военной поддержкой альянса. В ходе состоявшегося впоследствии визита П. Порошенко в США ему также не удалось достичь прогресса в этом вопросе и получить желанный статус «привилегированного союзника» США вне рамок НАТО, который имеют, например, Израиль, Южная Корея и Япония.

²¹ Там же.

На саммите в Уэльсе и на других встречах не получили необходимой поддержки звучавшие из столиц ряда стран (Канады, Латвии, Литвы, Польши, Эстонии) призывы расторгнуть Основополагающий акт Россия–НАТО 1997 г. Такой шаг позволил бы, в частности, снять содержащиеся в этом документе ограничения на так называемое дополнительное постоянное размещение «существенных боевых сил» на территории государств – членов альянса. При сохранении этого документа не могут осуществиться находившиеся в процессе обсуждения планы создания пяти постоянных военных баз НАТО в Латвии, Литве, Эстонии, Румынии и Польше²².

Не получили поддержки и озвученные представителями Польши и стран Балтии технически сомнительные идеи «нацеливания ЕвроПРО» на Россию²³. Руководство альянса не пошло навстречу министру иностранных дел Польши Р. Сикорскому, выразившему пожелание о размещении «двух тяжелых бригад стран НАТО» на территории страны. Не принята и идея постоянной дислокации крупных подразделений НАТО в странах Балтии. Представителями руководства НАТО был озвучен «мягкий вариант», при котором сам альянс проявляет сдержанность, но заявляет, что все его члены в единоличном качестве вправе взаимодействовать как с новыми участниками альянса, так и с Украиной в области безопасности.

Дальнейшие действия альянса будут идти в русле выдвинутой на саммите в Уэльсе идеи «об укреплении оборонного потенциала и связанного с ним потенциала обеспечения безопасности», которая предполагает усиление возможности проецировать силу без направления крупных воинских контингентов²⁴. Очевидно, что конкретные параметры реализации этой инициативы будут уточняться и зависеть от ряда внешних и внутренних факторов, но в первую очередь и главным образом – от прогресса мирного процесса на Украине.

Достаточно сдержанная реакция Брюсселя на политическом уровне, тем не менее, сопровождается демонстрацией как декларируемой решимости альянса обеспечить оборону своих членов, так и активизацией мероприятий в военной сфере. Отвечая на вопрос о возможности применения пятой статьи Устава альянса, генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг заверил, что «НАТО ответит пропорциональным способом в случае атаки на страны, входящие в альянс»²⁵.

Украинский кризис стал поводом для целого комплекса мероприятий по крупнейшему усилению коллективной обороны Североатлантического альянса со времени окончания «холодной войны». Военные из стран НАТО, интересы которых напрямую связаны с поддержанием высокого уровня расходов на оборону, продвигают тезис о том, что новая обстановка в области безопасности стала, по выражению председателя Военного комитета НАТО генерала

²² СМИ: НАТО планирует разместить пять баз в Восточной Европе // ИТАР–ТАСС. 2014. 31 августа <<http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1411311>>.

²³ Польша и страны Прибалтики предложили нацелить ЕвроПРО на Россию <<http://msk.babr.com/?IDE=128194>>, 1 июля 2015 г.

²⁴ Заявление по итогам встречи на высшем уровне...

²⁵ Генсек: НАТО «пропорционально ответит» при нападении на страны альянса // РИА Новости. 2015. 27 мая <<http://ria.ru/world/20150527/1066824192.html>>.

К. Бартельса, «новой нормой»²⁶, а значит, будет требовать внесения масштабной и рассчитанной на долгий срок корректировки военной политики.

В преодолении новых вызовов безопасности и решении стоящих перед альянсом оборонных задач важная роль отводится укреплению тесного сотрудничества и совместным учениям с целью демонстрации решимости альянса обеспечить безопасность «новых союзников» – новых стран НАТО, граничащих с Россией и Украиной. Не случайно военные учения НАТО заметно интенсифицировались в первую очередь на территории именно этих государств (в Украине, Польше, странах Балтии), что должно послужить недвусмысленным сигналом, исходящим от альянса. Это делается и в ответ на просьбы этих стран как можно более «предметно» обозначить гарантии безопасности со стороны НАТО.

В течение 2014 г. можно было наблюдать процесс постепенной интенсификации учений альянса. На Западной Украине были проведены крупные миротворческие учения НАТО «Rapid Trident-2014». В сентябре 2014 г. украинские Вооруженные силы совместно с НАТО провели трехдневные военные учения в Черном море «Sea Breeze-2014» в составе до 12 кораблей с обеих сторон. Целью учений было названо обеспечение «безопасности судоходной зоны в кризисном регионе», что напрямую увязано с украинским кризисом.

С марта 2014 г. в Черном море практически постоянно присутствовало несколько боевых кораблей США и других стран НАТО, которые сменяют друг друга. Конвенция Монтре, ограничивающая суммарный тоннаж и длительность нахождения кораблей в Черном море, при этом не нарушалась.

В 2015 г. Украина примет участие в 12 совместных военных учениях со странами НАТО, включая три американо-украинских учения («Fearless Guardian», «Sea Breeze» и «Saber Guardian/Rapid Trident»), а также два польско-украинских учения («Safe Skies» и «Law and Order»). Всего в учениях примут участие более 7000 военнослужащих, чуть больше половины из которых будут направлены на Украину иностранными государствами – членами НАТО (большой частью – США)²⁷.

В связи с украинским кризисом серьезно интенсифицировалась военная активность на территории Польши и стран Балтии, где проходят не только «национальные», но и масштабные совместные учения. По мнению министра обороны Польши, «блок НАТО должен подготовиться к новой ситуации, а это требует структурных изменений». Целью адаптации должно стать «укрепление целостности альянса, а не только подразделений быстрого реагирования. Необходимы изменения, которые позволят реагировать не только на уровне отправки бригад (3–6 тыс. солдат), но также на уровнях дивизии (5–15 тыс. солдат) и корпуса (15–45 тыс. солдат)»²⁸.

²⁶ Там же.

²⁷ См.: Украина в 2015-м участвует в 12 военных учениях со странами НАТО // ЛІГА.net. 2015. 20 марта <http://news.liga.net/news/politics/5346132-ukraina_v_2015_m_uchastvuet_v_12_voennykh_uchenyakh_so_stranami_nato.htm>.

²⁸ Польша: НАТО может нарушать договоренности с Россией // BFM.ru. 2015. 20 мая <<http://www.bfm.ru/news/293392>>.

Весной 2014 г. на территории Польши, Литвы, Латвии и Эстонии прошли учения с участием контингента американских десантников 173-й десантной бригады, переброшенных из Италии. С 24 сентября по 3 октября 2014 г. на севере Польши прошли крупномасштабные учения НАТО «Анаконда», в которых участвовали более 12 тыс. солдат из 9 стран альянса. В июне 2015 г. в Польше и трех странах Балтии были проведены очередные масштабные учения «Saber Strike». В маневрах участвовали солдаты польской механизированной бригады, артиллеристы из Германии, танкисты из Дании и США — всего до двух тысяч военнослужащих. Эти маневры являются частью серии учений НАТО в Восточной Европе под общим шифром «Allied Shield»²⁹.

До кризиса на Украине единственным плановым присутствием сил НАТО на территории стран Балтии были четыре истребителя НАТО, выполнявшие задачи патрулирования воздушного пространства. Вскоре после начала кризиса их число увеличилось до двенадцати. Теперь на повестке дня стоит хоть и ограниченное по масштабам, но достаточно чувствительное для России размещение в Европе тяжелой военной техники, обещанное министром обороны США.

В Латвии в марте 2015 г. прошли ежегодные международные военные учения «Operation Summer Shield XII». В маневрах участвовала первая бригада третьей пехотной дивизии армии США, а в целях укрепления безопасности стран Балтии в рамках миссии «Atlantic Resolve» в Латвию было доставлено свыше 120 единиц военной техники из США, включая танки M1A2 «Abrams» и бронемашины M2A3 «Bradley».

Литва, по свидетельству литовского министерства обороны, является координирующей и официально принимающей учения «Saber Strike» страной. Для участия в этих маневрах союзники по НАТО доставили в Литву тяжелую бронетехнику — танки «Abrams», боевые машины пехоты «Stryker», «Boxer», «Piranha», бронированные разведывательные машины «Fuchs» и другое вооружение³⁰.

В Эстонии в мае 2015 г. прошли крупнейшие мобилизационные учения «Steadfast Javelin». В учениях были задействованы 13000 военнослужащих (среди них — 7000 эстонских резервистов), и также участвовали американские танки M1A2 «Abrams», польские истребители-бомбардировщики СУ-22, британские истребители «Typhoons», американские истребители «Hawks» и «A-10»³¹.

Военная активность блока НАТО и принимаемые руководством блока организационные решения призваны наглядно показать «восточным» членам альянса решимость Брюсселя взять их под свою защиту и в то же время дать недвусмысленный сигнал России о необходимости проявлять сдержанность при поддержке антикиевских сил. Можно полагать, что подобного рода активность, балансирующая на грани имеющихся договоренностей по

²⁹ Серия включает четыре отдельных компонента: учения BALTOPS, «Saber Strike», «Noble Jump» и «Trident Joust».

³⁰ В Литве пройдут маневры Sabre Strike // Военно-промышленный курьер. 2015. 1 июня <<http://vpk-news.ru/news/25454>>.

³¹ Siil/ Steadfast Javelin kicks off in Estonia// NATO official web-site. 4–15 May, 2015 <http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_119257.htm?selectedLocale=en>.

линии Россия–НАТО, будет продолжена – по крайней мере, до начала уверенного поступательного мирного процесса на Украине.

Представляется, что в нынешней острой ситуации кризиса, конца которого еще не просматривается, НАТО не идет на резкое обострение, не осуществляет жесткий масштабный ответ на воспринимаемую его членами угрозу, а в достаточно «замедленном темпе», с множеством согласований, но размеренно «обозначает» свою готовность к действиям в случае дальнейшего обострения обстановки. При этом обозначаются определенные ограничения и возможные пути постепенного возврата к конструктивным отношениям с Россией. Неслучайно официальные лица альянса постоянно акцентируют нежелание быть втянутыми в гонку вооружений, возвращаться к ситуации «холодной войны», подчеркивают приверженность международным договорам и двусторонним договоренностям с Россией, упоминают о ценности восстановления партнерских отношений с ней.

При этом оставляется свобода для членов НАТО на двусторонней основе осуществлять меры по поддержке Украины. Пока что эти меры также не носят масштабного характера.

Российская сторона постоянно выражает свою озабоченность по поводу активизации военных мероприятий альянса, воспринимая их как вызов собственной безопасности. В публичном пространстве действия НАТО трактуются Москвой как очередные «доказательства» агрессивных намерений блока и планов использовать Украину как плацдарм против России. Российское внешнеполитическое ведомство предполагает, что «суть и тональность заявлений по ситуации вокруг Украины вкупе с анонсированными планами проведения совместных с Киевом учений стран–членов НАТО на территории этой страны» должно неизбежно привести «к нагнетанию напряженности»³². Секретарь Совета безопасности РФ Н. Патрушев еще более конкретизирует эту перспективу, отмечая, что рост агрессивности «США и НАТО по отношению к России», наращивание их наступательного потенциала непосредственно у российских границ создает угрозы не только для России, но и для ее союзников³³.

Несмотря на то, что своим коллективным решением альянс еще в начале апреля 2014 г. решил приостановить «все практическое сотрудничество с Россией, военное и гражданское, в Совете НАТО, в Совете Евроатлантического партнерства и в Партнерстве во имя мира»³⁴, руководство НАТО продолжало рассчитывать на взаимодействие с Москвой на критически важных для него направлениях. Одним из них, безусловно, является Афганистан: как отмечал генеральный секретарь НАТО, связанные с Афганистаном проекты сотрудничества следовало бы продолжить³⁵.

Однако Москва, судя по всему, решила не идти на поводу у Брюсселя, избирательно участвуя только в интересующих ее проектах. В соответствии

³² МИД РФ: учения НАТО на Украине приведут к нагнетанию напряженности // ТАСС. 2014. 5 сентября <<http://tass.ru/politika/1423580>>.

³³ Минобороны Латвии: самолеты НАТО будут выполнять полеты над республикой на низкой высоте // ТАСС. 2015. 29 мая <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2005416>>.

³⁴ Расмуссен рассчитывает продолжить сотрудничество с РФ по Афганистану // РИА «Новости». 2014. 1 апреля <<http://ria.ru/world/20140401/1002141870.html>>.

³⁵ Там же.

с постановлением премьер-министра Д. Медведева, принятым в мае 2015 г., транзит военной техники и вооружений в Афганистан через территорию РФ был закрыт³⁶.

При этом в российских официальных кругах пока что преобладают негативные настроения по поводу перспектив возобновления сотрудничества. По свидетельству постоянного представителя РФ при НАТО А. Грушко, со стороны НАТО сегодня не видно никакого желания искать практического сотрудничества, а без него будет «уходить политическая мотивация к диалогу»³⁷.

Заключение

Со своей стороны, НАТО не устает подчеркивать отсутствие необратимости в предпринимаемых политических шагах и военных мероприятиях. В официальных документах альянса не случайно говорится о стремлении к сотрудничеству и конструктивным отношениям с Россией, а также акцентируется, «что партнерство между НАТО и Россией, основанное на уважении международного права, представляло бы стратегическую ценность». Кроме того, в них содержатся заверения, что «Североатлантический союз не стремится к конфронтации и не представляет угрозы для России»³⁸.

Нельзя не согласиться с точкой зрения авторитетного американского политика и эксперта, сенатора С. Нанна, который считает, что «НАТО должна оставить дверь открытой для взаимодействия с Россией в жизненно важных областях, представляющих взаимный интерес». «Для восстановления доверия, — полагает он, — понадобится время, но НАТО должна ясно понимать, что готова пройти свою часть пути»³⁹.

Именно такая постановка проблемы необходима для разрешения нынешнего острого кризиса в отношениях между Россией и НАТО. Несомненно, что не только Москва должна сделать все, чтобы выполнялись имеющиеся договоренности по урегулированию украинского кризиса и снять опасения соседей относительно их собственной безопасности, но и Брюсселю необходимо попытаться осмыслить существо и природу озабоченностей Москвы и начать продвигаться по пути их устранения, а не скрываться за частоколом формально-бюрократических решений, которые будто бы невозможно адаптировать к реалиям.

Представляется, что российская сторона в оперативном порядке должна поставить вопрос о необходимости наполнить конкретным содержанием понятия Основополагающего акта Россия–НАТО относительно разрешенного размещения «боевых сил». Сколько сил можно разместить дополнительно? Поскольку НАТО берет обязательство не размещать силы постоянно, то какими временными рамками ограничено разрешенное временное размещение таких сил?

³⁶ Владыкин О. Для НАТО транзит закрыт // НВО. 2015. 22–28 мая (№ 18).

³⁷ Минобороны Латвии: самолеты НАТО...

³⁸ Заявление по итогам встречи на высшем уровне...

³⁹ Commentary: Nunn on the NATO Summit, Russia & Ukraine <<http://www.nti.org/analysis/opinions/former-senator-sam-nunns-perspective-nato-summit-russia-ukraine>>, Sept. 4, 2014.

В нынешней весьма драматичной обстановке крайне важно также, чтобы и политико-экспертное сообщество проявляло сдержанность, не нагнетало дополнительную напряженность, а способствовало поиску путей мирного урегулирования. Это в значительной мере относится и к представителям России – страны, которая не раз заявляла о своей заинтересованности в скорейшем урегулировании конфликта.

В этом плане интересны и поучительны сделанные в августе 2014 г. предложения российско-американской рабочей группы «Бойсто», куда вошли виднейшие российские и американские ученые и эксперты⁴⁰. Большая часть этих предложений впоследствии оказалась реализованной.

Нельзя забывать, что Украина является не просто ближайшим географическим соседом, но что это наиболее близкое к России государство в культурно-историческом плане, а сами украинцы всегда были связаны с россиянами бесчисленными дружескими и семейными узами. Как справедливо отмечал, и не раз, В. Путин, в основе наших отношений, безусловно, лежат «наши общие духовные ценности, которые делают нас единым народом»⁴¹.

Возможность начала возврата к кооперационным отношениям открывается на путях стабилизации ситуации на Украине, поступательного уверенного развития мирного процесса. Конечно, в обозримом будущем возврат к тому партнерству, которое существовало между Москвой и Брюсселем, вряд ли возможен. Однако в любом случае налаживанию конструктивных отношений с НАТО, даже после серьезного кризиса, нет альтернативы. Вернее, она есть – и состоит в гонке вооружений и возврату к «холодной войне», что абсолютно не отвечает долгосрочным интересам ни Запада, ни России.

⁴⁰ Путь к дипломатическому урегулированию украинского кризиса // Коммерсантъ. 2014. 26 августа <<http://www.kommersant.ru/doc/2553169>>.

⁴¹ Конференция «Православно-славянские ценности – основа цивилизационного выбора Украины» <<http://www.kremlin.ru/events/president/news/18961>>, 27 июля 2013 г.

5. УКРАИНСКИЙ ФАКТОР В ВОЕННОЙ ПОЛИТИКЕ США

Наталия БУБНОВА

Придя в Белый дом на первый президентский срок в 2009 г., Барак Обама сделал заявку на весьма амбициозную внешнеполитическую программу, основанную на движении к более справедливому миропорядку, где военная сила играла бы значительно меньшую роль по сравнению с невоенными средствами и политическим урегулированием. В Вашингтоне возобладал курс на сокращение военных расходов, было заявлено о «перезагрузке» отношений с Россией и подчеркнуто значение российско-американского сотрудничества в решении мировых проблем. Отношения с Российской Федерацией в сфере ядерного разоружения были обозначены в качестве одного из главных направлений политики Б. Обамы. Реальными достижениями «перезагрузки» в военной области стали подписание нового Договора СНВ в 2010 г., сотрудничество в Афганистане, продвижение в направлении решения ядерной проблемы Ирана.

Исходя из указанных установок, и в не меньшей степени также из-за угрозы финансового кризиса, демократическая администрация Обамы начиная с 2009 г. постоянно ужимала военный бюджет, секвестировав программы разработки и закупок вооружений. В то же время события «арабской весны», которые отнюдь не привели, как надеялись ряд аналитиков, к либеральной стабилизации в регионе Арабского Востока, укрепление позиций радикальных исламистских организаций, включая группировку ИГИЛ, а затем и украинский кризис по большей части «лили воду» на мельницу сторонников наращивания вооружений, хотя до последнего времени это не вылилось в раздувание военного бюджета США.

Американские программы вооружений и украинский кризис

Процесс «перезагрузки» российско-американских отношений был свернут задолго до начала противостояния на Украине в феврале–марте 2014 г. Причиной послужили усилившиеся внешнеполитические и внешнеполитические противоречия с Россией (в том числе связанные с реализацией планов США в области ПРО и противоборством по вопросу о политическом курсе ряда других государств постсоветского пространства), а также, частично, внутривнутриполитические факторы (на политику Вашингтона в отношении Москвы оказывали значительное давление оппоненты президента Обамы из Республиканской партии). После начала украинского кризиса практически все военное сотрудничество США, а также стран НАТО с Россией было прекращено. Был снят с повестки дня и вопрос о следующем договоре по сокращению стратегических вооружений.

Несмотря на провозглашенную американским президентом ранее цель ядерного разоружения, проект военного бюджета США на 2016 фин. г. предусматривает рост ассигнований на ядерные вооружения и ускорение ряда

соответствующих программ в этой сфере. Всего на ядерную программу предполагается потратить 8.8 млрд долл., что на 10.5 % больше суммы одобренных расходов на 2015 фин. г. При этом в планах США дальнейший рост расходов на ядерную программу, благодаря чему планируется осуществить обновление всех трех компонентов стратегической ядерной триады.

В то же время если влияние украинского кризиса на ядерную политику США и на сокращение/увеличение соответствующих расходов бюджета далеко не очевидно, есть области, где эта взаимозависимость достаточно четко прослеживается. Наиболее показательным примером является воздействие украинских событий на политику США в Европе и на политический курс самого Североатлантического альянса, в рамках которого активизировались дискуссии об «угрозах безопасности» со стороны России. На Уэльском саммите НАТО, проходившем 4–5 сентября 2014 г., были приняты решения об укреплении военного потенциала блока в Европе, и в том числе об увеличении численности Сил реагирования НАТО (СР НАТО), в которые входят подразделения сухопутных войск, ВВС, ВМС и сил специальных операций, с 13 до 30 тыс. человек¹. Планируется, что в случае решения о военной операции союзные контингенты СР НАТО могут быть собраны в полном составе и выдвинуты на театр военных действий за несколько недель. Для быстрой переброски войск и оперативного решения возникающих новых задач создается – впрочем, без значительного американского участия – новый экспедиционный корпус (Spearhead Force) численностью примерно в 5 тыс. человек, с постоянной штаб-квартирой в Западной Польше. В Польше, Румынии, прибалтийских странах развертываются новые военные пункты, где на ротационной основе размещаются контингенты войск НАТО. Со временем эти пункты могут быть превращены в постоянные базы. Министры обороны США и Великобритании выступили с заявлениями о необходимости постоянного военного присутствия США в Восточной Европе.

На территории прибалтийских стран, в Западной Украине, Польше, акваториях Балтийского и Черного морей прошли маневры НАТО с участием кораблей и авиации. Подразделениям США в Восточной Европе придаются танки, боевые машины пехоты, самоходные гаубицы, втрое увеличено число самолетов, участвующих в патрулировании над Эстонией, Литвой и Латвией, осуществлено более полутора десятков заходов американских кораблей в Балтийское и Черное море, рассматривается возможность переброски в Европу многоцелевых истребителей пятого поколения F-22. Летом 2015 г. в Грузии пройдут совместные учения с НАТО. Повышенное внимание к черноморскому и средиземноморскому регионам, возросшее в связи с украинским кризисом, обусловило появление программ военного сотрудничества США с Румынией по укреплению ее потенциала воздушного наблюдения, модернизации румынских ВВС, размещению на ротационной основе американских морских пехотинцев на военной базе «Михаил Когэлничану» недалеко от черноморского порта Констанца. Начиная с сентября 2015 г. на кораблях НАТО в Средиземном море будут размещены 150 американских пехотинцев и 3 конвертоплана Osprey.

¹ Впоследствии численность СР НАТО может быть увеличена до 40 тыс. человек.

Если еще в 2013 г. Соединенные Штаты планировали убрать из Великобритании последнюю из базировавшихся там эскадрилий истребителей F-15C и вывели из Европы последние из остававшихся там танковых бригад, то после начала украинского конфликта эти планы изменились, и американские танки, хотя и в более ограниченном количестве, были возвращены в Европу². Обсуждается возможность вновь вернуться к вопросу размещения элементов ЕвроПРО в Чехии и Польше, интенсифицированы работы по созданию оперативных составляющих ЕвроПРО в Турции (мобильная РЛС), Румынии (пусковой комплекс наземного базирования для противоракет)³.

В последние годы в США в рамках концепции «Быстрого глобального удара» (Prompt Global Strike, PGS) происходит перенос основного внимания с ядерного сдерживания на высокоточные неядерные стратегические системы большой дальности: новые крылатые ракеты, гиперзвуковые ракетно-планирующие системы, МБР и БРПЛ с неядерными боеголовками, способные поражать командные пункты, стратегические средства и объекты инфраструктуры противника. Хотя официально целями, против которых будут направлены системы PGS, должны быть террористические объекты, специалисты не исключают вероятности сценариев с проработкой вариантов их использования против России и Китая. Однако наибольшие ассигнования в рамках программы PGS были осуществлены в 2010–2011 гг., и поскольку общие реальные расходы оказались меньше планировавшихся в 5–7 раз, бюджетные сокращения могут привести к отсрочке принятия на вооружение соответствующих систем⁴.

В связи с украинским кризисом против России, начиная с марта 2014 г., поэтапно вводились санкции, коснувшиеся как отдельных чиновников, так и ведущих российских предприятий оборонно-промышленного комплекса и ключевых отраслей экономики. Несмотря на то, что первоначально сотрудничество в космосе было оставлено за рамками санкций, 3 апреля 2014 г. были приостановлены консультации с Россией по противоракетной обороне и сотрудничеству в космосе – за исключением того, что связано с Международной космической станцией. В Вашингтоне принято решение о создании к 2023 г. собственных ракетоносителей Volcano с крупноразмерными двигателями многоразового использования для вывода на орбиту военных и разведывательных спутников. Эти двигатели призваны заменить используемые в настоящее время российские двигатели РД-180 производства корпорации «Энергия», контракт с которой истекает в 2018 г.

В США признают возросшее влияние российского фактора в американской внешней и военной политике. Барак Обама заявил, что Россия обладает «очень мощными вооруженными силами», а журнал *Aviation Week and Space Technology* назвал Владимира Путина «человеком года» за его

² Показательно при этом, что из трех основных видов Вооруженных сил США только затраты на Сухопутные войска в 2016 фин. г., предположительно, вырастут на 7 млрд выше уровня предыдущего года (до 126.5 млрд долл.).

³ Подробно о проблеме ПРО см.: Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? // Под ред. А. Арбатова, В. Дворкина; Моск. центр Карнеги. М.: РОССПЭН, 2012.

⁴ Даже в случае успеха новых полетных испытаний, намеченных на 2017–2020 гг., создание такого рода систем ожидается не ранее 2025 г.

«воздействие на оборону, космические программы, гражданскую авиацию и аэрокосмическую области»⁵. В соответствии с решением Конгресса США, принятом еще в 2013 г., Министерство обороны США должно ежегодно до 2017 г. представлять в соответствующие комитеты Конгресса доклад о военной мощи России, включающий 16 пунктов от разработок кибероружия до стратегических систем. Среди немногих остающихся областей российско-американского сотрудничества можно назвать борьбу с терроризмом и киберугрозами (в то же время здесь не наблюдается какого-либо заметного прогресса), а также взаимодействие по решению ядерной проблемы Ирана, по которой в 2015 г. удалось добиться согласования позиций.

Анонсированная Б. Обамой в 2011 г. стратегия «поворота на Восток», ориентированная на противодействие существующим угрозам интересам США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в условиях роста мощи Китая, оказалась в последнее время по некоторым аспектам «вытеснена» на второй план после того, как внимание политического сообщества США переключилось на конфликт на Украине и события на Ближнем Востоке⁶. Хотя заявленный курс на наращивание присутствия американских Военно-морских сил у побережья Азии в Тихом океане продолжается, специалисты сомневаются, что США удастся, как запланировано, к 2020 г. увеличить число своих кораблей в АТР с имеющихся в настоящее время 97 до 120.

Изменение стратегии США и НАТО

Хотя, судя по официальным заявлениям Министерства обороны США, кризис на Украине не включен в число основных проблем ведомства, в Стратегии национальной безопасности США, принятой в феврале 2015 г., Россия упоминается 17 раз, в том числе в контексте «агрессии России», «нарушения ею суверенитета Украины», «давления России на соседние страны», а также в контексте использования поставок топлива в качестве «энергетического оружия».

Военно-политическая позиция США в отношении украинского кризиса и роли в нем Москвы вырабатывалась согласованно с союзниками по Североатлантическому альянсу. На Уэльском саммите НАТО Россию впервые со времени окончания «холодной войны» официально признали угрозой для альянса и «угрозой для евро-атлантической безопасности». На саммите НАТО в Анталии 13–14 мая 2015 г. говорилось о двух проблемах, создающих «дугу нестабильности» для НАТО: на востоке это «более напористая Россия, ответственная за агрессивные действия на Украине», а на юге – «беспорядки, насилие, охватывающее все более обширную территорию на Ближнем Востоке и Северной Африке».

Министр обороны США Эштон Картер в своих выступлениях в июне 2015 г. призывал к «двухаспектному подходу» (two-pronged approach) к России, напоминающему формулу «соперничество и сотрудничество», выдвигав-

⁵ Aviation Week and Space Technology, January 15–February 1, 2015.

⁶ Бубнова Н. Российский фактор в военно-политической стратегии Барака Обамы // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 6.

гавшуюся З. Бжезинским в отношении СССР во времена «холодной войны» во второй половине 1970-х годов. По мнению Э. Картера, с Россией следует работать по отдельным направлениям, таким как ядерные переговоры с Ираном, борьба с боевиками «Исламского государства», мирная политическая трансформация в Сирии, но при этом сдерживать ее и противодействовать ее «агрессии», защищая союзников и основанный на праве мировой порядок и противодействуя «попыткам России восстановить снова советскую сферу интересов».

Главный акцент в стратегии сдерживания НАТО, по решению Уэльского саммита, был перенесен на восточный фланг альянса – приграничные районы соседних с Россией восточноевропейских стран. «Мы рассматриваем наши модели готовности, чтобы рассмотреть то, что не рассматривалось нами, честно говоря, 20 лет – то, что касается базирования, линий коммуникаций и морских линий», – заявил в июле 2014 г., выступая на Форуме по безопасности в Аспене, председатель Объединенного комитета начальников штабов ВС США Мартин Демпси⁷. Главнокомандующий Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе Филип Бридлав, в свою очередь, отмечал, что главной проблемой, создающей новую ситуацию с безопасностью для стран НАТО, является «гибридная война», охватывающая, по его словам, дипломатию, информацию, военные операции и экономику (diplomacy, information, military, economy – DIME). Меры по противодействию «гибридной войне», по мнению специалистов, могут включать: развертывание спецподразделений для усиления местных силовых структур, уменьшение до двух суток сроков предполагаемой переброски войск быстрого реагирования, размещение элементов командных пунктов в странах Балтии, Польше, Румынии, Болгарии, создание инфраструктуры, на базе которой в сжатые сроки могут быть развернуты силы подкрепления, предотвращение разрушительных последствий киберопераций.

Объявлено, что будет пересмотрена также ядерная стратегия НАТО. До украинского кризиса Б. Обама выражал удовлетворение положением дел с обеспечением безопасности в Европе – с опорой на НАТО и американские ядерные гарантии безопасности союзникам. Однако сейчас среди западных экспертов дискутируется вопрос, не пора ли усилить упор на ядерный характер НАТО и стратегию «ядерного сдерживания»⁸. В феврале 2015 г. министры обороны стран НАТО провели встречу по ядерному планированию для обсуждения «потенциальных ядерных угроз со стороны России», поводом для которой послужили участвовавшие полеты российских военных самолетов над Балтикой и северным побережьем западно- и восточноевропейских стран. Активизировались так называемые «совместные ядерные миссии» НАТО в Западной Европе, в том числе с участием американских стратегических бомбардировщиков, в ходе которых отрабатывается взаимодействие стран-членов альянса в совместном ядерном планировании и навыки использования ядерного оружия. Однако многие в западном эксперт-

⁷ Kitfield J. How to Prevent War with Russia? // Politico Magazine. July 31, 2014 <<http://www.politico.com/magazine/story/2014/07/how-to-prevent-war-with-russia-109596.html>>.

⁸ См. дискуссию в номерах журнала *Survival: Global Politics and Strategy* за февраль–март 2015 г. и апрель–май 2015 г.

ном сообществе выступают против дополнительного размещения американского ядерного оружия в Европе, опасаясь того, что развертывание, например, в Польше, американских самолетов, способных нести как обычные, так и ядерные вооружения, будет расценено Россией как провокация и сделает их уязвимыми для ракет типа «Искандер», размещенных на российской территории.

«Красной чертой» при этом остается, в соответствии с заявлениями самого президента Обамы и других представителей американского руководства и генералитета НАТО, ненарушение границ стран НАТО. Генерал Бридлав подчеркивал, что статья 5 Североатлантического договора, требующая ввода вооруженных сил альянса после агрессии, совершенной против страны-члена, будет касаться и случаев возможного проникновения на территорию государства-члена разрозненных вооруженных сил⁹. Взаимопомощь стран альянса в случае нападения на одну из них прописана в статье 5 Североатлантического договора, и многие американские политические деятели и аналитики склонны рассматривать именно эту статью как основание для решений относительно роли США в украинском конфликте, задаваясь при этом вопросом, почему Соединенные Штаты должны помогать стране, с которой не имеют на этот счет договорных обязательств. Президент Обама в этом же ключе говорил, что задействование Вооруженных сил США ограничивается, в частности, тем, что Украина не является членом НАТО¹⁰.

Между тем, по мнению западных специалистов, предпринятые меры внесли лишь небольшие коррективы в «существующую американскую стратегию, ... формирующую тренд... менее интенсивного и географически рассредоточенного присутствия в Европе по ее периметрам»¹¹. Американская политика в отношении событий на Украине оставалась в основном реактивной и выстраивалась в зависимости от развития ситуации на востоке Украины.

Военная помощь Киеву

За полтора года после событий на майдане Соединенные Штаты отправили украинской армии военного оборудования на сумму свыше ста миллионов долларов, но не шли навстречу многократным просьбам украинского президента Петра Порошенко о предоставлении оружия. Украина не получила статуса «важного союзника США вне НАТО» (каким обладают, например, Израиль, Япония, Южная Корея, Австралия). Представители американского руководства в официальных заявлениях неоднократно подчеркивали, что заинтересованы в мирном урегулировании конфликта на Ук-

⁹ Die Nato muss auf grüne Männchen vorbereitet sein // Die Welt. Aug. 17, 2014 <<http://www.welt.de/politik/ausland/article131296429/Die-Nato-muss-auf-gruene-Maennchen-vorbereitet-sein.html>>.

¹⁰ Pres Obama on Fareed Zakaria GPS // CNN. Febr. 1, 2015 <<http://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2015/02/01/pres-obama-on-fareed-zakaria-gps-cnn-exclusive/>>.

¹¹ Simon L. Understanding US Retrenchment in Europe // Survival: Global Politics and Strategy. April–May 2015.

раине и что военного решения проблемы быть не может. Во время визита в Сочи в мае 2015 г. государственный секретарь США Джон Керри предупредил президента Порошенко от боевых действий и, в частности, новых попыток взять силой Донецкий аэропорт. Однако всякий раз после активизации сил самопровозглашенных ДНР и ЛНР – в августе 2014 г. и, особенно, после наступления ополченцев в январе 2015 г. – в США интенсифицировались внутривнутриполитические дебаты о возможном пересмотре позиции относительно предоставления Украине летального оружия.

В списке летальных систем, возможность поставок которых на Украину стала предметом обсуждения в США, значились бронированные автомобили Humvee, легкие противотанковые ракеты Javelin и беспилотники. По информации, содержащейся в украинских документах, опубликованных в ноябре 2014 г. в Интернете группой хакеров «Киберберкут», правительство Порошенко также запросило у США 400 снайперских винтовок, 2 тыс. штурмовых винтовок, 720 ручных гранатометов, почти 200 минометов и более чем 70 тыс. снарядов для них, 150 переносных зенитно-ракетных комплексов Stinger, 420 противотанковых ракет¹². Некоторые американские эксперты дополнительно выступали за поставки Украине систем «стратегической воздушной обороны». В Вашингтоне также считали, что Москва опасается размещения на Украине американских крылатых ракет¹³.

В марте 2015 г. началась поставка американских бронированных автомобилей Humvee (первоначальная партия составляла 30 единиц), а также 200 обычных внедорожников. Как указывалось выше, в дискуссиях о том, поставлять ли американские вооружения Украине, бронированные автомобили относились к «летальному вооружению», однако ни американцы, ни российские представители – очевидно, не желая политизировать начавшиеся поставки – не делали резких заявлений, где бы констатировался переход через «летальный порог». Поставляемые Humvee не имеют вооружения, хотя их особенностью, как и поставленных внедорожников, является наличие башни, на которой могут быть установлены летальные средства¹⁴.

На Украину из США также поставляются различного рода нелетальные системы, оборудование и снаряжение: радиолокационные системы для обнаружения минометов, системы наблюдения для кораблей береговой охраны, роботизированные системы обезвреживания боеприпасов, бронежилеты, шлемы, приборы ночного видения, тепловизоры, системы связи, в том числе радиоприемники, инженерное оборудование, компьютерное оборудование для Национального университета обороны Украины.

Весной 2015 г. к уже работающим на Украине английским и литовским инструкторам присоединился батальон американских инструкторов-десантников (по различным данным, от 300 до 600 человек), прибывших во Львов для обучения трех батальонов украинской Национальной гвардии. Кроме того, американские военные в течение 2015 г. будут осуществлять

¹² По материалам <<http://kiberberkut.ru/>>.

¹³ Parry R. Nuclear War and Clashing Ukraine Narratives // Consortium News. Febr. 6, 2015 <<https://consortiumnews.com/2015/02/06/nuclear-war-and-clashing-ukraine-narratives/>>.

¹⁴ В СМИ появлялись сообщения, что украинские военные сами оснащают полученные Humvee гранатометами и высокоточным оружием.

обучение подразделений Вооруженных сил и пограничных войск Украины. Исполнительный директор Института Рона Пола Дэниэл Макадамс отмечает, что такого рода деятельность находится в противоречии с пунктом 9 Минских соглашений, требующим вывода всех иностранных войск с украинской территории. Он считает, что в этой связи речь должна идти не только о шестистах десантниках, но также о подразделениях ЦРУ и силах специального назначения, которые, по имеющимся сообщениям, помогают киевскому правительству¹⁵.

США перед дилеммой отправки вооружений на Украину

По вопросу о возможности поставок вооружений Украине мнения внутри НАТО расходятся: за выступают Великобритания, Польша, Хорватия, прибалтийские страны, тогда как Германия, Франция, Греция, Кипр, Чешская Республика – решительно против. В выступлении от 2 февраля 2015 г. Б. Обама заявил, что целью США на Украине должна быть «мирная деэскалация». Критики администрации в Вашингтоне обвиняют президента в нерешительности и затягивании вопроса с отправкой вооружений на Украину. В СМИ появлялись и сообщения, будто бы Обама уже принял решение или склоняется к тому, чтобы принять решение о поставках вооружений. Однако они были не более чем результатом неправильного понимания высказываний американского президента¹⁶.

Согласно опросу американского центра по изучению общественного мнения Pew, 53 % граждан США выступают против поставок летальных вооружений Украине¹⁷. В своей выжидательной политике в этом вопросе Барак Обама, помимо собственных умеренных взглядов, в течение длительного времени опирался на поддержку именно этого большинства, а также части экспертного сообщества США и, в известной степени, на мнение лидеров ведущих западноевропейских союзников США по НАТО Франции и Германии.

¹⁵ Макадамс: прибытие десантников США во Львов нарушит Минские соглашения // РИА «Новости». 2015. 13 февраля.

¹⁶ В ходе совместной пресс-конференции с Ангелой Меркель 9 февраля 2015 г. Барак Обама заявил: «Мерка, с которой я буду подходить к принятию этих решений [относительно возможности поставок летальных вооружений – прим. Авт.] – будет ли это скорее более эффективным, или нет? И вот об этом мы и будем размышлять». Данное высказывание было опубликовано некоторыми СМИ в следующем переводе: «Но мера, с которой я подхожу к этому (вопросу) – это то, что более велика вероятность эффективности (поставок оружия), чем нет». См.: Remarks by President Obama and Chancellor Merkel in Joint Press Conference, White House official website, February 9, 2015 <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/02/09/remarks-president-obama-and-chancellor-merkel-joint-press-conference>>; Обама: поставки оружия Украине скорее будут эффективны, чем нет // РИА «Новости». 2015. 2 февраля.

¹⁷ Хотя за первый год со времени начала конфликта на востоке Украины число противников поставок вооружений Киеву сократилось на 9 процентов, большинство американцев, будучи в целом против политики В. Путина (всякий раз, когда Обама делал жесткие заявления в адрес России, его рейтинг шел вверх), тем не менее по-прежнему не готовы из собственного кармана платить за милитаризацию Украины.

Среди сторонников вооружения Украины ожидаемо числятся ведущие представители американского командования и военно-промышленного комплекса: назначенный в феврале 2015 г. новый министр обороны Эштон Картер, как и его предшественник на данном посту Чак Хейгл, генерал Филип Бридлав, директор разведывательного управления Министерства обороны США Винсент Стюарт, председатель Объединенного комитета начальников штабов Мартин Демпси.

Между тем сторонники поставок вооружений Украине превалируют не только в американских силовых ведомствах, как это обычно бывало в прошлом в отношении военных программ, но и в структурах, определяющих внешнюю политику США. К сторонникам такого решения относятся вице-президент США Джо Байден и государственный секретарь Джон Керри, который, однако, делал оговорку, что конфликта с Россией не хотят ни Европа, ни США, и что последние готовы выступить гарантом мира на юго-востоке Украины¹⁸.

Помимо всего прочего, сказывается и фактор предстоящих президентских выборов. Вступившая в борьбу за Белый дом Хиллари Клинтон, кандидатуру которой поддержал Обама, выступает за поставки оружия на Украину. Среди американских экспертов высказывалось мнение, что некоторые видные представители Демократической партии, воздерживающиеся от публичных возражений против милитаризации Украины, могут пытаться таким образом дистанцироваться от Обамы, чтобы сделать заявку на посты в следующей администрации в случае победы на президентских выборах Х. Клинтон.

Обама также не может не учитывать настроений в Конгрессе, поддержка которого ему необходима для одобрения его основных проектов, среди которых реформа здравоохранения, решение вопроса о прокладке трансграничного нефтепровода из США в Канаду, урегулирование ядерной проблемы Ирана и ряд других. Республиканцы в Конгрессе (где они сейчас контролируют и Сенат, и Палату представителей) самым активным образом поддерживают поставки вооружений Украине, за исключением отдельных политиков, таких, например, как бывший конгрессмен Рон Пол¹⁹. Среди лидеров кампании в поддержку милитаризации Украины – председатель сенатского комитета по вооруженным делам Джон Маккейн, председатель комитета сената по международным делам республиканец Боб Коркер, влиятельный сенатор-республиканец от Южной Каролины Линдси Грэм, сенатор от Техаса Тед Круз, баллотирующийся на пост президента от Республиканской партии.

Однако в данном случае речь идет не о стандартном для многих других ситуаций противостоянии «республиканцы против демократов»: в том, что касается вопроса поставок вооружений, позиция «за» опирается на двухпартийную поддержку в Конгрессе. Как республиканцы, так и демократы под-

¹⁸ Путин, Меркель и Олланд в Кремле обсудят неотложное урегулирование ситуации на Украине // ТАСС. 2015. 9 февраля.

¹⁹ Являясь одним из кандидатов на президентский пост от Республиканской партии, Рон Пол исходит из «изоляционистской» убежденности в необходимости сокращения вовлеченности США в мировые проблемы и склоняется, скорее, к позиции против поставок.

держали принимавшиеся на протяжении 2014–2015 гг. антироссийские законопроекты и резолюции по украинскому вопросу, включая законопроект «О предотвращении российской агрессии 2014» (май 2014 г.), законопроект Менендеса-Коркера «Акт поддержки свободы Украины» (сентябрь 2014 г., подписан президентом в декабре 2014 г.), Резолюцию 758 Конгресса (декабрь 2014 г.). Этими актами предлагается предоставить Украине, Грузии и Молдове статус «важных союзников США вне НАТО», оказывать военную помощь Украине, осуществлять с ней обмен разведданными, производить расширенное обучение вооруженных сил стран, не входящих в НАТО. Принятые американским Конгрессом резолюции также предполагают приостановку вывода американских войск из Европы, активизацию НАТО, расширение военной поддержки Польши и стран Балтии, ускоренную реализацию программы строительства системы противоракетной обороны в Европе. Однако основным рефреном законодательных инициатив американского Конгресса, начиная с осени 2014 г., стал призыв осуществлять поставки Киеву летального оружия. Обсуждается возможность принятия резолюции, которая обязывала бы Белый дом принять решение о поставках вооружений на Украину.

В пользу поставок вооружений Киеву выступают и многие представители экспертного сообщества США. Институтом Брукингса, занимающим первую строчку в рейтинге «мозговых центров» мира²⁰ и обычно придерживающимся независимых либеральных позиций, совместно с двумя другими авторитетными американскими экспертно-аналитическими организациями – Атлантическим советом и Чикагским советом по глобальным делам – был подготовлен доклад с требованием немедленно начать обеспечивать Украину летальным оружием на 1 млрд долл. в 2015 г., а затем дополнительными траншами в 1 млрд долл. в 2016 фин.г. и в 2017 фин. г.²¹ Совместный доклад подписали ряд ведущих деятелей Демократической партии, среди которых бывшая замминистра обороны Мишель Флорной, считающаяся вероятным кандидатом на пост министра обороны в случае победы Х. Клинтона на выборах в президенты, бывший представитель США при НАТО Иво Даадлер, бывший посол на Украине Стивен Пайфер. К сторонникам поставок вооружений на Украину предсказуемо относится и один из ведущих идеологов американской внешней политики Збигнев Бжезинский, в свое время являвшийся советником по национальной безопасности президента Картера, а затем консультировавший президента Обаму.

Противники ужесточения американской позиции в связи украинским конфликтом представлены в США в основном учеными, преподавателями университетов, журналистами. В самом Институте Брукингса не все разделяют точку зрения, сформулированную в вышеупомянутом совместном докладе «мозговых центров». Сотрудник института Джереми Шапиро в сво-

²⁰ Авторитетный рейтинг экспертно-аналитических организаций мира “The Global Go To Think Tanks Report” составляется ежегодно Пенсильванским университетом начиная с 2007 г. <<http://www.upenn.edu/almanac/volumes/v61/n20/think-tanks.html>>.

²¹ Preserving Ukraine’s Independence, Resisting Russian Aggression: What the United States and NATO Must Do. Atlantic Council, Brookings, The Chicago Council on Global Affairs, February 2015, pp. 1, 4.

ем материале²² в блоге выступил с критикой позиции, содержащейся в публикации трех экспертно-аналитических организаций, хотя среди ее авторов был прямой начальник Шапиро, директор института Струоб Тэлботт.

Фонд Карнеги за международный мир, занимающий по рейтингу Пенсильванского университета второе место среди экспертно-аналитических организаций мира, выпустил доклад с аргументацией против предоставления Украине летальных систем. Профессор политологии Чикагского университета Джон Мершаймер, профессор Нью-Йоркского университета, автор многих книг по истории СССР Стивен Коэн, вице-президент Фонда Карнеги за международный мир Эндрю Вайс, директор российско-евразийской программы того же Фонда Юджин Рюмер, директор Института Арнесона по проблемам практической политики Шон Кэй, профессор международных дел в Школе управления имени Джона Кеннеди при Гарвардском университете Стивен Мартин Уолт опубликовали статьи в ведущих американских журналах и СМИ с критикой идеи поставок вооружений Киеву.

Многие ветераны Белого дома и Конгресса также критически относятся к доводам о необходимости довооружения Украины – по-видимому, вследствие их осведомленности и большого опыта, накопленного за годы «холодной войны». Среди них бывший государственный секретарь США Джеймс Бейкер, бывший посол США в России Джек Мэтлок, бывший американский сенатор Сэм Нанн, Томас Грэм, в прошлом главный советник по России в Совете национальной безопасности США. Генри Киссинджер, выступая на слушаниях в Конгрессе, заявил: «Я испытываю беспокойство по поводу процесса военного втягивания в конфликт без знания того, куда это нас заведет и что мы будем делать, чтобы поддерживать принятый курс»²³.

Сторонники более активной роли США в конфликте на Украине и, в частности, поставок американских вооружений подконтрольным Киеву войскам, называют действия России на Украине «самой большой угрозой европейской безопасности за более чем 30 лет»²⁴. Они подчеркивают, что Россия нарушила положения Заключительного акта Хельсинкской конференции 1975 г. о нерушимости границ в Европе и Будапештского меморандума 1994 г., в соответствии с которым Россия, совместно с США и Великобританией, обязалась быть гарантом суверенитета и целостности Украины. При этом тезис о необходимости возвращения Крыма постепенно ушел из списка условий, выдвигаемых американскими критиками России, сменившись требованием «прекращения российской агрессии» на востоке Украины. Основные аргументы, выдвигаемые сторонниками милитаризации Украины в пользу поставок вооружений Киеву, сводятся к следующему:

– необходимо довооружить украинскую армию, чтобы она могла оказывать такое противодействие российским войскам, которое заставит российскую сторону счесть дальнейшие военные действия нецелесообразными;

²² *Shapiro J.* Why Arming the Ukrainians is a Bad Idea. Brookings Institute website, Febr. 3, 2015 <<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2015/02/03-why-arming-ukrainians-is-a-bad-idea-shapiro>>.

²³ *Henry Kissinger*, Mikhail Gorbachev separately warn about Ukraine crisis blowing out of control // National Post. Jan. 30, 2015 <<http://news.nationalpost.com/2015/01/30/henry-kissinger-mikhail-gorbachev-separately-warn-about-ukraine-crisis-blowing-out-of-control/>>.

²⁴ Preserving Ukraine's Independence...

– если конфликт закончится поражением правительства Порошенко, это окончательно подорвет стабильность на Украине и может послужить для российской стороны стимулом к применению той же тактики и в других бывших республиках СССР;

– следует дать однозначно понять российскому руководству, что западные страны занимают принципиальную позицию, поддерживая демократический выбор, самоопределение, целостность и независимость стран мира.

Хотя некоторые из сторонников поставок американских вооружений на Украину проводят различие между «летальными оборонительными вооружениями» и «летальными наступательными вооружениями», по мнению многих экспертов, практически значимых различий между этими двумя категориями не существует. Однако часть сторонников поставок, настаивая на необходимости активной американской помощи Киеву в наращивании оборонного потенциала, тем не менее подчеркивают, что «летальные наступательные вооружения» ни в коем случае не должны поставляться. Иные же утверждают, что нужно ввозить на Украину не «оборонительные летальные вооружения», которые «приведут к тому, что Путин удвоит усилия по скорейшему достижению своих целей – ...а более тяжелые противотанковые системы, системы ПВО и, может быть, танки»²⁵. При этом и те, и другие подчеркивают, что в военной помощи Украине наряду с США должны участвовать и американские союзники по НАТО, включая новых членов альянса, располагающих арсеналом оставшейся с советских времен военной техники, совместимой с украинскими вооружениями.

Делается оговорка, однако, что оружие следует поставлять только подконтрольным Киеву войскам (куда включается и Национальная гвардия), чтобы оно не попало к частным вооруженным формированиям или независимо действующим военным отрядам, не было захвачено ополченцами и не оказалось на черном рынке.

Между тем, произошедшее за полтора года украинского конфликта переключение дискурса на вопрос о поставках вооружений выявило большое количество противников эскалации конфликта. Многие американские эксперты, хотя и не согласны с действиями российской стороны по присоединению Крыма и поддержке повстанцев на востоке Украины, тем не менее указывают на то, что в царящем на Украине хаосе виновата, в первую очередь, не Россия, и что ее политика не наступательная, а мотивирована страхами, что действия Запада по «отторжению» ее ближайшего соседа, попытки втягивания Украины в НАТО были контрпродуктивны с точки зрения отношений стран Запада с Россией и одновременно подталкивали Украину к расколу. Их аргументы против поставок вооружений Киеву можно суммировать следующими тезисами:

– поставки вооружений на Украину приведут к дальнейшему расширению конфликта, вызовут ответную реакцию с российской стороны, дадут толчок цепочке «действие-противодействие», ведущей к эскалации насилия – вплоть до возможного начала полномасштабной войны;

²⁵ *Gorenburg D.* West Must Either Commit to Ukraine or Back Off // CAN Corporation official site. Febr. 11, 2015 <<http://www.cna.org/news/commentary/2015-2-11-west-must-either-commit-ukraine-or-back>>.

– украинские войска вряд ли окажутся способны эффективно использовать американское оружие. Высшее командование украинских вооруженных сил «катастрофично» и «безнадежно»²⁶, в войсках распространена коррупция, их боевая подготовка находится на низком уровне, а желания воевать нет ни у солдат, ни у офицерского состава украинской армии;

– курс на милитаризацию Украины может привести к расколу между США и теми странами–членами НАТО, которые выступают против поставок вооружений Украине и могут перестать следовать в американском фарватере, предпочитая, чтобы Вашингтон брал на себя все связанные с этим решением риски и сам покрывал соответствующие расходы.

Характерно в то же время, что ни противниками, ни сторонниками поставок оружия на Украину в США применение американской силы против России не обсуждается. Несмотря на возрастание градуса конфронтации, представители НАТО также неоднократно заявляли, что альянс не пойдет на вооруженный конфликт с Россией. Некоторые страны альянса, особенно новые члены организации (Польша, Латвия, Литва, Эстония), а также Канада выступали за полный отказ от основополагающего акта Россия–НАТО, однако генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен заявил, что альянс не намерен отказываться от этого документа и что «все действия, которые блок будет предпринимать для усиления коллективной обороны, будут находиться в полном соответствии с ним»²⁷.

Наращивание американских вооружений на отдельных направлениях происходит параллельно с их общим сокращением, переориентацией на противодействие возникающим угрозам и умеренной модернизацией. Однако в области стратегического ядерного оружия, космических вооружений, высокоточного неядерного оружия разрабатываются новые системы, в то же время возрастает и военное присутствие США в Европе. Впервые со времени окончания «холодной войны» в Восточную Европу возвращаются американские тяжелые вооружения.

Очевидно, что НАТО получило второе дыхание, восстановив в качестве *raison d'être* исходную миссию сдерживания России. С большой вероятностью может быть пересмотрен действовавший до начала украинского кризиса принцип, в соответствии с которым НАТО воздерживалось от размещения на постоянной основе больших контингентов своих войск в государствах, недавно вступивших в альянс. Усиливается вовлеченность Украины и Грузии в военную деятельность альянса.

Соединенные Штаты последовательно отказываются от вооруженного вмешательства в украинский конфликт, но оказывают военную помощь Украине путем поставок нелетальных систем и обучения ее военных подразделений, а также содействуют укреплению обороноспособности граничащих с Россией стран Восточной Европы. Между тем, в Вашингтоне, по

²⁶ The Ukraine Crisis: Risks of Renewed Military Conflict after Minsk II, International Crisis Group, April 1, 2015.

²⁷ Цитируется по РИА «Новости», 1 сентября 2014 г.

заявлениям американских политиков, не хотят вовлечения США и европейских стран в вооруженный конфликт. На это же указывал в своих интервью президент России В. Путин, подчеркивая, что «никому не нужен на периферии Европы конфликт, тем более вооруженный»²⁸.

По-видимому, в первую очередь именно вследствие выжидательной позиции Б. Обамы директивы о поставках летального оружия Киеву на протяжении полутора лет принято не было. Но возможность такого решения сохраняется – особенно учитывая, что за него выступает большинство в американском политическом истеблишменте и что американские инструкторы начиная с апреля 2015 г. осуществляют обучение украинских военных. Против милитаризации Украины – помимо самого американского президента – выступает определенная часть экспертного сообщества и незначительное большинство граждан США. Это очень хрупкий баланс, который может быть разрушен при выпадении хотя бы одного из вышеперечисленных компонентов. Среди условий, выдвигаемых американской стороной по отношению к России, постепенно перестало фигурировать требование возвращения Крыма Украине. Однако для реального продвижения к решению украинского кризиса нужен недвусмысленный отказ США от поставок вооружений на Украину, последовательный курс на решение конфликта дипломатическими, а не военными методами, соблюдение договоренностей «Минск-II» при обеспечении целостности Украины (оставляя Крым за скобками) и ее внеблокового статуса.

Россия, в основном ввиду украинского кризиса, становится все более важным фактором во внешней и военной политике Вашингтона, но рассматривается уже не как партнер и потенциальный союзник, а как проблема. Для преодоления конфронтации наиболее перспективным было бы, если бы Соединенные Штаты выработали стратегический подход с учетом интересов и позиций обеих конфликтующих сторон на Украине, а также принимая во внимание важность международного сотрудничества с участием России в решении ключевых проблем мировой политики, таких как борьба с терроризмом, противодействие экстремизму, нераспространение оружия массового поражения, обеспечение кибер- и информационной безопасности. Их значение будет не только сохраняться, но и возрастать в будущем и через много лет после того, как удастся, наконец, урегулировать украинский кризис.

²⁸ Латухина К. Видеть правду // РГ. 2015. 23 февраля <www.rg.ru/2015/02/23/rossiya-site.html>.

6. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И КИТАЯ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Василий МИХЕЕВ, Сергей ЛУКОНИН

Российско-китайские отношения являются главным вектором нынешней новой российской политики «поворота к Востоку». Сложность момента состоит в том, что перемены в российском курсе происходят в момент стратегических изменений как в ситуации в самом Китае, где новое руководство страны во главе с Си Цзиньпином нацелено на новый прорыв в реформах, так и в китайской внешней политике.

Эта сложность делает актуальным анализ того, насколько российские новации могут быть адаптированы к новациям китайской внешней политики на российском направлении.

Новая роль китайской внешней политики

Внешняя политика превращается в последние годы в один из основных факторов экономического роста Китая.

Внутренние факторы роста позволяют Китаю решать стратегически важную проблему занятости, поддерживать темпы экономического роста на уровне 7.4 % (в 2014 г.), однако не дают прорывных решений. Экспорт при нынешнем, относительно вялом, мировом спросе также не играет прежней роли в обеспечении высоких темпов роста.

В этих условиях Китай пытается компенсировать «недобор» темпов за счет экспорта капитала.

Мегастратегии «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского Шелкового пути XXI в.» на пространстве Евразии, Юго-Восточной и Южной Азии, инвестиционные выходы на «дальние рынки» Африки и Латинской Америки требуют «внешнеполитических инноваций» в формировании благоприятных условий для экспансии китайского капитала.

К началу 2015 г. завершается разработка нового внешнеполитического курса КНР. Вместо прежней задачи обеспечения внешних условий экономических реформ ставятся новые, связанные с «повышением роли Китая в решении мировых проблем до уровня США» и «использованием активной внешней политики» как фактора развития экономики страны¹.

Средствами обеспечения новой политики, по мнению китайских аналитиков, будут являться:

– *усиление военной мощи Китая*. Из последних новаций в этом плане следует упомянуть об испытании межконтинентальной баллистической ракеты с разделяющейся головной частью (МБР РГЧ ИН) «Дунфен-41» с радиусом действия 15 тыс. км²;

¹ Подробнее см.: Михеев В., Швыдко В., Луконин С. Китай–Россия: когда эмоции уместны? // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 2. С. 5–13.

² См.: <<http://mil.huanqiu.com/observation/2014-12/5260996.html>>, 19.12.2014.

– «инвестиционная атака» на развивающиеся рынки. Визиты Си Цзиньпина в менее развитые страны, как правило, сопровождаются крупными инвестициями и технологической помощью в развитие железнодорожной и автомобильной инфраструктуры, а также некоторых других инфраструктурных проектов;

– закрепление региональных «зон нового влияния Китая». Речь идет в первую очередь о проблеме Южно-Китайского моря: тезис Си Цзиньпина о том, что «азиатские проблемы должны решаться азиатами», был подкреплён резкой реакцией на предложения США по вариантам решения конфликтов в Южно-Китайском море с американским участием;

– развитие отношений «нового типа» с США.

Некоторые аспекты китайско-американских отношений на нынешнем этапе требуют отдельного пояснения. В первый год реализации «внешнеполитической доктрины Си» выявляются следующие новые моменты в сфере взаимодействия с США.

Во-первых, это *повышение уровня государственных отношений с США*. Так, в феврале 2015 г. было объявлено о предстоящем первом государственном визите Си Цзиньпина в США, который состоится в сентябре 2015 г. Одновременно в марте 2015 г. китайский премьер Ли Кэцян объявил о вступлении в завершающую фазу китайско-американских переговоров о подписании двустороннего инвестиционного соглашения, выравнивающего, за исключением оговоренных изъятий для стратегически значимых отраслей, условия инвестиционной деятельности в Китае и США. По существу это шаг к вероятному в будущем присоединению Китая к формату Транстихоокеанского партнерства (ТТП) или, если ТТП ждет неудача, к формированию нового американо-китайского экономического блока.

В феврале прошел и знаковый 9-й раунд китайско-американского диалога по стратегической ядерной стабильности в формате «полуторной дорожки»³. По его итогам на фоне обсуждений вопроса о том, «останется ли Россия договороспособной в ядерной сфере в условиях украинского кризиса», китайские и американские эксперты обозначили стремление постепенно выводить двусторонний ядерный диалог на официальный межгосударственный уровень. При этом предполагается не создавать аналог советско-американским договоренностям по ядерному сдерживанию времен «холодной войны» и не фокусироваться на подсчете количества ракет и боеголовок, а идти по пути формирования «мер доверия» в ядерной сфере и механизмов взаимного оповещения о военной активности и предупреждения случайных инцидентов с применением ОМУ.

Китай, однако, хотел бы выйти на официальные ядерные переговоры с Вашингтоном, имея более прочные позиции за счет уменьшения военного отставания от США. В целях модернизации своего военного, прежде всего ракетно-ядерного и космического потенциала, Китай идет на увеличение военных расходов более высокими темпами, чем темпы прироста ВВП (так,

³ «Полуторная дорожка» – официальное мероприятие, где выступают в том числе высокопоставленные официальные лица с частным мнением. Подробнее см.: *Вода К. Р.* Развитие китайско-американского ядерного диалога на неофициальном уровне. 3 апреля 2015 г. <http://www.imemo.ru/index.php?page_id=502&id=1599&ret=640>.

военные расходы увеличились в 2014 г. на 12 % по сравнению с 2013 г., в 2015 г. – на 10.1 % по сравнению с 2014 г.)⁴.

Во-вторых, намечается *переход к новой, активной фазе реализации стратегии Шелкового пути*. В феврале–марте 2015 г. Китай начинает финансирование первых проектов Шелкового пути в Казахстане и Пакистане за счет средств фонда Шелкового пути в 40 млрд долл. Учредители фонда – ЦБ КНР, китайский суверенный фонд и два так называемых банка экономической политики, обслуживающие государственные инвестиции.

Успехом Китая можно признать и то, что, несмотря на противодействие США и Японии, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Южная Корея и другие страны согласились войти учредителями в еще одно китайское финансовое новаторство – Азиатский банк инфраструктурных инвестиций – с перспективным кредитным ресурсом в 800 млрд долл.

В-третьих, Китай делает ставку на *более активное использование «мягкой и умной силы»*. В январе 2015 г. принимается специальное решение ЦК КПК и Госсовета КНР о создании новых 50–100 китайских «мозговых центров» мирового уровня с размерами финансирования, сопоставимыми с бюджетами ведущих американских «мозговых центров»⁵.

Еще одним важным элементом новой стратегии Китая является стремление *повысить историческую роль Китая* за счет корректировки традиционной версии Второй мировой войны.

Китай разрабатывает собственную программу празднования 70-летия окончания Второй мировой войны. В этом контексте китайская пропаганда разделяет «две войны» и «две победы». Одна – война с фашизмом, другая – антияпонская война, в которой «наибольший вклад в победу внес Китай», что, по мнению китайцев, «способствовало и победе над фашизмом». Китайская пропаганда целенаправленно уделяет повышенное внимание той версии, что именно «Китай был основным фронтом на Востоке», что, однако, «до сих пор не находило должного мирового признания».

Украинский фактор

В отношении ситуации на Украине, которая сегодня во многом является «вопросом номер один» для России, в позиции Пекина в последнее время обозначились новые нюансы. Продолжая выступать против антироссийских санкций, Китай разделяет два аспекта проблемы: вопрос «территориальной целостности и суверенитета Украины», где Пекин обозначил устами премьера Ли Кэцзяна однозначную поддержку Киеву, и вопрос Крыма, по которому Китай дал понять, что может пойти на признание его нового статуса в случае соответствующего политического международного решения пробле-

⁴ По данным Национального статистического бюро КНР <<http://www.stats.gov.cn/>> и материалам Информгентства «Синьхуа» <<http://www.xinhuanet.com/>>.

⁵ CCP General Office and State Council General Office Opinions concerning Strengthening the Construction of New Types of Think Tanks with Chinese Characteristics. 20 January 2015 <<https://chinacopyrightandmedia.wordpress.com/2015/01/20/ccp-general-office-and-state-council-general-office-opinions-concerning-strengthening-the-construction-of-new-types-of-think-tanks-with-chinese-characteristics/>>.

мы, тем самым обозначая расхождение с позицией Москвы, которая считает, что вопрос Крыма уже решен окончательно⁶.

Такой подход вряд ли можно рассматривать как «поддержку» России. Но, скорее всего, это и не «намеренная подножка». В понимании Пекина в таком подходе к Украине находит отражение, как говорят в Китае, его «принципиальная позиция».

Китай с самого начала, не одобряя санкции, в то же время не поддерживал Россию по Крыму по очевидным причинам: Китай не может выступать в пользу нарушения территориальной целостности других стран, так как у него есть аналогичные риски по Тибету, Синьцзяну, Тайваню.

Другое дело, что Китай впервые высказался в такой степени четко и жестко. Раньше речь шла о неприемлемости нарушения территориальной целостности в принципе. Здесь, вероятно, сказались и старые обиды, связанные с событиями в Южной Осетии 2008 г. Китай и тогда, и сейчас считает, что Россия как «стратегический партнер» могла бы сначала проинформировать Китай о своих планах, прежде чем просить политической поддержки. Время подобного четкого обозначения позиции выбрано не случайно. Фактически Китай устами премьера (но не самого Си) посылает сигнал России накануне двух предстоящих российско-китайских саммитов, посвященных окончанию войны, о том, что «не надо просить Пекин о невозможном», в том числе о поддержке в вопросе присоединения Крыма.

Вместе с тем Пекин считает, что играет в пользу России, когда допускает возможность международного признания Крыма после международных переговоров. При этом Китай показывает миру, что не во всем и не всегда защищает интересы России, тем самым выводя себя из-под потенциальной критики США еще и по Крыму (в дополнение к критике Пекина за его агрессивные, в американской трактовке, действия по отношению к Вьетнаму и Филиппинам в Южно-Китайском море).

В плане анализа экономических последствий украинского кризиса китайская пресса открыто выражает недовольство китайского бизнеса, в первую очередь мелкого и среднего, двукратной девальвацией рубля, что привело к торможению российско-китайской торговли в 2014 г. и ее абсолютному уменьшению почти в 1.5 раза в первом квартале 2015 г.

Появляются размышления относительно неспособности России преодолеть свои «фундаментальные экономические проблемы», которые, а не столько санкции как таковые, и являются истинной причиной продолжающегося кризиса⁷.

Лидерские амбиции Пекина

В отношениях с Россией и США Пекин проводит двухвекторную политику «хеджирования» политических рисков.

⁶ Подробнее см.: *Михеев В., Луконин С.* Китай (к итогам мартовской сессии ВШНП). 27 марта 2015 г. <http://www.imemo.ru/index.php?page_id=502&id=1591&ret=640>.

⁷ *Соловьева О.* Российский кризис и девальвация рубля насторожили Пекин // Независимая газета. 2014. 21 октября <http://www.ng.ru/economics/2014-10-21/1_china.html>.

С одной стороны, Китай продолжает устами высших руководителей говорить об «особом характере отношений с Россией». А с другой стороны, он ставит задачей использовать обострение отношений России и США в целях получения дивидендов и от «поворота России на Восток», и от стремления США не допустить «сверхсближения» России и Китая в условиях нового варианта «холодной войны».

Китай уже преодолел тот этап развития, когда Москва и Вашингтон могли использовать его в качестве «карты» в двусторонней «игре за лидерство» и, похоже, все более открыто заявляет свои права на собственное лидерство в XXI в. И здесь его стратегия существенно отличается от российской.

Суть китайской стратегии мирового лидерства можно свести к следующему.

Первое. Китай объективно оценивает свои силы и пока не считает себя равным США. Отсюда его нынешняя стратегическая задача – не лидерское превосходство над США, а попытка занять свое весомое место в мировой экономике и политике, минимум – сразу после США, обойдя Японию, максимум – наравне или почти наравне с США, хотя Пекин понимает, что в военном плане это не возможно в обозримой перспективе.

Второе. Это, наверное, наиболее существенный концептуальный аспект. Китай не может и не ставит такой цели – предложить миру иную модель развития, кроме рыночной экономики, в условиях углубляющегося вовлечения стран в глобализацию. В этом плане можно утверждать, что коммунистические цели и коммунистическая общественная модель советского образца остались для китайских лидеров в прошлом.

Третье. В вопросах демократических реформ Китай не отрицает значения демократии как таковой, однако выступает за право идти к демократии своим темпом и своим курсом. При этом Пекин говорит о том, что никакая страна не обязана копировать западные модели, что очень импонирует развивающимся государствам.

Четвертое. Исходя из этих базовых предпосылок, Китай создает глобальную инфраструктуру своего будущего лидерства по двум векторам. Первый из них – это то, что Китай последовательно, в отличие от США, обходит тему внутривнутриполитического устройства стран. Второй вектор связан с расширением экономической экспансии Китая, выраженной в форме: (1) инвестиций в мировую экономическую инфраструктуру (Шелковый путь); (2) поглощений и слияний с мировым корпоративным бизнесом; (3) ускоряющегося выхода на зарубежные рынки китайского государственного и частного бизнеса.

Инвестиции в инфраструктуру зарубежных стран – одна из наиболее привлекательных в глазах развивающихся, а частично и развитых стран, стратегий КНР. Получая возможность развивать за счет Китая наиболее затратные для экономики инфраструктурные проекты, многие страны «закрывают глаза» на пока еще сохраняющееся в мире в целом негативное отношение к китайскому лидерству.

Охота китайского капитала за ликвидными активами в развитых странах по-прежнему является источником дополнительных «подозрений» в отношении Китая. Однако намечающаяся сегодня главная тенденция состоит в

том, что западный капитал начинает все больше делать акцент на выгоды подобных сделок, чем на угрозе от них.

Выход китайских предприятий за рубеж пока еще находится на начальной стадии. Реакция на него по большей мере остается нейтральной. Однако в сферах столкновения интересов Китая со своими главными конкурентами эта проблема может политизироваться. Пример тому – конфликт начала 2015 г. Китая и Шри-Ланки, новое правительство которой стало накладывать ограничения на работы по строительству китайцами порта и других объектов в этой стране. Здесь, вероятно, не обошлось без давления Индии, которая усмотрела в китайском проекте в Шри-Ланке угрозу строительства китайцами военной инфраструктуры в зоне традиционного влияния Индии.

Насколько эффективна и рациональна китайская стратегия движения к мировому лидерству, вероятно, должно показать время. Однако представляется, что ставка на усиление своего глобального позиционирования за счет инвестиций в мировую инфраструктуру – главнейшее преимущество Китая.

Слабым местом стратегии лидерства является отсутствие ее политической составляющей. В 2015 г. Китай начинает пытаться что-то здесь изменить. Но пока начинания Пекина сводятся к заявлениям высшего китайского руководства о том, что «Китай будет играть большую роль в ООН» и «выступать посредником в региональных конфликтах». Нам только предстоит увидеть, что это будет означать на деле.

Россия – Китай: проблемы и недостатки сотрудничества

В китайских аналитических дискуссиях анализ отношений Китая с отдельными странами строится, как правило, по схеме: «проблемы и недостатки» и «перспективы».

Китайские эксперты выделяют следующие главные проблемы российско-китайских отношений, которые влияют на их стратегическое будущее:

- неадекватное восприятие Россией Китая;
- зигзагообразность развития двусторонних отношений;
- недостаток взаимного доверия;
- неготовность оказывать друг другу полноценную политическую и военно-политическую поддержку;
- неоптимальный учет американского фактора в отношениях «Россия – Китай»;
- стратегические дисбалансы в российско-китайских отношениях.

Рассмотрим указанные проблемы и аргументы в отношении того, с чем они связаны, более подробно.

Российская политика, по мнению китайских экспертов, и с этим можно согласиться, не успевает за быстрыми изменениями внутренней ситуации в Китае и в китайской внешней политике. Это приводит к *неадекватному восприятию* того, на что можно рассчитывать в отношениях с Китаем, а на что нет. Именно отсюда, например, и возникло ожидание полной поддержки по конфликту Украине.

Зигзагообразность российско-китайских отношений в китайском понимании обусловлена «непредсказуемостью политики России» последнего

времени. По мнению китайских экспертов, непредсказуемость российских внешнеполитических решений создает риски для Китая, наиболее чувствительные из которых могут приводить к ухудшению отношений Китая с западными партнерами.

При этом в Китае готовы согласиться, что, с точки зрения России, зигзагообразность отношений может быть связана и с неясностью китайских подходов к мировому развитию и региональным конфликтам. Общих тезисов о «гармоничном мире» и решении проблем «через диалог и политическим путем» сегодня уже недостаточно для прояснения китайской позиции.

С другой стороны, определенное выражение находит и *недостаток взаимного доверия*. В Пекине фиксируют, что антикитайские настроения и настороженность в отношении Китая в России ослабли на фоне ухудшения отношений России с Западом и «поворота на Восток». Россия идет на углубление военного сотрудничества, открывает для китайского капитала больше отраслей российской экономики, включая нефтегазовый сектор, готова на сотрудничество в космосе и т. п.

Однако недоверие не исчезло и будет продолжать оказывать сдерживающее влияние на двусторонние отношения. В случае восстановления отношений России с Западом традиционное недоверие России к Китаю, считают китайские аналитики, будет в большей степени тормозить сотрудничество, чем сегодня – в период ухудшения отношений России с западными странами.

Рост экономической, военной и инновационной мощи Китая и увеличение его экономического отрыва от России, в свою очередь, также могут усиливать недоверие России к Китаю.

Еще один важный момент состоит в том, что, как считает ряд китайских экспертов, последние конфликты, в которых участвуют Россия и Китай, выявили *неготовность сторон идти на полную поддержку друг друга*.

К примеру, Китай не поддержал Россию политически по присоединению Крыма. Россия оказалась не готова жертвовать своими интересами в отношениях с Японией и Вьетнамом ради Китая. Тем самым тезис о «российско-китайском стратегическом партнерстве» приобретает характер декларации, когда дело доходит до реального регионального конфликта.

При этом в Пекине убеждены, что Россия не будет выступать на стороне Китая, если речь идет о конфронтации Китая с региональными соседями. Россия смогла бы стать ближе к Китаю, если бы речь велась не о формате конфликта, а о формате сотрудничества по решению спорных территориальных и исторических проблем в АТР в целом. Однако пока для этого нет конструктивных новых идей в Тихоокеанской Азии.

В среднесрочной перспективе этот недостаток двустороннего «стратегического партнерства» Пекин предполагает компенсировать наращиванием взаимодействия там, где позиции России и Китая более близки, а именно по Афганистану, борьбе с терроризмом и наркотрафиком в Центральной Азии, по Северной Корее.

Стратегическое воздействие на российско-китайские связи оказывают также *отношения России и Китая с США*. Китай стал второй экономикой мира и по мере укрепления международных политических позиций будет превращаться во второй после США фактор мировой политики. Подобные

тенденции будут менять всю конфигурацию отношений в треугольнике «Россия–Китай–США».

Вместе с тем тематика отношений США с Россией и Китаем не включается в повестку дня российско-китайских обсуждений. Это не только проблема Пекина, считают в Китае: Россия также пока не готова вести всесторонний диалог с Китаем по американской проблематике.

Такая ситуация привносит неопределенность в понимание роли США в российско-китайских отношениях. В Пекине фиксируют разброс российских мнений по поводу перспектив китайско-американских отношений.

Так, «на одном фланге» ряд экспертов уверяет, что Китай – это главный враг США сегодня и в долгосрочной перспективе и что в настоящее время китайско-американские отношения ухудшаются. Отсюда делается вывод о том, что Россия, в условиях обострения отношений с США из-за Украины, может рассчитывать на Китай как на карту в игре против Запада и как на партнера в обеспечении «двойного сдерживания» США.

На «другом фланге» проявляется убежденность в том, что Китай и США идут на создание политического союза (G-2) в противовес России. На фоне украинского кризиса растут опасения, что США, чтобы не допустить опасного для Америки сближения России и Китая, будут форсировать военно-политическое и экономическое сотрудничество с Китаем. Тем самым Россия вновь может оказаться в позиции «врага номер один» для США.

Разочарование России в случае, если она не получит ожидаемой китайской поддержки по «первому флангу» мнений, может привести к ненужному ухудшению отношений России и Китая. Преобладание в реальной политике Москвы мнений от «другого фланга» может вызвать новый рост недоверия к Пекину.

Наконец, о последней ключевой проблеме российско-китайских взаимоотношений. В Пекине признают, что в стратегической перспективе главные вызовы российско-китайским отношениям связаны с растущими дисбалансами в экономическом развитии двух стран. Китай укрепляется в позиции второй мировой экономики, китайские ТНК все активнее выходят на мировые рынки, приобретают зарубежные компании и составляют прямую конкуренцию американским, европейским и японским ТНК. Успехи российской экономики на этом фоне явно выглядят более скромными.

В военной сфере Китай постепенно сокращает отрыв от России по обычным и, как считают некоторые эксперты в России, ядерным вооружениям.

Во внешней политике Китай предполагает более активно выдвигать собственные варианты глобального и регионального (прежде всего в АТР) мироустройства и более жестко отстаивать свои интересы.

Главным «козырем» *российского глобального лидерства* еще с советских времен является ракетно-ядерный потенциал, который позволяет России оставаться наряду с США мировой военно-политической державой. Второе преимущество России – нефтегазовый потенциал.

В политическом контексте Россия ограничила свои лидерские притязания пространством бывшего СССР.

Исходя из сказанного, нельзя однозначно утверждать, что Китай уже опередил Россию в конкуренции за мировое лидерство во всех секторах развития.

В военно-политической сфере Россия продолжает сохранять превосходство мировой ядерной державы. Военное строительство в Китае может несколько сократить его отставание по ядерному потенциалу от России и США, но пока – не в решающей степени.

В экономике баланс сил ускоренно меняется в пользу Китая: глобальный эффект от инфраструктурной экспансии Китая (в дополнение к тому, что Китай уже стал второй экономикой мира) превосходит мировое влияние России как энергетической державы.

Во внешней политике, можно сказать, пока «ничья». Россия ограничивает свое лидерство постсоветским пространством, Китай, претендуя в будущем на мировой статус, пока миру ничего не предлагает. Попытки «выйти в свет» с идеей «гармоничного развития» или «китайской мечты» на деле проваливаются.

Наиболее тревожным выглядит намечающееся отставание России по «умной силе». Как уже отмечалось выше, в 2014–2015 гг. Китай начал тратить на китайскую интеллектуальную экспансию, пусть пока без четких теоретических и политических новаторств, средства, сравнимые с американскими тратами.

В целом следует отметить, что общий тренд в соотношении стратегической мощи России и Китая в пользу Китая может изменить всю «материальную основу» российско-китайского сотрудничества в ближайшем будущем.

Сегодня Россия все же во многом еще продолжает смотреть на Китай как на «младшего партнера». Поэтому несогласия Китая с российской позицией воспринимаются более болезненно, чем, скажем, разногласия в российско-американских отношениях.

В Китае существует мнение, что в будущем рост стратегических дисбалансов в пользу Китая будет не ослаблять, а усиливать негативные моменты в российско-китайских отношениях и прежде всего не уменьшать, а увеличивать взаимное недоверие.

Перспективы «поворота к Китаю» с точки зрения конфигурации отношений «Россия–Запад–Китай»

Обострение отношений России и США ведет к кризису существующего миропорядка и уменьшает стратегические ресурсы решения глобальных и острейших региональных проблем безопасности. Возможности совместного реагирования на военные и техногенные риски становятся минимальными со времен окончания «холодной войны».

Стратегия «поворота к Китаю» может позволить смягчить внутренние потери России от санкционной войны с Западом, однако не обладает потенциалом заменить российско-американское сотрудничество в сферах стратегической стабильности, ядерного нераспространения, освоения космоса, борьбы с терроризмом, климатических изменений.

Предстоящие трансформации мировой политической иерархии чреваты перемещением России на «третьи роли» после США и Китая.

Китай не только экономически и финансово, но и политически может стать более важным партнером для России, чем Россия для самого Китая. Данный дисбаланс будет заставлять Россию «терпеть» китайскую экспансию не только в Центральной Азии и, в ближайшей перспективе, в Закавказье и Восточной Европе, но и в самой России, на что нацелена Тихоокеанско-атлантическая ветвь китайской мегастратегии «Экономического пояса Шелкового пути». На смену «западному гегемону» придет «восточный». Как молодой мировой игрок он будет более агрессивным и жестким в отстаивании своих интересов.

Китай будет использовать российский «поворот на Восток» в собственных стратегических целях. Так, отказ от поддержки западных санкций связан для него не с «политической солидарностью с Россией», а с защитой интересов китайского бизнеса. Китай также разрабатывает планы вхождения в те сектора и ниши российской экономики, которые высвобождаются вследствие ухода или «неприхода» западного капитала.

Пекин планирует использовать кризис существующего миропорядка для формирования новых механизмов решения крупных проблем глобальной и региональной безопасности на основе китайско-американских отношений «нового типа». В Пекине понимают, что Вашингтон, чтобы предотвратить «чрезмерное сближение» Пекина и Москвы, во-первых, не может «давить» на Пекин, как поступают США в отношении Японии и Южной Кореи, требуя введения санкций против России. А, во-вторых, в США не будут и педалировать традиционную критику внутренних процессов в Китае.

США, со своей стороны, меняют подходы к Китаю, обозначая перспективы не только экономического, но и стратегического и военно-политического сотрудничества двух стран. В противоборстве двух линий по теме «перебалансировки в Азию» приоритеты начинают смещаться в пользу того, что фокусом американской политики должны стать отношения с Китаем – против позиции, что таковой (фокус) состоит в укреплении связей с военными союзниками (Япония и Южная Корея, а также Филиппины, Таиланд, Австралия).

На этом фоне Китай не пойдет на экономическое и военно-политическое сотрудничество с Россией, которое могло бы угрожать китайско-американским отношениям.

Выход из нынешнего кризиса международных отношений китайское руководство усматривает, во-первых, в превращении Китая в фактического лидера развивающихся стран – посредством активного и многовариантного (кредиты, прямые инвестиции, новые международные банки и т. п.) финансирования наиболее проблемных секторов «периферийной экономики» – инфраструктуры и социальной сферы. И, во-вторых, в занятии российского пространства в отношениях с Западом, которое высвобождается из-за обострения российско-американских отношений.

«Поворот к Китаю» содержит, таким образом, *определенные стратегические риски для России.*

Китай – молодой глобальный игрок, который пока еще «учится» брать на себя роль мирового лидера, действуя с естественной «напористостью но-

вичка». И России придется приспосабливаться к этому, идя на уступки ради сохранения «приоритетного характера» отношений.

По мере превращения России в новый вариант «врага номер один» для США Китай будет укреплять свои позиции в региональных нишах российского влияния (Центральная Азия, пространство Шелкового пути, Африка, Латинская Америка и т. д.).

В условиях санкционной войны с Западом России для прибыльного участия в китайской мегастратегии «Экономической зоны Шелкового пути», нацеленной на создание *инфраструктуры интеграции* на пространстве от Тихого до Атлантического океана, придется адаптироваться к новой для себя роли «ведомого» партнёра.

По мере повышения собственной мировой политической значимости и выстраивания китайско-американских отношений «нового типа» Китай может вести себя агрессивно в региональных спорах, настаивая на акцентированной поддержке России, возможно, и против российских интересов.

В случае обострения китайско-американских отношений от России могут потребовать действий против США, которые чреваты дальнейшей эскалацией конфликта с Западом.

В то же время стратегия «поворота к Китаю» не может девальвировать традиционные взаимные интересы России и США в таких сферах, как стратегическая стабильность, ПРО, нераспространение ОМУ, космос, противодействие терроризму и т. п. У России и США присутствует также общая озабоченность недостаточно прозрачным ракетно-ядерным строительством Китая. Между тем и внутренние механизмы разработки и принятия внешнеполитических решений в США более прозрачные и предсказуемые, чем в Китае.

В американской политической элите присутствует мнение, что, несмотря на сближение с Пекином, уровень взаимного понимания сторон «значительно ниже», чем между Москвой и Вашингтоном в годы «холодной войны». Кроме того, некоторыми аналитиками высказывается позиция, что Украина, не представляющая прямой угрозы безопасности США, не должна мешать переговорам по стратегической стабильности и другим проблемам, представляющим прямую угрозу американской безопасности⁸.

Выход из кризиса международных отношений требует продолжения глобального взаимодействия при сохранении роли России как самостоятельного и значимого участника мировых процессов. А таковое возможно через поддержание «взаимно балансирующего» сотрудничества России с Китаем и США. В этом контексте Россия может оказаться перед следующими необходимостями:

– России нужен не столько «поворот на Восток», т. е. «на Китай», сколько дополнение связей с Западом развитием сотрудничества с Китаем «сбалансированными» темпами (не требующими уступок «ради самого темпа»);

– необходимо сохранить стратегический противовес китайскому влиянию в России в лице США, а также финансовый, инновационный и эконо-

⁸ См., например: Ухудшая отношения с Россией, нормализовать ситуацию на Украине не удастся (интервью с Ф. Войтоловским). 16 мая 2014 г. <<http://lenta.ru/articles/2014/05/16/usacrisis/>>.

мический противовес в лице как США, так и Японии и Южной Кореи, на отношения с которыми санкционная война повлияла меньше, чем на отношения Россия – ЕС;

– требуется создание новых балансиров китайскому лидерству через механизмы трехстороннего сотрудничества Россия – Китай – США (на первом этапе – по темам, где «традиционные интересы» доминируют даже в условиях нерешенности украинской проблемы);

– при этом важно использовать фактор прихода к власти новой администрации США для выстраивания «взаимно балансирующего» сотрудничества России с Китаем и США.

В целом перспективы новой конфигурации соотношения сил в треугольнике «Запад–Китай–Россия» в ближайшие пять–десять лет представляются неблагоприятными для России.

Китай намерен продолжить курс на глобальное лидерство и отношения «партнерства–соперничества» с США.

В то же время общий тренд на ухудшение отношений Россия–Запад будет усиливать негативные для нас последствия общего тренда на улучшение отношений Китай–Запад. Но, несмотря на существующие разногласия, составляющая «взаимодействие» в отношениях Китай–Запад будет в большей степени определять их характер, чем составляющая «конфликтность».

Нужно также учитывать, что усиление взаимодействия по вектору Россия–Китай имеет свои пределы. Они обусловлены стратегическими интересами Китая как страны, претендующей на роль нового мирового лидера и поэтому рассматривающей отношения с другими силами с точки зрения того, насколько они способствуют китайскому возвышению, а насколько – нет.

Китай останется заинтересован в России как экономическом и военно-технологическом (импорт военных технологий из России) партнере. Однако политически Китай скорее будет использовать «российскую карту» для укрепления своих переговорных позиций в отношениях с США, чем жертвовать отношениями с США ради интересов России.

II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

7. ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КРИЗИСА ВОКРУГ ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЫ ИРАНА (2013–2015 гг.)

Владимир САЖИН

Этапы переговоров по иранской ядерной проблеме

Переговорный процесс по решению иранской ядерной проблемы (ИЯП) между Исламской Республикой Иран (ИРИ) и ее оппонентами имеет длительную историю, насчитывающую более 12 лет. Этот период подразделяется на три этапа.

Первый этап начался на рубеже 2002–2003 гг., когда иранские оппозиционеры обнаружили на территории ИРИ незарегистрированный ядерный объект, после чего разведки западных стран сконцентрировали на нем свое внимание¹. Выяснилось, что Иран, будучи членом Международного агентства по атомной энергетике (МАГАТЭ) и подписантом Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), на протяжении 18 лет до этого вел тайную ядерную деятельность. Это было нарушением Договора, которое вызвало массу вопросов и нареканий со стороны ООН и МАГАТЭ².

В октябре 2003 г. Тегеран был вынужден пойти на переговоры с «тройкой» стран, в которую вошли Великобритания, Германия и Франция. Иранскую делегацию тогда возглавлял нынешний президент страны Хасан Рухани. В ходе диалога удалось достигнуть определенных успехов. Иран подписал Дополнительный протокол к соглашениям с МАГАТЭ, который, однако, парламент ИРИ – меджлис – не ратифицировал, но правительство страны выполняло (вплоть до 2006 г.). Тем самым открывались реальные перспективы к решению иранской ядерной проблемы.

В 2005 г. президентом ИРИ стал радикальный политик Махмуд Ахмадинежад, который обнулил все успехи и стал проводить довольно агрессивную политику в ядерной сфере.

В сентябре 2005 г. Совет управляющих МАГАТЭ принял резолюцию, констатирующую нарушение Ираном требований Агентства, а также сокрытие от МАГАТЭ работ в ядерной сфере, что в совокупности привело к утрате доверия в их исключительно мирном характере. Тегеран отреагировал

¹ США обнаружили в Иране ядерные объекты // Pravda.ru. 2002. 13 декабря <<http://www.pravda.ru/world/northamerica/usacanada/13-12-2002/8518-iran-0/>>; Оппозиция назвала местонахождение секретного ядерного объекта в Иране // NuclearNo.ru. 2003. 16 октября <<http://nuclearno.ru/text.asp?6982>>.

² Goldschmidt P. Decision time on Iran // Voltaire Network, 30 September 2005 <<http://www.voltairenet.org/article128981.html>>; Силовое решение иранской ядерной проблемы: сценарии и последствия / Под ред. В. Дворкина и А. Арбатова. М., 2008. С. 4.

активизацией своей ядерной деятельности. В феврале 2006 г. МАГАТЭ санкционировало передачу иранского ядерного досье на рассмотрение в Совет Безопасности ООН. Иран же пошел по пути наращивания мощностей по обогащению урана и отказа от применения добровольных мер транспарентности³.

В 2006 г., таким образом, начался *второй этап* переговорного процесса по ИЯП. С 2006 по 2010 г. СБ ООН принял шесть резолюций по Ирану, четыре из которых содержали санкционные меры. В свою очередь МАГАТЭ выпускало не только резолюции, но и доклады по состоянию иранской ядерной деятельности за определенный период.

Переговоры с Ираном на этом этапе велись в двух форматах: в рамках «Группы 5+1», представляющей пять постоянных членов СБ ООН и Германию, и в рамках МАГАТЭ. Политико-стратегические вопросы решались с «Группой 5+1», прикладные, технические – с МАГАТЭ. Однако в целом это была только видимость диалога – ни на какие компромиссы Тегеран не шел.

Ситуация дошла до очень серьезного обострения, в 2011–2012 гг. напряжение было таким, что говорили о возможности военного удара США и Израиля по ядерным объектам Ирана. Этого не случилось, но в 2012 г. США и ЕС, к которым позже присоединились некоторые другие страны, ввели против Ирана односторонние санкции по трем основным пакетам: нефтяные санкции, т. е. запрет или ограничение на закупки нефти, банковские санкции, которые оказались самыми серьезными, так как выводили страну из системы SWIFT, что лишало Иран возможности проводить международные банковские операции, а также запрет на страхование нефтяных судов. В результате Иран оказался на грани серьезного экономического кризиса, чреватого социальными потрясениями.

Несмотря на то что администрация президента М. Ахмадинежада заработала 1200 млрд долл. в течение восьми лет, половина из которых была получена в качестве нефтяных доходов⁴, это не спасло страну от кризиса.

По данным Международного валютного фонда, под действием введенных в отношении Тегерана односторонних финансово-экономических санкций в 2012 г. темпы роста национальной экономики снизились до 0.4 %, в 2013 г. наблюдался экономический спад в 3.5 %⁵, стоимость валютной единицы – риала упала на 40 %, а индекс роста потребительских цен составил 32 %.

С марта 2012 г. по март 2013 г. инфляция в стране составила 30.5 % (по другим данным – 41 %)⁶, хотя в марте 2012 г. она достигала лишь 21.5 %. За этот же период, по сведениям Торгово-промышленной палаты ИРИ, более

³ Подробнее см.: *Сажин В. И.* Ракетно-ядерный потенциал Исламской Республики Иран: состояние и перспективы развития. М.: ЛЕНАНД, 2011. С. 52–75.

⁴ *Хатыноглу Д.* Экономические лозунги кандидатов в президенты Ирана. <<http://news.day.az/world/407826.html>>, 11 июня 2013 г.

⁵ *Antony H. Cordesman, Chloe Coughlin-Schult, Bryan Gold.* The US and Iran: Sanctions, Energy, Arms Control, and Regime Change. CSIS-Center for Strategic and International Studies. 2013. P.xiii.

⁶ *Сажин В.* Иран: Роухани получил тяжелое наследство // Интернет-портал «Рамблер», 16 июля 2013 г. <<http://news.rambler.ru/20110904/>>.

6 000 производственных предприятий (примерно 67 % от их общей численности) были поставлены на грань банкротства⁷.

Ситуация усугубилась в связи с тем обстоятельством, что в период с января 2012 г. по март 2013 г. объем нефтедобычи в Иране сократился с 3.8 до 2.7 млн баррелей в сутки при снижении объемов ее экспорта с 2.4 до 1.3 млн баррелей⁸ (в худший период – апрель 2013 г. – эта величина составляла около 700 тыс. баррелей)⁹. В 2013 г. нефтяные доходы ИРИ были ограничены всего 30–35 млрд долл. (уровень доходов десятилетней давности)¹⁰, что вызвало серьезный дефицит в бюджете страны. Иран из-за нефтяных санкций в ежегодном исчислении недополучал от 35 до 50 млрд долл.¹¹ Некоторые источники называют цифру в 5 млрд долл. в месяц, что соответствует 60 млрд. долл. в год¹².

В январе 2015 г. секретарь Совета по целесообразности принимаемых решений ИРИ Мохсен Резаи заявил, что ущерб нефтяной отрасли Ирана от экономических санкций за три прошедших года составил 100 млрд долл.¹³

Все это подтверждает, что эффективность введенных против ИРИ односторонних финансово-экономических санкций была довольно высокой. Иран оказался практически отрезан от международной банковской сферы (система SWIFT¹⁴) и области страховых услуг, прежде всего в области транспорта и логистики. Его доступ к иностранным инвестициям, зарубежным технологиям и системе международных морских перевозок был также затруднен.

В 2013 г. до 60 % населения ИРИ жило за чертой бедности, и сохранялось значительное социальное расслоение. Доходы самых богатых трех децилей населения в 15–16 раз превосходили доходы трех самых бедных децилей¹⁵. По данным Центрального банка ИРИ, уровень безработицы в стране составлял 12.2 % (по неофициальным данным, 19–20 %, а среди молодежи – до 40 %)¹⁶.

⁷ Кожанов Н. А. Социально-экономическая ситуация в Иране: май 2013 г. <<http://www.iimes.ru/?p=17884>>, 8 июля 2013 г.

⁸ Внешнеторговый путеводитель для российских участников внешнеэкономической деятельности. Иран. М., Мин-во экон. развития РФ, 2013. С. 5.

⁹ Никитина А. Иран-2014. Нефтегазовая вертикаль. <<http://www.ngv.ru/upload/media-library/dcb/dcb480091f1843a5f5dc296eb467ec16.pdf>>.

¹⁰ Clawson P. Talk Is Cheap // Foreign Affairs, 24 Sep. 2013. <<https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2013-09-24/talk-cheap>>.

¹¹ Из расчета 95–105 долл. за баррель нефти в последние годы.

¹² Antony H. Cordesman, Chloe Coughlin-Schult, Bryan Gold. Op. cit. P.xiii

¹³ Rezaie: Sanctions caused \$100bn damage to Iran's oil revenues // IRNA, 11 Jan. 2015. <<http://www.irna.ir/en/News/81460498/>>.

¹⁴ SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications, Сообщество всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций) – международная межбанковская система передачи информации и совершения платежей. Подробнее см.: <<http://www.slovarius.ru/253929>>.

¹⁵ Кожанов Н. А. Социально-экономическая ситуация в Иране: март 2013 г. <<http://www.iimes.ru/?p=17405>>, 8 мая 2013 г. Дециль – применяемая в математической статистике характеристика, которая делит ранжированную по доходам совокупность населения на 10 равных по объему групп.

¹⁶ Касаев Э. О. Иран: экономическая ситуация и торговые отношения с Россией <<http://www.iimes.ru/?p=17765>>, 24 июня 2013 г.

Тяжелое социально-экономическое положение большей части населения инициировало массовую эмиграцию, причем в первую очередь квалифицированных кадров. Стала проявляться тенденция «утечки мозгов»¹⁷.

Сложнейшую ситуацию прекрасно понимало руководство страны, в том числе и верховный лидер аятолла Хаменеи. Именно верховный лидер является в Иране главой государства, верховным главнокомандующим и духовным лидером¹⁸. Президентский пост – второй по значению государственный пост в ИРИ. По сути, иранский президент – это всенародно избранный премьер-министр. Он формирует правительство и ведет ежедневную работу. В сложившейся обстановке аятолла Хаменеи был вынужден на выборах 2013 г. дать «зеленый свет» на приход на пост президента Х. Роухани, который, по масштабам Ирана, считается относительно либеральным политиком, реформатором. Он победил на президентских выборах в первом туре со значительным перевесом, но без одобрения верховного лидера не попал бы даже в список кандидатов. Однако глава государства понимал, что на данный момент Ирану нужен политик, который известен на Западе и который сам хорошо знает западную политическую кухню, включая такое «блюдо» как иранская ядерная проблема. То есть Х. Роухани получил бразды президентского правления, имея главную задачу – вывести ИРИ из санкционного режима.

Аятолла Хаменеи поддержал усилия президента Х. Роухани в решении ядерной проблемы и защитил новую команду «ядерных переговорщиков» от критики со стороны иранских радикалов, выступающих против любых переговоров с Западом по иранской ядерной проблеме¹⁹.

В 2013 г. с приходом на президентский пост Х. Роухани начался *третий этап* переговорного процесса по ИЯП. 24 ноября 2013 г., буквально через три месяца после инаугурации Х. Роухани, в Женеве было достигнуто соглашение между «шестеркой» и Ираном, получившее название «План совместных действий»²⁰. Этот документ определял шаги, направленные на создание условий для подготовки всеобъемлющего договора, который снял бы все опасения относительно ИЯП и гарантировал, что Иран не сможет создать ядерное оружие.

Ядерная инфраструктура Ирана

На каком уровне находилась в 2013 г. ядерная инфраструктура ИРИ и ее потенциал? По данным МАГАТЭ за ноябрь 2013 г.²¹, Иран нарабатал

¹⁷ Ежегодно около 200 тыс. иранцев пытаются покинуть страну. См.: Iran's Brain Drain: 200,000 Graduates Trying to Go Abroad // Payvand Iran News, 24 Apr. 2006 <<http://www.payvand.com/news/06/apr/1188.html>>.

¹⁸ Подробнее см: Сажин В. И., Бондарь Ю. М. Военная мощь Исламской Республики Иран. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 2014.

¹⁹ Встреча студентов и учащихся с великим лидером Исламской революции <http://russian.khamenei.ir/index.php?option=com_content&task=view&id=1069>, 4 ноября 2013 г.

²⁰ Совместный план действий. Женев, 24 ноября 2013 г. Документ с сайта МИД РФ. <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/A40C0E9478030EFD44257C2D003913CE>.

²¹ Доклад МАГАТЭ по осуществлению Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран.

10 357 кг урана, обогащенного от 3 до 5 %, из которых 7154.3 кг заскладированы – остальная часть проходила дальнейшую обработку. Произведено также 410.4 кг урана 20 %-ного уровня обогащения, из которых заскладировано 196 кг, а остальная часть проходила дальнейшую обработку. В среднем иранские ядерные производства ежемесячно нарабатывали более 200 кг 3–5 %-ного и 15 кг 20 %-ного урана.

Примечательно, что иранские ноябрьские запасы обогащенного урана при дальнейшем дообогащении могли бы стать основой для производства пяти ядерных зарядов²². Обычно определяют четыре этапа обогащения урана. Первый – до 3–5 %, второй – до 20, третий – до 60, четвертый – более чем до 90 % (это уже оружейный уран). При этом после каждого этапа объемы обогащенного урана значительно уменьшаются. Так, по подсчетам Марка Фитцпатрика, директора программы по нераспространению ядерного оружия в Лондонском Международном институте стратегических исследований (IISS), из 3917 кг «желтого кейка» после этапов обогащения нарабатывается только 37 кг 93 %-ного урана²³. Используя этот метод подсчетов, можно отметить, что из всего обогащенного урана, хранящегося в 2013 г. в Иране, можно было бы получить порядка 120–130 кг 93 %-ного урана, что достаточно именно для пяти ядерных зарядов.

Глава национальной разведки США Джеймс Клаппер отмечал, что объемы производства обогащенного урана в Иране уже в 2012 г. более чем в 3 раза превосходили объемы, зафиксированные до атаки вируса Stuxnet, который в 2010 г. поразил иранские ядерные объекты и другие предприятия. «Основываясь на данных МАГАТЭ, очевидно, что Иран может создать ядерное оружие в очень короткие сроки, если того захочет», – заявил представитель американского Центра двухпартийной политики Стивен Рейдмейкер²⁴.

Иранские физики пока (к их сожалению) не могут получить высокочистый гексафторид урана²⁵, который, собственно, и является продуктом, подвергающимся обогащению в центрифугах. Причем на каждом последующем этапе обогащения требования к его чистоте повышаются. Это явно тормозит движение Ирана к высокообогащенному урану.

Правда, даже обогащенный до 90 % уран – это еще не взрывное устройство. Это газ, из которого атомную бомбу не сделаешь. Для этого газообразный уран подвергается сложнейшим технологическим воздействиям,

Док. ООН S/2013/668, 14 ноября 2013 г. <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/565/85/PDF/N1356585.pdf?OpenElement>>.

²² Iran has enough uranium for 5 bombs: expert // Reuters, 26 May 2012 <<http://www.reuters.com/article/2012/05/26/us-nuclear-iran-uranium-idUSBRE84O0SN20120526>>.

²³ Iran's Nuclear, Chemical and Biological Capabilities. A net assessment. An IISS strategic dossier. 2011 The International Institute for Strategic Studies, p. 73.

²⁴ Уже через четыре месяца Иран может накопить достаточно материала для создания ядерного оружия – эксперты // ИА «Финмаркет», 21 июня 2012 г. <<http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=2965697>>.

²⁵ Гексафторид урана – химическое соединение урана со фтором (UF₆). Является единственным легколетучим соединением урана (при нагревании до 53°C непосредственно переходит из твердого состояния в газообразное) и используется в качестве сырья для разделения изотопов урана-238 и урана-235 по технологии газового центрифугирования и получения обогащенного урана.

процесс которого состоит не менее чем из четырех–пяти этапов. В результате газ превращается в металл, который и используют для создания ядерного заряда. И у специалистов есть сомнения, что сегодня Иран обладает высокими технологиями и химически чистыми веществами, чтобы осуществить процесс перевода урана из газообразного состояния в металлическое.

Израиль устами видного политика Авигдора Либермана заявил еще 2012 г.: «Если суммировать мнения всех независимых экспертов, институтов, реальная оценка – Ирану потребуется 10–14 месяцев для того, чтобы иметь в своих руках все компоненты»²⁶.

Однако и «все компоненты» – это также еще не бомба. А тем более не боеголовка для ракеты-носителя. В Иране нет самолетов-носителей ядерного оружия. Поэтому там развивается ракетная программа с целью «скрещения» ее с ядерной программой. А это сложнейшая техническая и технологическая проблема, успешное решение которой сопряжено с множеством привходящих моментов, притом во многом независимым от воли создателей ракетно-ядерного оружия в Иране. Исходя из этих соображений, можно было бы отметить, что называемые сроки в 84 недели (М. Фитцпатрик)²⁷ или в один год (А. Либерман) представляют собой опять-таки результаты чисто математического подхода без учета всего многообразия внешних и внутренних факторов. Напомним, Пакистану понадобилось около 10 лет, чтобы пройти путь от первого испытания ядерного устройства до создания ядерной боеголовки для ракеты.

Впрочем, многие работы по созданию оружия могут идти параллельно и зачастую скрытно, что значительно ускоряет весь процесс. Как подчеркнул американский специалист в области оружия массового уничтожения Гэри Самор, сроки ультиматумов, предъявляемых Ирану Израилем и США, по существу, диктуются «политикой, а не физикой». Другими словами, фактическое состояние ядерных разработок ИРИ принимается во внимание в последнюю очередь. На самом деле «физика» дает еще достаточно времени для диалога – до тех пор, пока в Тегеране не будет принято политическое решение на этот счет²⁸.

Однако о принятии подобного решения едва ли будет публично объявлено – о нем мир может узнать задним числом только после первого ядерного испытания. В любом случае иранская ядерная программа вызывает справедливое беспокойство. Ядерная политика администрации радикального иранского экс-президента Ахмадинежада (2005–2013 гг.), его конфронтация с мировым сообществом, нежелание выполнять резолюции высшего международного органа – Совета Безопасности ООН – представляла реальную угрозу глобальной и региональной безопасности. И дело даже не в самом

²⁶ Иран может получить все компоненты для ядерной бомбы уже в следующем году, настаивают в Израиле // ИА “Iran News”, 21 июня 2012 г. <http://www.iran.ru/news/politics/81397/Iran_mozhet_poluchit_vse_komponenty_dlya_yadernoy_bomby_uzhe_v_sleduyushchem_godu_nastaivayut_v_Izraile>.

²⁷ Iran’s Nuclear, Chemical and Biological Capabilities. A net assessment. An IISS strategic dossier, 3 Feb. 2011. P. 72.

²⁸ Запад должен активнее работать с Россией по кризисам вокруг Сирии и Ирана – западные эксперты // ИА “Regnum”, 2 апреля 2013 г. <<http://www.regnum.ru/news/polit/1643734.html>>.

Иране. Понятно, что в чисто военном плане иранская военная мощь (действительно, могучая в масштабах региона) по своим возможностям, прежде всего высокотехнологичным, несравнима с военной мощью ведущих мировых держав. И в Тегеране это отчетливо понимают. Опасность ядерного Ирана в другом²⁹.

Во-первых, иранский пример создания национальной ядерной инфраструктуры, способной производить не только топливо для АЭС, но и оружейный уран или плутоний, может стать заразительным для более чем десятка «пороговых» стран, многие из которых являются или могут стать участниками региональных конфликтов и, ввиду этого, не исключают принятия политического решения о создании собственного ядерного оружия. А это грозит возможностью практически неконтролируемого использования ядерного оружия средними и малыми странами – по старой терминологии – «третьего мира». При таком развитии событий можно ожидать, что если не весь мир, то некоторые его регионы, в первую очередь Ближний и Средний Восток, будут повергнуты в состояние хаоса, причем ядерного.

Во-вторых, при неконтролируемом распространении ядерного оружия, особенно в ближневосточном регионе, не исключен вариант захвата этого оружия или его компонентов террористическими группировками, что может привести к катастрофическим последствиям. Ведь для террористов не существует ценностей (промышленность, страна, народ), угроза которым являлась бы сдерживающим фактором, как, например, в ядерном противостоянии СССР и США, Пакистана и Индии, Индии и Китая³⁰.

В-третьих, наличие ядерного оружия в Иране или даже реальной возможности его создания в достаточно сжатые сроки сделает руководство страны еще менее сговорчивым и более напористым по отношению к соседям по региону. Как следствие этого атомная бомба может стать инструментом шантажа при проведении Тегераном политики по претворению в жизнь доктринальных установок и заветов аятоллы Хомейни. Этого чрезвычайно опасаются арабские соседи Ирана по Персидскому заливу.

Результаты и последствия Женевских и Лозаннских соглашений

В силу вышеизложенного правомерно констатировать, что принятый Ираном и международными посредниками в Женеве «План совместных действий» явился важнейшей вехой на пути минимизации ядерной угрозы, исходящей от ИРИ.

В соответствие с Планом Иран обязался на время действия документа не обогащать уран выше 5 %-ного уровня, избавиться от всех накопленных запасов 20 %-ного урана, приостановить строительство тяжеловодного реактора в Араке и переформатировать его, не развертывать новые центрифуги.

²⁹ Евсеев В. В., Сажин В. И. Иран, уран и ракеты. М.: Ин-т Ближнего Востока, 2009. С. 272.

³⁰ Ганиев Т. А., Бондарь Ю. М., Толмачев С. г. Анализ и прогнозирование военно-политической обстановки в зарубежных странах. Исламская Республика Иран. М.: Военный ун-т МО РФ, 2011.

ги для обогащения урана и расширить доступ инспекторов МАГАТЭ на свои ядерные объекты.

В ответ оппоненты Ирана выразили готовность разморозить 4.2 млрд долл. и смягчить санкции в отношении Тегерана.

В связи с успехами на переговорах по ядерной программе ИРИ Соединенные Штаты практически с весны 2014 г. стали сквозь пальцы смотреть на нарушения антииранских санкций со стороны других стран, а в августе вообще официально приостановили действие некоторых из всего списка санкций до момента заключения окончательного всеобъемлющего договора (если он будет заключен). США временно сняли запрет на закупки у Ирана нефтехимической продукции. Американцам вновь разрешено поставлять в Иран запчасти для ремонта и обеспечения безопасных перелетов самолетов гражданской авиации страны, в частности, вести сделки с компанией *Iran Air*, а также экспортировать некоторые другие виды промышленной продукции. Запрет по-прежнему распространяется лишь на отдельные компании, внесенные в специальный список американского министерства финансов³¹.

В 2014 г. санкционное смягчение коснулось и нефти. До середины 2012 г., когда было установлено нефтяное эмбарго, ИРИ поставляла нефть в 21 страну. После ослабления санкций возможность покупать иранскую нефть получили шесть стран: Китай, Индия, Япония, Южная Корея, Турция и Тайвань³². Был также отменен запрет на страхование нефтеналивных танкеров³³, вследствие чего Иран увеличил добычу и экспорт нефти³⁴, что позволило увеличить поступление в казну нефтедолларов.

В соответствии с женеvским «Планом совместных действий» стороны договорились к 20 июля 2014 г. согласовать всеобъемлющий, окончательный договор, гарантирующий исключительно мирный характер ядерной программы Ирана в обмен на снятие международных санкций с ИРИ. Однако срок был отодвинут до 24 ноября 2014 г., а затем до 30 июня 2015 г.

На время продления переговоров Иран будет ежемесячно получать 700 млн долл. из замороженных активов³⁵.

В январе 2014 г. стороны начали выполнять «План совместных действий», и это была плодотворная работа. Делегации «Группы 5+1» и Ирана встречались практически ежемесячно на разных уровнях и в разных форматах. Хотя иногда соответствующие встречи были не совсем успешны, переговорный процесс не прерывался.

В рамках последнего раунда переговоров в швейцарской Лозанне, проходившем с 26 марта по 2 апреля 2015 г., представители «Группы 5+1» и Ира-

³¹ Сажин В. Не такой уж большой сатана: сближение Ирана с Западом на фоне отмены санкций преподает урок Кремлю // Мир и политика. 2014. № 9 (96) (сентябрь). С.29.

³² Информ.-аналит. портал «Нефть России», 4 апреля 2015 г. <<http://www.oilru.com/news/455739/>>.

³³ Информ.-аналит. портал «Нефть России», 12 декабря 2013 г. <<http://www.oilru.com/news/390288>>.

³⁴ Никитина А. Указ. соч.

³⁵ Iran nuclear talks approach conclusive deadline. The International Institute for Strategic Studies (IISS), 26 Feb., 2015 <<https://www.iiiss.org/en/publications/strategic%20comments/sections/2015-1f4d/iran-nuclear-talks-approach-conclusive-deadline-0b80>>.

на работали в буквальном смысле восемь дней и ночей, не вставая из-за стола, и добились заметных результатов.

Как сказано в заявлении МИД России от 2 апреля 2015 г.³⁶, «в результате только что завершившихся переговоров Великобритании, Германии, Китая, России, США и Франции в составе «Группы шести» международных посредников с делегацией Ирана удалось согласовать политическую рамочную договоренность по окончательному урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы (ИЯП). Достигнуто принципиальное взаимопонимание по ключевым параметрам всех элементов будущей мирной ядерной деятельности в Иране, мерам ее верификации и контроля со стороны профильной международной организации – МАГАТЭ, длительности налагаемых в отношении ИРИ ограничений в ядерной сфере, а также по порядку, последовательности и объему снятия антииранских санкций как по линии СБ ООН, так и введенных США и ЕС в одностороннем порядке».

Политическая рамочная договоренность включает много конкретных пунктов, которые должны стать основой готовящегося всеобъемлющего и окончательного договора. Стороны согласовали следующие параметры³⁷:

- над иранской ядерной программой устанавливается жесткий контроль со стороны МАГАТЭ сроком на 25 лет. Под контроль попадают такие объекты, как урановые месторождения, предприятия по переработке урановой руды и получению «желтого кейка» (оксида урана), который может служить сырьем для получения обогащенного урана;
- сроки действия готовящегося договора составят 10 лет;
- в течение этого времени (10 лет) Иран сократит количество центрифуг с 19 тыс. до 6104 ед;
- «лишние» центрифуги и оборудование по обогащению будет складировано и передано под контроль МАГАТЭ;
- произойдет перепрофилирование ядерных объектов, хотя ни один из них не будет демонтирован;
- завод по обогащению урана в Фордо станет научно-технологическим центром с 1 тыс. центрифуг, которые будут использоваться в научных и медицинских целях (объект спроектирован на возможность установки 3 тыс. центрифуг);
- ядерный центр Натанз станет единственным объектом по обогащению урана с 5060 центрифугами, причем старого типа IR-1. Производственные мощности завода в Натанзе допускают установку там 54 тыс. центрифуг;
- в течение 10 лет на иранских объектах запрещается использовать новые модели центрифуг (IR-2, IR-4, IR-5, IR-6 и IR-8) для обогащения урана. 1 тыс. таких устройств нового поколения IR-2М, имеющуюся на объекте в Натанзе, предполагается отправить на склад под наблюдением МАГАТЭ;
- в течение 15 лет ИРИ не будет строить новые объекты по обогащению урана;

³⁶ Заявление МИД России по итогам переговоров в Лозанне министров иностранных дел «Группы шести» и Ирана по вопросу об урегулировании ситуации вокруг иранской ядерной программы. 2 апреля 2015 г. Док. с сайта МИД РФ <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/1172F6446B05FF5C43257E1B0068E88B>.

³⁷ По материалам иранских, российских, американских и британских СМИ.

- в течение 15 лет ИРИ не будет обогащать уран выше уровня 3.67 %;
- в течение 15 лет ИРИ не будет проводить исследования по использованию отработанного ядерного топлива;
- планируется создать международное совместное предприятие для реконструкции обновленного реактора на тяжелой воде в Араке, которое не будет производить большое количество оружейного плутония. Так, по своим техническим характеристикам строящийся сейчас реактор способен производить в год 9 кг оружейного плутония, из которого можно сделать одно ядерное устройство. По соглашению возможности реактора снизятся до 1.5 кг плутония в год. Реактор будет использоваться в научных целях, в том числе для получения изотопов;
- остатки тяжелой воды будут продаваться Ираном на международном рынке. Мощности для ее наработки в стране создаваться не будут;
- будет произведена ликвидация складов расщепляющихся материалов. Большая часть иранских запасов урана будет вывезена за пределы страны. Количество низкообогащенного урана (НОУ) должно сократиться с почти 10 т до 300 кг. Этот объем будет предельным для хранения в ИРИ в течение 15 лет;
- все эти широкомасштабные мероприятия будут проходить под жестким и строгим контролем МАГАТЭ. Инспекторы станут использовать в своей работе самые современные технологии, чтобы не допустить каких-либо секретных работ в рамках ИЯП. В основу деятельности Агентства предполагается положить требования Дополнительного протокола к соглашению с МАГАТЭ. Это позволит инспекторам Агентства получить более широкий доступ к его ядерной программе, включая «заявленные и незаявленные объекты». Кроме того, ИРИ будет обязана предоставить экспертам возможность вести расследование сообщений о подозрительной деятельности на любых ядерных объектах в стране. Тегерану нужно будет заранее уведомлять МАГАТЭ о намерениях построить любой новый ядерный объект и отвечать на вопросы, вызывающие обеспокоенность со стороны Агентства;
- участники переговоров договорились не вводить против Ирана новые ограничения;
- стороны пришли к согласию по порядку, последовательности и объему снятия антииранских санкций как по линии Совета Безопасности ООН, так и введенных США и Евросоюзом в одностороннем порядке в 2012 г. В этой связи глава европейской дипломатии Федерика Могерини заявила: «Евросоюз приостановит действие всех экономических и финансовых санкций, связанных с атомом, а США прекратят выполнение всех связанных с атомом дополнительных экономических и финансовых санкций одновременно с верификацией МАГАТЭ Ираном его ключевых ядерных обязательств»³⁸;
- Совет Безопасности ООН снимет международные санкции, введенные этим высшим международным органом³⁹, и примет резолюцию, обеспе-

³⁸ Запад снимает с Ирана санкции – но не все // Взгляд. 2015. 2 апреля <<http://vz.ru/world/2015/4/2/600184.html>>.

³⁹ См.: Резолюция СБ ООН 1737 от 23 декабря 2006 г., Резолюция 1747 от 24 марта 2007 г., Резолюция 1803 от 3 марта 2008 г., Резолюция 1929 от 9 июня 2010 г.

чивающую гарантии выполнения всеобъемлющего Договора по ИЯП всеми сторонами. Этот международный документ будет обязателен для всех сторон.

Следует констатировать, что, по состоянию на апрель 2015 г., в решении ИЯП сделано много. Стороны как никогда раньше за все 12 лет переговоров близки к принятию соглашения, снимающего иранскую ядерную проблему с повестки дня мировой политики. Но сделка еще не заключена, и никто не может дать 100 %-ную гарантию, что она завершится успешно. Хотя переговорщики выражают оптимизм, у многих политиков и политологов остаются сомнения.

Достигнутые в Лозанне 2 апреля политические соглашения между «Группой 5+1» и Ираном по ядерной проблеме этой страны не однозначно воспринимаются в мире. Так, помимо жестких противников договора с ИРИ, таких как Израиль и Саудовская Аравия, республиканцы, представляющие оппозицию президенту Обаме, и многие аналитики в США со скепсисом относятся к возможности на основе Лозаннских соглашений прийти к всеобъемлющему окончательному договору с Тегераном.

Главный аргумент его противников – у Ирана сохраняется ядерная инфраструктура, которая дает ему возможность, если будет принято соответствующее политическое решение руководства страны, создать ядерное оружие.

Однако в случае выполнения всеми сторонами (и «шестеркой», и Ираном) требований Лозаннского соглашения степень вероятности и возможности создания ядерного боезаряда Ираном будут весьма и весьма ограничены.

И вот почему. Сокращение с 19 до 6 тыс. количества центрифуг и договоренности о невозможности замены оставшихся, в основном малоэффективных аппаратов первого поколения IR-1, на более современные, вывоз основных запасов обогащенного урана за границу, перепрофилирование тяжеловодного реактора в Араке и также вывоз наработанного им плутония из страны резко увеличивают время, необходимое для создания ядерного боеприпаса. Как заявила представитель Госдепартамента США Мари Харф, только на восстановление 13 тыс. снятых центрифуг у Ирана уйдет более двух лет⁴⁰.

Известный американский эксперт в сфере атомной энергетики Зигфрид Хекер, долгое время возглавлявший знаменитую Лос-Аламосскую ядерную лабораторию, где была создана первая американская атомная бомба, одоблив Лозаннское политическое соглашение, заявил, что «сроки, оговоренные в рамочном соглашении, позволят мировому сообществу предпринять ответные шаги, если Тегеран будет нарушать договоренности»⁴¹.

Безусловно, резкое увеличение сроков создания ядерного оружия дает возможность МАГАТЭ наилучшим образом определить любые самые незначительные отклонения от требований договора, который должен быть

⁴⁰ Повторная установка центрифуг для обогащения урана займет у Ирана более двух лет – госдеп // Информ.-аналит. портал «Нефть России», 7 апреля 2015 г. <<http://www.oilru.com/news/456092/>>.

⁴¹ Хекер: доверие между США и Ираном – важный элемент соглашения по ИЯП // РИА «Новости», 7 апреля 2015 г. <<http://ria.ru/world/20150407/1057021846.html>>.

заключен в конце июня. Причем Агентство будет осуществлять самый жесткий контроль над ядерной деятельностью ИРИ в течение 25 лет.

К этому следует добавить еще несколько важных аргументов против позиции скептиков.

Во-первых, меджлис Ирана 7 апреля поддержал и одобрил действия делегации страны на переговорах по ядерной программе ИРИ в Лозанне, а значит и приверженность Ирана неукоснительному выполнению требований как нынешнего политического соглашения, так и будущего всеобъемлющего договора⁴².

Во-вторых, и это, пожалуй, наиболее значимо – выступавший в меджлисе министр иностранных дел Мохаммад Джавад Зариф подтвердил, что Дополнительный протокол к ДНЯО должен быть одобрен парламентом, чтобы следование ему стало обязательным для страны⁴³. Этот Дополнительный протокол расширяет возможности МАГАТЭ по абсолютному контролю всей иранской ядерной деятельности.

И, в-третьих, новая политика руководства ИРИ получила широкую поддержку со стороны иранского народа. Так, социологический опрос, проведенный агентством ИРНА, показывает, что 96.3 % жителей Тегерана поддерживают достигнутые в Лозанне соглашения⁴⁴.

Заключение

Ведущие американские эксперты по ядерной программе Ирана поддерживали параметры промежуточного соглашения между «шестеркой» международных посредников и Ираном. В частности, группа из 30 специалистов по ядерной безопасности распространила заявление, в котором назвала Лозаннское соглашение «жизненно важным шагом». Документ в том числе подписали бывший переговорщик Госдепартамента по иранской ядерной проблеме Роберт Эйнхорн и бывший постпред США при ООН Томас Пикеринг⁴⁵.

В Иране противники ядерных договоренностей – радикальные антизападники, являющиеся оппонентами иранского президента Х. Роухани, напротив, считают, что Иран пошел на слишком невыгодные для него компромиссы, угрожающие самому существованию ядерной программы ИРИ – национальной гордости иранцев.

И в США, и в Иране уже после заключения Лозаннских соглашений продолжается внутриполитическая борьба в поддержку и против оконча-

⁴² Достижения ядерных переговоров устраивают большинство депутатов меджлиса // Русская служба Радио Ирана (IRIB), 7 апреля 2015 г. <<http://russian.irib.ir/news/iran1/item/248930-достижения-ядерных-переговоров-устраивают-большинство-депутатов-меджлиса>>.

⁴³ Информационное агентство Исламской Республики Иран (IRNA), 3 апреля 2015 г. <<http://irna.ir/ru/News/2848896/>>; ИА «ТАСС», 7 апреля 2015 г. <<http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1885211>>.

⁴⁴ 96 % of Tehranis support nuclear negotiating team: poll // IRNA, 7 Apr. 2015 <<http://www.irna.ir/en/News/81562919/>>.

⁴⁵ Эксперты в США поддержали иранскую ядерную сделку // РИА «Новости», 7 апреля 2015 г. <<http://ria.ru/world/20150407/1057026197.html>>.

тельного договора. Президенты двух стран – Барак Обама и Хасан Роухани, сторонники всеобъемлющего решения ИЯП – находятся в сложном положении, подвергаясь критике. Они вынуждены интерпретировать достигнутые в Лозанне договоренности исключительно как победу своей дипломатии. Это приводит к тому, что содержание Лозаннского соглашения зачастую трактуется по-разному в Вашингтоне и Тегеране⁴⁶.

Безусловно, это накладывает свой отпечаток на ситуацию вокруг переговоров «Группы 5+1» и Ирана на завершающем этапе. По мнению министра иностранных дел Франции Лорана Фабиуса, на переговорах в Лозанне не удалось договориться о двух моментах: гарантиях того, что у Ирана «не останется возможности для военной направленности» ядерной программы, а также решить вопрос о механизме снятия санкций, введенных против Тегерана⁴⁷.

Иранцы настаивают на «пакетном» снятии санкций сразу по итогам подписания соглашения, американцы пытаются вначале убедиться в выполнении обязательств Тегераном, а затем уже отменять санкционное давление, что может быть поэтапным. (Кстати, поэтапное решение проблемы санкций было предложено главой МИД РФ Сергеем Лавровым еще несколько лет назад.)

Важно, чтобы в процессе подготовки окончательного всеобъемлющего договора стороны под давлением противников и скептиков не изменили обговоренные в Швейцарии параметры соглашения. Сложность заключается и в том, чтобы каждое слово договора на всех официальных языках ООН и, главное, – на персидском языке – трактовалась однозначно. В окончательном документе не должно быть никакой двусмысленности.

Политико-дипломатическое решение иранской ядерной проблемы является международной победой администрации президента ИРИ Х. Роухани, его политических сторонников, олицетворяющих либерально-реформистское течение во внутривнутриполитической жизни Ирана. Это дает шанс на определенную либерализацию иранского режима и его политики внутри страны и за ее пределами.

Иран как одна из крупнейших стран Ближнего и Среднего Востока связана множеством нитей со всеми другими частями региона. Его влияние разной интенсивности на ключевые региональные процессы неоспоримо. Афганистан, Ирак, Сирия, Ливан, Йемен, борьба против экстремистской организации «Исламское государство», израильско-палестинская проблема – везде можно заметить присутствие Тегерана.

Решение иранской ядерной проблемы с последующим снятием санкций также вернет Иран в мировую экономику и финансовую систему. Расширение и укрепление деловых связей ИРИ с внешним миром объективно будет способствовать смягчению и повышению уровня прогнозируемости ее внешней политики, что в конечном итоге послужит обеспечению безопасности региона.

⁴⁶ Ядерная программа Ирана: настало время понять, что там, в Лозанне, наreshali // Inosmi.info, 8 апреля 2015 г. <<http://inosmi.info/yadernaya-programma-irana-nastalo-vremya-ponyat-cto-tam-v-lozanne-nareshali.html>>.

⁴⁷ Фабиус: для соглашения с Ираном осталось решить два вопроса // Вестник Кавказа, 12 апреля 2015 г. <<http://www.vestikavkaza.ru/material/126063>>.

8. ДИНАМИКА ПРОЦЕССА МОДЕРНИЗАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИИ

Людмила ПАНКОВА

Процесс активной модернизации Вооруженных сил (ВС) Российской Федерации начался в 2008 г. при министре обороны А. Сердюкове. Разработка Государственной программы вооружений (ГПВ) на 2011–2020 гг. (далее ГПВ-2020), предусматривающая почти двукратное увеличение гособоронзаказа, по сути, положила конец спору об ориентации основного вектора программы перевооружения российской армии: на избирательное использование западных видов вооружений либо на производство отечественных образцов вооружений и военной техники (ВиВТ). ГПВ-2020, четвертая по счету в современной России¹, была утверждена в последний день декабря 2010 г. Безусловным ее приоритетом стало оснащение армии вооружением и военной техникой отечественного производства.

В течение последних 15 лет ассигнования на государственные программы вооружений неуклонно нарастали. Если на ГПВ-2001–2010 было выделено 2,5 трлн руб., на госпрограмму, рассчитанную на исполнение в 2007–2015 гг., направлялось уже 5 трлн руб., то на ГПВ-2020 выделено 20 трлн руб. и еще 3 трлн руб. на Федеральную целевую программу (ФЦП) по развитию предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК).

Однако в 2014 г. форс-мажорные обстоятельства: беспрецедентно жесткое санкционное давление², ограничение доступа к мировым технологическим рынкам, необходимость разработки программы импортозамещения — значительно усложнили процесс осуществления программы ГПВ-2020, внесли изменения в ход и темпы ее реализации, потребовали определенных корректировок в масштабах финансирования и сроках реализации ряда проектов. Были отодвинуты сроки утверждения перспективной программы ГПВ-2016–2025 (далее — ГПВ-2025), составной частью которой должна была стать вторая половина программы ГПВ-2020. Ранее предполагалось утверждение ГПВ-2025 в декабре 2015 г. В сложившихся условиях экономической неопределенности, отсутствия детализированного макроэкономического прогноза в России, утверждение программы ГПВ-2025 откладывается на два–три года (по некоторым данным, до 2018 г.). В то же время продолжается, хотя и с определенными коррективами, динамичная реализация ГПВ-2020.

Говоря о модернизации российской армии, следует особо подчеркнуть, что в текущем десятилетии речь идет не просто о модернизации армии и

¹ Государственные программы вооружений разрабатывались, как правило, на 10-летний срок, подразделяясь на два пятилетних периода. Первая — ГПВ-1995–2005 гг. (была прекращена в 1997 г.), вторая — ГПВ-2001–2010, третья — ГПВ-2007–2015 и, наконец, четвертая — ГПВ-2011–2020.

² По определению Председателя Правительства РФ Д. Медведева. См., например: *Замахина Т.* Премьер призвал готовиться к новой экономической реальности // *Российская газета*. 2015. 21 апреля.

флота, а о выводе их «из тяжелейшего состояния, в которое они попали из-за хронического недофинансирования, отсутствия новых поставок боевой техники»³. Известно, что с 1990-х годов и практически вплоть до 2007 г. парк вооружений российской армии, по существу, не обновлялся. Как отмечал в этой связи бывший замминистра обороны РФ В. Поповкин, «система вооружения поддерживалась в боеготовом состоянии за счет ремонта... закупались только образцы стратегических вооружений и средства их обеспечения»⁴.

Достигнутые результаты ГПВ-2020

Десятилетняя государственная программа вооружений ГПВ-2020, планируемая к реализации в период 2011–2020 гг., четвертая по счету в новой России, должна была стать наиболее успешной.

Об этом свидетельствуют, во-первых, цели программы⁵. Например, одной из таких целей являлось достижение к 2020 г. удельного веса современного вооружения в российской армии в 70 %⁶ (т. е. речь идет о росте в несколько раз, в среднем с 10–20 % на начало реализации программы, в зависимости от вида вооружений)⁷. Во-вторых, планируемые параметры программы (табл.1) не выходили за общепринятые стандартные мировые параметры военной мощи государства в период мирного развития (доля военных расходов в ВВП – не более 4.5 %, удельный вес в бюджете страны – не более 15–18 %).

Расходы на оборону в 2011–2014 гг. не превосходили расходы на экономику (за исключением 2013 г.). По данным Федерального казначейства России, фактическое исполнение бюджета по статье «Национальная экономика» (по состоянию на 1 января последующего года) составило в 2011–2014 гг. соответственно 1790.2, 1968.5, 1849.3 и 3062.9 млрд руб.⁸

³ Такое мнение было высказано заместителем министра обороны РФ Т. Шевцовой. *Шевцова Т.* Сохранение уровня расходов на оборону – необходимое условие стабильности сегодня и экономического роста в будущем // Вооруженные силы. 2015. Январь–февраль. С. 61.

⁴ В новой Государственной программе вооружения приоритет отдан высокотехнологичным образцам (интервью первого заместителя министра обороны РФ В. Поповкина) // Национальная оборона. 2011. № 3 <<http://www.oborona.ru/includes/periodics/maintheme/2011/0314/21345724/detail.shtml>>.

⁵ Подробнее см.: *Панкова Л.* Россия: ассигнования на оборону в 2012–2014 гг. и ГПВ-2020 // Ежегодник СИПРИ-2011: Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 681–694.

⁶ В США, заметим, данный уровень был достигнут к началу «нулевых годов».

⁷ Отметим, что уровень обеспеченности ВС России вооружением и военной техникой «один из самых высоких вообще в мировой практике: 98–100 %» (по сообщению руководителя Департамента вооружений МО РФ А. Гуляева – см. материалы ЦАМТО от 28.11.2014 г.), хотя большинство из них устарели (согласно заявлению В. Поповкина, заместителя министра обороны РФ в 2011 г.).

⁸ Структура и динамика расходов федерального бюджета за 2011–2014 гг. Министерство финансов РФ <<http://info.minfin.ru/fbrash.php>>.

Таблица 1. Расходы федерального бюджета РФ по разделу «Национальная оборона»

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Расходы, млрд руб.	1516.0	1812.3	2103.6	2479.1
% к ВВП	2.70	2.90	3.20	3.80
% к расходам всего бюджета	13.90	14.10	15.80	16.60

Источник: данные Федерального казначейства РФ <[www/info.minfin.ru/fbrash.php/](http://www.info.minfin.ru/fbrash.php/); <http://www.roskazna.ru/federalnogo-byudzheta-rf/yi/>>.

В-третьих, реализованные в первой половине срока программы темпы осуществления ГПВ-2020 привели к достижению результатов, в ряде случаев опережающих планируемые. Так, например, к концу 2014 г. уровень обеспечения Вооруженных сил России современными образцами военной техники по основным системам в видах вооруженных сил, согласно сообщению руководителя Департамента вооружения Минобороны РФ А. Гуляева, превысил 40 %⁹, хотя планировалось достичь 30 % лишь к концу 2016 г. Задача достижения показателя по современным видам вооружения в 30 % была «практически выполнена» к началу 2015 г. по ВВС и ВМС, а в войсках Воздушно-космической обороны доля нового вооружения составляет 48 %. Имеется отставание по Сухопутным войскам, но к 2016 г. планируется обеспечить достижение показателя порядка 33–35 %¹⁰.

Многие эксперты отмечают значительный прогресс в качестве и возможностях Вооруженных сил России, достигнутый к настоящему моменту по сравнению с 2008 г., т. е. периодом «пятидневной войны» с Грузией. Об этом, в частности, говорится в недавно изданном справочнике по вооруженным силам стран мира Международного института стратегических исследований (IISS – The International Institute for Strategic Studies) – «The Military Balance 2015»¹¹, в котором подчеркиваются значительные улучшения в РФ в экипировке войск, логистике, средствах радиоэлектронной борьбы и др. А по словам главнокомандующего Вооруженными силами США и НАТО в Европе Ф. Бридлава, «россияне извлекли трудные уроки» из конфликта в Грузии и «учли их в развитии своих неядерных сил». На его взгляд, вложение средств в повышение мобильности и боеспособности, подготовку и оснащение российских войск следует рассматривать как «умные инвестиции»¹².

2011–2014 годы можно охарактеризовать как период устойчивого и динамичного обновления российской армии, при этом достаточно продуктивного и для российского ОПК. Так, в начале нового десятилетия объем про-

⁹ МО РФ: доля современной техники среди систем вооружения превысила 40 % // РИА «Новости». 2014. 27 ноября <http://m.ria.ru/defense_safety/20141127/1035497274.html>.

¹⁰ Там же.

¹¹ The Military Balance 2015. IISS (The International Institute for Strategic Studies). Routledge Taylor&Francis Group, 2015. P.159.

¹² Пентагон признал военную мощь России и неэффективность санкций // НТВ. 2015. 25 февраля <<http://www.ntv.ru/novosti/1335576/>>.

изводства ВиВТ возрастал в ОПК РФ в среднем на 6 % в год¹³, а производительность труда увеличилась в 1.2 раза. Дальнейший рост качества и производительности труда связывается в том числе и с создаваемой для оборонной промышленности по заказу Фонда перспективных исследований (ФПИ)¹⁴ единой интегрированной инженерной программной платформы. Она призвана существенно упростить и унифицировать процессы программного обеспечения на предприятиях оборонно-промышленного комплекса.

Нельзя не отметить и рост общего объема сделок с участием России на мировом рынке вооружений в 2009–2014 гг., который составил 16 % по сравнению с предыдущим периодом 2005–2009 гг.¹⁵

В целом можно утверждать, что выполнение запланированных в начале текущего десятилетия в рамках ГПВ-2020 задач обеспечило бы необходимый уровень военной безопасности России в третьем десятилетии XXI в. и оптимальный баланс между потребностями обороны и экономическими возможностями страны, содействовало созданию современных и боеспособных вооруженных сил.

«Внешний сбой» в реализации программы вооружений

Как отмечалось выше, разработка ГПВ-2025 отложена до 2018 г., продолжается реализация ГПВ-2020. За период 2011–2014 гг. на нее в общей сумме уже выделено 7941 млрд руб. (см. табл. 1), т. е. порядка 36.5 % от планируемых до 2020 г. Большая часть средств на ГПВ-2020 должна быть выделена во второй половине текущего десятилетия.

Однако под влиянием внешних обстоятельств в ходе реализации программы ГПВ-2020 возникли серьезные финансовые проблемы. Основными составляющими этого экзогенного сбоя являлись введение в отношении России санкций (2014 г.), а также снижение цен на нефть. Как сообщил председатель правительства России Д. Медведев на заседании Государственной Думы ФС РФ 21 апреля 2015 г., стране (за 2014 г.) был нанесен ущерб от санкций в общей сложности приблизительно в 25 млрд евро, а в 2015 г. этот ущерб может увеличиться в несколько раз (составив, таким образом, не менее 75 млрд евро. – *прим. Авт.*)¹⁶.

Согласно докладу министра обороны С. Шойгу на расширенном заседании коллегии МО РФ от 19 декабря 2014 г.¹⁷, расходы по ранее планируе-

¹³ Федоров Ю. Государственная программа вооружений-2020: власть и промышленность // Индекс безопасности. 2013. № 4 (107). Т. 19 <<http://www.pircenter.org/articles/1627-gosudarstvennaya-programma-vooruzhenij-2020-vlast-i-promyshlennost>>.

¹⁴ «ОПК» создаст программную платформу для импортонезависимого «софта» // Новости ВПК. 2015. 8 апреля <http://vpk.name/news/129694_opk_sozdast_programmnuyu_platformu_dlya_importonezavisimogo_softa.html>.

¹⁵ Литовкин В. «Панцирь» санкций не боится // НВО. 2015. 27 марта. № 11 <http://nvo.ng.ru/armament/2015-03-27/1_panzer.html>.

¹⁶ Отчет Правительства о результатах работы в 2014 г. Государственная Дума ФС РФ, 21 апреля 2015 г. Доклад Д. Медведева <www.government.ru/news/17768>.

¹⁷ Госпрограмма вооружений РФ «подешевела» почти вдвое из-за унификации // РИА «Новости». 2014. 19 декабря <http://ria.ru/defense_safety/20141219/1039228752.html>. Более

мой перспективной госпрограмме вооружений ГПВ-2025, которые оценивались в размере 55 трлн руб., можно было бы сократить до 30 трлн руб. за счет использования модульных платформ и формирования типажей перспективных образцов вооружения и техники, имеющих сходные функциональные и технические характеристики¹⁸. При этом будут сохранены необходимые объемы оснащения. Позже появились расчеты, что достаточными могут быть и 20 трлн руб. В целом, по мнению экспертов Центра анализа стратегий и технологий, программу вооружений придется сократить примерно на треть¹⁹.

Как отметил первый заместитель председателя правительства РФ, курирующий оборонный сектор Д. Рогозин, «по макроэкономическому прогнозу на ближайшие годы и по параметрам перспективной госпрограммы вооружений мы еще будем определяться, потому что прогноз плавающий, ситуация быстро меняется»²⁰. Кроме того, по его словам, выполнение некоторых заказов «придется отложить». Госзаказ на 2016–2017 гг. предполагается сократить на 22–23 %²¹.

Особого внимания и оценки требует *программа импортозамещения*. Во многих стратегических отраслях российской экономики доля импортного оборудования и продукции оказалась на уровне 80 % и более (в станкостроении, электронной промышленности, в тяжелом машиностроении), что в условиях санкционного давления создает реальную угрозу не только для конкурентоспособности отечественных отраслей экономики, но и для национальной безопасности в целом.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации разработало 18 отраслевых планов импортозамещения²², реализация которых позволит к 2020 г. сократить импортозависимость даже в самых чувствительных секторах до 50–60 %, а в ряде случаев и ниже. Например, в станкостроении планируется сократить импортозависимость с текущих 88 до 40 % к 2020 г., в радиоэлектронной промышленности сокращения прогнозируются с 82 до 44 %.

подробную информацию о заседании см.: Шойгу: оснащенность Российской армии современным оружием и техникой за год выросла на 7 % // ИА «ТАСС». 2014. 19 декабря <<http://tass.ru/armiya-i-opk/1660936>>.

¹⁸ Например, предполагается, что вертолет К-52 «Аллигатор», первоначально предназначенный для сухопутных войск, при расширении его боевых возможностей будет базироваться и на кораблях. См.: *Птичкин С.* «Аллигатор» превратится в акулу // Российская газета. 2015. 3 апреля <<http://www.rg.ru/2015/04/03/vertolet.html>>.

¹⁹ Эксперты: «Госпрограмму вооружений придется корректировать» // Известия. 2015. 21 апреля <<http://izvestia.ru/news/585684#ixzz3Y2GINdog>>.

²⁰ Рогозин: затраты на вооружение не сокращаются, но сроки могут измениться // ИА «Росбалт». 2015. 20 января <<http://www.rosbalt.ru/main/2015/01/20/1359095.html>>.

²¹ *Фаличев О.* Без монополии на истину. Новая система аналитического обеспечения должна стать эффективным средством достижения интеллектуального превосходства России (интервью с председателем НТС ГК «Ростехнологии» Ю. Коптевым) // Военно-промышленный курьер. 2014. 12 ноября. № 42 (560) <vpk-news.ru/articles/22620>.

²² Минпромторг РФ разработал 18 отраслевых планов импортозамещения // ИА «Regnum». 2015. 18 февраля <<http://www.regnum.ru/news/economy/1896598.html>>.

Заметим, что выполнение программ импортозамещения означает не сведение до нуля кооперации с зарубежными партнерами, но ее сокращение с учетом возможных рисков.

Огромные трудности при реализации ГПВ-2020 создает *свертывание связей с ОПК Украины* и в меньшей степени – с западными партнерами. И хотя эти трудности не являются непреодолимыми, задачи замещения продукции ОПК Украины, а также отдельных стран НАТО настолько масштабны и многомерны, что программа импортозамещения становится важнейшей составляющей радикальных преобразований в ОПК России и реализации ГПВ-2020.

По разным оценкам, от 100 до 160 предприятий Украины до последнего времени участвовали в кооперационных поставках комплектующих. Общее число замещаемых позиций составляло от 3000 до 10 000 ед. Украинские предприятия участвовали в производстве более 200 образцов российской военной техники различной сложности. В частности, 80 % вертолетов оснащались двигателями «Мотор Сич», 60 % строящихся кораблей – газотурбинными установками николаевской фирмы «Зоря»²³. По данным Минпромторга России, программа импортозамещения продукции с Украины потребует около 50 млрд руб.

По мнению большинства экспертов, практически ни в одном современном проекте ВиВТ (МБР «Тополь-М», «Ярс», зенитные ракетные комплексы С-300, С-400 «Сармат», которые должны в 2018–2020 гг. поступить в РВСН на замену МБР Р-36 «Воевода») не прослеживается использование продукции украинских предприятий.

В целом, согласно оценке экспертов Минпромторга России, предлагаемый комплекс мер, направленный на обеспечение импортозамещения через локализацию производства конкурентной импортной продукции, потребует 159 млрд руб. бюджетных средств, однако в 20-летней перспективе послужит привлечению в бюджет доходов в объеме до 2.156 трлн руб. (прирост в 13.5 раза)²⁴. По оценке министра промышленности Д. Мантурова (26 июня 2014 г.), программа импортозамещения позволит российским предприятиям сформировать дополнительный объем производства на сумму более 30 млрд руб. ежегодно с 2015 г.²⁵ В соответствии с новыми реалиями в начале апреля этого года были уточнены расходы российского бюджета на 2015 г., а также установлены новые планки на 2016 и 2017 гг.²⁶ Планы расходов на оборону в 2015 г. будут уменьшены на 157 млрд 217.5 млн руб. и составят по разделу

²³ Фаличев О. Указ. соч.

²⁴ По данным пресс-службы Минпромторга РФ. См.: Минпромторг: импортозамещение стоит 1.5 трлн руб. // Вести (экономика). 2015. 23 мая <www.vestifinance.ru/articles/55466>.

²⁵ Программа импортозамещения для российских предприятий // Военно-промышленный курьер. 2014. 26 июня <www.vpk-news.ru/news/20843>.

²⁶ Поправки в бюджет разработаны Минфином, исходя из уточненного макроэкономического прогноза Минэкономразвития на 2015 г., предполагающего снижение ВВП на 3 % при цене на нефть в 50 долл. за баррель и инфляции в 12 %. Дефицит бюджета, согласно проекту, в 2015 г. составит 3.8 % ВВП (2.76 трлн руб.).

«Национальная оборона» 3 трлн 116 млрд 774 млн руб. (см. табл. 2)²⁷. Военные расходы возрастут по сравнению с 2014 г. на 24 %.

Таблица 2. Планируемые расходы федерального бюджета РФ по разделу «Национальная оборона»

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Расходы, млрд руб.	2479.1	3116.8	3113.0	3237.0
% к ВВП	3.8	4.2	3.7	3.6
% к расходам всего бюджета	16.6	20.5	19.7	20.0

Источники: <www.finmarket.ru/news/3986959>, 07.04.2015 г. <www.vestifinance.ru/articles/48298>.



Рис. 1. Доля военных расходов в ВВП России (в %).

Источник: <www.finmarket.ru/news/3986959>, 07.04.2015 г.

При этом если доля расходов на оборону в 2015 г. (табл. 2, рис. 1) составит примерно 4.2 % ВВП (как указывалось ранее, находится в рамках разумных пределов для мирного времени), то доля расходов на национальную оборону в 20.5 % федерального бюджета (табл. 2)²⁸ достаточно высока. По мнению представителей МО России, это связано с циклом перевооружения российской армии. За 2011–2015 гг. удельный вес расходов на национальную оборону в бюджете страны вырастет в 1.5 раза: с 14 % в 2011 г. до 21 % в 2015 г.

В целом секвестр бюджета МО России составил не 10 %, как предлагал Минфин, а лишь 3.8 %. Именно здесь прошла линия компромисса между социальными интересами и интересами военной безопасности. При этом не секвестрируются расходы на оборонный заказ и ГПВ (лишь выполнение примерно 3 % позиций будет перенесено на более поздний срок).

²⁷ Расходы на оборону предлагается уменьшить в 2015 г. на 157 млрд руб. // ИА «Финмаркет». 2015. 7 апреля <www.finmarket.ru/news/3986959>.

²⁸ Там же.

Таблица 3. Структура расходов МО РФ в 2013–2015 гг.

	2013	2014	2015
Государственная программа вооружений	38	44	62
Публичные и приравненные к ним обязательства	36	37	18
Обустройство и обеспечение повседневной деятельности войск	26	19	20

Источник: по данным пресс-службы МО РФ. См.: Владыкин О. Неприкасаемые статьи бюджета // НВО. 2015. 3 апреля. № 12.

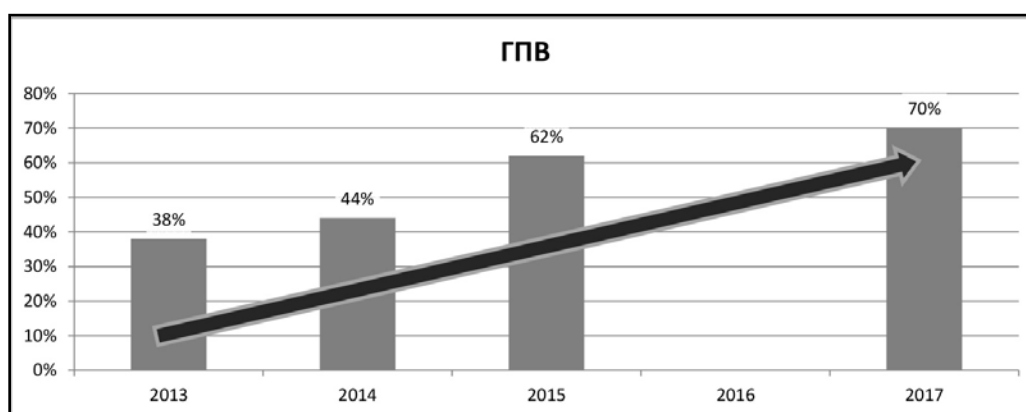


Рис. 2. Удельный вес ГПВ в военных расходах МО РФ (в %)

Источник: тот же, что и к табл. 3.

Удельный вес расходов на ГПВ-2020 вырастет с 38 % в 2013 г. до 62 % в 2015 г. и предполагается, что в 2017 г. достигнет 70 % (рис. 2), что говорит о приоритете оснащения армии над ее материальным содержанием.

Сегодня нет однозначного ответа на вопрос, являются ли оборонные расходы потерей для экономики или имеет место мультипликативный эффект. Так, по мнению директора Института реформирования общественных финансов В. Климанова, если не брать в расчет политические соображения, то с чисто экономической точки зрения перераспределение ресурсов в пользу ОПК не приносит экономике пользы²⁹.

Однако, на наш взгляд, не вызывает сомнения, да и соответствующие данные подтверждают, что рост объемов производства и их ритмичность в авиационной, космической, судостроительной, радиоэлектронной индустрии ведут к росту промышленного производства в стране и к соответствующим мультипликативным эффектам (создающим добавленную стоимость). При этом, как отмечали эксперты Высшей школы экономики, в других областях производства может быть стагнация.

Как известно, доля ОПК в общем промышленном потенциале РФ составляет примерно 4–5 %. В то же время на него приходится около 30 % ва-

²⁹ Булин Д. Новый бюджет России: более военный, менее социальный // Русская служба BBC. 2013. 25 октября <http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/10/131025_russia_budget_2014>.

лового производства в машиностроении и порядка 45 % машинно-технического экспорта. По данным на середину текущего десятилетия, на оборонных предприятиях выпускалось 60 % медицинского оборудования, а топливно-энергетический комплекс зависит от них на 30 %. По отдельным же видам высокотехнологичной продукции, например, аэрокосмической, электронной, оптической, предприятия ОПК обеспечивают 100 % выпуска³⁰.

Значение НИОКР в процессе модернизации

Одной из важнейших заявленных (и объективно необходимых) задач ГПВ-2020 является создание научно-технического задела, предполагающего развитие фундаментальных и прикладных исследований, формирующих базис по обеспечению разработки новейших систем и образцов вооружения. Для решения этой задачи необходимы активные меры по созданию действенного механизма инновационного развития экономики с учетом активного взаимодействия ее военного и гражданского секторов.

Анализ программ ГПВ-2020 и перспективной ГПВ-2025 свидетельствует о том, что инновационный рывок модернизации следует ожидать на рубеже второго и третьего десятилетия. В этот период должны появиться самолеты пятого поколения, зенитно-ракетные системы перехвата высотных целей С-500, будут расширены поставки ракетных комплексов «Искандер» оперативно-тактического назначения (до 10 бригад), завершены разработка и поставка в армию новых тяжелых МБР «Сармат», создание спутниковой группировки, обеспечивающей систему предупреждения о ракетном нападении (которая должна сменить соответствующие аппараты, разработанные еще в советское время)³¹. Обсуждается развертывание системы, значительно расширяющей диапазон контролируемых орбит и в 2–3 раза снижающей минимальный размер обнаруживаемых космических объектов, создание основного боевого танка пятого поколения «Армат», кардинально новых, инновационных систем управления полетом беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) и т. п.

Планировалось, что приоритетное место в госпрограмме вооружения ГПВ-2025 должно занять высокоточное оружие. К этой категории «относят средства, обеспечивающие поражение назначенной цели первым же выстрелом с высокой вероятностью и максимальным исключением побочных потерь. Как правило, это комплексы управляемого ракетного оружия, корректируемые авиабомбы и артиллерийские снаряды»³².

Как известно, переход ВиВТ от лаборатории к использованию на поле боя занимает десятилетия. Проведенный в последние годы детальный рег-

³⁰ Панкова Л. Роль инноваций в системе экономического обеспечения национальной и военной безопасности // Военно-экономическое обеспечение национальной безопасности России в многополярном мире. М.: ИМЭМО РАН, 2009. С. 56.

³¹ Новые космические аппараты, а также модернизированные командные пункты, способные обрабатывать информацию в автоматическом режиме, позволят обнаруживать пуски баллистических ракет из любой точки Земли.

³² Высокоточное оружие станет приоритетом в новой госпрограмме вооружения // Lenta.ru. 2014. 5 декабря <<http://lenta.ru/news/2014/12/05/precisionguided/>>.

рессионный анализ³³ показал наличие тесной корреляции между вложениями в НИОКР пятилетней давности с эффективностью сферы разработок, а вложений в НИОКР 20–25-летней давности – с созданием новейших систем вооружений.

Развитие сферы военных НИОКР остается уже на протяжении многих десятилетий высоким приоритетом и находится под пристальным вниманием в целом ряде ключевых промышленно развитых стран мира. Россия тратит на военные НИОКР во много раз меньше и США, и целого ряда других стран (порядка 8 млрд долл. в год, а в рамках ГПВ-2020 на НИОКР предполагалось выделить около 20 % общего объема финансирования)³⁴. При этом следует заметить, что после окончания «холодной войны» мировые военные расходы на НИОКР упали, но только на 18 %, и составляли от 30 до 37 % общих расходов на НИОКР стран Организации экономического сотрудничества и развития в конце 1990-х годов³⁵, когда они снова начали расти. И в настоящее время расходы на военные НИОКР остаются на достаточно высоком уровне: порядка 80 млрд долл. в США, почти 40 млрд долл. в Великобритании.

За первое десятилетие нового столетия расходы на военные НИОКР в США увеличились с 40 млрд долл. до более чем 63 млрд долл. в постоянных ценах 2000 г., т. е. более чем на 50 %. За этот же период данные расходы в текущих ценах примерно удвоились – с 41 до почти 80 млрд долл.³⁶

Очевидно, что без расширения работ в сфере отечественных НИОКР трудно ожидать и запланированный рост инновационной активности предприятий ОПК: с примерно 11 % в 2011 г. до планируемых 17–20 % к 2020 г. Для сравнения: в бывшем Союзе этот показатель превышал 50 %, а в США, например, по разным оценкам, он доходит до уровня 70–80 %.

Надежды на рост эффективности сферы военно ориентированных НИОКР возлагаются на возрождение класса генеральных конструкторов, которые будут заниматься разработками по 20 направлениям создания сложных систем вооружения. Соответствующий Указ «О генеральном конструкторе по созданию вооружения, военной и специальной техники» подписал Президент РФ В. Путин на заседании Военно-промышленной комиссии в Ново-Огареве 20 января 2015 г.³⁷ Генконструкторы не только возглавляют работу по созданию стратегически важных систем вооружения, но и получают широкие полномочия по ресурсному обеспечению проектов.

Показательно, что генеральные конструкторы будут одновременно заказчиками наиболее перспективных исследований в Российской академии наук. То есть идет процесс возрождения взаимодействий между различными организационными структурами российской сферы НИОКР.

³³ Bowns S., Gebicke S. From R&D Investment to Fighting Power, 25 Years Later/ McKinsey on Government. 2010, N5. Special Issue: Defense. P.75–79.

³⁴ См.: <<http://rusaviaccluster.ru/aviatsiya/aerokosmicheskij-kompleks/149-v-ramkakh-gpv-2020-resheno-vydelit-na-niokr-okolo-600-mlrd-rublej>>.

³⁵ Military Spending on R&D. March 2005 <http://www.youthxchange.net/main/ff4b265_military-spending-d.asp>.

³⁶ Aerospace Facts and Figures. 57th Edition. Washington, D.C., 2009.

³⁷ Путин подписал указ о генеральных конструкторах оружия // Телеканал «Мир-24». 2015. 20 января <<http://mir24.tv/news/politics/11941624>>.

Перспективные отечественные НИОКР требуют особого внимания и концептуальной проработки в рамках политики импортозамещения. Успешное перевооружение российской армии до 2020 г. позволит перевести на качественно новый уровень внимание к обновлению сферы военно ориентированных НИОКР.

Новые перспективы открываются в связи с возможностью использования двойных технологий, достижения оптимального баланса военных, гражданских и коммерческих проектов, решения проблем обеспечения диверсифицированности продукции, а также перехода на современные технологии проектирования и производства, интеграции промышленных компаний, ведущих научно-исследовательских учреждений и вузов. Основой достижения этих возможностей являются сильные стороны российской сферы НИОКР: заделы фундаментального характера в целом ряде областей науки, возможности реализации функций системного интегратора, реализация крупномасштабных проектов, высокая доля в мировом экспорте вооружений и военной техники, сохранение важных позиций России в ряде важных сегментов мирового рынка (космических носителей и ракетных двигателей, боевых и транспортных самолетов, вертолетов).

По мнению ряда западных экспертов, европейские и американские ограничения на продажу военного оборудования России не слишком глубоко заденут план модернизации российских вооруженных сил³⁸, так как главным приоритетом переоснащения российской армии при нынешнем министре обороны С. Шойгу является ориентация на отечественное производство ВВТ.

Однако наибольшая угроза для процесса модернизации ВС РФ, как отмечал профессор Джулиан Купер из Центра российских и восточноевропейских исследований Великобритании³⁹, состоит в ограничении доступа к технологиям двойного назначения. И здесь особое внимание уделяется электронной компонентной базе. «Российская оборонная промышленность будет особенно сильно «задета», – подчеркивает Дж. Купер, – в части использования зарубежной компонентной базы». При этом западные эксперты подчеркивают, что российская оборонная индустрия будет способна сама удовлетворить свои потребности по созданию радиационно защищенных компонентов для ракет и ключевых космических систем, а ряд электронных компонентов, возможно, будет закупаться в странах Азии или где-либо еще⁴⁰. Однако утверждения российских специалистов, что на решение этих проблем потребуется пять–шесть лет, западные эксперты считают слишком оптимистичными.

По мнению российских экспертов, развитие отечественной элементной базы, главным образом, электронной, является достаточно проблемным вопросом реализации ГПВ. И, как указывал еще в 2011 г. (до санкций) В. Поповкин, в одиночку военное ведомство России эту задачу больше решать не будет. В рамках ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса Рос-

³⁸ Cooper J. Sanctions Will Hurt Russia's Rearmament Plans // Moscow Times. 12 Aug., 2014 <<http://www.themoscowtimes.com/article/505006.html> >.

³⁹ Ibid.

⁴⁰ Ibid.

сийской Федерации на 2011–2020 годы» формируется соответствующая подпрограмма. Работа в данном направлении будет проводиться МО РФ совместно с Роскосмосом и Минпромторгом.

В условиях, когда разработке программы импортозамещения в военной сфере нет альтернативы, главными вопросами следующего уровня будут вопросы оптимальности соотношения импортозамещения и международной кооперации в военной области, так как очевидно, что полное импортозамещение необходимо и целесообразно лишь в наиболее критичных областях.

9. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ: ВЛИЯНИЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

Вадим ВЛАДИМИРОВ

Украинский кризис (при том, что до конца не ясны сценарии выхода из него) стал серьезным вызовом не только для самой Украины, но и для всех стран, входящих в СНГ. Раскол Украины как государства и нации стал, по сути, «моментом истины» для всего постсоветского пространства. Подъем антирусского национализма на Украине и ответ России в виде политики «поддержки русского мира» и присоединения Крыма, с точки зрения многих постсоветских государств, привели к серьезным геополитическим сложностям во всем регионе.

Украинский кризис самым серьезным образом повлиял на функционирование СНГ, сформированного в 1991 г. в качестве инструмента мирного распада СССР и размежевания постсоветских государств на основе принципа нерушимости границ. С момента начала этого кризиса в военно-политической ситуации на постсоветском пространстве произошли изменения, которые были связаны в том числе с опасениями стран – членов СНГ по поводу возможного повторения у них «киевского сценария». В этой связи многие страны – партнеры России по СНГ попытались начать развивать иные стратегии по укреплению безопасности.

Западный регион

В данном регионе расположены Белоруссия и Молдавия, имеющие общую границу с Украиной, которые не только рассматривают украинский кризис как непосредственную угрозу своей безопасности, но и пытаются, каждая по-своему, получить политические и военные преимущества в зависимости от его результатов.

Украина

Одним из самых серьезных последствий событий 2014 г. на Украине явился полный отказ Киева от военно-политических связей с Россией. Еще в июне 2014 г. президентом Украины П. Порошенко было принято решение о прекращении сотрудничества с Россией в военно-политической сфере¹.

¹ Как пояснили в украинском правительстве, П. Порошенко был подписан указ о прекращении сотрудничества в области изготовления и поставок России оружия и вооружения. В то же время не налагался запрет на сотрудничество с РФ в сфере изготовления продукции двойного назначения – например, двигателей к вертолетам, которые могут быть использованы и в военных, и в гражданских целях, и ряда других изделий. См.: Порошенко запретил военно-промышленное сотрудничество с Россией // Взгляд. 2014. 17 июня <<http://www.vz.ru/news/2014/6/17/691439.html>>.

Спустя почти год ограничения на сотрудничество в военной сфере были расширены – 8 июня 2015 г. президент Украины подписал законы о денонсации соглашений между правительством Украины и правительством Российской Федерации о сотрудничестве в военной отрасли и в отрасли военной разведки, соглашения о взаимной охране секретной информации, соглашений об организации военных межгосударственных перевозок и расчетах за них и о транзите через Украину военных формирований РФ, временно находящихся на территории Республики Молдова².

Украинское руководство не скрывает, что вся эта серия решений была принята под влиянием отдельных западных стран, которые одну из своих ключевых задач на Украине видят в прекращении и/или воспрепятствовании военно-политическим связям Украины с Россией.

Еще 19 марта 2014 г. вслед за присоединением Крыма к России, что отказались признать на Украине и в большинстве западных государств, официальным Киевом был поставлен вопрос о выходе страны из СНГ. 20 марта постоянный полномочный представитель Украины при координационных институтах СНГ сложил свои полномочия, а украинский МИД объявил о том, что страна в 2014 г. прекращает председательство в СНГ³.

По всей видимости, Украина (вслед за Грузией, вышедшей из СНГ в 2009 г. по сходным причинам) уже в ближайшее время может прекратить деятельность в рамках всех структур СНГ. Поскольку ею не был ратифицирован Устав Содружества, с юридической точки зрения для Украины это и означало бы выйти из организации. К настоящему моменту власти в Киеве осуществили почти все шаги по прекращению участия Украины в работе СНГ⁴. Однако министр иностранных дел страны Павел Климкин в апреле 2015 г. принял участие во встрече глав МИД СНГ, что говорит о том, что окончательного «разрыва с Содружеством» пока не состоялось. Причиной является то, что в Киеве, видимо, продолжают анализировать возможные политические и экономические последствия такого шага⁵.

² Порошенко подписал законы о разрыве соглашений по военному сотрудничеству с РФ // ИА «Интерфакс». 2015. 8 июня <<http://www.interfax.ru/world/446411>>. Прежде чем вступить в силу эти законы были направлены в Верховную раду на анализ касательно возможности их применения. См.: Рада проанализирует законы о разрыве сотрудничества Украины с Россией // РИА «Новости». 2015. 10 июня <<http://ria.ru/world/20150610/1069253446.html>>.

³ Раде рекомендуют прекратить членство Украины в органах СНГ. <[http:// glavcom.ua/news/256730.html](http://glavcom.ua/news/256730.html)>, 17 декабря 2014 г. Согласно заявлению МИД Украины, в марте Украина пыталась инициировать проведение внеочередного заседания Совета министров иностранных дел СНГ в связи с действиями РФ по отношению к украинской территории, но члены Содружества не поддержали эту инициативу. См.: Почему Украина выходит из СНГ и чем это обернется для страны? // АиФ на Украине. 2014. 20 марта <<http://www.aif.ua/politic/ukraine/1128656>>.

⁴ П. Порошенко не участвовал в саммите стран СНГ, а в ноябре 2014 г. им был отозван со своего поста представитель Украины в Исполкоме СНГ А. Дронь.

⁵ В сложной экономической обстановке, в которой сейчас страна находится (долги России и западным странам, включая долги за российский газ), украинскому руководству очень важно иметь убедительные подтверждения того, что прозападный курс, ориентированный на тесное взаимодействие с США и реализацию Соглашения об ассоциации с ЕС, сулит Украине больше благ, чем «провосточный» (ориентированный на Россию) или многовекторный курс, которого придерживались украинские власти в последние годы.

Со своей стороны, Москва решительным образом отреагировала на изменившуюся ситуацию и разрыв военно-технического сотрудничества с Украиной. Так, по словам вице-преьера РФ Д. Рогозина, по поручению правительства Минпромторг РФ еще 10 июня 2014 г. внес на рассмотрение Военно-промышленной комиссии (ВПК) план полного замещения украинской военной продукции, обеспечивающей нужды военно-промышленного комплекса⁶. К концу 2014 г. была подготовлена общая программа импортозамещения в оборонной области. Все эти меры явились результатом скрупулезной работы специалистов, которые определили сроки и стоимость работ⁷. Однако в обстановке ужесточения санкций со стороны Запада эти оценки вряд ли можно считать окончательными.

В ходе дальнейших обсуждений ряд экспертов высказали сомнения относительно того, возможно ли в столь сжатые сроки выполнить такую программу. Они считают, что на это потребуются гораздо больше времени. В частности, по мнению руководителя Центра анализа стратегий и технологий Р. Пухова, для полного замещения украинской продукции может потребоваться от 12 до 13 лет⁸.

Белоруссия

Находясь в непосредственной близости от Украины и поддерживая с ней широкие экономические связи, Белоруссия остро реагировала на украинский кризис. Президент Белоруссии А. Лукашенко достаточно определенно высказался за территориальную целостность страны и заявил о непризнании самопровозглашенных Луганской и Донецкой народных республик (ЛНР и ДНР)⁹. С самого начала кризиса А. Лукашенко поддерживал тесные отношения с Киевом: он контактировал с исполняющим обязанности президента Украины А. Турчиновым и присутствовал на инаугурации президента Украины П. Порошенко.

⁶ До начала украинского кризиса российская сторона поддерживала тесные связи с такими крупнейшими предприятиями украинского оборонно-промышленного комплекса, как НКПП «Заря»-Машпроект (с ними планировалось наладить производство газовых турбин для военных кораблей), ГKB «Южное» и ПО «Южмаш» (вели обслуживание российских стратегических МБР, включая РС-20 «Сатана», обсуждалось создание новой тяжелой МБР), ГП «Антонов» (сотрудничество в сфере военно-транспортной авиации), ЗМКБ «Прогресс» (производство и оснащение некоторых типов вертолетов и самолетов) и рядом других. Однако уже с начала 2010-х годов начался процесс создания Россией собственных циклов производства определенных видов военной техники.

⁷ Выступая 28 апреля 2014 г. президент РФ В. Путин заявил, что Россия в состоянии завершить импортозамещение военной продукции в течение срока до двух с половиной лет – при некотором «сдвиге» по срокам и объемам финансирования гособоронзаказа. См.: Путин В.В.: РФ в состоянии совершить импортозамещение военной продукции с Украины, на это потребуется до двух с половиной лет // Интерфакс. 2014. 28 апреля <<http://www.interfax.by/news/world/1154928>>.

⁸ Импортозамещение военной продукции Украины обойдется России в 15 млрд долл. <<http://www.eer.ru/a/article/u155/20-06-2014/22255>>, 20 июня 2014 г.

⁹ Беларусь не признает ЛНР и ДНР – Лукашенко <<http://news.bigmir.net/ukraine/849967-Belarus-ne-priznaet-DNR-i-LNR-Lukashenko>>, 3 октября 2014 г.

Все эти особенности политического курса Минска были связаны как с попытками улучшить имидж на Западе, так и со стремлением позиционировать Белоруссию как «независимого арбитра» и посредника в украинском конфликте¹⁰. На последнее указывает активная роль Белоруссии в содействии переговорному процессу в Минске (договоренности «Минск-1» и «Минск-2»), а также, например, высказанные А. Лукашенко предложения послать в Украину белорусские войска в качестве миротворцев.

В то же время, ориентируясь на сохранение тесного экономического и политического взаимодействия с Москвой, А. Лукашенко довольно осторожно высказывался непосредственно в отношении действий Российской Федерации в украинском кризисе, включая присоединение Крыма. Признавая факт присоединения, президент Белоруссии отметил, что поскольку юридического решения по этой проблеме нет, руководству Украины в будущем следует вести переговоры по вопросу Крыма.

При этом А. Лукашенко предложил дополнительно разместить на белорусской территории 15 бомбардировщиков для противодействия НАТО и одобрил предложение российской стороны наладить в Белоруссии производство нескольких тысяч комплектующих для продукции российского ОПК¹¹.

Таким образом, Белоруссия успешно использует украинский кризис, играя посредническую роль в его урегулировании и пытаясь представить свою политику как сбалансированный курс в отношениях между Россией и Западом. Как отмечают эксперты, такого рода политика имеет прежде всего пропагандистское значение и ориентирована в основном на президентские выборы, которые должны состояться в Белоруссии в 2015 г.

Молдавия

Несмотря на заявления Кишинева, что Молдавия придерживается нейтралитета, она продолжает активно «дрейфовать» в сторону НАТО. Кишинев отказывается обсуждать военно-политические вопросы в рамках СНГ, и прежде всего проблему Приднестровья. Кризис на Украине предоставил Молдавии возможность осуществить блокаду этой территории. Подобный подход вполне укладывается в американскую политику создания препятствий России в регионе, растягивая ее силы, внимание и ресурсы, чтобы лишить ее возможности проводить активную политику на постсоветском пространстве.

Приднестровье граничит только с Молдавией и Украиной, в связи с чем Россия может оказывать помощь ПМР, и в том числе осуществлять снабжение находящегося там миротворческого контингента, в основном только через территорию Украины. Альтернативой этому может служить транзит грузов

¹⁰ Подробнее об этом см.: *Радов Н.* Белоруссия: внутренняя политика в плену у внешней // ИА «Regnum». 2015. 19 февраля <<http://www.regnum.ru/news/polit/1897337.html>>.

¹¹ Российско-белорусский военный кулак <<http://rosgeroika.ru/geroi-nashego-vremeni/2014/march/rossijsko-belorusskij-voennyij-kulak>>, 12 марта 2014 г.; Россия предложила Белоруссии заменить Украину в ВПК // Взгляд. 2014. 24 июля <<http://vz.ru/news/2014/7/24/697061.html>>.

военно-транспортной авиацией, но это и неудобный, и дорогостоящий вариант снабжения. Граница Украины с Приднестровьем с началом кризиса на Украине была закрыта. Более того, еще в апреле 2014 г. Киев сконцентрировал часть своих вооруженных сил на границе с Приднестровьем.

Сформированное в феврале 2015 г. новое правительство Молдавии во главе с выдвиженцем от Либерально-Демократической партии Кириллом Габуричем активизировало поддержку Киеву, и в первую очередь продолжилась выработка «общей линии» в отношении Приднестровья. Украина стала предпринимать определенные усилия по оказанию помощи Молдавии в решении в ее пользу Приднестровской проблемы. Фактически Молдавия совместно с Украиной при одобрении Румынии провозгласили начало политики так называемого «размораживания» приднестровского конфликта, которая не исключает повторения попыток решения проблемы военным путем¹². В русле этого курса президентом Украины в начале июня 2015 г. было объявлено о разрыве соглашений с Российской Федерацией о транзите через территорию Украины военных формирований РФ, которые временно находятся на территории Республики Молдова, и об организации военных межгосударственных перевозок и расчетах за них – что может создать определенные проблемы для функционирования в ПМР российского миротворческого контингента.

Вполне возможно, в Кишиневе и Киеве рассматриваются и иные сценарии, которые могли бы способствовать «приднестровскому урегулированию» (в том ключе, как его видят Украина и Молдова). Согласно одному из них, в обеих столицах будут активно добиваться того, чтобы новый президент Приднестровья Е. Шевчук (не вполне устраивающий Москву) выступил с инициативой договоренностей об объединении Приднестровья с Молдавией при сохранении для ПМР ограниченных политических и экономических преференций.

В свою очередь, российским руководством предпринимаются усилия в целях снижения уровня вовлеченности Кишинева в разрешение приднестровской проблемы. Немаловажная роль в этом уделяется активной поддержке молдавской автономии Гагаузии, с которой в 2014–2015 гг. несколькими российскими регионами были заключены соглашения о сотрудничестве. Россия содействовала проведению в феврале 2014 г. в АТО Гагаузия референдума, в котором ставились вопросы о внешнем самоопределении автономии и одобрении/неодобрении курса на вступление Молдовы в Таможенный союз и Европейский союз, по итогам которого около более 90 % принявших участие в референдуме граждан высказались за интеграцию в ТС. А в марте 2015 г. на выборах главы Гагаузской автономии победила

¹² Нужно сказать, большинству экспертов из Молдовы и Украины подходы, связанные с возможным применением силы, представляются контрпродуктивными. Это связано с тем, что ситуация в Приднестровье, где находятся контингент российских миротворцев, по сути, является калькой ситуации в Абхазии и Южной Осетии августа 2008 г. Мандат миротворцев, которые дислоцированы на границе Молдавии и Приднестровья, предусматривает недопущение военного столкновения. Таким образом, атака на Приднестровье явилась бы нападением на российских миротворцев, т. е. это была бы агрессия не только против Приднестровья, но и против России – со всеми возможными последствиями.

пророссийский кандидат Ирина Влах, являющаяся сторонницей «евразийского» вектора интеграции¹³.

Южный Кавказ

Кризис на Украине оказывает интенсивное влияние на политическую, экономическую и военную ситуацию на Южном Кавказе. В целом украинский кризис и процесс самоопределения Крыма способствовали укреплению «разделительных линий» между странами Закавказья, повышая градус противоречий относительно будущего региона. При этом если Грузия пытается использовать украинский фактор для активизации своего взаимодействия с США и ЕС, то Азербайджан, напротив, предпринимает усилия по улучшению отношений с РФ и Ираном.

Перспектива углубления кризиса на Украине связана у стран Закавказья с множеством практических и стратегических рисков. Например, масштабная дестабилизация на Черном море может негативно сказаться на снабжении региона через грузинские порты Поти и Батуми. Особенно рискует Армения (с которой Киев разорвал дипломатические отношения), использующая потенциал украинского порта Ильичевск.

Как отмечают эксперты, наличие особых отношений России с Абхазией и Южной Осетией наряду с присоединением Крыма может создать на Черном море так называемую «Черноморскую хорду» – линию защиты российского Черноморского побережья, а также всего Северо-Восточного Причерноморья. Грузия и Украина, соответственно, окажутся в той или иной степени в зоне этого влияния¹⁴.

Армения

Армения, являющаяся членом ОДКБ, является основным российским стратегическим союзником на Южном Кавказе. На территории Армении находится 102-я российская военная база, страна тесно сотрудничает с Российской Федерацией в экономической и военной сфере. Тем не менее, Ереван в последнее время чувствовал себя достаточно некомфортно в смысле обеспечения безопасности. Это было связано в том числе с тем, Россия проводила в регионе политику, исключаящую уступки Армении в решении важных для нее экономических проблем, и в частности, блокировала попытку Армении наладить отношения с Ираном по газу, не допустила сделку с США по Воротанской ГЭС, воспрепятствовала подписанию Арменией Соглашения о зоне свободной торговли с ЕС.

¹³ Шоларь Е. Даешь референдум? // ИА “Regnum”. 2014. 31 января <<http://www.regnum.ru/news/polit/1760981.html>>; Гагаузия стала еще ближе к России // Коммерсант. 2015. 23 марта <<http://www.kommersant.ru/doc/2692716>>.

¹⁴ Акоюн В. Посткрым: Закавказье // ИА “Regnum”. 2014. 10 апреля <<http://www.regnum.ru/news/polit/1789461.html>>.

Армения также недостаточно уютно чувствует себя в блоке ОДКБ и по другой причине – поскольку главные участники этой организации Россия и Белоруссия продают оружие Азербайджану, с которым Армения находится в состоянии конфликта по поводу Нагорного Карабаха. Российские официальные лица подчеркивают, что за счет торговли оружием с Азербайджаном Армения получает оружие по сниженным ценам. В то же время армянские военные эксперты отмечают, что значительная часть вооружений поставляется не Армении, а 102-й военной базе, которая не подчиняется Еревану и обеспечивает интересы России в регионе¹⁵.

Весьма показательным, как считает ряд армянских экспертов, является заявление генсека ОДКБ Н. Бордюжи о том, что блок не намерен вмешиваться в горячие военные действия, поскольку нарушил бы тем самым принцип мирного урегулирования. По их мнению, это означает, что приоритетом для ОДКБ является не защита безопасности своих членов¹⁶, а мирное урегулирование, т. е. в рассматриваемом случае, – соблюдение паритета между Арменией и Азербайджаном¹⁷. Такой подход Ереван не устраивает. Однако учитывая, что западные страны не могут предложить Еревану соизмеримые условия обеспечения безопасности как на Карабахском направлении, так и в отношениях с Турцией, Армения продолжает подтверждать свою приверженность отношениям с Россией и другими государствами постсоветского пространства.

В 2014 г. Армения объявила о вступлении в Евразийский экономический союз (ЕАЭС), и уже 10 октября 2014 г. подписала Договор о присоединении Республики Армения к ЕАЭС. В декабре того же года аналогичное решение приняла Кыргызская Республика¹⁸.

В ходе событий на Украине Армения недвусмысленно поддержала действия России, в частности, по присоединению Крыма¹⁹. В результате Армения получила от Украины ноту протеста, украинский посол был отозван, и Украина выдвинула обвинение, что Россия будто бы использовала Армению в качестве инструмента для реализации своих агрессивных устремлений. Однако, по мнению обозревателей, Армения увидела в ходе украинского кризиса шанс для активизации своей политики в отношении Нагорного Карабаха. Недаром она инициировала возобновление контактов с Азербайджаном (переговоры на уровне министров иностранных дел в Москве, а также встречу президентов двух стран на состоявшемся в конце марта саммите по ядерной безопасности в Гааге), в ходе которых она пыталась оказать давление на Азербайджан в пользу проведения референдума в Карабахе по примеру Крыма (против чего категорически выступил Азербайджан). Эти требования, к разочарованию Еревана, не нашли поддержки и в Москве.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Армения является членом ОДКБ, а Азербайджан – нет.

¹⁷ Акопян В. Посткрым...

¹⁸ Информация с официального сайта Евразийского экономического союза <<http://eaeunion.org/#about-history>>; *Фалыхов Р.* Россия заплатит за союзников // Газета.ру. 2014. 23 декабря <<http://www.gazeta.ru/business/2014/12/23/6356133.shtml>>.

¹⁹ Правда, при этом была сделана оговорка, что Ереван поддержал не Россию, а право наций на самоопределение. См.: Армения одобрила присоединение Крыма к России // ИА "FORUM". 2014. 20 марта <for-ua.com/world/2014/03/20/095305.html>.

Общее ослабление интереса Москвы к Карабахской проблеме из-за украинского кризиса наряду с отказом поддержать идею о референдуме в Карабахе вызвали в Армении дискуссию по поводу приоритетов российской политики на Южном Кавказе. Некоторые эксперты (прежде всего оппозиционно настроенные по отношению к политике правительства) выразили при этом мнение, что Армения все больше воспринимается в России, с одной стороны, как канал, через который можно обеспечить присутствие в регионе миротворцев²⁰, и с другой – как «разменная монета» в переговорах с Турцией и Азербайджаном.

В целом, несмотря на критику внутри страны, российско-армянские отношения остаются на достаточно высоком уровне. Об этом свидетельствовали визит президента РФ В. Путина в Ереван по поводу столетней годовщины геноцида армян в Турции, а также решительный отказ Армении наряду с Белоруссией на рижском саммите «Восточного партнерства» подписать декларацию, в которой имелась фраза об «аннексии» Россией Крыма²¹.

Азербайджан

Азербайджану до последнего времени удавалось успешно реализовывать политику равноудаленности в отношении России и НАТО. Однако ситуация стала меняться в том плане, что внимание США и европейских стран к Азербайджану и решению Карабахской проблемы в последнее время значительно ослабло. В Азербайджане была достаточно болезненно воспринята активная поддержка со стороны западных стран оппозиционных движений в странах постсоветского пространства, что, с точки зрения Баку, грозит возможной «цветной» революцией в самом Азербайджане. Поэтому Азербайджан стал все меньше рассматривать ЕС и США как гарантов безопасности страны.

В то же время отношения с Россией, несмотря на некоторые сложности (проблема Каспийского моря и другое), являлись достаточно стабильными. Россия оставалась основным гарантом возможного решения карабахской проблемы, одним из ключевых поставщиков оружия Баку, и главное – никоим образом не вмешивалась во внутренние дела Азербайджана, что его вполне устраивало.

События на Украине, и прежде всего присоединение Крыма, были восприняты Азербайджаном как серьезная угроза безопасности, и на первых порах привели руководство страны в некоторое замешательство. Проправительственная пресса приводила устрашающие оценки азербайджанских экспертов о том, что Россия может создать «искусственные проблемы на севере Азербайджана» и затем оккупировать (отторгнуть) часть территории

²⁰ Если ни одна из стран Карабахского конфликта не была бы членом ОДКБ, сложно было бы «продвигать» вопрос ввода в зону конфликта миротворцев ОДКБ. См.: Зачем России Азербайджан в хаки // ИА «Росбалт». 2014. 11 ноября <<http://www.rosbalt.ru/exussr/2014/11/11/1336325.html>>.

²¹ Армения и Белоруссия отказались подписывать итоговое заявление на саммите «Восточное партнерство» из-за фразы о Крыме // NewsRu.com. 2015. 21 мая <<http://www.newsru.com/world/21may2015/sammit.html>>.

страны. В конце марта 2014 г. руководство страны выступило с заявлением, что «территориальная целостность и суверенитет Украины так же важны Баку, как территориальная целостность Азербайджана». В ходе обсуждения Крымского референдума в ООН в марте 2014 г. Азербайджан (вместе с Молдавией, Грузией и Украиной) выступил с позицией против России²².

Со своей стороны, Россия сделала все возможное, чтобы изменить подобную точку зрения Азербайджана. Об этом свидетельствовали визиты в Баку в самый разгар украинского кризиса министра иностранных дел РФ С. Лаврова, вице-премьера Д. Рогозина, спецпредставителя России по делам СНГ С. Косачева, начальника Генштаба России В. Герасимова. В апреле 2014 г. Москву посетил глава МИД Азербайджана Эльмар Мамедьяров, который участвовал в саммите МИД стран СНГ.

В результате позиция Азербайджана начала меняться. В печати появились высказывания о том, что присоединения Крыма вряд ли означает, что в своем отношении к международному праву Москва однозначно признала «принцип самоопределения». В конце января 2015 г. президент Азербайджана И. Алиев в своем выступлении в Давосе обратил внимание на то, что в целом конфликт на юго-востоке Украины не создает непосредственную угрозу Азербайджану²³.

Таким образом, отношения Азербайджана с Россией улучшились, хотя и не без сохранения определенных трений. В целом Москву вполне устраивает, что не ориентируясь на вхождение в ОДКБ и Таможенный союз, Азербайджан в то же время не собирается вступать ни в ЕС, ни в НАТО. Сотрудничество с Западом у Азербайджана, считают эксперты, будет в ближайшее время в основном ограничиваться сферами энергетики и экономики. При этом Азербайджан не будет входить в антироссийские альянсы и поддерживать меры по изоляции России. Напротив, некоторые аналитики считают, что он может даже отказаться от строительства Транскаспийского газопровода в обмен на оказание давления на Ереван в Карабахском вопросе.

Центральная Азия

Страны Центральной Азии достаточно сдержанно отреагировали на события на Украине, призвав к мирному урегулированию конфликта. Это объясняется как удаленностью региона от Украины, так и убежденностью, что опасности, связанные с так называемыми «цветными революциями», странам Центральной Азии в настоящее время не грозят. В то же время присоединение Россией Крыма вызвало негативную реакцию в связи с наличием территориальных претензий стран региона друг к другу, а также опасениями за свою территориальную целостность. В целом центральноазиатские страны не проявили желания открыто ссориться с Россией, с которой

²² На заседании ГА ООН Грузия и Азербайджан голосовали за сохранение Крыма в составе Украины, Армения – против // Кавказский узел. 2014. 28 марта <www.kavkaz-uzel.ru/articles/240136/>.

²³ Азербайджан в контексте конфликта на Украине <<http://1news.az/authors/oped/20150130015157976.html>>, 30 января 2015 г.

они продолжают поддерживать тесные военные связи, являющиеся во многом гарантией их внутренней стабильности и внешней безопасности.

Казахстан

Казахстан является главным стратегическим и экономическим партнером России в Центральной Азии. Обе страны входят в общие интеграционные экономические и военные объединения, в частности, в Таможенный союз и ОДКБ.

Как известно, в военной доктрине Казахстана нет ни единого противника, а Россия является основным военным союзником. Несмотря на то, что казахстанская армия считается лучшей армией в Центральной Азии, обладающей достаточно современным оружием и мобильностью, но мнению ряда военных экспертов, она скорее напоминает армию Украины полугодовой давности и все еще находится в сильной технической и финансовой зависимости от России, включая единую ПВО. События на Украине и присоединение Россией Крыма вызвало в Казахстане весьма негативную реакцию. В первую очередь это было связано с растущим в стране мнением, что Россия «не остановится» на Крыме и юго-востоке Украины, и может попытаться отнять у Казахстана северные области, где преобладает русскоязычное население²⁴. В результате стали проследиваться новые тенденции в восприятии политики укрепления взаимодействия с Россией – одна часть населения в Казахстане по-прежнему выступает за продолжение военного сотрудничества с Москвой и интеграцию в Евразийский союз, а другая, напротив, – за сокращение экономических и военных связей с Россией.

На официальном уровне Астана озвучила достаточно мягкую позицию по украинскому кризису. В частности, МИД Казахстана выступил с заявлением, что Казахстан воспринимает референдум в Крыму как «свободное волеизъявление населения». Все остальные сделанные в течение 2014 г. заявления казахстанского руководства носили общий характер, и в них не было ни осуждения, ни поддержки России. Однако, судя по косвенным данным, власти Казахстана не одобряют присоединение Крыма к России и не признают ЛНР и ДНР. С самого начала конфликта на Украине прокуратура Казахстана предостерегла граждан страны от участия (на любой стороне) в

²⁴ Дополнительным поводом для опасений явились одиозные заявления Э. Лимонова и В. Жириновского о том, что северные районы Казахстана должны войти в состав России. В. Жириновский, кроме того, заявил, что России следует создать среднеазиатский федеральный округ РФ, включающий Узбекистан, Киргизию, Таджикистан, Туркменистан и Казахстан. На запрос МИД Республики Казахстан о разъяснениях по поводу подобных заявлений четкого ответа с российской стороны не последовало. В результате представители общественности в Казахстане пришли к выводу, что у Москвы отсутствует мнение по этому вопросу. См.: Казахстанские сенаторы хотят запретить Жириновскому въезд в страну // ИА «Росбалт». 2014. 27 февраля <<http://www.rosbalt.ru/exussr/2014/02/27/1238248.html>>; МИД РК готовит ноту России после предложения Э. Лимонова о захвате севера Казахстана // Tengrinews.kz. 2014. 20 февраля; 2014 год: скандалы вокруг казахской государственности // Радио Азаттык. 2015. 14 июня <<http://rus.azattyq.org/content/spory-vokrug-gosudarstvennosti-kazakhstan/26774962.html>>.

военных действиях на Украине. В свою очередь, президент Казахстана Н. Назарбаев отдал негласный приказ об усилении боеспособности Вооруженных сил Казахстана на севере страны.

Согласившись подписать в мае 2014 г. Договор о создании ЕАЭС, Казахстан предпринял меры по аннулированию ряда положений его политической части, касающихся, в частности, вопросов об общем гражданстве, миграционной политике, визовой политике, проблемах безопасности и общей охране границ. Как считает ряд экспертов в Казахстане, тем самым было предотвращено создание «жесткого наднационального политического объединения» под контролем Москвы. Некоторые российские аналитики, однако, отмечают другое – что аннулирование политической части Договора о Евразийском союзе «делает ЕАЭС бессмысленным и сводит его суть к Таможенному союзу, который и без того уже существует»²⁵.

По украинскому конфликту Казахстан, аналогично Белоруссии, выступает за мирное решение конфликта и неоднократно предлагал свои посреднические услуги. Важным моментом, характеризующим позицию Астаны по украинскому конфликту, стало возобновление Казахстаном военного и военно-технического сотрудничества с Украиной. Соответствующие решения, в результате которых, по словам президента Украины П. Порошенко, «опыт и потенциал Украины будет в полном объеме задействован для укрепления военной способности Казахстана», были приняты в ходе визита Н. Назарбаева в Киев 22 декабря 2014 г.²⁶ Как и подход администрации Н. Назарбаева к Договору о Евразийском экономическом союзе, они свидетельствуют о явном стремлении Казахстана проводить независимый от России политический курс.

В целом власти Казахстана продолжали пристально следить за сохранением стабильности в стране и укреплением легитимности режима. Именно с этим был связан перенос президентских выборов в Казахстане с 2016 на 2015 г. В апреле 2015 г. на внеочередных президентских выборах уверенную победу одержал Н. Назарбаев.

Узбекистан

Узбекистан выразил свою позицию в отношении событий на Украине в двух ключевых заявлениях, прозвучавших от имени МИД страны. В них официальный Ташкент призвал стороны «воздержаться от решения проблем насильственным путем», а также «относиться с уважением к территориальной целостности и суверенитету страны в рамках международного права и

²⁵ Казахстан добился исключения из договора по ЕАЭС пункта об общем гражданстве // ИА «Росбалт». 2014. 26 мая <<http://www.rosbalt.ru/exussr/2014/05/26/1272766.html>>; Ядуха В. ЕАЭС: Россия остается ни с чем. 2014. 27 мая <<http://www.rosbalt.ru/blogs/2014/05/27/1273257.html>>.

²⁶ Украина и Казахстан восстанавливают военное сотрудничество // ЛІГАБізнесІнформ. 2014. 22 декабря. <http://news.liga.net/news/politics/4500680-ukraina_i_kazakhstan_vosstanavli-vayut_voennoe_sotrudnichestvo.htm>.

стандартов ООН»²⁷. По мнению экспертов, эти заявления указывают на то, что власти Узбекистана не одобряют присоединение Крыма и начало гражданской войны на территории Украины. Аналогичным образом Ташкент в свое время не признал независимость Косова, Абхазии и Южной Осетии. В целом, однако, можно говорить о том, что Узбекистан занял наблюдательную позицию в отношении украинского конфликта, боясь нарушить баланс отношений с Москвой и свою внутреннюю стабильность (в России трудятся миллионы граждан Узбекистана).

Кыргызстан

Официальный Бишкек одним из первых прокомментировал события на Украине. Но если в первоначальных заявлениях звучала поддержка Киева, то более поздние заявления стали носить пророссийский характер. Это объяснимо, если принять во внимание тесное военно-политическое сотрудничество Кыргызской Республики с Россией – получение Бишкеком в 2013 г. военно-технической помощи от России в размере 1 млрд долл.²⁸ и подписание страной в 2014 г. Договора о присоединении к ЕАЭС. В конечном счете Кыргызстан поддержал референдум в Крыму, состоявшийся в марте 2014 г., представив его как волеизъявление абсолютного большинства населения. В узких политических кругах в Киргизии иногда звучат высказывания в поддержку Украины и в осуждение политики Москвы, однако сдерживающим фактором для распространения подобной точки зрения является достаточно серьезный уровень взаимозависимости с Россией, в том числе в экономике и в сфере безопасности. Большое влияние оказывает и тот факт, что большинство трудовых мигрантов из страны вынуждены искать работу в России, а не на Западе.

Таджикистан

Несмотря на видимое тесное военно-политическое сотрудничество с Россией (наличие российской военной базы, обеспечивающей безопасность страны, подписание Договора о военном сотрудничестве до 2042 г. и недавнее получение военной помощи в 200 млн долл.)²⁹, Таджикистан весьма сдержанно прокомментировал события на Украине. Душанбе главным обра-

²⁷ Кризис на Украине: реакция стран Центральной Азии // Русская служба BBC. 2014. 6 августа <http://www.bbc.com/russian/international/2014/08/140806_ukraine_crisis_central_asia_reaction>.

²⁸ Согласно заключенным договоренностям, Россия поставит Киргизии вертолеты, бронетранспортеры, бронев автомобили, реактивные системы залпового огня 9К57 «Ураган», артиллерийские установки, стрелковое оружие, средства связи и разведки. См.: Киргизия и Таджикистан получают от РФ 1,5 миллиарда на военные расходы // Lenta.ru. 2012. 6 ноября <<http://lenta.ru/news/2012/11/06/money/>>; Россия договорилась с Киргизией и Таджикистаном о поставках вооружений // Военное обозрение. 2013. 3 октября <<http://topwar.ru/34111-rossiya-dogovorilas-s-kirgiziei-i-tadzhikistanom-o-postavkah-vooruzheniy.html>>.

²⁹ Там же.

зом ограничился пожеланием разрешения конфликта за счет усилий лидеров двух стран. Подобная позиция объясняется довольно сложным положением страны. С одной стороны, Таджикистан имеет тесные связи с Россией, прежде всего в военно-политической области, с другой – развивает разветвленную систему отношений с Западом и Китаем, получая многочисленные гранты и другие формы поддержки, что обеспечивает ему определенную свободу маневра. С точки зрения Душанбе, в последние годы авторитет России как основного инициатора интеграционных процессов на постсоветском пространстве снижается. Кроме того, по его мнению, обустройство Крыма, участие в затяжном кризисе на Украине и санкции со стороны западных стран, скорее всего, отнимут у России значительные ресурсы, в том числе и в плане возможности оказывать Душанбе военную помощь. Поэтому, вероятно, в ближайшее время Таджикистан не будет активно стремиться к интеграции с Россией, и в том числе к вступлению в ЕАЭС. В то же время у него есть хорошие шансы на военно-политическое сотрудничество с США, а также с Китаем, который использует любые возможности к тому, чтобы укрепиться в регионе. Это является известным звонком для Москвы, которая долгое время считала, что Таджикистан долго будет пребывать в орбите ее влияния.

Туркменистан

Несмотря на фактическое отсутствие официальной реакции на кризис на Украине, как считают многие эксперты, Туркменистан пристально следит за развитием ситуации и дает понять, что готов диверсифицировать свою внешнюю политику. В частности, Ашхабад счел целесообразным в самый разгар украинских событий обратиться к Вашингтону с просьбой о помощи в борьбе с ИГИЛ. По мнению ряда обозревателей, США непременно воспользуются открывающимися в этом плане возможностями.

Принимая во внимание относительно мягкую оценку действий России на Украине, данную лидерами стран Центральной Азии, вызванную нежеланием ссориться с Москвой, в то же время необходимо отметить, что отношение широкой общественности к кризису на Украине в регионе было не столь однозначным.

По мнению многочисленных экспертов и представителей прессы, украинский кризис выявил имеющиеся у стран региона противоречия с Россией. Он в очередной раз подтвердил, что политика России в регионе фактически ослабила деятельность созданных международных структур (включая ОДКБ), которые могли бы осуществить реальный вклад в урегулирование кризисов на территории СНГ. Это особенно опасно для Центральной Азии, где сохраняется социально-экономическая напряженность, этнические противоречия, отсутствие доверия в межгосударственных отношениях.

В связи с тем, что вероятность повторения односторонних действий России, которые могут дестабилизировать ситуацию в регионе, не исключена, по мнению ряда экспертов, необходимо в ближайшем будущем решить по крайней мере две ключевые задачи.

Во-первых, странам Центральной Азии необходимо, прежде всего, сконцентрировать внимание на решении своих региональных проблем, включая оживление региональных структур интеграции, а не заниматься только ожиданием посредничества России.

В этих условиях, по мнению ряда экспертов, Ташкент мог бы взять на себя инициативу, учитывая давно выдвигаемую им идею региональной интеграции в Центральной Азии.

И, во-вторых, центральноазиатским странам необходимо развивать многовекторные направления своей внешней политики, осуществляя партнерство с другими центрами силы. Это, в частности, предусматривает активизацию политики партнерства с США и НАТО, сопротивлению которой является одной из ключевых задач глобальной политики России в целом и ее политики в отношении Украины, в частности.

Отношение ОДКБ к событиям на Украине

Кризис на Украине стал серьезной проверкой на прочность такой интеграционной военной структуры, какой является ОДКБ. Как показали последние события, несмотря на определенные успехи в области обеспечения коллективной безопасности стран Содружества и защиты их территориально-экономического пространства, считать ОДКБ полноценным военным и военно-политическим союзом преждевременно.

Конечно, страны – члены ОДКБ заинтересованы в военно-политической помощи России в вопросах обеспечения своей безопасности и, прежде всего, в предотвращении «цветных» революций в собственных странах. Однако они, как правило, не довольны тем, что Россия далеко не всегда советовалась со своими союзниками при решении важных политических проблем.

Поэтому неудивительно, что события на Украине, и прежде всего присоединение Россией Крыма, вызвали у стран – членов ОДКБ неоднозначную реакцию. В ходе голосования в ООН в марте 2014 г. по резолюции, осуждающей присоединение Россией Крыма, Москву поддержали лишь Белоруссия и Армения. Казахстан воздержался, а Таджикистан и Киргизия не участвовали в голосовании.

Впоследствии страны-союзники выражали серьезные опасения, что Москва потребует военного вмешательства стран – членов ОДКБ в конфликт. Когда Россия дала понять, что этого не потребуются, страны-союзники долго не могли сформулировать общее отношение к продолжающемуся кризису.

Впервые с консолидированной позицией ОДКБ в отношении событий на Украине генеральный секретарь блока Н. Бордюжа выступил лишь 13 марта 2014 г. в ответ на призыв Госдумы РФ в ходе тревожных событий на Украине «задуматься над той ролью, которую Организация призвана играть в структуре национальной безопасности». Н. Бордюжа недвусмысленно заявил, что «Организация не готовит какие-либо меры коллективного реагирования на то, что происходит в Украине и не рассматривает Украину как сторону конфликта. Украина не входит в ОДКБ, поэтому сегодня выстраивать какие-либо планы в отношении Украины в рамках ОДКБ не пла-

нируется»³⁰. Эту же позицию Н. Бордюжа подтвердил в конце апреля 2014 г. Выступая на круглом столе по проблемам безопасности в Минске, он еще раз подчеркнул, что «Украина не является членом ОДКБ, поэтому мы не рассматриваем влияние Организации на эту страну, в том числе в вопросах коллективной безопасности»³¹. Подобные заявления отчетливо показали, что конфликт между государством – не членом Организации и государством-членом руководство ОДКБ не волнует.

Что касается России, то на протяжении 2014 г. в ходе саммита ОДКБ она пыталась изменить подход стран-союзников к украинскому кризису и получить хотя бы формальное одобрение своих инициатив в этом вопросе. Москва также неоднократно в ряде военных учений демонстрировала свою военную мощь и выдвигала предложения по совершенствованию оперативной и боевой подготовки стран ОДКБ.

Характерной в этом плане явилась неофициальная встреча лидеров ОДКБ в апреле 2014 г. (на которой отсутствовал президент Н. Назарбаев, встречавшийся в Астане с первым заместителем секретаря госдепартамента США У. Бернсом). Руководители ОДКБ присутствовали на крупномасштабных учениях, призванных продемонстрировать военную мощь России и ее готовность к применению силы. Гости также были приглашены в Кремль для встречи, на которой главным было обсуждение украинского кризиса.

Еще одним средством воздействия на позицию ОДКБ явились командно-штатные учения «Рубеж-2014», проведенные вооруженными силами Центрального военного округа России совместно с национальными формированиями коллективных сил быстрого развертывания. Учения были ориентированы на модернизацию общей стратегии работы органов военного управления при подготовке совместных операций и выработке единых методов урегулирования кризисных ситуаций и обеспечения безопасности. В боевых маневрах приняли участие вооруженные силы всех стран – членов ОДКБ и в целом было задействовано 3000 военнослужащих, 300 единиц боевой техники, около 30 самолетов и вертолетов. По сценарию боевого учения была проведена спецоперация по локализации конфликта в условном государстве – члене ОДКБ.

Однако, несмотря на призывы к дальнейшей модернизации военной структуры стран ОДКБ, России так и не удалось добиться полного единства взглядов в этом вопросе.

23 октября в своем интервью генеральный секретарь ОДКБ Н. Бордюжа в очередной раз заявил, что «позиция ОДКБ по Украине очень осторожная. Украина не член ОДКБ, и мы не имеем права и возможностей туда вмешиваться»³².

В своем очередном интервью 30 января 2015 г. Н. Бордюжа отметил, что у ряда участников ОДКБ имеются «разные взгляды и подходы» к укра-

³⁰ ОДКБ не готовит коллективных мер реагирования на украинский кризис // ИА «Интерфакс». 2014. 13 марта <<http://www.interfax.ru/world/364416>>; ОДКБ относится к ситуации в Украине относительно // Военно-политическое обозрение. 2014. 13 марта <<http://www.belvpo.com/ru/35670.html>>.

³¹ Бордюжа: ни НАТО, ни ОДКБ не должны вмешиваться в ситуацию на Украине // ИА «Regnum». 2014. 10 апреля <<http://www.regnum.ru/news/1789593.html>>.

³² См.: <<http://ria.ru/world/20141023/1029770983.html>>, 23 октября 2014 г.

инскому кризису. При этом он вновь разъяснил, что ОДКБ «ориентирована прежде всего на пресечение любых попыток воздействия на наши страны извне, на защиту суверенитета от внешнего воздействия. И только в том случае, если национальная система безопасности не справляется с конкретными прямыми вызовами извне, включается потенциал ОДКБ»³³.

Еще одним негативным последствием событий на Украине стала активизация политики защиты «русского мира», что стало брендом российской политики. В этой связи, как отмечает ряд экспертов, государственные структуры России и значительная часть российской элиты не разъяснили союзникам смысл и способы реализации этой идеи. При этом находящийся на подъеме русский патриотизм вызвал опасения у других постсоветских государств.

Заключение

Украинский кризис, длящийся более года, еще не преодолен, хотя в результате Минских соглашений имеется надежда на его мирное разрешение. Но уже сейчас можно сказать, что он создал новую политическую ситуацию, которая подвела итог не только постсоветской истории последних десятилетий, но и, возможно, всему ходу мировой политики после «холодной войны» в глобальном масштабе. Украинский кризис застал врасплох все постсоветские государства, вынудив их в очередной раз пересматривать форматы их внешнеполитического поведения. Способность этих стран адекватно реагировать на новые политические вызовы будет зависеть от того, насколько устойчивой и продолжительной будет динамика усиления военно-политического и экономического влияния России на постсоветском пространстве.

³³ Пресс-конференция генерального секретаря ОДКБ Н. Бордюжи, 30 января 2015 г. <<http://pressmia.ru/pressclub/20150130/949908971.html>>.

10. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ИНДИИ С РОССИЕЙ И США НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Петр ТОПЫЧКАНОВ

Парламентские выборы 2014 г. привели к полному изменению политического ландшафта в Индии. Партия «Бхаратия джаната парти» (Bharatiya Janata Party, BJP) получила простое большинство голосов и тем самым – 282 из 545 мест в парламенте¹, благодаря чему впервые за 30 лет смогла сформировать однопартийное правительство². В связи с победой BJP и ее фронтлайнера Нарендры Моды, возглавившего правительство страны, возникло много вопросов, связанных с возможными изменениями во внешне-политическом курсе Индии в целом и отношениями этой страны с Россией и США, в частности.

Соперничают ли Россия и США в Индии

Некоторые обозреватели рассматривают эти вопросы сквозь призму соперничества России и США в Индии. Как написал обозреватель Дмитрий Косарев, «главный для многих россиян вопрос, с кем Индия – с США или Россией»³.

В этом контексте новость о том, что Россия уступила США место главного поставщика вооружений в Индию⁴, была отражена в некоторых российских СМИ излишне эмоционально. Некоторые эксперты в ответ на развитие индийско-американского военно-технического сотрудничества предлагают даже «компенсировать потери в Индии на традиционных американских рынках сбыта вооружений», включая Пакистан⁵.

Хотя представления о соперничестве России и США в Индии являются достаточно популярными и привлекательными, они не соотносятся с действительностью. Индия не может отвернуться от одного государства, повернувшись к другому, поскольку это навредило бы ее интересам. Суть индийской внешней политики была выражена в 1985 г. премьер-министром Радживом Ганди: «Мы смотрим, что выгодно для Индии и для развивающихся стран, и мы не совершаем крен в какую-либо сторону. Решения принимают-

¹ Вместо 116 мест, полученных BJP на выборах 2009 г.

² Политические союзники BJP добавили к этому числу еще 54 места. В то же время «Индийский национальный конгресс» (Indian National Congress, INC) на выборах 2014 г. потерпел сокрушительное поражение, сумев сохранить лишь 44 места в парламенте вместо 206, выигранных в 2009 г. Его союзники смогли получить лишь 15 мест.

³ Косырев Д. Добрый и ласковый Керри мирит США с Индией // РИА «Новости». 2014. 1 августа. <<http://ria.ru/analytics/20140801/1018435819.html>>.

⁴ Костарев Г. Россия уступает США в борьбе за поставки вооружения в Индию // РБК. 2014. 28 февраля <<http://rbcdaily.ru/world/562949990689920>>.

⁵ Рынки вооружений. Новости, июнь 2014 // Национальная оборона. 2014. № 6 (июнь) <<http://www.oborona.ru/includes/periodics/armstrade/2014/0630/182913484/detail.shtml>>.

ся, даже если они затруднительны для нас с экономической точки зрения, в соответствии с принципами нашей собственной независимости, свободы действий, права опираться лишь на себя»⁶.

Хотя в Индии раздаются некоторые голоса в пользу развития более тесных отношений то с США, то с Россией, эта страна будет избегать кренов в одну или другую сторону. Индия в последнее время не раз демонстрировала, что характер особых отношений с тем или иным государством не может заставить ее изменить свою позицию. Так, Индия воздержалась от открытой поддержки российской политики в Сирии и Украине, на что надеялась Москва. В то же время Индия не поддержала и антироссийские санкции, введенные рядом государств после присоединения Крыма к России⁷.

Даже если предположить, что Индия вдруг решила бы развивать отношения с одной державой в ущерб связям с другим государством, оказалось бы, что ни та, ни другая страна уже не смогла бы удовлетворить возросшие запросы Нью-Дели. В области военно-технического сотрудничества Россия не всегда может отвечать требованиям индийских заказчиков. Поэтому зачастую контракты выполняются с участием нескольких компаний из разных стран. В сфере ВТС Индия не может рассчитывать и исключительно на США. Соединенные Штаты сохраняют ряд ограничений на доступ Индии к военным технологиям и при этом распространяют эти ограничения и на сотрудничество Индии с третьими странами, например Израилем. В Дели понимают, что по политическим причинам Вашингтон может в тот или иной момент вообще отказаться от выполнения своих обязательств.

Российские и американские компании уже давно не чувствуют себя спокойно на индийском рынке военной продукции. Теперь они должны защищать позиции здесь и от конкурентов из третьих стран, и от индийских производителей.

Потребности индийской армии и возможности военно-промышленного комплекса

Вооружение и военная техника (ВиВТ), разрабатываемая и производимая военно-промышленным комплексом (ВПК) Индии, пока не всегда удовлетворяет конечного потребителя. Это касается многих систем – от стратегических до оперативно-тактических, от космических до наземных.

Бывший генеральный директор индийской Организации оборонных исследований и разработок (DRDO) Авинаш Чандер назвал ключевые направления развития стратегических систем Индии на ближайшие годы. По его словам, приоритетными направлениями являются создание разделяющейся головной части (РГЧ) баллистических ракет, а также ракет класса «земля–воздух», ракет класса «воздух–воздух», крылатых ракет средней и

⁶ Цит. по: *Лунев С. И.* Дипломатия в Южной Азии. М.: Издательство «Наука», 1993. С. 134.

⁷ India will not back sanctions against Russia // The Times of India. Dec. 7, 2014 <<http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-will-not-back-sanctions-against-Russia/articleshow/45399933.cms>>.

большей дальности наземного, воздушного и морского базирования. На этих направлениях Индия сотрудничает только с двумя государствами – Россией (проект «БраМос») и Израилем (разрабатываемые ракеты класса «земля–воздух» большей дальности (LRSAM) и средней дальности (MRSAM)).

Очевидно, что в области боевых частей ракет Индия заинтересована в сотрудничестве по направлениям РГЧ, систем ПВО–ПРО и высокоточных систем. Сведения об индийских разработках боевых частей (БЧ) для данных систем закрыты. Однако, по мнению индийских обозревателей, общей проблемой, над которой работают индийские разработчики, является значительное повышение точности БЧ. По сути, только «БраМос» может считаться высокоточным оружием Индии. В то же время Индия намерена разрабатывать высокоточные БЧ для баллистических ракет меньшей дальности («Притхви-2» и «Прахар»), крылатых ракет средней и большей дальности («Нирбхай») и ракет класса «воздух–воздух» («Астра»)⁸. Все эти системы будут поставляться в вооруженные силы преимущественно в неядерном оснащении. Боевые задачи, которые будут ставиться перед подразделениями, имеющими на вооружения данные системы, будут включать возможность нанесения ударов не только по военным объектам Пакистана и Китая, но и по лагерям и убежищам боевиков на территории других государств. Это следует из активизации усилий Индии в области высокоточного оружия после террористического нападения на Мумбаи в ноябре 2008 г, которое было спланировано на территории Пакистана.

Другим направлением, являющимся приоритетным для Индии, является создание противоракетной обороны и модернизация противовоздушной обороны⁹. Еще одним важным направлением собственно индийских разработок является реактивная система залпового огня (РСЗО) «Пинака».

Названные проекты отличают общие особенности – задержки сроков поставок, неготовность к принятию на вооружение и неудовлетворенность качеством и возможностями систем в Вооруженных силах Индии. Это свидетельствует о технологических проблемах, с которыми индийские разработчики не могут справиться в отведенные сроки.

В целом современное состояние военно-промышленного комплекса и рынка вооружений Индии характеризуют следующие особенности:

- Объемность рынка вооружений, которая будет увеличиваться на ближайшие годы;
- Последовательная и масштабная диверсификация источников импортируемого вооружения;
- Предпочтение ВиВТ с оборудованием от разных производителей;
- Сложность и низкая эффективность тендерного процесса в области ВТС;

⁸ Топычканов П. В. Ядерное противостояние в Южной Азии. Доклад Московского Центра Карнеги, 26 февраля 2013 г. <http://carnegieendowment.org/files/2013_02_26_South_Asia.ppt>.

⁹ Подробнее о развитии систем ПРО см.: Топычканов П. В., Ромашина Н. П. Региональные противоракетные программы // Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? Под. ред. А. Арбатова, В. Дворкина. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2012. СС. 301–309.

- Налаживание лицензионного производства импортируемого вооружения;
- Стремление использовать ВТС для развития собственного военно-промышленного комплекса.

Индийско-российские отношения в сфере ВТС

Россия и Индия имеют развитую систему военно-технических связей. К настоящему времени в сотрудничестве двух стран в военно-технической сфере можно выделить ряд крупных успехов.

Проект создания сверхзвуковой крылатой ракеты «БраМос» пока остается единственным примером российско-индийского сотрудничества в области военных технологий, приведшим к появлению продукта, «который по своим характеристикам намного превосходит подобного рода продукты, производимые в развитых странах»¹⁰. 12 февраля 1998 г. Россия и Индия подписали «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в области разработки и производства ракетных комплексов с противокорабельной ракетой» («БраМос»).

В соответствии с этим документом было создано совместное предприятие «BrahMos Aerospace Ltd» с уставным капиталом в 250 млн долл. Доли в СП были разделены следующим образом: 49.5 % отошли к России, 50.5 % – к Индии. В 2001 г. состоялись первые летные испытания «БраМос». В 2004 г. правительство Индии предложило Вооруженным силам страны принять ракету на вооружение. Военно-морские силы Индии начали процесс принятия ракет на вооружение в 2005 г., Сухопутные войска – в 2007 г.¹¹

По данным 2015 г. Сухопутные войска Индии имеют два полка с ракетами «БраМос», третий полк уже формируется, о четвертом полке уже принято решение, а к концу этого года могут быть заказаны пятый и шестой полки (формирование каждого полка, на вооружении которого четыре пусковые установки и 90 ракет, оценивается в 300 млн долл.)¹².

Согласно официальным данным 2013 г., в составе Военно-морских сил Индии находятся восемь кораблей, оснащенных пусковыми установками для ракет «БраМос»¹³. В действительности, у Индии пока только шесть кораблей с «БраМос»: эсминцы «Раджпут», «Ранвир» и «Ранвиджай» (по отечественной классификации, это большие противолодочные корабли проекта

¹⁰ Пиллаи А. Ш. Технологическое лидерство: революция в управлении / Перев. с англ. яз., редакция, указатель-гlossарий, верстка Загоруйко Б. А., Самсонова Н. Н. Нью-Дели: Pentagon Press, 2011. С. 172.

¹¹ Данные приведены по материалам официальных индийских сайтов <<http://pib.nic.in/>>, <<http://www.brahmos.com/>>.

¹² Belli A. More, faster and smaller Brahmos missiles for India's armed forces // Russia & India Report. Jun. 15, 2015 <http://in.rbth.com/economics/2015/06/15/more_faster_and_smaller_brahmos_missiles_for_indias_armed_forces_43679.html>.

¹³ Induction of BrahMos Missile. Press Information Bureau, Government of India. Apr. 29, 2013 <<http://pib.nic.in/newsite/AdvSearch.aspx>>.

61-МЭ), фрегаты «Тег», «Таркаш» и «Триканд» (сторожевые корабли проекта 11356).

В настоящее время разрабатываются новые версии ракеты «БраМос» для подводных и воздушных носителей. Так, 20 марта 2013 г. был проведен первый испытательный пуск ракеты с подводной платформы. В 2015 г. было объявлено о подготовке испытательного пуска «БраМос» с истребителя Су-30МКИ¹⁴. При этом даже облегченная на полтонны и укороченная на полметра ракета «БраМос» оказалась тяжелой для самолета. С ней «истребитель может взлететь, но вот приземлится, если он ее не применил по цели, будет куда сложнее»¹⁵. Индийская сторона вынуждена была отказаться от первоначальных планов вооружать Су-30МКИ тремя ракетами. Поэтому два самолета, подготовленные для испытательных пусков «БраМос» могут нести только по одной ракете.

В связи с планами оснащать этой ракетой подводные лодки и истребители в 2014 г. было принято решение о создании «мини-БраМос». Появление такой ракеты позволит осуществлять пуски через торпедные аппараты подводных лодок и оснащать ими не только Су-30МКИ, но и МиГ-29К и МиГ-29КУБ, базирующиеся на авианосце «Викрамадитья».

Контракт о разработке и производстве двухместного истребителя Су-30МКИ на сумму 3.5 млрд долл. Россия и Индия заключили в 1996 г. По этому контракту в Индию в 1997–1999 гг. были поставлены 18 истребителей Су-30К, а в 2002–2004 гг. – 32 истребителя Су-30МКИ. В 2007–2008 гг. Индия получила 18 истребителей Су-30МКИ на сумму 700 млн долл., а начиная с 2008 г. в Индию начались поставки 40 Су-30МКИ на сумму 1.6 млрд долл.

В 2000 г. было подписано соглашение о лицензионном производстве Су-30МКИ на предприятии в Насике. Комплекты для сборки поставляются туда из Иркутска. Всего должно было быть собрано 140 истребителей. В ходе реализации соглашения стороны отказались от полной локализации производства, ограничившись сборкой поставляемых из России комплектов. По словам В. П. Исаякина, «истребитель Су-30МКИ является основой ВВС Индии, он им хорошо знаком, данные самолеты имеют возможность быть модернизированными через несколько лет на индийских производственных площадках»¹⁶. Согласно данным 2015 г., в составе ВВС Индии находится 350 истребителей Су-30МКИ¹⁷.

В отличие от данного успешного проекта совместная разработка военно-транспортного самолета и истребителя пятого поколения пока не привела к прогрессу. Россия и Индия подписали Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в реализации программы создания многоцелевого транспортного самолета 12 ноября 2007 г. При этом еще в январе 2005 г. министры обороны двух стран поручили подготовить межправительственное соглашение в

¹⁴ Ready To Fly: Su-30MKI With BrahMos <<http://www.livefistdefence.com/2015/02/ready-to-fly-su-30mki-with-brahmos-at.html>>, Feb. 17, 2015.

¹⁵ Лучше меньше: зачем России сверхзвуковая мини-ракета // Телерадиокомпания «ЗВЕЗДА». 2015. 24 февраля <<http://tvzvezda.ru/news/forces/content/201502240838-dhl4.htm>>.

¹⁶ См.: <http://www.roe.ru/rus_pr/rus_pr_15_04_13_a.html>, 13 апреля 2015 г.

¹⁷ Лучше меньше: зачем России...

течение двух месяцев. Однако, по словам О. Ф. Демченко, генерального конструктора ОАО «ОКБ имени А. С. Яковлева», «бюрократический аппарат сработал так, что мы не в состоянии два года выпустить межправсоглашение»¹⁸.

После подписания документа развитие проекта шло такими же медленными темпами. Вместо предполагавшегося 2008 г. прямой контракт на разработку самолета был подписан в мае 2012 г. В ноябре 2012 г. был открыт офис совместного предприятия «MTA Ltd» (MTAL) в Бангалоре (штат Карнатака), учредителями которого стали «Объединенная авиастроительная корпорация» (25 %), «Рособоронэкспорт» (25 %) и «Хиндустан аэронавтикс лимитед» (ХАЛ) (50 %). Вместо ожидаемых первых летных испытаний в 2013 г. к осени этого года был только разработан эскизный проект МТА, согласно которому длина самолета должна составить 33 м, размах крыла – 30 м, максимальная взлетная масса – 55–60 т, грузоподъемность – 18.5 т., дальность полета – 2000 км, крейсерская скорость – 800 км. Однако до настоящего времени эскизный проект так и не был утвержден, что заставило Ю. Слюсаря, президента «Объединенной авиастроительной корпорации», в июне 2015 г. призвать «индийскую сторону максимально ускорить все процедуры согласования и приемки результатов предварительного этапа (проектирования)»¹⁹.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в области разработки и производства перспективного многофункционального истребителя было подписано 18 октября 2007 г. Годом ранее индийская сторона направила российской требования к характеристикам будущего самолета, однако эти требования были, в целом, проигнорированы, поскольку в России было решено вместо совместной разработки перспективного истребителя сделать упор на «совместную модификацию» российского самолета ПАК ФА (Т-50)²⁰.

В декабре 2008 г. был подписан генеральный контракт на разработку истребителя, в декабре 2010 г. – контракт на разработку эскизного проекта стоимостью в 295 млн долл. Такой проект был завершен к июню 2013 г. вместо запланированного 2012 г., после чего стороны должны были его утвердить и перейти к этапам разработки, испытания и производства истребителей. Этого не произошло из-за неурегулированных вопросов. В начале 2014 г. стало известно, что главными претензиями со стороны индийских ВВС являются нежелание россиян обеспечить полный допуск к технологиям (хотя с финансовой точки зрения нагрузка по этому проекту разделена поровну), несоответствие истребителя требованиям Дели (в частности, это касается двигателя и радара) и его цена²¹.

¹⁸ Никольский А. Бюрократы сбили МТА // Ведомости. 2007. 27 августа <<http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2007/08/27/byurokraty-sbili-mta>>.

¹⁹ ОАК призывает Индию ускорить работу над созданием транспортного самолета // Газета.ру. 2015. 15 июня. <http://www.gazeta.ru/business/news/2015/06/15/n_7288285.shtml>.

²⁰ Farce Generation Fighter Aircraft <<http://www.livefistdefence.com/2007/10/farce-generation-fighter-aircraft.html>>, Oct. 20, 2007.

²¹ Shukla A. Russia can't deliver on Fifth Generation Fighter Aircraft: IAF // Business Standard. Jan. 21, 2014 <<http://www.business-standard.com/article/economy-policy/russia-can-t>>.

Еще в 1970-е годы Индия инициировала проект создания атомной стратегической подводной лодки. Он был разделен на три части: разработка ядерного реактора; проектирование корпуса; создание ядерной боеголовки для размещенных на АПЛ баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ)²². Официальная инаугурация проекта строительства индийских атомных стратегических подводных лодок, также известного как Advanced Technology Vessel («Высокотехнологичный корабль»), состоялась, однако, только в 2009 г., когда сухой док, в котором строилась подводная лодка, получившая индийское название «Арихант», был заполнен водой. С 2012 г. по настоящее время эта подводная лодка проходит серию морских испытаний. Она может войти в состав Военно-морских сил Индии в 2016 г.

Как предполагает ряд исследователей, советские инженеры с самого начала могли участвовать в НИОКР по созданию индийской АПЛ ввиду того, что они занимались строительством судоверфи в Висакапатнаме (Визаге)²³. Таким образом, «Арихант» являлся, по всей видимости, первым проектом, в рамках которого началось сотрудничество между Россией и Индией в разработке и производстве вооружений для нужд Военно-морских сил Индии.

Россия и Индия продолжают сотрудничество в рамках строительства следующих подводных лодок данного проекта. Закладка второй подлодки, получившей название «Аридхаман», состоялась в 2011 г.; в 2015 г. она может быть спущена на воду. Ведется строительство еще двух подводных лодок (всего планируется – шесть).

Важную роль в получении опыта в области атомного подводного флота играют знания, которые Индия получает благодаря аренде российской многоцелевой АПЛ К-152 «Нерпа» («Чакра»), введенной в состав Военно-морских сил Индии в 2012 г. На ней проходит подготовку личный состав, который в дальнейшем будет служить на подводных лодках индийского производства. В конце 2014 г. стало известно, что российская и индийская стороны ведут переговоры о сдаче в аренду второй атомной подводной лодки К-322 «Кашалот» проекта 971, которая была в составе Тихоокеанского флота в 1989–2003 гг. После модернизации на ОАО «Амурский судостроительный завод» она может быть передана Индии в 2018 г.²⁴

В 1990–2000-е годы Россия и Индия реализовали и другие крупные проекты для нужд Военно-морских сил последней. В 1997 г. Россия и Индия подписали контракт на строительство поставку трех фрегатов (по российской классификации сторожевых кораблей) проекта 11356. На этих кораблях установлены 100-мм артиллерийские установки, ударные противокорабельные ракетные комплексы «Club-N», зенитно-ракетные комплексы средней дальности «Штиль», торпедные аппараты и реактивные бомбометы. Фрега-

deliver-on-fifth-generation-fighter-aircraft-iaf-114012100059_1.html>; Pandit R. Despite Putin's visit, two pacts on military aircraft still in doldrums // The Times of India. Dec. 13, 2014 <<http://timesofindia.indiatimes.com/india/Despite-Putins-visit-two-pacts-on-military-aircraft-still-in-doldrums/article-show/45500969.cms>>.

²² Фролов А. Л. Путь Индии к обладанию атомным подводным флотом // Ядерный контроль. 2003. № 2(68). СС. 101–102.

²³ Там же.

²⁴ «Кашалот» может быть передан в аренду Индии <<http://bmpd.livejournal.com/1143627.html>>, 20 января 2015 г.

ты «Талвар», «Тришул» и «Табар» вошли в состав ВМС Индии в 2003–2004 гг. В 2006 г. Россия и Индия подписали соглашение на поставку трех кораблей проекта 11356. Фрегаты «Тег», «Таркаш» и «Триканд» вошли в состав ВМС в 2012–2013 гг. Главное отличие второй партии кораблей от первой – это наличие пусковых установок для ракеты «БраМос».

Значительным успехом увенчалось российско-индийское сотрудничество в области авианесущего флота. Россия и Индия подписали в 2004 г. соглашение о передаче последней авианосца «Адмирал Горшков» после глубокой модернизации. Корабль, получивший новое имя – «Викрамадитья», – вышел на первые морские испытания в декабре 2012 г., вторые – в июле 2013 г. В Индию авианосец прибыл в июне 2014 г., когда состоялась официальная церемония введения его в состав Военно-морских сил Индии. Помимо финансово-организационных вопросов, возникавших во время модернизации «Викрамадитья», главная проблема была связана с удовлетворением всех запросов индийской стороны. В насыщении корабля участвовали как государственные, так и частные компании из двух стран.

Опыт российско-индийского сотрудничества с Россией в процессе строительства авианосца «Викрамадитья» помог Индии начать работу по строительству авианосца «Викрант», закладка которого состоялась в 2009 г. (в его проектировании принимало участие ОАО «Невское проектно-конструкторское бюро»). «Викрант» был «окончательно» спущен на воду 10 июня 2015 г. Его морские испытания могут начаться в 2017 г.²⁵ По словам заместителя генерального директора «Рособоронэкспорта» В. Комардина, Россия сотрудничает с Индией в рамках строительства «Викранта» по всему, что касается авиационного оборудования²⁶.

Для морской авиации ВМС Индии Россия поставляет многофункциональные истребители корабельного базирования МиГ-29К и МиГ-29КУБ. Первый контракт на поставку 16 машин обеих модификаций был заключен в 2004 г., второй на 29 машин – в 2010 г. ОАО «Российская самолетостроительная корпорация «МИГ» завершит поставку второй партии в 2016 г.²⁷

Визит президента России Владимира Путина в Индию в декабре 2014 г. привлек большое внимание мировых СМИ, хотя в пакете подписанных документов вопросы военно-технического сотрудничества не были приоритетом. Можно указать на несколько причин того, почему на нынешнем этапе наблюдается замедление развития российско-индийского ВТС.

Во-первых, следует упомянуть о том, Россия и Индия уже сформировали портфель заказов в области ВТС до 2020 г. Согласно индийским источникам, его объем составляет порядка 20 млрд долл.²⁸ Этот портфель заказов охватывает широкий спектр военной продукции, наиболее яркие примеры которой названы выше.

²⁵ Индийский авианосец Vikrant выведен из строительного дока <<http://bmpd.livejournal.com/1336199.html?thread=109022343>>, 11 июня 2015 г.

²⁶ Россия поможет Индии достроить авианосец «Викрант» // РИА «Новости». 2013. 25 сентября <http://ria.ru/defense_safety/20130925/965630683.html>.

²⁷ Поставка истребителей МиГ-29К/КУБ Индии будет завершена в 2016 г. <<http://bmpd.livejournal.com/1217949.html>>, 13 марта 2015 г.

²⁸ США опередили Россию по прямым поставкам вооружений в Индию // Взгляд. 2014. 12 августа <<http://vz.ru/news/2014/8/12/700014.html>>.

Во-вторых, есть и причина чисто технического, а точнее, кадрового, характера. Так, после всеобщих выборов 2014 г. новому индийскому правительству не удалось обеспечить полноценное функционирование министерства обороны. Лишь с назначением на пост министра обороны Манохара Паниккара 9 ноября 2014 г. российско-индийский диалог по вопросам военно-технического сотрудничества активизировался.

И, наконец, в-третьих, к приезду В. Путина в Нью-Дели стороны не урегулировали все вопросы, связанные с текущими проектами, прежде всего, с многофункциональным истребителем пятого поколения и военнотранспортным самолетом. Однако есть основания думать, что эти вопросы будут урегулированы в ближайшие месяцы.

Развитие новых стратегических проектов стало бы не только значительным расширением практики, уже существующей в области ВТС России и Индии, но и переходом на новый уровень. По мнению К. Макиенко, заместителя директора Центра анализа стратегий и технологий, «рост международной конкурентной борьбы за индийский оборонный рынок подтолкнет Россию к расширению сотрудничества с Индией в новых областях, где у нее не будет никаких конкурентов. Среди них – стратегические вооружения и технологии»²⁹. Совместными усилиями Москва и Дели могли бы создавать компоненты или целые системы для вооружений стратегического назначения. В современных условиях такое сотрудничество отвечало бы интересам России.

Из-за ухудшения отношений с рядом стран в связи с украинским кризисом возникли препятствия в получении некоторых компонентов, используемых в производстве ВиВТ России³⁰. Замена зарубежных компаний, отказавшихся продолжать поставлять комплектующие для ВиВТ российского производства, осуществляется в том числе за счет государств БРИКС и входящей в это объединение Индии.

Индийско-американские отношения в сфере ВТС

Американо-индийский диалог по вопросам обороны и ВТС интенсивно осуществляется с середины 2000-х гг.

Перспективы в сфере ВТС станут в ближайшие годы, видимо, одной из ключевых тем, в которых отразится наличие или отсутствие прогресса в индийско-американских отношениях по всем другим направлениям сотрудничества. Перед Нью-Дели и Вашингтоном стоит задача продления «Нового рамочного соглашения об отношениях в области обороны», которое было подписано в 2005 г. министрами обороны Пранабом Мукхерджи (ныне президент Индии) и Дональдом Рамсфельдом. Соглашение 2005 г., в свою очередь, пришло на замену «Согласованному протоколу по отношениям между США и Индией в области обороны», подписанному сторонами в 1995 г.

Правительство Моди пытается обеспечить с помощью нового соглашения в области обороны доступ к американским технологиям. Если такой до-

²⁹ *Radyukhin V.* Russia may offer strategic technologies // The Hindu. Oct. 6, 2010 <<http://www.thehindu.com/news/international/article814932.ece>>.

³⁰ См.: <http://www.roe.ru/roe/rus_gd.html>, 13 апреля 2015 г.

кумент удастся подписать в ближайшее время (а он должен быть подписан, поскольку срок действия предыдущего завершается в 2015 г.), то это помогло бы Индии и США перейти от простой торговли оружием к полноценному военно-техническому сотрудничеству, сопровождающемуся обменом и разработкой современных технологий.

Однако для перехода на такой уровень, помимо этого документа, Индия должна подписать «Протокол о договоренностях в области безопасности и интероперабельности систем и средств связи» («Communications Interoperability and Security Memorandum of Agreement», CISMOA), «Соглашение о сотрудничестве и основных обменах в области аэрогеодезической разведки» («Basic Exchange and Cooperation Agreement for Geo-spatial Cooperation», BECA) и «Соглашение о транспортной поддержке» («Logistics Support Agreement», LSA). Первые два документа обязательны для полноценного военно-технического сотрудничества США с другими странами с точки зрения американского законодательства, третий – не обязательный, но желательный для Вашингтона. Индия пока отказывается от подписания этих документов, которые позволили бы США получить доступ к электронике, установленной на индийских вооружениях и военной технике, полученной или произведенной с американским участием (как, например, в CISMOA), глубоко взаимодействовать в области аэрогеодезической разведки (BECA) и использовать военную инфраструктуру Индии при переброске американских войск и военных грузов (LSA)³¹.

Стороны смогли договориться только о мониторинге конечного пользователя военной продукции. Соответствующее соглашение было подписано в 2009 г. американским госсекретарем Х. Клинтон и министром иностранных дел Индии С. М. Кришной. Этот документ позволяет Соединенным Штатам проводить мониторинг использования Индией вооружений и военной техники, а также гарантирует, что приобретенные у США вооружения и военные технологии не будут переданы Индией третьим странам³².

Что касается CISMOA, BECA, LSA, то обсуждение этих вопросов зашло в тупик к 2010 г., когда индийский министр обороны А. К. Энтони назвал документы «интрузивными» и заявил о решении их не подписывать. После нескольких лет попыток добиться прогресса на этом направлении США отказались от давления на Индию, что подтвердил в 2012 г. министр обороны Леон Панетта: «Это больше не проблема»³³. Однако в 2015 г. Вашингтон вернулся к этой проблеме в контексте переговоров о новом соглашении об отношениях в области обороны.

Данные соглашения важны не только для будущих контрактов между Индией и США, но даже для реализации текущих. Среди последних сделок наиболее крупными были следующие. В 2008 г. Индия заказала шесть американских средних военно-транспортных самолетов Lockheed Martin C-130J на сумму около 1 млрд долл., в 2009 г. – заключила соглашение с США о

³¹ Shukla A. US high-tech arms to India stumble on safeguards <<http://ajashukla.blogspot.ru/2010/05/us-high-tech-arms-to-india-stumble-on.html>>, May 25, 2010.

³² Qingchuan Y. New pact puts US-India military ties under spotlight // Xinhua. July 24, 2009.

³³ Banerjee A. US again rakes up issue of defence pacts // The Tribune. Mar. 2, 2015 <<http://www.tribuneindia.com/news/us-again-rakes-up-issue-of-defence-pacts/48644.html>>.

приобретении восьми новых базовых патрульных самолетов Boeing P-8I стоимостью 2.1 млрд долл., а в январе 2010 г. – договорилась с корпорацией Boeing о покупке десяти тяжелых военно-транспортных самолетов C-17A общей стоимостью 2.4 млрд долл.³⁴

Особые условия рынка Индии вместе с ее растущим спросом на ВиВТ заставляет крупнейшие компании США создавать совместные предприятия на территории Индии. К примеру, американская компания Boeing в 2009 г. заключила соглашение с индийской корпорацией Tata Group о производстве авиационной продукции военного назначения в Индии (стартовая стоимость этого проекта оценивается в 500 млн долл. США). В том же году этому примеру последовала компания Sikorsky, подписавшая соглашение с подразделением Tata Group о создании совместного предприятия по производству военных и гражданских вертолетов (стартовая стоимость проекта оценивается в 200 млн долл. США)³⁵. Американские компании Bell и Boeing приняли участие в тендере Вооруженных сил Индии на закупку 197 легких вертолетов, сборку большей части которых предполагается организовать в Индии. В 2012 г. тендер выиграла вторая из этих компаний, первоначальный контракт был подписан в 2013 г. В конце мая 2015 г. Министерство обороны Индии выделило 2.5 млрд долл. на закупку 22 вертолетов AH-64E Apache и 15 – CH-47F Chinook³⁶.

Однако несмотря на данные контракты и американо-индийское соглашение по мониторингу использования ВиВТ, со времени его подписания Х. Клинтон и С.М. Кришной продажа военных технологий Индии так и не вышла на новый уровень³⁷. Как отметил американский министр обороны Р. Гейтс во время визита в Индию в январе 2010 г., в США существует еще ряд законов, ограничивающих передачу Индии ВиВТ. Это подтвердил и министр обороны Индии А.К. Энтони на примере нескольких случаев запрета надзорными ведомствами США экспортировать в Индию ВиВТ (все эти случаи произошли уже после подписания соглашения между Индией и США)³⁸.

По словам Р. Гейтса, Вашингтон намерен делиться с Индией информацией и технологиями в военной области в значительно больших масштабах, чем это происходит сейчас, а также развивать сотрудничество в области безопасности, в частности, в кибер-, морском и космическом пространствах.

³⁴ *Bhatt Sh.* India will depend on US for military hardware // Rediff. Febr. 6, 2010.

³⁵ На рынке Индии появился второй производитель военных вертолетов // Lenta.ru. 2009. 4 июня.

³⁶ *Bedi R.* India moves to sign off on Apache, Chinook deals // IHS Jane's Defence Weekly. May 28, 2015 <<http://www.janes.com/article/51758/india-moves-to-sign-off-on-apache-chinook-deals>>.

³⁷ Высокие показатели уровня военно-технического сотрудничества между Индией и США не должны вводить в заблуждение, так как они – следствие подписания ряда «дорогих» контрактов на продажу Индии ВиВТ. Пока трудно вести речь о технологическом сотрудничестве между этими странами.

³⁸ В том числе упоминалось о включении ряда лабораторий DRDO и объединения негосударственного сектора предприятий оборонной сферы (Defence Public Sector Undertaking, PSU) в список компаний, которым был запрещен экспорт. См.: Antony conveys India's concern over listing of defence firms by US // Asian News International. Jan. 20, 2010.

Министр обороны выделил среди договоренностей, подписание которых крайне необходимо для развития американо-индийского ВТС, соглашения об обмене данными геопрограмственной разведки, совместимости телекоммуникаций и взаимном материально-техническом обеспечении³⁹.

Заключение

В целом следует отметить, что Россия и США давно и заметно присутствуют на индийском рынке вооружений. В некоторых областях позиции России в Индии намного прочнее американских, например, в области атомной энергетики. Также «визитной карточкой» российско-индийского военно-технического сотрудничества является совместное развитие технологий (например, таких, как создание ракеты «БраМос» и др.). Позиции России в Индии прочны, но они прочны в определенных нишах. В то же время даже в тех сферах индийского рынка вооружений, в которых Россия сегодня чувствует себя вполне уверенно, завтра она может начать терять контракт за контрактом. Притом главная причина этого будет заключаться даже не в более удачных предложениях со стороны третьих стран, а в политике самой Индии.

Запуск глобальной инициативы «Make in India», о которой было объявлено 25 сентября 2014 г. Нарендрой Модии, не следует рассматривать только как очередную громкую пиар-кампанию⁴⁰. Эта инициатива является, по сути, ключевым элементом индийской национальной стратегии, которая в течение многих лет будет определять развитие торгово-экономических связей Индии с другими странами, и в том числе связей в военно-технической области.

В рамках данной стратегии Индия будет использовать эти связи для освоения технологий и освобождения от необходимости импортировать продукцию. Более того, Индия стремится к тому, чтобы стать конкурентоспособным экспортером в мире. Таким образом, чтобы сохранить или повысить уровень сотрудничества с Индией, России нельзя ограничиваться теми нишами, где она сейчас занимает прочные позиции, и теми технологиями, которые составляют основу российско-индийского сотрудничества в гражданской и военной сферах.

Перед США стоит иная проблема. Для трансформации военно-технического сотрудничества с Индией от простой продажи вооружений и военной техники к их совместным разработкам и производству Вашингтону и Дели необходимо разрешить накопившиеся проблемы в правовой области. Затянувшийся спор между сторонами по этим вопросам пока не имеет перспектив к скорейшему завершению.

³⁹ Secretary Gates Emphasizes U. S.-India Opportunities During Visit // American news & views. A Daily Newsletter from Public Affairs, American Embassy. Jan. 21, 2010. P. 3 <<http://photos.state.gov/libraries/burma/895/pdf/ANV20100121.pdf>>. Перед визитом в Индию в газете «Таймс оф Индия» была опубликована программная статья министра обороны США: Gates R. M. Forward, together // Times of India. Jan. 19, 2010.

⁴⁰ PM launches “Made in India” global initiative. September 25, 2014 <<http://www.narendramodi.in/pm-launches-make-in-india-global-initiative>>.

11. «ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО» КАК УГРОЗА РЕГИОНАЛЬНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Станислав ИВАНОВ

Мобилизация внешними политическими силами исламистов на борьбу с афганскими и советскими войсками в Афганистане в 80-х годах прошлого столетия привела к созданию широко разветвленной международной террористической сети во главе с «Аль-Каидой» и движением «Талибан». Впоследствии исламистские группировки вышли из-под контроля своих создателей и спонсоров на Западе и в странах Персидского залива и смогли осуществить масштабный теракт 11 сентября 2001 г. в США. Тем не менее радикальные течения ислама по-прежнему используются властями некоторых стран и их спецслужбами в качестве «передового отряда» и ударной силы для достижения своих целей.

Не случайно трагические события «арабской весны» на Ближнем Востоке повсеместно сопровождались активизацией исламистов и привели к свержению правящих режимов в Тунисе, Египте (дважды), Ливии, Йемене (дважды), спровоцировали гражданские войны в Сирии, Ираке и Йемене. К этому времени заметно ослабли прежние лидеры арабского мира (Египет, Сирия, Ливия, Ирак), обветшали и отошли на второй план идеи арабского социализма и панарабизма, которые все больше замещаются идеями радикального ислама и панисламизма.

Этим обстоятельством воспользовался Эр-Рияд, который в последние как минимум два десятилетия предпринимает усилия к тому, чтобы позиционировать себя в качестве нового лидера арабского и исламского мира. Ссылаясь на титул короля саудитов как хранителя двух исламских святынь, Саудовская Аравия пытается объединить вокруг себя не только арабов, но и всех мусульман, исповедующих ислам суннитского толка. Их активность направляется против мусульман-шиитов во главе с Исламской Республикой Иран. В целом радикальный или политизированный ислам уверенно заполняет образовавшийся вакуум власти в отдельных государствах Ближнего и Среднего Востока, становится одной из мощных военно-политических сил в регионе.

Деятельность «Исламского государства» в Ираке, Сирии и других странах

Сегодня ведущую роль в рядах такого рода многочисленных исламистских группировок играет «Исламское государство» (ИГ). Мировые СМИ уделяют значительное внимание освещению действий этой террористической группировки, тиражируют видеокадры с изображением парадов джихадистов с черными знаменами, баллистическими ракетами, тяжелым вооружением и боевой техникой, жестоких расправ над пленными и заложниками, уничтожения музейных ценностей мирового значения. Международное

сообщество задается вопросом: откуда взялась эта исламистская террористическая группировка, затмившая масштабами и охватом своей преступной деятельности «Аль-Каиду» и «Талибан»? Что скрывается за ее средневековыми зверствами и мракобесием, что можно ожидать дальше от «Исламского государства»? Ведь, казалось бы, прошли столетия с тех пор, как в мире прекратились религиозные войны, и люди перестали погибать из-за богословских споров и разногласий.

ИГ, вначале получившее известность как «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ), создавалось в период оккупации Ирака Соединенными Штатами, т. е. в 2004–2006 гг., радикальными мусульманскими организациями салафито-ваххабитского толка,¹ судя по всему, при поддержке спецслужб монархий Персидского залива, на базе одной из ячеек «Аль-Каиды» в так называемом суннитском треугольнике Ирака. Целями спонсоров ИГ было сформировать военно-политический противовес новым арабшиитским властям в Багдаде и воспрепятствовать возможному усилению позиций Тегерана в Ираке и регионе в целом. В ИГ влились свыше 10 подпольных военно-политических группировок бывших функционеров партии «Баас», иракских военнослужащих и представителей других силовых структур, которые вели борьбу с оккупационными войсками и центральным правительством в Багдаде в основном террористическими методами.

С началом гражданской войны в Сирии ИГ, не без помощи Катара, Саудовской Аравии и Турции, распространило свою деятельность на территорию этой страны и, вначале в союзе с другими исламистскими группировками типа «Джабга ан-Нусра», а затем и самостоятельно, смогло установить контроль за значительной территорией и важными стратегическими объектами (участками госграницы, городами, нефтепромыслами и т. п.). Ряды ИГ пополнили более мелкие исламистские группировки Сирии и даже подразделения оппозиционной Свободной сирийской армии. Вашингтон и его западные партнеры некоторое время старались не замечать роста военного потенциала ИГ в расчете на активное участие этой группировки в борьбе с режимом Башара Асада в Сирии.

Летом 2014 г., воспользовавшись восстанием восьми суннитских провинций Ирака, боевики ИГ практически без боев прошли победным маршем по северо-западу страны, взяли второй по значению иракский город Мосул и установили контроль за третьей территории Ирака. Подготовленные американскими инструкторами регулярные части Вооруженных сил Ирака не смогли оказать сколько-нибудь серьезного сопротивления бандформированиям ИГ и в панике разбежались, оставив боевикам арсеналы современных тяжелых вооружений. Уже в июле 2014 г. ИГ объявило о создании на оккупированных территориях Сирии и Ирака нового суннитского государства – Исламского халифата. Лидеры ИГ, взяв за основу шариат как свод законов, приступили к формированию новых законодательных и исполнительных органов власти, силовых и других государственных ведомств (в сфере образования, здравоохранения, жизнеобеспечения). Финансовые вливания ваххабитских фондов, торговля оружием, нефтью и нефтепродуктами, музейными артефактами, заложниками, поборы на границах, грабежи банков и

¹ Печуров С. Л. Арабский Восток: от весны к хаосу? М.: Ин-т востоковедения РАН, 2013. С.115.

другие источники доходов позволили исламистам сформировать годовой бюджет в несколько десятков миллиардов долларов и не только покрыть свои прямые расходы, но и начать выплату зарплат и пенсий мирному населению. Сегодня, по самым приблизительным оценкам, на подконтрольных ИГ территориях Ирака и Сирии проживают от 8 до 10 млн человек².

Похоже на то, что мир до конца не осознал степени угрозы, исходящей от ИГ и других радикальных исламистских группировок. Явно недостаточно внимания уделяется изучению идейной базы и причин притягательности ИГ для миллионов жителей Ирака, Сирии и других стран. Очень важное значение имеет, в частности, то, что на священную войну с неверными готовы сегодня отправиться не только сотни и тысячи мусульман из арабских ближневосточных государств, но и сотни юношей и девушек мусульманского вероисповедания из стран вполне благополучной Европы, которые постоянно пополняют ряды джихадистов. Отчасти их тяга к ИГ объясняется разочарованием в нравственных ориентирах западной цивилизации, стремлением реализовать свойственный молодежи революционный дух через идеи воинствующего исламизма. К этому можно добавить растущую неудовлетворенность молодежи своим положением в семье и обществе, отсутствием перспектив реализовать свои возможности, а также, что немаловажно, активным воздействием исламистов на молодежную аудиторию через СМИ и Интернет, в том числе через социальные сети. Все это существенно расширяет географию и демографию джихадистского движения, позволяя молодежи независимо от национальности, пола и материального положения виртуально общаться с вербовщиками, в результате чего тысячи новых волонтеров направляются в Сирию и Ирак.

Как признали в ФБР, эмиссары группировки «Исламское государство» действуют во всех 50 штатах США³; примерно такую же картину можно наблюдать и в странах Европы и СНГ. По оценкам директора ФСБ России, примерно 1700 россиян также находятся в рядах исламистов⁴. Можно предполагать, что ИГ не оставляет без внимания и страны Африки и Латинской Америки, помимо того, что группировка расширяет свою деятельность и вербовку сторонников во многих странах Азии. Одной из причин поддержки ИГ населением таких стран, как Ирак и Сирия, является то, что центральные власти в Багдаде и Дамаске долгое время игнорировали права и свободы суннитов и своими действиями, по сути, подтолкнули последних к поддержке исламистов.

Дальнейшая судьба ИГ: возможные сценарии

Вслед за естественным распространением по планете ислама в результате демографических и миграционных процессов, мы наблюдаем и «по-

² Террористическая организация «Исламское государство». Досье // ИТАР-ТАСС. 2015. 10 марта <<http://tass.ru/info/1264570>>.

³ Глава ФБР признал факт вербовки ИГ боевиков во всех штатах США // Russia Today. 2015. 26 февраля <<http://russian.rt.com/article/76578>>.

⁴ Глава ФСБ рассказал о тысячах воюющих за экстремистов в Ираке россиянах // РБК. 2015. 20 февраля <<http://top.rbc.ru/politics/20/02/2015/54e668559a794765c2ce6705>>.

бочные явления» в виде довольно широкого распространения идей радикального, или политизированного, ислама. Религиозную и интеллектуальную привлекательность «Исламского государства» при всей его внешней ничем не оправданной жестокости, а также агрессивности и догматичности взглядов его адептов, нельзя недооценивать. То, что мы сегодня наблюдаем в Ираке, Сирии, Ливии, Йемене и других арабских и африканских странах, можно назвать настоящим «рецидивом» раннего ислама, когда гражданская война, убийства «неверных», казни вероотступников, захват заложников, разрушение культурных и исторических памятников становятся нормой поведения сотен тысяч религиозных фанатиков, ведущих «джихад».

Джихадисты считают, что любое отрицание святости Корана и пророчеств Мухаммеда – это откровенное вероотступничество, при этом они перечисляют еще много других поступков, из-за которых мусульманин может быть отлучен от ислама (употребление или продажа алкоголя, наркотиков, ношение западной одежды, сбрита борода, нарушение мусульманского «дресс-кода» женщинами, участие в выборах светской власти, нежелание называть вероотступниками других людей и т. п.). В этот список входит также принадлежность к шиизму как второму по значимости мусульманскому религиозному течению, потому что «Исламское государство» считает шиизм нововведением, а по Корану это является отрицанием изначального совершенства. Следуя обычаю «такфир» (обвинению в неверии), «Исламское государство» заявляет о намерении очистить мир от всех неверных, к коим их лидеры относят не только атеистов, язычников, представителей других религий, шиитов, но даже не разделяющих их крайних взглядов мусульман-суннитов, исповедующих ислам умеренного толка. В соответствии с сурой 9 Корана («Ат-Тауба», или «Покаяние») лидеры ИГ сохраняют жизнь и позволяют оставаться на территории халифата лишь езидам, христианам, представителям других религиозных конфессий, если они платят особую подать, известную как «джизья», а также признают свое подчиненное положение⁵.

Каковы же возможные сценарии дальнейшего развития событий вокруг ИГ и «Исламского халифата»? Как представляется, таких сценариев может быть три.

Сценарий первый. Мировому сообществу все же удастся объединить свои усилия в борьбе с ИГ, развенчать его идеологию, лишить поддержки со стороны местного населения и граждан зарубежных стран, добиться изоляции извне, а затем разгромить его наиболее боеспособные отряды и разоружить оставшихся. По оценкам западных экспертов, этого эффекта можно добиться лишь посредством новой масштабной наземной операции коалиции стран в течение нескольких лет.

Сценарий второй. Халифат может отказаться от своих агрессивных устремлений, прекратить массовые казни и насилие и трансформироваться в арабо-суннитское государство умеренного толка, которое сможет наладить официальные отношения с Анкарой, Эр-Риядом, Дохой и еще рядом стран Лиги арабских государств. В таком случае он может сохраниться и даже не-

⁵ Чего на самом деле хочет ИГИЛ // InoSmi.ru. 2015. 22 февраля <<http://inosmi.ru/world/20150222/226404539.html>>.

гласно считаться на Западе форпостом против дальнейшего усиления влияния Ирана в регионе.

Сценарий третий. Несогласованность и нерешительность в действиях против ИГ заинтересованных государств и нежелание лидеров халифата отказаться от своих радикальных взглядов и преступных действий могут привести к «сомализации» региона – другими словами, на территории Ирака, Сирии и в других арабских странах на долгие годы воцарится атмосфера хаоса, террора и насилия. Ирак и Сирия могут окончательно утратить свою государственность и распадутся на анклав по этноконфессиональному признаку.

Пока приходится констатировать, что, несмотря на ракетно-бомбовые удары ВВС США и их союзников, «Исламский халифат» стремится к дальнейшей экспансии и ведет боевые действия сразу на нескольких фронтах. Реально в Ираке ему противостоят лишь курдские бригады ополченцев «пешмерга» и шиитская милиция. В Сирии правительственные войска защищают от атак ИГ только Дамаск с окрестностями и отдельные районы, на севере этой страны боевики-исламисты встретили ожесточенное сопротивление со стороны сил самообороны курдов. Продолжается процесс интеграции в ИГ более мелких исламистских группировок Сирии.

Клятву верности новоявленному халифу дали многие лидеры боевиков-исламистов за пределами Ирака и Сирии – в Ливии, Йемене, Ливане, Иордании, Афганистане, Пакистане, в других странах Африки и Центральной Азии и даже на Северном Кавказе. Масштабы и эффективность борьбы с ИГ на сегодняшний день явно не соответствуют уровню той угрозы, которую это движение представляет для региона и всего мирового сообщества. К началу 2015 г. эта группировка превратилась в «ударную силу» радикального ислама и крупную террористическую организацию, так что ее лидер вполне может претендовать на роль нового Усамы бен Ладена. Лидеры ИГ при этом публично заявляют о своих планах вести борьбу за мировое господство в глобальном масштабе⁶.

Пути противодействия исламистским террористическим организациям

Чтобы успешно бороться и противостоять такой влиятельной организации, как «Исламское государство», у которой в настоящее время уже миллионы сторонников, всему мировому сообществу, и прежде всего всем крупнейшим игрокам в ближневосточном регионе, следовало бы объединить усилия и действовать сообща. Однако реальность такова, что мир сегодня, как и 75 лет назад накануне Второй мировой войны, политически и идеологически расколот.

Соединенные Штаты и его союзники в борьбе с ИГ категорически отказываются сотрудничать с законно избранным правительством Башара Асада в Сирии. В самой Сирии много сторонников дальнейшего углубления усилий по сближению позиций властей Сирии (Б. Асад) и сирийской оппозиции в рамках Женевских переговоров, что помогло бы, в конечном счете,

⁶ См.: <<http://warspot.ru/2208-igil-novyy-islamskiy-halifat>> 13 ноября 2014 г.

создать объединенный фронт борьбы с радикальными исламистскими группировками. Однако внешние силы (Эр-Рияд, Доха, Анкара, Вашингтон, Брюссель) по-прежнему не признают легитимность президента Б. Асада.

Непростая ситуация складывается и в Ираке⁷. Ракетно-бомбовые удары ВВС стран коалиции наносят незначительный ущерб живой силе ИГ, но при этом разрушают инфраструктуру и приводят к жертвам среди мирного населения. В целом число противников центрального правительства в Багдаде и его иностранных союзников в суннитских провинциях Ирака только множится.

Желания Вашингтона инициировать миротворческую операцию в рамках мандата ООН с более широким привлечением в нее ряда стран региона, включая, например, Иран, пока не просматривается. Вопрос сотрудничества с Ираном увязывается Соединенными Штатами прежде всего с выполнением Тегераном всех требований западных стран по сворачиванию его ядерной программы⁸. У России со странами НАТО, включая США, также пока не происходит углубления диалога по «антитеррористическому» треку, не в последнюю очередь из-за ухудшения отношений ввиду украинского кризиса и политики санкций⁹.

Затрудняет борьбу с ИГ и «двойная игра» монархий Персидского залива. Формально они вошли в международную коалицию и даже «обозначают» свое участие в налетах ВВС по позициям исламистов, но неправительственные организации, спецслужбы и различные ваххабитские фонды, по некоторым данным, продолжают подпитывать ИГ и вести вербовку новых боевиков¹⁰.

С начала 2015 г. внимание мирового сообщества сфокусировалось на событиях в Йемене, где обострилось противостояние между сторонниками федерализации – хуситами (шииты) и суннитским правительством. 26 марта 2015 г. Саудовская Аравия с привлечением своих союзников в регионе (Бахрейн, Кувейт, Катар и ОАЭ) приступила к проведению в этой стране военной операции против хуситов. Пока действия коалиции сводятся к нанесению ракетно-бомбовых ударов ВВС по Сане, Адену, другим городам и населенным пунктам Йемена, в результате которых разрушается инфраструктура и гибнут не только восставшие хуситы, но и местные граждане и иностранцы. Ситуация в Йемене обостряется тем, что третьей стороной конфликта выступают боевики известных террористических группировок «Аль-Каида» и «Исламское государство».

Вряд ли военное вмешательство Саудовской Аравии во внутренние дела Йемена на стороне одного из участников конфликта будет способствовать

⁷ Иванов С. Новый иракский премьер «наступает на те же грабли» // Kurdistan.ru. 2015. 20 апреля <http://kurdistan.ru/2015/04/20/articles-23892_Novyy_irakskiy_preme.html>.

⁸ Керри: США не будут сотрудничать с Ираном в борьбе с ИГ // ИА «Росбалт». 2014. 10 сентября <<http://www.rosbalt.ru/main/2014/09/10/1313817.html>>.

⁹ Генсек НАТО отверг сотрудничество с Россией в борьбе против ИГ // НТВ. 2015. 14 мая <<http://www.ntv.ru/novosti/1408096/>>.

¹⁰ Братерский А., Матвеева П. Террористические миллионы (кто финансирует группировку «Исламское государство») // Газета.ru. 2014. 29 октября <http://www.gazeta.ru/politics/2014/10/29_a_6281277.shtml>.

урегулированию последнего¹¹. Не случайно Россия в отношении Йемена выступает за организацию так называемых гуманитарных пауз, чтобы продолжить эвакуацию иностранцев и дать возможность сторонам конфликта вступить в переговоры.

Политика России: ключевые аспекты

Активизация деятельности радикальных исламистских группировок по всему миру вынудила российское руководство принять достаточно широкий комплекс мер противодействия этой угрозе национальной и международной безопасности. Так, России удалось инициировать в начале февраля 2015 г. принятие Советом Безопасности ООН Резолюции № 2199 от 12 февраля 2015 г. с осуждением «всякого участия в прямой или не прямой торговле, в частности, нефтью и нефтепродуктами, а также блочными нефтеперегонными установками и связанными с ними материальными средствами» с ИГИЛ и другими организациями, связанными с «Аль-Каидой»¹².

Россия оказывает гуманитарную помощь сирийским и иракским беженцам на территории Иракского Курдистана, при этом поддерживая тесные связи с правительством Ирака в военно-технической области¹³. В то же время Москва продолжает прилагать усилия по организации контактов между представителями правительства Башара Асада и оппозиции, вплоть до проведения очередного раунда переговоров «Женева-3». По мнению российской стороны, объединение усилий Дамаска, оппозиции и курдских ополченцев против действий боевиков ИГ в Сирии могло бы переломить развитие ситуации в этой стране и создать условия для прекращения братоубийственной гражданской войны. Россия выступает также за более активное подключение к действиям против ИГ Ирана, осуществление «финансового мониторинга» спонсоров ИГ, ужесточение контроля за границами Сирии и Ирака со стороны Турции и монархий Персидского залива. Внешняя изоляция (блокада), по мнению российских аналитиков, помогла бы существенно ограничить мобилизационные и боевые возможности ИГ.

Сегодня становится все более очевидным, что победить ИГ одними ударами с воздуха и разрозненными действиями курдских ополченцев и шиитской милиции не представляется возможным. Для этого нужны скоординированные усилия всех заинтересованных в стабильности международной обстановки государств и международных организаций. Россия выступает за дальнейшее международное сотрудничество в борьбе с ИГ, в том числе по линии ООН, и прилагает усилия к укреплению такого сотрудничества. Свидетельством тому послужило участие директора ФСБ РФ А. В. Бортникова

¹¹ Ракетно-бомбовые удары или даже наземная операция коалиции в условиях густонаселенных районов неизбежно приведут к большим жертвам среди населения.

¹² Резолюция 2199, принятая Советом Безопасности на его 7379-м заседании 12 февраля 2015 г. <http://www.cbr.ru/today/anti_legalisation/un/2199.pdf>.

¹³ Москва считает успешным развитие военно-технического сотрудничества с Ираком // ИА «Оружие России». 2014. 9 октября <http://www.arms-expo.ru/news/cooperation/moskva_schitaet_uspeshnym_razvitie_voenno_tekhnicheskogo_sotrudnichestva_s_irakom/>.

в организованном Госдепартаментом США саммите против насильственного экстремизма, который состоялся 19–21 февраля 2015 г. в Вашингтоне¹⁴.

Россия реально оценивает угрозу расширения сферы распространения радикального исламизма, изучая в том числе вопрос о том, насколько вероятно переориентация «вектора экспансии» ИГ с афганского направления в страны Центральной Азии и Кавказа. При этом учитывается, что исламисты умело используют в своей пропаганде такие факторы, как утрата доверия местного населения к официальной власти, высокий уровень коррупции, вакуум идеологии, трудности социально-экономического характера (безработица и т. п.). За счет интеграции в рамках структур евразийского сотрудничества Россия планирует наладить более тесную кооперацию с государствами Центральной Азии в различных областях, в том числе и в сфере региональной безопасности.

В качестве превентивных мер в РФ в список запрещенных организаций, признанных террористическими, внесены ИГ и «Джабга ан-Нусра»¹⁵, ужесточается паспортный и миграционный контроль, выявляются вербовщики и потенциальные джихадисты, особое внимание уделяется лицам, возвращающимся из Сирии и Ирака, работе с их родственниками и близкими. В российское законодательство вносятся необходимые поправки, связанные с противодействием организациям террористического толка. Российские власти рассчитывают также на помощь в разоблачении исламистской экстремистской идеологии ИГ со стороны традиционных религиозных конфессий, прежде всего со стороны правоверных мусульман.

В апреле 2015 г. в Душанбе прошло заседание Совета министров иностранных дел ОДКБ. Одним из ключевых вопросов в повестке мероприятия стояла задача обеспечения безопасности в регионе с учетом угроз эскалации насилия на территории Афганистана. Выступивший на заседании министр иностранных дел РФ Сергей Лавров выразил обеспокоенность в связи с «деградацией» обстановки в Афганистане, что обусловлено ростом активности группировки «Исламское государство»¹⁶. Упомянув об активной вербовке в ряды этого движения афганцев, он сообщил, что отряды ИГ постепенно проникают в Таджикистан, Киргизию и что группировка, нашедшая новых союзников из числа радикальных талибов, становится источником угроз для всей Средней Азии.

¹⁴ В Вашингтоне открылся саммит по противодействию насильственному экстремизму // Первый канал. 2015. 19 февраля <<https://www.1tv.ru/news/social/278142>>.

¹⁵ МИД России призвал все страны мира включить ИГ в список террористов // ТВ «Мир-24». 2014. 29 декабря <<http://mir24.tv/news/society/11861308>>.

¹⁶ Саводян Б. Афганистан становится транзитером радикального ислама // ИА «Regnum». 2015. 10 апреля <<http://www.regnum.ru/news/polit/1914117.html>>.

III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ 2014 г. – ДЕКАБРЬ 2014 г.)

Тамара ФАРНАСОВА

1. Законодательные акты РФ

Федеральный закон от 21 апреля 2014 г. № 36-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов»

Принят ГД 20 марта 2014 г., одобрен СФ 21 марта 2014 г., подписан Президентом РФ 21 марта 2014 г.

Настоящим законом ратифицирован вышеуказанный Договор, подписанный в г. Москве 18 марта 2014 г.

Текст Договора см.: СЗРФ 2014, вып. 14, ст. 1571.

Федеральный закон от 4 июня 2014 г. № 138-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях»

Принят ГД 23 мая 2014 г., одобрен СФ 28 мая 2014 г., подписан Президентом РФ 4 июня 2014 г.

Настоящим законом ратифицировано вышеуказанное Соглашение, подписанное в г. Астане 28 мая 2008 г.

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 207-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях»

Принят ГД 4 июля 2014 г., одобрен СФ 9 июля 2014 г., подписан Президентом РФ 21 июля 2014 г.

Настоящим законом ратифицировано вышеуказанное Соглашение, подписанное в городе Ханое 7 ноября 2012 г.

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 215-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях»

Принят ГД 4 июля 2014 г., одобрен СФ 9 июля 2014 г., подписан Президентом РФ 21 июля 2014 г.

Настоящим федеральным законом ратифицировано указанное выше Соглашение, подписанное в г. Москве 26 января 2012 г.

Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»

Принят ГД 21 ноября 2014 г., одобрен СФ 26 ноября 2014 г., подписан Президентом РФ 1 декабря 2014 г.

Приведены основные характеристики федерального бюджета на указанные периоды, нормы распределения доходов между бюджетами бюджетной системы РФ на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг.

Полный текст настоящего ФЗ приведен в СЗРФ 2014, № 49 (части I–VIII), статья 6893.

Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 390-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военнотехническом сотрудничестве»

Принят ГД 21 ноября 2014 г., одобрен СФ 26 ноября 2014 г., подписан Президентом РФ 1 декабря 2014 г.

Настоящим законом ратифицирован указанный выше Договор, подписанный в г. Москве 24 декабря 2013 г.

Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 391-ФЗ «О ратификации Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности»

Принят ГД 21 ноября 2014 г., одобрен СФ 26 ноября 2014 г., подписан Президентом РФ 1 декабря 2014 г.

Настоящим законом ратифицирован указанный выше Договор, подписанный в г. Москве 14 июня 2009 г.

2. Нормативные акты исполнительной власти

Указ Президента Российской Федерации от 13 февраля 2014 г. № 79 «Об организации федерального государственного надзора в области ядерной и радиационной безопасности ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения и в области физической защиты ядерных

материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов на ядерных объектах»

В целях обеспечения безопасности при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, испытанием, эксплуатацией, хранением и утилизацией ядерного оружия и ядерных установок военного назначения настоящим Указом утверждено Положение о государственном надзоре (см. выше), которое устанавливает порядок организации и осуществления федерального государственного надзора, нацеленного на предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований, связанных с обеспечением ядерной и радиационной безопасности, установленных федеральными законами и актами Президента РФ.

Текст Положения прилагается.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 58-рп «О подписании Соглашения о порядке формирования и применения совместных Групп специалистов (экспертов) пограничных ведомств для быстрого реагирования на угрозы пограничной безопасности на внешних границах государств – участников СНГ»

Настоящим документом принято предложение Правительства РФ о подписании указанного выше Соглашения. ФСБ России разрешено в ходе переговоров о подписании данного Соглашения вносить в его проект, одобренный Правительством РФ, изменения, не имеющие принципиального характера. Считается целесообразным подписать Соглашение на высшем уровне.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 339 «О сотрудничестве по вопросам развития национальных систем регулирования ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях в государствах, являющихся заказчиками сооружения по российским проектам объектов использования атомной энергии»

Настоящим постановлением установлено, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является органом, уполномоченным осуществлять в установленном порядке сотрудничество с органами государственной власти государств, являющихся заказчиками сооружения по российским проектам объектов использования атомной энергии, по вопросам развития национальных систем регулирования ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях, включая развитие нормативной правовой базы в указанной области, а также по вопросам организации подготовки персонала органов регулирования ядерной и радиационной безопасности этих государств».

Указ Президента Российской Федерации от 20 апреля 2014 г. № 259 «Об утверждении Концепции государственной политики в сфере содействия международному развитию»

Настоящим документом утверждена указанная выше Концепция.

В ней изложены цели, задачи, принципы, основные направления государственной политики РФ в сфере содействия международному развитию, а также приоритеты и формы оказания иностранным государствам технической, финансовой, гуманитарной и иной помощи, направленной на устойчивое социально-экономическое развитие государств – получателей помощи, урегулирование кризисных ситуаций, возникших вследствие стихийных бедствий, техногенных катастроф и других чрезвычайных ситуаций, внутренних и (или) международных конфликтов.

Текст новой Концепции прилагается.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 6 мая 2014 г. № 139-рп «О подписании Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии»

Настоящим документом принято предложение Правительства РФ о подписании указанного выше Протокола. МИДу России разрешено в ходе переговоров о подписании Протокола вносить в его проект, одобренный Правительством РФ, изменения, не имеющие принципиального характера. МИДу России поручено подписать от имени Российской Федерации Протокол со следующими оговорками:

а) Российская Федерация не будет считать себя связанной обязательствами, предусмотренными статьей 1 Протокола, в случае нападения на Российскую Федерацию, Вооруженные силы РФ или другие войска, на ее союзников или на государство, с которым она связана обязательствами в отношении безопасности, осуществляемого или поддерживаемого государством, не обладающим ядерным оружием, совместно с государством, обладающим ядерным оружием, или при наличии союзнических обязательств перед этим государством; Российская Федерация оставляет за собой право не считать себя связанной обязательствами, предусмотренными Протоколом, в случае если любое государство – участник Договора в соответствии со статьей 4 Договора допустит заход в свои порты и посадку на свои аэродромы иностранных военных судов и летательных аппаратов с ядерным оружием или другими ядерными взрывными устройствами на борту, а также в любой форме транзит через свою территорию ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств;

б) Российская Федерация исходит из того, что обязательства государств – участников Протокола, предусмотренные статьей 1 Протокола, ограничиваются исключительно сферой применения зоны, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии, как она определена в пункте «а» статьи 2 Договора.

Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 519 «О внесении изменений в Список товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль, утвержденный Указом Президента РФ от 17 декабря 2011 г. № 1661»

Настоящим указом утверждены изменения, вносимые в указанный выше Список по перечню согласно Приложению к данному указу, текст которого прилагается.

Указ Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014 г. № 613 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере государственного оборонного заказа вооружения, военной, специальной техники и материальных средств»

В целях совершенствования государственного управления и контроля в сфере государственного оборонного заказа (ГОЗ) в соответствии с настоящим указом:

- упразднены Федеральное агентство по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств и Федеральная служба по оборонному заказу;
- функции упраздняемого Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств в области размещения заказов, заключения, оплаты, контроля и учета выполнения государственных контрактов по ГОЗу по всей номенклатуре вооружения, военной, специальной техники и материальных средств переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерству обороны Российской Федерации, Службе внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службе охраны Российской Федерации и Федеральной службе исполнения наказаний;
- *федеральным органам исполнительной власти*, названным выше, надлежит обеспечить непрерывность осуществления передаваемых им функций упраздняемого Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств;
- *Правительству Российской Федерации* надлежит передать функции упраздняемой Федеральной службы по оборонному заказу федеральным органам исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, обеспечив их реализацию с 1 января 2015 г.; обеспечить непрерывность осуществления функций упраздняемой Федеральной службы по оборонному заказу, а также сохранение ее кадрового потенциала;
- установить, что федеральные органы исполнительной власти, которым в соответствии с настоящим Указом передаются функции упраздняемых Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств и Федеральной службы по оборонному заказу, являются их правопреемниками по обязательствам, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений.
- внести соответствующие изменения в структуру федеральных органов исполнительной власти, утвержденную данным указом (их перечень приводится).

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2014 г. № 2008-р

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» настоящим распоряжением принято предложение Ростехнадзора, согласованное с МИДом России, другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», о проведении переговоров о заключении Соглашения между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Российская Федерация) и Государственным управлением по ядерной безопасности (Китайская Народная Республика) о сотрудничестве в области регулирования ядерной и радиационной безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2014 г. № 2081-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении»

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» настоящим распоряжением одобрен представленный Минобороны России, согласованный с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанный с Казахской стороной проект указанного выше Соглашения. Минобороны России поручено совместно с МИДом России провести переговоры с Казахской стороной и подписать от имени Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2014 г. № 1775-р

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» настоящим распоряжением принято предложение Министерства обороны РФ, согласованное с МИДом России, о проведении переговоров о заключении Соглашения между Министерством обороны РФ и Министерством обороны Исламской Республики Пакистан о военном сотрудничестве.

Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2014 г. № 626 «О мерах по выполнению резолюций Совета Безопасности ООН 2127 от 5 декабря 2013 г. и 2134 от 28 января 2014 г.»

В связи с принятием вышеуказанных резолюций, предусматривающих применение ряда ограничений в отношении Центрально-Африканской Республики (ЦАР), настоящим указом всем государственным учреждениям, промышленным, финансовым, транспортным и другим организациям, кредитным организациям и

некредитным финансовым организациям, иным юридическим и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией РФ, надлежит (в числе других мер) исходить в своей деятельности из того, что впредь до особого распоряжения:

а) с 5 декабря 2013 г. запрещаются прямая или косвенная поставка, продажа или передача ЦАР (с территории РФ либо через территорию РФ, либо гражданами РФ, либо с использованием морских или воздушных судов под флагом РФ) вооружений и связанных с ними материальных средств всех типов, в том числе оружия и боеприпасов, боевых машин и военной техники, полувоенного снаряжения и запасных частей к ним, а также оказание услуг по обучению и предоставление технической, финансовой и иной помощи, включая предоставление вооруженного наемного персонала, связанных с военной деятельностью или с предоставлением, техническим обслуживанием или использованием любых вооружений и связанных с ними материальных средств независимо от страны их происхождения;

б) с 28 января 2014 г. запрещается въезд на территорию РФ или транзитный проезд через нее физических лиц, определенных Комитетом СБ ООН, учрежденным в соответствии с Резолюцией СБ ООН 2127 от 5 декабря 2013 г. (далее – Комитет). При этом ничто в настоящем подпункте не обязывает РФ оказывать гражданам РФ во въезде на свою территорию;

в) в порядке, установленном законодательством РФ, запрещается осуществление финансовых операций с денежными средствами, финансовыми или иными активами или ресурсами, имеющимися на территории РФ и находящихся прямо или косвенно в собственности либо под контролем юридических лиц, определенных Комитетом, либо физических и юридических лиц, действующих от их имени или по их поручению, либо юридических лиц, находящихся в их собственности или под их контролем, в том числе предоставление денежных средств финансовых и иных активов или ресурсов физическим или юридическим лицам, определенным Комитетом, либо в их пользу;

МИДу России совместно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено обеспечить в соответствии со своей компетенцией реализацию настоящего Указа Президента РФ.

Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2014 г. № 627 «О Военно-промышленной комиссии Российской Федерации»

В целях реализации государственной политики в сфере оборонно-промышленного комплекса, военно-технического обеспечения обороны страны, безопасности государства и правоохранительной деятельности в соответствии с настоящим указом:

- упразднена Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации;
- образована Военно-промышленная комиссия Российской Федерации;
- утверждено прилагаемое Положение о Военно-промышленной комиссии Российской Федерации;

- в качестве постоянно действующего органа при Правительстве РФ образована коллегия Военно-промышленной комиссии Российской Федерации для решения текущих вопросов ее деятельности;
- установлено, что коллегия Военно-промышленной комиссии РФ осуществляет координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по вопросам: реализации государственной политики в сфере оборонно-промышленного комплекса; развития науки и технологий в интересах военно-технического обеспечения, безопасности государства и правоохранительной деятельности; осуществления контроля за экспортом продукции военного и двойного назначения; мобилизационной подготовки экономики Российской Федерации и формирования государственного оборонного заказа; реализации решений Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 24 ноября 2014 г. № 370-рп «О подписании Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнерстве»

В соответствии с настоящим распоряжением Президента РФ принято предложение Правительства РФ о подписании вышеуказанного Договора. МИДу России разрешено в ходе переговоров с Абхазской стороной вносить в проект Договора, одобренного Правительством РФ, изменения, не имеющие принципиального характера.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2014 г. № 2511-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о предотвращении опасной военной деятельности»

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» настоящим распоряжением одобрен представленный Минобороны России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект указанного выше Соглашения. Минобороны России поручено провести с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти переговоры с Северокорейской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства РФ указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Указ Президента Российской Федерации от 12 декабря 2014 г. № 773 «Об утверждении Положения о порядке реализации Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества от 25 июня 2013 г.»

Настоящим документом утверждено указанное выше Положение, текст которого прилагается.

АВТОРЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА ИМЭМО РАН

АРБАТОВ Алексей Георгиевич – доктор исторических наук, академик РАН, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

БУБНОВА Наталия Игоревна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ВЛАДИМИРОВ Вадим Исаакович – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЗАГОРСКИЙ Андрей Владимирович – кандидат исторических наук, заведующий Отделом разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ИВАНОВ Станислав Михайлович – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

КАЛЯДИН Александр Николаевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЛУКОНИН Сергей Александрович – кандидат экономических наук, заведующий Сектором экономики и политики Китая Центра азиатско-тихоокеанских исследований ИМЭМО РАН

МИХЕЕВ Василий Васильевич – доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, руководитель Центра азиатско-тихоокеанских исследований ИМЭМО РАН

ОЗНОБИЩЕВ Сергей Константинович – кандидат исторических наук, заведующий Сектором военно-политического анализа и исследовательских проектов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ПАНКОВА Людмила Владимировна – доктор экономических наук, заведующая Отделом военно-экономических исследований безопасности Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

САЖИН Владимир Игоревич – кандидат исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Центра изучения стран Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения РАН

ТОПЫЧКАНОВ Петр Владимирович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ФАРНАСОВА Тамара Устиновна – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

Научное издание

Ежегодник СИПРИ 2014
Вооружения, разоружение и международная
безопасность
(Перевод с английского)

*Редакционная коллегия русского издания:
Александр Александрович Дынкин, Алексей Георгиевич Арбатов,
Владимир Георгиевич Барановский и др.*

Ежегодник

Подписано в печать 13.07.2015.
Формат 70×100/00 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная
Объем 61,92 усл. п.л. Тираж 200 экз. Заказ № 6637

Издатель: Индивидуальный предприниматель
Пахомова Елена Алексеевна
Адрес: 125040, Москва, Ленинградский проспект, д.11, кв. 28
classick21@gmail.com

Отпечатано в типографии «Буки Веди»
115093, г. Москва, Партийный переулок, д.1, корп. 58

ШТРИХ-КОД

© ИМЭМО РАН , 2015

Электронная версия публикации

***Ежегодник СИПРИ 2014. Вооружения, разоружение
и международная безопасность***

подготовлена Б. И. Клименко

