

С докладом «Атомная энергия для мира или для войны: СИПРИ и вызовы ядерного разоружения и нераспространения», написанным в соавторстве с Директором СИПРИ А. Бейлс, выступил зам. директора СИПРИ И. Энтони.

Отметив активную роль, которую на протяжении своего существования СИПРИ играет в борьбе за ограничение и сокращение ядерных вооружений и в области укрепления международной безопасности, докладчик констатировал, что в настоящее время усилия прежде всего крупных ядерных держав, связанные с контролем над разоружением в известной степени ослабли. Договоры в этой области стали менее амбициозными и их в общем не становится больше. Более того, США создали не слишком позитивный прецедент, выйдя из Договора по ПРО, в целях создания собственной противоракетной обороны. Ракеты средней и меньшей дальности так и не были поставлены под полный контроль. В целом в сфере ограничения ядерных вооружений нет ясности по поводу того, куда двигаться дальше. Более того, последние договоры и соглашения в этой сфере не содержат новых конкретных предложений по контролю и мониторингу.

В настоящее время, отметил докладчик, на первое место выходит проблема ядерного распространения, которая была актуализирована с тех пор как Индия и Пакистан в 1998 г. открыто заявили о своих программах ядерных вооружений. Теперь ситуация усугубляется угрозами создания собственных ядерных боезарядов со стороны Ирана и КНДР, по поводу средств предотвращения которых ведутся постоянные дебаты.

Докладчик, ссылаясь на мнение Х. Бликса, председателя Комиссии ООН по проверке, инспекциям и мониторингу, указал на три глобальные опасности XXI в.:

- оружие существующих ядерных держав;
- опасность настоящего и будущего распространения;
- риск того, что смертельно опасные материалы и технологии попадут в руки террористов и других негосударственных структур.

Все эти аспекты связаны политически, поскольку многие страны мира считают, что основной задачей существующих ядерных держав является движение к реальному ядерному разоружению, если они хотят, чтобы другие страны не пересекли ядерный порог. Однако, считает И. Энтони, пока практически все ведущие ядерные державы исходят из того, что ядерное оружие необходимо для обеспечения их безопасности. При подобном подходе им очень трудно убеждать страны, рвущиеся к созданию собственного ядерного оружия, что оно неприемлемо и бесполезно.

По мнению докладчика, движение в направлении ограничения и сокращения ядерных вооружений весьма ограничено. СИПРИ до сих пор обеспокоен неточными данными о количестве ядерных боезарядов (за исключением стратегических) у ведущих ядерных держав. Ядерное оружие становится все меньшим по размерам и более точным. В результате, с одной стороны, возрастает искушение использовать его для противодействия быстро растущим многочисленным угрозам, с другой – возрастает опасность использования его террористами.

Как известно, великие ядерные державы никогда не отказывались в своих доктринах от принципа использования ядерного оружия, хотя и подчеркивали, что его применение маловероятно или ограничено определенными условиями. Более того, в последнее время практически все ведущие ядерные державы придали ядерному оружию новую миссию в стратегическом планировании, а именно – отвечать на атаки со стороны неядерных государств в результате применения ими ОМУ (химического и биологического оружия), а

также продекларировали возможность использования его против террористов и государств-изгоев. Таким образом, возникла новая ситуация с возможностью применения ядерного оружия – оно постепенно превращается в элемент военной политики и эффективное в военном смысле средство достижения определенных целей наряду с другими видами оружия. Это опасная тенденция.

В этой связи СИПРИ недавно предложил создание Консультативной группы по ядерному оружию, изначально состоящую из 5 официально признанных ядерных держав, а также Индии, Пакистана и Израиля, которая могла бы заняться анализом вышеуказанных проблем.

Кроме того на таком форуме и в таком формате мог бы начаться обмен информацией, которая ранее считалась секретной, а также возможно обсудить ряд технических вопросов. Таким образом, произошло бы увеличение взаимного доверия и создавался бы режим всеобщей транспарентности в ядерной области.

Как известно за последние десятилетия удалось без применения военного давления воспрепятствовать созданию ядерного оружия, по крайней мере, 8 стран. Это позволяет считать, что угроза распространения пока не вышла из под контроля. Одновременно, нельзя отрицать, что у ряда потенциальных ядерных держав имеются причины для озабоченности собственной безопасностью. Проблема в том, чтобы их озабоченность не дестабилизировала ситуацию с ядерным нераспространением, а наоборот позитивно повлияла на международный порядок.

При наличии угрозы даже ограниченных ядерных ударов, у ряда стран может появиться искушение нанести ответный или упреждающий удар. В результате, табу на использование ядерного оружия, которое соблюдалось с 1945 г., будет нарушено, естественно с огромными страшными последствиями.

Поэтому разумно предположить, что страны, стремящиеся к созданию ядерного оружия, даже если они рассматривают программу нераспространения как несправедливую, вполне рациональны на уровне принятия решений и их можно убедить в том, что выгоднее использовать законные средства достижения законной безопасности государств, нежели разрушать существующие международные режимы.

В докладе приведены некоторые рекомендации, связанные с обеспечением нераспространения.

Докладчик, в частности считает, что необходимо в полной мере убедить страны, стремящиеся к приобретению ядерного оружия, в том, что программа нераспространения справедлива и разумна.

Необходимо усилить роль МАГАТЭ и охватить дополнительными Протоколами о гарантиях МАГАТЭ не только Иран и КНДР, но и другие страны которые представляют значительный интерес с точки зрения нераспространения. Для этого должны быть использованы как дипломатические средства, так и предоставление материально технических ресурсов.

Учитывая, что для многих стран в условиях роста цен на энергоносители ядерная энергия выглядит как привлекательный выбор, необходимо содействовать развитию мирной ядерной энергетики и способствовать реализации прав соответствующих стран на коммерческую деятельность в этой области. Однако, наряду с этим необходимо создавать

такие технологии, которые будут действовать против распространения, т.е. будут минимизировать производство расщепляющихся материалов, которые могут быть использованы при производстве ядерного оружия. Не менее важным шагом является осуществление контроля над торговлей ядерными материалами и технологиями.

По мнению И. Энтони, необходимо менять точку зрения, согласно которой ядерное оружие может справиться с вызовами, существующими в области безопасности. Эта точка зрения ведет к ядерному тупику или к возобновлению "холодной войны". Самое лучшее решение проблемы ОМУ – это обеспечение безопасности различных стран как на глобальном, так и на региональном уровне. Поэтому любой пакет предложений, связанный с необходимостью для той или иной страны изменить поведение в сфере безопасности, должен содержать в себе позитивные перспективы и убедительные мотивы, а не только предупреждения и санкции. Государства, как правило, уходят от создания ядерного оружия, когда предпринимаются конкретные шаги в области ядерной безопасности, или когда они видят очевидные экономические выгоды от участия в международных процессах.

И. Энтони особо подчеркнул роль Группы G8 в усилиях по созданию архитектуры борьбы против международного терроризма, в т.ч. решения, принятые на встрече в Кананаскисе (Канада) в 2002 г. Как известно, лидеры Большой восьмерки подтвердили шесть принципов, которые давали возможность оградить ряд стран от доступа к ядерному оружию. Эти принципы должны способствовать универсализации требований, укреплению международных договоров и других международных инструментов, цель которых состоит в том, чтобы предотвратить распространение или незаконное владение ядерным оружием.

Касаясь опасности попадания ядерной технологии в руки террористов, докладчик подчеркнул значение Резолюции 1540 СБ ООН, в которой говорится о том, что каждое государство несет ответственность и призвано преследовать и пресекать по закону любые попытки незаконного владения или распространения элементов ядерной технологии и ядерных материалов. В этой связи особого внимания, по мнению докладчика, заслуживает предложенный СИПРИ подход, в рамках которого предполагается предоставление технической и финансовой помощи некоторым странам в случае возникновения угрозы утечки технологии и/или материалов. Как известно СИПРИ недавно направил соответствующий доклад Европейскому Союзу с рекомендациями о том, как структуры ЕС должны поддерживать политику и стратегию нераспространения, в том числе выделяя более существенные финансовые ресурсы на цели предотвращения расползания ядерных технологий и материалов.