

«Утверждаю»
Врио директора ИНИОН РАН,
_____ И.В. Зайцев
_____ сентября 2016 г.

Отзыв

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН на диссертацию Руденковой Дарьи Эдуардовны «Лоббизм в Европейском союзе: политические аспекты регулирования», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «политические институты, процессы и технологии»

Актуальность диссертационного исследования, научная и практическая значимость.

Активно развивающийся в современном мире процесс международной интеграции является объектом изучения целого ряда социальных наук. В экономической науке, политологии, праве, социологии, международных отношениях исследования международной интеграции являются сегодня обширными и активно развивающимися направлениями. Политическая наука рассматривает эти процессы под своим углом зрения – прежде всего, как процессы формирования и функционирования легитимных систем власти на уровне международных интеграционных организаций. Проблема легитимности, легитимации власти в таких организациях является для политической науки одной из центральных. В этом смысле диссертация Д.Э. Руденковой представляет собой ярко выраженный пример исследования именно политологического характера, рассматривающего и вносящего вклад в наиболее актуальную и важную проблематику этой науки. В данном

случае, тема лоббизма в ЕС, заявленная в диссертации в качестве основной и поставленная в теоретико-методологический контекст проблематики легитимности, получает дополнительную научную актуальность.

С этим связан и еще один аспект научной актуальности и значимости данной работы, который хотелось бы отметить. Европейская интеграция – наиболее продвинутый проект интеграции в современном мире, намного опередивший все другие. Как объект изучения – он сложен, обладает многими уникальными чертами и с трудом поддается теоретическому анализу. И, хотя теории европейской интеграции, безусловно, существуют, это часто ведет к преобладанию описательности и недостаточной концептуализации в ее изучении, что не раз отмечалось и в отношении российских исследований. В этом отношении данная диссертация заметно отличается. Уже во введении автор сознательно ставит задачу избежать описательного изучения феномена лоббизма в политической системе ЕС, а по возможности использовать концептуальный подход, привлекая потенциал современных социальных и политических теорий. (С.9) Это, естественно, углубляет знания об исследуемом феномене, что повышает и научную значимость работы. Но это повышает ее значимость и в практическом плане. Более глубокие и фундаментальные знания о предмете открывают путь к более эффективной практике. В данном случае проведенное исследование может быть использовано и в практике работы российской дипломатии, корпоративного сектора, неправительственных научных, культурных, правозащитных организаций по развитию отношений с институтами ЕС, а также в образовательной сфере – при подготовке и обучении специалистов в соответствующих областях.

Научная новизна диссертации и личный научный вклад автора непосредственно выражены в том, что автор:

- использовал комплексный подход к исследованию выдвинутой проблемы, что позволило рассмотреть вопрос о регулировании

лоббизма в ЕС в контексте демократизации наднациональных объединений в условиях глобализации хозяйственного управления;

- применил новую, не использовавшуюся ранее в отечественной историографии, концепцию сквозной легитимности для выявления роли и функций лоббистов в политической системе ЕС;
- провел исследование изменений с вступлением в силу Лиссабонского договора системы комитологии ЕС, а также комитологических процедур, с точки зрения особенностей их лоббирования;
- рассмотрел феномен участия лоббистов в политическом процессе в качестве фактора демократизации наднационального управления.

Объект, предмет, цели и задачи диссертационной работы соответствуют паспорту специальности 23.00.02 - политические институты, процессы и технологии.

Структура работы (введение, три главы, структурированные соответственно на три, четыре и четыре параграфа, заключение) выглядит вполне логичной и сбалансированной, вытекающей из цели, задач и методологии исследования и способствующей их успешной реализации.

Содержание работы

В первой главе дается обстоятельный обзор подходов к изучению политической системы ЕС и проводится анализ ее особенностей, исследуется проблема и причины дефицита демократии и кризиса легитимности в ЕС, рассматриваются различные концепции легитимности политической системы и оценивается их релевантность для наднациональной структуры ЕС. Особый интерес представляет данный в главе анализ концепции «сквозной легитимности», восходящей в политической науке к системному подходу Д. Истона и теории процедурной легитимности Н. Лумана, а в современной литературе разрабатываемой, в частности, В.Шмидт. Автор диссертации дает ее весьма продуктивную в исследовательском плане трактовку, подчеркивая наличие в ней «связей показателей эффективности с *подотчетностью, прозрачностью и*

открытостью (курсив – Д. Руденковой) системы». (С.53.) Концептуальная модель дополнительно проиллюстрирована автором схемой (С.54), на которой показано, что группы интересов (лоббисты) могут влиять на политику в «черном ящике» системы (по Истону), а его «открытость», «доступность», «прозрачность» могут повышать качество и легитимность принимаемых там решений.

Эти идеи автор развивает в третьем параграфе главы, где анализируются походы к изучению лоббизма и групп интересов. Здесь привлечено внимание к так называемой «теории доступа», разработанной П. Боуэном (С.62-64), которая также продуктивно иллюстрируется концептуальной схемой. В ней взаимодействие лоббистов и политических институтов концептуализируется через понятия «доступа», «потребностей» и «предложений» (информации). Совпадение «потребностей» и «предложения» (информации) образуют «точки доступа» в институты. Опираясь на эту концепцию, институциональные системы могут анализироваться с точки зрения выявления актуальных и потенциальных «точек доступа» в институты. В итоге главы автор так формулирует значение данной концепции для исследования лоббизма/представительства интересов в системе институтов ЕС: «В целом модель, предложенная П. Боуэном, была настолько удачна, что она была взята за основу многих последующих исследований. А понятия «доступ», «потребность» и «предложение» прочно закрепились в исследованиях групп интересов, и используются по сей день.» (С.64.) Далее автор показывает, что «теория доступа» открыла путь к эмпирическим (качественным и количественным) исследованиям феномена лоббизма. И на их основе (работы Х. Клювер и др.) был сделан важный вывод о том, что, по крайней мере, в ЕС, лоббизм групп интересов носит в основном не индивидуальный, а коллективный/коалиционный характер. При этом совместные коалиции часто образуют экономические и гражданские группы интересов, что ведет к уравниванию их статуса в сфере лоббистской деятельности. (С.65-68).

Во второй главе автор проводит исследование политических институтов ЕС, в основном опираясь на выше приведенные концептуальные построения и выводы, что демонстрирует их познавательную эффективность. Система институтов ЕС рассматривается как «институциональная среда», в которой выявляются и исследуются преимущественно с позиций информационных взаимодействий «точки доступа» для лоббистов/групп интересов различного характера. Под этим углом зрения автор специально рассматривает такие институты (и их практики) как Европейский парламент, Европейский совет, Европейская комиссия, выявляя их особенности и потенциал для наднационального лоббирования/продвижения интересов. В диссертации убедительно аргументированы выводы о том, что наибольший потенциал в этом плане имеет Европейская Комиссия, Европейский Парламент ей заметно уступает, а Европейский Совет имеет наименьший потенциал. (С. 74, 86 и др.)

Новацией автора является исследование под выше названным углом зрения системы комитологии ЕС, которая получила развитие в связи с расширением там практики имплементаций, представленная в отдельном параграфе. Оно построено на анализе изменений комитологических процедур в ЕС в связи вступлением в силу Лиссабонского договора. Подробно рассматривая процедуры делегированных актов и актов по имплементации (в тексте приведены концептуализированные схемы этих процедур – С.98, 100,102.), автор приходит к выводу о расширении в целом возможностей лоббизма/продвижения интересов в институтах ЕС в постлиссабонский период, но и об их перераспределении от Еврокомиссии в пользу Европарламента. (С.108-109.) Одновременно представлены и соображения относительно изменений в связи с этим и практик лоббирования. Глубокая концептуальная проработка и прекрасное знание фактического материала позволяют автору сделать эти выводы и оценки более аргументированными и достоверными.

Третья глава посвящена изучению вопроса о нормативном регулировании лоббистской деятельности в институтах ЕС. Здесь исследование носит более описательный характер, шире используется историко-генетический метод, связанный с описанием событий и выделением этапов в эволюции изучаемых явлений. В то же время и в этой части применяются продуктивные концептуализации и теоретические обобщения. Особый интерес в этой связи представляет ряд типологических обобщений, используемых автором. Среди них – выделение признаков особого европейского типа лоббизма, основанного во многом на характеристике взаимодействий «институциональной среды» и «про-активных» стратегий лоббистских групп (С.114-115); типология лоббизма по признакам ресурсного потенциала акторов (выделение «инсайдерного», «аутсайдерного», смешанного и лишённого этого потенциала типов лоббизма) (С.134-135); типология экспертных групп, участвующих в представительстве интересов (С.144) и др.

Интерес также представляет анализ конкретных процедур нормативного регулирования лоббизма в различных институтах ЕС (создание реестров лоббистов, правил для чиновников, депутатов и их помощников и др.) и споры вокруг их принятия. Здесь анализ в основном описателен, и, с политологической точки зрения, ему не хватает объяснительной силы. В целом выводы этой части работы в прогностическом плане менее определены и в основном носят характер описания тенденций, выражающих общий вектор развития институциональной системы ЕС в направлении подотчетности и прозрачности, с чем автор, как мы знаем, связывает и решение проблем ее легитимности.

В заключении автор излагает основные выводы исследования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, научно обоснованы и достоверны.

Несмотря высказанные положительные оценки диссертационной работы, в ее адрес можно сделать следующие критические замечания.

Первое касается употребления самого термина «лоббизм» в отношении объекта проведенного исследования. Автор в нескольких местах текста обращается к разъяснению данного вопроса (С.15-19 и др.), но ему, по нашему мнению, так и не удалось сделать это убедительно. Более того, автор выделяет в исследовании особый «европейский» тип лоббирования, подчеркивая его отличия от американского, и даже признает, что в европейской языковой и терминологической традиции, в отличие от англоязычной, термин «лоббизм», как правило, имеет негативные коннотации. И, тем не менее, постоянно им пользуется, отдавая явное предпочтение перед вполне утвердившимся в современной политической науке и более нейтральным термином «представительство интересов». (Хотя иногда использует и второй.) Такая приверженность именно данному термину, способному вызывать в русском языке негативные коннотации, не вполне понятна.

Второе. Не вполне проработанным выглядит компаративный аспект исследования темы. В основном автор сравнивает европейский тип лоббизма с американским, но конкретных признаков сравнения выделяет немного (напр. С.115), что обедняет богатые познавательные возможности сравнительного метода. При этом исследовательский потенциал в отечественной науке для этого есть. Например, можно указать на подробные исследования американского лоббизма в нашем институте. (Работы С.С.Костяева, не указанные, кстати, в списке литературы данного исследования.) Сравнения же с другими типами лоббизма за пределами ЕС и вовсе отсутствуют. Нет и попыток внутреннего сравнения (в пределах ЕС) изучаемого явления, например, выделения специфики лоббирования (представительства интересов) в институтах ЕС лоббистов из «старых» и «новых» членов или лоббистов из ассоциированных и других взаимодействующих с ЕС стран.

Третье. В исследовании едва намечен сюжет о российских лоббистах в институтах ЕС, в диссертации говорится об этом очень скупо (лишь на одной

странице – С. 147). От российского исследователя данной темы можно было бы ожидать несколько большего. К тому же тезис автора сведен к тому, что российские корпоративные лоббисты не проявляют особого интереса и не имеют необходимого потенциала для лоббирования. Но этому не дается в диссертации объяснений. А сказанное можно оспорить, приведя примеры активности российских лоббистов, использующих потенциал лоббистских структур из ряда стран ЕС (Германии, Франции и др.). В целом этот сюжет мог бы быть представлен в диссертации более подробно и информативно.

Отмеченные проблемные моменты, впрочем, не могут поколебать оценки диссертации как **законченного, самостоятельного исследования**, выполненного на очень высоком научном уровне.

Хотелось бы также отметить качество технического оформления представленной работы, большой объем и информативность списка литературы и источников.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Основные положения и выводы диссертации были апробированы в выступлениях на научных конференциях, а также нашли свое отражение в четырех статьях по теме диссертации, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Публикации автора по теме диссертации отражают основные положения и выводы диссертации.

Работа Д.Э. Руденковой, таким образом, является в полной мере отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, отраженным в Положении о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Отзыв подготовлен доктором политических наук Авдониным В.С. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела политической науки Центра социальных научно-информационных исследований федерального

государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам РАН 8 сентября 2016 г. (протокол заседания № 12).

Ведущий научный сотрудник
Отдела политической науки ИНИОН РАН
доктор политических наук

Авдонин Владимир Сергеевич

Зав. Отдела
политической науки ИНИОН РАН
доктор политических наук

Мелешкина Елена Юрьевна

Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт научной информации
по общественным наукам Российской академии
наук (ИНИОН РАН)
117997, Москва, Нахимовский проспект, 51/21.
Научные подразделения ИНИОН РАН временно
расположены по адресу: 117218, ул.
Кржижановского, д.15, к.2. Тел. 8(499)124-37-83;
E-mail: office-inion@mail.ru