

САМООПРЕДЕЛЕНИЕ РОССИИ

(тезисы к обсуждению)

1. Недавно вышедшая моя книга под таким названием¹ оспаривает модные ныне «евразийские» концепции, направленные на оправдание изоляционистских тенденций и слабо соотнесенные с реальностью (достаточно сказать, что одна из поднимаемых на щит позитивных сторон «самобытности» - так называемая «соборность», если и существовала, сейчас фактически утрачена).
2. Являясь вне всякого сомнения частью Европы, хотя и с существенной спецификой (а та или иная специфика присуща всем европейским странам), Россия неизбежно должна принять в качестве модели наиболее развитые страны региона. В этом она не оригинальна: передовая европейская модель играла свою роль в истории многих стран (а в прошлом существовали и иные модели). Начиная со времен Петра I, эта закономерность действовала и для России.
3. Особенностью России оказались многократно, циклически повторяющиеся попытки европеизации-модернизации, с убывающей эффективностью. Причины повторения - запаздывание попыток, их односторонность (в интересах властвующих сил), утрата при их осуществлении некоторых результатов предшествующего развития, повторяющиеся откаты назад.
4. Уже первая из этих попыток, в целом наиболее удачная (реформы Петра I), привела, тем не менее, к цивилизационному расколу российского общества на европеизированное меньшинство и традиционалистское большинство, являющемуся в дальнейшем серьезным препятствием для подлинной модернизации страны. Этот раскол существует и поныне. Он затрудняет формирование единой национальной российской идентичности. Ориентация в процессе реформирования лишь на одну из частей общества не только снижает эффективность преобразований, но и ведет, в конечном счете, в тупик.
5. Принятие определенной модели не означает необходимости ее простого копирования. Это тем более так, что сама европейская модель переживает ныне сложный период кризиса и трансформации. Отмечается окостенение и формализация демократических институтов, увеличение дистанции между правящей элитой и массами, рост политической апатии населения, угроза национальной и континентальной идентичности со стороны инокультурной и иноконфессиональной иммиграции. Кроме того, на горизонте появились

¹ К.Г. Холодковский. Самоопределение России. – М., Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013, 326 с.)

и иные общественно-политические модели-государства Юго-Восточной Азии, добившиеся больших экономических успехов. Однако европейская модель именно благодаря тем качествам, которые обеспечивали до сих пор ее успешную эволюцию, обладает большим запасом прочности, чтобы противостоять этим испытаниям и совершенствовать самое себя.

б. Европеизация в ее современном значении предполагает не простое копирование западной модели, но учет тех ее особенностей, которые имеют непреходящее, универсальное значение. Так, в настоящее время это означает не только обеспечение прав и свобод человека, но и свободную экономическую и политическую конкуренцию, самостоятельное в своих действиях гражданское общество, реальное разделение властей, контроль общества над ними, ротацию властвующих политических сил. В то же время важно учитывать, что и традиционалистское большинство имеет законные социальные интересы, что предполагает обязательность их удовлетворения.

б. Эти два требования не были приняты во внимание реформаторами 90-х годов, что во многом предопределило произошедший далее откат. Сделаны ли из этого необходимые выводы? Ни установки официальной власти, ни состояние оппозиции не дают пока оснований для позитивного ответа. Первая на деле относится с явным пренебрежением к запросам вестернизированной части общества, вторая - не понимает важности учета в своих программах и требованиях социальных интересов большинства. Это порождает серьезную тревогу относительно возможного будущего страны.