

КОРЕЙСКАЯ ПРОБЛЕМА И ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

Актуальный комментарий

Обострение ситуации на Корейском полуострове весной 2013 г., которое вновь привлекло внимание мировой общественности к этому региону, стало логическим результатом развития событий в предшествующие годы. Там сложились не просто два государства, а две совершенно противоположные модели развития. Юг добился неоспоримых успехов в сфере экономики, продвижения к демократическому обществу, интеграции в мировое сообщество. Опираясь на эти преимущества, Юг рассчитывает объединить всю страну. Северная Корея зашла в исторический тупик и пытается компенсировать неудачи в соревновании с Югом в сферах экономики и политики, добиваясь превосходства в военной сфере, создавая собственное ядерное и ракетное оружие. Борясь за выживание, северокорейские власти не останавливаются перед использованием методов, представляющих угрозу международной безопасности. Именно конкуренция и противостояние этих двух моделей является главной причиной возрастания международной напряжённости в этом регионе.

Ракетно-ядерная программа является безусловно сердцевиной нынешней политики Пхеньяна. Её главной целью является не обеспечение безопасности страны (в этом случае он проводил бы политику по примеру Кубы), а стремление превратить Северную Корею в одну из ведущих военных держав, способную разговаривать на равных с другими и в первую очередь с США. Это укрепило бы позиции северокорейских властей как внутри страны, так и на международной арене, вынудило бы США, Японию и Южную Корею предоставить Пхеньяну помощь, столь необходимую для спасения разваливающейся экономики. При этом методы, к которым прибегает Пхеньян, становятся всё более вызывающими. Если первые шаги были рассчитаны скорее на то, чтобы привлечь к себе внимание, то, затем Пхеньян по сути дела встал на путь балансирования на грани войны. Переломным, по нашему мнению, стал обстрел северокорейцами острова Енпхендо (ноябрь 2010 г.) – первым открытым нападением одной из Корей на территорию, контролируемую другой, после окончания корейской войны 1950-1953 гг. (ранее столкновения происходили только в море). Запуск баллистической ракеты в декабре 2012 г. и ядерные испытания в начале 2013 г., проведённые вопреки резолюциям Совета Безопасности ООН, стали по существу вызовом всему мировому сообществу. Отказ Пхеньяна принять новые резолюции Совета Безопасности ООН № 2087 от 22 января 2013 г. и № 2094 от 7 марта 2013 г., а также угрозы в отношении других государств создали реальную опасность возникновения конфликта.

В настоящее время можно констатировать, что политика балансирования на грани войны вряд ли что дала Северной Корее. Соавторами указанных резолюций Совета Безопасности ООН выступили США и КНР. Показательно, что на это пошёл Пекин, который всегда была главным покровителем и спонсором Пхеньяна. США не пошли на

прямые переговоры с Пхеньяном, что для последнего является явным внешнеполитическим приоритетом после того, как Москва и Пекин установили дипломатические отношения с Сеулом. Поскольку Пхеньян использовал весь свой политический и пропагандистский арсенал (кроме начала военных действий) и не добился результата, его позиции в мире ещё более ослабли.

Данная политика Северной Кореи противоречит национальным интересам России, представляет угрозу для региональной и международной безопасности. Во-первых, одним из главных атрибутов великой державы, которым обладает Россия, является ракетно-ядерное оружие. Увеличение числа стран, обладающих им, объективно снижает роль российского стратегического потенциала и делает менее предсказуемой общую обстановку. Во-вторых, действия Пхеньяна подрывают авторитет ООН, которой во внешнеполитических доктринах России отводится центральная координирующая роль в международных отношениях. В-третьих, действия Пхеньяна создают почву для концентрации в Северо-Восточной Азии войск и вооружений других государств. Это может привести к возникновению вооружённого конфликта. О такой возможности, как вполне реальной, говорил Президент В.В. Путин на пресс-конференции 7 апреля 2013 г. в разгар весеннего кризиса и такое развитие событий нельзя исключить и в будущем. В США и Южной Корее имеются различные подходы к решению северокорейской проблемы. В краткосрочной перспективе большинство в правящих кругах этих стран не заинтересовано в военном конфликте и делает ставки на мирный демонтаж северокорейского режима, но в условиях балансирования на грани войны трагическую роль может сыграть случайность, быть может даже техническая неисправность. Возникновение военного конфликта имело бы для России самые негативные последствия – возникли бы проблемы для транспорта, рыболовства и некоторых других отраслей экономики Дальнего Востока, наплыв беженцев, а в самом неблагоприятном случае – заражение части территории, случайные обстрелы, различные провокации и т.д. Однако и при другом варианте – сохранение военной напряжённости длительное время без вооружённого конфликта – ущерб для России будет велик, так как это затруднит привлечение инвесторов, участие в различных международных проектах, включение нашей страны в интеграционные процессы в регионе Тихого океана.

Возможности России воздействовать на ход событий на Корейском полуострове ограничены, но их не следует преуменьшать.

Во-первых, Россия может играть позитивную роль в налаживании переговорного процесса. Несколько лет тому назад Северная Корея вышла из шестисторонних переговоров. Как сказал один из северокорейских руководителей Дж. Картеру, они "приговорены, но пока ещё не казнены". После этого Пхеньян всячески добивается прямых переговоров с США, а также ведёт двусторонние консультации с другими их участниками. Эту линию Пхеньян пытается проводить и сейчас, чтобы снять наиболее негативные для него последствия весеннего кризиса. Естественно, переговоры лучше конфронтации и их надо вести. Однако нельзя допустить, чтобы они превратились в способ выигрыша времени и игре на различиях в подходах других пяти стран, участвующих в переговорах.

Россия – самый последовательный сторонник возобновления шестисторонних переговоров. В перспективе они могли бы стать оптимальным механизмом не только по преодолению нынешнего кризиса, но и решению более крупных задач – обеспечение безопасности и налаживания сотрудничества в Северо-Восточной Азии в самых различных сферах. Однако на нынешнем этапе на них целесообразно рассматривать только один вопрос – выполнение резолюций Совета Безопасности ООН. Пхеньян должен выполнить их без всяких условий или увязок с другими вопросами. Лишь после возвращения Северной Кореи в режим нераспространения ядерного оружия при соответствующем международном контроле возможно снятие с него санкций и предоставление экономической помощи. Принципиальная позиция России, сформулированная Президентом В.В. Путиным о том, что «ядерный статус КНДР для нас неприемлем», должна быть неизменной.

Во-вторых, укреплению безопасности и сотрудничества в Северо-Восточной Азии и в более широком контексте способствовало бы дальнейшее развитие отношений России с Республикой Корея. Южная Корея важна для нас как партнёр не только в двусторонних отношениях, но и как страна, активно участвующая в интеграционных процессах в регионе Тихого океана и способная оказать содействие в более активное включение в них и России. То, что наши страны в принципе договорились об отмене виз, свидетельствует о высоком уровне доверия. По нашему мнению, имеются благоприятные возможности для подписания общеполитического договора между Россией и Республикой Корея.

В-третьих, отношения с Северной Кореей наиболее целесообразно развивать по двум линиям. Там, где речь идёт о выполнении резолюций Совета Безопасности ООН, России лучше всего действовать в формате многосторонних отношений (ООН, шестисторонние переговоры и т.д.), в остальных – возможно развитие и двусторонних связей, причём только на взаимовыгодной основе. Какие-либо односторонние шаги вряд ли принесут эффект.

Одновременно Россия могла бы сыграть положительную роль в том, чтобы убедить правящие круги Северной Кореи, что в их интересах отказаться от ракетно-ядерной программы, не обострять международную обстановку, отказаться от изоляционизма и провести экономические реформы по примеру КНР или Вьетнама. В ближайшие годы в Северной Корее произойдёт смена поколений в высших эшелонах власти. Новые люди, которые не участвовали в войне 1950-1953 гг. и ожесточённых конфронтациях последних лет, могут оказаться восприимчивее к данным советам, особенно если в таком же направлении будет действовать и Пекин. Вполне вероятно, они придут к выводу, что обычная частная собственность и возможности глобализирующегося мира открывают для них значительно больше перспектив. Именно поэтому договор России и КНДР (2000 г.) следует сохранить – он создаёт для России ряд проблем, особенно в имидже на международной арене, но и является каналом некоторого влияния на Северную Корею.

Что же касается проектов трёхстороннего сотрудничества (Россия – КНДР – Республика Корея), то целесообразно ещё раз просчитать все риски, связанные с их реализацией, взвесить все плюсы и минусы.

И, наконец, последнее по счёту, но не по значению – в ситуации на Корейском полуострове, особенно в политике Пхеньяна, присутствует значительный элемент непредсказуемости, и, следовательно, надо быть готовым ко всяким поворотам и неожиданностям. Полное урегулирование корейской проблемы возможно, видимо, только в рамках объединения страны в демократическое мирное денуклеаризированное государство с развитой рыночной экономикой, интегрированное в мировое сообщество. Но это произойдёт, скорее всего, в среднесрочной перспективе.

10 июля 2013 г.