

*Е.Цедилина*

**БОЛЬШИЕ МАНЕВРЫ КИЕВА – ВОЕННЫЙ  
И ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

Статья принята к печати 16.06.2021

**DOI: 10.20542/2073-4786-2021-2-19-30**

Начало 2021 года ознаменовалось резким обострением ситуации на Донбассе. В феврале Украина нарушила перемирие, объявленное в июле 2020 г., – ВСУ возобновили интенсивные обстрелы неподконтрольных Киеву территорий. Одновременно под предлогом проведения плановой ротации началась переброска к линии разграничения большого количества войск и тяжелой техники. Согласно инсайдерской информации, в Министерстве обороны Украины посчитали, что модернизированные и усиленные при помощи Запада ВСУ способны вернуть под контроль Киева значительную часть отделившихся территорий [1].

По утверждению экс-премьера Украины Н.Азарова, украинский «Генштаб предусмотрел нанесение трех рассекающих ударов, причем в очень короткое время, с тем чтобы Россия не успела оказать помощь, выйти на границу, а далее заявить о восстановлении территориальной целостности Украины». Этот план был разработан еще в 2014 г. [2].

На фоне активных военных приготовлений стали звучать агрессивные заявления ряда украинских политиков. Так, экс-президент П.Порошенко потребовал вернуть украинских военнослужащих на позиции, которые они занимали до разведения войск. Главнокомандующий ВСУ Р.Хомчак сообщил о полной готовности войск к наступательной операции в Донбассе. Глава украинской делегации в Трехсторонней контактной группе (ТКГ) по Донбассу Л.Кравчук заявил, что вывести ситуацию из тупика можно только радикальными шагами.

Фактически были созданы все технические и информационные условия для перехода ВСУ в решительное наступление. Стянутых Украиной к линии фронта сил и средств было достаточно, чтобы прорвать оборону частей ЛДНР. Однако все понимали, что в случае боестолкновений с российской армией ВСУ будут обречены на полное поражение. Поэтому основным условием успешного продвижения украинских войск являлось невмешательство России.

Судя по всему, на Банковой надеялись, что сильное давление со стороны Запада, заинтересованность в завершении строительства газопровода «Северный поток – 2», а также угроза новых санкций удержат Москву от непосредственного вовлечения в конфликт. Однако Россия недвусмысленно продемонстрировала свою готовность вмешаться. В ответ на провокационные действия украинских властей Минобороны РФ объявило о начале контрольных проверок в воинских частях и соединениях.

В ходе учений российская армия продемонстрировала свое бесспорное военное превосходство в регионе. Это была «очень крупная военная демонстрация, и ее заметили и американцы, и украинцы, и французы с германцами, – отмечает ведущий научный сотрудник института международных исследований МГИМО Н.Силаев. – Понятно, что демонстративность нужна для деэскалации. Однако никогда не известны подлинно намерения контрагента. Все восприняли очень серьезно» [3].

Явная готовность Москвы к военному сценарию была подтверждена и рядом весьма жестких заявлений российских официальных лиц. В частности, министр иностранных дел РФ С.Лавров предупредил, что любое возобновление полномасштабной войны на Донбассе приведет к разрушению Украины как государства.

В свою очередь заместитель руководителя администрации президента РФ Д.Козак заявил, что начало боевых действий станет началом конца Украины. «Это самострел, выстрел себе не в ногу, а в висок» [4]. По сути, из Кремля был послан сигнал, что любая попытка Незалежной силой вернуть себе неподконтрольные территории гарантированно приведет к контрнаступлению российских войск. Причем этот сигнал был адресован не столько Киеву, сколько Вашингтону.

Впечатляющая демонстрация российской военной мощи вблизи украинских границ вызвала на Западе очень серьезную обеспокоенность. Начавшееся балансирование на грани войны могло привести к вооруженному столкновению сторон с неизбежным разгромом ВСУ и территориальными потерями Украины.

1 апреля на фоне возобновившихся боевых действий на линии разграничения и активизации российской армии в приграничном регионе статус готовности американских войск в Европе был изменен с категории «возможный кризис» на категорию «потенциально неизбежный кризис». 13 апреля в Брюсселе прошло внеочередное заседание комиссии Украина–НАТО, созванное по инициативе Киева.

Глава украинского МИД Д.Кулеба встретился с Генсеком НАТО Й.Столтенбергом и с Госсекретарем США Э.Блинкеном, которые подтвердили свою поддержку «территориальной целостности Украины в ее международно-признанных границах». Однако Кулеба заявил, что в Киеве

ждут от союзников не заверений, а конкретных действий, в частности, нового пакета антироссийских санкций и «прямой поддержки, направленной на укрепление обороноспособности Украины».

Официальный Киев развернул мощное информационное и дипломатическое наступление с целью убедить международное сообщество, что инициатором эскалации в регионе является Москва. Западные партнеры Украины обвинили Россию в обострении напряженности и призвали отвести войска от украинских границ. Однако Москва не поддавалась давлению, повышая ставки в навязанном ей противостоянии, и не напрасно.

Угроза дальнейшей эскалации возымела действие, и оказалось, что главный куратор Незалежной – Вашингтон – к такому развитию событий не готов. 16 апреля американский президент Джо Байден позвонил российскому коллеге Владимиру Путину, и их переговоры положили начало деэскалации конфликта. 17 апреля Соединенные Штаты отменили проход двух своих эсминцев в Черное море, который планировался «в знак поддержки Украины на фоне возросшего военного присутствия России на восточной границе страны». 22 апреля министр обороны РФ С.Шойгу объявил, что части, задействованные во внезапной проверке боеготовности войск Южного и Западного военных округов, возвращаются в пункты своей постоянной дислокации. На Банковой резко изменили риторику и заговорили о необходимости решать проблему Донбасса исключительно политико-дипломатическим путем.

Поскольку Украина обладает ограниченной субъектностью и в значительной степени контролируется американской администрацией, можно не сомневаться, что провокационные действия украинских властей в Донбассе осуществлялись как минимум с одобрения Вашингтона. Рассматривая Украину в качестве одного из инструментов «сдерживания» России, американский истеблишмент поощрял военную активность Киева посредством многочисленных и многообещающих заявлений. В частности, о «непоколебимой поддержке» Киева заявили президент Байден, государственный секретарь Блинкен и министр обороны Остин, который, среди прочего, пообещал, что в случае «российской агрессии» Соединенные Штаты не оставят Украину «один на один» с Россией.

Более того, создавалось впечатление, что США фактически подталкивали Киев к наступлению. Так, во время своего первого телефонного разговора с Зеленским, состоявшегося 2 апреля, американский президент подтвердил, что Вашингтон и Брюссель поддерживают Украину в условиях усиливающейся конфронтации на Донбассе. Буквально на следующий день после этого разговора ситуация на линии фронта значительно обострилась – 3 апреля ОБСЕ зафиксировала лавинообразный рост нарушений режима прекращения огня на юго-востоке Украины.

В Киеве, по словам сенатора А.Пушкова, «поднимают ставки вокруг Донбасса после прихода Байдена к власти и обещаний его администрации не оставить Украину в одиночестве “перед лицом российской агрессии”» [5]. Управляемая эскалация конфликта выгодна Вашингтону по целому ряду причин. Это – возможность спровоцировать Россию на военные действия, чтобы выставить ее агрессором и изолировать от Европы, это – возможность остановить строительство «Северного потока – 2», это – возможность сплочения европейских союзников перед лицом «российской угрозы», это – возможность обоснования нового пакета антироссийских санкций.

Однако большая российско-украинская война не отвечает интересам Белого дома. Без реальной военной помощи извне ВСУ не могут противостоять российским вооруженным силам, в то время как силовое вмешательство США или НАТО в конфликт в настоящее время исключено. Американцы готовы поднимать ставки в геополитической игре против России лишь в определенных пределах, не угрожающих их собственным интересам. Поэтому Вашингтон, очевидно, не санкционировал переход Киева к наступательным действиям и не предпринял никаких шагов для практической поддержки своего украинского партнера.

Что касается интересов украинского руководства, то эскалация конфликта на Донбассе представлялась ему выгодной в силу ряда причин. Она позволяла актуализировать украинскую тематику в международной повестке дня, привлечь внимание американского президента, который после своего избрания не только не встретился с В.Зеленским, но даже ему не позвонил, обосновать необходимость ускоренной интеграции Украины в НАТО, а также остановить строительство «Северного потока – 2» (в этом пункте американские и украинские интересы совпадали).

К обострению на Донбассе украинское руководство подталкивала также необходимость отвлечь внимание населения от многочисленных внутренних проблем и поднять заметно пошатнувшийся рейтинг президента и его партии. Однако главной причиной «весеннего обострения», случившегося в украинских кабинетах власти, было желание Киева избавиться от досадной необходимости выполнять Минские соглашения. На протяжении многих лет Украина под разными предлогами саботировала реализацию достигнутых в Минске договоренностей, пытаясь изменить их ключевые положения в свою пользу. В результате переговорный процесс как в «минском», так и в «нормандском» форматах окончательно зашел в тупик.

Как известно, с приходом в Белый дом администрации Байдена украинские власти связывали большие надежды. В Киеве посчитали, что Вашингтон в контексте своей русофобской политики окажет на Россию мощное давление и тем самым предотвратит военное вмешательство

Москвы в случае украинского наступления на Донбассе. Именно в расчете на внушительную поддержку Соединенных Штатов Киев, как представляется, нацелился на переход от политико-дипломатического к силовому варианту решения проблемы. Министр иностранных дел РФ С.Лавров, находясь с визитом в Нью-Дели, 7 апреля заявил, что Киев перешел от критики политических рамок урегулирования кризиса на Донбассе к угрозам военных действий.

Военный успех, полагали на Банковой, позволит Украине начать переговоры о новом мирном соглашении на более выгодных условиях. При этом, по мнению большинства экспертов, ставка делалась не на большую войну с Россией, которую, скорее всего, не одобрили бы в Вашингтоне из-за опасения, что Украина понесет в этом случае значительные территориальные потери. Наиболее вероятным сценарием было проведение локальной операции на отдельных участках фронта с целью захвата нескольких населенных пунктов. Такой формат снижал бы риск российского вмешательства и повышал шансы ВСУ на успех.

Вместе с тем существует и противоположная точка зрения, согласно которой тактика Зеленского состояла в том, чтобы «довести ситуацию на Донбассе до кипения и заставить Россию вмешаться. Военная помощь Донбассу могла бы стать поводом для нового витка антироссийских санкций и усиления поддержки Украины со стороны западных стран» [6].

Впрочем, такой сценарий представляется менее реалистичным, поскольку он, скорее всего, не получил бы одобрения со стороны Соединенных Штатов, не готовых вступать в широкомасштабную конфронтацию с Россией из-за Украины как по соображениям собственной безопасности, так и в силу заинтересованности в привлечении Москвы к решению ряда важных международно-политических проблем. Речь идет о сохранении стратегической стабильности, климатической повестке, иранской ядерной программе, китайском факторе.

Кстати, весеннее обострение на Донбассе, которое, среди прочего, призвано было определить, насколько далеко может зайти Москва в своей поддержке самопровозглашенных республик, в действительности показало реальные пределы поддержки Украины со стороны ее западных партнеров. Далеко идущие планы киевских властей были нарушены не только вмешательством Москвы, но и отсутствием практической помощи Запада, в том числе и со стороны США, на которую в Киеве очень рассчитывали.

Зеленский, в частности, утверждал, что Вашингтон должен приложить гораздо больше усилий для сдерживания России и завершения конфликта на Донбассе – естественно, на украинских условиях. Для этого, по мнению главы украинского государства, необходимо предоставить Украине «больше оружия, больше денег на борьбу с Россией и, что еще

важнее, надо усилить поддержку предоставления Украине членства в НАТО».

После завершения острой фазы конфликта украинская тема в международной повестке дня стала отходить на второй план, поэтому Киеву необходимо и в дальнейшем нагнетать обстановку на Донбассе, привлекая к себе внимание Запада и выставляя Украину жертвой агрессивных замыслов Москвы. В интервью немецкой газете «Frankfurter Allgemeine Zeitung» («FAZ») Зеленский уже поспешил заявить, что его стране может угрожать «российский блицкриг», если конфликт на Донбассе разгорится с новой силой. Это может повлечь за собой расширение подконтрольных ополчению территорий «до административных границ Донецкой и Луганской областей» [7].

Киеву, категорически не желающему урегулировать конфликт на основе Минских договоренностей, выгодно поддержание напряженности в регионе. Поэтому даже после относительной стабилизации обстановки перемирие на линии разграничения продолжает постоянно нарушаться украинской стороной. По словам министра иностранных дел ДНР Н.Никоноровой, украинские военные продолжают обстрелы жилых кварталов Донецка и других населенных пунктов региона, в том числе из запрещенных Минскими соглашениями танков и минометов.

Кроме того, Киев продолжает размещать свою бронетехнику и огневые точки вблизи муниципальных объектов [8]. По мнению украинского эксперта Р.Бортника, «перемирие, о котором договорились в июле 2020 г., было инструментом обеспечения условий для реализации политической части Минских соглашений. Но они так и не были выполнены, поэтому данный механизм потерял свой смысл» [9].

На фоне эскалации напряженности на восточном направлении Украина развернула решительное наступление на «западном фронте», пытаясь добиться от западных партнеров реальной, а не вербальной поддержки. Здесь в фокусе украинских интересов оказались Североатлантический альянс, Европейский союз и российский газопровод «Северный поток – 2».

Прежде всего, Киев резко активизировал усилия, направленные на получение долгожданного Плана действий по членству в НАТО (ПДЧ) с целью ускоренной интеграции Украины в ряды Североатлантического союза. Причем в настойчивости действующий украинский лидер даже превзошел своего предшественника Порошенко, который долго и безуспешно стучался в двери Альянса. Зеленский беспрецедентно усилил давление на своих западных партнеров – он обратился к властям США, Канады и Британии, а также к генеральному секретарю НАТО с призывом ускорить интеграцию Украины в НАТО. Во время телефонного разговора с Й.Столтенбергом 6

апреля Зеленский уверял своего собеседника, что членство Украины в НАТО – это единственный путь к окончанию войны на Донбассе и что предоставление Киеву ПДЧ послужит для России «настоящим сигналом» [10].

По мнению Зеленского, Украина заслужила получение этого Плана, поскольку именно ВСУ сдерживают «российскую агрессию» против всей Европы. В этой связи Киев ожидает от администрации Байдена не слов, а действий, в том числе по вопросу вступления страны в Альянс. Не секрет, что Незалежная стремится стать полноправным участником НАТО в основном ради того, чтобы использовать военный потенциал этой организации для решения своих территориальных проблем. Однако именно от такой перспективы трансатлантические союзники стараются максимально дистанцироваться.

Так, эксперты Королевского колледжа Лондона, Академии обороны Великобритании и Ливерморской национальной лаборатории на протяжении нескольких лет моделировали варианты возможных действий трансатлантических союзников в ситуации российско-украинского вооруженного конфликта. В результате они пришли к неутешительному для Киева выводу, что в этом случае Брюссель ограничится оказанием Украине исключительно политической поддержки и при этом сделает все возможное, чтобы избежать втягивания стран-участниц в войну с Россией и удержать Киев от провоцирования столкновения с Москвой [11].

Данный вывод нашел свое подтверждение в практической политике западных стран. «Украину буквально засыпали формальными “непоколебимыми признаниями” ее территориальной целостности, однако практическая поддержка продолжает оставаться крайне ограниченной. Все стороны хвалят Киев за “сдержанность”. Вот как переводится эта вежливая дипломатическая формулировка на нормальный язык: “Ничего не предпринимать!”», – отметил автор немецкой «FAZ» [12]. К тому же Москва предупредила Белый дом, что будет рассматривать предоставление Украине членства в НАТО как пересечение «красной линии» – со всеми вытекающими последствиями, в том числе и для украинской государственности.

Поэтому неудивительно, что несмотря на все старания Киева на состоявшемся 14 июня в Брюсселе саммите НАТО решение о предоставлении Украине ПДЧ принято не было. Украинцев даже не пригласили на эту встречу, чем вызвали их большое недовольство. В Киеве, по словам главы украинского МИД Д.Кулебы, разочарованы тем, что НАТО не смогла подобрать подходящий формат для участия Украины в саммите Альянса. Тем более, что сейчас лучший момент для предоставления Киеву

ПДЧ. “Для Украины очень важно, чтобы политика открытых дверей не превратилась в политику кормежки обещаниями”, – подчеркнул Кулеба [13].

Тем не менее в итоговом заявлении натовского саммита страны-участницы лишь подтвердили свое «решение, принятое на саммите в Бухаресте в 2008 г., о том, что Украина станет членом альянса с Планом действий по членству в качестве неотъемлемой части этого процесса». Поскольку какие-либо конкретные сроки для завершения «этого процесса» не предусмотрены, данное заявление можно рассматривать как очередное дежурное обещание Брюсселя, призванное успокоить и обнадежить чрезмерно настойчивых соискателей. Не более того.

Одновременно Зеленский пытался продвинуться на европейском направлении, где его интересовали вопросы членства Украины в ЕС и судьба газопровода «Северный поток – 2». Несмотря на то что госсекретарь при МИД Франции К.Бон дал понять, что Украине не следует рассчитывать на вступление в Евросоюз, Зеленский заявил о намерении добиться от президента Э.Макрона четкого ответа о перспективах украинского членства в данной организации.

16 апреля президент Украины совершил рабочий визит в Париж, где заявил о намерении предложить каждому члену ЕС для подписания составленную в Киеве в порядке инициативы специальную декларацию с поддержкой стремления Украины стать членом Евросоюза. Кроме того, на фоне весенней эскалации напряженности Зеленский предложил Германии отказаться от достраивания «Северного потока – 2» по причине агрессивных действий Москвы, однако не встретил понимания немецкой стороны. Министр иностранных дел Германии Х.Маас заявил 14 апреля, что Берлин не считает наращивание Россией военной силы вблизи украинских границ достаточным поводом для остановки строительства газопровода.

Позднее Киев обратился к правительству Германии с просьбой допустить представителей Украины к участию в переговорах между Берлином и Вашингтоном по «Северному потоку – 2». По словам украинского посла в ФРГ А.Мельника, этот проект «бьет Украину в самое сердце: с точки зрения экономики, но прежде всего с точки зрения политики безопасности», поскольку запуск нового российского газопровода лишит страну возможности финансировать свои вооруженные силы.

А затем все, казалось бы, мало связанные между собой шаги украинского президента обрели некий смысл. Зеленский подверг резкой критике политику «осторожной дипломатии», которую проводят Париж и Берлин, отказываясь признать Россию стороной конфликта на юго-востоке Украины, и предложил видоизменить «нормандский формат», расширив его как количественно, так и качественно. В частности, предполагалось привлечь к переговорам Соединенные Штаты и сделать темами обсуждения



не только Донбасс, но также Крым, «Северный поток – 2» и вступление Украины в НАТО [14].

Итак, весеннее наступление Киева, как военное, так и политическое, провалилось. Зеленскому не удалось решить ни одну из поставленных задач. Намеренная эскалация напряженности на Донбассе не приблизила Украину к членству в НАТО и ЕС, не повлияла на строительство «Северного потока – 2», не способствовала изменению положений Минских договоренностей. Более того, «весеннее обострение» со всей очевидностью продемонстрировало, что Россия в беде Донбасс не оставит, что без военной помощи Запада ВСУ будут разгромлены в кратчайшие сроки, а Запад – вопреки своим обещаниям – на помощь не придет, так как по понятным причинам ставит интересы собственной безопасности выше украинских.

Попытка Киева изобразить Москву злонамеренным агрессором, угрожающим безопасности всей Европы, не возымела действия и никак не отразилась на евроатлантических перспективах Незалежной. Равно как и представление Украины в качестве основного заслона Европы от притязаний российских варваров. В результате ситуация вернулась на круги своя. Выполнять Минские соглашения Киев не собирается, решить вопрос силовым путем он не в состоянии, все его предложения по изменению формата переговоров об урегулировании конфликта на Донбассе не принимаются.

Ранее в Киеве рассматривали два основных варианта восстановления территориальной целостности: политико-дипломатический и силовой. Теперь же на Банковой появился новый план под литерой «Б», который Зеленский в общих чертах обрисовал в своем интервью газете «FAZ». Этот план, по его словам, будет предложен президенту Байдену на гипотетической встрече в верхах.

Реализация плана «Б», согласно утверждениям Зеленского, позволит остановить войну на Донбассе и обеспечить энергетическую безопасность Незалежной. Здесь, по словам украинского президента, имеется в виду или быстрая интеграция Украины в НАТО, или – в качестве альтернативы – заключение с Соединенными Штатами и Евросоюзом соглашения о военных гарантиях безопасности Украины до момента ее вступления в Альянс.

Также Европа и США должны предоставить Украине гарантии энергетической безопасности и «все остальное». Под размытым понятием «все остальное» скорее всего в Киеве понимают восстановление территориальной целостности государства, а именно возвращение под украинскую юрисдикцию полуострова Крым и неподконтрольных территорий Донбасса [15].

Собственно, ничего нового эта украинская инициатива в себе не несет. Киев по-прежнему пытается изобрести некий формат, который

позволит добиться обеспечения украинских интересов усилиями западных партнеров, которые, как показали последние события, к этому совсем не готовы – вне зависимости от названий предлагаемых форматов и состава участников. Суть остается прежней: воевать с ядерной державой из-за Украины желающих по-прежнему не находится. Появление набросков этого плана в немецком периодическом издании можно рассматривать как попытку Киева выяснить реакцию европейцев на очередную украинскую инициативу.

Следует также отметить появление новых акцентов в украинской политике на западном направлении. Во-первых, она становится все более инициативной и наступательной. Власти Незалежной неприкрыто давят на партнеров, чтобы добиться желаемого результата. Во-вторых, Киев уже не скрывает своего недовольства и раздражения в связи с действиями Запада и подвергает их довольно резкой критике, чего он раньше себе никогда не позволял. Так, секретарь Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины А.Данилов на брифинге 4 июня возложил на Германию и Францию ответственность за «оккупацию» Крыма, поскольку именно эти две страны в 2008 г. отказали Украине в получении ПДЧ.

26 мая Киев выразил недовольство тем, что НАТО, несмотря на сохраняющуюся напряженность на Донбассе, ничего не сделала, чтобы ускорить прием Украины в Альянс. Кроме того, Зеленский обвинил Брюссель в политическом эгоизме и неправильной позиции относительно «российской агрессии» [15]. Более того, по его словам, «если все страны НАТО боятся, что когда-нибудь на какую-то страну-участницу кто-то нападает и придется ее защищать, то возникают вопросы в целом к этой конструкции» и к ее ценности [16].

На Германию Киев обрушился с критикой еще и из-за ее отказа поставлять Украине вооружение. По мнению официального Берлина, которое выразил глава германского МИД Х.Маас, «конфликт можно урегулировать только политическим путем. Это должно быть всем понятно. В этом ничего не изменится, поставки вооружений этому не помогут» [17].

В Киеве почему-то считают, что западные столицы при принятии решений должны руководствоваться интересами Украины, а не своих стран. Незалежная пытается использовать Запад для решения своих проблем, в то время как сама она является всего лишь пешкой в глобальной игре, которую Соединенные Штаты ведут против России. Соответственно, установление мира на Донбассе невыгодно Вашингтону – для него гораздо предпочтительнее держать Украину в качестве постоянного очага напряженности, готового вспыхнуть в любой, подходящий для Вашингтона, момент.

Именно поэтому Соединенные Штаты продолжают укреплять военный потенциал ВСУ. 21 апреля Комитет по международным

отношениям Сената США одобрил законопроект «О партнерстве с Украиной в сфере безопасности», который увеличивает американскую военную помощь Киеву с 250 млн до 300 млн долл. Кроме того, украинские власти получают от США «неиспользуемую военную технику и имущество в ускоренном порядке». Вот только к урегулированию ситуации на Донбассе Киев это никак не приблизит.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шахов А. Основное условие – невмешательство России. Готовится ли украинская армия наступать на Донбассе. – *СТРАНА.ua*, 15.03.2021. URL: <https://strana.ua/news/322516-nastuplenie-vsu-na-donbasse-cheho-zhdai-ot-obostrenija-v-zone-oos.html> (дата обращения 16.03.2021).
2. Бывший премьер Украины раскрыл план «расправы» Зеленского над Донбассом. – *РИА Новости*, 01.06.2021. URL: <https://ria.ru/20210601/plan-1735025564.html?in=t> (дата обращения 02.06.2021).
3. Лейбин В., Смирнов А. Последний звонок перед войной. – *Эксперт*, 19.04.2021. URL: <https://expert.ru/expert/2021/17/posledniy-zvonok-pered-voynou/> (дата обращения 19.04.2021).
4. Козак предупредил о начале «конца Украины» из-за войны в Донбассе. – *РБК*, 08.04.2021. URL: <https://www.rbc.ru/politics/08/04/2021/606ef4389a7947228d1d14a1> (дата обращения 09.04.2021).
5. Пушков заявил о поднятии ставок Украиной на Донбассе. – *РИА новости*, 10.04.2021. URL: <https://ria.ru/20210410/pushkov-1727644306.html> (дата обращения 10.04.2021).
6. Родионов Д. Зачем перепуганный Зеленский позвал Путина в Донбасс. – *Свободная пресса*, 22.04.2021. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/296250/> (дата обращения 22.04.2021).
7. Зеленский рассказал об угрозе «российского блицкрига» в Донбассе. – *Lenta.ru*, 01.06.2021. URL: [https://lenta.ru/news/2021/06/01/zelen\\_ua/](https://lenta.ru/news/2021/06/01/zelen_ua/) (дата обращения 02.06.2021).
8. ДНР обвинила Украину в эскалации обстановки в Донбассе. – *Lenta.ru*, 17.05.2021. URL: [https://lenta.ru/news/2021/05/17/dnr\\_kiev/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&nw=1621440986000](https://lenta.ru/news/2021/05/17/dnr_kiev/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1621440986000) (дата обращения 20.05.2021).
9. Непогодин А. Накрывает войной. Перестрелки, ракетные удары и гибель детей: конфликт в Донбассе разгорается с новой силой. – *Lenta.ru*, 07.04.2021. URL: [https://lenta.ru/articles/2021/04/07/zahod\\_na\\_voynnu/](https://lenta.ru/articles/2021/04/07/zahod_na_voynnu/) (дата обращения 07.04.2021).

10. Зеленский считает, что членство Украины в НАТО приведет к окончанию войны в Донбассе. – *ТАСС*, 06.04.2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11077931> (дата обращения 07.04.2021).

11. Барзашка И. The Washington Post (США): США и НАТО пообещали защищать Украину – но, если агрессором является Украина, ситуация коренным образом меняется. – *ИноСМИ.ru*, 17.05.2021. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210517/249727011.html> (дата обращения 20.05.2021).

12. Гучкер Т. Frankfurter Allgemeine Zeitung (Германия): вот как можно помочь Украине. – *ИноСМИ.ru*, 19.04.2021. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210419/249592339.html> (дата обращения 19.04.2021).

13. Глава МИД Украины выразил свое разочарование НАТО. – *Взгляд*, 26.05.2021. URL: [https://vz.ru/turbopages.org/vz.ru/s/news/2021/5/26/1101279.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://vz.ru/turbopages.org/vz.ru/s/news/2021/5/26/1101279.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения 27.05.2021).

14. Зеленский предложил создать новый формат переговоров по Украине. – *ТАСС*, 31.05.2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11522133> (дата обращения 01.06.2021).

15. Шуллер К. Frankfurter Allgemeine Zeitung (Германия): «Германия могла бы оказать нам военную помощь». – *ИноСМИ.ru*, 02.06.2021. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210602/249847959.html> (дата обращения 02.06.2021).

16. Зеленский обиделся на НАТО и готовится к войне с Россией. – *INFORMER*, 01.06.2021. URL: <https://ruinformer.com/page/zelenskij-obidelsja-na-nato-i-gotovitsja-k-vojne-s-rossiej> (дата обращения 02.06.2021).

17. Глава МИД ФРГ: поставки оружия Украине не помогут решить конфликт в Донбассе. – *Коммерсантъ*, 01.06.2021. URL: [https://www.kommersant.ru/doc/4838024?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&nw=1622567567000](https://www.kommersant.ru/doc/4838024?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1622567567000) (дата обращения 02.06.2021).