

В.Оленченко

**ДЕСТАБИЛИЗАЦИЯ В БЕЛОРУССИИ:
РОЛЬ СТРАН БАЛТИИ**

DOI: 10.20542/2073-4786-2021-1-55-71

В 2020 г. российско-белорусские отношения подверглись серьезным испытаниям. В Белоруссии в 2020 г. произошли события, которые дестабилизировали ситуацию в стране. В городах республики развернулись протестные выступления, носившие массовый характер и продолжавшиеся несколько месяцев, участники которых призывали к смене власти. Происходили столкновения между протестующими и правоохранителями. Предпринимались попытки втянуть в протесты коллективы крупных предприятий, таких как «Беларуськалий» и «ГродноАзот». Отмечались симпатии по отношению к протестующим со стороны главной телерадиокомпании страны – Белтелерадиокомпания (БЛТРК). Пик активности протестов пришелся на август–ноябрь 2020 г.

Поводом к выступлениям послужили очередные президентские выборы, на которых большинство голосов получил действующий президент А.Лукашенко. Оппозиция из числа его оппонентов оспорила результаты выборов, назвав их нечестными, а итоги – сфальсифицированными. Среди выдвинутых оппозицией лозунгов главенствовали требования о расторжении Союзного договора между Россией и Белоруссией, переориентации белорусской внешней политики на сближение с Евросоюзом, добровольной отставке Лукашенко.

Дополнительным катализатором общественного недовольства стала либеральная реакция белорусских властей на пандемию COVID-19, объявленную Всемирной организацией здравоохранения 13 марта 2020 г. [1]. В Белоруссии не вводили государственные эпидемиологические ограничения, действовавшие в большинстве стран мира.

Первые проявления протестов относятся к маю–июню 2020 г., когда происходил процесс регистрации кандидатов на участие в президентских выборах. Ряд из них (В.Бабарико, В.Цепкало, С.Тихановский) были подвергнуты аресту по обвинению в нарушении общественного порядка. Их сторонники выражали недовольство в СМИ и соцсетях, призывали к протестным акциям. Между тем до описанных событий Белоруссия в международном информационном пространстве выступала как политически и экономически стабильное государство.

Активизация прозападного лобби в Белоруссии

Для сторонних наблюдателей нарастание проблем в белорусском обществе не выглядело латентным – их признаки проявлялись в основном в сфере российско-белорусских отношений. В Белоруссии укреплялось прозападное лобби, которое наращивало критику в адрес РФ. Особому публичному скепсису подвергались условия поставок российских углеводородов, высказывались сомнения в эффективности российских препаратов для борьбы с пандемией COVID-19, поступающих в республику. Главным же объектом критики служил союзный договор между двумя государствами.¹

Первоначально фокус внимания белорусской оппозиции был сосредоточен не на личности А.Лукашенко, а на усилиях по демонтажу союза России и Белоруссии. Прозападное лобби рассчитывало настроить Лукашенко против Союзного договора, используя особенности его эмоционального характера, и добиться разрыва союза России и Белоруссии. Как свидетельствуют факты, белорусский лидер подпадал под влияние представителей прозападного лобби и публично озвучивал их недовольство позицией России. В частности, высказывания Лукашенко на встречах в Москве заметно контрастировали с его заявлениями по возвращении в Минск.

Белорусская оппозиция тиражирует тезис о том, что реализация Союзного договора между Россией и Белоруссией якобы ликвидирует белорусскую государственность. Сторонники этой идеи договариваются до того, что при дальнейшем российско-белорусском сближении белорусским военным якобы придется «...служить в Чечне, Сирии, Донбассе...» [2]. В более широком плане этот тезис разворачивается до утверждения, что Белоруссия представляет собой лишь этап в стремлении России к восстановлению империи [2].

В качестве пробы сил прозападного лобби могут рассматриваться два события антироссийской направленности, имевшие место в преддверии волны протестов – досрочный отъезд российского посла М.Бабица из Минска под давлением белорусских властей и пропагандистский ажиотаж вокруг задержания в Белоруссии группы российских граждан, представленных белорусскими властями как заговорщики.

¹ Договор между РФ и Республикой Беларусь от 08.12.1999 «О создании Союзного государства», предусматривающий широкомасштабную интеграцию двух государств.

В августе 2018 г. российским послом в Белоруссии и специальным представителем Президента РФ по развитию двустороннего торгово-экономического сотрудничества был назначен М.Бабич [3]. Ожидалось, что он придаст новый импульс двухсторонним связям и сосредоточит внимание на имплементации Союзного Договора между Россией и Белоруссией. Однако Бабич столкнулся с обструкцией со стороны МИД Белоруссии, прежде всего его главы В.Макея, который публично оппонировал укреплению союзных отношений.

В.Макей несколько раз инициировал критику М.Бабича в местных СМИ. В целом МИД Белоруссии демонстрировал пренебрежительное отношение к Бабичу, называя его, в частности, «подающим надежды бухгалтером» [4]. Все это создавало напряженную обстановку вокруг российского посла. А.Лукашенко мог одернуть В.Макея, однако он не сделал этого. Россия в апреле 2019 г. отозвала Бабича из Минска. Характерно, как отреагировало на это ведущее белорусское оппозиционное СМИ – TUT.BY, разместившее статью о досрочном отъезде российского посла под заголовком «Бабич точно всё...» [5]. Судя по всему, белорусское прозападное лобби восприняло прекращение М.Бабичем полномочий посла как свое серьезное достижение в дискуссии о Союзном Договоре, а попустительству этому со стороны Лукашенко – как солидаризацию «батьки» с белорусскими западниками.

Не менее рельефно выглядит задержание белорусскими властями в ночь с 28 на 29 июля 2020 г. группы российских граждан в Белоруссии и предъявление им обвинений в незаконном пребывании в республике [6]. Вокруг этого задержания власти и СМИ развернули пропагандистский антироссийский ажиотаж. Тон ему задавал сам Лукашенко, публично высказывая претензии в адрес Москвы, вплоть до обвинений в заговоре, вместо того чтобы по имеющимся двусторонним каналам межведомственных связей прояснить ситуацию.

Искусственно созданный скандал получил и международное развитие. Так, 31 июля состоялся телефонный разговор представителей внешнеполитических ведомств Белоруссии и Украины. Ключевой темой стало задержание в Белоруссии группы российских граждан. Со стороны Киева прозвучала признательность за быстрое и полное представление Минском украинской стороне данных о задержанных российских гражданах. Другой темой переговоров стало уточнение возможностей использования нефтепровода Одесса–Броды для поставок нефти в Белоруссию через Украину [7]. Оба разговора продемонстрировали антироссийский настрой белорусского МИД. Как известно, скандал завершился конфузом для белорусских властей.

Эти два примера свидетельствуют о том, что борьба белорусского прозападного лобби против союза России и Белоруссии носила далеко не позиционный характер, а была наступательной, изобретательной и последовательной. Пассивное же отношение Лукашенко к антироссийской деятельности прозападного лобби укрепляло уверенность оппозиционеров в собственной правоте и негативно сказывалось на настроениях сторонников развития российско-белорусских отношений. Последовавшие затем протестные выступления в республике стали закономерным продолжением политики противопоставления России и Белоруссии.

Бенефициары белорусской дестабилизации

В настоящее время особой антибелорусской активностью в международном информационном пространстве выделяются страны Балтии, которые кажутся основными субъектами дестабилизации в республике. В этом плане им уступают даже государства, имеющие большие виды на получение выгод от дестабилизации ситуации в Белоруссии, в частности Польша. Польше безразлична судьба польской общины в Белоруссии² и белорусских католиков,³ кроме того, Варшава имеет значительные субрегиональные амбиции. На этих направлениях Польша не стремится координировать с прибалтийскими странами свои действия в отношении Белоруссии.

В субрегиональном плане Польша не отказывается от планов получить признание, как лидер Восточной Европы, опираясь, в частности, на польскую концепцию «Междуморья» («Интермариум»), нацеленную на создание союза государств, расположенных между Балтийским и Черным морями. Одна из задач такого объединения – служить барьером и регулятором отношений между Россией и ведущими странами Европы [11, с. 53]. Включение Белоруссии в сферу влияния Польши укрепило бы это построение.

Германия видится как главный европейский бенефициар белорусской дестабилизации. Белоруссия всегда представляла собой один из основных фокусов германской внешней политики на постсоветском пространстве. К примеру, фонд Ф.Эберта ведет последовательную работу по созданию

² По переписи 2019 г., в Белоруссии к полякам себя отнесли 3,1% белорусского населения, которые наиболее компактно проживают в Гродненской области, где составляют ¼ местного населения [9].

³ Число католиков в Белоруссии оценивается в 15% от белорусского населения. Они сосредоточены в основном на территориях, непосредственно прилегающих к Польше, преимущественно в Гродненской области [10].

условий переформатирования постсоветского пространства [12]. Следует отметить, что один из трех лидеров белорусской оппозиции – Мария Колесникова пользуется германским покровительством [13].

Не имеет смысла перечислять все выгоды, которые приобрела бы Германия в случае изменения белорусского политического руководства, – их масштаб весьма обширен. Не менее важным для Германии является и субрегиональный аспект проблемы. Так, германские политики не могут не учитывать амбиции Варшавы, стремящейся консолидировать под своим началом страны Восточной Европы и восточную часть постсоветского пространства.

В свою очередь США рассматривают Белоруссию в двух плоскостях. На субрегиональном уровне Белоруссия могла бы стать союзником Польши. США импонирует польская концепция «Междуморья», которая при американской поддержке 26 августа 2016 г. была трансформирована в «Инициативу трех морей» («The Three Seas Initiative»).⁴ Объединение нацелено на ослабление ведущей роли Германии в ЕС и усиление влияния восточноевропейцев.

Белоруссия интересует американцев также как часть постсоветского пространства, к влиянию на которое стремятся США, рассчитывая распространить на Белоруссию проект З.Бжезинского, предусматривающий отрыв Украины от РФ с целью изоляции и ослабления России [14, с. 114-115].

Франция, которая является второй после Германии ведущей силой в Евросоюзе, в белорусском противостоянии заняла сдержанную позицию. Тем не менее французский президент Э.Макрон встретился с оппозиционным лидером Светланой Тихановской, которую переадресовал в ОБСЕ, а прибалтийским политикам рекомендовал не использовать белорусскую тематику в качестве инструмента противопоставления ЕС и России [15]. Тем не менее прибалтийские руководители не прекращают усилий по возможному втягиванию Франции в оказание влияния на Белоруссию [16].

Украина, граничащая с Белоруссией, увлечена поддержанием пропагандистского ажиотажа вокруг белорусской оппозиции, в частности в

⁴ Используется также название «Триморье» или «Интермариум». Объединение включает такие страны, как Австрия, Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Хорватия, Чехия и Эстония.

формате «Люблинского треугольника»,⁵ где оценки Украины [17], Польши [18] и Литвы [19] заметно различаются. Практические выгоды для Украины от белорусской дестабилизации не просматриваются. Создается впечатление, что Киев прежде всего стремится продемонстрировать солидарность с европейскими и американскими претензиями к Белоруссии.

В этом контексте страны Балтии выглядят лишь как механизм давления на Белоруссию, и в случае политических изменений в республике их бенефициарами стали бы Германия, США и Польша, но не прибалтийские государства. Белорусский сюжет еще раз продемонстрировал, что в ЕС рассматривают страны Балтии преимущественно как вспомогательный инструмент, к которому обращаются по мере необходимости. В частности, местом пребывания С.Тихановской, именуемой лидером белорусской оппозиции, стал Вильнюс. Ещё один лидер оппозиции В.Цепкало и его жена, позиционирующая себя соратницей С.Тихановской, находятся в Риге. Пребывание белорусских оппозиционеров в наименее престижных странах Евросоюза может служить показателем невысокой ценности для Запада белорусской оппозиции.

Мотивы стран Прибалтики на белорусском направлении

Может сложиться впечатление, что наиболее заметная антибелорусская активность сосредоточена в странах Прибалтики из-за их географического соседства с Белоруссией. Можно также предположить в силу соседства наличие у государств Балтии рычагов влияния на ситуацию в этой республике, позволяющих им рассчитывать, что к прибалтам будут прислушиваться. В качестве такого рычага могла бы рассматриваться двусторонняя торговля Белоруссии и стран Балтии, состояние которой представлено ниже.

⁵ Проект «Люблинский треугольник» ведет отсчет с 28.07.2020 г., когда в Люблине (Польша) было подписано польско-литовско-украинское соглашение о создании платформы для трехстороннего сотрудничества в политической, экономической, социальной областях.

Таблица № 1.

Доля стран Балтии в общем объеме внешней торговли Белоруссии
(в %)

	Латвия	Литва	Эстония	Суммарно доля трёх стран	Средняя доля по трём странам
Доля в общем объеме экспорта Белоруссии	1.2	3.3	0.3	4.8	1.6
Доля в общем объеме импорта в Белоруссию	0.2	1.01	0.07	1.28	0.42

Составлено автором на основании данных Белстата за 2019 г. [20]

Приведенные данные показывают, что доля стран Прибалтики в общем объеме внешней торговли Белоруссии характеризуется однозначными цифрами, которые малозначимы и, следовательно, не могут выступать в качестве рычагов влияния на Белоруссию. Другим показателем может служить накопленный объем прибалтийских инвестиций в белорусскую экономику.

Таблица № 2.

Доля прибалтийских инвестиций от общего объема зарубежных инвестиций в Белоруссию (в %)

	Латвия	Литва	Эстония	Суммарно
Объем инвестиций в Белоруссию	0.97	2.5	0.55	4.02

Рассчитано автором на основании данных Белстата за 2019 г. [20].

Показатели объема прибалтийских инвестиций в белорусскую экономику находятся также на очень скромном уровне и объективно не могут рассматриваться как дающие возможность влияния на Белоруссию.

Предметным показателем в этом контексте может быть и число прибалтийских бизнес-структур, действующих в настоящее время в Белоруссии.

Таблица № 3.

Прибалтийские бизнес-структуры в Белоруссии

	Латвийские бизнес-структуры		Литовские бизнес-структуры		Эстонские бизнес-структуры		Суммарно три страны	Доля трёх стран в общем числе в %	Общее число в Белоруссии иностранных бизнес-структур	
Общее число иностранных бизнес-структур	322	4.8%	574	8.6 %	169	2.5 %	1065	16,0	6623	100 %
Иностранные бизнес-структуры с участием белорусского капитала	150	5.02%	273	9.13 %	84	2.8 %	507	16,9	2988	100 %
Полностью иностранные бизнес-структуры	171	4.7%	300	8.2 %	85	2.3 %	556	15,3	3618	100 %

Рассчитано автором на основе данных Белстата по состоянию на 2019 г. [20]

Суммарное присутствие прибалтийских бизнес-структур в Белоруссии на уровне 16% показывает, что даже гипотетически они не могут выступать фактором влияния на белорусскую экономику. Объективной оценкой взаимосвязей Белоруссии и стран Балтии может служить и показатель перемещения населения. К примеру, из РБ в 2019 г. выехали на постоянное жительство за рубеж 20,9 тыс. человек; из их числа 2.89% – в государства Балтии: в Латвию – 0.62%, в Литву – 2.07%, в

Эстонию – 0.20%.⁶ Основная же масса мигрантов выехала в страны СНГ – 61.6%⁷ [20].

Что касается этнического состава населения Белоруссии, то лишь 0.1% жителей республики считают себя литовцами, а к латышам и эстонцам себя не причисляет никто [9], то есть нет оснований предполагать существование в республике прибалтийского лобби.

Вряд ли приведенные показатели и отдельно, и в совокупности могут рассматриваться в качестве эффективных рычагов влияния стран Прибалтики на ситуацию в Белоруссии и на белорусское политическое руководство. Дефицит реальных инструментов влияния нынешние прибалтийские политики стремятся компенсировать повышенной публичной активностью в форме разного рода гневных заявлений в адрес официального Минска.

Видимо, основное их назначение – поддерживать в международном информационном пространстве публичную напряженность вокруг Белоруссии, создавая иллюзию своего влияния, а также иллюзию того, что к ним прислушиваются в республике. Прибалтийская информационная агрессивность, как показывает практика, нужна как повод для санкционных действий со стороны коллективного Запада.

Роль стран Балтии в белорусской дестабилизации

В настоящее время антибелорусская пропаганда поддерживается в странах Прибалтики по следующим направлениям:

- Публичная активность по привлечению международного интереса к белорусской оппозиции.
 - Тиражирование призывов к денонсации Союзного договора России и Белоруссии.
 - Генерирование призывов к смене власти в Белоруссии
 - Предоставление убежища активистам белорусской оппозиции.
- Так, С.Тихановская находится в Вильнюсе, Валерий и Вероника Цепкало обустроились в Риге.

- Предоставление своей территории для международных контактов активистов белорусской оппозиции. К примеру, с С.Тихановской в Вильнюсе встречался президент Франции Э.Макрон. С ней также в Вильнюсе общалась и проводила совместные мероприятия недавно назначенная послом США в Белоруссии Джуди Фишер. На встрече с

⁶ Расчет автора на основе белорусской статистики – Белстата.

⁷ Расчет автора.

Тихановской, состоявшейся 4 февраля 2021 г., Дж.Фишер подчеркнула, что «США будут продолжать поддерживать народ Беларуси и тех людей по всему миру, которые сталкиваются с ужасной жестокостью при реализации своих основных свобод» [21].

- Предоставление территории для организаций, оппозиционных белорусским властям.
- Пропагандирование белорусского бело-красно-белого флага в противовес государственному флагу Белоруссии.
- Будирование темы функционирования на белорусской территории АЭС в Островце и призывы к ее закрытию.
- Предоставление территории для размещения вблизи границ с Белоруссией военной инфраструктуры и подразделений НАТО.

Публичная активность стран Балтии в отношении Белоруссии

Государства Балтии 7 февраля 2021 г. выступили с очередным совместным заявлением в адрес официального Минска и в очередной раз призывали белорусские власти начать диалог с оппозицией, провести свободные выборы, ориентируясь на стандарты БДИПЧ ОБСЕ [22]. Заявление было приурочено к так называемому дню солидарности с Белоруссией, имея в виду солидарность с белорусской оппозицией. Провести такой день 7 февраля призвала С.Тихановская, позиционирующая себя в качестве лидера оппозиции [23]. Выбор даты вряд ли был случайным – он пришелся на воскресенье перед проведением VI Всебелорусского национального собрания, состоявшегося 11-12 февраля. Однако добиться массовости этого мероприятия 7 февраля даже в Прибалтике не получилось.

Следует отметить, что это – не первое заявление такого рода. В январе 2021 г., к примеру, МИД Эстонии пять раз высказывался по белорусской тематике. Кроме того, Эстония, замещая в настоящее время пост непостоянного представителя в СБ ООН, трижды инициировала в СБ обсуждение в неформальном режиме ситуации в Белоруссии, приглашая на заседания С.Тихановскую [24].

В свою очередь МИД Литвы в январе 2021 г. не менее четырех раз высказывал претензии белорусским властям, провел специальный семинар по Белоруссии и принял к рассмотрению абсурдное письмо С.Тихановской с предложением о переименовании республики на литовском языке из-за созвучности названия с Россией [25]. Аналогичная активность отмечалась и в Латвии. К примеру, на состоявшейся 12 февраля 2021 г. встрече министров иностранных дел Латвии и Литвы было заявлено, что обе страны должны

придерживаться единой позиции по Белоруссии [26]. В январе 2021 г. МИД Латвии четыре раза поднимал тему Белоруссии [27]. Похожая интенсивность деятельности внешнеполитических ведомств государств Балтии наблюдалась и во втором полугодии 2020 г.

Очевидно также желание Запада использовать страны Прибалтики для того, чтобы подчеркнуть якобы существующую изоляцию Белоруссии в международном пространстве. Примером может служить ситуация вокруг чемпионата мира по хоккею с шайбой, который пройдет с 21 мая по 6 июня 2021 г. Ранее планировалось, что хозяевами чемпионата мира будут две соседствующие страны – Белоруссия и Латвия, при главенствующей роли первой. Однако в январе 2021 г. Международная федерация хоккея с шайбой (ИИХФ) объявила о решении передать Латвии единоличное право на проведение чемпионата мира 2021 г., сославшись на нестабильность обстановки в Белоруссии [28].

Решение выглядит нарочитым. Спортивная инфраструктура Латвии такова, что может максимум исполнять вспомогательную роль, которая ей и отводилась в тандеме Белоруссия–Латвия. В то же время, руководство ИИХФ имело предложения от Словакии и Дании принять на себя бремя забот чемпионата мира [28].

Выбор в пользу Латвии сделан по политическим мотивам под давлением извне. Тон задал министр иностранных дел Германии Х.Маас, публично заявивший, что проведение чемпионата в Белоруссии будет крахом для протестующих [29]. Сосредоточение всех мероприятий чемпионата именно в Латвии видится преднамеренным и должно стать раздражителем для политического руководства Белоруссии, актом солидаризации с оппозицией и примером деструктивного отношения к Белоруссии.

Если бы был принят вариант Словакии или Дании, то отказ Белоруссии в проведении чемпионата потерял бы политическую остроту. В то же время, учитывая пандемию COVID-19, следует отметить, что по темпам и масштабам вакцинации Дания опережает Латвию. Уровень здравоохранения в этой стране также выше, эпидемиологические меры жестче, масштабы заражения меньше. Видимо, эти параметры не рассматривались или их не посчитали существенными.

Неизменность антибелорусского курса стран Балтии

За период с начала белорусских протестов в августе 2020 г. и по февраль 2021 г. в Литве и Эстонии произошли внутривнутриполитические изменения. В Литве в октябре 2020 г. состоялись очередные парламентские выборы. Парламентское большинство получили литовские консерваторы,

составившие основу новой правительственной коалиции. В Эстонии в январе 2021 г. ушло в отставку коалиционное правительство, во главе которого стояли центристы. Новое правительство также коалиционного состава создано партией реформистов (консерваторы). В Литве и Эстонии говорят о кардинальном переформатировании политической жизни.

Тем не менее сторонний наблюдатель не найдет принципиальных изменений в политике этих стран по отношению к Белоруссии после смены правительств. Другими словами, антибелорусский настрой в Прибалтике выступает как фактор, не зависящий от идеологических взглядов прибалтийских политиков, а, скорее всего, как заданный извне. Новые назначенцы активно включились в белорусскую тематику. В частности, новый министр иностранных дел Эстонии Ева-Мария Лийметс⁸ 28 января 2021 г. совершила свой первый зарубежный визит в Финляндию, где обсудила в том числе тему Белоруссии [30].

Отношение в Белоруссии к антибелорусской деятельности стран Прибалтики

Естественно задаться вопросом: продиктовано ли нынешнее вмешательство государств Балтии в белорусские дела лишь прибалтийскими амбициями или навязано извне? Впрочем, возможны и другие объяснения. После распада СССР в 1991 г. взаимоотношения Белоруссии со странами Прибалтики строились с белорусской стороны на нескольких принципах. Так, руководство республики придерживалось мнения, что в силу исторических связей и географической близости у Белоруссии со странами Прибалтики существуют особые отношения, которые обеспечивают доверительный диалог, конструктивное урегулирование возникающих проблем.

Белорусские политики проявляли терпимость в отношении прибалтийской концепции отдельных подходов к политическим и экономическим аспектам двусторонних отношений, причем под их политической составляющей понималась критика в адрес Белоруссии. В этот же пакет включались организации в странах Прибалтики, генерирующие оппозиционные настроения в Белоруссии. К примеру, германский фонд К.Аденауэра расположен в Вильнюсе, а фактически действует в Белоруссии. Что касается экономики, то в странах Балтии считают, что эти государства должны получать выгоду от отношений с

⁸ Назначена главой МИД Эстонии 26.01.2021 г. в составе коалиционного правительства, вступившего в полномочия 26.01.2021.

Белоруссией, в частности от транзита белорусских товаров через их территории. Официальный Минск подстроился под прибалтийскую концепцию, принял ее и избегал критических высказываний в адрес государств Балтии.

Более того, в Белоруссии придавали отношениям с этими странами особое значение. В частности, высказывалось мнение, что Литва – важный экономический партнер Белоруссии [31], Латвия – крупный транзитный коридор для экспорта белорусских товаров в третьи страны [32], Эстония – важный партнер в Северной Европе [33]. Эти характеристики контрастируют с приведенными выше весьма скромными показателями экономического сотрудничества Белоруссии со странами Прибалтики.

В целом для политики Минска на этом направлении было характерно заигрывание с прибалтийскими соседями. Видимо, присутствовал также расчет на то, что страны Прибалтики будут содействовать развитию отношений Белоруссии с Евросоюзом.

Отмеченные особенности региональной политики Минска привели к искажению ее профиля, что, видимо, пробудило у соседей из числа государств Балтии желание воспользоваться белорусскими колебаниями и непоследовательностью. Иными словами, следует признать, что определенную ответственность за вмешательство стран Прибалтики несет сама Белоруссия, в том смысле, что политическое руководство республики дало повод сомневаться в выборе Белоруссией союза с Россией.

Выводы

Для внешней политики Минска был свойственен двойственный подход – с одной стороны, грубоватое и временами откровенно потребительское отношение к связям с Россией, с другой – уступчивость в отношениях с государствами Прибалтики. Белорусское руководство оставляло без внимания прибалтийские выпады против российско-белорусского сотрудничества и избегало солидаризироваться с российской позицией по принципиальным международным проблемам.

Особые отношения Белоруссии со странами Балтии означали в том числе публичную девальвацию российско-белорусского союза и дистанцирование РБ от РФ. У прибалтийских политиков могло сложиться впечатление, что Минск сотрудничает с Москвой вынужденно. Определенности в отношениях Белоруссии со странами Прибалтики содействовала бы имплементация Союзного договора между Россией и Белоруссией, что внесло бы ясность относительно белорусского будущего. Общему укреплению международного авторитета Белоруссии

способствовала бы более четкая практика союзнических отношений с Россией, исключая ее двойственное толкование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информация о пандемии COVID-19. – *Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ)*. URL: <https://www.who.int/ru/> (дата обращения 26.01.2021).
2. Павел Усов: Медведев назвал цену поддержки Лукашенко. – *Белорусский партизан*, 01.02.2021. URL: <https://belaruspartisan.by/politic/524729/> (дата обращения 01.02.2021).
3. Информация о Бабице М.В. и его назначении в Белоруссию. – *Сайт МИД России*. URL: https://www.mid.ru/web/guest/activity/shots/new_appointments/-/asset_publisher/2TDCzbl45VHK/content/id/3344012 (дата обращения 12.02.2021).
4. Брифинг официального представителя МИД Белоруссии. – *Сайт МИД Белоруссии*. URL: https://mfa.gov.by/press/news_mfa/fl17caa7096d06f8.html (дата обращения 12.02.2021).
5. Бабиц точно всё. Путин назначил нового посла РФ в Беларуси. – *TUT.BY*, 30.04.2019. – URL: <https://news.tut.by/economics/636027.html> (дата обращения 12.02.2021).
6. Информация о беседе с послом России в Белоруссии Мезенцевым Д. – *Сайт МИД Белоруссии*. URL: https://www.mfa.gov.by/press/news_mfa/ee961d8d892ae337.html (дата обращения 05.02.2021).
7. Информация о телефонном разговоре министров иностранных дел Белоруссии и Украины. – *Сайт МИД Украины*. URL: <https://mfa.gov.ua/news/dmitro-kuleba-zaprosiv-glavu-mzs-bilorusi-na-zustrich-ministriv-lyublinskogo-trikutnika> (дата обращения 11.02.2021).
8. Оленченко В.А. Белоруссия: стремление к мягкой узурпации власти? – *InfoRos.ru*, 15.04.2020. URL: <http://inforos.ru/ru/?module=news&action=view&id=107663> (дата обращения 12.02.2021).
9. Национальный состав населения Республики Беларусь. Статистический бюллетень. Минск 2020. – *Сайт Статистического комитета Республики Беларусь*. URL: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/df5/df5842f32b1b8a711043f8f54856f5c8.pdf> (дата обращения 08.02.2021).

10. Сайт «Карта религиозности в Белоруссии». URL: <https://nn.by/?c=ar&i=131668&lang=ru> (дата обращения 08.02.2021).
11. Бабенко О.В. 2011. *Польша в системе международных отношений (1919-1939 гг.)*: Аналитический обзор. М.: ИНИОН РАН. 82 с.
12. Доклад «Пересмотр регионального порядка в постсоветской Европе и Азии», подготовленный под эгидой Регионального Бюро Сотрудничества и Мира в Европе Фонда имени Фридриха Эберта. – *RAND Corporation*. URL: https://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF410.html (Дата обращения 03.02.2021).
13. Menschenrechtspreis für inhaftierte Kolesnikowa in Belarus. – *t-online* (Stuttgart), 12.12.2020. URL: https://www.t-online.de/region/stuttgart/news/id_89110850/stuttgart-menschenrechtspreis-fuer-inhaftierte-kolesnikowa-in-belarus.html (дата обращения 07.02.2021).
14. Бжезинский З. 1999. *Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы*. – М.: Международные отношения.
15. Оленченко В.А. Белоруссия как индикатор отношений России и ЕС. – *InfoRos.ru*, 06.10.2020. URL: <http://inforos.ru/ru/?module=news&action=view&id=115731> (дата обращения 07.10.2020).
16. Информация о встрече министра иностранных дел Франции с коллегами из Прибалтики. – *Сайт МИД Франции*. URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/politique-etrangere-de-la-france/europe/evenements-et-actualites-lies-a-la-politique-europeenne-de-la-france/actualites-europeennes/article/communiqu%C3%A9-conjoint-a-l-issue-de-la-reunion-a-paris-des-ministres-des-affaires> (дата обращения 08.02.2021).
17. Информация об украинском участии в первом заседании «Люблинского треугольника». – *Сайт МИД Украины*. URL: <https://mfa.gov.ua/news/dmitro-kuleba-gabrielyus-landsbergis-i-zbignyev-rau-domovilisya-zmicnyuvati-rol-lyublinskogo-trikutnika-u-centralnij-yevropi> (дата обращения 08.02.2021).
18. Информация о польском участии в первом заседании «Люблинского треугольника». – *Сайт МИД Польши*. URL: <https://www.gov.pl/web/diplomacy/minister-of-foreign-affairs-takes-part-in-the-lublin-triangle-meeting> (дата обращения 08.02.2021).
19. Информация о литовском участии в первом заседании «Люблинского треугольника». – *Сайт МИД Литвы*. URL: <https://www.urm.lt/default/lt/naujienos/lietuvos-lenkijos-ir-ukrainos-uzsienio-ministrai-sutare-stiprinti-bendradarbiavima-liublino-trikampio-formatu> (дата обращения 09.02.2021).

20. Беларусь и страны мира. Статистический сборник. Минск 2020 г. – *Сайт Статистического комитета Республики Беларусь (Белстат)*. URL: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/f64/f648db874ee3f872c7b7028f0d03a383.pdf> (дата обращения 07.02.2021).

21. *U.S. Embassy Minsk* в Твиттере, 04.02.2021. URL: <https://twitter.com/USEmbBy/status/1357378322787946497> (дата обращения 06.02.2021).

22. Информация о прибалтийском участии в дне солидарности с белорусской оппозицией. – *Сайт МИД Литвы*. URL: <https://www.urm.lt/default/lt/naujienos/bendras-estijos-latvijos-ir-lietuvos-uzsienio-reikalu-ministru-pareiskimas-solidarumo-su-baltarusija-diena> (дата обращения 09.02.2021).

23. Информация о призыве С.Тихановской провести день солидарности. – *Сайт радиостанции Deutsche Welle*. URL: <https://www.dw.com/ru/den-solidarnosti-s-belarusju-glavnye-sobytiya/a-56484630/> (дата обращения 09.02.2021).

24. Информация об антибелорусских высказываниях и пропагандистских мероприятиях эстонского МИД. – *Сайт МИД Эстонии*. URL: <https://vm.ee/en/news> (дата обращения 15.02.2021).

25. *Сайт МИД Литвы*. URL: <https://www.urm.lt/default/en/news/the-ministry-of-foreign-affairs-to-call-on-the-state-commission-of-the-lithuanian-language-to-change-the-official-lithuanian-name-of-belarus> (дата обращения 15.02.2021).

26. Информация о встрече министров иностранных дел Латвии и Литвы. – *Сайт МИД Латвии*. URL: <https://www.mfa.gov.lv/en/news/latest-news/67489-latvia-and-lithuania-maintain-their-common-standpoint-concerning-the-situation-in-belarus-and-in-russia> (дата обращения 15.02.2021).

27. Информация о высказываниях латвийского МИД по Белоруссии. – *Сайт МИД Латвии*. URL: <https://www.mfa.gov.lv/en/news> (дата обращения 15.02.2021).

28. Решение Высшего совета Международной федерации по хоккею с шайбой. – *Сайт Международной федерации по хоккею с шайбой*. URL: https://www.iihf.com/en/events/2021/wm/news/24333/latvia_confirmed_as_world_s_host (дата обращения 03.02.2021).

29. Глава МИД ФРГ выступил против чемпионата мира по хоккею в Белоруссии. – *IZ.RU*, 14.01.2021. URL: https://iz.ru/turbopages.org/iz.ru/s/1111340/2021-01-14/glava-mid-frg-vystupil-protiv-chempionata-mira-po-khokkeiu-v-belorussii?utm_source=turbo_turbo (дата обращения 04.02.2021).

30. Информация о контактах эстонского министра иностранных дел в Финляндии. – *Сайт МИД Эстонии*. URL: <https://vm.ee/en/news/foreign->

minister-eva-maria-liimets-we-will-continue-working-finland-restore-cross-border
(дата обращения 03.02.2021).

31. Характеристика значения Литвы для Белоруссии. – *Сайт Посольства Белоруссии в Литве*. URL: https://lithuania.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/ (дата обращения 06.02.2021).

32. Характеристика значения Латвии для Белоруссии. – *Сайт Посольства Белоруссии в Латвии*. URL: https://latvia.mfa.gov.by/print/ru/bilateral_relations/trade_economic/ (дата обращения 06.02.2021).

33. Характеристика значения Эстонии для Белоруссии. – *Сайт Посольства Белоруссии в Эстонии*. URL: https://estonia.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/ (дата обращения 06.02.2021).