

В.Додонов

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ
И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ КАЗАХСТАНА**

DOI: 10.20542/2073-4786-2019-3-158-178

Дискуссии о роли государства в экономике преимущественно посвящены регулятивной функции государства, методах его влияния на экономические процессы. Соответственно, роль государственного сектора в экономике оценивается по таким показателям, как размеры, численность занятых в секторе государственного управления и т.п. При таком подходе роль государства в экономике Казахстана можно оценить как весьма умеренную – при международных сопоставлениях соответствующие показатели здесь зачастую ниже средних по миру (табл. 1).

Таблица 1. Роль государства в экономике Казахстана
(сравнительные показатели¹).

	Государственные расходы, % ВВП (2017 г.)		Численность занятых в сфере государственного управления, обороны и охраны общественного порядка, % от общей численности занятых (2018 г.)		Чистые инвестиции в государственные нефинансовые активы, % ВВП (2016 г.)	
	Значение	Позиция в мире	Значение	Позиция в мире	Значение	Позиция в мире
Казахстан	24,2	81	5,8	74	1,2	80
ЕС	35,9	20	6,9	48	1,3	76
США	22,4	72	3,5	122	1,3	74
Россия	30,6	40	7,2	42	2,5	37
МИР	26,7		4,1		1,4	

¹ При определении позиций стран в целях повышения сопоставимости исключены показатели малых территорий (островные государства и т.п.).

Источники: [1–4].

В то же время, экономика республики отличается высоким уровнем присутствия государства в лице хозяйствующих субъектов – от финансовых и инвестиционных организаций до мегахолдингов с государственным участием, объединяющих многопрофильный бизнес, который принято называть квазигосударственным. Этот бизнес весьма велик как по стоимости активов, так и по количеству занятых, которое превышает 300 тыс. человек [5], что соответствует примерно 3,5% общей численности занятого населения.

Эта форма деятельности представляет уже не столько регулятивную функцию государства, сколько государственное предпринимательство. Такого рода участие государства в экономике до настоящего времени не нашло достаточно полного и комплексного освещения в экономической теории и методологии. Тем не менее научные дискуссии о государственном предпринимательстве активны и представляют широкий спектр мнений о его роли и месте в экономическом развитии, что в значительной мере обусловлено переосмыслением роли государства как экономического агента в последние десятилетия под влиянием роста роли в мире развивающихся экономик (где государство активно выступает в качестве такого агента), а также обусловливается активизацией государственных институтов в ходе преодоления финансовых кризисов в развитых странах.

Ряд авторов отмечает рост предпринимательской активности государства, наращивающего финансирование производственных и инфраструктурных проектов [6], другие акцентируют внимание на увеличении количества создаваемых государственных структур [7], которые в менее развитых странах являются ответом национальных государств на вызовы, с которыми они сталкиваются в процессе взаимодействия и конкуренции с ТНК и международными организациями [8]. Одним из доминирующих дискурсов становится рост значимости государственного предпринимательства в современных условиях.

Следует отметить, что приведенные выше мнения представляют точку зрения исследователей из развитых экономик, где роль государственного предпринимательства традиционно невелика, однако она растет в условиях новых вызовов для либеральных экономических моделей. Так, А.Kibblewhite в 2011 г. отмечал, что государственный сектор Новой Зеландии управляет активами суммарной стоимостью более 220 млрд. долл., и прогнозировал рост этого показателя на 30 млрд. долл. в течение следующих пяти лет [9].

Что касается развивающихся и транзитных стран, то научная дискуссия ведется не столько о необходимости такой формы участия

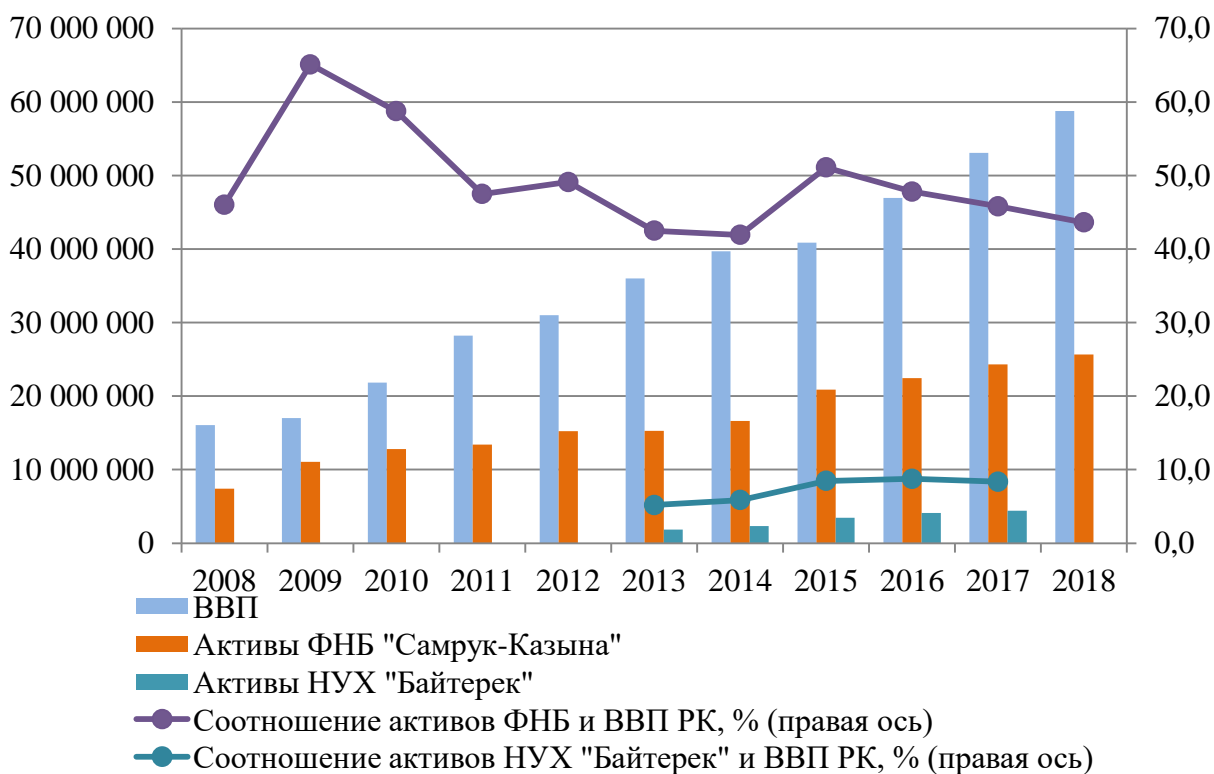
государства в экономике, сколько о повышении ее эффективности или о выборе приоритетов предпринимательской деятельности государственных предприятий. Так, по мнению Е.Столяровой «приоритетной является функция государственного производства, т.е. создание товаров и оказание услуг для всего населения в общественном секторе экономике» [10, с. 34]. Аналогичное мнение высказывалось и рядом других российских экономистов [11; 12].

При анализе роли государства в экономике и взаимосвязи масштабов государственного предпринимательства с развитием экономики возникает ряд проблем. Ввиду отсутствия единой общепринятой методологии, проблематичной является сама оценка доли государства и государственного предпринимательского сектора в экономике. Так, доля государства в российской экономике колеблется от 33% по последней оценке МВФ [13] до 70% по версии Федеральной антимонопольной службы [14], при том что в этих оценках используется один показатель – доля в ВВП продукции и услуг, производимых государственным и квазигосударственным сектором экономики.

Рассмотрение роли государства в экономике Казахстана также связано с определенными методологическими проблемами. Экономическая модель Казахстана изначально отличалась высоким уровнем присутствия государства в экономике. После периода активного разгосударствления и приватизации в 90-е годы прошлого века, вследствие создания ряда крупных государственных институтов развития и холдингов с государственным участием, роль государства вновь стала повышаться. Консолидация государственных активов в рамках казахстанского холдинга по управлению государственными активами «Самрук», а затем – Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» и НУХ «Байтерек»² привели к дальнейшему усилению государственных институтов и их роли в экономике. Объем активов ФНБ и НУХ относительно ВВП страны почти на всем протяжении существования этих структур превышал 50%, и лишь в последние годы несколько снизился (рис.1).

² Национальный управляющий холдинг (НУХ) «Байтерек» – государственный холдинг, управляющий государственными институтами развития, включая Банк Развития Казахстана, KazakhExport, Инвестиционный фонд Казахстана и пр.

Рисунок 1. Сравнительная динамика активов
ФНБ «Самрук-Казына», НУХ «Байтерек» и ВВП Казахстана
(млн. тенге, если не указано иное)



Источники: [15–17].

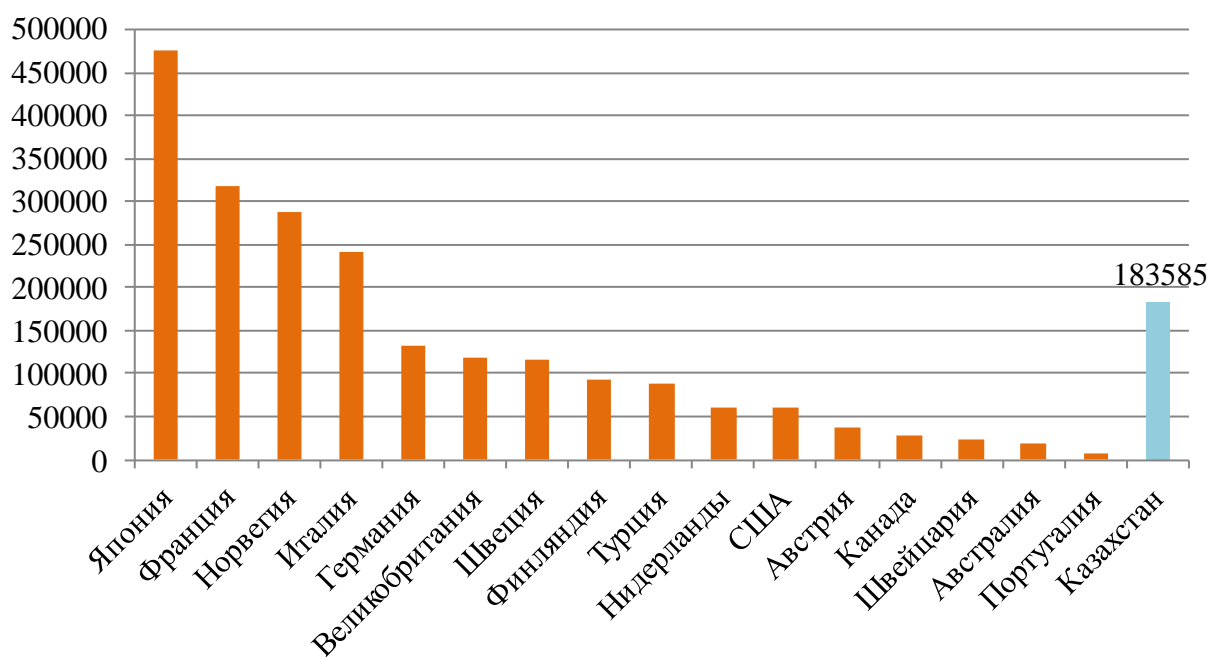
Если принять во внимание и другие государственные активы, в частности, совокупные международные резервы Национального фонда и Национального банка (около 80 млрд. долл., или порядка 45% ВВП), а также активы менее крупных государственных холдингов «КазАгро» и «Зерде», то общий объем государственных средств Казахстана практически равен размеру ВВП страны. Аналогичные показатели в странах ЕС, например, существенно ниже – от менее, чем 5% в Великобритании, Германии, Дании до примерно 40% в Финляндии [18].

Не только относительный их размер, но и абсолютный уровень казахстанских показателей превосходит аналоги в большинстве стран ОЭСР. Последние по времени доступные данные о стоимости государственных предприятий в странах ОЭСР – за 2012 год. На рисунке 2 приведено

сопоставление данных по Казахстану (в которых суммированы активы ФНБ «Самрук-Казына», НУХ «Байтерек» и Национального фонда) с рядом стран ОЭСР, демонстрирующее весьма значительный уровень казахстанских государственных активов на фоне большинства развитых стран.

Рисунок 2.

Стоимость активов государственных предприятий Казахстана в 2013 году³ в сравнении с аналогичными показателями стран ОЭСР в 2012 г. (млн. долл.)



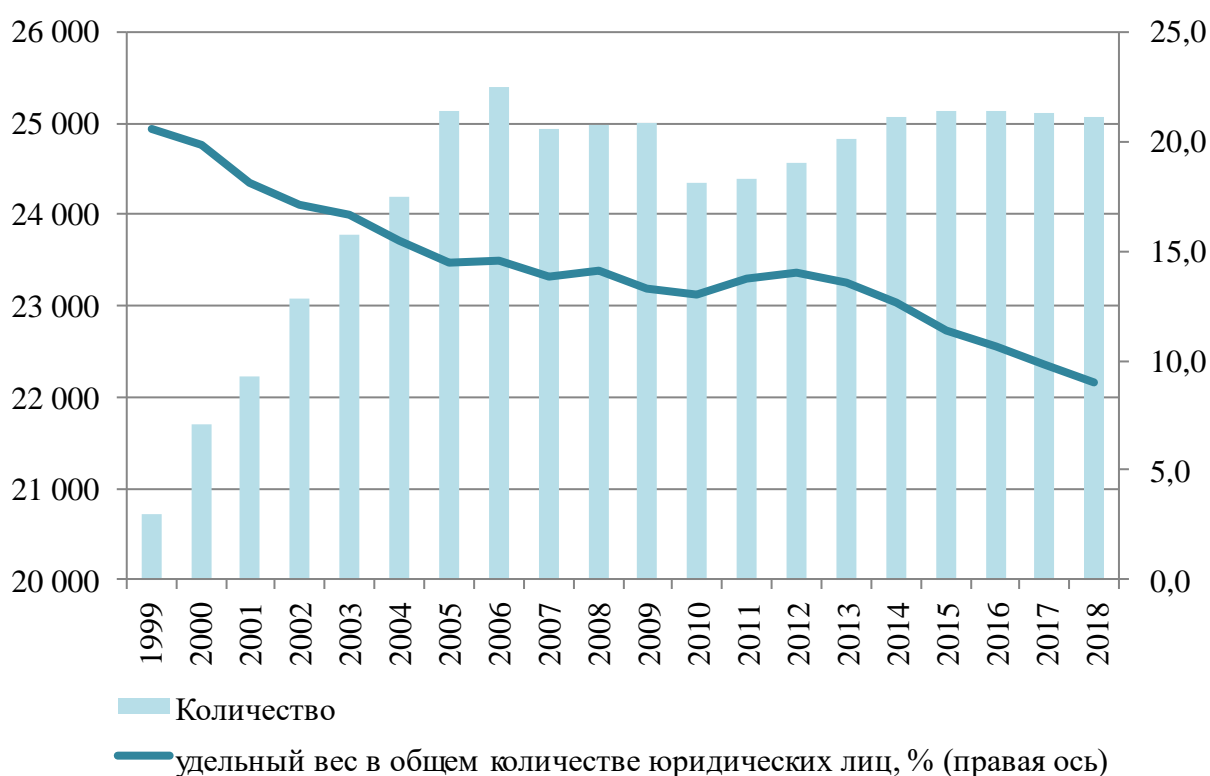
Источники: [15; 16; 19; 20].

Высокие параметры абсолютного и относительного размеров государственных активов Казахстана вызывают дискуссии о чрезмерном присутствии государства в экономике и необходимости сокращения этого присутствия, проведения реформ и приватизации. С другой стороны, нельзя

³ В настоящее время казахстанский показатель несколько сократился из-за девальвации тенге, уменьшившей долларовой эквивалентности стоимости активов ФНБ «Самрук-Казына» и НУХ «Байтерек», а также из-за сокращения объема Национального фонда, и составляет около 150 млрд. долл.

не отметить тот факт, что количество действующих юридических лиц с государственной формой собственности после 2006 г. перестало расти, а их доля в общем количестве действующих в Казахстане юридических лиц поступательно снижается (рис.3). Таким образом, говорить о росте присутствия государства в экономике в течение последних 15 лет нет оснований, во всяком случае, если рассматривать такой показатель, как число хозяйствующих субъектов.

Рисунок 3. Количество действующих юридических лиц с государственной формой собственности и их доля в общем количестве действующих юридических лиц Казахстана.



Источники: [21; 22].

Тезис о чрезмерности государственного присутствия в экономике Казахстана также подкрепляется известным теоретическим постулатом из арсенала классических и неоклассических экономических школ о том, что государство является менее эффективным собственником и управляет

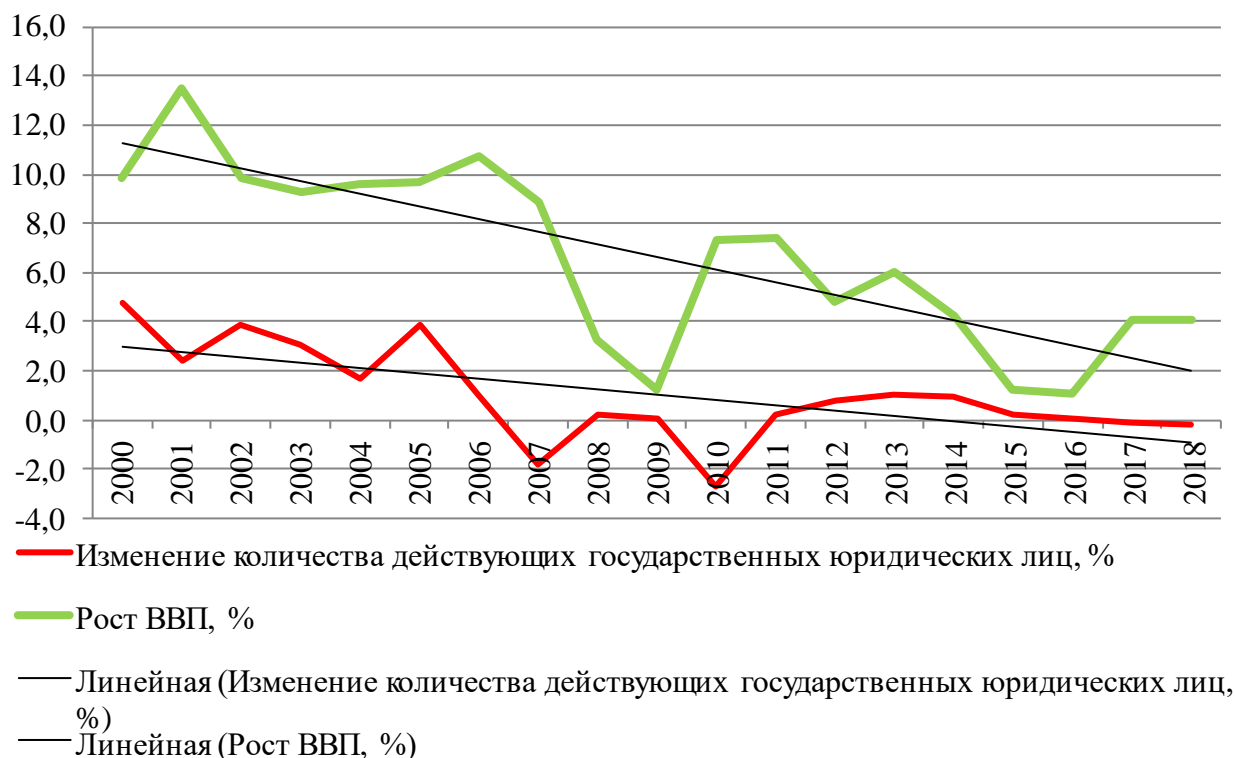
активами с меньшей доходностью по сравнению с частным капиталом. Однако на современном этапе в условиях распространения наиболее эффективных практик менеджмента на государственный сектор, его акционирования и внедрения принципов корпоративного управления, выравниваются не только методы управления хозяйственными процессами, но и их результативность. Так, в докладе Европейской Комиссии отмечается, что в ЕС государственные предприятия «сохранили положительную прибыльность и стабильность на протяжении кризиса», а «участие государства в корпорациях принесло выгоды бюджету» [18].

В Казахстане более низкая эффективность государственного сектора в некоторой мере подтверждается статистически. Так, совокупная балансовая стоимость государственной собственности по итогам 2017 года оценивалась в 7328247,3 млн. тенге, что составляло 9,7% национального богатства страны (75843381,0 млн. тенге) [23]. При этом государственный сектор экономики произвел в том же году 7,95% валовой добавленной стоимости – 3969583,3 млн. тенге из общего ее объема в 49918283,3 млн. тенге. Это свидетельствует о меньшей эффективности использования государственной собственности в производстве товаров и услуг и может быть аргументом в пользу дальнейшего разгосударствления.

В то же время, нельзя не учитывать тот факт, что многие формы использования государственной собственности не носят коммерческого характера, не ориентированы на максимизацию прибыли либо по определению являются убыточными, что делает невозможным прямое сопоставление их эффективности с частным и корпоративным секторами экономики. Кроме того, ряд услуг, оказываемых государственными предприятиями социальной сферы, обеспечивает значимые долгосрочные эффекты, оказывающие зачастую большее, чем у коммерческого сектора, влияние на экономику, но в меньшей мере поддающиеся количественному измерению. Эта роль государственного сектора также признается экспертами, в частности, отмечается его «более широкое влияние на общество в части создания благосостояния, роста, рабочих мест, которое выходит за пределы учета прибылей и убытков» [24, р. 26].

Тем не менее можно проследить и определенную взаимосвязь между количественно измеряемыми показателями макроуровня, в том числе и в Казахстане. Так, изменение количества действующих государственных юридических лиц и изменение ВВП на протяжении последних двух десятилетий происходили по сходным траекториям (рис.4) и наблюдающаяся взаимосвязь формально может служить для обоснования тезиса о влиянии количества государственных субъектов хозяйствования на экономический рост.

Рисунок 4. Сравнительная динамика изменения количества государственных юридических лиц и темпов роста ВВП Казахстана в 2000–2018 гг.



Источники: [17; 21].

С другой стороны, наличие такой взаимосвязи может интерпретироваться и по-другому – благоприятные периоды в экономике положительно отражаются и на государственных финансах, что позволяет увеличивать расходы и количество государственных организаций, тогда как в периоды сокращения доходов бюджета государство вынуждено оптимизировать количество таких организаций. Иными словами, остается неясной причинно-следственная связь между изменением данных параметров и первичность движущего фактора в их схожей динамике.

В этой связи уточнение оценки влияния государственного сектора на макроэкономические процессы в Казахстане представляется проблемой,

решение которой, на наш взгляд, предполагает получение ответов на ряд вопросов, в том числе:

- насколько велика и как меняется роль значимых субъектов государственного предпринимательства в Казахстане;
- существует ли взаимосвязь между государственным предпринимательством и макроэкономической динамикой;
- какова отраслевая специфика государственного предпринимательства в Казахстане, и сказывается ли его влияние на производственные показатели основных видов экономической деятельности.

Рассматривая проблему реального влияния государственного сектора на экономическое развитие, необходимо подчеркнуть, что речь должна идти не о государственных активах в целом, а о хозяйствующих субъектах, функционально аналогичных частным или корпоративным, но находящимся в полной или частичной собственности государства. Такое уточнение необходимо в силу того, что большая часть государственного сектора представлена не предприятиями, как таковыми (то есть, экономическими агентами, производящими продукцию и услуги), а юридическими лицами с другими функциями – государственными органами и учреждениями. Кроме того, основная часть государственных юридических лиц сосредоточена в социальной, а не в производственной сфере (табл. 2).

Таблица 2. Отраслевая структура государственных юридических лиц и юридических лиц с участием государства
(на 01.06.2019 г.)

	Государственные юридические лица		Частные юридические лица с государственным участием	
	Количество	Доля, %	Количество	Доля, %
Образование	12104	46,4	31	4,1
Государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	9794	37,5	11	1,4
Искусство, развлечения и отдых	1452	5,6	28	3,7
Здравоохранение и социальные услуги	1345	5,2	26	3,4
Профессиональная, научная и	586	2,2	110	14,4

ЭКОНОМИКА ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН

техническая деятельность				
Водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов	224	0,9	65	8,5
Деятельность в области административного и вспомогательного обслуживания	98	0,4	42	5,5
Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование	97	0,4	33	4,3
Информация и связь	90	0,3	132	17,3
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	71	0,3	24	3,1
Операции с недвижимым имуществом	47	0,2	43	5,6
Транспорт и складирование	42	0,2	41	5,4
Строительство	37	0,1	53	6,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	37	0,1	17	2,2
Предоставление прочих видов услуг	27	0,1	21	2,8
Обрабатывающая промышленность	21	0,1	23	3,0
Услуги по проживанию и питанию	21	0,1	5	0,7
Финансовая и страховая деятельность	9	0,0	41	5,4
Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	0	0,0	17	2,2
ВСЕГО	26102	100	763	100

Источники: [25].

Отраслевая структура государственных юридических лиц корреспондируется и с их организационно-правовой формой. По состоянию на 01.07.2019 из общего количества государственных юридических лиц Казахстана (24619) 1556 являлись коммунальными государственными

учреждениями (6,3%), 5454 – коммунальными государственными органами (22,2%), 8771 – коммунальными учреждениями, не являющимися государственными органами (35,6%). Еще 249 юридических лиц – это республиканские государственные учреждения (1%), 2360 – республиканские государственные органы (9,6%), 654 – республиканские учреждения, не являющиеся государственными органами (2,7%) [26]. Таким образом, только 22,6% государственных юридических лиц приходилось на различные формы государственных предприятий. Помимо государственных юридических лиц, государство имеет доли в капитале других видов юридических лиц, общее количество которых составило 27646 [26].

Количество собственно предприятий в общей численности юридических лиц с государственной формой собственности относительно невелико – с учетом юридических лиц с государственной долей в капитале и предприятий, аффилированных с национальными компаниями и холдингами по итогам первого полугодия 2019 года оно составило 7201, причем большая их часть (78,4%) приходится на коммунальные предприятия различных форм [26].

Государственные предприятия формируют институциональную основу государственного предпринимательства, что определяется и действующим законодательством, в соответствии с которым «субъектами предпринимательства являются ... государственные предприятия (субъекты государственного предпринимательства)» [27]. Это определение, однако, не исключает из государственного «предпринимательского класса» многочисленные учреждения социальной сферы, включая детские дошкольные учреждения, поликлиники и многие другие организации, которые фактически не являются предпринимательскими единицами, но формально учитываются в качестве таковых, формируя две наиболее многочисленные группы государственных предприятий – коммунальные государственные предприятия на праве оперативного управления и коммунальные государственные предприятия на праве хозяйственного ведения. С исключением этих двух видов государственных предприятий, их структура выглядит следующим образом (рис. 5).

Рисунок 5. Структура хозяйствующих субъектов государства по итогам первого полугодия 2019 года (количество).



Источник: [26].

В рамках дальнейшей конкретизации круга государственных юридических лиц, влияющих на экономический рост, очевидно, что наиболее выражено это влияние со стороны субъектов крупного бизнеса. В этой связи уточнение оценки роли государственного предпринимательства в экономическом росте будет строиться на основе данных по зарегистрированным крупным юридическим лицам с государственной собственностью в капитале. Анализ крупного государственного предпринимательства выявляет тенденции, отличающиеся и даже противоположные тем, которые были рассмотрены выше в рамках обзора динамики общего количества государственных юридических лиц. Отмечалась стабилизация этого количества в абсолютных значениях и снижение – в относительных (см. рисунки 3 и 4). Однако динамика абсолютных и относительных показателей численности крупных

государственных юридических лиц отражает обратную тенденцию – роста по обоим показателям (табл. 3).

Таблица 3. Динамика зарегистрированных крупных юридических лиц с различным уровнем государственного участия и их удельный вес в общем количестве крупных юридических лиц Казахстана.

	Государственные	С участием государства	Всего с государственным участием	Всего юридические лица	Доля ЮЛ с государственным участием, %
01.01.2008	848	130	978	2280	42,9
01.01.2009	917	127	1 044	2372	44,0
01.01.2010	978	106	1 084	2372	45,7
01.01.2011	1000	102	1 102	2429	45,4
01.01.2012	952	89	1 041	2350	44,3
01.01.2013	938	90	1 028	2332	44,1
01.01.2014	971	103	1 074	2433	44,1
01.01.2015	1002	107	1 109	2475	44,8
01.01.2016	1009	102	1 111	2486	44,7
01.01.2017	1012	102	1 114	2436	45,7
01.01.2018	1009	93	1 102	2383	46,2
01.01.2019	1034	98	1 132	2488	45,5
01.06.2019	1 020	100	1 120	2 449	45,7

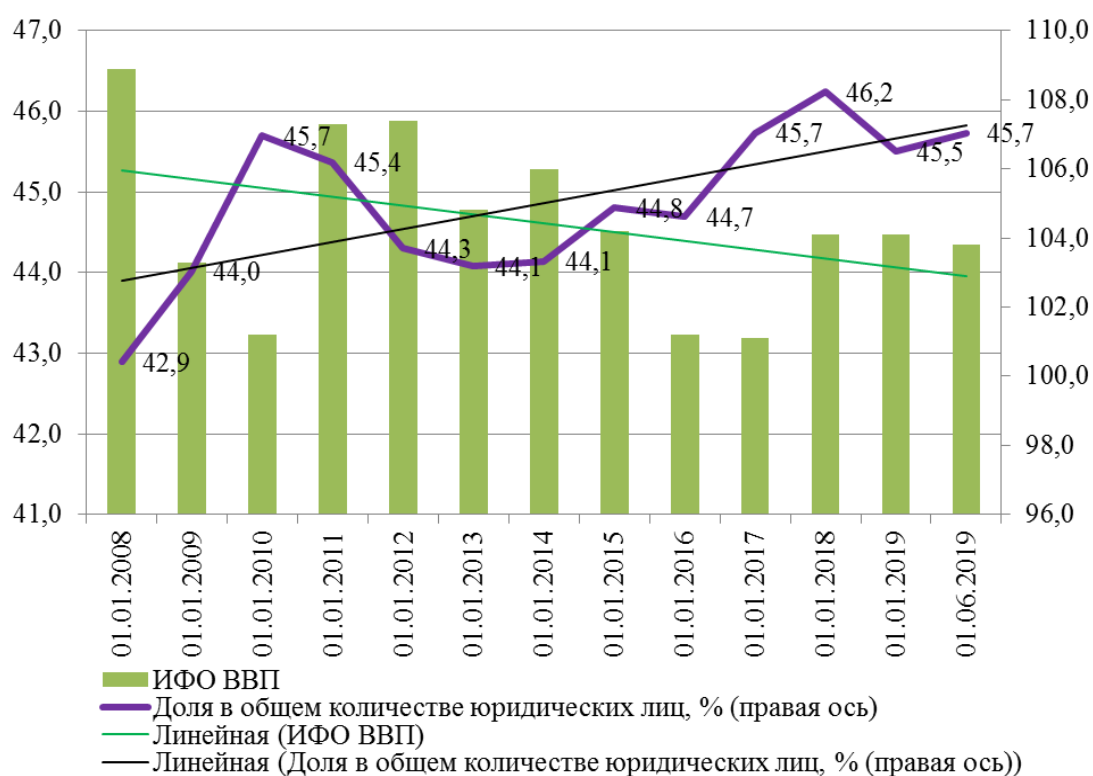
Источники: [28; 29].

С 2007 по 2019 гг. количество крупных государственных предприятий увеличилось на 20%, а общее количество предприятий с различной степенью участия государства в капитале – на 14,5%. Доля крупных предприятий с участием государства в капитале в общем количестве крупных юридических лиц выросла с 42,9% в 2007 году до 45,7% в 2019 году. Снижение наблюдалось лишь в количестве крупных юридических лиц с участием государства (на 23%), но это снижение не изменило общий тренд роста количества и доли крупных государственных структур, сформировавшийся за последние 12 лет.

Именно крупные компании оказывают наибольшее влияние на основные макроэкономические показатели, включая объемы произведенной продукции или уплаченных налогов, а также оказывают значительный мультипликативный эффект на смежные отрасли. Так, по данным

Национальной палаты предпринимателей РК «Атамекен», в 2014 г. «доля крупных предприятий в ВВП составила 74%» [30]. Поэтому, рассматривая влияние государственного сектора на экономический рост, правомерно сравнивать его динамику с изменением численности именно крупных государственных юридических лиц. В Казахстане на протяжении последних двенадцати лет эта взаимосвязь была обратной – рост количества крупных государственных предприятий происходил на фоне замедления роста ВВП (рис.6).

Рисунок 6. Динамика индекса физического объема ВВП и удельного веса зарегистрированных крупных юридических лиц с различным уровнем государственного участия в 2008–2019 гг.

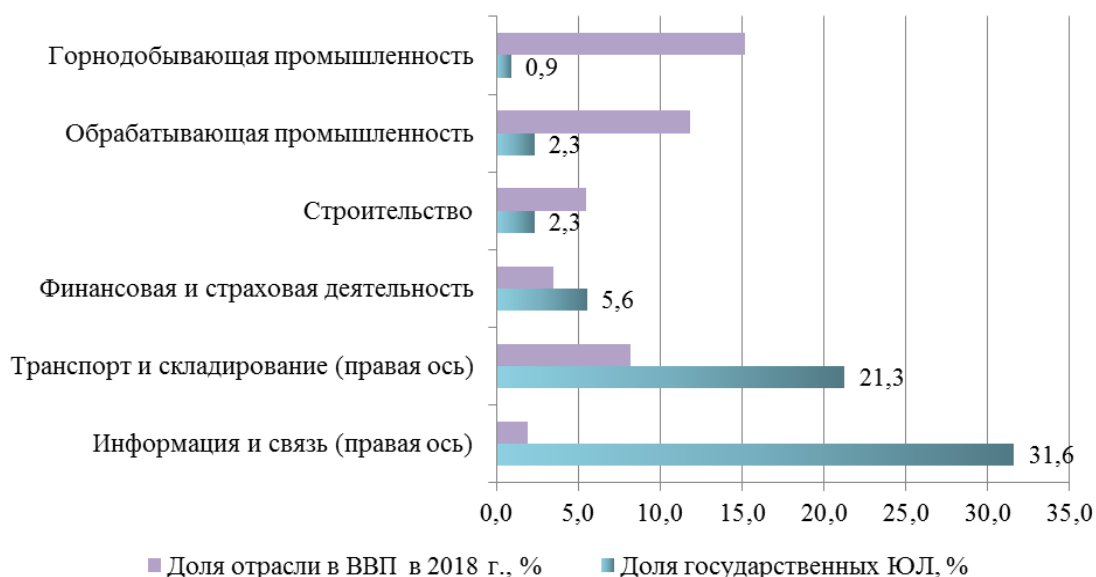


Источники: [28; 29; 31].

Очевидно, однако, что делать выводы о негативном влиянии роста доли государства в крупном бизнесе на экономический рост лишь на основании сопоставления динамики двух столь агрегированных параметров было бы некорректно. Динамика ВВП Казахстана определяется множеством факторов, и роль государственного сектора является среди них далеко не

самым важным. Кроме того, присутствие государства в различных сферах экономики имеет существенные отличия, причем максимальна эта доля в не самых значимых для экономики сферах (рис. 7).

Рисунок 7. Доля крупных зарегистрированных юридических лиц с государственным участием в основных видах деятельности.



Источники: [28; 32].

Рассмотрим шесть данных видов деятельности⁴ на предмет выявления взаимосвязи между темпами их роста, с одной стороны, и долей крупных юридических лиц с государственным участием в капитале, а также ее изменением – с другой. Максимальные среднегодовые темпы роста производства за период 2010–2018 гг. наблюдались в двух видах деятельности, где доля крупных юридических лиц с государственным участием наиболее велика – информация и связь; транспорт и складирование (табл. 4). Также следует отметить, что среди отраслей с минимальными темпами роста производства присутствует и вид деятельности с минимальным участием государства (горнодобывающая промышленность).

⁴ Среди данных видов деятельности, наиболее значимых с точки зрения вклада в формирование ВВП Казахстана, отсутствует торговля, так как в этой сфере нет крупных государственных юридических лиц.

Таблица 4. Сравнительные показатели изменения присутствия крупных государственных юридических лиц и среднегодовых темпов роста объема производства по основным видам деятельности в 2010–2018 гг.

	Доля крупных юридических лиц с государственным участием в общем количестве крупных юридических лиц, %			Среднегодовые темпы роста отрасли, ИФО
	На 01.01.2019	На 01.01.2011	Изменение, 2019 г. к 2011 г., п.п.	
Информация и связь	31,6	23,3	8,2	109,4
Транспорт и складирование	21,3	28,3	-7,0	106,1
Обрабатывающая промышленность	2,3	4,8	-2,5	104,5
Строительство	2,3	5,5	-3,2	103,9
Горнодобывающая промышленность	0,9	1,0	-0,1	102,4
Финансовая и страховая деятельность	5,6	10,3	-4,8	102,0

Источники: [28; 29; 31].

Сопоставление динамики объемов производства и изменения доли крупных государственных юридических лиц не позволяет выявить взаимосвязи между этими показателями. Максимальные среднегодовые темпы роста продемонстрировал вид деятельности «информация и связь», в котором доля государственных хозяйствующих субъектов выросла. У шести ведущих видов деятельности Казахстана в рассмотренный период отсутствовала взаимосвязь между объемами производства и изменением доли в них крупных государственных юридических лиц.

* * *

В заключение можно сделать ряд выводов относительно присутствия государства в экономике Казахстана и о его влиянии на экономический рост:

- основной показатель, которым принято оценивать роль государства в экономике – расходы государственного бюджета относительно ВВП – в Казахстане находится на значительно более низком уровне в сравнении с другими экономиками, а также со среднемировым уровнем;
- относительный объем активов государственных компаний и учреждений, включая государственные финансовые резервы, по международным меркам весьма велик и равен примерно ВВП страны;
- динамика государственного присутствия в экономике в течение длительного периода демонстрирует снижение основных показателей, включая относительный размер активов крупнейших государственных холдингов и удельный вес государственных юридических лиц в общем количестве действующих юридических лиц;
- ситуация с крупными юридическими лицами с различным уровнем участия государства в капитале обратная – растет как их количество, так и доля в численности крупных юридических лиц всех форм собственности;
- влияние государственного присутствия в экономике на показатели агрегированного и отраслевого роста проявляется противоречиво: выявлены взаимосвязи между наиболее агрегированными показателями присутствия государства в экономике и ростом ВВП, а также между среднегодовыми темпами роста макроотраслей и удельным весом в них крупных государственных юридических лиц; при этом не удалось выявить влияния изменений доли крупных государственных юридических лиц на отраслевые показатели роста;
- принимая во внимание тот факт, что макроэкономическая ситуация в Казахстане в первую очередь определяется внешнеэкономической конъюнктурой, очевидно, что выявленная взаимосвязь роста ВВП с количественными показателями государственного присутствия носит случайный характер, а в целом в Казахстане влияние изменения численности государственных предприятий не прослеживается.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статистический бюллетень МФ РК на 1 января 2019 года № 12. – *Министерство финансов РК, официальный интернет-ресурс*. URL: http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portal_content/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/reports_fldr (дата обращения 16.07.2019).

2. Expense (% of GDP). World Bank Databank. – *The World Bank website*. URL: <https://data.worldbank.org/topic/public-sector> (дата обращения 02.07.2019).
3. Net acquisition of financial assets (% of GDP). World Bank Databank. – *The World Bank website*. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/GC.AST.TOTL.GD.ZS> (дата обращения 02.07.2019).
4. Employment by sector – ILO modelled estimates, Nov. 2018. – *International Labour Organization website*. URL: https://www.ilo.org/ilostat/faces/oracle/webcenter/portalapp/pagehierarchy/Page3.jspx?MBI_ID=33&_adf.ctrl-state=75z485jji_45&_afLoop=343734704616476&_afWindowMode=0&_afWindowId=null#!%40%40%3F_afWindowId%3Dnull%26_afLoop%3D343734704616476%26MBI_ID%3D33%26_afWindowMode%3D0%26_adf.ctrl-state%3Dbqwmldu6j_4 (дата обращения 02.07.2019).
5. Сколько национальных компаний в Казахстане. – *Tengrinews.kz*, 15.07.2019. URL: <https://tengrinews.kz/article/1225/> (дата обращения 02.07.2019).
6. Gupta A. 2008. *Outsourcing and offshoring of professional services: Business optimization in a global economy*. London, UK: IGI Global.
7. Bartlett D. and Dibben P. 2002. Public sector innovation and entrepreneurship: Case studies from local government. – *Local Government Studies*, 28: 107-121; Schnellenbach, J., 2007, Public entrepreneurship and the economics of reform. – *Journal of Institutional Economics*, 3: 183-202.
8. Bhagwati, J. N., 2005. Reshaping the WTO. – *Far Eastern Economic Review*, 168: 25-30.
9. Kibblewhite A. Role of Public Sector Performance in Economic Growth. 1 April 2011. *The New Zealand Treasury website*. URL: <https://treasury.govt.nz/publications/speech/role-public-sector-performance-economic-growth> (дата обращения 02.07.2019).
10. Столярова Е.И. 2009. Государственное предпринимательство: экономическая теория и российская практика. – *Вестник РУДН*, серия Экономика, № 2, сс. 33-42.
11. Лексин В., Мильнер В., Швецов А. 1993. Государственная собственность в динамике рыночных перемен. – *Российский экономический журнал*, № 1.
12. Кушлин В. 1995. Государственное регулирование экономики: цели, теоретические модели, практика. – *Экономист*, № 2.
13. Di Bella G., Dynnikova O., Slavov S.T. The Russian State's Size and its Footprint: Have They Increased? March 8, 2019. *IMF WORKING PAPERS*. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2019/03/09/The->

Russian-States-Size-and-its-Footprint-Have-They-Increased-46662 (дата обращения 03.07.2019).

14. Мереминская Е. 2016. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики. ФАС признала государство главным врагом конкуренции. – *Ведомости*, 29.09. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959-goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki> (дата обращения 03.07.2019).

15. Консолидированная финансовая отчетность АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына». Отчеты и планы. – *ФОНД НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ «САМРУК-ҚАЗЫНА»*. URL: <https://www.sk.kz/about-fund/otchety-i-plany/?temp=full&iblock=14&id=106&year=2009> (дата обращения 03.07.2019).

16. Консолидированная финансовая отчетность НУХ «Байтерек» за 2014, 2016 и 2017 годы. Ресурсы. – *О холдинге. Baiterek*. URL: https://www.baiterek.gov.kz/ru/resources?field_resource_type_target_id=95 (дата обращения 03.07.2019).

17. Основные социально-экономические показатели Республики Казахстан. – *Динамика основных социально-экономических показателей. Министерство национальной экономики Республики Казахстан. Комитет по статистике*. URL: http://stat.gov.kz/faces/homePage/homeDinamika.pokazateli?_afLoop=1176911066399814#%40%3F_afLoop%3D1176911066399814%26_adf.ctrl-state%3D17wjq8l3vb_63 (дата обращения 08.05.2019).

18. State-Owned Enterprises in the EU: Lessons Learnt and Ways Forward in a Post-Crisis Context. – *INSTITUTIONAL PAPER 031 | JULY 2016. European Commission, 2016*. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/ip031_en_2.pdf (дата обращения 05.07.2019).

19. OECD dataset on the size and composition of national state-owned enterprise sectors. – *OECD website*. URL: <https://www.oecd.org/daf/ca/oecd-dataset-size-composition-soe-sectors.htm> (дата обращения 05.07.2019).

20. Международные резервы и активы Национального фонда РК. – *Национальный банк Республики Казахстан. Официальный интернет-ресурс*. URL: <https://nationalbank.kz/?docid=285&switch=russian> (дата обращения 05.07.2019).

21. Количество действующих юридических лиц РК по отраслям экономики с государственной формой собственности. – *Статистика предприятий. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК*. URL: http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersBusinessRegisters?_a

frLoop=12856220615487142#%40%3F_afrLoop%3D12856220615487142%26_adf.ctrl-state%3Dк9mqnaos_38 (дата обращения 27.06.2019).

22. Количество действующих юридических лиц РК по регионам и размерности. – *Статистика предприятий. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК.* URL: http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersBusinessRegisters?_afLoop=12856220615487142#%40%3F_afrLoop%3D12856220615487142%26_adf.ctrl-state%3Dк9mqnaos_38 (дата обращения 27.06.2019).

23. Экспресс-информация №36-2/440. 7 декабря 2018 г. Элементы национального богатства за 2017 год. Интегрированные счета. – *Министерство национальной экономики Республики Казахстан. Комитет по статистике.* URL: http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNationalAccountIntegrated?_afLoop=8536654721719496#%40%3F_afrLoop%3D8536654721719496%26_adf.ctrl-state%3Djbezg6znc_50 (дата обращения 08.05.2019).

24. *State-Owned Enterprises: Catalysts for public value creation?* PwC, 2015. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/psrc/publications/assets/pwc-state-owned-enterprise-psrc.pdf> (дата обращения 05.07.2019).

25. Зарегистрированные юридические лица по видам деятельности и формам собственности на 1 июня 2019 года. – *Статистика предприятий. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК.* URL: http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersBusinessRegisters?_afLoop=12856220615487142#%40%3F_afrLoop%3D12856220615487142%26_adf.ctrl-state%3Dк9mqnaos_38 (дата обращения 01.07.2019).

26. *Источник: СТАТИСТИКА (по данным Реестра государственного имущества). Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан. Реестр государственного имущества.* URL: <https://www.gosreestr.kz/ru/> (дата обращения 30.06.2019).

27. *Кодекс Республики Казахстан от 29.10.2015 N 375-V ЗРК «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан».* Статья 23. Субъекты предпринимательства.

28. *Бюллетень «Основные показатели количества юридических лиц, субъектов индивидуального предпринимательства, филиалов и филиалов иностранных юридических лиц в Республике Казахстан» за 2014–2019 гг.* Статистика предприятий. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК. URL: http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersBusinessRegisters?_afLoop=12856220615487142#%40%3F_afrLoop%3D12856220615487142%26_adf.ctrl-state%3Dк9mqnaos_38 (дата обращения 27.06.2019).

29. *Бизнес-регистры за 2008–2013 гг. Статистика предприятий. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК.* URL:

http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersBusinessRegisters?_afLoop=12856220615487142#%40%3F_afLoop%3D12856220615487142%26_adf.ctrl-state%3Dkc9mqnaos_38 (дата обращения 01.07.2019).

30. МСБ VS КРУПНЫЙ БИЗНЕС. *Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».* 12.02.2016. URL: <http://atameken.kz/ru/articles/21668-msb-vskrupnyj-biznes> (дата обращения: 12.07.2019).

31. Индекс физического объема ВВП методом производства. Интегрированные счета. – *Национальные счета. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК.* URL: http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNationalAccountIntegrated?_afLoop=14156528312597592#%40%3F_afLoop%3D14156528312597592%26_adf.ctrl-state%3D10tdco5iyp_38 (дата обращения 12.07.2019).

32. Структура ВВП методом производства. Интегрированные счета. – *Национальные счета. Агентство по статистике Министерства национальной экономики РК.* URL: http://old.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNationalAccountIntegrated?_afLoop=14156528312597592#%40%3F_afLoop%3D14156528312597592%26_adf.ctrl-state%3D10tdco5iyp_38 (дата обращения 12.07.2019).