

*Е.Цедиллина*

### АКТИВИЗАЦИЯ НАТО НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**DOI: 10.20542/2073-4786-2019-2-67-87**

После событий 2014 г. на Украине произошло резкое ухудшение отношений между Москвой и Западом. Воссоединение Крыма с Россией было воспринято как возрождение «имперских амбиций» Кремля, готовность РФ восстановить утраченные позиции в ближнем зарубежье. Под предлогом необходимости реагировать на «агрессивные» действия Москвы возглавляемый Соединенными Штатами Североатлантический альянс стал наращивать свои военные возможности в Восточной Европе, все больше вовлекая в этот процесс постсоветские государства.

Курс на стратегическое «сдерживание» России был утвержден на Варшавском саммите НАТО (8–9 июля 2016 г.). Основной акцент делался на развертывание дополнительных натовских контингентов в непосредственной близости от российских границ – «расширенное передовое присутствие». Одновременно Альянс активизировал свою деятельность на постсоветском пространстве в расчете создать вокруг нашей страны новый «санитарный кордон» и обеспечить себе военно-стратегическое превосходство.

#### **Украина**

После победы Евромайдана Украина настойчивее других постсоветских государств стремится получить членство в НАТО, рассчитывая с помощью западных союзников вернуть под свою юрисдикцию Крым и Донбасс. В декабре 2014 г. Киев отказался от внеблокового статуса, зафиксированного в Конституции.

7 февраля 2019 г. Верховная Рада Украины утвердила инициированные президентом П.Порошенко изменения в Основной закон, которые сделали вступление государства в Североатлантический союз одним из приоритетных направлений украинской политики. Согласно новой Военной доктрине, Киев планирует добиться к 2020 г. полной совместимости ВСУ с вооруженными силами НАТО.

Однако евроатлантические союзники в настоящее время не заинтересованы в формализации своих отношений с Украиной ввиду военно-технических и финансовых проблем украинского государства, а также по причине его территориального конфликта с РФ. Кроме того, Москва неоднократно заявляла, что на вступление Украины в НАТО будет дан самый жесткий ответ. «США и их союзники пока не пойдут на расширение альянса за счет Украины, поскольку риски, связанные с перенапряжением в российско-американских отношениях, слишком велики», – считает директор Центра изучения мира и конфликтов при университете Уэйна в Детройте Ф.Персон [1].

Соединенные Штаты рассматривают Украину как ключевую страну для сдерживания «имперских амбиций» Москвы на постсоветском пространстве. По мнению президента Академии геополитических проблем генерал-полковника Л.Ивашова, основной целью американской политики на Украине является создание «дуги нестабильности» на российской границе. Кроме того, приближение американских и натовских войск вплотную к российским границам способно обеспечить Западу значительное военно-стратегическое преимущество [2].

Такое целеполагание обусловило резкую интенсификацию сотрудничества США и НАТО с Украиной. Вашингтон и Брюссель сделали ставку на модернизацию ВСУ, повышение их боеготовности и улучшение взаимодействия с войсками Альянса. Для решения этих задач натовские и американские инструкторы обучают и тренируют украинских военнослужащих, ВСУ принимают активное участие практически во всех учениях НАТО, страна регулярно получает военно-техническую помощь. Вооруженные силы Украины приводятся в соответствие со стандартами НАТО. Таким образом осуществляется неформальная интеграция Незалежной в западный военный блок. Идет «политическое, организационное и технологическое втягивание Украины в НАТО. Украина де-факто уже находится в НАТО, а ВСУ являются инструментом альянса» [3].

Начиная с 2014 г., Америка предоставила Украине военную помощь в размере более 1,3 млрд долл., что превышает объемы такой помощи за два предыдущих десятилетия. В марте 2018 г. администрация Д.Трампа приняла решение о продаже Киеву летального оружия на общую сумму 47 млн долл. В 2020 г. США планируют увеличение средств для оказания военной помощи Украине [4].

Член комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Франц Клинецвич считает, что Украина нужна НАТО и США как анти-Россия. А чтобы сделать из нее анти-Россию, необходимо повысить уровень вооруженных сил. Для этого и выделяются американские деньги [1].

В последнее время Североатлантический альянс проявляет все больший интерес к Черноморскому региону. «Стратегическая важность этой акватории возросла в глазах НАТО, которая стремится усилить политику сдерживания России в Европе», — отмечает американский аналитический центр “Stratfor” [5].

В Черном море регулярно проводятся совместные учения НАТО и Украины “Sea Breeze”, на которых отрабатываются методы «противодействия» России. В Очаково близится к завершению строительство оперативного центра управления флотом для ВМС Украины, который в будущем США могут использовать в своих целях, прежде всего для ведения разведывательных действий.

После керченского инцидента НАТО намеревается обеспечивать безопасный проход украинских кораблей в Азовское море. Пакет соответствующих мер был принят 3–4 апреля 2018 г. в Вашингтоне на саммите глав МИД стран Североатлантического альянса. Это значит, что американские и натовские ВМС чаще станут заходить в акваторию Черного моря, и соперничество РФ и Запада за влияние в регионе только усилится. Соответственно возрастет и вероятность вооруженного столкновения между Россией и Западом.

31 мая 2019 г. в Палату представителей Конгресса США был внесен законопроект, предусматривающий расширение военной помощи Украине и предоставление ей статуса главного военно-политического союзника США вне НАТО. Такой статус позволит Вашингтону упростить процедуру передачи Киеву различных видов вооружений и военной техники, включая летальные. Своими действиями американцы намерены мотивировать Киев на еще более активное противодействие России.

Тем не менее в среднесрочной перспективе Украина не получит членства в НАТО, поскольку пока ее формальная интеграция в Альянс чревата для него большими издержками, чем преимуществами. Однако в более отдаленной перспективе вхождение Украины в Североатлантический блок не исключено. Сложившаяся в настоящая время ситуация, при которой США и НАТО могут в полной мере использовать территорию Украины и возможности ее вооруженных сил, не обременяя себя какими-либо обязательствами перед Киевом, является, с точки зрения руководства блока, оптимальной. Тем более, что большая заинтересованность Киева в получении членства в Альянсе фактически предоставляет Вашингтону и Брюсселю полный карт-бланш на украинской территории.

Обещания Брюсселя рано или поздно принять Украину в свои ряды используются руководством блока в основном для повышения «морального духа» киевских властей. Тем не менее процесс неформального

втягивания Незалежной в Альянс продолжится и, возможно, даже активизируется. Основные усилия США и НАТО на Украине будут направлены на повышение боевой мощи и боеготовности ВСУ, улучшение их взаимодействия с вооруженными силами блока. При определенных условиях украинские вооруженные силы могут быть интегрированы в «расширенное передовое присутствие» НАТО или использованы для провоцирования вооруженного столкновения между Москвой и Киевом.

### Молдавия

В отличие от Украины, Молдавия не имеет для НАТО большого стратегического значения. Страна считается проблемной. Членство в Альянсе не поддерживается и подавляющим большинством населения республики. К тому же, согласно Конституции, Республика Молдова является нейтральным государством. Тем не менее официальный Кишинев проводит курс на сближение с НАТО, которое считает необходимым условием успешного продвижения по пути евроинтеграции.

По мнению независимых экспертов, ключевой интерес молдавского руководства состоит в выражении внешнеполитической лояльности Соединенным Штатам и их евроатлантическим союзникам. «Наши проевропейские власти с 2009 г. очень активно сотрудничают с НАТО, прежде всего потому, что они зависимы от ЕС и США, от тех кредитов и грантов, которые они получают в обмен на лояльность к этому военно-политическому блоку», – считает молдавский политолог Б. Шаповалов [6].

Кроме того, официальный Кишинев заинтересован в решении территориального вопроса, что предполагает вытеснение из Приднестровья российских миротворцев. Для этого ему необходима помощь Запада.

Молдавское правительство на протяжении последних лет заявляет о существовании «российской угрозы» для национальной безопасности РМ, тем самым обосновывая необходимость укрепления сотрудничества с Альянсом [7].

По мнению независимого эксперта А.Гущина, Молдавия имеет для НАТО значение в основном с точки зрения наличия Приднестровья и, соответственно, российско-украинского фактора в этом регионе. Это может быть использовано в качестве инструмента давления на РФ в случае обострения ситуации в Донбассе или где-то еще по западному периметру границ. Эксперт отмечает, что обстановка вокруг ПМР в последнее время серьезно обострилась ввиду попыток Кишинева поставить при поддержке Запада вопрос о выводе российского миротворческого контингента с территории самопровозглашенной республики [7].

В 2014 г. на Уэльском саммите НАТО было принято решение инициировать для ряда стран – партнеров Альянса, включая Молдавию, программу по укреплению оборонного потенциала. Программа предполагает наращивание усилий по реформированию оборонного сектора и повышению оперативной совместимости молдавской армии с вооруженными силами стран блока.

Программа «Инициатива по строительству обороны и безопасности», одобренная на саммите в Уэльсе, кроме того, предусматривает разработку для Молдавии Стратегии национальной безопасности, Стратегии национальной обороны и Военной доктрины под руководством специалистов Североатлантического союза. США и НАТО укрепляют обороноспособность Молдавии в рамках плана совместных действий. Альянс помогает Молдавии в создании современных, мобильных, высокопрофессиональных и хорошо оснащенных Вооруженных сил, совместимых с ВС западных союзников. В целях повышения оперативной совместимости молдавских ВС с войсками НАТО, начиная с 2015 г. на территории Молдавии проводятся регулярные военные учения.

В рамках программы, финансируемой правительством США, в Молдавию поставляется военное оборудование, переоснащаются военные базы, молдавским военнослужащим оказывается консультативная помощь. Национальная армия Молдовы активно модернизируется, адаптируясь к натовским стандартам.

В 2018 г. страна приступила к закупкам летального оружия, соответствующего натовским стандартам. Независимые эксперты полагают, что основная задача Альянса заключается в еще большем продвижении союзных вооруженных сил в сторону России, поэтому Вашингтон финансирует строительство в Молдавии новых и модернизацию старых инфраструктурных объектов [8].

В июле 2018 г. парламент РМ принял Стратегию национальной безопасности, в которой говорится о необходимости «усиления и углубления отношений с Организацией Североатлантического договора при сохранении нейтралитета». Кроме того, подчеркивается, что Оперативная группа российских войск находится на территории республики без согласия Республики Молдова. Пребывание в Молдавии иностранных военных, согласно документу, «представляет собой риск для национальной безопасности в контексте возможной эскалации региональной ситуации».

В документе говорится, что Кишинев «продолжит поддерживать с Россией диалог с целью выработки решения по выводу российских войск и уничтожению и/или вывозу боеприпасов, складированных на террито-

рии РМ». Стратегия предусматривает рост военных расходов страны с 625 млн леев в 2018 году до 1,5 млрд леев в 2025 году [9].

В декабре 2017 г. в Кишиневе открылось Бюро по связям с НАТО. По мнению молдавского политолога Б.Цырдя, появление в Молдавии постоянного представительства Альянса свидетельствует о переходе страны на более высокий уровень интеграции с Североатлантическим блоком [10].

Учитывая и нейтральный статус страны, и ее слабую экономику, и замороженный территориальный конфликт, а также несоответствие молдавских ВС большинству натовских стандартов, о формальном членстве Кишинева в НАТО речь пока не идет. Но, как и в случае с Украиной, Альянс сам вступает в Молдавию. «За счет военно-технической кооперации и частых учений РМ постепенно интегрируется в единое военно-политическое пространство НАТО. Ее территория и ресурсы становятся частью планов западных стратегов в контексте военно-политической конфронтации России и Запада», – считает старший научный сотрудник Центра постсоветских исследований Института экономики РАН А.Девятков [11].

### Белоруссия

Следующей целью Североатлантического блока на постсоветском пространстве может стать Белоруссия. Как известно, сразу после вхождения Крыма в состав России произошло охлаждение российско-белорусских отношений. Наиболее острые разногласия между Москвой и Минском касаются двух основных аспектов – экономического и геополитического. Неготовность РФ и дальше спонсировать Белоруссию в прежнем объеме в ситуации, когда Минск демонстрирует независимость своего внешнеполитического курса, ведет к постепенному сближению Белоруссии с Западом.

В условиях все большего расхождения с Москвой Минск стремится к диверсификации своих не только экономических, но и внешнеполитических связей, включая развитие отношений с Североатлантическим блоком. Принятая руководством РБ концепция «многовекторности» обуславливает все большую противоречивость геополитической позиции Минска.

В 2014 г. президент А.Лукашенко инициировал разработку новой Военной доктрины РБ (принята в 2016 г.). В документе говорится, что Белоруссия твердо обязуется участвовать в обеспечении военной безопасности Союзного государства РФ и РБ. Однако, в отличие от военной

доктрины 2001 г., в новой редакции Военной доктрины НАТО уже не рассматривается в качестве главной угрозы белорусскому суверенитету.

В уточненной Концепции международного военного сотрудничества Белоруссии на 2019–2023 гг. подтверждается стратегический курс Минска на партнерство с Москвой, но одновременно указывается на необходимость улучшения отношений с государствами Альянса. Белоруссии следует выстраивать взаимоуважительные отношения с НАТО, считает президент Лукашенко, поскольку три страны, граничащие с Белоруссией, входят в Альянс, а еще одна – Украина – «яростно туда стремится». Президент подчеркнул, что налаживание отношений с НАТО может способствовать укреплению национальной безопасности страны [12].

Декларируя свою приверженность союзническим отношениям с Россией, Белоруссия демонстративно стремится не допустить усиления влияния Москвы на свою внешнюю политику, проявляя «политическую нелояльность» по ряду важных для РФ международно-политических вопросов. В частности, Белоруссия дистанцировалась от Москвы в украинском конфликте, не признала российскую юрисдикцию над Крымом, не поддержала санкционную политику Кремля и отказалась от размещения на своей территории российской авиабазы. Данное обстоятельство обусловило заметное смягчение позиции Запада в отношении Минска.

Как известно, в ответ на решения Варшавского саммита НАТО Россия была вынуждена усилить группировки своих вооруженных сил в Западном и Южном военном округах. Эти шаги вызвали серьезные опасения белорусского руководства в связи с повышением вероятности вооруженного столкновения между РФ и Североатлантическим альянсом, в результате которого территория республики неминуемо превратилась бы в поле боя.

Стремясь избежать втягивания Белоруссии в «ненужную» ей войну, официальный Минск предпочел отмежеваться от конфликтующих сторон и занять, скорее, нейтральную позицию, что – с учетом имеющихся между РФ и РБ союзнических отношений – выглядит, по меньшей мере, странно.

По мнению белорусских экспертов, такая позиция властей обусловлена тем, что Москва и Минск по-разному оценивают угрозы, связанные с расширением военного присутствия НАТО в Восточной Европе. В то время как Россия готова к продолжению конфронтации с Западом, Белоруссия стремится дистанцироваться от усиливающегося противостояния сторон.

Как поясняет директор белорусского Центра проблем европейской интеграции Ю.Шевцов, Россия консолидируется и ставит на мировой арене вопрос об уважении ее интересов, которые очень далеко выходят за национальные границы. Белоруссия – это маленькое государство, которое все больше ощущает себя частью Восточной Европы, частью конгломерата таких же небольших государств, как она сама. Отсюда разное отношение к внешнеполитическим проблемам [13].

Так, 7 июля 2016 г., находясь с визитом в Риге, министр иностранных дел РБ В.Макей заявил, что Минск не рассматривает размещение дополнительных контингентов НАТО в соседних странах «как прямую угрозу своей безопасности» [14]. Выступая в Атлантическом совете в Вашингтоне в конце января 2019 г., заместитель министра иностранных дел Белоруссии О.Кравченко заявил, что «усиленное передовое присутствие» НАТО вблизи белорусской границы хотя и создает дополнительные риски и вызовы для безопасности в регионе, не рассматривается Минском как непосредственная угроза национальной безопасности, поскольку военная активность Альянса не направлена против РБ. Правда, при этом Кравченко отметил, что представляет точку зрения дипломата, и предположил, что его коллеги в министерстве обороны могут не разделять его позицию [15].

Прежде Белоруссия расценивала наращивание военного присутствия НАТО у границ Союзного государства как прямую угрозу своему суверенитету.

На позицию Минска, кроме того, влияет и опасение по поводу возможности повторения в Белоруссии украинского сценария. Страхи относительно «поглощения» Белоруссии Россией возникли в Минске после крымских событий, и с тех пор они постоянно нагнетаются как прозападными силами внутри страны, так и из-за рубежа. Так, начиная с августа 2016 г., в докладах Центра стратегических и внешнеполитических исследований, курируемого белорусским МИД, стали появляться материалы об угрозе для суверенитета, независимости и национальной безопасности Республики Беларусь со стороны Москвы, а также о намерении Кремля использовать впоследствии территорию страны для нападения на западные страны и Украину. Этот Центр, возглавляемый постоянным участником международного семинара «НАТО и международная безопасность» А.Савицким, считается главным пропагандистским рупором прозападной группировки Макея [16].

Глава белорусского внешнеполитического ведомства активно выступает за углубление диалога с Западом, который, с его точки зрения, является единственной силой, которая может гарантировать республику



от «российского поглощения». По мнению ряда независимых экспертов, ситуация, которая складывается в Белоруссии, практически повторяет украинскую, с той лишь оговоркой, что борьба группировок в окружении президента проходит в гораздо более теневом формате, чем на Украине.

Представители прозападных сил в белорусском руководстве на самом деле лишь транслируют страхи, целенаправленно инспирируемые на Западе.

Об опасности повторить судьбу Крыма Белоруссию еще в 2014 г. предостерегал З.Бжезинский. В 2016 г. об угрозе российской агрессии, нависшей над Белоруссией, заявлял неоконсервативный Американский институт предпринимательства. По словам бывшего генерального секретаря НАТО А.Фог Расмуссена, Россия попытается инкорпорировать Белоруссию, чтобы приблизиться к границам НАТО. «Ключевой риск – это повторение в Белоруссии украинского сценария с войной и аннексией. Мой совет белорусскому народу и руководству страны: чтобы уберечься от агрессии россиян, нужно начать реформы, ведущие к демократии и свободе. Только это обеспечит защиту от российской агрессии», – заключил Расмуссен [17].

Безусловно, Белоруссия в военном отношении связана с РФ, но есть один нюанс. В Статье 18 Конституции РБ говорится, что Республика Беларусь ставит перед собой цель сделать свое государство нейтральным [18].

Данная установка открывает для Запада новое «окно возможностей». В последнее время Белоруссия все больше дрейфует в сторону нейтралитета, и этот тренд активно поддерживается извне.

Запад хотел бы воспользоваться существующими проблемами в российско-белорусских отношениях, чтобы оторвать Минск от Москвы.

Расчет делается на то, что сокращение российской финансово-экономической помощи Белоруссии подтолкнет республику к отказу от военного союза с РФ, который до сих пор гарантировал РБ от «цветных революций». Это позволило бы оппонентам Москвы осуществить смену белорусского режима по украинскому образцу и встроить Белоруссию в антироссийский санитарный кордон.

По мнению эксперта Белградского института европейских исследований С.Гайича, Запад пытается создать «антироссийский коридор», тянущийся от Балтийского до Адриатического моря. Стратегия инициативы «Балтик–Адриатика» такова: сдерживать Россию и продвигаться дальше на Восток. Поэтому НАТО сделает все, чтобы рассорить Москву и Минск [19].

По признанию бывшего генерального секретаря НАТО А.Фог Расмуссена, в Североатлантическом альянсе весьма позитивно относятся к Белоруссии и готовы принять ее в свои ряды при соблюдении некоторых условий, а именно: Минску следует брать пример с Украины и Грузии. Белоруссия пока еще не является демократическим государством, но в ней вполне возможен рост оппозиционных сил, которые могли бы оказать противодействие нынешним властям, и это единственная возможность для движения вперед. В будущем, согласно Расмуссену, Белоруссия могла бы сыграть очень важную роль в качестве буфера между Европой и Россией. В Евросоюзе и НАТО есть интерес к включению Беларуси в свои ряды. Однако для этого стране необходимо провести демократические реформы [20].

Североатлантический альянс весьма заинтересован в разрушении «единого фронт» Москвы и Минска и изолировании Белоруссии, «чтобы она не участвовала в военных приготовлениях России». Для НАТО крайне нежелательно продвижение военной инфраструктуры РФ на территорию Белоруссии. Поэтому Минску дают понять: если он проявит в этом вопросе твердость, то может рассчитывать на дальнейшее потепление отношений с западными партнерами, включая получение так необходимых республике кредитов, инвестиций и технологий [14].

Эксперты Британского института международных отношений открыто заявляют о необходимости отрыва Белоруссии от России и реализации в этой стране «украинского сценария». В Лондоне считают, что после отмены западных санкций для Минска «наступил переломный момент»: «некоторые либеральные реформы неизбежны, если страна хочет дистанцироваться от России, чтобы защитить свой суверенитет». И часть белорусских элит, по мнению британских аналитиков, готова к осторожному продвижению в этом направлении [21].

«Демократические» внутривнутриполитические реформы, по расчетам западных стратегов, должны повлечь за собой и глубокие внешнеполитические изменения – а именно геополитическую переориентацию Минска. Однако в настоящее время осуществлению в РБ «цветного» переворота по украинскому образцу препятствует ее союз с РФ. Поэтому Запад намерен поставить на эволюцию, а не революцию в Белоруссии. Тем временем ведется подготовка благоприятной почвы для будущих радикальных изменений в республике, которые ожидаются после завершения «эры Лукашенко». И здесь основным инструментом Западу видится «мягкая белорусизация» с расчетом на ее плавный переход в дерусификацию. Запад давно ведет в Белоруссии системную идеологическую работу, на которую выделяются огромные средства через различные НПО в сфере об-

разования, культуры, гуманитарных проектов [22]. Эта деятельность поддерживается западно-ориентированными слоями в государственном аппарате, бизнес-элите и творческой интеллигенции РБ.

Ряд авторитетных российских экспертов считает, что сценарий, разработанный на Западе для Белоруссии, имеет шансы на реализацию. И «главная проблема заключается в формировании в Белоруссии русофобской идентичности. Они идут по пути Украины, только со своей спецификой» [23]. «Это уже, по сути, своеобразная Украина-light с выводом русофобии на уровень государственной политики. Весьма символично, что в отношении конфликта между Москвой и Киевом Минск занимает явно проукраинскую позицию», — пишет российский военный эксперт А.Храмчихин. Он обращает внимание на следующую взаимозависимость: «чем хуже отношения между Западом и Москвой, тем лучше они между Западом и Минском» [24].

На этом фоне происходит осторожное и не афишируемое сближение Белоруссии с НАТО, причем не только посредством расширения сотрудничества с самой структурой блока, но и путем укрепления отношений со странами Альянса. Белоруссия заключила двусторонние соглашения о военном сотрудничестве со странами – участницами НАТО – Литвой, Латвией, Польшей и даже с США. По словам заместителя начальника департамента международного военного сотрудничества Минобороны РБ Д.Упорова, Минск не только активизировал военное сотрудничество с НАТО «как с международной организацией в целом, так и с отдельными государствами-членами альянса в двустороннем формате», но и «в рамках многовекторной политики» стал налаживать военные контакты с Соединенными Штатами [25].

Налаживание отношений Белоруссии с Америкой, считают в Минске, будет способствовать и развитию ее связей с Альянсом, который все больше рассматривается под углом зрения укрепления национальной безопасности РБ. Следует подчеркнуть, что налаживание сотрудничества Минска с Североатлантическим блоком происходит в условиях продолжающегося ухудшения отношений между Альянсом и главным военно-политическим союзником Белоруссии – Россией.

15 февраля 2018 г. в Варшаве прошла международная конференция «НАТО – Беларусь: повышение осведомленности о доверии и стабильности». 16 мая 2018 г. на ежегодном совещании по вопросам участия Белоруссии в Процессе планирования и оценки сил программы НАТО «Партнерство ради мира», проходившем в Минске, состоялось согласование нового пакета целей партнерства и вопросов их реализации, были наме-

чены пути по совершенствованию взаимодействия между министерством обороны республики и структурными подразделениями Альянса.

24 мая 2018 г. в Минске состоялась встреча помощника министра обороны Белоруссии с заместителем помощника генерального секретаря НАТО в рамках форума «Восточная Европа: в поисках безопасности для всех». Стороны обсудили вопросы безопасности и перспективы сотрудничества в военной сфере. По мнению российского эксперта А.Зимовского, «интерес Беларуси состоит в том, чтобы каким-то образом нарастить свои контакты с Брюсселем в рамках военного общения» [26].

Правда, уровень военного сотрудничества РБ со странами Североатлантического альянса пока ограничен, поскольку, по факту, Белоруссия остается военным союзником России. Эксперты предполагают, что в ближайшие годы между Минском и Брюсселем будет улучшен обмен информацией, возрастет количество взаимных визитов представителей вооруженных сил и журналистов, белорусские военнослужащие станут чаще принимать участие в обучающих программах Альянса.

В связи с вышеизложенным исключать реализацию в будущем в Белоруссии «украинского сценария» нельзя. Геополитическая переориентация Минска теоретически возможна, правда, в более отдаленной перспективе. Пока еще страна очень сильно зависит от финансово-экономической поддержки со стороны Москвы. Кроме того, поворот на Запад потребовал бы от Лукашенко проведения внутривнутриполитических реформ, которые значительно ослабили бы его власть.

И, самое главное, никто не сомневается, что реакция Москвы в этом случае будет предельно жесткой. Немецкий политолог А.Рар считает, что «войны не избежать, если НАТО решится расширить свое военное присутствие в непосредственной близости от российских границ. Москва не допустит появления войск альянса в восточной части Украины, на территории Белоруссии и в Черном море». Рар отмечает, что Россия будет вынуждена реагировать на подобные угрозы, так как у нее не останется другого выхода, а Запад воспримет это как проявление «агрессии» [27].

В конечном счете, вектор геополитической ориентации Минска будет зависеть от позиции белорусских элит, их готовности участвовать в реализации сценария, написанного Западом. Пока же ситуация, складывающаяся в республике, не вызывает большого оптимизма.

### Грузия

Основным партнером Североатлантического альянса в Закавказье является Грузия, значение которой для НАТО обусловлено ее геострате-

гическим положением – «Грузия интересна альянсу только как плацдарм, чтобы наращивать группировку с южного подбрюшья России» [28].

Тбилиси стремится присоединиться к Альянсу с 2003 г. В 2006 г. грузинский парламент единогласно проголосовал за вступление страны в НАТО, а в начале 2008 г. эту установку на референдуме поддержало 77% населения республики. В апреле 2008-го участники саммита НАТО в Бухаресте одобрили евроатлантические устремления грузинского государства, пообещав его обязательную реализацию. С тех пор заверения руководства блока в том, что Грузия непременно волеется в тесные ряды Альянса, повторяются регулярно, однако конкретные сроки никто не называет.

Тем не менее Грузия больше других постсоветских государств приблизилась к формализации своих отношений с НАТО, выполнив все необходимые условия. Однако республика до сих пор так и не получила от Брюсселя даже План подготовки к членству в Альянсе, который считается важным шагом на пути к вступлению в блок. Правда, еще в 2011 г. Грузии был предоставлен статус «страны – аспиранта НАТО», который, впрочем, никак не приблизил ее к полноправному членству в союзе.

Формально единственным препятствием на пути Тбилиси в западный военный союз является наличие неразрешенного территориального конфликта. В действительности же основная причина заключается в отсутствии в рядах евроатлантических союзников необходимого консенсуса по данному вопросу.

Еще на Бухарестском саммите НАТО в 2008 г. российский президент В.Путин предупредил Брюссель о том, что в случае вступления Грузии в Альянс жесткая реакция со стороны Москвы не заставит себя ждать. «Грузия будет находиться в подвешенном состоянии до тех пор, пока Россией правят лидеры, которые готовы применить военную силу, чтобы воспрепятствовать вступлению страны в НАТО», – считает член Центра стратегии и безопасности им. Скоукрофта при Атлантическом совете А.Вершбоу [29].

Несмотря на отсутствие формального членства в блоке, взаимодействие Тбилиси с НАТО является довольно тесным. Страна активизировала военно-техническое сотрудничество с Альянсом, получила десятки миллионов долларов помощи на реорганизацию армии. В 2014 г. на саммите в Уэльсе был утвержден пакет мер, содействующих Грузии в ее стремлении к членству в альянсе. В 2015 г. на территории республики был открыт учебно-тренировочный центр НАТО, в задачи которого входит подготовка грузинских военных для участия в силах быстрого развер-

тивания альянса. Грузия стала первой постсоветской страной вне НАТО, которую пригласили к участию в подобном проекте [30].

«Грузия рассматривается альянсом как важный стратегический плацдарм на Кавказе», – отмечает российский военный эксперт И. Коновалов. Особую важность для НАТО представляют грузинские порты на Черном море, в которые могут заходить военные корабли США. Альянс, усиливая свое присутствие в Черном море в связи с конфликтом на Украине, включает Тбилиси в свои планы. В новой концепции НАТО Грузии отводится особое место [31].

“Страны – участницы Североатлантического альянса согласовали меры по поддержке Украины и Грузии в Черном море,” - заявил 4 апреля 2018 г. на пресс-конференции в Вашингтоне генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг. По его словам, Грузия, наряду с Украиной, будет получать от Альянса информационную поддержку, а взамен предоставят свои черноморские порты для кораблей ВМС стран НАТО [32]. Согласно заявлению спецпредставителя генерального секретаря Альянса по Центральной Азии и Кавказу Дж. Аппатурая, НАТО планирует расширить сотрудничество с Грузией в вопросах безопасности Черного моря. «Альянс намечает конкретные шаги в направлении активизации и расширения сотрудничества с Грузией в вопросах безопасности Черного моря», – сообщил он 28 марта 2019 г. в интервью тбилисской телекомпании «Имеди» [33].

Таким образом, расширение сотрудничества НАТО с Грузией будет сопровождаться более активным использованием грузинских портов военно-морскими силами стран блока. Поэтому американцы прикладывают значительные усилия, направленные на улучшение соответствующей инфраструктуры, расположенной на грузинской территории. Грузинский политолог А. Хидирбегишвили считает, что НАТО в Грузии нужны только военные базы на границе с Россией – не Грузия вступает в НАТО, а НАТО вступает в Грузию [34].

По оценке немецкой телерадиокомпании “Deutsche Welle”, «активизация НАТО у юго-восточных границ является вторым шагом после размещения батальонов на северо-востоке Европы». Наряду со странами региона, входящими в НАТО (Турция, Болгария и Румыния), в планах Альянса теперь присутствуют Украина и Грузия, также имеющие выходы к Черному морю [35].

По мнению независимых аналитиков, хотя принимать Грузию в НАТО никто не торопится, возможно заключение двустороннего военно-политического договора между Тбилиси и Вашингтоном, в рамках которого на территории республики могут появиться американские военные

базы – конечно, без всяких обязательств со стороны Соединенных Штатов в отношении страны-приема.

Правда, в Тбилиси пришли к выводу, что подобный шаг, не подкрепленный формальным членством в блоке, опасен для страны. В интервью «Голосу Америки», опубликованном 1 мая 2019 г., президент Грузии С.Зурабишвили заявила, что не готова одобрить размещение на территории своей страны американской военной базы. По словам Зурабишвили, Тбилиси не должен предпринимать шаги, которые могут быть восприняты как провокация. В то же время глава государства отметила неизменность курса страны на вступление в Евросоюз и НАТО [36].

Таким образом, Грузия, по примеру Украины и Молдавии, все больше встраивается в военные планы Альянса, направленные против России.

### Армения

Применительно к Армении долгосрочная задача Запада заключается в том, чтобы постепенно склонить Ереван к отходу от Москвы. В октябре 2018 г. советник по национальной безопасности США Дж. Болтон, совершив визиты в Азербайджан, Грузию и Армению, предложил Еревану дистанцироваться от России [37].

Подобное предложение вызвано прежде всего ожиданием геополитической переориентации Еревана после случившейся в стране «цветной революции».

Армения является членом ОДКБ, и ее военно-политические интересы связаны в основном с конфликтом в Нагорном Карабахе. Собственных военных возможностей у Армении недостаточно, поэтому российские гарантии безопасности имеют решающее значение для сохранения сложившегося в регионе статус-кво. Геополитическая переориентация Еревана неизбежно привела бы к значительному снижению безопасности Армении, ухудшению ее экономического положения и ослаблению переговорных позиций с Баку по карабахскому вопросу.

Тем не менее новое руководство Армении постепенно дрейфует в сторону от России, вопреки заявлениям нового премьер-министра Н.Пашиняна о том, что он не видит альтернативы союзническим отношениям с Москвой. К тому же, накал антироссийской пропаганды в армянском обществе, по мнению независимых наблюдателей, вполне сопоставим с украинским. Очевидно, в Ереване хотели бы иметь гарантии безопасности со стороны Москвы, а в остальных вопросах полагаться на

поддержку Запада. В этом проявляется пресловутая «многовекторность» немногих стратегических союзников Российской Федерации.

Военное партнерство с РФ и участие в ОДКБ не мешают Еревану развивать отношения с Североатлантическим блоком. Армения вступила в программу индивидуального партнерства с НАТО, план которой на 2017–2019 гг. предусматривает консультации с Альянсом по вопросам региональной безопасности, разработку военной доктрины Армении, совершенствование процесса оборонного и бюджетного планирования, а также участие в миротворческих миссиях военного блока в Косово и Афганистане. На последних саммитах НАТО армянская делегация присутствовала в качестве наблюдателя [38].

Приоритетное значение для Альянса в регионе имеет Турция, обладающая второй по численности армией в НАТО. Анкара со своей стороны проводит откровенно враждебную политику в отношении Армении и в нагорно-карабахском конфликте поддерживает Азербайджан. Кроме того, эффективно используя «мягкую силу» во всех областях, Анкара все больше усиливает свое влияние на Грузию.

В результате Армения, условно, находится в кольце недружественных государств, которые поддерживаются Альянсом. Поэтому в вопросах безопасности интересы Еревана и Брюсселя не всегда совпадают. Данное обстоятельство ограничивает заинтересованность армянского руководства в различных натовских проектах.

### **Азербайджан**

Баку в принципе не проявляет большого интереса к сотрудничеству с НАТО. Азербайджан – единственное из трех постсоветских государств Закавказья, которое обладает необходимыми ресурсами для обеспечения своей безопасности. Кроме того, в 2011 г. Баку примкнул к Движению неприсоединения и потому не стремится к членству ни в НАТО, ни в ОДКБ. Таким образом, ни Ереван, ни Баку не будут развивать отношения с Североатлантическим блоком по образцу Украины или Грузии.

Кстати, в стратегических планах Запада, направленных на всемерное ослабление России, для привлечения этих стран к более тесному сотрудничеству допускается провоцирование армяно-азербайджанского конфликта, который, по логике, должен привести к вмешательству России на стороне Армении. Что в свою очередь обусловит заинтересованность Баку в получении поддержки со стороны НАТО.



### Заключение

В планах Запада, направленных на «сдерживание», то есть ослабление России, важное место отводится постсоветским государствам, таким как Украина, Молдавия, Грузия. Эти страны еще не стали полноправными членами НАТО, но их территории и инфраструктура уже подготавливаются для использования в интересах Альянса. Фактически осуществляется неформальное «ползучее» расширение Североатлантического блока, его приближение вплотную к российским границам.

В настоящее время Брюссель не готов предоставить упомянутым странам членство в Альянсе. Однако в рамках различных натовских программ на Украине, в Молдавии, Грузии проводится необходимая подготовка инфраструктуры, призванная обеспечить возможность максимально быстрого развертывания на территориях этих государств воинских контингентов НАТО. В ходе планомерных действий Брюсселя «в евроатлантический интеграционный процесс вовлекается все больше стран-партнеров, не входящих в альянс, что позволит существенно увеличить потенциал многонациональных сил, способных действовать под командованием блока» [39].

Как считает ведущий эксперт Центра военно-политических исследований МГИМО М.Александров, «американцы проводят политику окружения России. То есть, создают по нашему периметру сеть клиентских государств, подчиненных Западу. Теперь речь идет только о том, чтобы усилить в этих клиентских государствах военное присутствие» [40]. Неуклонное продвижение НАТО на восток, создание у российских границ пояса недружественных государств ведет к постепенной ликвидации «буферных зон», имеющих принципиально важное значение с точки зрения обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Так, северо-восточные области Украины выходят в мягкое подбрюшье России. Подлетное время оттуда до стратегически важных объектов РФ составляет, по оценкам военных экспертов, две-три минуты.

При этом основная роль в консолидации антироссийского фронта на постсоветском пространстве отводится Украине. Стратегическое значение Грузии повышается в связи с активизацией НАТО в Черноморском регионе. В Молдавии будут предприниматься попытки вывести российских миротворцев с территории ПМР, однако эта задача имеет для евроатлантических союзников скорее второстепенное значение.

Соединенные Штаты продолжают выстраивание «санитарного кордона» против России от Черного моря до Прибалтики. В этой связи в планах Запада резко возрастает роль белорусского фактора. Одновременно

все больше внимания будет уделяться Армении и Азербайджану. Очевидно, что наступление на Россию продолжится «по всем фронтам», а давление на Москву в дальнейшем будет лишь усиливаться.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лару Д., Забродин А. Участь безучастия: США потратили более \$1,3 млрд на украинскую армию. – *Известия*, 29.03.2019. URL: [https://iz.ru/861266/dmitrii-laru-aleksei-zabrodin/uchast-bezuchastiiia-ssha-potratili-bolee-13-mlrd-na-ukrainskuiu-armiiu?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=deskto](https://iz.ru/861266/dmitrii-laru-aleksei-zabrodin/uchast-bezuchastiiia-ssha-potratili-bolee-13-mlrd-na-ukrainskuiu-armiiu?utm_source=yxnews&utm_medium=deskto) (дата обращения 05.05.2019).
2. *Генерал Ивашов: конфликт на Украине носит глобальный характер*. URL: <http://www.posprikaz.ru/2015/06/general-ivashov-konflikt-na-ukraine-nosit-globalnyj-karakter/> (дата обращения 05.05.2019).
3. Хроленко А. *НАТО на постсоветском пространстве: кто следующий*. URL: <https://ria.ru/20170712/1498340162.html> (дата обращения 06.05.2019).
4. Апулеев И. *Пентагон – Украине: сначала Крым – потом вступление в НАТО*. URL: [https://www.gazeta.ru/army/2019/03/29/12271862.shtml?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.gazeta.ru/army/2019/03/29/12271862.shtml?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения 22.04.2019).
5. Stratfor предсказал обострение борьбы между Россией и НАТО в Черном море. – *Военно-политическое обозрение*, 07.07.2016. URL: <https://www.belvpo.com/71447.html/> (дата обращения 05.05.2019).
6. Политологи о целях блока НАТО. – *Accent TV*, 05.04.2019. URL: <https://www.a-tv.md/index.php?newsid=57939> (дата обращения 07.05.2019).
7. *НАТО на постсоветском пространстве: угрозы мнимые и реальные*. URL: <https://argumentiru.com/politics/2017/10/471773> (дата обращения 07.05.2019).
8. *Молдавию превращают в плацдарм НАТО*. URL: <https://utro.ru/articles/2017/08/07/1335879.shtml> (дата обращения 06.05.2019).
9. *Куда заведет Молдову финансирование НАТО*. URL: <https://news-front.info/2018/08/17/kuda-zavedyot-moldovu-finansirovanie-nato/> (дата обращения 08.05.2019).

10. Молдова–НАТО: экспансия альянса в Молдове практически состоялась. – *Изборский клуб Молдова*. – URL: <http://izborsk.md/moldova-nato-ekspansiya-alyansa-v-moldove-prakticheski-sostoyalas/> (дата обращения 07.05.2019).
11. Девятков А. Молдова расстается с военным нейтралитетом? – *Евразия.Эксперт*, 06.03.2018. URL: <http://eurasia.expert/moldova-rasstaetsya-s-voennym-neutralitetom/> (дата обращения 06.05.2019).
12. Президент Белоруссии: Мы не должны смотреть на НАТО, как на врагов. URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2019/03/05/1767730.html> (дата обращения 25.04.2019).
13. Лукашенко у красной черты: кто разрушает союз России и Белоруссии. URL: <https://www.mk.ru/politics/2017/02/02/lukashenko-u-krasnoy-cherty-kto-razrushaet-soyuz-rossii-i-belorussii.html> (дата обращения 04.04.2019).
14. Класковский А. НАТО для Лукашенко уже не монстр. URL: [https://naviny.by/rubrics/politic/2016/07/08/ic\\_articles\\_112\\_192067](https://naviny.by/rubrics/politic/2016/07/08/ic_articles_112_192067) (дата обращения 07.04.2019).
15. Белоруссия не считает угрозой передовое присутствие НАТО на востоке Европы. – *ТАСС*, 31.01.2019. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6064834> (дата обращения 02.05.2019).
16. Юрий Баранчик: группировка Макея начала кампанию по запугиванию Лукашенко. – *Военно-политическое обозрение*, 15.03.2017. URL: <https://www.belvpo.com/80794.html/> (дата обращения 06.05.2019).
17. Бовдунов А., Медведева А. «Симптом провала»: почему экс-генсек НАТО и советник Порошенко заявил об угрозе вторжения РФ в Белоруссию. – *RT на русском*, 21.02.2019. URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/604706-rasmussen-belorussiya-vtorzhenie-rossiya> (дата обращения 07.04.2019).
18. Конституция Республики Беларусь. – *Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь*. URL: <http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnyedokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (дата обращения...10.03.2019).
19. Гайич А. НАТО сделает все, чтобы поссорить Россию с Беларусью. – *Евразия.Эксперт*, 17.05.2018. URL: <http://eurasia.expert/nato-sdelает-vse-chtoby-possorit-rossiyu-s-belarusyu-serbskiy-ekspert/> (дата обращения 14.04.2019).
20. Переоценка стратегии: в России рассказали о новом курсе Кремля по Донбассу. – *Obozrevatel*, 12.03.2017. URL

- :<https://www.obozrevatel.com/politics/80239-pereotsenka-strategii-v-rossii-rasskazali-o-novom-kurse-kremlya-po-donbassu.htm> (дата обращения 12.05.2019).
21. Цурканова А. Планы разрушения Белоруссии. – *Русское Агентство Новостей*. 29.12.2018. URL: <http://новости-беларуси.ru-an.info/новости/разрушение-белоруссии-британские-концептуальные-планы/> (дата обращения 05.05.2019).
  22. Михаил Бабич: Запад тратит сотни миллионов евро на обработку жителей Белоруссии. URL: <https://ria.ru/20190314/1551786886.html> (дата обращения 04.05.2019).
  23. Богдан Безпалько: Белоруссия идет по пути Украины. – *Новороссия*, 28.08.2018. URL: <https://novorosinform.org/736946> (дата обращения 06.05.2019).
  24. Храмчихин А. Чем обусловлено геополитическое одиночество России. URL: [http://nvo.ng.ru/realty/2018-06-5/3\\_1000\\_loneliness.html](http://nvo.ng.ru/realty/2018-06-5/3_1000_loneliness.html) (дата обращения 05.05.2019).
  25. Белоруссия усилила военное сотрудничество с НАТО. URL: <https://ria.ru/20161122/1481897852.html?in=t> (дата обращения 06.05.2019).
  26. А оно Беларуси НАТО? URL: <https://inosmi.by/2018/05/26/a-ono-belarusi-nato/> (дата обращения 05.05.2019).
  27. В Германии указали НАТО на черту, за которой начнется война с Россией. – *Политпазл*, 14.04.2019. URL: <https://politpuzzle.ru/135538-v-germanii-ukazali-nato-na-chertu-za-kotoroj-nachnetsya-vojna-s-rossiej/> (дата обращения 16.04.2019).
  28. Эксперт: Грузия интересна НАТО как плацдарм. – *Россия 1. ТВ*, 12.07.2018. URL: [https://russia.tv/article/show/article\\_id/47692/](https://russia.tv/article/show/article_id/47692/) (дата обращения 07.05.2019).
  29. Белов А. Atlantic Council: Пришло время включить Грузию в состав НАТО. – *REGNUM*, 10.04.2019. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2608690.html> (дата обращения 12.05.2019).
  30. Надо в НАТО: почему Грузию и Украину не берут в альянс. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2018/07/12\\_a\\_11835127.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2018/07/12_a_11835127.shtml) (дата обращения 06/05/2019).
  31. Гасанова М. НАТО в Закавказье. Часть вторая. – *REGNUM*, 05.04.2019. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2605828.html> (дата обращения 06.05.2019).

32. Двойное проникновение. В НАТО раскрыли, чем поддержат Украину и Грузию. – *REGNUM*, 04.04.2019. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2605540.html> (дата обращения 07.05.2019).
33. В НАТО заявили о планах расширить сотрудничество с Грузией. – *Известия*, 28.03.2018. URL: <https://iz.ru/861533/2019-03-28/v-nato-zaiavili-o-planakh-rasshirit-sotrudnichestvo-s-gruziei> (дата обращения 07.05.2019).
34. *Грузия станет членом НАТО, заверил Столтенберг грузинского президента.* URL: <https://sputnik-georgia.ru/politics/20180712/241176286/Gruzija-stanet-chlenom-NATO-zaveril-Stoltenberg-gruzinskogo-prezidenta.html> (дата обращения 07.05.2019).
35. НАТО заталкивает Киев и Тбилиси в «геополитическую дыру». – *REGNUM*, 05.04.2019. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2606116.html> (дата обращения 05.05.2019).
36. Арсентьева А. Президент Грузии раскритиковала идею строительства военной базы США в стране. – *Звезда, телеканал*, 01.05.2019. URL: [https://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201951112-Vicrk.html](https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201951112-Vicrk.html) (дата обращения 06.05.2019).
37. От России к Соединенным Штатам, Армения меняет свою геополитическую стратегию? – *ARCAKH 24 Info*, 18.05.2019. URL: <https://arcakh24.info/ot-rossii-k-soedinennym-shtatam-armenija-menjaet-svoju-geopoliticheskiju-strategiju/> (дата обращения 19.05.2019).
38. Степушова Л. Ереван пошел по пути Киева, но его остановили. – *Pravda.ru*, 23.04.2018. URL: <https://www.pravda.ru/world/1347519-erevan/> (дата обращения 07.05.2019).
39. *В МИД рассказали о последствиях вступления Украины и Грузии в НАТО.* URL: <https://ria.ru/20181029/1531678298.html> (дата обращения 07.05.2019).
40. Полунин А. RAND Corporation: Как помочь Кремлю похоронить Россию. – *Свободная Пресса*, 29.05.2019. URL: <https://svpressa.ru/politic/article/233964/> (дата обращения 30.05.2019).