

*М.Хохлова*

## РОССИЯ КАК ЦЕНТР МОЛОДЕЖНОЙ ИММИГРАЦИИ В СНГ

DOI: 10.20542/2073-4786-2018-4-176-183

Неоднозначное отношение в мире к миграции в полной мере проявилось в отказе целого ряда стран поддержать Всемирный пакт ООН о безопасности и упорядочении миграции. От намеченного на декабрь 2018 г. подписания Пакта отказались страны ЦВЕ, Австрия и США, а также многие другие, рассматривая его как несовместимый с национальным суверенитетом. Заместитель министра иностранных дел РФ А.Панкин еще в апреле 2018 г. заявил<sup>1</sup> о главенстве Конституции даже в случае подписания Пакта, т.е. об отказе признать его обязательную силу в вопросах, касающихся наказаний нелегалов при пересечении границы, возможности их задержания и ареста, определении сроков наказания и пр.

Все это свидетельствует о готовности ряда стран противостоять нарастающему потоку нелегальной миграции. Осознается реальная опасность того, что без определенного национального эгоизма возникает не только угроза неприкосновенности границ, законности, защите рабочих мест и в целом безопасности граждан, об обеспечении которых как о главной цели Брекзита говорила Тереза Мэй,<sup>2</sup> но и возможность эрозии самой сути европейской культуры.

В связи с этим возникает вопрос – может ли *образовательная миграция (ОМ)* претендовать на иное отношение и определенную нишу в общей миграционной политике мировых держав?

### ЕС и СНГ: сходства и различия

Молодых людей в Европе, прошедших обучение по Программе студенческого и преподавательского обмена,<sup>3</sup> действующей с 1987 г., часто называют *поколением ERASMUS*. Более 40% участников Программы остаются в стране обучения, а среди стажировавшихся по ней показатель безра-

---

<sup>1</sup> Почему страны Центральной Европы выходят из глобального пакта ООН по миграции <https://news.rambler.ru/other/41202006-pochemu-strany-tsentralnoy-evropy-vyhodyat-iz-globalnogo-pakta-onn-po-migratsii/>

<sup>2</sup> <https://360tv.ru/news/mir/kabin-velikobritanii-odobril/>

<sup>3</sup> European Community Action Scheme for Mobility of University Students

ботицы у них на родине ниже на 25% по сравнению с теми, кто не имел такого опыта.<sup>4</sup> Наднациональная политика ЕС по этому вопросу исходит из того, что либеральная идеология, лежащая в ее основе, не нарушает суверенитет стран-членов и не противоречит национальным интересам в области безопасности. Студенты являются резервом той самой рабочей силы, – причем наиболее квалифицированной ее части, – свободное движение которой провозглашено основополагающим принципом Евросоюза.

ЕС как весьма институционально продвинутая система, имеет разработанную законодательную базу по вопросам сотрудничества в области образования, основными формами которого являются *обучение иностранных студентов* и *экспорт образовательных услуг*. Университеты Бельгии, Великобритании, Германии, Франции, Австрии активно осуществляют экспорт образовательных услуг в вузах СНГ. Так, с 2014 г.<sup>5</sup> во многих вузах и городах Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркмении и Узбекистана начала действовать новая программа Эразмус+–Темпус, что на институциональном уровне означает реформирование учебных программ, поддержку реформ в сфере университетского управления и менеджмента, укрепление связей между высшими учебными заведениями и рынком труда.

Возможно, России, исходя из своих национальных интересов, следует использовать этот опыт ЕС. В этой связи корректным представляется сравнение образовательной миграции в СНГ, с одной стороны, и в ЕС – с другой. Если оценить масштабы ОМ, сравнивая ее с той, что была в СССР между союзными республиками,<sup>6</sup> то ее вектор определяют современные глобальные тенденции. Реальность такова, что обучение за рубежом не только не теряет популярность, но, скорее, наоборот, набирает динамику, несмотря на развитие его дистанционных форм, повсеместное создание филиалов зарубежных вузов, распространение учебных программ и пр. Согласно прогнозу ЮНЕСКО<sup>7</sup> численность иностранных студентов в мире к 2025 г. может составить 7,2 млн человек.

---

<sup>4</sup> Программа «Эразмус»: непотерянное поколение. <https://ru.euronews.com/2015/04/13/once-erasmus-forever-erasmus>

<sup>5</sup> Основные достижения программы Темпус в странах Центральной Азии 1994–2013 годы. Выпуск 19 – апрель 2014 г. [http://publications.europa.eu/resource/ellar/ac6ecbab-0775-4a79-96a4-576f19c53dbc.0001.02/DOC\\_1](http://publications.europa.eu/resource/ellar/ac6ecbab-0775-4a79-96a4-576f19c53dbc.0001.02/DOC_1)

<sup>6</sup> Численность учащихся некоренных национальностей только в средних специальных учебных заведениях в 1986/1987 учебном году составляла в РСФСР 1001,6, в Украинской ССР 226,9, Узбекской ССР 95,6 тыс. чел. В остальных союзных республиках их было менее, чем по 40 тыс. чел. [Народное образование и культура в СССР: Статистический сборник. С. 174–175. Доступно на: OBRAZ\_SSSR\_1989\_obrazovanie/pdf].

<sup>7</sup> Международная студенческая мобильность как показатель успешности системы образования // Бюллетень о состоянии российского образования, июнь 2015 г., №4. С. 1–18.

По данным исследования Education at Glance, подготовленного ОЭСР (и опубликованного в 2013 г.), международная студенческая мобильность за 10 лет с 2000 по 2011 гг. возросла более, чем в 2 раза, а мировыми лидерами по численности приема иностранных студентов были США (16,5%), Великобритания (13%), Германия (6,3%). В России обучались 4% иностранных студентов.<sup>8</sup>

Как свидетельствует статистика, в СНГ Россия предпочтительна как для иммиграции в целом, так и для ОМ – в частности. В 2017 году из 211,9 тыс. приехавших в РФ на постоянное место жительства 203,4 тыс. человек прибыли из государств СНГ, в то время как из третьих стран – лишь 8,5 тыс. человек,<sup>9</sup> что в целом указывает на определенную тенденцию при выборе страны. Для получения образования в 2016/2017 гг. приехали в Россию из СНГ почти 168,5 тыс. человек (см. табл.), многие из которых, как показывает практика, также рассчитывают в перспективе на постоянное трудоустройство и жизнь в РФ.

Число студентов ВУЗов – граждан СНГ, обучающихся в РФ\* (человек)

Страна	2016/2017		
	всех видов обучения	в том числе очное	Кроме того, численность студентов, обучающихся по международным соглашениям
Азербайджан	11316	3957	638
Армения	2732	1314	513
Беларусь	11648	3883	766
Казахстан	65697	35727	1706
Киргизия	5552	4163	1075
Молдова	3484	1893	1664
Таджикистан	14270	10788	2154
Туркмения	17470	13460	896
Узбекистан	20955	11506	1271
Украина	15359	7961	4985
<b>Итого:</b>	<b>168483</b>	<b>94652</b>	<b>15668</b>

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Следует отметить, что сальдо межгосударственной миграции, т.е. разница между числом прибывших в Россию на постоянное место жительства и числом выбывших, достигла пика в 2011 г., составив для прибывших из СНГ 288,0 тыс. чел., а для других стран 31,8 тыс. чел., после чего оба показателя стали снижаться. *Источник:* WEB. Data Base Statistics of the CIS.

*\* По данным Минобрнауки России.*

*Источник:* [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_05/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_05/Main.htm)

Ориентирами для выбора молодыми людьми страны обучения часто являются рейтинги вузов, в которых фигурируют прежде всего такие показатели, как:

- инвестиции со стороны частного и государственного капитала, что является косвенным показателем состояния материальной базы системы обучения (25%);
- уровень международного сотрудничества (20%);
- политика принимающего государства, регулирование, которое предопределяет возможности получения образования (15%);
- достижения выпускников (число научных исследований и публикаций, соответствие образования требованиям рынка труда, то есть возможности дальнейшего трудоустройства) (40%).

Россия в этом рейтинге<sup>10</sup> находится на 34 месте. Однако на выбор РФ студентами из СНГ для получения образования влияет целый ряд других факторов, и это не только рейтинг вуза и стоимость обучения. Чаще это соображения такого порядка, как стоимость проживания и страховки, знание языка, возможность получения визы, желание находиться в более благополучной, с их точки зрения, России, чем в стране, откуда они приехали. При этом подавляющее число (81,3%) обучались на условиях общего приема, то есть платно.<sup>11</sup> По международным договорам (в том числе по квоте) обучается, соответственно, меньшее число студентов и, как правило, эти студенты после окончания обучения возвращаются на родину, где их может ждать престижная работа. Они проходят отбор у себя на родине, сдавая минимум тестов в России. Подобная практика существует, например, в МГИМО.

Сохраняется позитивное представление о российском образовании как преемнике образовательных традиций СССР, например, в 1990/1991 учебном году во всех типах и видах учебных заведений Советского Союза обучалось около 180 тысяч иностранных граждан, из них в вузах – 126,5 тысяч иностранцев, что составляло 10% от общемирового числа. По тем же причинам в Россию теперь едут учиться студенты и из стран – бывших республик СССР. Так, в 2014/2015 учебном году численность иностранных студентов из государств СНГ вместе со странами Балтии, Грузии, Абхазии и Южной Осетии составила 224,5 тыс. человек.

---

<sup>10</sup> Международная студенческая мобильность как показатель успешности системы образования // Бюллетень о состоянии российского образования, июнь 2015 г., №4. С. 1–18.

<sup>11</sup> <https://минобрнауки.рф/министерство/статистика/учет>

### Мотивация мигрантов: изменение приоритетов

Стремление человека к *лучшей жизни* является единым стержнем для всех, кто принял решение мигрировать. Однако представление о «лучшей жизни» формируется в зависимости от многих обстоятельств. При этом процессы современной миграции европейские ученые пытаются объяснить, используя различные теоретические платформы и подходы.<sup>12</sup>

– **неолиберальный** подход, опирающийся на прочную основу неоклассической экономической теории, рассматривает трудовую миграцию как фундаментальный принцип, способствующий росту экономики, гибкости рынка труда и конкурентоспособности, своего рода «уникальную естественную лабораторию, способную пережить националистические интересы».<sup>13</sup> Миграция рабочей силы из стран с низкой оплатой труда и высоким уровнем безработицы в более благополучные страны ведет к росту ВВП в принимающей стране. Другой аргумент состоит в том, что благодаря этому люди из ЦВЕ, а также Греции, Испании и Португалии получили возможность найти работу в других странах, причем их иммиграция не привела к росту безработицы в принимающей стране;

– модель **центр–периферия** также рассматривает миграцию как следствие различий в уровнях экономического развития в центре и на периферии. Между Россией и другими странами СНГ сохраняются отношения *центр–периферия*. С начала 90-х годов, несмотря на замедление притока мигрантов после кризиса 2008 г., тенденция сохраняется и поныне. При этом статистика однозначно указывает на преимущественно молодежный характер иммиграции в Россию.<sup>14</sup> Молодежь проявляет большую гибкость и имеет большие возможности в реализации своих планов миграции и, главное – в выборе своей дальнейшей занятости, далеко не всегда руководствуясь лишь экономической целесообразностью, о чем свидетельствует следующий подход;

– **текущая миграция** – это подход, в основе которого лежит тезис о непредсказуемости индивидуальных намерений, о выборе более адаптированных моделей пространственной мобильности, использовании возможностей интеллектуального и геополитического пространства, быстрой реакции на события в целях улучшения своего экономического положения и стиля

---

<sup>12</sup> King R. Theorising new European youth mobilities // Population? Space and Place. Vol.24, Issue 1, 2018: Willey Online Library. Available at: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/psp.2017>

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Шибутов М.М. Миграция из Казахстана в Россию: сколько, кто и почему. Доступно на: <https://regnum.ru/news./news/2304708.html>

жизни. Предоставление большей свободы взрослеющим детям в выборе места учебы, работы и жительства, давно распространенное в Европе, становится все более характерным и для СНГ при переходе молодых людей к взрослой жизни.

– **миграция за образованием**, которая тесно связана с проблемой перехода к взрослой жизни. В европейской политике переходу молодого человека к взрослой жизни уделяется пристальное внимание. Начиная с 70-х годов прошлого века стали регулярно проводиться сборы данных, опросы выпускников,<sup>15</sup> что позволило за прошедшие годы много сделать для разработки теории и методики анализа их трудоустройства. Было зафиксировано, что, как и прежде, в невыгодном положении находятся мигранты и представители этнических меньшинств. При этом даже в тех случаях, когда они имеют соответствующее образование, им трудно реализовать свои преимущества на рынке труда, например, такие как готовность работать в менее благоприятных условиях, иметь меньшую оплату труда и пр.

Часто образовательная миграция в СНГ вызвана намерением в перспективе получить работу в России и связанным с этим желанием **изменить стиль жизни** (“lifestyle migration”).

### Рост неэкономических факторов миграции молодежи

Желание изменить стиль жизни, повысить свой социальный статус благодаря получению образования свидетельствует о возрастании роли неэкономических факторов *индивидуального* характера, побуждающих молодежь к миграции. Желание иммигрировать в Россию из СНГ на постоянное место жительства особенно часто проявляется у славянского населения. Так, например, 70–75% приезжих из Казахстана составляют славяне.<sup>16</sup> С учетом таких настроений 1 ноября 2018 г. В.Путин подписал новую Концепцию миграционной политики России до 2025 г., в которой основной акцент сделан на привлечение соотечественников из-за рубежа.<sup>17</sup>

Молодежь представляет собой качественно новое поколение, выросшее в условиях развития информационных технологий, позволяющих им ощутить себя частью глобальных процессов, а миграция все больше стано-

---

<sup>15</sup> В 1975 году решением Council Regulation (EEC) No 337/75. Europe 123, 570 01 Thessaloniki (Pylea), GREECE PO Box 22427 был учрежден Cedefop с целью обеспечивать информацией и осуществлять анализ профессионального образования и систем обучения, проводить исследования политик и практик. Доступно на: [cedefop.europa.eu/files/3064\\_en.pdf](http://cedefop.europa.eu/files/3064_en.pdf)

<sup>16</sup> Шибутов М.М. Миграция из Казахстана в Россию: сколько, кто и почему. Доступно на: <https://regnum.ru/news./news/2304708.html>

<sup>17</sup> <http://www.kremlin.ru/acts./news/58986>

вится нормой их жизни. Этому благоприятствовали также геополитические изменения – расширение ЕС, особенно в 2000-е гг., и последовавшая за этим миграция из ЦВЕ в страны «старой» Европы, а после распада СССР – в РФ из других стран СНГ.

### **Знание как человеческий капитал и знание как товар**

Более полувека прошло с тех пор, как сфера образования стала считаться важной частью экономики и рассматриваться как фактор создания человеческого капитала. Однако пока человек учится и не начал работать, приобретаемые им знания можно рассматривать лишь как *потенциал*, а капиталом они могут стать или не стать в зависимости от того, будут ли они востребованы. В условиях экономического спада остается очень мало мест, где эти знания станут капиталом, то есть самовозрастающей стоимостью. Поскольку на родине выпускников вузов и техникумов ситуация на рынке труда может быть еще менее благоприятной, они будут стремиться в центр, где ситуация лучше.

Теория человеческого капитала была концептуализирована в Советском Союзе – тогда образование стало рассматриваться как фактор развития экономики. Спустя много лет появилась *политика маркетинга*, предлагающая рассматривать знание как товар на рынке образовательных услуг. Если понятие *человеческий капитал* акцентирует внимание на образованности работника как его капитале, приносящем доход, то понятие *знание как товар* трактует его как образование, покупаемое на образовательном рынке. Эти две концепции – знание как капитал и знание как товар не противоречат друг другу и в настоящее время актуальны для развития сферы образования.

Государство все реже предлагает бесплатное образование, а студенты, не получая гарантии бесплатного образования в своей стране, едут туда, где оно дешевле и лучше. Когда спрос на профессиональное образование формирует рынок, вузам все равно, кого учить. Главное для вуза – привлекать студентов, добиваясь относительно высокого рейтинга. В подходе к знанию как товару порой видят сомнение государства в том, что его затраты превратятся в капитал, поскольку студент, выучившись, может уехать. А когда отсутствует гарантия профессиональной занятости и мотивация работать по приобретенной в процессе учебы профессии, вполне логично выглядит резкое сокращение бесплатных учебных мест в вузах.

В рамках той роли, которую Россия играет в СНГ в вопросе ОМ, оба теоретических подхода справедливы:

– «человеческий капитал» – студенты из СНГ иммигрируют в Россию и затем остаются и в качестве образованной рабочей силы интегрируются в экономику;

– «знание как товар» – студенты из СНГ сами оплачивают обучение в РФ.

ОМ становится неотъемлемой частью глобальных процессов, которые имеют объективный характер и в которых лучше участвовать, чем пытаться им противодействовать. Тем более что ОМ не противоречит долгосрочным стратегическим интересам РФ в экономической сфере при условии ее регулирования со стороны государства, обеспечивающего национальные приоритеты и социальное равенство. Неоднозначное отношение к миграции в меньшей мере распространяется на ОМ, особенно в России, где традиционно повсеместно учились студенты из союзных республик, что отвечало целям государственной политики, направленной на интеграцию страны и распространение ее культуры.