

Е.Цедилина

КРЫМСКИЙ ВОДОРАЗДЕЛ

DOI:10.20542/2073-4786-2018-1-191-200

19 декабря 2017 года Генеральная Ассамблея ООН одобрила резолюцию «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и в городе Севастополь, Украина», подготовленную Украиной совместно с представителями еще 30 стран. Аналогичные резолюции уже ставились на голосование в ГА ранее. Первая — резолюция о территориальной целостности Украины — была принята 27 марта 2014 года. Документ подтверждал суверенитет и территориальную целостность украинского государства в его международно-признанных границах и признавал незаконным изменение статуса Автономной Республики Крым и города Севастополь на основе общекрымского референдума (16 марта 2014 года).¹ Этот документ поддержали 100 государств, 11 выступили против и 48 воздержались.

Вторая резолюция ГА «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополь (Украина)» была принята 19 декабря 2016 года. В ней, наряду с «фиксацией нарушения прав человека» на полуострове, Россия впервые официально именовалась страной-оккупантом, а Крым и Севастополь — временно оккупированными территориями.² За резолюцию проголосовали 70 стран, 77 воздержались, 26 выступили против.

Резолюция 2017 года представляет собой, по сути, обновленный вариант предыдущего документа, но содержит гораздо более жесткие формулировки. Генеральная Ассамблея осуждает «временную оккупацию Российской Федерацией части территории Украины — Автономной Республики Крым и города Севастополь» и подтверждает «непризнание этой аннексии».³ Новым моментом в документе является безосновательное утверждение, что между Россией и Украиной имеет место вооруженный конфликт.

В резолюции отмечается массовое нарушение прав человека на полуострове — как украинскими, так и российскими властями. Генассамблея «настоятельно призывает» Москву выполнить 12 рекомендаций, чтобы «незамедлительно положить конец всем нарушениям и ущемлениям прав

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Резолюция_Генеральной_Ассамблеи_ООН_68/262

² <https://kp.ua/politics/595364-5-voprosov-o-novoi-rezoluitsyy-oon-po-krymu>

³ <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4826367>

человека в отношении жителей Крыма». В числе требований, адресованных России, фигурируют обеспечение «доступности образования на украинском и крымскотатарском языках», незамедлительное аннулирование решения о запрете организации «Меджлис крымскотатарского народа», отмена воинской обязанности для жителей Крыма, предоставление доступа на полуостров международным организациям. Кроме того, резолюция осуждает «незаконное установление Российской Федерацией законов, юрисдикции и управления» в Крыму.

От Москвы требуют «уважать законы, действующие на Украине», и отменить законы, введенные на полуострове после марта 2014 года.⁴ Координатор общественной инициативы «КрымSOS» Т.Ташева подчеркивает, что в «резолюции четко обозначено, что у Москвы отсутствует юрисдикция в Крыму, а существует только право государства-оккупанта обеспечивать жизнедеятельность людей без установления собственных правил».⁵

По словам вице-премьера крымского правительства Д.Полонского, «Меджлис» признан в РФ экстремистской организацией, именно поэтому он запрещен. И если украинская сторона вносит такую резолюцию, то пусть сразу вносит резолюцию о признании, например, ИГ (запрещена в РФ) и других террористических организаций имеющими право на существование на территории стран, входящих в ООН. Потому что, по сути, это требование ровно такое же». При этом требование Украины обеспечить в Крыму обучение на украинском и крымскотатарском языках, по словам вице-премьера, безосновательно, поскольку на территории Крыма действуют три государственных языка: русский, украинский и крымскотатарский, и обучение на этих языках производится по желанию родителей.⁶

Вместе с тем участники мониторинговой миссии ООН признали, что исследование проводилось ими дистанционно — на основе опросов и мониторинга с территории Украины, поскольку они «были лишены доступа» в регион.⁷ Со своей стороны глава госкомитета крымского правительства по делам межнациональных отношений З.Смирнов заявил о недопустимости делать голословные выводы о состоянии прав человека в Крыму, не спросив мнения самих крымчан и даже не побывав на полуострове.⁸

⁴ Там же.

⁵ <https://ru.krymr.com/a/28830814.html>

⁶ https://www.gazeta.ru/politics/2017/12/19_a_11501120.shtml

⁷ http://blackseafleet-21.com/news/20-12-2017_genassambleja-on-prinjala-rezoljutsiju-ukrainy-po-krymu

⁸ http://blackseafleet-21.com/news/20-12-2017_genassambleja-on-prinjala-rezoljutsiju-ukrainy-po-krymu

«Крымская» резолюция ГА ООН не отражает ни реальную ситуацию на полуострове, «ни мнение крымчан, а транслирует пропагандистские мифы Киева», — считает руководитель региона С.Аксенов. Тем более, что «террористический киевский режим вообще не имеет никакого права рассуждать о правах человека».⁹

В поддержку данной резолюции высказались 70 стран, против выступили 26, 76 государств воздержались.

Вынося на голосование в ООН антироссийскую резолюцию, Киев преследовал две основные цели. Тактическая состоит в поддержании интереса мирового сообщества к украинской тематике, поскольку этот интерес в Европе и в мире неуклонно снижается. По словам спикера Министерства иностранных дел Украины М.Бецы, Киев прилагает «все усилия, чтобы удерживать вопрос деоккупации Крыма на повестке дня всех международных организаций».¹⁰ Украинский политолог А.Якубин признает, что актуализация «крымской проблемы» на международной арене не вызывает «большого энтузиазма»: «“Крымский вопрос” поднимают на уровне обсуждения в различных международных институтах — в ПАСЕ, ООН, но пока он не превратился в топ-тему. Пока инициатива по Крыму исходит от Украины — президент Порошенко пытается ее поднять на международном уровне, как-то актуализировать».¹¹

Стратегическая цель Киева заключается в том, чтобы добиться «деоккупации» полуострова, хотя Москва неоднократно заявляла, что вопрос о статусе Крыма закрыт окончательно и бесповоротно. МИД Украины, тем не менее, полагает, что резолюция Генассамблеи ООН является последовательным подтверждением позиции международного сообщества в поддержку территориальной целостности Украины, которая была впервые зафиксирована в резолюции, принятой в 2014 году, и развита в резолюции 2016 года. Следующим шагом, по мнению украинских дипломатов, должна стать «деоккупация» полуострова. Основа сегодня уже заложена, говорится в заявлении МИД Украины.¹² «Широкая поддержка нашей позиции в вопросе Крыма свидетельствует, что международное сообщество направило четкий сигнал российским оккупационным властям — вопрос Крыма не закрыт», — подчеркнули в украинском внешнеполитическом ведомстве.¹³

⁹ <https://vz.ru/politics/2017/12/20/900451.html>

¹⁰ <https://ru.krymr.com/a/28830814.html>

¹¹ <https://charter97.org/ru/news/2017/11/1/267880/>

¹² <http://www.tvc.ru/news/show/id/129627>

¹³ <https://nv.ua/world/geopolitics/samaja-silnaja-rezoljutsija-oon-po-krymu-o-chem-v-nej-skazano-i-kto-golosoval-protiv-2404266.html>

Москва не согласилась с содержанием украинской резолюции и подвергла ее резкой критике. Заместитель постоянного представителя РФ при ООН Е.Загайнов заявил, что документ «является наглядным примером злоупотребления тематикой прав человека. Очевидно, что украинская делегация и ее покровители думают вовсе не о правах жителей этого российского региона, а о том, как бы вопреки их ясно выраженной воле оспорить статус Крыма под прикрытием правозащитной риторики».¹⁴

Необходимо отметить, что резолюции Генассамблеи ООН не имеют юридически обязывающей силы для стран-участниц Организации, а носят исключительно рекомендательный характер. Поэтому принятие данного документа никаких практических последствий для России не повлечет. Украинский юрист-международник А.Кориневич считает, что Москва, конечно же, не будет исполнять требования резолюции, поэтому какие-либо международные требования к ней неуместны. Но при этом крупнейшая мировая организация будет официально расценивать Россию как оккупанта и нарушителя международного права.¹⁵

Тем не менее прошедшее в ГА ООН голосование, безусловно, имеет большое значение в том смысле, что отражает фактическую расстановку «официальных и неофициальных блоков» в мировой политике.¹⁶ По мнению эксперта Российского института стратегических исследований Д. Мальцева, «резолюцию ГА ООН по Крыму следует рассматривать исключительно в контексте антироссийского курса Запада. Инициативная группа, разработавшая текст документа, большинство проголосовавших за его принятие — это именно западные государства, в частности США, Канада, страны Евросоюза. Именно они проводят последовательную политику давления на нашу страну с момента вхождения Крыма в состав России».¹⁷

Как отмечалось выше, название и содержание резолюций 2016 и 2017 годов во многом совпадают. Поэтому неудивительно, что при последнем голосовании ГА по Крыму расстановка сил по сравнению с 2016 годом почти не изменилась. Однако при сравнении результатов голосования Генассамблеи в 2014 году, с одной стороны, и в 2016 и 2017 годах, с другой, наблюдается выраженная положительная динамика. Так, количество стран, про-

¹⁴ <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4826367>

¹⁵ <https://ru.krymr.com/a/28830814.html>

¹⁶ <http://politinform.su/geopolitika/84680-pochemu-samaya-silnaya-rezolyuciya-oon-po-krymu-nichego-ne-znachit.html>

¹⁷ <https://www.pnp.ru/politics/rezolyuciya-genassamblei-oon-po-krymu-ne-sootvetstvuet-realnosti.html>

голосовавших за антироссийскую резолюцию, в 2016 и 2017 годах сократилось почти на треть, а выступивших против нее — увеличилось более, чем в два раза.

В 2016 году против документа проголосовали три партнера РФ по БРИКС (Китай, Индия и ЮАР), которые в 2014 году воздержались. Как и прежде, в 2016 году воздержалась Бразилия, партнерство которой с РФ в БРИКС ограничивается обсуждением самых общих вопросов и незначительно сказывается на двусторонних отношениях. Солидарно с Москвой выступил Иран, который в 2014 году не участвовал в голосовании. В поддержку резолюции не проголосовала ни одна из стран Латинской Америки (в 2014 году таких было три — Перу, Колумбия и Чили). Из 47 стран Южной Африки явное большинство, как и в 2014 году, отказалось поддержать «крымскую резолюцию»: тогда за нее проголосовали 16 государств, а сейчас — лишь три (Либерия, Малави и Сьерра-Леоне).¹⁸

В 2017 году из списка государств, поддержавших проукраинскую резолюцию в 2014 году, в число воздержавшихся или не голосовавших перешли следующие страны: Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бенин, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Индонезия, Иордания, Кабо-Верде, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Кувейт, Ливия, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мексика, Нигер, Нигерия, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Саудовская Аравия, Сейшельские острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Южная Корея.¹⁹

Итак, при принятии подготовленных Киевом резолюций, голоса государств-членов ООН в разные годы распределялись следующим образом:

В 2014 году: «За» — 100; «Против» — 11; «Воздержались» — 58

В 2016 году: «За» — 70; «Против» — 26; «Воздержались» — 77

В 2017 году: «За» — 70; «Против» — 26; «Воздержались» — 76²⁰

Ядро пророссийской группы государств в 2017 году не изменилось. Это страны-участницы Евразийского экономического союза — Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, государства-участники БРИКС — Китай, Индия, ЮАР, а также дружественные Москве страны по всему миру (Куба,

¹⁸ <http://rusmi.su/news/11-2016/news10524.html>

¹⁹ <https://strana.ua/news/112739-rezoljutsija-onn-po-ukraine-kak-holosovali-v-2017-i-tri-hoda-nazad.html>

²⁰ <https://news-front.info/2017/12/20/rezolyutsiya-onn-po-krymu-podderzhka-stran-umenshaetsya-s-kazhdym-godom/>

Никарагуа, Сирия, и другие).²¹ Против антироссийской резолюции выступили страны, которым Россия либо оказывала и продолжает оказывать поддержку (Сербия, Венесуэла), либо те, которые сами столкнулись с неприкрытым давлением со стороны Запада (Северная Корея, Иран).²²

В группу «крымских друзей» Украины ожидаемо вошли почти все европейские государства, Соединенные Штаты, а также их союзники, партнеры и сателлиты: Канада, Австралия, Новая Зеландия, Япония, островные государства Карибского бассейна и Тихого океана, Израиль, Катар, Турция, Йемен, Молдавия и Грузия.

Не вполне ожидаемой для Москвы оказалась лишь позиция Израйля, который изначально придерживался нейтралитета в вопросе о принадлежности Крыма и не принял участия в голосовании ГА в 2014 году. Но в 2017 году, как и годом ранее, Израиль поддержал антироссийскую резолюцию ООН, несмотря на хорошие, в целом, отношения с Москвой. Предположительно, это стало ответом израильского государства на поддержку Россией в ЮНЕСКО резолюции, отрицающей связь еврейского народа с Иерусалимом, Стеной Плача и Храмовой горой. Также нельзя исключать давления на Израиль со стороны Вашингтона.

Как и ранее, в группу воздержавшихся при голосовании вошли преимущественно страны Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки и Юго-Восточной Азии. Многие из них симпатизируют России и просто устали от антироссийской риторики, которая наносит ущерб их отношениям с Москвой. Они не хотят ввязываться в этот конфликт, но из-за сильного давления со стороны Вашингтона выбирают нейтральную позицию.²³ И почти полтора десятка стран, в том числе Азербайджан, который в 2014 году поддержал Украину, а также Туркменистан, Ирак и Марокко не участвовали в голосовании, что, по сути, также можно считать выражением нейтралитета.²⁴

На итогах голосования не могло не сказаться и усиление антироссийской направленности документа. По словам главы украинского МИД П.Климкина, это «самая радикальная» резолюция по Крыму. Киев воодушевленно приветствовал ужесточение формулировок документа в отношении России, но в итоге это сыграло против него самого. Как отмечает российский политолог Г.Голосов, «язык нынешней резолюции Генеральной

²¹ <https://iz.ru/685833/aleksei-kupriianov/generalnoe-dezhaviu>

²² <https://www.crimea.kp.ru/daily/26772/3805434/>

²³ <https://www.unian.net/politics/2307604-obnovlennaya-rezolyutsiya-onn-po-kryimu-kto-golosoval-protiv-spisok.html>

²⁴ <https://vz.ru/politics/2017/12/20/900451.html>

ассамблеи ООН очень сильный. И это, вероятно, объясняет, почему увеличилось количество стран, которые воздержались при голосовании».²⁵

Количество воздержавшихся или проголосовавших против украинской резолюции государств свидетельствует об усилении противоречий между Западом, с одной стороны, и другими геополитическими центрами, с другой. Индия и Китай голосовали не столько против Украины, сколько против мнения Запада, решив укрепить альтернативную ему сторону — Российскую Федерацию. Это же касается и стран Латинской Америки, некоторых арабских государств. США, Европа, Канада, Япония голосовали «за» не от большой любви к Украине, а из тех же соображений, что и голосовавшие «против» — в связи с геополитическим противостоянием Запада и России. «Украина — это мячик на поле большой геополитической игры», — признает украинский политический аналитик В.Гайдай.²⁶

По мнению российских экспертов, на перемену настроений ряда стран прежде всего повлияло укрепление международно-политических позиций Москвы и, в частности, операция российских ВКС в Сирии. Россия продемонстрировала свою военную мощь, а также способность ответить на американский вызов. Стало ясно, что Москва может не только постоять за себя, но и защитить своих союзников.²⁷ Поэтому многие страны-участницы ООН при голосовании не сбрасывают со счетов возможную выгоду, которую они могут получить, поддержав Кремль или, как минимум, не оказывая на него давления. «Все рассчитывают, что Россия в своем усилившемся состоянии этого не забудет»,²⁸ — считает главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Ф.Лукьянов.

Таким образом, голосование Генассамблеи ООН по крымскому вопросу продемонстрировало водораздел, проходящий между коллективным Западом, с одной стороны, и незападными государствами, с другой. Ведущие западные страны во главе с США настойчиво пытаются утвердить однопольярную модель мироустройства, подменяя международное право собственными решениями и навязывая миру свои геополитические и ценностные стандарты.

Во многих незападных странах такой подход воспринимается как новое издание колониальной политики. Они с интересом наблюдают, как впервые с распада СССР Москва бросает открытый вызов Соединенным

²⁵ <http://polit.ru/article/2017/12/21/ukraine/>

²⁶ <http://inosmi.ru/politic/20171223/241077335.html>

²⁷ <https://topwar.ru/103948-gorkiy-syurpriz-dlya-kieva.html>

²⁸ <https://www.uralweb.ru/news/policy/423269.html>

Штатам, претензия которых на «мировую гегемонию» многих начинает раздражать.²⁹ Конфликты, случившиеся в Ираке, Югославии, Ливии и Сирии, вызывают естественное стремление государств, не входящих в орбиту влияния Запада, противостоять его неприкрытому диктату.

Поэтому даже на фоне беспрецедентной антироссийской кампании, ведущейся в последние годы, при голосовании в ГА в 2017 году Москва в количественном отношении фактически добилась ощутимого изменения соотношения сил в свою пользу по сравнению с 2014 годом, закрепив результаты 2016 года.

Что же касается содержательной (качественной) стороны вопроса, то здесь ситуация не столь однозначна. Так, например, заместитель начальника управления информации МИД Белоруссии А.Шупляк объяснил позицию Минска тем, что он «всегда голосовал против любых страновых резолюций». Подобные документы Белоруссия считает деструктивными и выступает за «настойчивый поиск путей и возможностей к сближению позиций за рамками обвинительных резолюций».³⁰ В то же время белорусский дипломат подчеркнул, что голосование Белоруссии против страновых резолюций не свидетельствует о ее безразличии к «озабоченности их инициаторов».³¹

Из этого комментария следует, что голосование Белоруссии в ООН не обусловлено принципиальной позицией официального Минска по вопросу о принадлежности Крыма. Президент Лукашенко неоднократно высказывался в поддержку «единства и целостности украинского государства» и до сих пор не признал полуостров российским де-юре.³²

Белоруссия считается стратегическим партнером РФ. Однако в силу ряда причин Минск пытается проводить многовекторную политику и, кроме того, не желает портить отношения с Киевом. Поэтому Белоруссия «всеми силами маневрирует во все стороны. Она, с одной стороны, старается избегать делать что-нибудь, что может быть истолковано Россией как недружественное. А с другой стороны, Лукашенко всячески подчеркивает, что это вообще не наш конфликт, у нас с Украиной прекрасные отношения, мы

²⁹ <https://www.gazeta.ru/comments/column/lukyanov/5952017.shtml>

³⁰ <https://utro.ru/politics/2017/12/21/1347776.shtml>

³¹ https://zn.ua/POLITICS/v-belarusi-prokommentirovali-golosovanie-protiv-rezolyucii-onn-po-krymu-270070_.html

³² <http://informburo.dn.ua/cgi-bin/iburo/start.cgi?info56=40919&page=77&lang=>

братские народы и так далее. У него свои интересы»,³³ — отмечает Ф.Лукиянов.

Схожую позицию занимает и Казахстан. Страна довольно тесно интегрирована в мировую экономику и, как следствие, заинтересована в сохранении своих связей с западными партнерами. Кроме того, Казахстан имеет свои спорные территории, и, соответственно, не заинтересован в событиях, подобных крымским. Поэтому Астана, проголосовав против украинской резолюции, объяснила это тем, что вопрос о правах человека, с ее точки зрения, не должен пересекаться с политикой. Кстати, наиболее дискуссионной стала преамбула резолюции, в которой подчеркивается незаконность аннексии Крыма Россией. Именно это вызвало волну критики у ряда делегаций. По их мнению, в документе о правах человека не должны фигурировать такие политические термины, как «аннексия».³⁴ В то же время представители Казахстана отметили, что позиция Астаны относительно территориальной целостности Украины, отраженная в резолюции 2014 года, остается неизменной.³⁵

Азербайджан также постоянно подтверждает свою приверженность сохранению территориальной целостности Украины. В 2017 году, по словам главы пресс-службы МИД Азербайджана Х.Гаджиева, Баку не принял участия в голосовании «в качестве особого случая, из-за наличия некоторых общих концептуальных и методологических пунктов данной резолюции». При этом дипломат подчеркнул, что азербайджанская сторона полностью поддерживает суверенитет, политическую независимость и территориальную целостность Украины в международно-признанных границах: «Эта однозначная позиция Азербайджана была вновь продемонстрирована во время принятия резолюции 68/262 “Территориальная целостность Украины” Генеральной Ассамблеи ООН от 27 марта 2014 года».³⁶

Пекин исходит из того, что в сложившейся ситуации любые попытки провести какие бы то ни было конфронтационные резолюции через ООН контрпродуктивны. «Китай высказался против резолюции, поскольку она касается соблюдения прав человека. Но если бы речь шла о принадлежности Крыма, то вряд ли кто готов был бы это признать... Потому, что никто

³³ Цит. по: <https://vz.ru/politics/2017/12/20/900451.html>

³⁴ <https://ru.krymr.com/a/28189553.html>

³⁵ <https://sputnik.by/politics/20171221/1032632655/mid-obyasnil-pochemu-v-oon-belarus-golosovala-protiv-rezolyucii-po-krymu.html>

³⁶ <https://ru.krymr.com/amp/news/28858305.html>

не любит историй, когда меняются границы, поскольку это затрагивает вопрос суверенитета, болезненный для каждой страны».³⁷

Мир постепенно свыкается с тем, что крымский полуостров де-факто интегрирован в состав России. Как заявил президент Белоруссии Лукашенко, «Крым сегодня — часть территории Российской Федерации. Можно признавать это, не признавать, но от этого ничего не изменится».³⁸ Но де-юре российскую юрисдикцию на полуострове еще долгое время никто не признает, причем не только на Западе, но и на Востоке, считает Ф.Лукьянов.³⁹

В целом же результаты голосования Генассамблеи ООН 19 декабря 2017 года показали, что однозначной позиции относительно Крыма в мире не существует. Нет никаких сомнений в том, что коллективный Запад — в своем стремлении ограничить возможности Кремля в проведении суверенной внешней политики — продолжит использование вопроса о принадлежности полуострова в качестве одного из рычагов давления на Москву. Количество стран, не поддерживающих усилия западных «авторитетов», в первую очередь будет зависеть от состояния международно-политических позиций РФ. В случае их укрепления круг государств, готовых принять сторону Москвы, неизбежно будет расширяться.

³⁷ <https://www.uralweb.ru/news/policy/423269.html>

³⁸ <http://webnovosti.info/новости/лукашенко-крым-часть-россии-украине-очень-надо-помочь-и-не-пускать-туда-нато/>

³⁹ <http://vestikavkaza.ru/interview/Fedor-Lukyanov-Zapad-gotov-k-otmene-sanktsiy-no-ne-k-priznaniyu-Kryma.html>