

*И. Селиванова*

### **ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОГО КОНФЛИКТА**

Дезинтеграция СНГ, появление в Содружестве стран, для элит которых минимизация российского влияния стала главной целью их политического курса, серьезно осложнили позиции России в постсоветском регионе. Государственный переворот на Украине 2014 г., антироссийская политика нынешнего украинского руководства привели к усилению давления на так называемые «болевые точки» внешней политики России на постсоветском пространстве, к числу которых относится и проблема урегулирования конфликта «двух берегов» Днестра – Приднестровской Молдавской Республики и Республики Молдова.

После завершения вооруженной фазы противостояния между Кишиневом и Тирасполем и подписания Соглашения от 21 июля 1992 г. о принципах мирного урегулирования приднестровская проблема оказалась «замороженной» более чем на 20 лет. Тем не менее евроатлантический вектор внешней политики Молдавии, ее активное участие в «Европейской политике соседства», в «Восточном партнерстве» и, наконец, подписание Соглашения об Ассоциации с ЕС в 2014 г. создали для Приднестровья принципиально новую ситуацию.

Политически и цивилизационно ориентированное на Россию, Приднестровье становилось препятствием для дальнейшего развития отношений Молдавии с ЕС и НАТО, и в то же время само оказалось перед новыми вызовами. Украинский кризис еще больше осложнил ситуацию, последовало резкое обострение российско-украинских и российско-молдавских отношений, вовлечение США, ЕС, Румынии во внутренние проблемы Молдавии. Это не могло не осложнить социально-экономическое положение непризнанной республики и перспективы урегулирования приднестровского конфликта. Политический кризис в Молдавии, новые тенденции во внутривнутриполитическом процессе Приднестровья создают ситуацию с трудно предсказуемыми последствиями не только для Тирасполя и Кишинева, но и выводят проблему далеко за рамки региональной, вовлекая в нее ведущих акторов международных отношений – Россию, США, ЕС, НАТО.

Проблема европейского выбора Молдавии теснейшим образом связана с разрешением приднестровского конфликта, который рассматривается на Западе, по выражению Ангелы Меркель, как «последний осколок холодной войны». Причем особые надежды Молдавия связывает с Европой и Соединенными Штатами, поскольку без определения политико-правового статуса ПМР процесс ее сближения с Евросоюзом будет носить неопределенный характер и в значительной степени будет обесценен. Экс-министр иностранных дел Молдавии Ю.Лянкэ с удовлетворением отмечал, что кишиневским властям удалось «обратить внимание ряда западных столиц на необходимость сосредоточиться в их диалоге с Москвой и Киевом на этой проблематике»<sup>1</sup>. При этом он заметил, что приднестровский вопрос – «один из приоритетных в диалоге между Москвой и Вашингтоном, Москвой и Брюсселем и другими столицами», а его урегулирование может стать тестом на искренность и готовность взаимодействия между Россией и Европейским союзом, Россией и США. «Вашингтон сегодня продолжает оставаться мировой супердержавой, а это значит, что неучастие США так или иначе ставит под вопрос устойчивость того или иного решения или, в лучшем случае, процесс может затянуться на гораздо более длительный период, чем это было бы при более конструктивном и активном подключении США», – полагает молдавский экс-министр.<sup>2</sup> Кишинев настаивает на изменении статуса США в формате урегулирования приднестровского конфликта с наблюдателя на посредника.

В 2003 году у Кишинева был шанс решить проблему Приднестровья на условиях федерализации Молдавии, однако «план Козака» не был подписан экс-президентом РМ В.Ворониным из-за опасения негативной реакции ЕС в связи с положением о сохранении в Приднестровье в течение 20-летнего периода ограниченного воинского контингента России. Проблема осталась, но ее решение со временем осложнилось из-за радикализации позиций сторон конфликта. Тирасполь видит будущее Приднестровья только как независимого государства. Кишинев согласен лишь на предоставление ПМР статуса административного региона. Переговоры, прерванные в 2006 году, возобновились лишь в 2010 году, однако остаются безрезультатными. Приднестровская сторона отказывается обсуждать на них вопросы политического статуса региона, ограничиваясь решением конкретных хозяйствен-

---

<sup>1</sup> Гамова С. В странах СНГ: Казахстану белорусский сценарий не грозит // Независимая газета. 14.02.2011.

<sup>2</sup> Там же

ных вопросов,<sup>3</sup> избрав тактику «малых шагов». В течение 2014-2015 гг. переговоры в формате «5+2» (Молдавия, Приднестровье – участники конфликта, Россия, Украина, ОБСЕ – посредники, США, ЕС – наблюдатели) были опять заморожены.

При этом консолидированная позиция США, ЕС и России по-прежнему рассматривает будущее Приднестровья в рамках общего с Молдавией государства. Об этом неоднократно заявляли все участники переговорного процесса, и эта позиция была подтверждена вице-президентом США Дж. Байденом в ходе первого визита американского политика такого уровня в Молдавию в марте 2011 года. Обещанная США поддержка интеграции Молдавии в ЕС («США верят, что будущее Молдовы в Европе, вы являетесь европейским государством и должны быть в Европе») предусматривает решение проблемы Приднестровья в конституционных рамках («будущее Приднестровья только в составе Республики Молдова»)<sup>4</sup>. Результаты визита достаточно очевидно подтвердили тенденцию ухода Молдавии из зоны влияния России в зону влияния США, с которыми в Кишиневе связывают надежды на ускорение интеграции в Евросоюз, где уже живут и работают около 500 тысяч граждан республики.<sup>5</sup>

Кроме того, по мере утверждения западного вектора во внешней политике Кишинева на государственном уровне все чаще поднимался вопрос об отказе от нейтрального статуса, пересмотре Конституции, намерении Молдавии стать членом НАТО. Эта ситуация определила известную корректировку позиции российского МИДа в вопросе территориальной целостности Молдавии. В конце 2014 г. министр иностранных дел России С. Лавров сделал заявление, согласно которому в случае отказа Молдавии от внеблочкового статуса Приднестровье будет вправе выбирать свое будущее, что подразумевает возможность признания Приднестровской Молдавской Республики.<sup>6</sup>

Стратегия расширения НАТО на восток, закрепление американского военного присутствия в Восточной Европе, реализация намерений Вашингтона по размещению элементов ПРО в этом регионе (в том числе и в Румынии) осуществляются на фоне активизации отношений Кишинева с США и НАТО, несмотря на нейтральный статус Молдавии, закрепленный в Конституции. Это обстоятельство в определенной степени обосновывает сохране-

---

<sup>3</sup> Гамова С. Кишинев выводит на Днестр пограничную полицию // Независимая газета. 30.09.2013.

<sup>4</sup> Гамова С. Байден вернет Молдавию в Европу // Независимая газета. 14.03.2011.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> <http://www.novayagazeta.ru/tv/studio/66715.html>

ние в регионе военного присутствия России, несмотря на противодействие Евросоюза, США и Молдавии. Тема НАТО–Молдавия постоянно остается в повестке дня российско-молдавских отношений, при этом Румыния является активным сторонником движения Кишинева в этом направлении.

Таким образом, политика дистанцирования от России стран, которые прежде считались сферой ее влияния, расширилась, помимо Грузии, Украины и Туркменистана, и за счет Молдавии, которая сегодня занимает заметное место в политике Запада на постсоветском пространстве. В значительной степени это определялось и политикой Москвы, в сферу внешнеполитических приоритетов которой Молдавия не входит. По выражению политолога А.Караваева, «приднестровский конфликт – единственный в своем роде не обремененный высокими геополитическими интересами РФ... Приднестровье – в чистом виде осколок советского наследия, который нужно либо утилизировать, либо глубоко и качественно преобразовать».<sup>7</sup>

Пока не получается ни то, ни другое. Что касается преобразований, то они имеют в виду прежде всего уход из Приднестровья российского миротворческого континента и уничтожение складов вооружения в Колбасне. Особенно активно на этом настаивают США и Евросоюз (а в нем в первую очередь Германия). Ангела Меркель, являясь выразителем общеевропейского мнения, считает, что вывод российских войск и объединение Приднестровья с Молдавией обеспечат стабильность и безопасность на восточной границе ЕС. Напомним, что Ограниченная группировка российских войск, дислоцированная в Приднестровье, охраняет склады с 20 тыс. т боеприпасов в селе Колбасна, вывезенных сюда после распада СССР из Восточной Европы. В 1999 г. на Стамбульском саммите ОБСЕ Россия в рамках Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) взяла на себя обязательство вывести свою военную группировку к 2002 г. В части двусторонних российско-молдавских отношений эти обязательства были выполнены в 2001 г.

Что касается воинского контингента, то это обязательство было в основном выполнено, но часть российских военнослужащих остается в Приднестровье для охраны складов с вооружениями и в настоящее время. В июле 2007 г. Россия ввела мораторий на соблюдение ДОВСЕ в связи с тем, что Договор так не был ратифицирован ни одним государством – членом НАТО.

В условиях резкого обострения обстановки вокруг Приднестровья в связи с государственным переворотом в Украине и последующими событиями 2014–2015 гг., вызвавшими осложнение военного положения на ук-

---

<sup>7</sup> Караваев А. Постсоветские конфликты: между Россией и Западом // Независимая газета. 16.12.2010.

раинско-приднестровской границе (появление блок-постов сторонников «Правого сектора» (организация, запрещенная в РФ), а также размещение в Одесской области систем ПВО СС-300), ситуация с российскими боеприпасами без их должной охраны может стать взрывоопасной и перерасти в непредсказуемый по своим последствиям военный конфликт.

В то же время российская сторона давно проявляла готовность решить эту проблему, но встречала сопротивление со стороны экс-президента ПМР И.Смирнова, который считал, что «все, что находится на приднестровской земле, является собственностью народа Приднестровья, и боеприпасы тоже».<sup>8</sup>

При этом приднестровская сторона настаивала на дополнительном вывозе боеприпасов со своей территории, но только в рамках переговорного процесса. Несговорчивость Тирасполя была предметом обсуждения на представительном международном форуме «ЕС – Молдова», который состоялся в конце марта 2011 года в Кишиневе.<sup>9</sup> На нем представители Польши и Румынии предложили рассмотреть возможность исключения Приднестровья из числа переговорщиков по урегулированию конфликта.<sup>10</sup>

Что касается российского миротворческого контингента, то он находится на Днестре в соответствии с соглашением 1992 г. между президентами РФ и Молдавии. В принципе Россия не возражает против замены российского воинского контингента на общегражданскую миссию ОБСЕ, но только после достижения взаимоприемлемого решения между Кишиневом и Тирасполем о будущем государственном устройстве. Россия последовательно придерживается этой позиции, в 2010 году свое согласие с ней подтвердил и экс-президент Украины В.Янукович. Речь в данном случае идет об особом статусе Приднестровья «в рамках единого нейтрального» статуса государства Молдова, что зафиксировано в мирном соглашении, подписанном Россией и Молдавией в 1992 году, а затем и в трехсторонних договоренностях – с участием приднестровской стороны.

---

<sup>8</sup> Гамова С. Москва ослабила приднестровский фронт // Независимая газета. 30.03.2011.

<sup>9</sup> Форум прошел в Кишиневе под патронатом премьер-министров Польши Дональда Туска и Молдавии Владимира Филата с 29 по 31 марта 2011 г. Варшава весьма заинтересована в евроинтеграции молдавского государства. По словам экс-президента Польши А.Квасневского, Варшава имеет в этом вопросе «немного циничный» интерес к расширению ЕС и НАТО на Восток – желание перестать быть «пограничной зоной» и тем самым повысить свою безопасность. Форум носил представительный характер, в его работе участвовали 150 представителей стран ЕС и СНГ.

<sup>10</sup> Представители Приднестровья в форуме участия не принимали, несмотря на направленные им приглашения.

И прежние, и нынешние лидеры Приднестровья считают изменение формата миротворческих сил явно преждевременным, полагая, что российские миротворцы должны стоять в регионе до тех пор, пока не будут созданы гарантии неповторения силового решения конфликта, а также пока не будут достигнуты определенные успехи в его урегулировании.<sup>11</sup>

Отсутствие точек соприкосновения сторон в принципиальных вопросах делает перспективы урегулирования конфликта весьма туманными. Напомним, что в результате переговоров российского президента Д.Медведева с А.Меркель и президентом Франции в Довиле в октябре 2010 года бундесканцлерин ФРГ настаивала на том, что Приднестровье – последний отголосок холодной войны и решение этой проблемы принципиально важно для обеспечения европейской безопасности. Тогда Д.Медведев заметил, что успех приднестровского урегулирования будет зависеть прежде всего от позиций Молдавии и Приднестровья, а также Румынии и Евросоюза.

Упоминание Румынии, никогда ранее не входившей в переговорный формат, в подобном контексте первоначально вызвало недоумение экспертов. Позднее, когда были обнародованы результаты состоявшихся накануне встречи в Довиле переговоров в Бухаресте А.Меркель с Т.Бэсэску, ситуация разъяснилась. В ходе переговоров высших руководителей Германии и Румынии было получено согласие румынского президента Т.Бэсэску на заключение Договора о границе с Республикой Молдова, от чего Румыния упорно отказывалась в течение последних двадцати лет.<sup>12</sup> Москвой это решение было позитивно оценено как возможность, создающая принципиально новые условия для переговорного процесса.

Компромисс состоял в том, что, заручившись германской гарантией невхождения Молдавии в состав Румынии, Москва соглашалась на западный вариант интеграции Молдавии, т.е. предоставление Приднестровью как минимум автономных полномочий в составе единого государства. Предполагалось, что это станет аргументом Москвы в пользу поддержки Брюсселем инициативы Д.Медведева о заключении нового Договора по безопасности в Европе (так называемое Мезебергское соглашение). Однако Меркель не поддержали союзники по ЕС, и урегулирование на этих условиях не состоялось, а переговорный процесс продолжает топтаться на месте.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> Гамова С. Москва ослабила приднестровский фронт // Независимая газета. 30.03.2011.

<sup>12</sup> Т.Бэсэску не сдержал обещание. Договор о границе между РМ и Румынией так и не был подписан.

<sup>13</sup> Кишинев завершил этап цивилизованного развода с Москвой // Независимая газета. 30.12.2013.

На фоне активности европейцев и американцев в регионе эксперты не исключают, что их усилия могут увенчаться успехом и в будущем, не исключено, уходом Приднестровья в Евросоюз вместе с Молдавией.<sup>14</sup> Однако расчеты на привлекательность европейского интеграционного проекта для ПРМ пока не оправдываются. И дело не только в несоразмерности финансовой и экономической помощи России и ЕС, оказываемой Приднестровью. С российской стороны она составляет 100 млн. долл. ежегодно и, по сути, является гарантией выживания региона. ЕС также весьма активен, ПМР выделялись 15% от общего количества помощи, предназначенной Молдавии. В Тирасполе действует Европейский информационный центр, который осуществляет культурно-пропагандистские мероприятия по продвижению ценностей и преимуществ ЕС.

По большому счету Приднестровье оказалось заложником большой геополитической игры. К РФ оно присоединиться не может по причине отсутствия общих границ и недостаточности геополитических возможностей для этого у России. Обеспечить же независимость Приднестровья России достаточно сложно в силу опять-таки его географического положения. В любом случае коррективы позиции России в отношении Приднестровья не могут не затрагивать Украину, которая тоже весьма озабочена этим сюжетом, и отношения с которой во многом могут повлиять на окончательный результат переговоров всех заинтересованных сторон.

Украина всегда проявляла особый интерес к Приднестровью, которое с 1791 г. по итогам русско-турецкой войны 1789-1791 гг. входило в состав Российской империи, а затем СССР, частью которого до 1991 г. являлась и Украина. В 1924 г. здесь была образована Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика (МАССР) в пику королевской Румынии, захватившей в 1918 г. территорию Бессарабии (современной Молдавии). В 1940 г., после того когда в соответствии с пактом Молотова–Риббентропа Бессарабия была возвращена Советскому Союзу, была создана Молдавская Советская Социалистическая Республика в составе Бессарабии и Приднестровья. После распада СССР и вооруженного конфликта с Кишиневом в Приднестровье была создана Приднестровская Молдавская Республика, которая и цивилизационно, и экономически больше тяготела к России, сохраняя тесные дружественные отношения с Украиной, с которой было широко развито приграничное сотрудничество.

Исторически обусловленное тяготение Киева к Приднестровью, важность региона для Украины обусловили то обстоятельство, что внешняя по-

---

<sup>14</sup> Там же.

литика Украины на приднестровском направлении является не только частью украинско-молдавских отношений, но и самостоятельной составляющей международной политики Киева. На территории ПМР проживает около 200 тыс. украинцев, больше ста тысяч из которых являются гражданами Украины (всего население Приднестровья составляет около 600 тыс. человек, хотя более половины из них покинули республику). Протяженность украинско-молдавско-приднестровской границы составляет 386 км. Приднестровье является зоной стратегических и экономических интересов Украины. Более 89% импортных товаров ввозится в Приднестровье через Украину; металлопродукция, являющаяся одной из основных экспортных статей ПМР, отгружается через украинские порты Одессу и Ильичевск. Транзит грузов из Приднестровья в страны СНГ также осуществлялся по территории Украины.

Участие Украины в политическом урегулировании проблемы Приднестровья выразилось в «плане Ющенко» (2005 г.), согласно которому парламент Молдавии должен был принять закон об особом статусе Приднестровья. Согласно этому документу, за республикой сохранялась собственная государственная атрибутика (флаг, герб, три государственных языка), предоставлялись широкие полномочия в осуществлении внешнеэкономической деятельности и возможность прямого общения представителей мирового сообщества с ПМР без участия Молдавии.<sup>15</sup>

Проблема границы с Приднестровьем обострилась в марте 2006 г., когда Украина прекратила пропуск приднестровской продукции без разрешения молдавской стороны под предлогом провоза через нее оружия, контрабандных товаров и наркотиков. Однако еще раньше, в августе 2004 г., Кишинев, желая ограничить внешнеэкономическую самостоятельность Тирасполя, прекратил пропуск грузов и товаров из Приднестровья в Украину. Для решения сложных вопросов трехсторонних отношений были привлечены представители ОБСЕ и ЕС. Большая часть выдвинутых в адрес Приднестровья обвинений не подтвердилась, но ограничительный пограничный режим сохранился.

В этот период евроинтеграционные намерения Молдавии и Украины активизируются, а Приднестровье, ориентированное на Россию, является препятствием на этом пути. Следствием становится скоординированная политика Киева и Кишинева в отношении Тирасполя. Она осуществляется по

---

<sup>15</sup> Кулик В., Якушик В. План Ющенко по урегулированию приднестровского конфликта и проблемы его реализации // Приднестровье в макрорегиональном контексте черноморского побережья. Sapporo, 2008. С.160-191.



двум направлениям: экономической блокады региона и политического давления в направлении вывода российских войск и миротворцев из ПМР.

Это обстоятельство в определенной степени определяло и характер взаимоотношений Киева с Кишиневом и Бухарестом, сказывалось и на украинско–молдавско–российских отношениях. Вплоть до «оранжевой революции» эти отношения сохраняли свою динамику, а затем стали заложниками ухудшения отношений Украины и Молдавии с Россией в силу нахождения там Ограниченной группы российских войск и российского миротворческого контингента. Евроинтеграционный выбор Украины и Молдавии наталкивался на нежелание Приднестровья следовать за ними и менять формат российского военного присутствия в регионе.

В «домайданный» период Украина заявляла о нежелании присоединения к ней Приднестровья из-за возможных упреков со стороны международного сообщества и прежде всего Румынии, которая могла бы незамедлительно поднять вопрос о возврате ей Северной Буковины (ныне Черновицкой области) и Южной Бессарабии (Четате Алба), до 1940 года находившихся в составе Румынии. С румынской стороны тогда неоднократно звучали заявления о том, что территория современной Украины включает в себя слишком много «чужих территорий».<sup>16</sup>

В свою очередь МИД Украины выражал недовольство тем, что Румыния выдает паспорта гражданам Украины, проживающим на территории Буковины и Одесской области. Верховная Рада расценила эти действия как посягательство Румынии на ее бывшие территории, оказавшиеся в составе Украины согласно пакту Молотова–Риббентропа. На фоне сложных территориальных споров между Украиной и Румынией<sup>17</sup> Киев никак не выражал своей заинтересованности в Приднестровье. В украинском МИДе официально заявляли, что Украина не рассматривает возможность включения Приднестровья в состав страны. «Руководство МИДа и страны стоит на сохранении интересов Украины, а также сохранении территориальной целостности Молдовы. Любое изменение границ, что может кому-то гипотетически показаться выгодным для Украины, в итоге для нашей страны может обернуться большими проблемами».<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Romania libera. 30 noiembrie 2010.

<sup>17</sup> Споры касаются режима судоходства в устье Дуная, где Румыния хочет оттеснить Киев, а также месторождений нефти в континентальном шельфе Черного моря. Первым успехом Румынии на этом пути стало решение Международного суда ООН о передаче Румынии острова Змеиный в Черном море.

<sup>18</sup> Гамова С. Польша заинтересовалась Молдавией // Независимая газета. 31.03.2011.

Тогда позицию Украины директор Киевского Института политического анализа и международных исследований С.Толстов характеризовал следующим образом: «Чего хотят румыны? Судя по всему, забрать Молдову без Приднестровья и позволить Приднестровью стать независимым. Это ставит в неудобное положение Украину. Чтобы избежать вхождения Молдавии в Румынию, в Киеве считают целесообразным интегрировать Приднестровье в Молдову: в этом случае Тирасполь смог бы оказывать влияние на Кишинев, будучи представленным в молдавском парламенте и правительстве. То есть Киев за объединенную Молдову, но с гарантиями для Приднестровья, скажем, на тот случай, если Молдова все же захочет уйти в Румынию. Тогда Приднестровье должно иметь право на самоопределение».<sup>19</sup> По сути это был римейк Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и ПМР от 8 мая 1997 г., известного как «план Примакова», и, как многие другие российские инициативы, оставшийся нереализованным.

Ситуация вокруг Приднестровья стала меняться в 2014–2015 гг., когда российско-украинские отношения резко обострились, а украинско-молдавско-румынские стали развиваться в направлении стратегического партнерства. Ни территориальное соседство, ни наличие нацменьшинств общих для трех стран, ни историческое прошлое, ни экономическая заинтересованность не могли сблизить Кишинев, Киев и Бухарест так, как это сделало стремление создать в регионе гомогенное политическое пространство, свободное от влияния России. При этом интересы РФ в регионе расценивались как имперские, как угрожающие безопасности Молдавии и Украины и даже Румынии. Средством осуществления этих интересов считается непризнанная Приднестровская Молдавская Республика.

Безальтернативно пророссийская позиция, ожидаемо занятая руководством ПМР, привела к давлению на Тирасполь как на болевую точку российской внешней политики в регионе. Суть позиции официального Киева украинский политолог В.Кулик сформулировал следующим образом: «Никаких контактов с сепаратистским регионом, которым руководит Рогозин».<sup>20</sup> На практике это выразилось в организации экономической блокады ПМР, в

---

<sup>19</sup> Гамова С. Янукович указал Румынии ее место // Независимая газета. 26.12.2010.

<sup>20</sup> Независимая газета. 23.07.2015.

закрытии в мае 2015 г. ряда контрольно-пропускных пунктов на границе Одесской области для провоза подакцизных товаров из Приднестровья.<sup>21</sup>

Ограничения коснулись примерно 70 приднестровских предприятий и нанесли ощутимый ущерб бюджету непризнанной республики, расходная часть которого в четыре раза превышает доходы. Это выразилось в сокращении социальных обязательств Тирасполя и массовой миграции из региона. По данным представителя руководства Черноморского казачества И.Колева, из Приднестровья выехало 320 тыс. человек (население региона составляет около 600 тыс. чел), 14 тыс. квартир, в основном в Тирасполе, остались пустыми<sup>22</sup>. По признанию лидера ПМР Е.Шевчука, пенсионный фонд республики обеспечивается из местного бюджета только на 60%. Бесперебойная выплата пенсий и зарплат осуществлялась в основном за счет российской финансовой помощи, составлявшей ежегодно в среднем 100 млн. долл.<sup>23</sup>

Свою лепту в ухудшение экономической ситуации внесла и девальвация российского рубля. «Наши экономические агенты потеряли в сделках по продаже своей приднестровской продукции на рынках РФ. Стало не столь выгодно торговать с Россией, а некоторые (агенты) вообще прекратили торговлю»<sup>24</sup>. По оценкам экспертов, доля России во внешней торговле ПМР, прежде составлявшая порядка 20%, в последнее время сократилась вдвое. При этом экспорт в Россию до 2006 г. достигал 50%, а теперь всего 8%.<sup>25</sup> В то же время доля правобережья Молдовы в торговом обороте ПМР выросла до 35%. Однако вплоть до декабря 2015 г. перспективы взаимного товарообмена оставались неопределенными, поскольку с 1 января 2016г. заканчивались автономные торговые преференции (АТП), предоставленные Евросоюзом ПМР. Молдова же после подписания Соглашения о зоне свободной торговли с Евросоюзом стала частью торгового пространства ЕС.

---

<sup>21</sup> В ноябре 2015 г. Молдавия и Украина при участии Миссии совета ЕС по приграничной помощи Молдавии и Украине (EUBAM) подписали два соглашения по трансграничному сотрудничеству. Одно из них предусматривает совместный контроль специальных служб Молдавии и Украины над пограничным контрольно-пропускным пунктом Первомайск–Кугурчан, ранее заблокированным украинской стороной. Документ позволяет транспортировать через этот пункт товары для импорта, экспорта и транзита через Приднестровский регион. Второе соглашение касается автоматического обмена данными при пересечении молдавско-украинской границы. Эти соглашения устраняют двойное таможенное оформление в Кишиневе и Тирасполе и помогают в борьбе с незаконной миграцией, полагают в Молдавии. (Независимая газета. 08.09.2015).

<sup>22</sup> Независимая газета. 17.06.2015.

<sup>23</sup> Гамова С. Рубль обвалил экономику Приднестровья // Независимая газета. 20.01.2015.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Dniester.ru, 13 dec. 2015

Что касается Евросоюза, на долю которого традиционно приходилось 50% приднестровского экспорта (текстиль, металл, электроэнергия), то его роль могла сохраниться только при условии продления после 1 января 2016 г. действия торговых преференций Евросоюза для приднестровских предприятий. Если бы ПМР лишилась торговых преференций ЕС, то возможности сбыта ее продукции на европейском рынке резко сократились бы. Это было бы чревато закрытием большинства предприятий и серьезным ударом по экономике республики.

На стадии разработки соглашения об ассоциации с ЕС Кишинев обещал Тирасполю свое содействие в продлении действия торговых преференций ЕС при условии, что приднестровские агенты все грузы будут оформлять в Кишиневе и отчислять налоги в бюджет Молдавии. В Тирасполе сочли эти условия чрезмерными, лишаящими ПМР экономической самостоятельности и возможности интеграции с РФ, что было объявлено основной стратегической целью непризнанной республики.

Тем не менее в начале декабря 2015 г. была достигнута договоренность с ЕС о том, что Приднестровье сохраняет возможность беспошлинной торговли с Евросоюзом, т.е. его предприятия, как и прежде, смогут беспошлинно осуществлять экспорт в страны Евросоюза. Сохранение автономных торговых преференций (АТП) после 1 января 2016 г. позволит ПМР сэкономить от 30 до 50 млн. долл. Эти ресурсы власти Приднестровья направили на выплаты с 1 декабря 2015 г. задолженности пенсионерам и работникам бюджетной сферы, чьи пенсии и зарплаты с начала года были урезаны на 30 %.<sup>26</sup>

Экспорт в Россию, не имеющий законодательных ограничений со стороны российских властей, тормозится Кишиневом, обладающим монопольным правом на выдачу экспортных лицензий приднестровским экономическим агентам. Таким образом, совокупность факторов объективного порядка (отсутствие международного признания и вовлеченности в крупные интеграционные проекты) и целенаправленная, скоординированная, изоляционистская политика Киева и Кишинева действуют в направлении принуждения ПМР войти в систему экономических договоренностей Молдавии с Евросоюзом.

В то же время Евросоюз избрал тактику мягкого вовлечения Тирасполя в сферу своих внешнеполитических и экономических интересов, полагая, вероятно, что административная граница, разделяющая Молдавию, малорезультативна по сравнению с политикой прайника. Экономическая цена

---

<sup>26</sup> Коммерсантъ. 14.12.2015. С.6.

такого решения для ЕС невелика, зато политический эффект значителен и в перспективе может положить начало политическому развороту Тирасполя в сторону примирения с Кишиневом, а затем – и налаживанию тесного сотрудничества с ЕС. Уже сейчас поставки приднестровских товаров в Евро-союз составляют 183,8 млн. долл., что в четыре раза больше, чем в Таможенный союз (45,6 млн. долл., из которых 39 млн. приходится на Россию<sup>27</sup>). Как образно заметил один из экспертов, «голова смотрит на Восток, а ноги ведут на Запад».

В целом за 2015 г. экспорт Приднестровья сократился на 17%, а импорт – на 30%. Общий внешнеторговый оборот ПМР за 11 месяцев 2015 г. составил 1,6 млрд. долл., снизившись в сравнении с таким же периодом предшествующего года на 26%.<sup>28</sup> Объем промышленного производства сократился на 15,5% в долларовом исчислении, в сопоставимых ценах снижение составило 8,5%.<sup>29</sup> В бюджете ПМР на 2016 г. запланирован дефицит почти в 46%, доходная часть составит 2 млрд. 334 млн. 105 тыс. рублей ПМР, расходная – 4 млрд. 798 млн. 790 тыс.<sup>30</sup>

Сложная экономическая ситуация в условиях неопределенности статуса ПМР все чаще используется как предлог для реализации внешнеполитических целей стран и структур, задействованных в приднестровском конфликте. Именно такая ситуация сложилась вокруг Приднестровья в 2014 и особенно в 2015 г., когда Украина объявила регион чуть ли не вторым российско-украинским фронтом. Спекулируя на теме угроз своей безопасности, исходящих от пророссийского Приднестровья, Украина в мае 2015 г. денонсировала межправительственное российско-украинское соглашение о транзите по территории Украины российских воинских формирований, которые временно находятся в Приднестровье (Соглашение было подписано 25 ноября 1995 г.), сделав таким образом невозможной их ротацию. Кроме того, были денонсированы и другие соглашения, которые позволяли поставлять в Приднестровье военные грузы, а также продукты питания и обмундирование для военнослужащих Оперативной группы российских войск (ОГРВ), а также контингента миротворческих сил (МС). Президент ПМР Е.Шевчук расценил эти действия как «попытки надавить не столько на Приднестровье, сколько на Россию с учетом того, что у нас проживает около 200 тыс. российских граждан».<sup>31</sup>

---

<sup>27</sup> <http://www.odnako.org./blogs/na-itogi-parlamentskih-viborov-v-pridnestrove/>

<sup>28</sup> Информационное Агентство Новости Приднестровья, 16.12. 2015.

<sup>29</sup> Там же, 18.12.2015

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Независимая газета. 15.05.2015.

Ситуация была накалена до предела, а назначение на должность губернатора Одесской области М.Саакашвили, известного своей югосетинской авантюрой 2008 г., только добавило напряженности в двусторонних отношениях. Напугано было и Приднестровье, опасаясь стать территорией нового конфликта. Оперативная группа российских войск провела маневры по охране военных объектов в селе Колбасна.<sup>32</sup> Киевское правительство подготовило проект решения о возведении стены на приднестровском почти 400-километровом участке молдавско-украинской границы по аналогии с проектом «Стена» на границе с Российской Федерацией. Премьер-министр Украины А.Яценюк заявил тогда, что Приднестровье представляет «реальную угрозу для безопасности Украины».<sup>33</sup> Затея закончилась практически ничем (прорыли всего 4 км), однако на границе ПМР были размещены посты КПП «Правого сектора».

Поддержав первоначально действия Украины по блокированию российских военнослужащих в ПМР (около 400 миротворцев были задержаны в Кишиневском аэропорту и депортированы в Россию), Молдавия довольно скоро скорректировала свою позицию, поняв, что она не приносит ей особых дивидендов, а отношения с РФ, которые для нее, особенно в экономической сфере, по-прежнему важны, осложняет. Напомним, что треть экспорта Молдавии приходится на российский рынок. Часть экспертного сообщества Молдавии считала, что «Молдова должна занять в данной ситуации позицию наблюдателя, позволив Киеву и Москве разбираться между собой».<sup>34</sup> Разблокирование ситуации вокруг ОГРВ и МС стало для Молдовы условием частичного ослабления российских санкций и снятия ограничений на поставки молдавской продукции на российский рынок.

Россия, естественно, не могла мириться со сложившимся положением вещей с российскими военными. Поле компромисса было найдено. В результате переговоров вице-премьера РФ Д.Рогозина с молдавским коллегой В.Осиповым была достигнута договоренность, в соответствии с которой продовольствием ОГРВ обеспечивает Приднестровье, ротация военнослужащих ОГРВ осуществляется за счет жителей Приднестровья, которые служат в армии на контрактной основе. Ротация российских миротворцев осуществляется через кишиневский аэропорт.<sup>35</sup>

---

<sup>32</sup> Независимая газета. 25.05.2015.

<sup>33</sup> Независимая газета. 21.08.2015.

<sup>34</sup> Независимая газета. 27.06.2015.

<sup>35</sup> Независимая газета. 25.06.2015.

Со своей стороны Украина, видимо, не желая перерастания воинственной риторики в реальный конфликт в регионе, который мог бы для нее закончиться непредсказуемыми последствиями, несколько приглушила заявления о российской угрозе. Это выразилось, в том числе, и в исключении отношений с Приднестровьем из компетенции назначенного на пост губернатора Одесской области М.Саакашвили, который неоднократно высказывал опасения, что в ней может возникнуть новый очаг сепаратизма. Речь шла о возможности создания так называемой Бессарабской народной республики в составе Одесской области и некоторых районов Молдавии, включая автономное национально-территориальное образование Гагаузия. Эта ситуация в случае ее реализации могла бы, по мнению аналитиков центра Da Vinci AG, разморозить ситуацию в Приднестровье и позволить России наряду с Донбассом открыть второй фронт на юге Украины и в конечном итоге заблокировать процесс евроинтеграции Украины и Молдавии.<sup>36</sup> Саакашвили приписал подготовку проекта «Бессарабия» России.

На самом деле речь шла об общественной организации «Народный совет Бессарабии», созданной в Одессе в апреле 2015 г., куда вошли представители ориентированных на Россию структур, в том числе лидеры про-российской партии «Патриоты Молдовы» и Союза приднестровцев Украины. Своей целью новое объединение провозгласило получение Бессарабией статуса национально-культурной автономии. Усилиями СБУ Украины деятельность организации была пресечена, хотя, по мнению экспертов, почва для недовольства действиями украинской власти в южных областях Украины сохраняется. В этом контексте ни Киев, ни Кишинев не заинтересованы в эскалации напряженности на границе с Приднестровьем.

В целом же после подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС и ее прочного закрепления на орбите евроатлантических интересов, Молдавия, выполнив роль иллюстратора «Восточного партнерства», а затем сильно разочаровав своих западных коллег неспособностью ее правящей власти сохранить стабильность в стране, коррупционными скандалами, а в конечном счете и компрометацией самой идеи евроинтеграции, все больше оказывается на обочине их внимания. При этом основной целью и ЕС, и НАТО по-прежнему остается недопущение сворачивания Молдавии с дороги европейской интеграции и военно-политического сотрудничества с НАТО.

Свою роль в этом процессе продолжает играть Румыния, которая занимает заметное место в реализации европейского вектора внешней полити-

---

<sup>36</sup> Независимая газета. 24.06.2015.

ки Молдавии, являясь ее приоритетным партнером, своего рода «шерпом» на пути в Европу. Эта миссия позволила Бухаресту расширить свои геополитические возможности, повысить свой престиж среди государств «новой Европы», конкурируя в этом с Польшей и Венгрией в процессе вовлечения Молдавии и Украины в евроинтеграционные проекты.<sup>37</sup> Посол Румынии в Молдавии М.Лазуркэ отмечал: «Молдавия для нас не просто сосед, и даже не просто кандидат на европейскую интеграцию. В определенном смысле Молдавия является выражением крупных внешнеполитических интересов Бухареста, а именно:

- рост нашего влияния в рамках Европейского союза и НАТО;
- защита наших сограждан и этнических румын, проживающих за пределами границ Румынии;
- укрепление партнерских отношений с соседями, с учетом особой ответственности Румынии, вытекающей из нашего статуса как пограничной страны ЕС и НАТО».<sup>38</sup>

Полноправное членство Румынии в НАТО, а затем и вступление ее в 2007 г. в Европейский союз значительно расширили внешнеполитические возможности Бухареста, прежде всего в Юго-Восточной Европе, и в частности в развитии сотрудничества с Молдовой. Эта естественная ситуация (учитывая соседское положение двух стран, языковую близость и исторические параллели средневекового развития) ныне приобрела особую актуальность. Связано это не только с геополитическими амбициями Румынии, но и с ее унионистскими намерениями в отношении Молдавии. Их наиболее последовательным выразителем был экс-президент Румынии Т.Бэсэску, который не только пропагандировал тезис об объединении с Молдавией, но и вместе со своими единомышленниками в правительстве и парламенте РМ провел значительную работу по максимальному сближению законодательства обеих стран, по военному сотрудничеству, подписав договор, согласно которому армия Румынии может беспрепятственно передвигаться по территории Молдавии и т.д.

---

<sup>37</sup> Среди государств «Старой Европы» эту роль традиционно играет Германия, которая является в настоящее время основным спонсором европейских программ финансовой помощи Молдавии. ФРГ принимает также активное участие в процессе урегулирования приднестровского конфликта. При ее самом активном участии состоялась трехсторонняя (Германия, Франция, Россия) встреча в Довиле в октябре 2010 г., где было предложено совместное видение разрешения конфликта между Кишиневом и Тирасполем. Канцлер ФРГ Ангела Меркель неоднократно посещала Молдавию с официальными визитами.

<sup>38</sup> Adevarul, 2011, 28 aprilie



Естественно, подобная перспектива весьма беспокоит Приднестровье и во многом определяет настороженное отношение Тирасполя к Кишиневу и его инициативам. Действующий румынский президент К.Йоханнис не ставит объединение с Румынией в число внешнеполитических приоритетов страны.<sup>39</sup> Тем не менее сторонники «унири» (объединения), пусть немногочисленные, но достаточно активные, есть в обеих странах, и это обстоятельство постоянно учитывается руководством Приднестровья в выборе своего внешнеполитического курса.

Не способствует сближению Тирасполя с Кишиневом и внутривнутриполитическая ситуация на правом берегу Днестра. Тем более, что политическая нестабильность и экономический кризис в стране сопровождается очевидным недовольством значительной части населения первыми результатами ассоциации с ЕС (по некоторым оценкам, таких недовольных насчитывается до 50% населения страны).<sup>40</sup> Осенью 2015 г., после начала в Кишиневе массовых выступлений против засилья олигархов в правящей правоцентристской коалиции, степень доверия к европейскому курсу снизилась с 55 до 35%.<sup>41</sup>

По сути, молдавская олигархическая элита сама скомпрометировала идею интеграции в ЕС, что вызвало откровенное недовольство Европейского союза и США. Последние долгое время, практически до подписания Соглашения об ассоциации и зоне свободной торговли с ЕС (в чем они были крайне заинтересованы), закрывали глаза на беззакония, творившиеся молдавской властью (коррупционные скандалы, украденный из банковской системы страны 1 млрд. евро и т.д.<sup>42</sup>). Желая удержать Молдавию в сфере своего влияния и сохранить правящую коалицию, западные партнеры с 2010 г. предоставили Кишиневу 5 млрд. евро в виде кредитов и грантов. После подписания Соглашения об ассоциации с ЕС Молдавия, единственная из стран СНГ и участников «Восточного партнерства», получила безвизовый режим, которым успело воспользоваться значительное число граждан РМ. Предпо-

---

<sup>39</sup> К.Йоханнис полагает, что в условиях внутривнутриполитических проблем в Молдавии акцент следует делать не на возможном объединении стран, а на том, чтобы «научить молдавских чиновников, как действуют госучреждения в европейской стране, научить молдавских политиков, как строить отношения в Европейском Союзе»: URL: <http://www.ritmeurasia.org/news--2014-11-27--rumynija-i-moldova-nemnogo-nemeckogo-15670>

<sup>40</sup> Аргументы и факты. 29.09. 2015.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Согласно данным американской исследовательской структуры “Global Financial Integrity”, в течение 2004-2013 гг. из Молдавии незаконно было выведено более 9 млрд. долл. (Перевозкина М. Ритуальное изгнание российских войск // Московский комсомолец. 14.12.2015)

лагалось, что эти преференции сделают евроинтеграционный выбор Молдавии безальтернативным.

Однако летом 2015 г. ситуация стала нетерпимой. Разочарование ЕС в молдавской политической элите, правоцентристское крыло которой сформировало в 2009 г. Коалицию за европейскую интеграцию (в составе Либеральной, Либерально-демократической и Демократической партий), оказавшуюся неспособной ни к реформам, ни к внедрению Соглашения об ассоциации, ни к борьбе с коррупцией, выразилось в публичном осуждении молдавских властей. Экс-комиссар Евросоюза по вопросам расширения ЕС и политики добрососедства Ш.Фюле обвинил молдавских политических лидеров в том, что они используют Евросоюз для прикрытия «политики, не имеющей ничего общего с Европой».<sup>43</sup> Генсек Совета Европы Т.Ягланд без обиняков назвал Молдавию государством, «захваченным олигархами».<sup>44</sup>

Западные финансовые структуры (ЕБРР, МВФ и др.) заморозили оказание финансовой помощи Кишиневу. Даже президент Румынии К.Йоханнис отозвал из парламента документ о предоставлении Молдавии помощи в размере 150 млн. евро<sup>45</sup>. Тем не менее решение стратегической задачи ЕС и США – не дать Молдавии изменить внешнеполитический вектор с западного на евразийский – неизбежно будет толкать их к формированию проевропейской коалиции либо в прежнем составе, но без ее наиболее одиозных представителей, либо из вновь создаваемых проевропейских партий-клонов, а также Партии коммунистов Молдовы, в очередной раз устами своего лидера подтвердившей свои европейские симпатии. Левые силы в Молдавии в лице партии социалистов И.Додона и «Нашей партии» политика-популиста Р.Усатого выдвигают пророссийскую альтернативу. Как заявил лидер молдавских социалистов Додон, «нам нужно прагматическое партнерство с ЕС и стратегическое – с Россией».<sup>46</sup>

От исхода политического кризиса в стране будет зависеть и состояние молдавско-российских отношений, и перспективы ПМР. Ограниченность геополитических возможностей России в приднестровском урегулировании, с одной стороны, а с другой – очевидная заинтересованность Молдовы в поддержании приемлемого для нее уровня экономического взаимодействия с РФ, отмена санкций на молдавскую плодоовощную и винную

---

<sup>43</sup> НГ-Дипкурьер. 16.11.2015.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Московский комсомолец. 14.11.2015.

продукцию, видимо, будут действовать в направлении поиска компромиссных решений в двусторонних отношениях.

При этом особые отношения Молдавии с Румынией, на объединение с которой ориентирована часть элиты и населения Молдавии, сохраняют свой приоритетный характер по сравнению с отношениями с другими партнерами и соседями страны. Румыния остается главным лоббистом членства Молдавии в ЕС и НАТО, вывода российских миротворцев и ОГРВ из Приднестровья. В то же время румынские подходы эволюционировали от унионистской риторики, идеи «великого объединения» к наращиванию экономического взаимодействия не только с Молдовой, но и Приднестровьем, преследуя в конечном итоге усиление своих геополитических позиций.

В этом контексте военное и политико-экономическое присутствие России в Приднестровье остается для Украины и Молдавии мишенью для вытеснения РФ из региона и снижения ее международного веса. Поскольку меры экономического давления пока не приводят к изменению пророссийского курса ПМР (хотя остаются достаточно эффективными), а «разморозка» конфликта чревата непредсказуемыми результатами для всех его участников, определенное поле компромисса пока сохраняется, хотя степень давления на Россию посредством проведения скоординированной политики Украины, Молдавии и Румынии ожидаемо будет расти. При этом страны региона все чаще будут апеллировать к ЕС, США и НАТО как арбитрам в решении приднестровской проблемы.

В этих условиях для ПМР важнейшим фактором сохранения своей цивилизационной и политической идентичности является наличие не только пророссийской ориентации, но и обеспечение внутривластного консенсуса как внутри властных структур, между ними и населением страны, так и среди самого населения в выборе вектора своего развития. Парламентские и местные выборы, прошедшие в ПМР 29 ноября 2015 г., показали, что позиции президента Приднестровья и его команды заметно пошатнулись. Основным оппонентом действующей власти выступила партия «Обновление», представляющая приднестровскую экономическую элиту, объединенную в холдинг «Шериф».

Эта финансово-экономическая структура формирует более половины бюджета страны. «Обновление», которое в Приднестровье связывают с крупным капиталом и местными олигархами, получило почти 80% мест в парламенте (34 из 43 депутатских мандатов, а 9 мест достались сторонникам президента и его партии «Возрождение»). О конфликте действующего президента Е.Шевчука с «Шерифом» было известно и ранее (хотя прежде Шевчук входил в эту структуру). Теперь конфликт обострился в связи с ухудшением социально-экономического положения в республике, часть ви-

ны за которое возлагается не только на Молдавию и Украину, но и на просчеты действующего правительства, сформированного президентом из своих молодых сторонников, не имеющих достаточного управленческого опыта. Претензии к президенту возникли и в связи с непрозрачностью контроля за использованием бюджетных средств, и т.д.

Основной вопрос заключается в следующем: как скажется победа крупного капитала, осуществившего в республике ряд социальных проектов и поддержанного населением, на внутренней политике и внешнеполитической ориентации Приднестровья. «Обновление», располагающее абсолютным большинством в парламенте, может формировать правительство, вносить изменения в Конституцию (для этого необходимо 29 голосов) и даже объявить импичмент президенту. Едва ли новая законодательная власть будет готова к решительным переменам, но поиски решения спорных ситуаций с Кишиневом, скорее всего, активизируются, особенно с учетом поддержки со стороны ЕС.

В ближайшей перспективе едва ли возможно изменение внешнеполитического вектора, поскольку, во-первых, пророссийские настроения по-прежнему сильны среди населения ПМР, во-вторых, «Обновление» имеет достаточно тесные связи с «Единой Россией», сохраняет заинтересованность в связях с российским бизнесом. Вместе с тем во внутренней и внешней политике, видимо, будет усиливаться собственно экономическая мотивация по сравнению с политической, что может стать началом постепенного отдаления от РФ как единственного стратегического партнера ПМР, тем более, что по целому ряду экономических показателей Россия стала терять свои позиции в регионе.

На этом фоне возможно возрастание экономической привлекательности ЕС, тем более что у промышленно развитой ПМР больше возможностей для взаимовыгодного сотрудничества с Евросоюзом, чем у правобережной, преимущественно аграрной Молдовы. Специфика ситуации состоит еще и в том, что политическая и цивилизационная приверженность Приднестровья России сочетается с потребностями его экономического взаимодействия с Молдовой, Украиной и Румынией, то есть со своими если не политическими оппонентами, то государствами, с которыми оно пока имеет ряд принципиальных расхождений. У Молдавии свой конфликт интересов: очевидная заинтересованность в сохранении российского рынка для своей сельхозпродукции, но при этом нежелание (во всяком случае, у нынешней политической элиты) полноценного сотрудничества с Россией в сфере международных отношений. Таким образом, налицо несовпадение политических и экономических векторов.

Что касается проблемы статуса Приднестровья, любая конфигурация политических сил Молдавии едва ли способна изменить сложившийся консенсус по этому вопросу – Приднестровье только в составе Молдавии. Нюансы касаются только степени автономизации региона. Правящая правоцентристская коалиция готова рассматривать вариант «особого статуса» ПМР с нечетко прописанными правовыми нормами. По мнению лидера Партии социалистов И.Додона, оптимальным вариантом для решения спора может стать федерализация Молдавии.<sup>47</sup> Эту позицию разделяют все левые силы страны, полагая, что независимость Приднестровья повлечет за собой исчезновение Молдавии как государства, поскольку вслед за ПМР свое право на самоопределение заявят Гагаузия, Тараклия и другие регионы страны.

Для ПМР сохранение государственности стало сакральной ценностью, все менее зависящей от политической или идеологической конъюнктуры. Четверть века де-факто независимого существования ПМР (пусть при колоссальной поддержке России) дали республике неоценимый опыт выживания.

Пока что пророссийский вектор остается преобладающим как для элит, так и для населения непризнанной республики, но именно на этом направлении в перспективе могут сосредоточиться основные действия Украины, Румынии и их западных партнеров в отношении ПМР. При этом, видимо, основное внимание будет уделено разделению интересов России и ПМР, продолжению и координации действий в направлении вывода российского военного ограниченного контингента, активному использованию арсенала методов и средств «мягкой силы» со стороны ЕС и других западных структур.

Пока состояние переговорного процесса демонстрирует крайне слабую эффективность, сохраняется высокий уровень конфронтации между Россией и Украиной, Россией и ОБСЕ, ЕС и США. Урегулирование конфликта рассматривается ими как возможность минимизации российского влияния в регионе и на постсоветском пространстве в целом. В то же время доводить ситуацию до вооруженного конфликта на Днестре ни Украина, ни западные переговорщики, не говоря уже о Молдавии, не собираются. Дестабилизация ситуации на границе с ЕС сегодня не устраивает никого. Методы экономического воздействия на Приднестровье (и кнут, и пряник) оказываются гораздо более результативными, мотивируют Тирасполь к достижению договоренностей с Кишиневом и западными структурами.

---

<sup>47</sup> URL:[http://www.noi.md/ru/news\\_id/57160](http://www.noi.md/ru/news_id/57160)

## СТРАНЫ И РЕГИОНЫ

---

Этому процессу будет способствовать и то обстоятельство, что в 2016 г. председательствовать в ОБСЕ будет Германия, игравшая и продолжающая играть первую скрипку среди западноевропейских стран в вопросах приднестровского урегулирования. В конце октября 2015 г. в баварском городе Роттах-Эгерс прошла международная конференция по мерам доверия в процессе молдово-приднестровского урегулирования. В середине декабря 2015 г. спецпосланник председателя ОБСЕ К.Майер-Клодт посетил Приднестровье, где имел встречи с Президентом ПМР Е.Шевчуком и и.о. министра иностранных дел В.Игнатьевым. Немецкий дипломат выразил уверенность, что в настоящее время есть условия, чтобы «решить проблему (ПМР) мудро, дипломатическим путем».<sup>48</sup> Таким образом, европейские структуры проявляют очевидную заинтересованность в урегулировании приднестровского конфликта в приемлемом для себя варианте.

---

<sup>48</sup> Информационное Агенство «Новости Приднестровья», 15.12.2015.