

ВАКАНСИЯ НА ГЕГЕМОНИЮ

Симония Н.А., Торкунов А.В. Глобализация, структурный кризис и мировое лидерство (мифы и реальность). – М.: Изд-во редакции журнала «Международная жизнь», 2013. 88 с.

К многосложной и чреватой опасными поворотами теме мирового политического лидерства Н.А.Симония и А.В.Торкунов – два известнейших отечественных ученых в сфере международных отношений – подошли путем анализа современной фазы развития (или, скорее, деградации) глобальной капиталистической цивилизации. Как известно, в первые постсоветские годы в западном публичном мейнстриме держалась мода на уверенное прогнозирование такого «будущего капитализма» (так называлась, к примеру, рубрика в “Financial Times”), которое характеризовалось освобождением рыночной формации, по крайней мере, от ряда скомпрометировавших ее черт. Однако в последнее время те же источники публикуют материалы под более приближенным к реальности слоганом «капитализм в кризисе», что в принципе соответствует послылу наших двух авторов.

Сами они считают, что капитализм за более, чем столетие своего существования проделал целый ряд метаморфоз и модификаций, само наличие которых подразумевает возможность и даже необходимость неких кардинальных преобразований в сфере технологии, неоиндустриальных сдвигов, природозащитных, антимилитаристских, антитеррористических и реал-пацифистских подходов. Современная фаза его развития предполагает также возникновение глобальных структур, организаций и движений.

Большинство указанных направлений, согласно точке зрения авторов книги, должно быть затронуто преобразованиями уже сегодня. Продолжающийся и затягивающийся структурный кризис свидетельствует о том, что их нельзя отложить, отсрочить или вовсе отменить, как надеются некоторые силы на Западе и на Востоке. В таких условиях, как справедливо полагают авторы, приоритетное значение приобретает проблема лидерства в современном и завтрашнем мире, причем лидерства именно в глобальном понимании и масштабе. В книге авторы начинают обсуждение этой проблемы с внутренних коллизий в США, которые, вместе со своими ближайшими союзниками, в целом все еще осуществляют, хотя и со все большими трудностями, эту обременительную функцию. Однако тенденции в этой области носят тревожный характер. Современная Америка оказывается крайне перегруженной расходами по обеспечению «руководства миром». Чудовищно выросли пузыри государственных займов. Процессы компьютеризации и интернетизации, стартовавшие в последние десятилетия прошлого века, на сегодня уже привели к деградации многих традиционно индустриальных отраслей (с. 23). Миллионы работников этих сфер лишились работы. Возникло уродливое для Америки явление «деиндустриализации»: например, вклад в ВВП обрабатывающей промышленности, достигавший 22,2%, снизился до 12%.

Опустошительный для области труда и рабочей силы механизм аутсорсинга охватил США и страны Запада в целом. Тревожный показатель: «Дженерал Моторс» теперь продает больше машин в Китае, чем в Америке. В ходе процесса,

который все еще преподносится как прогрессивный, безработица переросла в хроническую, а кризис глобальной капиталистической системы приобрел структурный характер, что может привести к непредсказуемым результатам. В самих США он уже принес свои плоды в социальной сфере: возросло общественное неравенство, а на его базе расширяются протестные движения – причем на этот раз при активном участии прослоек среднего класса занятых (с. 38-39, 43, 58–59).

Усугубляющее значение имели, по оценке авторов, и последствия внешнеполитической деятельности нескольких последних администраций США, в том числе неудачные или малорезультативные войны в Ираке, в Афганистане, а теперь еще и в Сирии. Все эти продукты «американской гегемонии», возможно, удостоятся от авторов специального исследования, особенно применительно к столь детально изученной ими внутривнутриполитической американской жизни. В этом контексте авторы вполне закономерно ставят вопрос: чем может быть заменен уходящий порядок заокеанского диктата в длительной перспективе или как он может быть модифицирован в ближайшем будущем?

В этом плане особый интерес представляет авторское отношение к возможности и широко распространенным прогнозам формирования геополитической оси по линии США – Китай или даже некоего мирового «опекунства» одного Китая. Однако авторы труда находят такие предсказания на данный момент сугубо мифическими и не имеющими прикладного политического значения (с. 68–69). Китаю, считают они, потребуется посвятить длительное время и огромные усилия решению проблем собственного «догоняющего» развития, в том числе реформированию своей системы образования, все еще значительно устаревшей (с. 79–81, 89). Пожалуй, в данном случае авторы, даже если в целом они правы, могли бы оставить место для более существенного китайского вклада в «мировое лидерство» в более долгосрочной перспективе, тем более, что они ранее сами отводили весьма значительные временные этапы на преобразование текущей фазы капиталистической системы.

Напрашивается и еще одно пожелание или уточнение. Авторы не предусматривают ни для современного этапа, ни в кратко-среднесрочной перспективе формирования какой-либо комбинации с составом БРИКС или иной структуры с участием России и других стран Евразии. Россия не рассматривается в труде даже как соучастник каких-либо конструкций «лидерства». На современном этапе это, возможно, и близко к истине, и Россия еще не накопила достаточного потенциала, особенно в экономической сфере, для участия в глобальном лидерстве. Однако в более отдаленном будущем не исключено формирование некоего созвездия мировых центров силы – в духе традиционной (или даже расширенной) формулы Совета Безопасности ООН, что следовало бы все же иметь в виде как один из возможных вариантов развития миросистемы.