

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ И СТАТЬИ

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ И ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ: ПОСЛЕДСТВИЯ ОТКЛОНЕНИЯ ОТ «ИДЕАЛЬНОГО БАЛАНСА»

А.Е. Батяева

DOI: 10.20542/2307-0390-2020-3-3-15

Аннотация: В статье рассматривается один из аспектов адаптации промышленных предприятий к спросу: соответствие годовому спросу имеющихся производственных мощностей и рабочей силы. Базовой для сравнения была использована группа производителей, у которых укомплектованность мощностями и рабочей силой соответствовала спросу. С этой «идеальной» группой сравнивались другие, у которых наблюдался избыточный или недостаточный объем ресурсов в различных комбинациях. Всего были рассмотрены девять групп предприятий. В результате проведенного анализа были сделаны следующие выводы. За почти 30 лет наблюдений доля предприятий, у которых мощности и рабочая сила соответствовали спросу, выросла в два раза – превысив 60%. В этой группе наблюдалась самая высокая доля финансово благополучных производителей. С течением времени недостаток или избыток ресурсов обходился предприятиям всё дороже, а особенно негативно сказывался избыток трудовых ресурсов.

Ключевые слова: промышленность; укомплектованность производственными мощностями; укомплектованность рабочей силой; спрос на продукцию предприятий; финансовое положение производителей; доля финансово благополучных производителей; избыточная занятость; недостаточная занятость; избыточная укомплектованность производственными мощностями; недостаточная укомплектованность производственными мощностями.

SUFFICIENCY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES WITH PRODUCTION AND LABOR RESOURCES: CONSEQUENCES OF DEVIATION FROM THE “PERFECT BALANCE”

Alexandra E. Batyayeva

Abstract: The article deals with one of the aspects of adaptation of industrial enterprises to demand: sufficiency of existing production capacities and labor for the annual demand. We used a group of manufacturers whose capacity and labor force were in full correspondence with demand as the base for a comparison. This "ideal" group was compared with others who had an excessive or insufficient volume of the first or second resource in various combinations. In total, nine groups of enterprises were examined. As a result of the analysis, the following conclusions were made. For almost 30 years of observations, the share of enterprises whose capacity and labor met the demand has doubled and exceeded 60%. This group had the biggest share of financially successful enterprises. Over time, lack or excess of resources costs more for enterprises, and the surplus of labor resources has been particularly harmful.

Keywords: industry; sufficiency of production facilities; sufficiency of labor force; demand for the products of enterprises; financial position of manufacturers; the share of financially safe producers; excessive employment; insufficient employment; excessive production capacities; insufficient production capacities.

Please note: Full text of the article in English can be found in “The Russian Economic Barometer”, which is available on the IMEMO website: <http://www.imemo.ru/jour/REBQUE>.

Одним из важнейших факторов благополучия предприятия является его максимально возможное «соответствие» предъявляемому рынком спросу. Это означает, что компания должна производить то, что востребовано, в тех количествах, которые можно реализовать по ценам, обеспечивающим производителю соответствующую

рентабельность. Недостаточность ресурсов, как и их переизбыток, невозможность «точно попасть» в спрос, приводят в лучшем случае к недополученной прибыли, а в худшем – к прямым убыткам. Очевидно, что рыночная конъюнктура постоянно меняется, иногда незначительно, а иногда весьма существенно. Эти изменения могут происходить как в очень сжатые промежутки, так и быть весьма растянутыми во времени. Каждый раз, в каждый отрезок времени предприятию приходится принимать решение об увеличении или сокращении производства, а также о соответствующем изменении объема задействованных ресурсов. Сам факт недостатка производственных факторов или их избытка может приводить к убыткам. Дефицит ресурсов ведет к невозможности вовремя удовлетворить возникший спрос, а их переизбыток, даже если и не ведет непосредственно к перепроизводству и затовариванию, всё равно является причиной дополнительных расходов, связанных с содержанием «излишних» трудовых ресурсов и обслуживанию незанятых мощностей. В настоящей статье мы хотим рассмотреть несколько аспектов этой проблемы, в том числе:

- Как менялось число предприятий по степени укомплектованности производственными ресурсами относительно имеющегося спроса¹ с 1993 по настоящее время, т.е. по 2019 – начало 2020 года (до введения карантина и массового закрытия предприятий)?
- Удавалось ли производителям с течением времени все в большей степени соответствовать «требованиям» рынка, т.е. привести наличные мощности и занятость к уровню плюс-минус соответствующему текущему спросу? Очевидно, что в начале 90-х несоответствие ассортимента и объемов производства текущему спросу было очень значительным, трансформационный спад сделал существенный объем ресурсов избыточным.
- Как «дорого» обходилось предприятиям отклонение от состояния «идеального баланса», когда укомплектованность производственными мощностями и трудовыми ресурсами находится «в норме» относительно имеющегося или ожидаемого в ближайшее время спроса? Этот вопрос является центральным для настоящего анализа. На базе тех показателей, которые собирает РЭБ, он переформулируется в следующий: на сколько сокращается число финансово благополучных предприятий в различных подгруппах в зависимости от недостатка или избытка производственных мощностей или рабочей силы по сравнению с «эталонной», наилучшим образом сбалансированной группой, в которой и укомплектованность мощностями и объем рабочей силы соответствуют годовому объему спроса.
- Что тяжелее для предприятия: отклонение от «идеальной укомплектованности» в части производственных мощностей или в части рабочей силы? Что в большей степени ухудшает их финансовое положение?
- В каком направлении, в сторону переизбытка или в сторону недостатка, отклонение от нормы приводит к большим проблемам для финансового благополучия компании?

¹ Укомплектованность ресурсами измеряется нами именно относительно имеющегося спроса. В исследованиях РЭБ часто используются другие два показателя: загрузка производственных мощностей и рабочей силы в процентах от нормального уровня. Загрузка и укомплектованность – разные параметры. Загрузка определяется в процентах от нормального уровня, принимаемого за 100, а укомплектованность – относительно 12-месячного спроса. Связь между этими показателями есть, но она более сложная, чем прямолинейная, и имеет свои особенности на разных фазах цикла. В этом материале мы данный вопрос не рассматриваем.

Данные опросов РЭБ дают уникальную возможность рассмотреть эту проблематику. С мая 1993 года в анкеты включены вопросы об укомплектованности промышленных предприятий производственными мощностями и рабочей силой относительно ожидаемого в течение 12 месяцев спроса на производимую продукцию. Респондентам предлагалась трёхуровневая шкала: избыточно – нормально – недостаточно. Вопросы задавались 4 раза в год: в феврале, мае, августе и ноябре, то есть каждый год проводилось по четыре опроса, кроме 1993, когда их было проведено только три, так как само обследование по этой теме началось с мая месяца.

На момент подготовки материала в нашем распоряжении были данные до февраля 2020 года включительно. В марте 2020 года началась массовая приостановка деятельности многих предприятий. Кроме временного закрытия производств, существенные изменения произошли и в объёме спроса: для большинства отраслей наблюдалось его явное сокращение, для отдельных – рост. Мало какие промышленные предприятия могут быть молниеносно гибкими и в одночасье сокращать или наращивать мощности или трудовые ресурсы. Тем важнее узнать «настоящую цену» отклонения наличных ресурсов от реально необходимых, соответствующих предъявляемому рынком спроса. Отчасти это поможет примерно оценить возможные масштабы последствий от введения карантина для промышленных предприятий.

1. Возможные варианты укомплектованности производственными и трудовыми ресурсами промышленных предприятий

Начнём анализ с рассмотрения вариантов ситуаций, в которых теоретически могут оказаться производственные компании в плане обеспеченности производственными мощностями и рабочей силой относительно имеющегося спроса на производимую продукцию. Это важно для понимания принципов формирования подгрупп для сравнительного анализа. Общая схема возможных вариантов для производителей представлена в Таблице 1.

Таблица 1.

Общая схема ситуаций, в которых могут оказаться предприятия в плане обеспеченности производственными мощностями и трудовыми ресурсами относительно имеющегося спроса на их продукцию

		Производственные мощности		
Укомплектованность рабочей силой		Избыточны	Нормальны	Недостаточны
	Избыточна	ИЗБЫТОК ВСЕГО (1)	Переизбыток занятых (2)	ДИСБАЛАНС: много занятых, мало мощностей (3)
	Нормальна	Переизбыток мощностей (4)	НОРМА (5)	Недостаток мощностей (6)
	Недостаточна	ДИСБАЛАНС: мало занятых, много мощностей (7)	Недостаток занятых (8)	НЕДОСТАТОК ВСЕГО (9)

Как показано в Таблице 1, мы рассматриваем два фактора: производственные мощности и рабочую силу. Каждый из них может быть недостаточен, избыточен или находиться в норме относительно спроса на продукцию предприятия. В результате, мы получаем 9 возможных ситуаций, которые соответствуют каждой клетке Таблицы 1.

Самый благоприятный для производителей вариант, когда оба фактора находятся на нормальном относительно спроса уровне (клетка 5). Здесь

предприятия не страдают от переизбытка или дефицита ресурсов, у них нет необходимости содержать и обслуживать излишние мощности, оплачивать «лишние» трудовые ресурсы, одновременно они способны полностью удовлетворить предъявляемый спрос. Естественно, мы ожидаем в этой группе обнаружить самую высокую долю финансово благополучных производителей. Эти компании мы условно назовём **сбалансированной** группой. Чем более многочисленна эта группа, тем лучше для промышленности, для экономики в целом; хозяйственный механизм функционирует слаженно без существенных дисбалансов.

К (1), (2) и (4) клеткам Таблицы 1 относятся компании, у которых хотя бы один из двух ресурсов имеется в избытке. Причём в группе (1) – оба фактора в избытке; в группе (4) – переизбыток мощностей, укомплектованность рабочей силой – в норме; в группе (2), наоборот, – переизбыток занятых, мощности – в норме. Эту группу предприятий мы условно назовём **переукомплектованной**. Эта группа предприятий имеет преимущества в периоды экономического роста, так как может легче других, без дополнительных затрат, удовлетворять растущий спрос. Но в периоды низкой конъюнктуры ее издержки растут быстрее, чем экономика замедляется или падает. Расходы начинают нарастать опережающими темпами.

Симметричная группа включает предприятия, которые относятся к клеткам (6), (8) и (9). Для них характерно, что, по крайней мере, один из факторов находится в недостатке, не покрывает все нужды для удовлетворения спроса. Эту группу предприятия мы условно назовем **дефицитной**. В периоды роста таким предприятиям необходим относительно больший объем инвестиций, однако спад они могут переживать относительно легче других производителей. Возможна ситуация, когда спад в экономике наблюдается, а рентабельность таких компаний растет за счет более адекватного соответствия имеющихся ресурсов объёму выпуска.

Кроме того, есть еще две группы производителей, они относятся к клеткам (3) и (7) нашей таблицы, у которых один из ресурсов в недостатке, а второй в избытке. Эту группу мы назвали **дисбалансированной** или группой в состоянии **дисбаланса**. Это самая проблематичная с точки зрения экономического развития группа производителей, так как и на этапе высокой конъюнктуры такие производители не могут поддержать рост в должной степени, и в периоды спада они умножают объём ненужных издержек. Для экономики хорошо, чтобы таких компаний было как можно меньше, в идеале - не было вообще. Забегая вперёд, скажем, что доля таких производителей в отечественной экономике всегда была невелика, а к началу 2020 года снизилась до 1-2%.

2-1. Распределение предприятий по соответствию их производственных и трудовых ресурсов предъявляемому спросу: одновременное действие обоих факторов

В целом, за весь 27-летний период наблюдений с 1993 года, в последние три года с 2017 по 2019 доля предприятий в сбалансированной группе достигла максимального значения и устойчиво составляла более 60% обследованных компаний. Такая ситуация стала результатом практически непрерывного увеличения этой группы начиная с 1997 года. В результате, её доля выросла с 25% в 1997 до 67% в 2019 году (График 1, Таблица 2).

Одновременно наблюдался процесс постепенного сокращения числа предприятий с переизбытком одного или обоих ресурсов. В 1997 году их число достигало 60%, а к 2019 оно сократилось до 17%, т.е. на 43(!) процентных пункта.

В целом, можно говорить, что к 2007 году, когда доля предприятий с избыточными производственными факторами опустилась до 20%, груз «лишних» мощностей и занятости, оставшийся от прежних, советских времён, в основном был сброшен. Различные колебания случались и после. Эта кривая поднималась

вверх в 2009 году и в 2015-2016, но уже в меньшей мере и в связи с другими обстоятельствами. 15 лет потребовалось производителям, чтобы приспособиться к новым условиям. Никто не предполагал таких сроков на старте рыночных реформ. Сейчас мы, по крайней мере, можем их оценить.

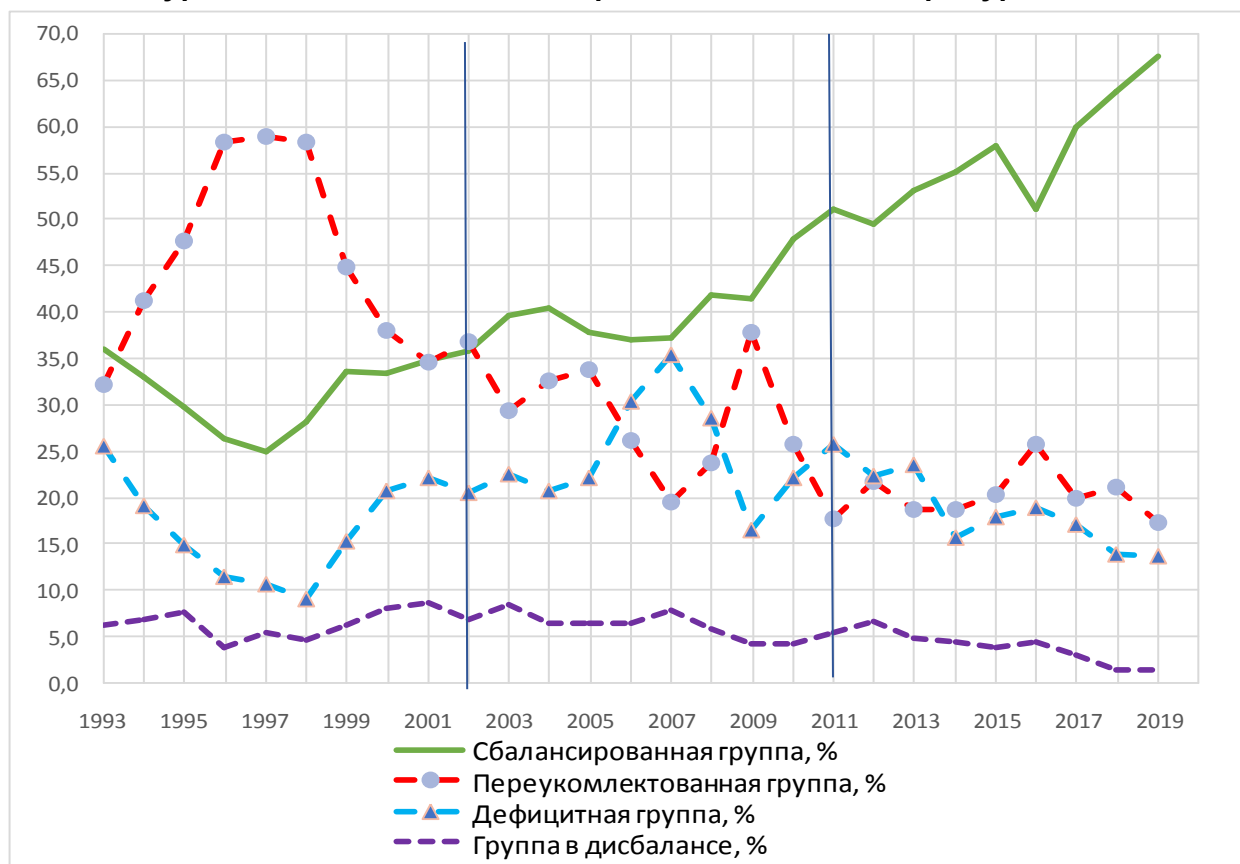
Другая картина наблюдалась при рассмотрении группы компаний с недостаточным объемом ресурсов. Максимальная доля таких производителей зафиксирована в 2007 году и составила 35%. С 1998 года, когда таковых было всего 9%, их доля росла, а после максимума 2007 года стала постепенно сокращаться. В 2019 году этот показатель опустился до 14%.

Доля предприятий, для которых характерен переизбыток одного ресурса и недостаток другого, на фоне других оказалась относительно малочисленной. В среднем за весь рассматриваемый период с 1993 по 2019 год ее доля составила всего 5%. Максимум пришелся на 2001 год – 9%, а в 2018-2019 годах ее величина была ниже 1.5%.

Весь рассматриваемый период, который охватывает почти 30 лет, условно можно разделить на три отрезка². Наиболее сложная ситуация наблюдалась с 1993 по 2001 год, когда подавляющее число компаний сталкивалось с несоответствием имеющихся ресурсов спросу. До 1997 года эта обстановка только усугублялась, доля предприятий с избыточными мощностями или занятостью достигла 59%. Преодоление трансформационного кризиса давалось очень и очень непросто. Весь производственный потенциал был «заточен» под другую структуру экономики. Затем ситуация начала медленно улучшаться.

График 1.

**Доля предприятий в различных группах
по уровню обеспеченности производственными ресурсами, %**



² Сразу отметим, что подходы к выделению периодов могут быть очень разными и все отличаются значительной степенью условности. Наше выделение – только одно из возможных, отвечающее целям представленного материала.

Таблица 2.

Доля предприятий по степени укомплектованности производственными мощностями и трудовыми ресурсами (%), одновременное рассмотрение факторов

Группы предприятий					Сбаланси- рованная группа					Переуком- плектованна я группа	Дефи- цитная группа	Группа в состоянии дисбаланса
Производственные мощности Избыток (+) Норма (=) Недостаток (-)	(+)	(+)	(+)	(=)	(=)	(=)	(-)	(-)	(-)	Переизбы- ток всего или чего-то одного	Недоста- ток всего или чего- либо	Один ресурс в дефиците, другой в избытке
Рабочая сила Избыток (+) (Норма =) Недостаток (-)	(+)	(=)	(-)	(+)	(=)	(-)	(+)	(=)	(-)			
Клетка (группа) в Таблице 1	(1)	(4)	(7)	(2)	(5)	(8)	(3)	(6)	(9)	(1), (4), (2)	(6), (8), (9)	(3), (7)
1993	17	10	4	6	36	7	3	10	9	32	26	6
1994	25	14	6	2	33	10	1	5	5	41	19	7
1995	25	21	7	1	30	8	1	3	3	48	15	8
1996	34	23	3	2	26	5	1	4	3	59	11	4
1997	34	22	5	3	25	4	1	5	2	59	11	5
1998	31	25	4	2	28	5	1	2	2	58	9	5
1999	18	26	6	0	34	6	1	5	5	45	15	6
2000	14	22	7	2	33	9	1	6	6	38	21	8
2001	11	22	8	1	35	13	1	3	6	35	22	9
2002	15	21	7	1	36	13	0	4	4	37	21	7
2003	10	18	8	1	40	11	0	5	6	30	23	8
2004	11	19	6	2	40	12	0	3	5	33	21	6
2005	12	21	6	2	38	11	1	5	7	34	22	6
2006	9	17	6	0	37	16	0	4	10	26	31	6
2007	5	14	8	1	37	19	0	2	14	20	35	8
2008	11	12	6	2	42	20	0	1	7	24	29	6
2009	19	18	4	1	42	7	0	4	6	38	17	4
2010	11	14	4	2	48	13	0	3	6	26	22	4
2011	8	9	5	0	51	15	0	3	8	18	26	6
2012	8	14	6	0	50	10	0	4	9	22	22	7
2013	10	8	5	0	53	12	0	2	10	19	23	5
2014	9	10	4	0	55	13	0	3	6	19	16	4
2015	8	11	4	1	58	8	0	5	4	20	18	4
2016	11	13	4	2	51	8	1	3	8	26	19	4
2017	9	11	3	0	60	8	0	4	6	20	17	3
2018	12	8	1	1	64	9	0	1	3	21	14	1
2019 – I 2020*	9	5	1	3	67	8	0	3	5	17	16	0
1993 – I 2020*	15	16	5	1	43	10	0	4	6	32	20	5

*I квартал 2020 года решено было присоединить к данным за 2019 год (усреднить), так как условно начало 2020 года относится к ситуации до начала повсеместного закрытия предприятий в связи с карантином и в этом отношении эти данные однородны 2019 году, а не последующему 2020. Предварительно расчёты были проведены и с учётом 2020 года и без него. На общую картину и основные выявленные тенденции это практически не повлияло. Желание использовать более «свежие» данные, а так же чуть расширить выборку, поскольку в данном случае выделяется большое число подгрупп, определило конечное решение.

Период с 2002 по 2010 год можно назвать временем очень медленной стабилизации. В эти девять лет более половины промышленных предприятий находились в ситуации избытка или недостатка мощностей или рабочей силы. Доля предприятий, чьи производственные ресурсы были в норме относительно спроса, очень медленно приближалась к 50%.

Отсчет третьего – наиболее благополучного – периода можно начинать примерно с 2011 года. Доля предприятий, у которых укомплектованность мощностями и рабочей силой соответствовала предъявляемому спросу, составила более половины и начала относительно стабильно увеличиваться. К концу рассматриваемого периода – почти до 67%. Остальные группы значительно сократились. Причём последняя, самая несбалансированная, у которой одного мало, а другого много, и вовсе практически сошла на нет (в эту категорию попало считанное число респондентов).

К сожалению, события 2020 года, тотальный карантин и приостановка работы многих компаний, прервали этот благоприятный период. Мы опять столкнулись с ситуацией массового переизбытка, а для отдельных производителей – недостатка производственных ресурсов относительно имеющегося спроса. Тем любопытнее посмотреть, как менялось финансовое положение компаний при сравнении различных групп производителей.

2-2. Распределение предприятий по соответствию их производственных и трудовых ресурсов предъявляемому спросу: рассмотрение факторов по отдельности

В рамках текущего анализа для нас больший интерес представляло одновременное действие избыточности-недостаточности обоих факторов производства – трудовых ресурсов и производственных мощностей. Однако, чтобы картина была яснее, приведём данные по распределению предприятий по обеспеченности каждым из ресурсов вне зависимости от положения дел в отношении второго.

При рассмотрении каждого производственного фактора по отдельности наблюдались те же главные закономерности, которые были рассмотрены выше:

- постепенное увеличение доли предприятий, у которых обеспеченность производственными факторами соответствует спросу;
- относительно более быстрое сокращение числа тех, у кого ресурсы избыточны;
- и более медленное уменьшение доли тех, кому для удовлетворения спроса мощностей и рабочей силы не хватает.

В конце рассматриваемого периода мы видим, что около 79% предприятий были адекватно спросу обеспечены производственными мощностями и 74% – рабочей силой. Избыток мощностей зафиксирован у 16% компаний и рабочей силы – у 12%. Недостаток мощностей относительно спроса испытывали 8% производителей и 14% – были недоукомплектованы рабочей силой.

Таблица 3.

**Доля предприятий по степени укомплектованности
производственными мощностями и трудовыми ресурсами (%);
независимое рассмотрение факторов**

	Укомплектованность производственными мощностями			Укомплектованность трудовыми ресурсами		
	Избыточна	Нормальна	Недостаточна	Избыточна	Нормальна	Недостаточна
1993	33	51	22	25	56	20
1994	48	46	12	28	52	20
1995	55	41	8	27	54	18
1996	62	34	8	37	52	11
1997	62	34	8	38	52	11
1998	62	37	5	34	55	11
1999	52	41	11	19	64	16
2000	44	45	13	17	61	22
2001	43	50	10	13	61	27
2002	43	51	8	16	60	23
2003	38	53	12	12	63	25
2004	38	56	9	14	63	23
2005	39	51	13	14	63	23
2006	33	54	15	9	58	33
2007	27	60	18	6	53	41
2008	29	65	9	12	54	33
2009	42	51	10	20	63	17
2010	29	64	10	12	65	23
2011	24	66	12	9	63	28
2012	29	61	13	8	67	25
2013	23	67	12	10	63	26
2014	23	69	10	9	68	23
2015	24	67	10	9	74	16
2016	30	62	11	13	68	19
2017	24	68	10	9	74	17
2018	23	75	4	13	73	14
2019 – I 2020	16	79	8	12	74	14
1993 - I 2020	37	55	11	17	62	21

3. Динамика финансового положения предприятий в зависимости от их обеспеченности производственными и трудовыми ресурсами

Финансовое положение предприятий, в целом, коррелирует с общей экономической конъюнктурой. В более благоприятные периоды число финансово благополучных компаний увеличивается, а в неблагоприятные – сокращается. Поэтому, для большей наглядности, на Графике 2 справочно мы привели Индекс промышленного производства в России (в % к предыдущему году)³ по данным Росстата. В данном случае мы рассматриваем долю финансово благополучных

³ На момент подготовки материала на официальном сайте Росстата данные были представлены только до 2016 года включительно.

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС)
Индекс промышленного производства <https://www.fedstat.ru/indicator/43045>

компаний не в целом по всей выборке, а по отдельным подгруппам, но и для них, естественно, корреляция с общим положением дел весьма наглядна. Нас же больше интересует, как менялся разрыв между отдельными выделенными подгруппами.

Как и предполагалось, предприятия, у которых производственные мощности и укомплектованность рабочей силой находились в соответствии с имеющимся спросом, практически всегда находились в лучшем финансовом положении. Так, если в сбалансированной группе число предприятий, которые оценивали своё финансовое положение как хорошее или нормальное (то есть те, кого мы относим к финансово благополучным) в среднем за весь период наблюдений составило 63%, то среди тех, у кого наблюдался переизбыток или недостаток мощностей или трудовых ресурсов, таковых было 47% и 52%, соответственно, то есть разница -16 и -11 процентных пунктов. В отдельные годы эта дельта достигала 30 пунктов (Таблица 4, График 2).

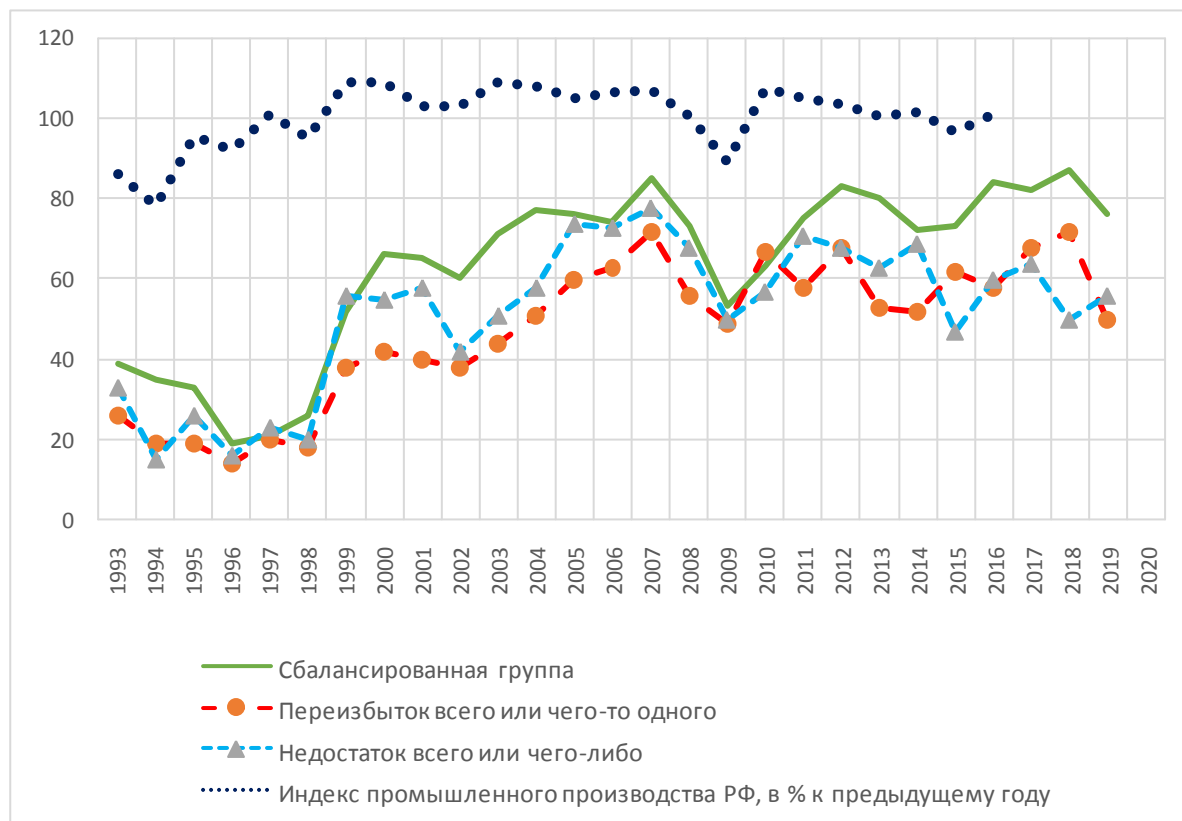
Таблица 4.

Доля финансово благополучных предприятий в различных подгруппах в зависимости от обеспеченности производственными факторами, %

в зависимости от обеспеченности производственными факторами, %							
Группы предприятий	Сбалансированная группа	Мощности в норме		Рабочая сила в норме		Переизбыток всего или чего-то одного	Недостаток всего или чего-то одного
		Рабочая сила:		Мощности:			
		Избыток	Недостаток	Избыток	Недостаток		
Клетка (группа) в Таблице 1	(5)	(2)	(8)	(4)	(6)	(1), (2), (4)	(6), (8), (9)
1993	39	35	31	28	27	25	33
1994	35	14	7	27	21	19	15
1995	32	10	16	24	42	18	26
1996	19	25	7	14	22	14	16
1997	21	35	15	22	27	19	23
1998	25	35	10	19	38	17	20
1999	52	33	53	46	53	39	57
2000	66	39	51	48	58	42	55
2001	66	43	54	46	62	40	58
2002	60	22	39	46	44	39	42
2003	71	50	50	50	68	44	51
2004	78	78	59	53	53	51	58
2005	76	60	75	68	76	59	74
2006	74	0	64	67	91	63	73
2007	85	60	83	73	64	72	78
2008	74	101	68	64	80	56	68
2009	53	33	35	59	59	49	50
2010	64	33	58	72	50	67	57
2011	76	0	66	60	73	58	71
2012	82	100	64	69	55	68	67
2013	80	0	67	69	40	53	63
2014	73	0	65	67	86	52	64
2015	73	0	31	74	64	62	47
2016	84	33	40	76	67	58	60
2017	83	0	83	73	83	68	65
2018	88	100	46	64	100	73	50
2019 – I 2020	81	80	47	56	100	51	64
1993-2001	39	30	27	30	39	26	34
2002-2010	71	49	59	61	65	56	61
2011 - I 2020	80	35	57	68	74	60	61
1993 - I 2020	63	38	48	53	59	47	52

График 2.

Доля финансово благополучных предприятий в различных группах по уровню обеспеченности производственными ресурсами, %



Интересно отметить, что в отдельные периоды резкого изменения условий спроса мы наблюдали одновременное значительное сокращение числа финансово благополучных предприятий по всей выборке и резкое сокращение разницы в их числе между отдельными подгруппами. Такую картину мы видим в 1996-1998 и 2009 годах (График 2). Резкое ухудшение конъюнктуры уравнивает по нижней границе ранее более благополучных с ранее менее успешными производителями. Однако в благоприятные периоды более тесное соответствие объема мощностей и рабочей силы предъявляемому спросу дает значительное преимущество.

Ещё одно любопытное наблюдение относится к оценке последствий ухудшения конъюнктуры в конце 2014 и 2015 годах. Безусловно, ухудшение имело место. Это отчётливо видно на Графике 1, где мы рассматриваем динамику различных групп производителей по степени их обеспеченности производственными ресурсами. В 2016 году наблюдалось сокращение доли сбалансированной группы. Однако общий тренд этот локальный спад не нарушил, он остался возрастающим. А если принять во внимание разрыв в финансовом положении компаний различных групп, то, в целом, последний выделенными нами период с 2011 по начало 2020 года является вполне благополучным для респондентов РЭБ, к которым относятся средние, ориентированные на внутренний рынок промышленные предприятия.

4. Что приводит к наибольшему ухудшению финансового положения предприятий:

недостаток/избыток мощностей/рабочей силы?

Далее мы будем опираться на Таблицу 5, которая является модификацией последних строк Таблицы 4. В Таблице 5 рассчитаны отклонения доли предприятий, которые оценили своё финансовое положение как хорошее или нормальное от этой же величины в сбалансированной, «эталонной» группе, в которой и мощности, и трудовые ресурсы соответствуют предъявляемому спросу на производимую продукцию. Для этой же группы характерна и максимальная доля финансово благополучных компаний.

Таблица 5.

Отклонение доли финансово благополучных предприятий в различных группах по укомплектованности ресурсами от сбалансированной («эталонной»), проц. пункты*

Группы предприятий	Сбалансированная (эталонная) группа	Мощности в норме				Рабочая сила в норме				Переизбыток всего или чего-то одного		Недостаток всего или чего-то одного	
		Рабочая сила: избыток	Отклонение от сбалансированной группы, проц. пункты	Рабочая сила: недостаток	Отклонение от сбалансированной группы, проц. пункты	Мощности: избыток	Отклонение от сбалансированной группы, проц. пункты	Мощности: недостаток	Отклонение от сбалансированной группы, проц. пункты		Пункты		Пункты
Клетка (группа) в Таблице 1	(5)	(2)	(2)-(5)	(8)	(8)-(5)	(4)	(4)-(5)	(6)	(6)-(5)	(1), (2), (4)	[(1), (2), (4)]-(5)	(6), (8), (9)	[(6), (8), (9)]-(5)
1993-2001	39	30	-9	27	-12	30	-9	39	0	26	-13	34	-5
2002-2010	71	49	-22	59	-12	61	-10	65	-6	56	-15	61	-10
2011 - I 2020	80	35	-45	57	-23	68	-12	74	-6	60	-20	61	-19
1993 - I 2020	63	38	-25	48	-15	53	-10	59	-4	47	-16	52	-11

*Модификация последних строк Таблицы 4.

В среднем за весь 27-летний период переизбыток ресурсов в большей степени сокращал долю финансово благополучных предприятий в группе, чем их недостаток: -16 пунктов против -11. Мы приводили эти цифры выше. Однако внутри этого длительного почти тридцатилетнего периода ситуация менялась. Во-первых, недостаток ресурсов стал сказываться острее. Так в 1993-2001 годах недостаток одного или обоих ресурсов сокращал долю финансово благополучных компаний относительно сбалансированной группы на 5 проц. пунктов, то 2011-2020 годах эта величина составляла уже 19 пунктов. Переизбыток ресурсов также усилил своё негативное воздействие на компании, однако, относительное изменение было меньше: -13 пунктов в 1993-2001 годах против -20 в 2001-2020. В конечном итоге, к концу рассматриваемого периода отрицательное воздействие отклонения наличных ресурсов в любую сторону – недостаток или переизбыток – практически выровнялось.

Из различных рассмотренных нами комбинаций возможных отклонений мощностей и рабочей силы от спроса наиболее тяжёлая ситуация для производителей связана с «непопаданием в спрос» в отношении рабочей силы.

Недостаток трудовых ресурсов при адекватном объёме производственных мощностей ухудшал долю финансово благополучных предприятий в группе на 15 процентных пунктов, а её избыток на 25 (!). Для мощностей аналогичные цифры всего -4 (недостаток) и -10 (избыток) процентных пунктов.

Надо сказать, что, в целом, отклонение любого из ресурсов (при адекватном объёме второго) с течением времени ухудшало положение по сравнению с «эталонной» группой предприятий всё сильнее. В начале рассматриваемого периода, до 2001 года включительно недостаток мощностей вообще не уменьшал долю финансово благополучных предприятий, а после 2011 года сокращение благополучных компаний составляло 6 проц. пунктов. Для избытка мощностей аналогичные цифры -9 и -12 пунктов.

В это же время негативное воздействие на предприятия недостатка рабочей силы существенно возросло. В период 1993-2001 годов нехватка рабочих относительно спроса уменьшила долю успешных компаний в группе на 12 пунктов, а после 2011 года – уже на 23. А самая критичная картина в рамках нашей категоризации сложилась в ситуации избытка рабочей силы (при адекватном объёме мощностей). Если в первый из выделенных нами периодов «лишние» трудовые ресурсы ухудшали число финансово благополучных компаний на 9 пунктов, то в 2002-2010 годы – на 22, а далее – на 45 (!). События 2020 года, связанные с введением карантина и последующим сокращением спроса, вероятно, только усугубили и без того непростую ситуацию в отношении занятости.

* * *

В течение всего рассматриваемого периода с 1993 по начало 2020 года доля предприятий, у которых объём производственных мощностей и укомплектованность рабочей силой соответствовали ожидаемому в течение года спросу, росла (с небольшими исключениями) и к концу составила 67%.

Как и ожидалось, группа предприятий, у которой мощности и занятость наиболее точно соответствовали спросу, демонстрировала максимальную долю финансово благополучных производителей в течение всего почти 30-летнего периода наблюдений. К концу рассматриваемого периода число успешных компаний здесь было более 80%. Преимущество «идеально сбалансированной» группы в разные периоды было разным. В благополучные периоды оно было более заметным (20-30 процентных пунктов), а в неблагоприятные периоды сокращалось до нескольких пунктов.

С течением времени острота проблемы «непопадания» ресурсов в спрос возрастала. По мере того, как всё большему числу предприятий удавалось более-менее адаптировать объём ресурсов к ожидаемому в течение года спросу, остальным (а их напомним на 2019 – начало 2020 года всё ещё было около 40%) всё «дороже обходилось» отклонение от «идеального баланса». Во всех шести выделенных нами группах величина отклонения доли финансово благополучных производителей от «эталонной» с течением времени увеличивалась. Этот отрицательный прирост в разных группах составил от 3 процентных пунктов (в группе с избытком производственных мощностей) до +36 (с избытком рабочей силы).

В целом, на финансовое положение предприятий хуже влиял переизбыток (одного или обоих) ресурсов, чем их недостаток. Однако в последний из трёх выделенных нами периодов, с 2011 по начало 2020 года, и переизбыток, и недостаток уменьшали число благополучных предприятий в группе в равной степени: примерно на 20 пунктов (с 80% до 60%). Такие цифры мы получаем, при сравнении подгрупп с недостатком и избытком обоих или одного из ресурсов.

В ситуации, когда мы фиксируем один из ресурсов в условной норме относительно спроса, и рассматриваем различные группы производителей в

отношении второго ресурса, превалирующее негативное влияние переизбытка становится ещё более очевидным.

Если проранжировать различные сценарии ухудшения финансового положения предприятий в последнее десятилетие до всеобщего карантина 2020 года, то мы получим (примерно такая же картина характерна и для всего периода с 1993 года, но чуть менее выраженная):

- мощности в норме, рабочая сила в переизбытке – самая критическая ситуация для предприятий: **-45 процентных пунктов** от доли финансово-благополучных производителей в «идеально сбалансированной» группе;
- мощности в норме, рабочая сила в недостатке – вторая по отрицательным последствиям картина: **-23 процентных пункта**;
- мощности в избытке, рабочая сила «в норме»: **-12 пунктов**;
- мощности в недостатке, рабочая сила «в норме»: **-6 пунктов**.

Как известно, для российской экономики характерна ситуация удержания рабочей силы в периоды экономических кризисов. Не раз случалось, когда производство падало значительно быстрее занятости. В той или иной мере отечественные производители к этому относительно адаптированы, а политика экономических властей на это нацелена. И в 2020 году, в условиях распространения коронавируса и массовой приостановки деятельности многих промышленных компаний, власти пошли по такому же – проторенному, традиционному для нас – пути. Однако может оказаться, что такая политика не достигнет своих целей. Слишком высока стала для производителей цена избыточной занятости, слишком быстро и глубоко она погружает их в финансовые проблемы, слишком сложно им оттуда выкарабкиваться. Накопление проблем (обычно это увеличение долгов, уменьшение зарплат, снижение качества продукции, невозможность выйти на кредитный рынок), безусловно, будет тормозить потенциал экономического роста, когда условия для него возобновятся.