

## АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ И СТАТЬИ

### СПРОС В ТРЁХ- И ДЕСЯТИЛЕТНЕЙ ПЕРСПЕКТИВЕ: НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ НАРАСТАЕТ

А. Батяева

DOI: 10.20542/2307-0390-2018-2-3-16

**Аннотация:** На основе данных за 2004-2017 годы проводится анализ трёх- и десятилетних ожиданий менеджеров компаний в отношении изменения спроса на их продукцию. В целом, компании рассчитывают на стабильный или растущий спрос. Вместе с тем, зафиксирован резкий рост уровня неопределённости: около 20% производителей вообще не смогли предположить направление изменения спроса на их продукцию. Предприятия-оптимисты характеризовались лучшим финансовым положением и более активной инвестиционной деятельностью. Различия в других показателях были не столь существенными.

**Ключевые слова:** Россия; промышленность; промышленные предприятия; трёх- и десятилетние ожидания; спрос; портфель заказов; запасы готовой продукции; загрузка производственных мощностей; загрузка рабочей силы; финансовое положение предприятий; инвестиции.

**Demand in three- and ten-year perspective: uncertainty is rising**

**Abstract:** The article analyzes the three- and ten-year expectations of industrial managers regarding the dynamics of demand for the products of their enterprises based on data for 2004-2017. In general, companies are counting on stable or growing demand. At the same time, a sharp increase in the level of uncertainty was recorded: about 20% of producers failed to suggest the direction of change in demand for their products. Optimistic enterprises were characterized by a better financial position and more vigorous investment activity. Differences in other indicators were not very significant.

**Keywords:** Russia; industry; industrial enterprises; three- and ten-year expectations; demand; order book; stocks of finished products; capacity utilization rate; labour utilization rate; financial condition of enterprises; investments.

**Please note:** Full text of the article in English can be found in "The Russian Economic Barometer", which is available on the IMEMO website (see the link below)\*.

Ежегодно с 2004 года в рамках обследований хозяйственной деятельности промышленных предприятий респондентам РЭБ задавался вопрос о вероятных изменениях платёжеспособного спроса на основную производимую ими продукцию в предстоящие три и

Батяева Александра Евгеньевна – старший научный сотрудник Центра по изучению переходной экономики Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук

\* [http://www.imemo.ru/jour/REBQUE/index.php?page\\_id=1022](http://www.imemo.ru/jour/REBQUE/index.php?page_id=1022)

десять лет. Первые результаты исследований были представлены в 2012 г.<sup>1</sup> В текущем обзоре мы проанализируем обновлённые данные, рассмотрим, какие тенденции оказались устойчивыми и где произошли изменения.

В среднем с 2004 по 2017 г. 38% обследованных предприятий предполагали увеличение платёжеспособного спроса на свою продукцию через три года, 33% - считали, что он не изменится, и 15% говорили о сокращении. Ещё 12% предприятий затруднились с оценкой, и 2% не задумывались об этом вовсе (Таблица 1, График 1). Любопытно, что при переходе к десятилетнему горизонту число оптимистов и пессимистов мало менялось: 35% предполагали рост спроса и 14% – сокращение. Однако число тех, кто рассчитывал на стабильный спрос, сократилось до 11% (было 33%), пополнив группу сомневающихся. В результате, 30% респондентов отметили, что задумывались над изменениями в спросе на 10-летнюю перспективу, но не смогли определиться, и ещё 11% даже не рассматривали этот вопрос (Таблица 2, График 2).

Таблица 1.

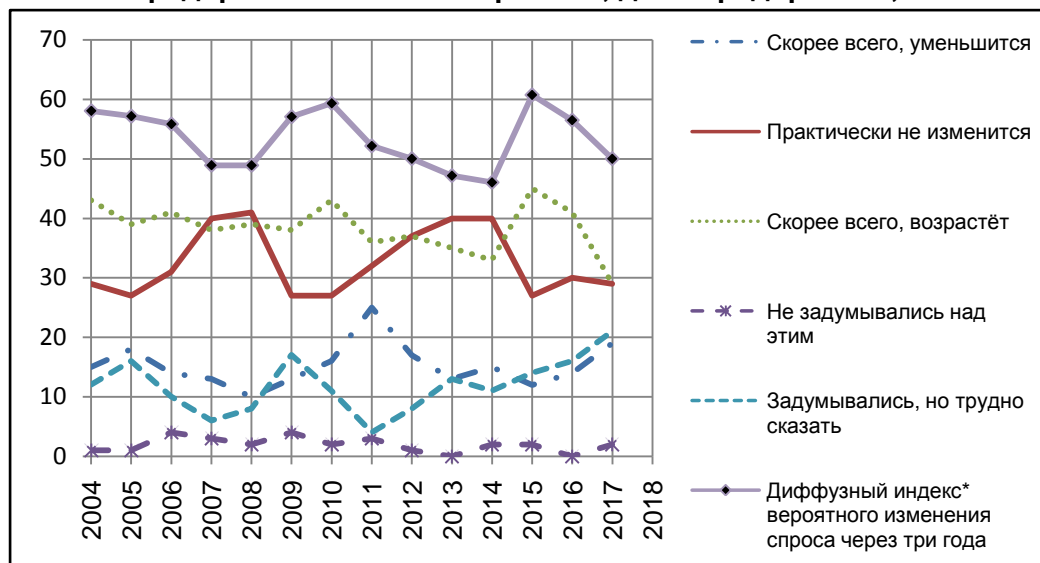
**Ожидания вероятных изменений платёжеспособного спроса на основную продукцию предприятий в течение трёх лет, доля предприятий, %**

	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастет	Не задумывались над этим	Задумывались, но трудно сказать
<b>2004</b>	15	29	43	1	12
<b>2005</b>	18	27	39	1	16
<b>2006</b>	14	31	41	4	10
<b>2007</b>	13	40	38	3	6
<b>2008</b>	10	41	39	2	8
<b>2009</b>	13	27	38	4	17
<b>2010</b>	16	27	43	2	11
<b>2011</b>	25	32	36	3	4
<b>2012</b>	17	37	37	1	8
<b>2013</b>	13	40	35	0	13
<b>2014</b>	15	40	33	2	11
<b>2015</b>	12	27	45	2	14
<b>2016</b>	14	30	41	0	16
<b>2017</b>	19	29	29	2	21
<b>В среднем 2004-2017</b>	<b>15</b>	<b>33</b>	<b>38</b>	<b>2</b>	<b>12</b>

<sup>1</sup> Батяева А.Е. Платёжеспособный спрос в среднесрочной перспективе: ожидания менеджеров промышленных предприятий в 2011 году // Российский Экономический Барометр. - 2012. - № 2(46). - С. 3-9.

График 1.

**Ожидания вероятных изменений платёжеспособного спроса на основную продукцию предприятий в течение трёх лет, доля предприятий, %**



(\*) диффузный индекс – агрегированный показатель, который показывает, какая доля респондентов рассчитывала на рост спроса<sup>2</sup>.

Таблица 2.

**Ожидания вероятных изменений платёжеспособного спроса на основную продукцию предприятий в течение десяти лет, доля предприятий, %**

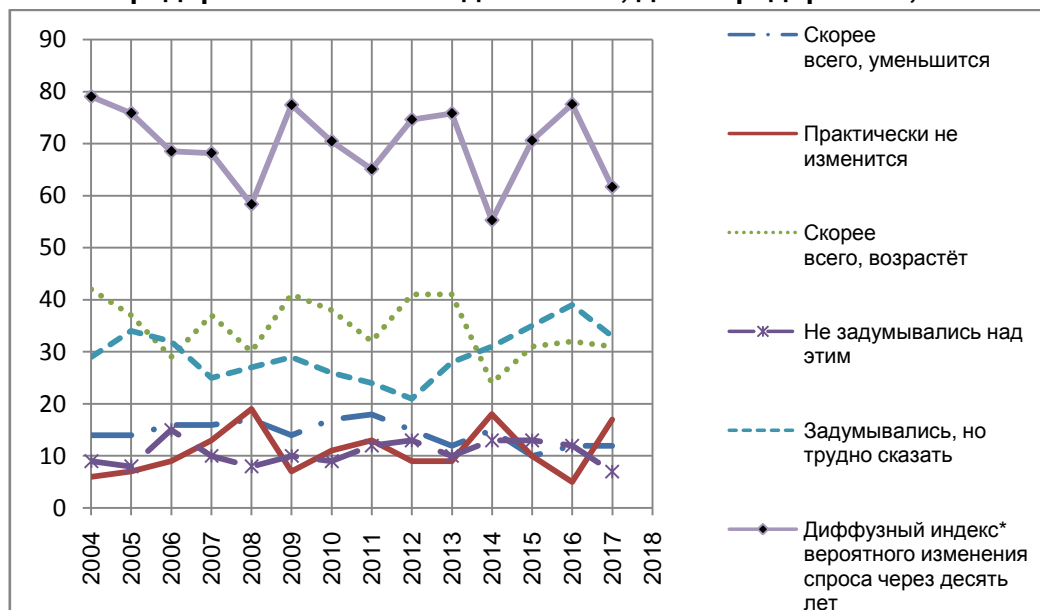
	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастет	Не задумывались над этим	Задумывались, но трудно сказать
2004	14	6	42	9	29
2005	14	7	37	8	34
2006	16	9	29	15	32
2007	16	13	37	10	25
2008	17	19	30	8	27
2009	14	7	41	10	29
2010	17	11	38	9	26
2011	18	13	32	12	24
2012	15	9	41	13	21
2013	12	9	41	10	28
2014	15	18	24	13	31
2015	10	10	31	13	35
2016	12	5	32	12	39
2017	12	17	31	7	33
В среднем 2004-2017	14	11	35	11	30

<sup>2</sup> Для расчёта диффузного индекса в данном случае (для Графиков 1 и 2) мы сначала нормировали число ответивших, исключив тех, кто не задумывался или задумывался, но затруднился с ответом, а затем рассчитали диффузный индекс стандартным образом:  $D = a + \frac{b}{2}$ , где

$D$  – диффузный индекс,  $a$  – доля респондентов, ожидающих рост спроса,  
 $b$  – доля респондентов, предполагающих стабильный спрос.

График 2.

**Ожидания вероятных изменений платёжеспособного спроса на основную продукцию предприятий в течение десяти лет, доля предприятий, %**

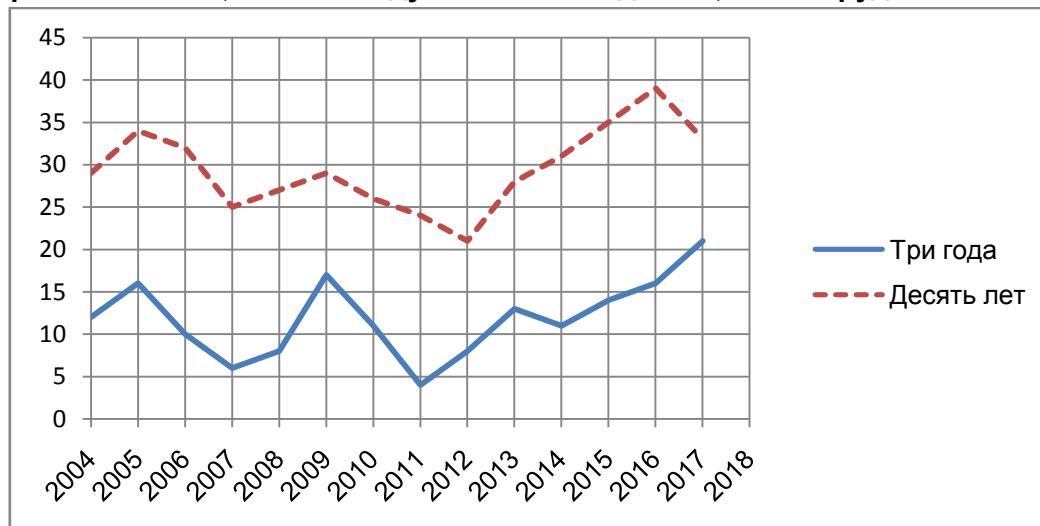


(\*) диффузный индекс – агрегированный показатель, который показывает, какая доля респондентов рассчитывала на рост спроса (см. сноску 2).

Прежде, чем перейти к общим оценкам настроений производителей, обратимся к некоторым фактам, характеризующим степень определённости в экономической среде. Как уже отмечалось выше, только 2% предприятий не задумываются над трёхлетними перспективами производства, и 11% не думали, что будет со спросом через десять лет. Остальные 98% и 89% компаний пытались сформулировать для себя ту или иную позицию. Тем не менее, 12% предприятий затруднились определить направление движения спроса в ближайшие три года, и 30% не смогли это сделать для десятилетнего горизонта (График 3).

График 3.

**Доля респондентов, которые на вопрос о вероятных изменениях платёжеспособного спроса ответили, что они задумывались над этим, но им трудно сказать, %**



Сами по себе эти цифры ни о чём не говорят. Однако с 2011-2012 гг. обнаруживается тревожная тенденция к увеличению числа компаний «без ориентиров». В 2011 г. только 4% обследованных компаний не смогли указать направление изменения спроса на трёхлетнюю перспективу, а в 2017 г. таковых было уже 21%. В десятилетних ожиданиях эта тенденция проявилась с 2012 г. В результате, с 2012 г. по 2016 г. доля не сумевших определиться возросла с 21% до 39%. Правда, в 2017 г. их число сократилось до 33%, но в целом картина остаётся прежней. Производители, по их собственным оценкам, находятся в одном из самых неопределённых периодов с 2004 года, когда каждая пятая компания не может указать направление движения спроса в трёхлетней перспективе. В такой ситуации производство, инвестиции, технологические изменения, кредитование, инновации становятся рискованными или даже невозможными.

Вернёмся к непосредственным оценкам ожиданий промышленников. Несмотря на рост неопределённости, разговоры о санкциях и жалобы на недостаточные меры правительства по развитию внутреннего производства, ожидания менеджеров промышленных предприятий оказались не такими пессимистичными.

Для облегчения сравнений, чтобы не сопоставлять отдельные ряды-компоненты, а оперировать одним показателем, мы провели стандартные арифметические преобразования, сведя все составляющие к диффузному индексу. Предварительно данные были нормированы путём исключения тех, кто не определился или не задумывался о перспективах спроса. В диффузном индексе средняя группа (увеличится – останется на прежнем уровне – уменьшится) делится между крайними. Это делается на основе предположения, что мало что остаётся без изменений, но в средней группе эти подвижки незначительны. У половины респондентов в этой группе показатель чуть увеличится, а у второй половины – чуть уменьшится<sup>3</sup>. В результате, сам диффузный индекс отражает долю тех, у кого показатель возрастет (все, кто отметил, что он увеличится, плюс половина тех, кто предполагает его стабильность). Для диффузных индексов «точкой перехода» является 50%-ная отметка: если значение индекса выше 50%, то показатель, в целом, растёт, если ниже, – падает.

Рассмотрим диффузные индексы трёх- и десятилетних ожиданий изменения спроса (График 4). Любопытный факт, который бросается в глаза: десятилетние ожидания всегда оптимистичнее трёхлетних. С 2004 по 2017 год разница в оценках колебалась от +9 до +29 и в среднем составила 16 пунктов. Судя по этим данным, обследованные компании оценивают текущую ситуацию как относительно более сложную, чем будущую. Это соотношение легко понять для неблагоприятных периодов, но оно сохраняется и в

---

<sup>3</sup> Преобразование ряда показателей в один синтетический – стандартная операция. Кроме диффузных индексов в таких случаях используются балансы – разница между крайними группами. Существуют и другие способы преобразований, в том числе с использованием весов.

благополучные времена. Таким образом, даже в те годы, которые характеризовались сравнительно высокими темпами экономического роста (например, 2004-2008), респонденты рассчитывали на ещё более благоприятную конъюнктуру в последующие 10 лет.

Второй факт, который мы наблюдаем, состоит в том, что десятилетние ожидания колеблются в более широком диапазоне, чем трёхлетние. Интервал изменения трёхлетних ожиданий составил 15 проц. пунктов (46-61%), а десятилетних – 24 (55-79%). Интересно отметить, что в относительно сложные времена средне- и долгосрочные ожидания сближаются. Так разница между ними была минимальной в 2008 и в 2014 годах, когда наблюдалось ухудшение ситуации, а в наиболее благополучные периоды эта разница увеличивается большей частью за счёт роста оптимизма в долгосрочных ожиданиях. Так, в 2012-2013 гг. она составила 25-29 проц. пунктов. Последнее наблюдение коррелирует с тем, о чём мы говорили выше: в благополучные периоды производители надеются на большее, их оптимизм относительно долгосрочной перспективы растёт.

Третье наблюдение состоит в том, что ожидания обследованных компаний, в целом, были оптимистичными, ориентированными на увеличение спроса. В среднем 53% (это диффузный индекс) респондентов полагали, что спрос на их продукцию возрастет в течение трёх лет. В десятилетней перспективе на это рассчитывали 70% обследованных компаний. Для десятилетнего периода этот показатель вообще никогда не опускался ниже 55% (2014 г.), а для трёхлетних ожиданий он оказался меньше в 2007-2008 (49%) и в 2013-2014 гг. (46-47%). Однако после прохождения острой фазы низкой конъюнктуры ожидания быстро, за один год, ещё до полной нормализации ситуации восстанавливались.

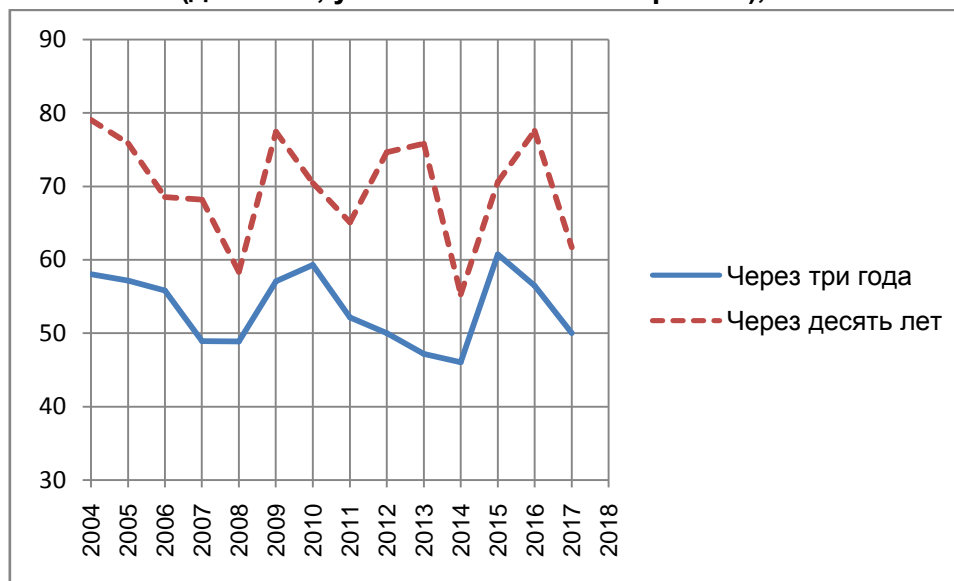
Таблица 3.

**Диффузные индексы трёх- и десятилетних ожиданий вероятных изменений платёжеспособного спроса на основную продукцию предприятий, %**

Диффузный индекс	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2004-2017
<b>3-летний (1)</b>	58	57	56	49	49	57	59	52	50	47	46	61	56	50	53
<b>10-летний (2)</b>	79	76	69	68	58	77	70	65	75	76	55	71	78	62	70
<b>Разница (3)=(2)-(1)</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>25</b>	<b>29</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>16</b>

График 4.

**Диффузный индексы трёх- и десятилетних ожиданий спроса  
(доля тех, у кого показатель возрастёт), %**



**Заказы и запасы**

Остановимся более подробно на сравнении отдельных показателей хозяйственной деятельности трёх групп производителей, в зависимости от вероятного изменения спроса в течение трёх лет. Разбивку предприятий по десятилетним ожиданиям далее в этом материале мы рассматривать не будем.

Различия в текущем уровне портфеля заказов (в % от нормального уровня = 100) между группами оказались довольно значимыми. В среднем за четырнадцать лет наблюдений заказы в группе оптимистов были на 10 проц. пунктов выше, чем в группе пессимистов: 85% против 75% (Таблица 4). Однако абсолютная величина разницы отличалась большой неустойчивостью: она колебалась от 1-2 пунктов до 32. Видно, что локальные максимумы разрыва по крайней мере два раза приходились на периоды послекризисного оживления – 2005 и 2010 годы, один раз на относительно благополучный и одновременно предкризисный 2013 год. В 2017 г. мы опять наблюдали относительно большую разницу в наполненности портфеля заказов предприятий пессимистов и оптимистов – 20 пунктов. Косвенно это свидетельствует о том, что последний (2017) год для производителей действительно был относительно благополучным, что согласуется с данными официальной статистики и заявлениями экономических властей. Любопытно заметить, что от общего улучшения ситуации производители-оптимисты, те, которые рассчитывают на рост спроса, выигрывают больше. К ним примыкают и те производители, которые рассчитывают на стабильный спрос. А третья группа, группа пессимистов, даже в благоприятные времена находится в ситуации более низкого и подверженного

значительным колебаниям уровня заказов. В таких условиях труднее вести бизнес, сложнее управлять и планировать производство. В результате, мы наблюдаем непрерывно происходящий и имеющий тенденцию к углублению в благоприятные времена (а не в кризисы, как это обычно происходит) процесс сепарации производителей на два кластера: относительно более благополучных и имеющих дальнейшие перспективы и относительно менее благополучных с неблагоприятными ожиданиями относительно будущего.

Таблица 4.

**Заказы и запасы, в % от нормального уровня = 100%, для различных групп предприятий**

	Наполненность портфеля заказов, % от нормального уровня				Уровень запасов готовой продукции, % от нормального уровня			
	группы предприятий в зависимости от трёхлетних ожиданий изменения спроса на их продукцию							
	Скорее всего, уменьшится (1)	Практически не изменится (2)	Скорее всего, возрастёт (3)	(4) = (3) – (1)	Скорее всего, уменьшится (1)	Практически не изменится (2)	Скорее всего, возрастёт (3)	(4) = (3) – (1)
2004	85	79	82	-3	86	101	92	6
2005	73	79	89	16	103	91	90	-13
2006	75	83	86	11	115	91	84	-31
2007	84	85	93	9	99	88	82	-17
2008	84	95	91	7	83	81	89	6
2009	57	74	63	6	81	109	100	19
2010	60	83	76	16	85	90	93	8
2011	85	85	87	2	86	92	99	13
2012	79	87	90	11	80	101	81	1
2013	61	87	93	32	98	111	86	-12
2014	80	89	86	6	78	92	81	3
2015	91	64	85	-6	101	108	101	0
2016	69	78	79	10	91	61	99	8
2017	73	87	93	20	79	63	98	19
2004-2017	75	83	85	10	90	91	91	1

**Загрузка производственных мощностей и рабочей силы**

Несмотря на разницу в заказах, различия в загрузке мощностей и рабочей силы не были значимыми. Загрузка производственных мощностей (в % от нормального уровня = 100) и у оптимистов, и у пессимистов в среднем за рассматриваемый период составила 75% (Таблица 5). Чуть выше, 78%, этот показатель оказался в группе предприятий, которые рассчитывали на стабильный спрос в трёхлетней перспективе. Различия в загрузке рабочей силы (измеряется аналогично загрузке производственных мощностей) были чуть заметнее: 84% у тех, кто ожидал сокращения спроса, против 89% в противоположной группе.



Таблица 5.

**Загрузка производственных мощностей и рабочей силы,  
в % от нормального уровня = 100, для различных групп предприятий**

	Загрузка производственных мощностей, % от нормального уровня = 100			Загрузка рабочей силы, % от нормального уровня = 100		
	группы предприятий в зависимости от трёхлетних ожиданий изменения спроса на их продукцию					
	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастёт	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастёт
2004	77	75	69	85	89	87
2005	75	74	76	87	92	89
2006	74	81	75	87	91	92
2007	82	81	74	93	90	91
2008	85	83	77	91	95	95
2009	57	70	65	77	81	77
2010	56	81	66	72	87	82
2011	78	80	76	93	91	93
2012	80	84	81	83	94	94
2013	76	81	83	81	91	93
2014	74	81	75	81	88	93
2015	77	68	76	81	87	87
2016	76	74	75	83	83	85
2017	78	80	79	86	91	93
2004- 2017	75	78	75	84	89	89

Относительно меньшее благополучие группы пессимистов проявлялось, скорее, не в уровне показателей, а в амплитуде их колебаний. Так, для загрузки производственных мощностей разница между зафиксированным максимумом и минимумом составила у пессимистов 29 пунктов, а в группе оптимистов – 18. Ещё меньше она оказалась у предприятий с ожидаемым стабильным спросом на продукцию – 16 пунктов. Схожая картина наблюдалась и при рассмотрении загрузки рабочей силы. Максимальная разница зафиксирована в группе пессимистов – 21 проц. пункт, у оптимистов она составила 18 пунктов и в группе предприятий, рассчитывающих на стабильность, – 14 пунктов.

**Финансовое положение предприятий**

Данные о финансовом состоянии компаний трёх групп – оптимистов, пессимистов, и тех, кто рассчитывал на стабильный спрос, – оказались более предсказуемыми. В среднем за четырнадцать лет наблюдений наибольшее число благополучных предприятий (т.е. тех, кто оценивал финансовое положение как хорошее или нормальное) зафиксировано в группе производителей, которые предполагают увеличение спроса в трёхлетней перспективе — 72%. Среди пессимистов таковых было на 14 проц. пунктов меньше – 58%. В средней группе этот показатель составил 67%.

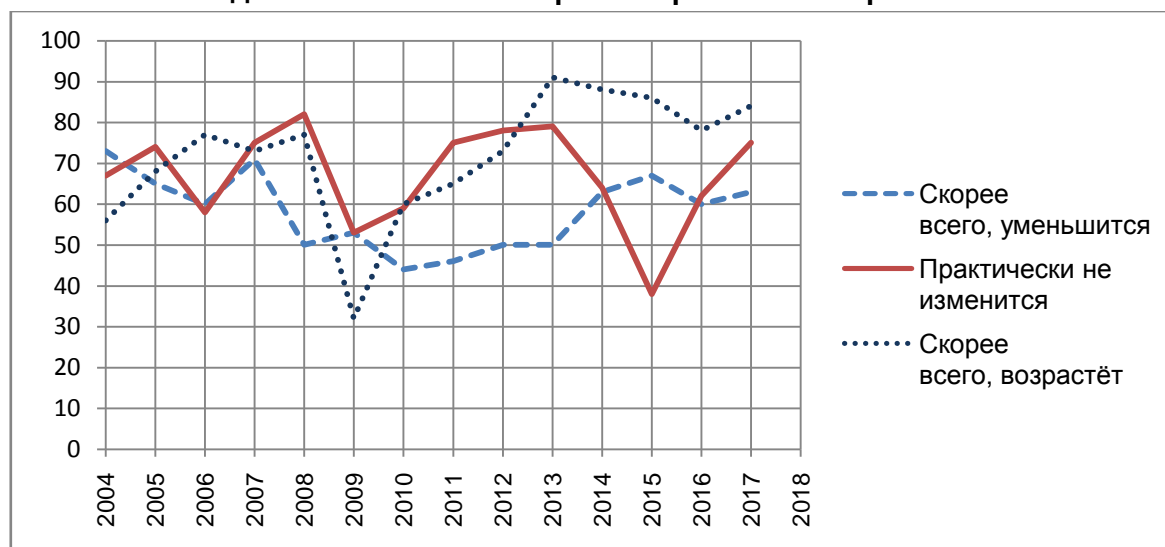
Таблица 6.

**Доля финансово благополучных предприятий, % для различных групп предприятий**

	Группы предприятий, в зависимости от вероятного изменения спроса на их продукцию за 3 года			Разница, проц. пункты <b>(4) = (3) – (1)</b>
	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастёт	
	(1)	(2)	(3)	
<b>2004</b>	73	67	56	-17
<b>2005</b>	65	74	68	3
<b>2006</b>	60	58	77	17
<b>2007</b>	71	75	73	2
<b>2008</b>	50	82	77	27
<b>2009</b>	53	53	32	-21
<b>2010</b>	44	59	60	16
<b>2011</b>	46	75	65	19
<b>2012</b>	50	78	73	23
<b>2013</b>	50	79	91	41
<b>2014</b>	63	64	88	25
<b>2015</b>	67	38	86	19
<b>2016</b>	60	62	78	18
<b>2017</b>	63	75	84	21
<b>2004-2017</b>	58	67	72	14

График 5.

**Доля финансово благополучных предприятий, % для трёх групп в зависимости от ожидаемых изменений спроса в трёхлетней перспективе**



Более подробный анализ убеждает нас в том, что производители трёх групп обладают различной чувствительностью к изменениям в конъюнктуре. Наиболее значительный спад доли финансово благополучных предприятий наблюдался во время кризиса 2008-2009 годов. Так, число финансово устойчивых производителей сократилось в группе оптимистов с 77% до 32% (на 45 проц. пунктов), среди компаний с устойчивым

спросом с 82% до 53% (на 29 пунктов). Среди предприятий–пессимистов сокращение числа финансово благополучных компаний оказалось более растянутым во времени. Максимум в этой группе был зафиксирован в 2007 г. – 71% финансово благополучных производителей, а минимум – 44% – в 2010 (минус 27 пунктов).

Интересно, что следующий период ухудшения внешней конъюнктуры, связанный с введением санкций в 2014-2015 гг., мало повлиял на финансовое положение двух крайних групп, оптимистов и пессимистов. В обеих группах с 2009 г. по настоящее время наблюдалось постепенное восстановление финансовой устойчивости. В результате, число тех, кто оценивал своё финансовое положение как хорошее или нормальное, в группе оптимистов возросло к 2013 г. до 91%, затем несколько снизилось и стабилизировалось вокруг отметки 84%. В группе пессимистов максимум производителей с хорошим или нормальным финансовым состоянием пришёлся на 2015 г. – 67%, затем наблюдалось небольшое снижение и стабилизация на уровне 61-62%. Наиболее неблагоприятно ситуация 2014-2015 годов отразилась на тех, кто рассчитывал на стабильный спрос в трёхлетней перспективе. В 2015 г. доля финансово благополучных производителей среди них сократилась до 38% – самый низкий показатель за все время наблюдений. Но и в этой группе в течение двух последующих лет произошло восстановление ситуации. Судя по данным за 2017 г., производителям всех групп удалось преодолеть последствия кризиса 2008-2009 годов и неблагоприятные события 2014-2015 годов.

### **Инвестиционная деятельность предприятий**

Из рассмотренных показателей (портфель заказов, запасы готовой продукции, загрузка мощностей, рабочей силы, финансовое положение) наиболее существенные различия в поведении трёх групп предприятий обнаружились в отношении инвестиций. Те, кто рассчитывали на увеличение спроса, инвестировали более активно. В среднем 74% таких компаний регулярно закупали оборудование. Среди пессимистов таковых было только 52%, а в средней группе число инвесторов составило 64%. В такой картине нет ничего необычного, она «правильна» и предсказуема. Такое положение дел на длительном горизонте концентрирует инвестиции в наиболее перспективных направлениях. Однако такая ситуация наблюдалась не всегда. До 2008-2009 годов инвестиционная активность была существенно ниже, а различия между группами были менее выраженными. Среди пессимистов инвесторов было 60%, в средней группе – 66%, и среди оптимистов – 67%.

В целом, в отношении инвестиций негативные последствия ситуации 2008-2009 годов уже практически нивелированы. Ухудшение конъюнктуры тех лет привело к полезному расслоению производителей на более и менее активных инвесторов. Ухудшение ситуации в 2014-2015 годах в негативном плане затронуло не всех, а только тех, кто и так был не

уверен в своих перспективах на трёхлетнем горизонте. В результате, расслоение компаний стало более выраженным.

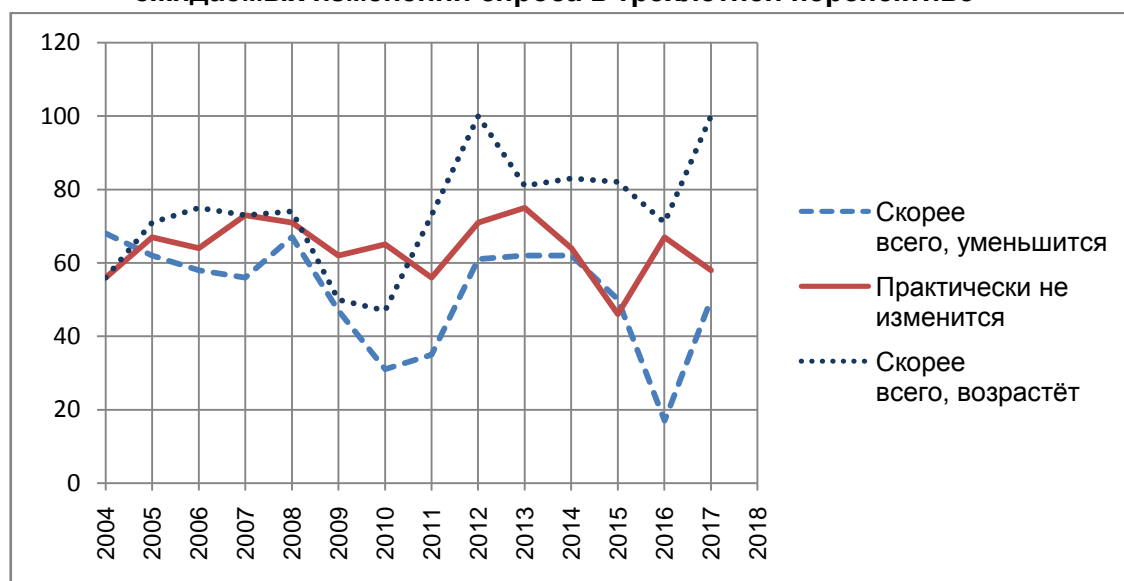
Таблица 7.

**Доля инвестиционно активных предприятий, %**

	Группы предприятий, в зависимости от вероятного изменения спроса на их продукцию в трёхлетней перспективе			(4) = (3) – (1)
	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастет	
	(1)	(2)	(3)	
2004	68	56	56	-12
2005	62	67	71	9
2006	58	64	75	17
2007	56	73	73	17
2008	67	71	74	7
2009	47	62	50	3
2010	31	65	47	16
2011	35	56	73	38
2012	61	71	100	39
2013	62	75	81	19
2014	62	64	83	21
2015	50	46	82	32
2016	17	67	71	54
2017	50	58	100	50
2004-2009	60	66	67	7
2010-2017	46	63	80	34
2004-2017	52	64	74	22

График 6.

**Доля инвестиционно активных предприятий, % для трёх групп в зависимости от ожидаемых изменений спроса в трёхлетней перспективе**



### Трёхлетние ожидания спроса: отраслевая специфика и размеры предприятий

Анализ перспектив изменения спроса в течение трёх лет показывает значительную отраслевую дифференциацию. Наибольшее число оптимистов с 2004 по 2017 г. наблюдалось среди предприятий химии и нефтехимии – в среднем 60%, а наименьшее – в производстве строительных материалов (Таблица 8). Однако ранжировки отраслей по числу предприятий оптимистов и пессимистов не совпадают, что свидетельствует не только об отраслевой дифференциации, но и о существенных различиях между производителями внутри отраслей. Наибольшая неоднородность по этому параметру наблюдалась в машиностроении (47% оптимистов против 19% пессимистов), в лёгкой промышленности (37% против 24%) и в производстве строительных материалов (36% против 20%).

Таблица 8.

#### Усреднённые за 2004-2017 годы оценки вероятного изменения спроса в отраслевом разрезе

	Скорее всего, уменьшится	Практически не изменится	Скорее всего, возрастёт	Не задумывались над этим или задумывались, но трудно сказать	Диффузный индекс
Электроэнергетика	0	46	40	14	77
Лесопромышленный комплекс	9	38	45	9	66
Химия и нефтехимия	6	30	60	5	63
Производство строительных материалов	20	45	36	0	63
Пищевая промышленность	14	38	43	4	62
Металлургия	18	35	46	1	58
Машиностроение	19	34	47	0	57
Лёгкая промышленность	24	36	37	2	56

Принимая во внимание внутриотраслевую неоднородность компаний, для ранжирования отраслей перейдём к более агрегированным показателям – диффузным индексам<sup>4</sup>. Отметим, что в целом все отрасли демонстрировали позитивный настрой, так как ни в одной из них диффузный индекс не опустился ниже 50%-ной отметки. Наибольший оптимизм демонстрировали предприятия электроэнергетики (77%) и лесопромышленного комплекса (66%). Ко второму эшелону можно отнести производителей химии, нефтехимии, строительных материалов и пищевой промышленности (62-63%), и наиболее сложная

<sup>4</sup> Расчёт диффузного индекса описан в сноске 3.

ситуация с перспективами увеличения спроса наблюдалась в металлургии, машиностроении и лёгкой промышленности (56-58%).

Справочно отметим, что средний размер обследованных предприятий составлял примерно 635 человек. В среднем компании-оптимисты были несколько больше других. Численность работников на них составляла около 730 человек против 500 у пессимистов и 580 в промежуточной группе.

\* \* \*

Обновлённые данные показывают, что отечественные производители, по их собственным оценкам, несмотря на все сложности, настроены оптимистично и ориентированы на сохранение и/или увеличение спроса. В среднем 53% (диффузный индекс) респондентов полагали, что спрос на их продукцию за три года возрастет. В десятилетней перспективе на это рассчитывали 70% обследованных компаний. При этом десятилетние ожидания, независимо от текущей экономической конъюнктуры, всегда оказывались оптимистичнее трёхлетних.

Анализ показателей хозяйственной деятельности компаний говорит о том, что производителям всех групп, в целом, удалось преодолеть последствия кризиса 2008-2009 годов и неблагоприятные события 2014-2015 годов.

Различия в заказах, запасах, загрузке мощностей и рабочей силы между теми, кто рассчитывал на сокращение и увеличение спроса, оказались не столь существенными. Более значима – дифференциация по финансовому положению компаний. А наибольшие различия с тенденцией к увеличению разрыва отмечены в отношении инвестиционной активности предприятий. Те, кто рассчитывали на увеличение спроса, инвестировали больше.

Настораживает резкий рост уровня неопределённости: каждая пятая компания не смогла указать направление движения спроса в трёхлетней перспективе. В этом отношении последние годы были самыми сложными для отечественных компаний.